

Toets flora en fauna

Schinkelweg 29 te Zoetermeer

Datum : 23-05-2018
Projectnummer : 18-0168
Opdrachtgever : Schouten
De Tol 8
Postbus 1175
2260 BD Leidschendam
Veldwerk : I.J.J. Vleut
Opgesteld door : I.J.J. Vleut
Kwaliteitscontrole : N. Arts-Smits



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer heeft het voornemen om de opstallen aan de Schinkelweg 29 te Zoetermeer te slopen en een omgevingsvergunning aan te vragen. In verband met de planologische procedure is het noodzakelijk een toetsing aan de Wet natuurbescherming (Wnb) uit te voeren. Om te voorkomen dat in strijd met de Wet natuurbescherming wordt gehandeld, is het nodig te onderzoeken of beschermde planten en/of dieren op de locatie aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop mogelijk een effect hebben.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de Wet natuurbescherming.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de soortlijsten van beschermde flora en fauna in het kader van de Wet natuurbescherming. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de Wet natuurbescherming wordt gehandeld.

2 Wettelijk kader

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Deze toets flora en fauna is gericht op soortbescherming. Vanwege de lokale aard van de voorgenomen werkzaamheden, de relatief grote afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (circa 5 km) en de ligging buiten het NNN is gebiedsbescherming niet van toepassing. Door het ontbreken van houtopstanden in het plangebied is de bescherming hiervan eveneens niet van toepassing. De delen over bescherming van gebieden en houtopstanden uit de Wet natuurbescherming en het beleid voor het NNN worden daarom buiten beschouwing gelaten.

2.1 Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1 Wnb;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2 Wnb;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3 Wnb.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wnb)	Categorie 2 (§ 3.2 Wnb)	Categorie 3 (§ 3.3 Wnb)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Zorgplicht

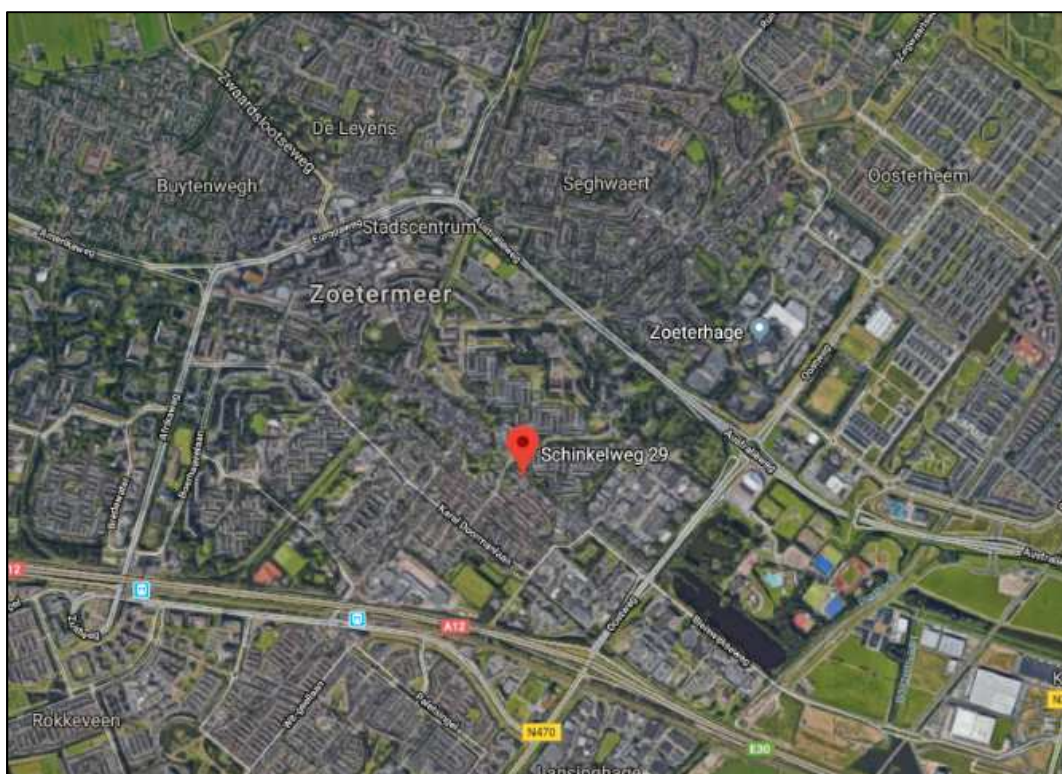
Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

3 Beschrijving plangebied en voorgenomen plannen

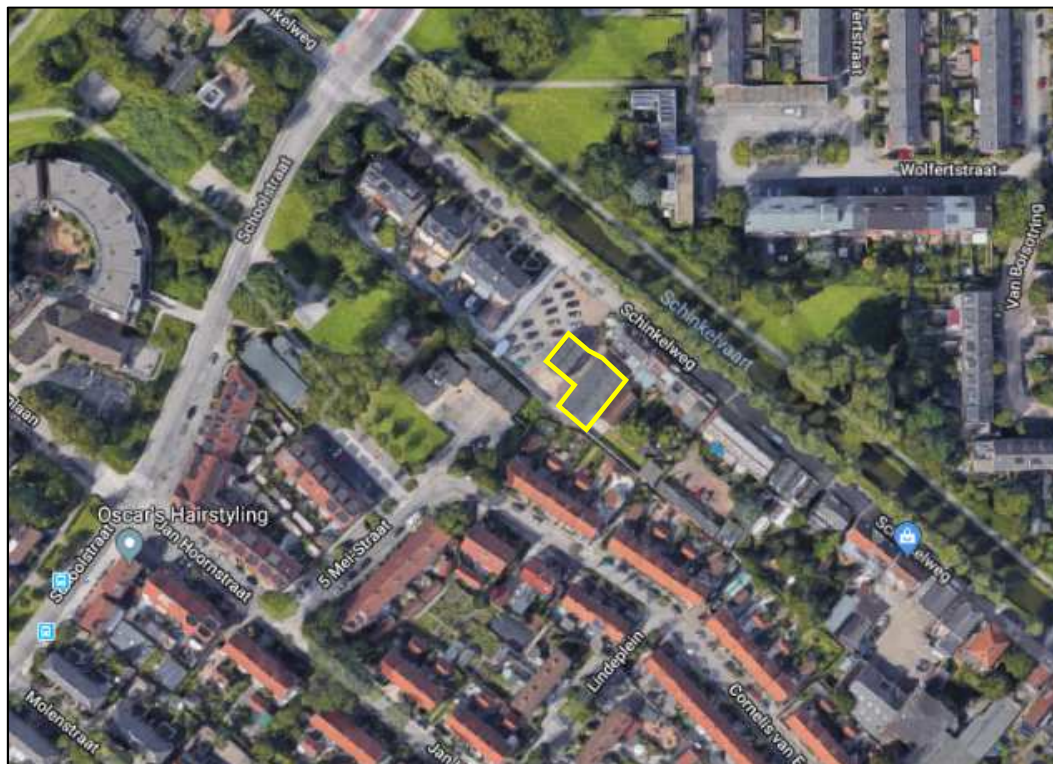
Het plangebied betreft twee opstallen aan de Schinkelweg 29 te Zoetermeer die horen bij het bedrijf Impala Automotive. Op het moment van het veldbezoek bevonden zich auto's in de gebouwen. Ten noordoosten van het plangebied ligt de Schinkelweg en ten noordoosten van de Schinkelweg de Schinkelvaart. Ten zuidoosten, zuiden en zuidwesten van het plangebied bevinden zich woningen met tuinen.

In figuur 1 is de ligging van het plangebied weergegeven. Figuur 2 toont een luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving. Figuur 3 toont de bestaande situatie weergegeven met uitbreiding in roodbruin. Op pagina 5 en 6 staan enkele foto's van het plangebied.

De voorgenomen plannen bestaan uit het slopen van de twee opstallen.



Figuur 1. Ligging plangebied van het plangebied in Zoetermeer (rode pijl) (bron: Google Maps)



Figuur 2. Globale begrenzing van het plangebied (gele lijn) (bron: Google Maps)



Foto 1. Opstallen



Foto 2. Achterzijde westelijke opstal



Foto 3. Achterzijde oostelijke opstal met lood flappen



Foto 4. Zijkant oostelijke opstal



Foto 5. Voor en zijkant oostelijke opstal



Foto 6. Zijkant westelijke opstal.

4 Natuurwaarden

In het kader van deze toets flora en fauna heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden. Aan de hand van bekende verspreidingsgegevens uit onder andere verspreidingsatlassen is bepaald welke beschermde soorten in de omgeving van het plangebied voorkomen. Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden. Tijdens het veldbezoek zijn alle op de locatie aanwezige biotopen opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde plant- en diersoorten. Op basis van expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 30 april 2018 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: regenachtig, weinig wind en circa 12 °C.

4.1 Flora

Het plangebied bestaat uit twee opstallen met omringd door bestrating. Vanwege de kenmerken van het plangebied kan het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied worden uitgesloten.

4.2 Amfibieën en reptielen

Uit gegevens van RAVON, de NDFF en Telmee.nl blijkt dat in de directe omgeving (0-1 km) van het plangebied de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen: bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander (alle §3.3 Wnb) en rugstreeppad (§3.2 Wnb). Er komen geen reptielsoorten voor binnen een straal van vijf kilometer van het plangebied.

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig, hierdoor ontbreekt geschikt voortplantingshabitat voor amfibieën. Het gebied rondom de opstallen is in zijn geheel bestraat en kan daardoor niet dienen als landhabitat voor amfibieën en reptielen. Het is daarom uitgesloten dat er amfibieën en reptielen voorkomen in het plangebied.

4.3 Vogels

Het plangebied is door het ontbreken aan vegetatie ongeschikt bevonden als foerageergebied of nestplaats voor algemene vogelsoorten. Het is daarom uitgesloten dat de voorgenomen plannen negatief effect hebben op deze soorten. Volgens gegevens van de NDFF komen binnen één kilometer van het plangebied huismus en gierzwaluw voor. Deze soorten hebben jaarrond beschermde nesten en kunnen gebouwen gebruiken als rust- en verblijfplaats. Deze vogels kunnen bijvoorbeeld nestelen in openingen achter dakpannen, dakgoten of achter kantpannen. De habitat van huismussen moet voldoen aan meerdere elementen die binnen een straal van enkele meters (dekking bij voedselbronnen) tot enkele honderden meters (nestplek en voedselbronnen) van elkaar moeten liggen. Ontbreekt één van de onderdelen of liggen ze te ver van elkaar verwijderd, dan is de habitat niet geschikt. In (de directe omgeving van) het plangebied ontbreekt het aan vegetatie die kan dienen als dekking of voedselbron. Nesten van huismussen zijn in de regel te vinden in of tegen allerlei menselijke bebouwing: onder dakpannen, in neststenen en in kieren en gaten in muren. Door het ontbreken aan geschikte nestplaatsen en vegetatie is het plangebied ongeschikt bevonden voor huismussen.

Gierzwaluwen broeden vooral in steden en dorpen waar hij nestelt in donkere holtes in ventilatieschachten, spleten in muren, onder dakpannen en in kerktorens. Door het ontbreken aan geschikte plekken waar gierzwaluwen in kunnen nestelen is het uitgesloten dat ze voorkomen in het plangebied.

4.4 Zoogdieren

Uit gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied (0-1 km) de volgende soorten voorkomen; bunzing, egel, haas, hermelijn, konijn en algemene (spits)muizensoorten (alle §3.3 Wnb). Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) verblijfplaatsen van deze dieren waargenomen in het plangebied. Het gebied rondom de opstallen is in zijn geheel bestraat en is daarom ongeschikt als habitat voor de bovengenoemde soorten.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied de volgende soorten vleermuizen voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, tweekleurige vleermuis, gewone grootoorvleermuis en rosse vleermuis. Door het ontbreken aan vegetatie binnen het plangebied is het ongeschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Vleermuizen zoeken verblijfplaatsen in boomholtes en in kleine holtes in gebouwen. Het ontbreekt in het plangebied aan bomen. Vleermuizen kunnen in gebouwen zich onder andere bevinden in spouwmuren, achter gevelbetimmering, daklijsten en vensterluiken, onder dakpannen en in spleten en nissen in muren. De opstallen hebben geen open stootvoegen of dakpannen waar vleermuizen in en onder kunnen verblijven. De daken van de opstallen bestaan uit golfplaten en zijn niet geschikt voor vleermuizen om onder te verblijven. De enige locatie waar mogelijk vleermuizen kunnen verblijven is bij de houten dakrand aan de achterzijde van de oostelijke opstal (foto 2). Het betreft om een locatie die incidenteel als zomerverblijfplaats zou kunnen worden gebruikt door een gewone dwergvleermuis. De dakrand biedt echter te weinig mogelijkheden om als kraam-, of winterverblijf voor vleermuizen te kunnen dienen. Deze functies zijn derhalve redelijkerwijs uit te sluiten. De dakrand van de woning heeft derhalve geen belang voor de lokale populatie gebouwbewonende vleermuizen. De woningen die rond het plangebied staan bieden voldoende alternatieve mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Het slopen van de opstallen heeft geen negatief effect op de gunstige staat van instandhouding van de lokale populatie gebouwbewonende vleermuizen, mits zorgvuldig wordt gewerkt. Dit houdt in dat het verwijderen van de dakrand van de woning plaats moet vinden in de actieve periode van vleermuizen (april t/m half september).

4.5 Overige soortgroepen

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat in het plangebied geschikte biotopen ontbreken voor beschermde soorten vissen, reptielen, dagvlinders, libellen, weekdieren en kevers. Het voorkomen van beschermde soorten uit deze soortgroepen kan daarom worden uitgesloten.

5 Conclusie

Uit het onderzoek blijkt dat in het plangebied de aanwezigheid van beschermde soorten planten, dagvlinders, libellen, vissen, reptielen, kevers en weekdieren kan worden uitgesloten. Tevens is de aanwezigheid van jaarrend beschermde vogelnesten uitgesloten. Het plangebied is ongeschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten en het is uitgesloten dat huismussen en gierzwaluwen de opstallen als nestplaatsen gebruiken.

De opstallen bieden geen mogelijkheden om als kraam-, of winterverblijf voor vleermuizen te kunnen dienen. Deze functies zijn derhalve redelijkerwijs uit te sluiten. Er zijn wel mogelijkheden voor een incidentele zomerverblijfplaats of paarverblijfplaats van een enkele gewone dwergvleermuis achter de dakrand aan de achterzijde van de oostelijke opstal. De dakrand van de woning heeft geen belang voor de lokale populatie gebouwbewonende vleermuizen. Tevens bieden de omliggende woningen voldoende alternatieve verblijfplaatsen. Het slopen van de opstallen heeft geen negatief effect op de gunstige staat van instandhouding van de lokale populatie gebouwbewonende vleermuizen, mits

zorgvuldig wordt gewerkt. Dit houdt in dat het verwijderen van de dakrand van de woning plaats moet vinden in de actieve periode van vleermuizen (april t/m half september).

Geconcludeerd kan worden dat de voorgenomen plannen geen overtreding van de Wet natuurbescherming tot gevolg hebben, mits het verwijderen van de dakrand van de woning wordt uitgevoerd gedurende de actieve periode van vleermuizen (april t/m half september).

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Ettema, J.A., 2014. Natuurtoets capaciteitsvergroting N279-Noord. Activiteitenplan ontheffingsaanvraag art. 75C Ff-wet. Projectnummer 329294. Grontmij Nederland B.V., Eindhoven.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken. Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3 december 2016.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

www.vlindernet.nl

www.waarneming.nl

www.zoogdiervereniging.nl

www.libellennet.nl

www.eis-nederland.nl

www.ravon.nl

© NDFF - quickscanhulp.nl 25-04-2018 10:37:27