

Nota Zienswijzen

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan Uitbreiding Dorp

Gemeente Zoetermeer
Datum: 9 maart 2020

Hoofdstuk 1 Inleiding

Op 16 juli 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Dorp en het ontwerpbesluit hogere waarden geluid en besloten om het ontwerpbestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen. Het ontwerpbesluit hogere waarden geluid is gelijktijdig ter inzage gelegd met het ontwerpbestemmingsplan.

Met ingang van 16 augustus 2019 kon iedereen gedurende een periode van 6 weken een schriftelijke of mondelinge zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit hogere waarden geluid. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennisgegeven door een publicatie in de Staatscourant, het Gemeenteblad, het Streekblad en op de website van de gemeente.

In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat weergegeven in de tabel. Per onderdeel is de zienswijze beantwoord en is aangegeven of deze heeft geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan in de gemeenteraad is een separate Nota van aanpassingen bestemmingsplan Uitbreiding Dorp opgesteld.

Er zijn 3 zienswijzen ingediend, waarvan één tevens gericht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden geluid. De zienswijzen zijn allemaal binnen de termijn van zes weken ingediend. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend. Eén zienswijze, tevens gericht op het ontwerpbesluit hogere waarden geluid, is op 15 januari 2020 ingetrokken. In deze nota wordt deze zienswijze dan ook niet meer inhoudelijk beantwoord.

Gasunie Transport Services B.V.	11 september 2019	Nr. 0637510739
Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid	24 september 2019	Nr. 0637514862

Hoofdstuk 2 Samenvatting en beantwoording zienswijzen

	INHOUD REACTIE	BEANTWOORDING
Zienswijze 1 Gasunie Transport Services B.V.		
1.1	<p>Verbeelding <i>Te brede belemmeringenstrook</i> De weergegeven belemmeringenstrook (dubbelbestemming Leiding - Gas) is te breed. Het is wettelijk voldoende om de belemmeringenstrook te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding(en). Verzoek: de breedte van de belemmeringenstrook terug te brengen naar 4 meter.</p>	<p>Het klopt inderdaad dat een belemmeringenstrook in het geval van onderhavige leiding (gelet op de ontwerpdruk van ten hoogste 40 bar) 4 meter bedraagt in plaats van 5 meter.</p> <p>Naar aanleiding van deze zienswijze is de verbeelding aangepast.</p> <p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.2	<p>Planregels <i>Niet opnemen van druk en diameter in bestemmingsomschrijving</i> Indiener verzoekt de in artikel 7.1.1 voor de leiding opgenomen specifieke gegevens omtrent de druk en diameter niet op te nemen binnen de planregels. Door het niet opnemen van de druk en/of diameter hoeft bij een eventuele wijziging (vergroten diameter of wijzigen druk) geen nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden.</p>	<p>De verantwoording van het groepsrisico is gebaseerd op de leidingkenmerken en daarom is het relevant om de maximale druk en diameter te specificeren in de planregels. Indien er in de toekomst noodzaak bestaat om de druk in de buisleiding op te voeren, is er inderdaad een nieuw ruimtelijk besluit nodig. Hierdoor ontstaat de gelegenheid om in een wettelijke procedure het groepsrisico te verantwoorden. De vermelding van de maximale druk en diameter blijven daarom gehandhaafd.</p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.3	<p><i>Rangorde voorrangsbepaling</i> In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samen met enkele andere bestemmingen (zoals 'Leiding-Riool'). De planregels van artikel 8.1.2 conflicteren met hetgeen in de planregels van artikel 7.1.2 is opgenomen. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, verzoeken wij u artikel 7.1.2 dusdanig te wijzigen, dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.</p>	<p>De planregels worden aangepast.</p> <p>In artikel 13 van de Overige regels was al een voorkeursvolgorde opgenomen. In artikel 7, 8 en 9 is nu een verwijzing naar artikel 13, lid 13.1 opgenomen.</p> <p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

1.4	<p><i>Aanpassen maximale bouwhoogte bouwwerken t.b.v. de bestemming</i></p> <p>Indiener verzoekt om de in artikel 7.2 lid a genoemde hoogte van maximaal 5 meter aan te passen naar 2 meter. De bouwwerken die ten dienste van de bedoelde leiding zijn/ worden gebouwd hebben een hoogte van maximaal 2 meter.</p>	<p>In de bestemmingsplannen van Zoetermeer wordt als algemeen uitgangspunt een bouwhoogte voor bouwwerken van 5 meter gehanteerd. Deze bouwhoogte hoeft niet te worden benut, maar biedt wel flexibiliteit.</p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.5	<p><i>Aanvullen werkzaamheden</i></p> <p>De nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken.</p> <p>Indiener verzoekt om artikel 7.4.1 lid b. aan te vullen met het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen</p>	<p>Dit wordt conform de zienswijze overgenomen in de planregels.</p> <p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.6	<p><i>Opnemen adequate regeling uitzondering op het aanlegverbod.</i></p> <p>Indiener verzoekt om artikel 7.4.3 op het volgende punt aan te passen: het woord 'onevenredig' te schrappen;</p>	<p>Om een afweging van betrokken belangen te kunnen maken, zijn de woorden 'onevenredige mate' in de planregels opgenomen. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht dient bij besluitvorming namelijk een belangenafweging plaats te vinden, voor zover de wet daarvoor die ruimte laat. Niet is gebleken dat de wet in dit geval geen belangenafweging toelaat of dat er anderszins een zodanige beperking is dat een belangenafweging niet mogelijk zou zijn bij het verstrekken van een omgevingsvergunning voor bijvoorbeeld het rooien van diepwortelende bomen. De woorden 'onevenredige mate' blijven daarom gehandhaafd.</p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.7	<p>Indiener verzoekt om voor vaststelling van het bestemmingsplan de beoogde wijziging(en) voor te leggen.</p>	<p>In voorbereiding op de behandeling van het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan in de raad wordt de indiener van een zienswijze in de gelegenheid gesteld de zienswijze toe te lichten in de hoorzitting van de commissie Stad. Indiener ontvangt hiervoor een uitnodiging en de stukken, waaronder de Nota van zienswijzen. De raad stelt het bestemmingsplan na afweging van alle belangen vast.</p>

Zienswijze 2 Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid		
2.1	<p><i>Vooroverleg</i> Indiener heeft een vooroverlegreactie gestuurd en heeft hier tot op heden geen antwoord op ontvangen.</p>	<p>De vooroverlegreactie van indiener is ontvangen en meegenomen in de nota van beantwoording vooroverlegreacties bestemmingsplan Uitbreiding Dorp. Op 16 juli 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met de Nota van beantwoording vooroverlegreacties en het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Dorp.</p> <p>Op 6 augustus 2019 zijn de vooroverlegpartners, ook de indiener, geïnformeerd over dit besluit. In het bericht is aangegeven dat de Nota van beantwoording als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd met een verwijzing en link waar het ontwerpbestemmingsplan te raadplegen zijn.</p> <p>Er zal extra aandacht zijn voor het goed informeren van de overlegpartners.</p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
2.2	<p><i>Akoestisch onderzoek</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Gebruik is gemaakt van het geluidregister, niet vermeld is welke versie; - Niet te herleiden is welke schermhoogte van het aanwezige reflecterende scherm langs de A12 is gehanteerd; - In paragraaf 4.2 is vermeld dat verhogen van het bestaande geluidscherm, vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt, niet doelmatig is. Dit is bijzonder het gaat om stedelijk gebied met enige hoogbouw. Nadere onderbouwing/ standpunt gemeente is hier wenselijk; <p>Gelet op hoge aantal te projecteren geluidgevoelige bestemmingen (woningen) en de overschrijding van de wettelijke voorkeurswaarde van 48 dB wordt een financiële doelmatigheid van een hoger scherm dan 3 meter langs de A12 gemist. Kosten zijn over plan te verdelen en bouwkosten voor extra gevelmaatregelen worden verlaagd;</p>	<p>Er is gebruik gemaakt van de meest recente versie op het moment van onderzoek. In het akoestisch onderzoek zal een concrete verwijzing met datum worden genomen.</p> <p>De gehanteerde hoogte van het scherm langs de A12 is 3 meter.</p> <p>In een eerder stadium is met een aantal verkennende berekeningen bekeken hoe hoog het scherm direct grenzend aan de A12 zou moeten worden om ter plaatse van alle woningen binnen het nieuwe woongebied te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. Daaruit bleek dat een verdubbeling van het scherm van 3 naar 6 meter hoog vrijwel geen effect heeft voor de akoestische situatie binnen het woongebied.</p> <p>De nieuwe afschermbende voorziening binnen het plangebied blijft in dat geval bepalend voor de optredende geluidbelasting. Pas wanneer het scherm langs de A12 wordt opgehoogd naar 8 – 10 meter wordt ter plaatse van vrijwel alle beoordelingspunten voldaan aan de voorkeursgrenswaarde (met uitzondering van de bovenste laag van het appartementengebouw en een heel beperkt aantal punten ter plaatse van de grondgebonden woningen.</p>

		<p>Op basis daarvan is de conclusie getrokken dat een schermverhoging van +7 meter over enkele honderden meters niet doelmatig is. Het akoestisch onderzoek wordt op deze punten aangevuld.</p> <p>Overigens is de stedenbouwkundige opzet van voorontwerpbestemmingsplan naar ontwerpbestemmingsplan op onderdelen aangepast. Zo is de hoogte van het zuidelijke deel van het dichtstbij de A12 gelegen appartementengebouw verlaagd van 24 meter naar 12 meter. Hierdoor is geen sprake meer van overschrijding van de maximale ontheffingswaarde.</p>
2.3	<p>Indiener verzoekt om voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingplan in overleg te treden met de geluidsadviseur geluid van Rijkswaterstaat.</p>	<p>Indiener en de geluidsadviseur hebben uitgebreid en positief met elkaar gesproken. Bij indiener bestaat behoefte om in ruimtelijke procedures af te stemmen wat de wensen van indiener ten aanzien van de behandeling en verslaglegging van de geluidproblematiek rond rijkswegen zijn. Wij gaan graag in op de uitnodiging van indiener om meer samen op te trekken bij de behandeling van plannen of klachten.</p> <p>Op 3 december 2019 heeft indiener per mail aan de gemeente bericht dat <i>'kijkend naar het gesprek tussen de gemeente en indiener en de beantwoording van de zienswijze, de ingediende zienswijze naar tevredenheid is beantwoord'</i>.</p>