

Nota Zienswijze

Samenvatting en beantwoording zienswijze

Ontwerpbestemmingsplan Zorghart

Gemeente Zoetermeer

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Zorghart heeft met ingang van 8 juni 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid tot het indienen van schriftelijke en mondelinge zienswijze. De terinzagelegging is gepubliceerd in Postiljon van 7 juni 2012 en de Staatscourant van 7 juni 2012. De volgende partijen hebben een zienswijze ingediend:

1.
 - 1.1
 - 1.2
 - 1.3
 - 1.4
 - 1.5
 - 1.6
 - 1.7
 - 1.8
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

De zienswijze zijn samengevat en beantwoord in deze nota.

2. Beantwoording zienswijze

	INHOUD REACTIE	BEANTWOORDING
1. -		
1.1.	Op 18 juli 2012 hebben reclamanten een pro – forma zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Zorghart ingediend. Bij brief van 23 juli 2012 zijn reclamanten in de gelegenheid gesteld om hun gronden aan te vullen binnen 2 weken na dagtekening van onderhavige brief. Op 1 augustus 2012 hebben reclamanten hun gronden aangevuld. De zienswijze is daarmee ontvankelijk.	
1.2.	De brief van 6 juni 2012, kenmerk ST/SO/ROM/12-8909 bevat een weblink NL.IMRO.0637.BP00013-0002. Het liggende streepje voor “0002” leidde ertoe dat de link niet raadpleegbaar was. Reclamant verzoekt de gemeenteraad om er bij het gemeentebestuur met klem op aan te dringen dat in het digitale tijdperk absolute accuratesse geboden is en fouten in internetadresseringen niet behoren voor te komen.	In de brief die namens burgemeester en wethouders is verzonden op 6 juni 2012 stond helaas de verkeerde link vermeld. Om deze reden hebben reclamanten in hun fax van 16 juli 2012 verzocht om minimaal 1 week respijt voor het indienen van zienswijzen. Hierop is aangegeven dat het mogelijk is om voor het einde van de termijn van terinzagelegging een pro – forma zienswijze in te dienen, om vervolgens binnen twee weken nadien de zienswijze aan te vullen met gronden. Hiervan hebben reclamanten gebruik gemaakt. Bij brief van 1 augustus 2012 is de aanvullende zienswijze ontvangen. Gelet op het bovenstaande zijn reclamanten niet in hun belangen geschaad. Daarbij merken wij op dat de juiste link wel stond in de publicatie zoals opgenomen in de Staatscourant van 7 juni 2012, Postiljon van 7 juni 2012 en op de gemeentelijke website.
1.3.	Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wijkt op meerdere materiële punten af van het eerdere voorontwerpbestemmingsplan.	In 2009 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Zorghart ter inzage gelegen. Een deel van de reclamanten was hiervan op de hoogte, want zij hebben

	<p>De vraag wordt gesteld of de juiste juridische procedure wordt gevolgd door het voorliggende ontwerpbestemmingsplan nu ter inzage te leggen</p>	<p>van de mogelijkheid gebruik gemaakt om een inspraakreactie in te dienen. Zoals reclamanten aangeven is het ontwerpbestemmingsplan inderdaad gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp. Dat het ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten afwijkt van het voorontwerp is echter geen reden om opnieuw een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. De Participatie – en inspraakverordening schrijft dit niet voor en uit jurisprudentie blijkt evenmin dat inhoudelijke wijzigingen in een bestemmingsplan aanleiding zijn om voor een tweede keer een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Daarnaast zijn de belangen van reclamanten niet geschaad, omdat reclamanten in de gelegenheid zijn geweest om te reageren tegen het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
1.4.	<p>Door het LLZ is vanwege financiële tekorten besloten om af te zien van de eerder gewenste omvangrijke uitbreiding. Desalniettemin is het in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan voor de drie zorginstellingen mogelijk om verder uit te breiden ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>Gesteld wordt dat hierdoor de druk op de omgeving verder wordt opgevoerd, dat de leefbaarheid voor de omwonenden verder onder druk komt te staan, alsmede dat er sprake zal zijn van een te grote massaliteit binnen een woonwijk.</p>	<p>Zoals aangegeven in de plantoelichting voorziet het bestemmingsplan in enige flexibiliteit, daar waar dit ruimtelijk verantwoord is. Het gaat hier met name om redelijke uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande situaties, zodat ontwikkelingen ten behoeve van de lopende bedrijfsvoering kunnen worden opgevangen. De drie zorginstellingen kunnen om deze reden in bepaalde mate uitbreiden. Bij de afweging om te bepalen wat een redelijke uitbreidingsmogelijkheid is, is gekeken naar jurisprudentie over dit onderwerp, naar de regelingen uit het vorige bestemmingsplan en of recente uitbreiding of nieuwbouw heeft plaatsgevonden.</p> <p>Verder zijn in het kader van het bestemmingsplan diverse (milieu)onderzoeken uitgevoerd en daaruit blijkt dat onevenredige nadelige gevolgen voor de leefomgeving niet aan de orde zijn.</p> <p>Evenmin zal er sprake zijn van een te grote massaliteit binnen een woonwijk. Voor het bepalen van voldoende licht, lucht en ruimte in stedenbouwkundige plannen hanteert de gemeente Zoetermeer namelijk doorgaans de 30 – gradenregeling. Deze regeling is niet in dit bestemmingsplan opgenomen, maar wordt gelet op de ingediende zienswijze alsnog toegepast.</p> <p>Dit is een regeling die door de gemeente Zoetermeer normaal gesproken wordt toegepast voor het bepalen van maximale</p>

		<p>bouwhoogtes van nieuwe ontwikkelingen in bestaand binnenstedelijk gebied. Doel van deze regeling is het beschermen van de woonkwaliteit van bestaande woningen. Het gaat hierbij om de aspecten bezonning, belichting en uitzicht op en vanuit de voor- en/of achtergevel van de bestaande woning. Rekeninghoudend met de 30-graden-regeling dient tussen de bestaande dichtstbijzijnde bebouwing (aan de Brechtzijde) en het bouwvlak LLZ met een bouwhoogte 12 meter minimaal een afstand van 18,7 meter aanwezig te zijn. De afstand in het bestemmingsplan tussen de bestemmingen 'Wonen' en 'Maatschappelijk' bedraagt 26 meter. Hiermee wordt voldaan aan de 30 gradenregeling en is er geen sprake van een te grote massaliteit in de woonwijk. Bovendien was de bouwhoogte van 12 meter ook al toegestaan op grond van het geldende bestemmingsplan Buytenwegh de Leyens, uitwerkingsplan deelplan Cv/Cz 1995. Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' en in het bijzonder binnen het bouwvlak waarin de aanduiding 'maximale bouwhoogte' is opgenomen, is het mogelijk om 18 meter hoog te bouwen. Met in achtneming van de 30 gradenregeling moet de afstand tussen de bestaande dichtstbijzijnde bebouwing (aan de Brechtzijde) en het bouwvlak waarbinnen voornoemde 18 meter bouwhoogte gerealiseerd mag worden, minimaal 29,4 meter bedragen. De afstand in het bestemmingsplan tussen de bestemmingen 'Wonen' en 'Maatschappelijk' bedraagt 50 meter. De afstand in het bestemmingsplan tussen de bestemmingen 'Wonen' met de functieaanduiding 'pr' en 'Maatschappelijk' bedraagt 35 meter. Hiermee wordt voldaan aan de 30 gradenregeling en is er geen sprake van een te grote massaliteit in de woonwijk. Bovendien was de bouwhoogte van 18 meter ook al toegestaan op grond van het geldende bestemmingsplan Buytenwegh de Leyens, uitwerkingsplan deelplan Cv/Cz 1995.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
1.5.	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is het mogelijk dat het LLZ met 20% mag uitbreiden ten opzichte van de huidige situatie. Dit tot maar liefst 25.000 m² bvo. Het effect is te groot voor de omgeving.</p>	<p>Het klopt dat het LLZ met 20% kan uitbreiden. Dit betekent in totaal 25000 m² bruto vloeroppervlak. Het gaat hier om een redelijke uitbreidingsmogelijkheid voor een bestaande situatie, zodat ontwikkelingen ten behoeve van de lopende bedrijfsvoering kunnen worden opgevangen. Bij de afweging wat redelijk is voor het LLZ is ook de regeling uit</p>

		<p>het geldende bestemmingsplan betrokken. Op basis van dit plan kan een maximale bouwmassa gerealiseerd worden van 68.000 m². Zoals onder 1.4. is aangegeven heeft het bestemmingsplan bovendien geen onevenredige nadelen voor het woon – en leefklimaat tot gevolg.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
1.6.	<p>Het bouwvlak waar 12 meter hoog gebouwd mag worden, wordt uitgebreid met eenderde, tot 80% van het bouwvlak. Daardoor zal er in de toekomst geen sprake meer zal zijn van een trapsgewijze bebouwing en zal de massaliteit van het LLZ voor de omgeving toenemen. Hierdoor kan direct tegenover de woningen aan de Brechtzijde 7 t/m 17 12 meter hoog gebouwd worden. Dit was op grond van het uitwerkingsplan Cz en het vigerende bestemmingsplan en ook in het voorontwerpbestemmingsplan Zorghart niet mogelijk, doordat water en groen over een grotere oppervlakte en met aangifte van exacte plaatsbepaling was opgenomen. Daar is nu geen sprake van.</p>	<p>Voor wat betreft de in deze zienswijze genoemde massaliteit van het LLZ wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.4. Hierin is aangegeven dat ruimschoots wordt voldaan aan de 30 gradenregeling, ook al is deze regeling niet in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Inderdaad is het bebouwingspercentage in het bouwvlak waar 12 meter hoog gebouwd mag worden 80%. In het geldende bestemmingsplan is dit 60%. Per abuis is dit bebouwingspercentage omgewisseld met het bebouwingspercentage van 80% dat op grond van het geldende bestemmingsplan geldt voor het bouwvlak waar 18 meter hoog gebouwd mag worden. Dit is naar aanleiding van deze zienswijze gecorrigeerd. In het bouwvlak met een bouwhoogte van maximaal 12 meter is nu een bebouwingspercentage opgenomen van 60% en in het bouwvlak met een bouwhoogte van maximaal 18 meter is een bebouwingspercentage opgenomen van 80%. Overigens heeft dit geen invloed op het maximaal toegestane bedrijfsvloeroppervlakte, omdat deze onafhankelijk van bebouwingspercentages is beperkt tot maximaal 25.000 m².</p> <p>Van een trapsgewijze bebouwing blijft sprake, door de toepassing van geleidelijke opbouw in hoogte van 12 en 18 meter. De hoogtelijn van 12 meter komt overeen met het geldende bestemmingsplan. De zone 'MD-c' in het geldende bestemmingsplan, met een bebouwingshoogte van maximaal 3 meter is komen te vervallen, waardoor de eerste bebouwing verder van de woningen gesitueerd is. Deze strook heeft een groenbestemming gekregen. Daarbij zijn overigens wel de bestaande planologische rechten van het LLZ gerespecteerd, door de in deze strook reeds gerealiseerde bebouwing positief te bestemmen. In het ontwerpbestemmingsplan had dit deel van de voormalige bestemming 'MD-c' een maximale bouwhoogte gekregen van 12 meter, echter overeenkomstig het geldende bestemmingsplan en de gerealiseerde</p>

		<p>bebouwing is naar aanleiding van deze zienswijze de maximale bouwhoogte op de plankaart voor dit deel van de gronden van het LLZ teruggebracht naar maximaal 3 meter. Voor wat betreft de zienswijze ten aanzien van de aspecten groen en water tot het slot het volgende. Zoals hierboven reeds aangegeven heeft een groter deel van de gronden van het LLZ een groenbestemming gekregen dan in het vigerende uitwerkingsplan, omdat de bestemming 'MD-c' grotendeels is gewijzigd in de bestemming 'Groen'. Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Zorghart heeft echter een kleiner deel van de gronden nu een groenbestemming gekregen. Het verschil met het voorontwerp is namelijk dat dit een op ontwikkeling gericht plan was, waarin onder andere nog sprake was van het verbeteren van de groenzone aan de zijde van de Brechtzijde. Omdat de voorgenomen grootschalige uitbreiding van het LLZ vooralsnog niet doorgaat, gaat het nu om een hoofdzakelijk conserverend plan. Een verbetering van de groenzone aan de zijde van de Brechtzijde is niet meer aan de orde, waarbij het belang is dat de gronden waarop de groenzone voorzien was, in het bezit zijn van het LLZ.</p> <p>Voorgesteld wordt om deze zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren.</p>
1.7.	<p>Verzocht wordt om het bebouwingspercentage voor bouwvlak b (betreft het bouwvlak met 12 meter hoogte) op 60% te houden. In samenhang daarmee wordt verzocht om tegenover de woning aan de Brechtzijde een nieuw bouwvlak d van 30 meter breed met een bouwhoogte van maximaal 3 meter toe te voegen aan de rand van wat nu bouwvlak b is. Dit, zodat er ten allen tijden sprake zal zijn van een trapsgewijze bebouwing. Tevens wordt verzocht dat er meer groen en water bestemd wordt op het terrein van het LLZ vóór de bouwvlakken van het LLZ tegenover de woningen Brechtzijde 7 tot en met 17.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan heeft de voormalige bestemming 'MD categorie b' de bestemming 'Maatschappelijk' gekregen (artikel 5) en een bouwhoogte van maximaal 12 meter. Zoals aangegeven in het antwoord op zienswijze 1.6 is per abuis het bebouwingspercentage omgewisseld met het bebouwingspercentage van 80% dat op grond van het geldende bestemmingsplan geldt voor het bouwvlak waar 18 meter hoog gebouwd mag worden. dit is naar aanleiding van zienswijze 1.6 gecorrigeerd, waardoor ter plaatse weer een bebouwingspercentage zal gelden van 60%. De voormalige bestemming 'MD-c' heeft de bestemming 'Groen'(artikel 4) gekregen, met uitzondering van dat deel waarop een gebouw staat. Daar er sprake is van een conserverend bestemmingsplan is er geen aanleiding om een nieuw bouwvlak toe te voegen. In het bestemmingsplan is bovendien meer groen bestemd dan in het geldende bestemmingsplan. Dit komt tegemoet aan de wensen van reclamanten, zoals geuit in deze zienswijze.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze gegrond te verklaren.</p>

1.8.	<p>Het gebouw van het GGZ kent een getrapte hoogte van 3 meter, 6 meter en 13 meter. De bouwhoogte ter plaatse van het totale bouwvlak van het GGZ wordt door het ontwerpbestemmingsplan opgetrokken tot 13 meter. Gesteld wordt dat dit in strijd is met afspraken die onlangs met de omgeving gemaakt zijn. Het ontwerpbestemmingsplan dient conform de (onlangs) gerealiseerde situatie te worden aangepast. Mocht dit niet mogelijk zijn dan wordt verzocht de uitbreiding mogelijk te maken bovenop het deel wat nu 13 meter hoog is, zodat de bebouwing niet nabij de woningen aan de Brechtzijde verhoogd wordt.</p>	<p>De afspraken en de mondelinge toezeggingen waar reclamant naar verwijst is ons onbekend. Voor wat betreft de trapsgewijze bebouwing van het GGZ wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.6.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
1.9.	<p>De bestemming 'Maatschappelijk' is in de regels toegelicht als bestemd voor sociale en medische voorzieningen. Onder sociale voorzieningen vallen meer activiteiten dan onder de huidige bestemming 'Medisch', zoals een UWV, een asielzoekerscentrum etcetera. Gezien de financiële situatie van het LLZ wordt gevreesd dat private investeerders te veel ruimte krijgen om, in plaats van uitbreidingsmogelijkheden om te kunnen voldoen aan de zorgvraag van Zoetermeer, de uitbreidingsmogelijkheden voor andere dan medische doeleinden te gebruiken.</p>	<p>Artikel 5.1. onder a van de planregels scheidt de mogelijkheid om voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden te gebruiken voor sociale en medische voorzieningen tot maximaal categorie 2 van de bij de regels gevoegde Lijst van Bedrijfsactiviteiten. Omdat in dit artikel niet expliciet verwezen wordt naar bovenstaande Lijst is dit alsnog worden toegevoegd.</p> <p>Er worden niet meer activiteiten mogelijk gemaakt dan als opgenomen in de Lijst van Bedrijfsactiviteiten. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om ziekenhuizen, artspraktijken, verpleeghuizen en consultatiebureaus. Hiermee wordt duidelijk dat met deze bestemming niet bedoeld is het rechtstreeks mogelijk maken van een asielzoekerscentrum.</p> <p>Kortom, de voorzieningen die mogelijk worden gemaakt met dit bestemmingsplan sluiten aan op de in het gebied aanwezige zorginstellingen en hebben allemaal een relatie met zorg (gezondheidszorg en welzijnszorg). Eventuele initiatieven van private partijen dienen te passen in het bestemmingsplan, of zullen pas mogelijk zijn nadat een ruimtelijke procedure is doorlopen voor het afwijken van het bestemmingsplan. In het kader van een dergelijke ruimtelijke procedure zal de buurt, waaronder reclamanten, in de gelegenheid zijn om te reageren.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de verwijzing in artikel 5.1. onder a van de planregels naar de Lijst van Bedrijfsactiviteiten.</p>

1.10.	<p>Brechtzijde 3-5 heeft de bestemming Gemengd. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan hoeft op deze locatie niet gewoond te worden, hetgeen niet in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan. De nieuwe bestemmingen als detailhandel en horeca die alhier mogelijk worden gemaakt zullen leiden tot overlast. Hierbij wordt gedacht aan parkeeroverlast, stankoverlast, geluidsoverlast, verkeersoverlast. Dit past niet in een rustige woonwijk. Verzocht wordt om conform het huidige bestemmingsplan de bestemming te wijzigen in 'Wonen met zakelijke dienstverlening cq kantoor/praktijkruimten'. Al het andere is te ruim uitlegbaar en ongewenst. Ook de bestemming sociale en medische voorzieningen. Wat betreft sociale voorzieningen wordt verwezen naar hetgeen is aangegeven onder 1.9 en medische voorzieningen kunnen worden uitgelegd als verpleeghuis, ziekenhuis, welzijnsinstelling.</p>	<p>In het geldende uitwerkingsplan Cu, Cw Buytenwegh De Leyens heeft de Brechtzijde 3-5 de bestemming 'Woondoeleinden niet gestapeld, categorie Vb'. De gronden met deze bestemming zijn bestemd voor niet gestapelde woningen met daarbij behorende bijgebouwen, zoals praktijkruimten en andere bouwwerken, tuinen en/of verharde terreinen. In het ontwerpbestemmingsplan is aan deze gronden de bestemming 'Gemengd' toegekend, waarmee de gronden naast wonen ook bestemd zijn voor detailhandel, horeca en sociaal medische voorzieningen. Zoals door reclamanten wordt aangegeven, is er sprake van een verruiming van de mogelijkheden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Aangezien het bestemmingsplan conserverend van aard is, wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze door ook voor deze gronden een bestemming op te nemen conform het geldende bestemmingsplan/uitwerkingsplan en de huidige situatie. De bestemming 'Gemengd' zal daarom vervangen worden door de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'praktijkruimte'. In de regels is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'praktijkruimte' praktijkruimten zijn toegestaan. Daaronder vallen praktijkruimten in algemene zin en specifiek de reeds bestaande dierenkliniek. Hiermee wordt de huidige situatie positief bestemd. Dit komt ook overeen met de bestemming die is toegekend aan het naastgelegen perceel Brechtzijde 7-9. Hiervoor wordt aan de bestemming 'Wonen' de aanduiding 'kantoor' toegevoegd (zie het antwoord op zienswijze 2.2.).</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze gegrond te verklaren.</p>
1.11.	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan is de Zorgkom opgenomen, maar niet in het ontwerpbestemmingsplan terwijl dat wel is besloten (raadsbesluit van 26 november 2007). De Zorgkom wordt gecreëerd door een verkeersontsluiting voor de drie zorginstelling op een centrale plaats en direct vanaf de Aziëweg. Tevens zijn alle voorzieningen voor de Zorgkom reeds aangebracht, zoals de grondwal aan de Aziëweg, een fietssluis tussen Vivaldi en het GGZ, alle parkeerruimten zijn bereikbaar via de ontsluiting aan de Aziëweg, de logistiek van de zorginstellingen is zo ingericht dat die kan plaatsvinden via de ontsluiting van de Aziëweg etc. Verder is door de gemeente Zoetermeer een budget van 1,8 miljoen gereserveerd voor het realiseren van deze</p>	<p>Het raadsbesluit waarnaar verwezen wordt (raadsbesluit nr 070618) omvat geen besluit om een 'Zorgkom' op te nemen in voorontwerpbestemmingsplan of ontwerpbestemmingsplan en heeft nog betrekking op de situatie waarin sprake was van een grootschalige uitbreiding van het LLZ.</p> <p>Hoewel er in de grootschalige uitbreiding van het LLZ voorbereidende (en deels uitgevoerde) plannen altijd is geanticipeerd op een verkeersontsluiting vanaf de Aziëweg is de huidige ontsluiting voldoende en is een verkeersontsluiting vanaf de Aziëweg niet noodzakelijk voor bijvoorbeeld de logistiek van de zorginstellingen of de bereikbaarheid van de parkeerruimten. In de huidige situatie zijn de parkeerruimten en is de logistiek dan</p>

	<p>Zorgkom. Blijkbaar wordt de Zorgkom niet meer nodig geacht, nu het LLZ minder uitbreidt, maar daarmee wordt voorbijgegaan aan het feit dat het LLZ nog steeds 20% kan uitbreiden en dat de andere twee zorginstellingen hun plannen al gerealiseerd hebben.</p>	<p>ook niet zo ingericht dat die kan plaatsvinden via een (niet bestaande) ontsluiting van de Aziëweg.</p> <p>Dat de gemeente eveneens financieel heeft geanticipeerd op (en gelden heeft gereserveerd voor) een verkeerskundige aanpassing wordt ook niet als argument gezien om een aanpassing daadwerkelijk uit te voeren. Dit temeer nu het realiseren van de in – en uitrit aan de Aziëweg met het wegvallen van de grootschalige uitbreiding van het LLZ en in het huidige economische klimaat niet nuttig of noodzakelijk is. Daarbij is niet voorbijgegaan aan het feit dat het LLZ nog steeds kan uitbreiden en dat de andere twee zorginstellingen hun plannen hebben gerealiseerd. Zoals hierboven reeds aangegeven voldoet de huidige ontsluiting in de bestaande situatie en bij eventuele toekomstige (beperkte) uitbreidingen de zorginstellingen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
1.12.	<p>Aangegeven wordt dat sinds het LLZ het betaald parkeren heeft ingevoerd, de wijk last heeft van parkeerdruk en overlast. In opdracht van de gemeente zijn metingen verricht. De resultaten daarvan stemmen niet overeen met onze eigen waarnemingen. Gesteld wordt dat het gaat om overlast van werkverkeer van de zorginstellingen. Nu Vivaldi ook betaald parkeren invoert, zal deze overlast alleen maar verder toenemen. Door de diverse uitbreidingsmogelijkheden van de zorginstellingen zal deze parkeeroverlast uitbreiden. Dat het LLZ bij bebouwingsuitbreiding geen toename van medewerkers cq verkeer zal hebben vanwege de herstructurering wordt van geen waarde geacht, dit kan zo weer anders zijn. Gesteld wordt dat de Zorgkom er moet komen, zodat parkeeroverlast wordt opgeheven.</p>	<p>In het plangebied van Zorghart is vanwege de zorginstellingen veel parkeercapaciteit aanwezig. Voor ziekenhuizen wordt in de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels een parkeernorm gehanteerd van minimaal 1,5 en maximaal 1,7 parkeerplaats per bed. Dit komt neer op 150 tot 170 parkeerplaatsen per 100 bedden. Het LLZ heeft momenteel 255 patiëntbedden in gebruik. De uitbreidingsmogelijkheid is ten behoeve van de bedrijfsvoering en een eventuele kwalitatieve verbetering. Hierdoor zal het aantal patiëntbedden niet toenemen. Op basis van de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels 2012 zijn dan ook 382 tot 434 parkeerplaatsen nodig. Het nieuwe parkeerterrein van het LLZ omvat 449 parkeerplaatsen zodat aan de normstelling uit het parkeerbeleid van Zoetermeer wordt voldaan.</p> <p>Voor een verpleeghuis geldt op grond van de nota Parkeernormen en uitvoeringsregels een parkeernorm van minimaal 0,6 en maximaal 0,8 parkeerplaats per wooneenheid. Het in 2010 gerealiseerde nieuwe verpleeghuis Vivaldi heeft een capaciteit van 158 cliëntplaatsen. Dit betekent dat op basis van de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels 2012, 95 tot 127 parkeerplaatsen benodigd zijn. Het heringerichte parkeerterrein voor Vivaldi omvat 111 parkeerplaatsen, zodat aan de normstelling uit het parkeerbeleid van Zoetermeer wordt voldaan.</p>

		<p>De maximale acceptabele loopafstand tussen de parkeerplaatsen en de bestemmingen bedraagt voor deze voorzieningen 150 meter.</p> <p>Voor fietsstallingen geldt een norm van 20-40 stalplaatsen per 100 bedden voor een ziekenhuis en 5-15 per 100 wooneenheden voor een verpleeghuis. Dit betekent dat voor het LLZ 51 tot 102 fietstallingsplaatsen beschikbaar dienen te zijn en voor Vivaldi 8 tot 24 fietsstallingsplaatsen. Hierin wordt in voldoende mate door LLZ en Vivaldi voorzien.</p> <p>Bij het ziekenhuis en aangrenzende zorgvoorzieningen is voldoende capaciteit aanwezig om te kunnen voorzien in de parkeerbehoefte voor zowel gemotoriseerd verkeer als fietsers. Voor alle zorginstellingen geldt daarmee dat er voldoende parkeervoorzieningen aanwezig zijn op eigen terrein om te kunnen voorzien in de parkeerbehoefte. Met ander woorden: bezoekers van de zorginstellingen hebben voldoende parkeerruimte op eigen terrein om niet (meer) in de woonwijk rondom het Zorghart te parkeren.</p> <p>Bij de herinrichting van de parkeerterreinen is gereguleerd parkeren ingesteld (betaald parkeren). De invoering van betaald parkeren kan eventueel wel voor zogenaamd uitwijkgedrag zorgen. De zorgpartijen hebben, samen met de gemeente, een gedeeld belang in het zo laag mogelijk houden van uitwijkgedrag. Voor de zorgpartijen betekent meer uitwijkgedrag een leger parkeerterrein en daarmee lagere inkomsten. Voor de gemeente betekent meer uitwijkgedrag een verhoging van de overlast voor omwonenden.</p> <p>Mocht het uitwijkgedrag onacceptabel groot blijken zijn er meerdere oplossingsscenario's mogelijk. Een scenario om uitwijkgedrag te verminderen is het door de gemeente invoeren van aanvullende parkeermaatregelen in de omgeving, zoals een vorm van parkeerregulering. Op het ogenblik lijkt een realistisch scenario hiervoor bijvoorbeeld een blauwe zone rondom het Zorghart. Dit staat evenwel los van het bestemmingsplan.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
1.13.	Een fietspad langs de Brechtzijde tussen Sartrezijde en verpleeghuis Vivaldi (Brechtzijde 7 tot en met 17) is onnodig. Te meer omdat de Brechtzijde een	Het fietspad langs de Brechtzijde tussen Sartrezijde en het verpleeghuis Vivaldi kan gerealiseerd worden op basis van het geldende 'Uitwerkingsplan Cz buytenwegh de

	erftoegangsweg is en bij de realisatie van de Zorgkom er geen ander verkeer zal zijn. Het fietspad gaat ten koste van het beperkte groen dat er is.	<p>leyens'. Hierin hebben deze gronden de bestemming 'Verkeersdoeleinden'. Binnen deze bestemming is het mogelijk om, op grond van artikel 4, een fietspad te realiseren. Bovendien wordt de concrete inrichting van een weg, zoals de keuze om al dan niet een vrij liggend fietspad aan te leggen, niet bepaald in een bestemmingsplan. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat de fietsroute tussen de Sartrezijde en Vivaldi onderdeel is van drukke (school)routes. Om deze reden is het wenselijk dat ook langs de Brechtzijde een vrij liggend fietspad wordt aangelegd. Zeker nu dit een ontbrekende schakel is van het vrij liggende fietspadennetwerk van Zoetermeer.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
1.14.	Door de toegezegde Zorgkom is een rotonde op de splitsing Toneellaan, Brechtzijde en Zijdewerf niet nodig en daarom maken wij bezwaar tegen de aanleg van de rotonde. Alleen de fiets/looproutes rond de T- splitsing Toneellaan/Brechtzijde/Zijdeweg dient verbeterd te worden en dan is de huidige T-splitsing een prima oplossing.	<p>Ook als de Zorgkom zou worden gerealiseerd is de realisatie van rotonde op de kruising Toneellaan, Brechtzijde en Zijdewerf vanuit verkeersveiligheidsoogpunt een gewenste oplossing. De kans op ongevallen en de ernst van ongevallen is bij een rotonde kleiner dan bij een T-splitsing waarbij hogere snelheden mogelijk zijn. Op reeds een groot aantal T-kruisingen in Zoetermeer is gebleken dat de aanleg van rotondes de verkeersveiligheid heeft verbeterd. De huidige kruising vormt een aandachtspunt vanuit de ongevals cijfers in Zoetermeer en zal om die reden dan ook worden gereconstrueerd tot rotonde. Dit zal vooral de verkeersveiligheid van fietsers verbeteren.</p> <p>De feitelijke aanleg van een rotonde wordt niet door dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Reeds op grond van het bestemmingsplan Buytenwegh de Leyens is de aanleg van een rotonde mogelijk. Hierbij gaat het dus over een concrete inrichting van de weg.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
1.15.	De indieners van deze zienswijze hebben het gevoel dat, nu de Zorgkom niet in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, dit een voorwendsel was van de zorginstellingen en de gemeente om de plannen gerealiseerd te krijgen.	De gemeente betreurt het gevoel van de indieners maar ontkent stellig dat er sprake is geweest van valse voorwendselen.
1.16.	In het ontwerpbestemmingsplan is er geen sprake van een balans tussen ,stenen en groen. Er is slechts sprake van een kleine strook groen langs de Brechtzijde, die is opgeofferd aan een afzonderlijk fietspad. In het verleden is water en groen aan de Brechtzijde toegezegd, maar dit is in het ontwerpbestemmingsplan verdwenen.	In eerste instantie was het de intentie om de nieuwe grootschalige uitbreiding van het ziekenhuis richting de Aziëweg te realiseren, waardoor bouwmogelijkheden aan de achterzijde (Brechtzijde) ter compensatie van deze verruiming konden komen te vervallen. Dit ten gunste van een grotere groenzone (waarbinnen water mogelijk is). Inmiddels is

	<p>Verzocht wordt om voldoende groen en water op te nemen in het plan en de locaties aan te geven met de bestemming water en groen en om er zorg voor te dragen dat uiterlijk begin 2013 het water en groen aan de Brechtzijde gerealiseerd wordt conform eerdere toezeggingen.</p>	<p>gebleken dat de nieuwbouwplannen van het LLZ vooralsnog niet gerealiseerd gaan worden, waardoor de bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan worden gerespecteerd. Daarbij is wel de eerste 1-laagse bebouwingszone is komen te vervallen ten gunste van een groenbestemming. Hierbij wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.6. Bovendien sluit de bestemming 'Maatschappelijk' onderschikte groen en waterbestemmingen niet uit.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>2. -</p>		
	<p>Reclamant onderschrijft in zijn zienswijze de zienswijze die hij met de 'Omwonenden ontwerpbestemmingsplan Zorghart' heeft ingediend. Voor de samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar nummer 1.</p>	
<p>2.1.</p>	<p>De brief van 6 juni 2012, kenmerk ST/SO/ROM/12-8909 bevat een weblink NL.IMRO.0637.BP00013-0002. Het liggende streepje voor "0002" leidde ertoe dat de link niet raadpleeg was. Reclamant verzoekt de gemeenteraad om er bij het gemeentebestuur met klem op aan te dringen dat in het digitale tijdperk absolute accuratesse geboden is en fouten in internetadresseringen niet behoren voor te komen.</p>	<p>Allereerst wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.2. Ook voor reclamant geldt dat hij zijn zienswijze heeft ingediend en het bestemmingsplan heeft kunnen raadplegen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>2.2.</p>	<p>Het voorliggende bestemmingsplan zorgt voor een inperking van de bestemming, het gebruik en de toekomstige mogelijkheden aan de Brechtzijde 7-9. De bestemmingsplanwijziging leidt tot inperking maximaal toegestane omvang van kantoor/praktijkruimten terwijl dat in het huidige bestemmingsplan ongelimiteerd is en destijds vergunning is verleend voor het bouwen van een woonhuis met kantoorruimte. Tevens is sprake van beperkingen van de aard en omvang van de uit te oefenen bedrijfsactiviteiten, terwijl het geldende bestemmingsplan op dit vlak geen beperkingen kent. Het ondernemerschap, de groeimogelijkheden en flexibiliteit van de bedrijfsactiviteiten worden beperkt. De bestemmingswijziging stemt ook niet overeen met de feitelijke situatie. Reclamant maakt dan ook bezwaar tegen de bestemming 'Wonen'.</p>	<p>In het geldende uitwerkingsplan Cu, Cw Buytenwegh De Leyens hebben de betreffende gronden de bestemming 'Woondoeleinden niet gestapeld, categorie Vb' gekregen. De gronden met deze bestemming zijn bestemd voor niet gestapelde woningen met daarbij behorende bijgebouwen, zoals praktijkruimten en andere bouwwerken, tuinen en/of verharde terreinen. Deze regeling betekent overigens niet dat onbeperkte bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, zoals reclamant stelt.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan heeft de Brechtzijde 7-9 de bestemming 'Wonen'. Binnen deze bestemming is een aan huis verbonden beroep of bedrijf toegestaan tot maximaal 60 m². Op basis van de destijds verleende bouwvergunning voor het perceel Brechtzijde 7-9 is het vloeroppervlak van het kantoor niet ongelimiteerd, zoals reclamant stelt, maar wel meer dan deze 60 m². Dit geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Brechtzijde 7-9 heeft een aanduiding 'kantoor' gekregen op basis waarvan een kantoor is toegestaan tot een maximum van 100 m² bedrijfsvloeroppervlak. Hierdoor is het op basis van de verleende bouwvergunning toegestane kantoor positief</p>

		<p>bestemd en is het ook nog mogelijk om de bedrijfsactiviteiten nog uit te breiden, zodat ontwikkelingen ten behoeve van de lopende bedrijfsvoering kunnen worden opgevangen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren.</p>
2.3.	<p>Bij de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Zorghart zal sprake zijn van een strijdige situatie op vele fronten. Dit klemmt, omdat de overgangsregelingen zullen leiden tot het verhinderen van verdere uitbreiding van de bedrijfsruimte, terwijl dat in het geldende bestemmingsplan geenszins aan de orde is. De overgangsregelingen zeggen tevens dat, indien na de inwerking van het bestemmingsplan het strijdige gebruik langer dan een jaar onderbroken wordt, het verboden is dit gebruik nadien te hervatten.</p>	<p>Verwijzend naar het antwoord op zienswijze 2.2. zal er geen sprake meer zal zijn van een strijdige situatie, omdat het bestemmingsplan is aangepast. Over de overgangsregelingen wordt nog opgemerkt dat deze identiek zijn aan hetgeen staat in de Wet ruimtelijke ordening en Besluit ruimtelijke ordening. Het is verplicht om het overgangsrecht als geregeld in voornoemde wetgeving in de bestemmingsplannen over te nemen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
2.4.	<p>Bij reclamant bestaat de indruk, op basis van de reactie op zijn eerdere bezwaarschrift over de redenen waarom zijn perceel ingedeeld is in 'Wonen' dat uiterlijk vertoon de gemeentelijke maatstaf is voor bedrijvigheid. Dit gaat volgens reclamant voorbij aan de realiteit; niet alleen van reclamants bedrijfsactiviteiten maar ook van vele andere bedrijven die business-to-business opereren. Als uiterlijk vertoon nodig zou zijn om in het voorliggende bestemmingsplan de huidige rechten te behouden, dan had ik een aparte bedrijfsingang gerealiseerd en dergelijke. Verzocht wordt om de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten die gevestigd zijn op het kantooradres Brechtzijde 9 op te nemen in de Lijst bedrijfsactiviteiten bestemmingsplan Zorghart</p>	<p>Op het adres Brechtzijde 9 staan volgens het handelsregister van de Kamer van Koophandel, opnieuw geraadpleegd op 30 augustus 2012, inmiddels drie bedrijven ingeschreven, te weten Dutch Select BV, Multidutch en Stranergy. Bij eerdere raadpleging van het register van de Kamer van Koophandel was alleen Dutchselect BV ingeschreven.</p> <p>Zoals aangegeven in de Nota Inspraak en Overleg Bestemmingsplan Zorghart zijn de betreffende bedrijven vanuit het oogpunt van milieubelasting niet relevant en waren daarom niet opgenomen in bijlage 2 bij de toelichting. Echter er bestaan geen zwaarwegende bezwaren om de betreffende bedrijven te vermelden in de betreffende lijst. Voornoemde bedrijven zijn derhalve toegevoegd aan de lijst 'Bedrijven en milieuzonering in het plangebied van het bestemmingsplan Zorghart' die is opgenomen in Bijlage 2 van de plantoelichting.</p> <p>Voor zover reclamant doelt op de 'Lijst van Bedrijfsactiviteiten' die is opgenomen in Bijlage 1 bij de regels wordt nog het volgende opgemerkt. De bedrijven van reclamant vallen onder de in de Lijst van Bedrijfsactiviteiten genoemde categorie 'overige zakelijke dienstverlening'.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze gegrond te verklaren.</p>

2.5.	<p>Gesteld wordt dat reclamants perceel gelijk is aan het perceel Brechtzijde 3-5. Laatstgenoemd perceel heeft ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan een buitenproportioneel ruimere bestemming 'Gemengd' gekregen. Zowel Brechtzijde 3-5 als Brechtzijde 7-9 hebben gelijke rechten en dienen gelijke rechten te houden. Dit betekent dat de Brechtzijde 7-9 de bestemming 'Gemengd' moet krijgen.</p>	<p>Met reclamant zijn wij van mening dat het in lijn ligt om eenzelfde bestemming op te nemen voor beide percelen. Anders dan reclamant voorstelt om de bestemming van zijn perceel te wijzigen in 'Gemengd' is er voor gekozen aan te sluiten bij het geldende bestemmingsplan. Daarom is gekozen voor de bestemming 'Wonen'. Voor het perceel van reclamant is daarbij de aanduiding 'kantoor' toegevoegd, waarmee het op basis van de verleende bouwvergunning toegestane kantoor positief is bestemd. Ook wordt voor dit perceel de aanduiding 'praktijkruimte' opgenomen, conform de bestaande uit het geldende uitwerkingsplan 'Cu, Cw Buytenwegh de Leyens'. Aan het perceel Brechtzijde 3-5 is eveneens de bestemming 'Wonen' toegekend en daaraan is de aanduiding 'praktijkruimte' toegevoegd, zodat bestaande rechten zijn overgenomen en de ter plaatse gevestigde dierenkliniek positief bestemd is. Hierbij verwijzen wij volledigheidshalve naar het antwoord op zienswijze 1.10.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen.</p>
2.6.	<p>Het aangegeven bouwvlak komt niet overeen met het geldende bestemmingsplan. Reclamant geeft aan dat als hij het huidige pand in een rechthoekig bouwvlak projecteert, sprake zal zijn van een bouwvlak van 23,50 x 11,50 meter, te beginnen op 5 meter uit de perceelsgrens aan de straatzijde over de volle breedte. Dat zou betekenen een bouwvlak van in totaal 270 m² ten opzichte van het huidige bouwvlak van 320 m². Dit dient te worden aangepast.</p>	<p>Op 25 september 2012 heeft Kraan & De Jong een onderzoek uitgebracht naar de beperkingen voor het perceel van reclamant ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat in de nieuwe planologische situatie de bebouwingmogelijkheden ter plaatse van de Brechtzijde 7-9 afnemen. Gelet op voornoemde hebben wij het bouwvlak, zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan met een omvang van 231 m², verruimd naar een maximaal ruimtelijk bouwvlak van 307 m². Hierbij is rekening gehouden met 2 meter afstand tot de zijdelingse perceelsgrens, 3 meter afstand tot de waterkant en de eerste 5 meter diepte onbebouwd, voor de voorgevel. Hiermee wordt aangesloten bij het uitwerkingsplan Cu, Cw, Buytenwegh de Leyens, in bijzonder artikel 8 aanhef en onder g van de daarbij behorende planregels. Daarnaast is in het ontwerp bestemmingsplan de 45 gradenregeling om 10 meter hoog te bouwen komen te vervallen, waardoor er nu een hoogte van 10 meter hoofdgebouw op 2 meter van de zijdelingse perceelsgrens mogelijk is, ten opzichte van 5 meter afstand in het voornoemde uitwerkingsplan. Hiermee wordt feitelijk een verruiming van het aantal m³ toegestaan. Op deze wijze wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.</p>

		Voorgesteld wordt om de zienswijze gegrond te verklaren.
2.7.	Reclamant geeft aan dat zijn bebouwingmogelijkheden ernstig gekort worden. In de huidige situatie mag hij 45% meer aan bouwvolume bouwen dan in het nieuwe plan. Meer specifiek kan hij in de huidige situatie 40% meer bouwen aan bouwvolume hoofdgebouw en 120% meer bouwen aan bouwvolume bijgebouwen dan in het nieuwe plan.	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6. De oppervlakte van het perceel wordt verruimd, waardoor de bebouwingmogelijkheden toenemen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3. -		
3.1	Gesteld wordt dat in maart 2009 het voorontwerpbestemmingsplan Zorghart ter inzage werd gelegd en dat pas drie jaar later een inhoudelijke reactie ontvangen wordt op de door reclamant ingebrachte zienswijze. Tevens vraagt reclamant zich af wat de keuze is geweest van het opknippen van de Aziëweg in twee bestemmingsplannen.	<p>Reclamant heeft op 15 april 2009 zijn inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan. In de Nota Inspraak en Overleg bestemmingsplan Zorghart van 4 april 2012 is zijn reactie beantwoord. Dat is inderdaad 3 jaar later. Dit heeft te maken met het feit dat eind 2010 het LLZ de gemeente op de hoogte stelde dat de geplande uitbreiding van het ziekenhuis financieel niet meer haalbaar was en daarom afgezien werd van de uitbreidingsplannen. Naar aanleiding hiervan diende het nagenoeg afgeronde ontwerpbestemmingsplan te worden aangepast van een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan naar een hoofdzakelijk conserverend bestemmingsplan.</p> <p>De reden voor het opknippen van de Aziëweg in twee bestemmingsplannen is dat voor het plandeel Zorghart de intentie was dat deze heringericht ging worden in verband met de voorgenomen ontsluiting van het Zorghart op de Aziëweg. Op dat moment was dat ook het plan. Inmiddels is duidelijk geworden dat met het (voorlopig) niet doorgaan van de grootschalige uitbreiding van het ziekenhuis er op dit moment geen nieuwe inrit vanaf de Aziëweg zal worden aangelegd. In het voorliggende bestemmingsplan is daarom de Aziëweg conform de huidige situatie bestemd. Daarnaast komt, blijkens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 juni 2010 (nr. 200906990/1), de gemeenteraad een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzing van een bestemmingsplan.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3.2	De brief van 6 juni 2012, kenmerk ST/SO/ROM/12-8909 bevat een weblink NL.IMRO.0637.BP00013-0002. Het liggende streepje voor "0002" leidde ertoe dat de link niet raadpleeg was. Reclamant verzoekt de gemeenteraad om er bij het	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 1.2. Ook voor reclamant geldt dat hij tijdig zijn zienswijze heeft ingediend en het bestemmingsplan heeft kunnen raadplegen. In zijn belangen is hij niet geschaad.

	gemeentebestuur met klem op aan te dringen dat in het digitale tijdperk absolute accuratesse geboden is en fouten in internetadresseringen niet behoren voor te komen.	Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.3	Reclamant stelt dat de huidige problematiek door het bestemmingsplan ongemoeid wordt.	<p>Zoals aangegeven in de plantoelichting is het nu voorliggende bestemmingsplan Zorghart hoofdzakelijk conserverend van aard. De problematiek waarop reclamant doelt, valt derhalve buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan Zorghart. Niettemin is de gemeente op de hoogte van de woonsituatie van reclamant (net buiten het plangebied van Zorghart). Er zijn locatiebezoeken geweest door de wethouders van zowel Milieu als van Verkeer. Beide wethouders zijn meerdere malen te gast geweest in een vergadering van de Vereniging Buurthuis Lissenvaart en Nimfkruidvaart. In het kader van de te ontwikkelen nota Geluid – en Luchtkwaliteit zijn bewoners geïnformeerd over de werkwijze en de ontwikkelingsrichting van de nota en naar hun inbreng gevraagd. In het Actieplan is een voorziening opgenomen voor het plaatsen van een geluidscherm aan de kop van Lissenvaart ter hoogte van de woning van reclamant. De planning is dat eind van 2012 het voornoemde geluidscherm gerealiseerd wordt.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3.4	Reclamant geeft aan dat het akoestisch onderzoek zich uitsluitend focust op geluidsniveaus binnen de begrenzingen van het plangebied, hetgeen in strijd zou zijn met op artikel 77 lid 1 Wgh. Er moet bijvoorbeeld in het onderzoek aandacht worden besteed aan de invloed op het geluid buiten de begrenzing van het plangebied. Dit heeft namelijk nogal impact op het plangebied.	<p>In artikel 77 lid 1 onder a Wgh wordt aangegeven dat bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan een akoestisch onderzoek moet worden ingesteld naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De geluidsbelasting die door woningen binnen de zone, alsmede door andere geluidsgevoelige gebouwen of door geluidsgevoelige terreinen, vanwege de weg zou worden ondervonden zonder de invloed van maatregelen die de geluidsbelasting beperken. <p>Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat de bebouwing van het LLZ dichter bij de omliggende wegen wordt geprojecteerd. Dit maakt dat de betreffende gevel van het gebouw dichter bij de bron wordt gesitueerd waarmee de geluidbelasting op die gevel hoger wordt. Dit gegeven is de aanleiding voor het opstellen van het akoestisch onderzoek.</p> <p>Het plan zelf heeft echter geen noemenswaardige verkeersaantrekkende</p>

		<p>werking. Dit betekent dat er vanwege de actualisatie van het plan geen relevante verkeersaantrekkende werking te verwachten is.</p> <p>Door de realisatie van het plan zal de geluidbelasting op de gevels van de reeds bestaande geluidgevoelige bestemmingen, zoals de woning van reclamant, niet of nihil (reflectie) toenemen. Een akoestisch onderzoek hiernaar kan dus achterwege blijven.</p> <p>Binnen het plangebied wordt tevens de kruising Toneellaan-Brechtzijde-Zijdewerf gewijzigd door de aanleg van de rotonde. Bij dit onderzoek is de reeds aanwezige omliggende geluidgevoelige bebouwing wel meegenomen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3.5	<p>Aangegeven wordt dat de situatie van de woningen aan de Lissevaart zorgelijk is. Uit het akoestisch onderzoek, dat ziet op de geluidsbelasting vanwege de Aziëweg binnen het plangebied, is sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB met als hoogste berekende waarde 54 dB. De rekenpunten bevinden zich op meer dan 45 meter afstand van het midden van de Aziëweg. Daar is een meter of tien meer dan de woningen aan de Lissevaart nummers 16 en hoger. Bovendien houden de weggebruikers zich niet aan de maximale snelheden. Waardoor berekeningen florisserender uitpakken. gerekend is.</p>	<p>Zoals aangegeven in het antwoord op zienswijze 3.4 is in het geval van het bestemmingsplan Zorghart de geluidsbelasting op de gevels van de reeds bestaande woningen aan de Lissevaart geen onderwerp, omdat de aard van het plan hoofdzakelijk conserverend is.</p> <p>Aanvullend kan nog worden aangegeven dat bij binnenstedelijke situaties in de nabijheid van een weg die onderdeel uitmaakt van de hoofdwegenstructuur van een stad de voorkeursgrenswaarde regelmatig wordt overschreden, waarbij de maximale ontheffingswaarde niet wordt overschreden. Naar verwachting zal dat in de onderhavige situatie niet anders zijn. Tot slot wordt nog opgemerkt dat op basis van het Reken- en Meetvoorschrift 2006 (artikel 3.1 lid 1) de representatief te achten verkeerssnelheid bij het berekenen van de geluidbelasting de maximale wettelijke snelheid is. In het rekenmodel wordt dan ook gerekend met de wettelijk toegestane snelheid. De berekeningen zijn uitgevoerd volgens de door de wet bepaalde voorschriften.</p> <p>Een bestaande situatie is overigens geen onderwerp in akoestisch onderzoek. Het gaat derhalve om nieuwe ontwikkelingen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3.6	<p>Het is de indiener van deze zienswijze onduidelijk op welk rekenpunt die 54 dB gehaald wordt, maar het ligt op voorhand in de rede te veronderstellen dat dat het</p>	<p>Uit bijlage 2 van het akoestisch onderzoek is te halen hoe hoog de geluidbelasting per relevante weg is voor ieder rekenpunt. Een overzicht van de ligging van de rekenpunten</p>

	<p>geval is met één van de rekenpunten 37-43 welke het dichtst bij de Aziëweg zijn gesitueerd. Noch in het rapport, noch in de cijfertjesbijlage kan niet ontdekt worden op welk rekenpunt die 54 dB gehaald wordt.</p>	<p>is te vinden in de figuur van Bijlage 1 (invoergegevens rekenmodellen) van hetzelfde onderzoek. Het rekenpunt waarop 54 dB gehaald wordt is 043_D behorende bij bijlage 2 van het Akoestisch onderzoek M.2011.1588.02.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3.7	<p>Die rekenpunten 37-43 bevinden zich allen op een afstand van ongeveer 45 meter van het midden van de Aziëweg. De woningen Lissenvaart 14 en 16 liggen op een kortere afstand van de weg. Reclamant geeft aan dat met behulp van een decibellenmeter heel andere waarden gemeten worden dan welke uit de berekeningen tevoorschijn komen.</p>	<p>Het vergelijken van een kortdurende en ongecorrigeerde geluidmeting met een geluidberekening zal doorgaans aanzienlijke afwijkingen laten zien. Meten en rekenen zijn twee verschillende manieren om de geluidbelasting te bepalen.</p> <p>Het uitvoeren van een betrouwbare meting die getoetst kan worden aan de normen uit de Wet geluidhinder is voor wegverkeer complex. Het verkeer kent grotere fluctuaties in verkeersintensiteiten, verkeerssamenstelling, rijsnelheden en verdeling over het etmaal. Dit maakt dat er over een lange periode gemeten moet worden (de geluidnormen zijn immers jaargemiddelde normen). Daarnaast hebben meteorologische omstandigheden invloed en kunnen stoorgeluiden optreden. Stoorgeluiden zijn geluiden die waarneembaar zijn, maar niet meetellen in de normstelling voor wegverkeer (bijvoorbeeld stemgeluiden, brommergeluid, bouwlawaai). De metingen dienen hierop gecorrigeerd te worden om een vergelijk met de normen mogelijk te maken. Door te werken met een geluidmodel worden alle stoorgeluiden buitengesloten.</p> <p>Desalniettemin is geluid voor bestaande gevoelige functies, ten gevolge van een bestaande weg waarover geen relevante toename van verkeer plaatsvindt ten gevolge van de nieuwe ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, geen onderwerp van een bestemmingsplan.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3.8	<p>Reclamant geeft aan dat op pagina 12 van het akoestisch onderzoek staat dat "bronmaatregelen (zullen) niet voldoen aan de voorkeursgrenswaarde". Argumentatie blijft echter achterwege. Ook dat er geen sprake is van financiële doelmatigheid is volgens reclamant onvoldoende onderbouwd.</p>	<p>Op pagina 12 van het akoestisch onderzoek gaat het over het geluid van de Brechtzijde. De kosten voor het asfalt verdubbelen bij het toepassen van stil asfalt (het is duurder en het dient eerder vervangen te worden), terwijl het maar voor 4 van de 51 punten met een overschrijding leidt tot een waarde onder de voorkeursgrenswaarde. Hieruit blijkt dat er een zeer beperkte winst is ten opzichte van een verdubbeling van de kosten. Dit is niet doelmatig.</p>

		<p>De geluidbelasting op de gevels van het LLZ ten gevolge van de Zijdewerf is substantieel lager dan de geluidbelasting ten gevolge van de Brechtzijde. Toepassing van een geluidsreducerend asfalt op de Zijdewerf is derhalve niet doelmatig. Het geluid van de Brechtzijde is (op dezelfde gevel van het ziekenhuis) hoger dan het geluid van de Zijdewerf. Wanneer het geluid van de Zijdewerf verlaagt wordt door het nemen van maatregelen, geeft dat geen resultaat. Er is geen noemenswaardige verlaging van de totale geluidbelasting op de gevel. Het heeft dan ook geen nut en is daarmee per definitie niet doelmatig.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3.9	Reclamant geeft aan dat de verkeersintensiteiten continu wijzigen en bedankt de gemeente voor de uitgebreide uitleg over de diverse genoemde verkeersintensiteiten.	Hiervan is kennisgenomen.
3.10	Op pagina 9 onder 4.1. van het akoestisch onderzoek wordt verwezen naar de getallenbijlage. Er wordt niet toegelicht wat verstaan wordt onder 001, 002, 003, 004 Aziëweg of 008, 009, 010, 012, 013, 014 Toneellaan niet te vinden is. Zijn dat de wegvakken als bedoeld in bijlage 4, Onderzoek inzake de luchtkwaliteit?	<p>De beschrijving van de tabel geeft aan 'lijst van wegen'. De nummers 001 tot en met 014 betreffen inderdaad de wegvakken zoals deze zijn weergegeven op het kaartje in de bijlage bij het luchtkwaliteitonderzoek.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3.11	Het rapport is voor een burger niet te controleren, onleesbare tabellen, geen uitleg van deze tabellen, onleesbare getallen van wegvakken. Vindt de gemeenteraad dit een behoorlijke manier van de ingezetenen informeren?	<p>De belangrijkste items (met de relevante wetgeving en de conclusies) zijn op begrijpelijke wijze opgenomen in de toelichting. De akoestische en luchtkwaliteitsonderzoeken zelf worden primair opgesteld door en voor specialisten en materiedeskundigen om de geluid – en luchtkwaliteit te kunnen beoordelen. De bijlagen bij deze rapporten geven aan welke gegevens zijn opgenomen in het rekenmodel. Ook zijn de resultaten vermeld. De belangrijkste invoergegevens en resultaten staan in het tekstgedeelte van het rapport. Inhoudelijke vragen ten aanzien van het rekenmodel en de bijbehorende bijlagen kunnen aan de (akoestisch) medewerker van de gemeente gesteld worden.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
3.12	Het kolom 'totaal aantal' die bij de verschillende wegen (wegvakken) wordt aangeduid en hoe die getallen ten opzichte van elkaar verhouden is onduidelijk.	Het in de kolom totaal aantal weergegeven getallen geven het gemiddelde aantal motorvoertuigen per weekdag per wegvak aan. Dit is een optelsom van de lichte, de middelzware en de zware motorvoertuigen.

		Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.13	Welke invoergegevens heeft de gemeente Zoetermeer verschaft (pagina 7, sub 4.2 Onderzoek luchtkwaliteit en pagina 9, sub 4.2., Akoestisch onderzoek)?	Op pagina 9 van het akoestisch onderzoek is in paragraaf 4.2 te lezen welke verkeersgegevens de gemeente Zoetermeer heeft aangeleverd voor het akoestisch onderzoek en welke rekenslag nog is gemaakt. Welke gegevens voor luchtkwaliteit zijn aangeleverd is te lezen op pagina 7 van het luchtkwaliteitsonderzoek. Één en ander is in de rapportages omschreven. Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.14	Gesteld wordt dat het Onderzoek luchtkwaliteit op pagina 7, sub 4.2, voor wegvak 10 (Aziëweg) een ander getal hanteert dan de getallen in kolom 'Totaal aantal' van het Akoestisch onderzoek.	In het akoestisch onderzoek zijn de verkeersgegevens opgenomen voor de maatgevende jaren 2012 en 2022. Bij het luchtkwaliteitsonderzoek zijn in tabel 1 alleen de cijfers voor 2022 opgenomen. De cijfers voor 2022 zijn voor zowel het luchtkwaliteits- als het akoestisch onderzoek identiek. Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.15	De getallenbijlage bij het akoestisch rapport zorgt niet voor helderheid ten aanzien van de inhoud van de gebruikte termen, grootheden, afkortingen en uitdrukkingen.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 3.11. Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.16	Gesteld wordt dat het bovenstaande ook geldt voor het 'Onderzoek inzake luchtkwaliteit', waardoor niet verifieerbaar is hoe de cijfers tot de weergegeven conclusies hebben geleid. Omwonenden willen graag begrijpen op welke wijze met leefbaarheid wordt omgesprongen.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 3.11. Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.17	De huidige laagbouw van het LLZ biedt opening tot vergroting richting de Aziëweg tot een hoogte van maximaal 12 meter en met een lengte van ongeveer 101 meter. De kortste afstand tot de gevels van de Lissenvaart is 81 meter, zodat ook de geluidweerkaatsing van die LLZ gevel nog binnen de geluidszone van de Aziëweg ligt. In het ontwerpbestemmingsplan is geen voorziening getroffen die beoogt om de geluidweerkaatsing van een dergelijke gevel te reduceren. Tevens is er in het akoestisch onderzoek geen berekening van dit weerkaatsingseffect opgenomen.	Het bestemmingsplan heeft geen noemenswaardige verkeersaantrekkende werking. Ook worden er geen nieuwe bouwontwikkelingen toegestaan die al niet in het vigerende bestemmingsplan waren opgenomen. Er bestaat dan ook geen wettelijke verplichting om de geluidbelasting op de gevels van de reeds bestaande geluidgevoelige objecten te onderzoeken. Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 3.5. Los daarvan geldt in zijn algemeenheid dat in akoestische onderzoeken wel degelijk rekening wordt gehouden met reflectie van de omliggende bebouwing op het betreffende rekenpunt. Dit betekent dat het geluidniveau op een rekenpunt dus altijd de som is van het rechtstreeks invallend geluid en het geluid dat

		<p>via weerkaatsing (via bebouwing of de bodem) het rekenpunt bereikt.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
4. -		
4.1	Aangezien er geen waterhuishoudkundige belangen in het geding zijn geeft het plan geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Daarom wordt een positief wateradvies verstrekt.	Hiervan is kennisgenomen.
4.2	Aangegeven wordt dat onderdelen van het plan mogelijk vergunningplichtig zijn in het kader van de Keur. De vergunningprocedure – en doorlooptijden staan los van de procedure van de watertoets.	In het kader van de vergunningprocedure zullen ontwikkelende partijen erop worden gewezen contact op te nemen met het Hoogheemraadschap Rijnland.
5. -		
	Reclamant stelt in zijn zienswijze dat hij zich aansluit bij de zienswijze van reclamant onder 9. Voor de samenvatting en beantwoording van de zienswijze verwijzen wij naar nr. 9.	
5.1	Het ontwerpbestemmingsplan wijkt af van het voorontwerpbestemmingsplan. De geldigheidstermijn van het voorontwerpbestemmingsplan van 1 jaar is verstreken. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Zorghart ontbeert formeel en materieel derhalve rechtsgrond en dient eerst voorafgegaan door een rechtsgeldig voorontwerp.	<p>De wettelijke procedure inzake bestemmingsplannen vangt aan met de terinzagelegging van het ontwerp ervan. Hetgeen hieraan voorafgaat, in casu het voorontwerpbestemmingsplan, is geregeld in de gemeentelijke Participatie – en inspraakverordening. In deze gemeentelijke regeling wordt niets gezegd over een geldigheidstermijn van een voorontwerpbestemmingsplan. Een geldigheidstermijn van 1 jaar voor een voorontwerpbestemmingsplan is dan ook niet aan de orde.</p> <p>Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>

5.2	<p>Gesteld wordt dat een vastlegging van de nu bestaande situatie in een nieuw bestemmingsplan betekent dat in ieder geval sprake is van een ingrijpende wijziging ten opzichte van het vigerende plan en kan niet met conserverend worden afgedaan. De vraag is of de huidige situatie van de verschillende zorgcomplexen in het Zorghart in overeenstemming zijn met het vigerend bestemmingsplan.</p>	<p>Zoals aangegeven in de plantoelichting heeft het bestemmingsplan Zorghart hoofdzakelijk een conserverend karakter. Hiermee wordt bedoeld dat is uitgegaan van de op basis van de geldende planologische regelingen bestaande gebruiks – en bouwmogelijkheden. Verder is bij de afweging om de gebruiks – bouwmogelijkheden te bepalen onder andere betrokken de in het verleden verleende onherroepelijke vergunningen, de feitelijke situatie, geldend (door de raad vastgesteld) beleid en verplichtingen die voortvloeien uit de huidige wet – en regelgeving. Betwist wordt dat in het geval van het bestemmingsplan Zorghart niet kan worden gesproken van een hoofdzakelijk conserverend bestemmingsplan.</p> <p>Voor wat de betreft de vraag van reclamant of de huidige situatie van de zorgcomplexen in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan het volgende. In de afgelopen jaren is een aantal vergunningen verleend voor de zorginstellingen in het plangebied Zorghart. In het kader van de vergunningverlening is getoetst of de betreffende bouwplannen in overeenstemming zijn met het geldende bestemmingsplan. Vervolgens is al dan niet met een vrijstellingsprocedure de vergunning verleend. Nu zijn deze vergunningen onherroepelijk en dienen deze vergunningen in een actualisatie van een bestemmingsplan te worden verwerkt.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
5.3	<p>Een deel van de Aziëweg is onttrokken aan het bestemmingsplan Seghwaert en toegevoegd aan het (voor)ontwerp bestemmingsplan Zorghart met het doel om o.a. de verkeerstechnische implicaties van het Zorghart en de problematiek rondom geluid integraal te kunnen bezien in het nieuw op te stellen bestemmingsplan Zorghart. Nu blijkt deze integrale aanpak volledig te ontbreken in het voorliggende ontwerp. Dit is in strijd met de overwegingen en besluiten bij de wijziging van het bestemmingsplan Seghwaert in relatie tot genoemd stuk van de Aziëweg.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 3.1</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>

5.4	De bijlage Akoestisch onderzoek bevat geen legenda van de verschillende meetwaarden en daarmee is het onleesbaar.	De rapportage behorende bij het akoestische onderzoek voldoet aan de eisen zoals aangeven in hoofdstuk 1 van Bijlage 1 van het meet- en rekenvoorschrift 2006. De bijlagen bij de akoestische – en luchtkwaliteitsonderzoeken zijn aan de rapportage bijgevoegd, zodat de invoergegeven inzichtelijk worden gemaakt. Een legenda voegt hieraan geen informatie toe. De bijlagen bij de onderzoeken zijn, mede gelet op de aard van de informatie in deze bijlagen, primair bijgevoegd om het beoordelen van de onderzoeken door specialisten en materiedeskundigen goed mogelijk te maken. Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.
5.5	De bijlage Planschaderisicoanalyse neemt als uitgangspunt het voorontwerp van 2008 en is daardoor betekenisloos. Dit omdat het voorontwerp is komen te vervallen.	Anders dan reclamant stelt is het uitgangspunt van het planschadeonderzoek een vergelijking tussen het ontwerpbestemmingsplan en het geldende planologische regime. Het voorontwerpbestemmingsplan wordt in de planschaderisicoanalyse slechts genoemd om daarmee de voorzienbaarheid van mogelijke planologisch nadeligere situaties aan te tonen. De planschaderisicoanalyse is op correcte wijze uitgevoerd. Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.
6. -		
6.1	Aangegeven wordt dat het ontwerpbestemmingsplan Zorghart geen aanleiding geeft tot het geven van een zienswijze.	Hiervan is kennisgenomen.
7. -		
7.1	Het ontwerpbestemmingsplan is conserverend van aard, terwijl er toch ontwikkelingen in zitten. De bebouwing kan een groot oppervlak beslaan en daarnaast ook nog een grote hoogte verkrijgen tot pal aan de Aziëweg. De voorgestelde hoogte van 12 meter zorgt door de reflectie van geluid voor een zware extra geluidsbelasting op de huizen aan de Lissenvaart. Tevens wordt hierdoor het uitzicht verminderd. Voorgesteld wordt om de overlast te beperken door het bouwvolume te beperken en grotere afstand tot de Aziëweg te houden door de uitbouw in die richting met tenminste de helft te verminderen en de hoogte te verlagen tot 8 meter.	In de plantoelichting is aangegeven dat het bestemmingsplan hoofdzakelijk een conserverend karakter heeft. Daarbij is ook aangegeven dat het plan voorziet in redelijke uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande situaties, waarbij onder andere ook de regelingen uit de geldende bestemmingsplannen zijn betrokken. Voor het LLZ is aangesloten bij de bouwmogelijkheden zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Voor wat betreft de gevreesde geluidsbelasting op de huizen aan de Lissenvaart wordt allereerst verwezen naar het antwoord op zienswijze 3.17 , waarin is aangegeven dat geluid de bestaande woningen aan de Lissenvaart, ten gevolge van een bestaande weg waarover geen

	<p>Als bouw plaatsvindt dan met geluidswerende materialen en geluidswerende maatregelen in de omgeving.</p>	<p>relevante toename van verkeer plaatsvindt ten gevolge van de nieuwe ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, geen onderwerp is bij een bestemmingsplan.</p> <p>Inhoudelijk kan nog worden aangegeven dat reflectie van geluid tegen gevels in theorie maximaal 3 dB kan bedragen. In dat geval wordt alle geluid tegen de gevel volledig teruggekaatst. Dit theoretische maximum van 3 dB kan niet gerealiseerd worden. Immers, de gevels van het LLZ zullen geluid absorberen. Daarnaast zal er geluid verloren gaan door de afstand die door het geluid overbrugd moet worden en is er sprake van verstrooiing en bodemdemping.</p> <p>Het aandeel van reflectie van geluid op de gevels van de woningen aan de Lissenvaart zorgt, gelet op de omstandigheden, niet voor merkbaar verschil.</p> <p>Tot slot wordt nog ingegaan op de door reclamant gevreesde overlast ten gevolge van vermindering van het uitzicht. Voor het bepalen van voldoende licht, lucht en ruimte in stedenbouwkundige plannen hanteert de gemeente Zoetermeer doorgaans de 30-gradenregeling. Zoals aangegeven in het antwoord op zienswijze 1.4 is deze regeling niet in dit bestemmingsplan opgenomen, maar wordt gelet op de zienswijze alsnog toegepast. Rekeninghoudend met de 30-graden-regeling dient tussen de bestaande dichtstbijzijnde bebouwing (aan de Lissenvaart) en het bouwvlak LLZ met bouwhoogte 12 meter minimaal een afstand van 18,7 meter aanwezig te zijn. De afstand in het bestemmingsplan tussen de bestemming 'Maatschappelijk' en de Lissenvaart bedraagt ruim 70 meter. Hiermee wordt voldaan aan de 30 gradenregeling en is er geen sprake van onevenredige nadelige gevolgen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
7.2	<p>In het plan wordt uitgegaan van uitbreiding van het ziekenhuis. Deze uitbreiding is niet nodig gezien de zorgdichtheid in en om Zoetermeer.</p>	<p>In het voorliggende bestemmingsplan Zorghart is voor het LLZ alleen sprake van redelijke uitbreidingsmogelijkheden voor een bestaande situatie, zodat ontwikkelingen ten behoeve van de lopende bedrijfsvoering kunnen worden opgevangen. Dit betekent dat er geen sprake zal zijn van grootschalige ontwikkelingen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>

7.3	<p>Het ontwerpbestemmingsplan is vooral conserverend en weinig creatief. Het ziekenhuis ligt op een verkeerde locatie. En zeker als het ziekenhuis groter wordt is de huidige locatie nog minder geschikt. Voorgesteld wordt om het ziekenhuis te verplaatsen naar de Boerhaavelaan/ Bredewater. Dit omdat daar voldoende ruimte is en sprake is van een goede ontsluiting via de snelweg en met het openbaar vervoer. Het ziekenhuis niet meer uitbreiden op de huidige locatie maar gebruiken tot het afgeschreven is en dan vervangen door hoogwaardige laagbouw (villa's) of wijkpark).</p>	<p>Zoals reclamant aangeeft, gaat het inderdaad om een conserverend bestemmingsplan. De huidige locatie van het ziekenhuis ligt nabij het centrum van de stad, waardoor dit voor iedereen goed bereikbaar is. Het LLZ ligt direct aan de hoofdwegenstructuur. Ook de in het voorontwerpbestemmingsplan Zorghart beoogde groei van het LLZ is op de bestaande locatie goed inpasbaar en mogelijk. Echter, het LLZ heeft eind 2010 de gemeente op de hoogte gebracht van ontwikkelingen binnen het ziekenhuis en meer in algemene zin van de gevolgen van het rijksbeleid voor het LLZ. Deze leiden er toe dat de voorgenomen grootschalige nieuwbouw van het ziekenhuis niet doorgaat. Tot slot wordt opgemerkt dat de Stichting 't Lange Land Ziekenhuis eigenaar is van de gronden waarop het LLZ staat. Het LLZ heeft niet aangegeven te willen verplaatsen. Gelet op het bovenstaande is verplaatsing dan ook niet aan de orde.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
7.4	<p>De huizen aan de Lissenvaart en aan de Nimfkruidvaart hebben al jaren last van geluidsoverlast aan de Aziëweg. Gesteld wordt dat de gemeente de overschrijding van de normen oplost door deze normen te verhogen. Dit maakt de situatie niet leefbaarder. De gemeente zou juist maatregelen moeten treffen om de geluidsdruk op de huizen aan de Lissenvaart te verminderen. Maatregelen aan de Aziëweg (verdiept aanleggen). Beperking emissie Aziëweg is hoognodig.</p>	<p>De normstelling voor de geluidbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaaï is vastgelegd in de Wet geluidhinder. Dit is landelijke vastgestelde wet-/regelgeving, gemeenten kunnen dus niet zelf normen verhogen. Voor wat betreft de door reclamant genoemde maatregel wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 3.3.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
7.5	<p>De huizen zijn door de nieuwbouwplannen moeilijk verkoopbaar. Het afschrijven van planschade is niet rechtvaardig.</p>	<p>Blijkens de planschaderisicoanalyse van Kraan & De Jong is voor omwonenden en eigenaren van de in de omgeving van het ziekenhuis gelegen percelen geen sprake van een planologisch nadeliger situatie ten gevolge van de wijzigingen van het bestemmingsplan. Het rapport geeft aan dat er eerder sprake is van een lichte mate van verbetering omdat het maximaal te realiseren bouwvolume van het ziekenhuis fors afneemt. Een relatie tussen de actualisatie van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen en de gestelde moeilijkheid om een woning te verkopen, is niet aanwezig.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>