

Bijlagen bij de toelichting

Vaststellingsbesluit	(3 pagina's)
Archeologisch adviesrapport	(38 pagina's)
Detailkaart van Breeveld 17 i.v.m. goedkeuring onthouden	(1 blad)
Akoestisch onderzoek	(17 pagina's)
Zienswijzenrapportage	(20 pagina's)

**Agendapunt: 4**

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld

De raad van de gemeente Woerden;

gelezen het voorstel d.d. 6 mei 2008 van:
- burgemeester en wethouders;

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

overwegende, dat het wenselijk wordt geacht voor het landelijk gebied van Woerden, Kamerik en Zegveld een nieuw bestemmingsplan vast te stellen;

dat het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld met ingang van 15 februari 2008 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen in het informatiecentrum van het gemeentehuis en in de bibliotheken te Woerden, Kamerik en Zegveld en dat op de voorgeschreven wijze is gepubliceerd;

dat van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen gebruik is gemaakt door 8 organisaties en 31 personen;

dat de indieners van de zienswijzen in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze mondeling toe te lichten in de Rondetafel van juni 2008;

dat de ingebrachte zienswijzen en de gemeentelijke beantwoording zijn opgenomen in de bijgevoegde gewaarmerkte zienswijzenrapportage;

gelet op het bepaalde in artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke ordening;

b e s l u i t:

1. van de onderstaande 39 schriftelijke zienswijzen bijna alle zienswijzen ontvankelijk te verklaren, met uitzondering van zienswijze 29 van Vof melkveehouderij Kemp, Rietveld 34, Woerden, omdat de brief buiten de gestelde termijn is ingediend. Deze zienswijze zal ambtshalve beantwoord worden;
2. van de onderstaande 39 schriftelijke zienswijzen, zoals uit de bijgevoegde gewaarmerkte zienswijzenrapportage blijkt, de (gedeelten van) zienswijzen onder nummer 1, 6.2, 9.1, 9.2, 11, 18.1, 20.1, 22.2, 25.4, 25.5, 26.2, 27, 29 (ambtshalve), 33, 34 en 38 gegrond te verklaren, de (gedeelten van) zienswijzen onder nummer 6.1, 13.1, 17.6, 19, 25.1, 26.1, 28, 35 en 37 gedeeltelijk gegrond te verklaren en de overige (gedeelten van) zienswijzen ongegrond te verklaren;
3. vast te stellen het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld bestaande uit plankaart, voorschriften en toelichting, met de - ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan - op de plankaart en in de voorschriften en toelichting aangebrachte wijzigingen zoals uit de bijgevoegde gewaarmerkte Staat van Wijzigingen blijkt.

Ingediende zienswijzen

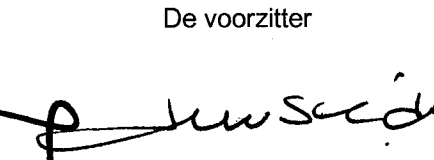
Nr.	Naam	Adres	Datum brief	Datum ontvangst
Organisaties				
1	Gasunie	Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen	12/03/08	14/03/08
2	Gemeente Breukelen	Postbus 116, 3620 AC Breukelen	26/03/08	28/03/08
3	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Postbus 550, 3880 GJ Houten	27/03/08	27/03/08
4	IVN Vereniging voor Natuur- en milieueducatie	Schermerhornlanen 21, 3445 ET Woerden	25/03/08	25/03/08
5	NMU Natuur en milieufederatie Utrecht	Emmalaan 41, 3581 HP Utrecht	27/03/08	27/03/08
6	ProRail	Postbus 2038, 3500 GA Utrecht	20/03/08	25/03/08
7	Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen	Fuut 13, 3628 CR Kockengen	17/03/08	18/03/08
8	Werkgroep Behoud Polder Lagebroek	Broeksloot 10, 3474 HP Zegveld	17/03/08	18/03/08
Individuele zienswijzen				
9	Dhr. M.J. Spek (fax)	Barwoutswaarder 85, Woerden	27/03/08	27/03/08
10	A&S Advocaten (namens Dhr. M.J. Spek)	Barwoutswaarder 85, Woerden	26/03/08	26/03/08
11	Dhr. J.A.M. van der Weijden	Breeveld 16, Woerden	19/03/08	21/03/08
12	Dhr. C.J. van Leeuwen	Breeveld 16a, Woerden	22/03/08	26/03/08
13	Dhr. J.P.C Breunese	Breeveld 17, Woerden	27/03/08	27/03/08
14	Wijn & Stael advocaten (namens dhr. J.P.C. Breunese)	Breeveld 17, Woerden	27/03/08	28/03/08
15	Mevr. J.B. Stuffken - Naber / dhr. R. Stuffken	Breeveld 18b, Woerden	21/03/08	26/03/08
16	Dhr. de Vink	Hoofdweg 98, Zegveld	27/03/08	27/03/08
17	BIM Holland bedrijfs- en organisatie-adviseurs (namens Gebr. Van Bommel Holding BV)	Kromwijkdijk 113-114, Woerden	25/03/08	26/03/08
18	Rob de Groot architecten bna (namens Transportbedrijf G.W. de Bruijn b.v.)	M.A. Reinaldaweg 4, Woerden	18/03/08	19/03/08
19	De Wissel Beheer b.v. (namens dhr. P.A. Severs)	M.A. Reinaldaweg 8, Woerden	26/03/08	27/03/08
20	Dhr. A.C.M. Balvert	Meije 201, Zegveld	05/03/08	11/03/08
21	Dhr. B.H. Oudshoorn	Meije 207, Zegveld	26/03/08	27/03/05
22	Oudshoorn Bureau voor Architectuur bv BNA (namens dhr. B.H. Oudshoorn)	Meije 207, Zegveld	20/03/05	25/03/05
23	Dhr. J.G.M. Voorend	Meije 213, Zegveld	25/03/08	27/03/08
24	Dhr. J.G.M. Voorend	Meije 213, Zegveld	25/03/08	27/03/08
25	De Boerinn/Hoogendoorn Beheer bv	Mijzijde 6, Kamerik	26/03/08	26/03/08
26	Nico van den Berg Advies- en Ontwerpburo voor Bouwkunst (namens Van Drie Beheer B.V.)	Nijverheidsweg 21, Kamerik	18/03/08	19/03/08
27	Kameryck	Oortjespad 3, Kamerik	22/03/08	26/03/08
28	C.L.Uijtewaai B.V.	Polanerzandweg 14, Woerden	26/03/08	27/03/08
29	Vof melkveehouderij Kemp	Rietveld 34, Woerden	26/03/08	31/03/08
30	Wille Donker advocaten (namens dhr. C. Smienk)	Rietveld 77a, Woerden	26/03/08	27/03/08
31	WDAvising B.V. (namens dhr. J.P. Huisman)	Rietveld 91, Woerden	27/03/08	28/03/08
32	Weydeland Kaasspecialiteiten, E.M. Treur en zn. BV	Rietveld 93, Woerden	25/03/08	26/03/08
33	Dhr. E. van Zanten	Rietveld 122, Woerden	-	27/03/08

34	Arjan Verstoep buro voor bouwkunde (namens dhr. E. Leijen)	Rietveld 134, Woerden	27/03/08	28/03/08
35	Gresnigt & van Kippersluis advocaten (namens dhr. J.P.J. Bunnik)	Rondweg 20a, Zegveld	25/03/08	27/03/08
36	ir. H.C. Zandstra-Zwiers architectenburo (namens dhr. G.A.H. de Vries)	's-Gravensloot 16a, Kamerik	24/03/08	26/03/08
37	Dhr. J.P. Baars	Teckop 15, Kamerik	25/03/08	26/03/08
38	Dhr. E.A.J.M. Stolwijk	Van Teylingenweg 155, Kamerik	26/03/08	27/03/08
39	Dhr. P.H.M. 't Hoen	Van Teylingenweg 179, Kamerik	12/03/08	13/03/08

Aldus besloten door de raad van de gemeente Woerden in zijn openbare vergadering, gehouden op 3 juli 2008.

De griffier

De voorzitter



mr. G.A. Karssenbergh

mr. H.W. Schmidt

Advies

Bestemmingsplan Landelijk Gebied Woerden

Opdrachtgever: Gemeente Woerden

J. Lanzing, H.J. van Oort en R.M.R. van Oosten

Colofon

Hazenberg AMZ Publicaties 2006-05

Titel: *Advies Bestemmingsplan Landelijk Gebied Woerden*

Projectnummer: 1271

Projectcode: w-bes

Auteur: drs. J. Lanzing, drs. H.J. van Oort en drs. R.M.R. van Oosten

Opdrachtgever: Gemeente Woerden

Status rapport: definitieve versie

Autorisatie: drs. J. Lanzing

Datum: 27 juni 2006

ISSN 1872-4736

Hazenberg Archeologie Leiden bv

Middelstegracht 89r

2312 TT LEIDEN

☎ 071 - 5126 216

☎ 071 - 5212 437

💻 www.hazenbergarcheologie.nl

© Hazenberg Archeologie Leiden bv

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hazenberg Archeologie Leiden bv.

contactgegevens Hazenberg Archeologie Leiden bv

contactpersoon

J. Lanzing

tel.

071 – 5126216

06 – 30081747

adres

Middelstegracht 89r

2312 TT Leiden

e-mail

j.lanzing@hazenbergarcheologie.nl

contactgegevens Woerden

contactpersoon

J. van Leer

tel.

0348 – 428344

adres

Blekerijlaan 14

3440 AA Woerden

e-mail

leer.j@woerden.nl

(handtekening)

autorisatie senior-archeoloog

Inhoudsopgave

1	Opdracht	5
2	Inleiding	5
3	Aspecten ter bepaling van de archeologische verwachtingswaarde	5
3.1	Landschap	6
3.2	Cultuurhistorie	9
3.3	Archeologie	10
4	Conclusies en aanbevelingen	17
	Geraadpleegde bronnen	19
	Literatuur	19
	Bijlage 1	20

Adviesrapport bestemmingsplan Landelijk Gebied Woerden

1. Opdracht

De gemeente Woerden heeft Hazenberg Archeologie in het najaar van 2005 verzocht het voorliggende stuk over de inbedding van Cultuurhistorie en Archeologie in het gemeentelijk bestemmingsplan landelijk gebied te beoordelen en advies te geven over de inhoud.¹ Dit heeft inmiddels geleid tot twee adviezen:

- Het eerste advies is uitgebracht in december 2005.² Dit was vooral gebaseerd op een analyse van de waarde van het Actuele Hoogtebestand Nederland (AHN) voor het bepalen van de archeologische verwachtingswaarden in het onderzoeksgebied.
- Het tweede advies is uitgebracht in februari 2006.³ Bij dit advies is het eerdere onderzoek verder verdiept door extra kaarten te raadplegen en een beperkt bureauonderzoek naar uit Archis bekende archeologische locaties (onderzoeksmeldingen en waarnemingsnummers) te verrichten.

De gemeente Woerden heeft gevraagd beide adviezen samen te brengen in één rapport, met duidelijke conclusies. Behalve het samenvoegen van bovengenoemde gegevens, is ten behoeve van dit rapport extra aandacht besteed aan de aan- of afwezigheid van archeologische indicatoren op de onderzoekslocaties uit Archis. Hierbij is tevens een analyse gemaakt van de hoogteligging van archeologische indicatoren op die locaties. Ter controle is tevens gekeken naar vergelijkbare onderzoeksresultaten uit het naburige Leidse Rijn (gemeente Vleuten-De Meern).

Op basis van dit nadere onderzoek zijn de conclusies en aanbevelingen uit de twee eerdere adviezen op sommige punten bijgesteld. Deze adviezen dienen op sommige punten dan ook als 'achterhaald' beschouwd te worden.

2. Inleiding

Om tot een archeologische verwachtingswaarde van het hele buitengebied van Woerden te komen is achtereenvolgens gelet op de drie verschillende aspecten:

- 1) landschap
- 2) cultuurhistorie
- 3) archeologie

De nadruk ligt op de archeologische context. Hiertoe zijn vijf archeologische microregio's binnen het buitengebied van Woerden nader onderzocht. Dit zijn de volgende micro-regio's:

Woerden Barwoutswaarder
Harmelen Haanwijk
Polder Breeveld
Harmelen Harmelerwaard
BRAVO-project

De resultaten van de archeologische onderzoeken uit deze microregio's zijn in formulieren verwerkt (zie Bijlage 1, met bijbehorende tabel).

¹ Eerste concept van het voorontwerp-bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, door AMER adviseurs bv uit Amersfoort.

² Advies Bestemmingsplan Landelijk Gebied Woerden, d.d. 6-12-2005, opgesteld door J. Lanzing

³ Advies (vervolg) Bestemmingsplan Landelijk Gebied Woerden, d.d. 3-2-2006, opgesteld door J. Lanzing

3. Aspecten ter bepaling van de archeologische verwachtingswaarde

3.1. Landschap

Voor de landschappelijke context zijn twee bronnen gebruikt:

- de geologisch-paleogeografische kaart van Berendsen en Stouthamer⁴
- het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)

Met behulp van de geologisch-paleogeografische kaart is het mogelijk dieper gelegen stroomgordels weer te geven, die archeologisch interessante locaties zouden kunnen opleveren (zie afb. 1).

Daarnaast is een analyse gemaakt aan de hand van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN).⁵



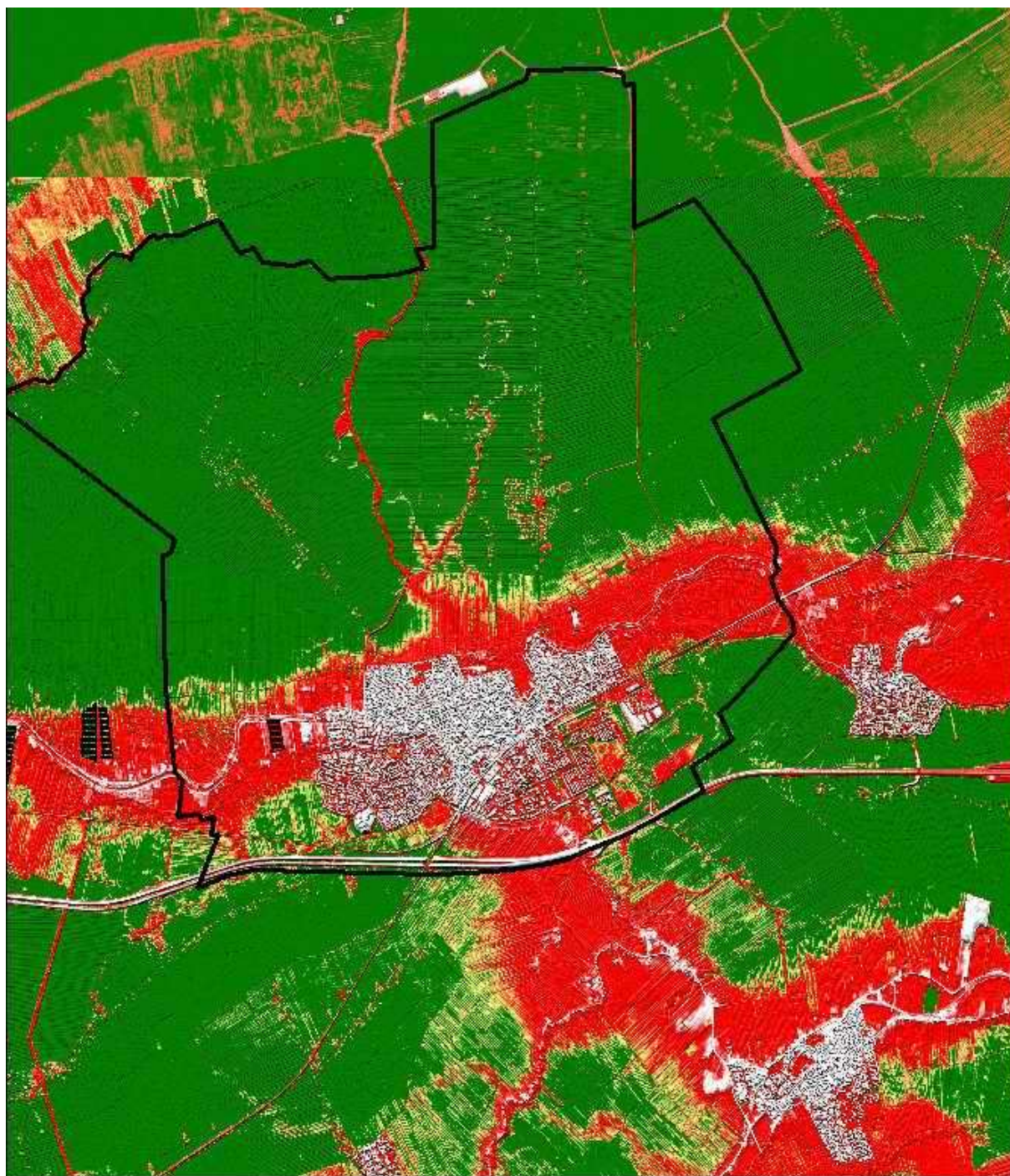
Afb. 1: Uitsnede uit de kaart van Berendsen & Stouthamer 2001.

Het buitengebied van Woerden kan verdeeld worden in drie verschillende hoogtezones. Deze zijn aangegeven op afbeelding 2.

- | | |
|---|----------------------------|
| - Hoger gelegen gebieden
<i>Bv. Stroomgordels van de Oude Rijn, de Linschoten, ontginningsassen en crevasseafzettingen</i> | -1.20 m NAP en +1.00 m NAP |
| - Middelhoog gelegen gebieden
<i>Bv. flanken van stroomgordels en crevasseafzettingen</i> | -1.50 m NAP en -1.20 m NAP |
| - Lager gelegen gebieden
<i>komgebieden</i> | beneden de -1.50 m NAP |

⁴ Berendsen en Stouthamer 2001

⁵ Met dank aan Marieke van Dinter voor haar bijdrage



Legenda

	Hoge verwachtingswaarde		Bebouwing
	Middelhoge verwachtingswaarde		Verstoord (afgegraven/opgehoogd)
	Lage verwachtingswaarde		Gemeentegrens Woerden

Afb. 2: Verwachtingswaarden op basis van hoogteligging (door M. van Dinter, ADC ArcheoProjecten)

Hoger gelegen delen

De brede stroomgordels van de Oude Rijn en de Linschoten vormen de hoogste landschappelijke elementen in het buitengebied van Woerden. Veel archeologische vindplaatsen concentreren zich in deze rood op afbeelding 3 aangegeven gebieden. Op de afbeelding lopen tevens smalle rode banen, veelal vanuit deze stroomgordels, het laaggelegen donkergroene komgebied in. De smalle, min of meer rechte lijnen vertegenwoordigen vaak de middeleeuwse ontginningsassen met een hoge verwachting voor bijvoorbeeld middeleeuwse huisterpen, maar soms zijn het ook meer recentelijk aangelegde (water)wegen of dijken. Rode lijnen met een meer kronkelend verloop zijn veelal crevasseafzettingen, afkomstig van rivierdoorbraken vanuit de Oude Rijn of Linschoten. Ook crevasseafzettingen zijn kansrijk op het aantreffen van archeologische resten.

Binnen het rode gebied zijn witte vlekken te herkennen. Zij vertegenwoordigen in de meeste gevallen de bebouwing in het gebied en hebben steeds een hoogtemaat hoger dan +1.00 m NAP. De locaties die in een streepjespatroon zijn weergegeven vormen voorbeelden van terreinen die grootschalig zijn afgegraven dan wel opgehoogd. Hierbij speelt ook de mate van afgraving van een terrein een rol. Onderzoek in landelijk gebied in Leidsche Rijn heeft namelijk aangetoond, dat als een terrein in het landelijke gebied dieper is verstoord of afgegraven dan 1.00 meter onder het daar bestaande (originele) maaiveld er eigenlijk geen archeologische resten meer verwacht hoeven worden.⁶ Hier bestaan zeker uitzonderingen op, zoals diepe greppels, waterputten, de Romeinse Limesweg of diep liggende schepen.

Middelhoge gelegen delen

Middelhoog gelegen gebieden zijn de flanken van de stroomgordels en crevasseafzettingen of de lagere delen van een huisterp. Ook hier kunnen archeologische resten worden verwacht (zie afb. 3). De gele terreinen kennen hoogtematen tussen -1.50 m NAP en -1.20 m NAP.

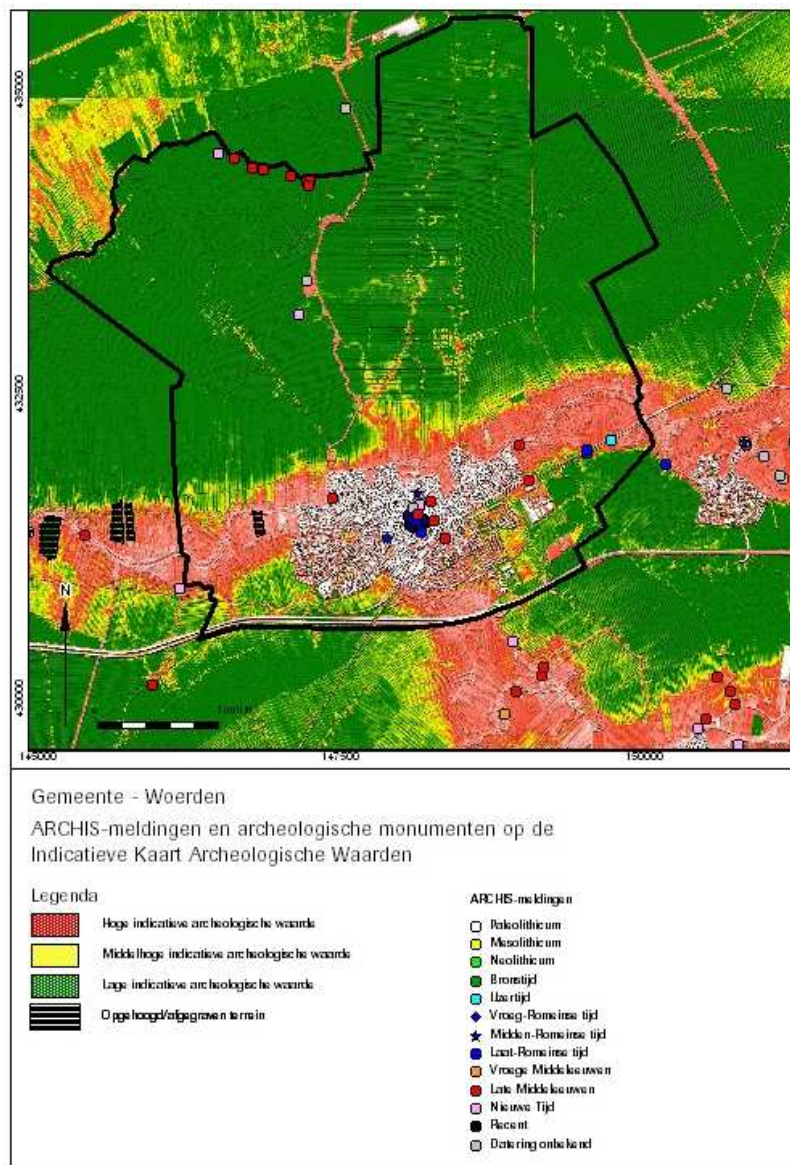
Lager gelegen delen

Een donkergroene kleur is toegekend aan de laag gelegen komgebieden met hoogtematen beneden de -1.50 m NAP. De afbeelding laat zien dat met name de noordelijke helft van het grondgebied van Woerden bestaat uit laaggelegen gebied met een lage archeologische verwachtingswaarde. Als gezegd wordt dit gebied af en toe doorsneden door hoger gelegen elementen zoals een middeleeuwse ontginningslijn, een (water)weg of dijk of crevasseafzettingen. Heel vaak, als smalle zwarte streepjes, zijn in het komgebied tevens de sloten te zien, die samen diverse verkavelingspatronen vormen. Zo is ook de bekende waaierstructuur rond Zegveld te herkennen. Een rij ARCHIS-meldingen tegen de noordelijke gemeentegrens lijkt op de aanwezigheid van archeologische vindplaatsen in het komgebied te wijzen (zie afb. 3). Het betreft echter diverse locaties gelegen langs de Meije, die hier de gemeentegrens vormt. Aan dit riviertje en zijn beide oevers is op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) dan ook terecht een hoge verwachtingswaarde toegekend (zie afb. 5).

Doorgaans wordt ervan uitgegaan dat de hoger gelegen gebieden, een hoge archeologische verwachtingswaarde hebben de middelhoog gelegen gebieden een middelhoge archeologische verwachtingswaarde en de lagergelegen gebieden een lage archeologische verwachtingswaarde. Dit vormde ook het uitgangspunt van het eerste uitgebrachte advies in december 2005. Door combinatie van de verschillende bronnen bleek dit uitgangspunt voor het buitengebied van Woerden **niet volledig** betrouwbaar te zijn.

De trefkans op archeologische indicatoren is groot in gebieden met een hoge (-1,20 tot +1,00 m NAP) en middelhoge hoogteligging (-1,50 en -1,20 m NAP). Toch kunnen ook de lager gelegen gebieden archeologische indicatoren opleveren.

⁶ Waldus & van der Velde 2006, 61 en mondelinge mededelingen van M. van Dinter en E. Graafstal



Afb. 3: Archis-meldingen en verwachtingswaarden (door M. van Dinter, ADC ArcheoProjecten)

3.2. Cultuurhistorie

Voor wat betreft de cultuurhistorische context is een combinatie gemaakt van gegevens uit de volgende bronnen:

-Historische kaarten

- de kaart van Joan Blaeu uit 1645
- de kaart van het hoogheemraadschap uit 1670 (David Vingboons: *'t hooghe heymraedtschap vande landen van woerden*)

Op de kaart van het Hoogheemraadschap zijn bijvoorbeeld ontginningsassen uit de Middeleeuwen te zien. Laatstgenoemde kaart is verwerkt tot afbeelding (zie afb. 4). Bestudering van de twee bovengenoemde historische kaarten levert kansrijke locaties op voor met name de Middeleeuwen en de Nieuwe Tijd. Het betreft middeleeuwse ontginningsassen die op de AHN ook als hoger gelegen lijnen zichtbaar zijn. Langs één van de duidelijkste van die assen bevindt zich de dorpskern van Zegveld, een gebied van hoge archeologische waarde. Langs deze as bevinden zich ook vele interessante boerderijen, die voorlopers kunnen hebben die terug kunnen gaan tot in de Middeleeuwen (zie afb.4).

3.3. Archeologie

Voor wat betreft de archeologische context heeft de studie naar de onderzoeksrapporten van de diverse archeologische bedrijven die van toepassing zijn op het buitengebied van de gemeente Woerden als uitgangspunt gediend. Er is een analyse gemaakt van de aan- of afwezigheid van archeologische indicatoren op de plaatsen waar onderzoek is uitgevoerd. Tevens is de hoogteligging van de aangetroffen archeologische indicatoren bepaald en is gekeken naar de maaiveldhoogtes van de onderzoekslocaties.

De gegevens uit de onderzoeksrapporten zijn getoetst aan de hand van een aantal standaard bronnen:

- a) ARCHIS (onderzoeksmeldingen, onderzoek en – waar nodig – waarnemingen)
- b) Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)
- c) Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW)

Naast deze drie bronnen is ook gekeken naar:

- c) de Archeologische Monumentenkaart provincie Utrecht (AMK)
- d) de Archeologische Monumentenkaart gemeente Woerden.
- e) de Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS)

Ad a) Archeologisch onderzoek komt als onderzoeksmelding in ARCHIS te staan; wanneer de verzamelde gegevens verwerkt zijn tot een rapportage, wordt een onderzoek aangemaakt. Als gezegd bestaan de locaties uit onderzoeksmeldingen en waarnemingsnummers, afkomstig uit ARCHIS. Alle onderzoeksmeldingen zijn ondergebracht in formulieren, om een snel overzicht van de belangrijkste kenmerken van die plekken te bieden (zie Bijlage 1, met bijbehorende tabel). Nadere beschrijvingen van waarnemingen zijn terug te vinden in het rapport behorende bij de Archeologische Monumentenkaart Gemeente Woerden.⁷ De verschillende locaties zijn te herkennen aan het meldingsnummer dat zij in ARCHIS hebben gekregen, waarbij is uitgegaan van het nummer van de onderzoeksmelding. Losse waarnemingsnummers die aan onderzoeken gekoppeld konden worden zijn toegevoegd aan de formulieren. In de formulieren is, naast de nummering uit ARCHIS, informatie opgenomen over de naam en ligging van de onderzoekslocaties, de coördinaten, het type onderzoek, de aard en datering van de aangetroffen sporen en/of vondsten en de waardering van het geheel en het bijbehorende selectiebesluit. Later zijn aan de formulieren ook gegevens over spoortypen en de diepteligging van vondsten en sporen, hoogtes op de AHN en de trefkans op de IKAW toegevoegd. Eenmaal is gekozen om een onderzoek als archeologische waarneming te vermelden: het BRAVO-project leverde drie vindplaatsen op; alle vermeld als waarneming.

Ad b) De gegevens van het AHN zijn gebruikt om de maaiveldhoogtes van de onderzoeksgebieden te bepalen en aan de hand daarvan uitspraken te kunnen doen over de diepteligging van de verschillende archeologische indicatoren. Hierbij moet worden opgemerkt dat tijdens dit onderzoek alle indicatoren die van belang worden geacht in de betreffende rapportages zijn meegenomen in de bepaling van de diepteligging van de archeologie (relevante indicatoren). De rapporteurs onderscheiden enerzijds irrelevante lagen (met puin, bouwafval, e.d., kortom materiaal in de bouwvoor en verstoringen) en anderzijds relevante lagen met indicatoren uit een ongestoorde context (nagenoeg altijd onder de bouwvoor).

Dit onderzoek moest het stellen zonder de AHN-gegevens ten oosten van Haanwijk, voor Harmelen en de Harmelerwaard, want de ter beschikking gestelde AHN-kaarten reikten niet zo ver oostwaarts. Uit de onderzoeksrapporten gedestilleerde maaiveldhoogtes maken echter duidelijk dat het onderzoek aldaar heeft plaatsgevonden in een gebied met een relatief hoge ligging (> -30 cm NAP).

Ad c) De IKAW is gebruikt om uitspraken te kunnen doen over de archeologische verwachting (of trefkans) in het buitengebied. Hij is hier gecombineerd met de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken (zie afb. 5).

⁷ Hazenberg, de Hingh & van den Ende 2004

Analyse

In totaal zijn 19 onderzoeken meegenomen in de analyse van het buitengebied (zie tabel 1), waarvan 26 vermeldingen in ARCHIS zijn verschenen. Eén project van RAAP is alleen bekend via een rapportage die niet terug te vinden is in ARCHIS (vermeld als onbekend in tabel 2). Totaal zijn er dus 27 vermeldingen bekeken. In bijna alle gevallen betreft het een onderzoeksmelding waarmee een archeologisch project bedoeld wordt. Het BRAVO-project is door RAAP aangemeld als drie afzonderlijke waarnemingen, gebaseerd op de vindplaatsen die ze gedefinieerd hebben. Het project kende oorspronkelijk zes locaties. Op drie ervan zijn geen indicatoren aangetroffen en deze zijn derhalve niet als waarneming opgenomen in het systeem.

Tabel 1

Onderzoeken in Archis	19
Harmelerwaard	6
Polder Breeveld	6
Harmelen Haanwijk	2
Barwoutswaarder	4
BRAVO project	1

Tabel 2

Vermeldingen in Archis	26
Onderzoeksmeldingen	20
Waarnemingen	3
Niet vermeld	3
Onbekend in Archis	1
Totaal vermeldingen	27

Het archeologisch onderzoek buiten de stadsgrenzen richt zich men name op de Romeinse tijd. Van de zevenentwintig mogelijke complextypen zijn er elf in de Romeinse tijd te plaatsen, waarbij het onderzoek naar de Limesweg zeven keer uitgevoerd is. Daarnaast is twee keer sprake van een combinatie van een Romeins complex met een complex uit andere perioden: IJzertijd en Middeleeuwen/Nieuwe Tijd. Slechts in twee gevallen is een complex te plaatsen in de Middeleeuwen (een ervan is een huisterp).

Tabel 3

Complextype	27
Pre-Romeins	geen
Romeinse weg	7
Romeins overig	4
Post-Romeins	2
Combinatie	2
Geen	12

Tabel 4

Vermeldingen/indicatoren	27
met indicatoren	15
zonder indicatoren	12

Naast het bepalen van het complextype vormen de gezamenlijke archeologische indicatoren (sporen/structuren/vondsten) een belangrijke factor voor het bepalen van de waarde van een gebied of terrein. In bijna 56% van de gevallen zijn bij onderzoek relevante indicatoren aangetroffen (tabel 4).

Microregio's

De bekende onderzoekslocaties maken als gezegd deel uit van vijf clusters, oftewel microregio's, waar het onderzoek zich heeft geconcentreerd. Op basis van de uitkomsten van de onderzoeken op deze locaties kunnen algemene uitspraken gedaan worden over de archeologie in het buitengebied van Woerden. Een viertal microregio's is gesitueerd op of nabij de stroomgordel van de Oude Rijn (zie afb. 6):

- 1) Harmelerwaard, ten oosten van Harmelen
- 2) Polder Breeveld, ten oosten van het stadscentrum
- 3) Haanwijk, ten westen van Harmelen
- 4) Barwoutswaarder, ten westen van Woerden

Alleen de microregio die onderzocht is in het BRAVO-project, is niet op of nabij een stroomgordel van de Oude Rijn gelegen.

5) BRAVO-project

Het BRAVO-project bestrijkt een groot gebied tussen de A12 en de woonkernen van Woerden en Harmelen en daarmee ook een aantal historisch-geografische microregio's (o.a. zuidkant Barwoutswaarder, Kromwijk, Haanwijk en Bijleveld). De relatief grote afstand van de Oude Rijn stroomgordel (in aanzienlijk lager gelegen gebied) maakt dit project sowieso tot een buitenbeentje in het onderzoek.

Archeologisch onderzoek heeft in verreweg de meeste gevallen plaatsgevonden in een zone met een (overwegend) hoge trefkans: vierentwintig (89%). In een zone met een (overwegend) lage trefkans is twee keer onderzoek verricht, een maal in een gebied waar de hoge en lage trefkans elkaar in evenwicht hielden (tabel 5).

Tabel 5

IKAW	27	
overwegend hoog	24	
met indicatoren		15
zonder indicatoren		9
overwegend laag	2	
met indicatoren		1
zonder indicatoren		1
combinatie hoog/laag	1	
met indicatoren		-
zonder indicatoren		1

Trefkans

Een overwegend hoge trefkans op basis van de IKAW of de hoogtelijnenkaart betekent niet automatisch dat men ook archeologische indicatoren aantreft; in ruim één op de drie onderzoeken is dat namelijk niet het geval (37,5%). Anderzijds is in een regio met een overwegend lage verwachting niet uit te sluiten dat er iets gevonden wordt (tabel 6). Sterker nog: het onderzoek in de polder Breeveld ten behoeve van de spoorverdubbeling bij Harmelen leverde een grote hoeveelheid zogeheten wegindeatoren op. Dit onderzoek uit 1999 heeft aangetoond dat de Limesweg hier vermoedelijk een kilometer zuidelijker liep van de toenmalige Rijn; op de uiterste grens van oever- en komafzetting.

Desondanks heeft onderzoek in de Polder Breeveld niet in alle gevallen archeologische resten opgeleverd (verdeling met/zonder indicatoren precies 50%). Het gebied met de meeste archeologische potentie lijkt de Harmelerwaard te zijn; in alle zes onderzoeken zijn indicatoren aangetroffen. Barwoutswaarder is met name rijk aan archeologische sporen direct ten zuiden van de Oude Rijn; terwijl in het zuiden van de polder richting A12 naast de trefkans ook de hoogteligging

afneemt. Wel zijn op de crevasse-afzetting van de Waarderstroomrug langs de A12 vindplaatsen bekend.

De omgeving van Haanwijk geeft een negatief archeologisch resultaat. Van de vijf locaties die onderzocht zijn is slechts bij een ervan iets aangetroffen; een aanwijzing voor de Limesweg.

Maaiveldhoogtes onderzoekslocaties

Kijkend naar de maaiveldhoogtes van de onderzoekslocaties valt op dat ze zich alle bevinden op plekken met hoge verwachting volgens de AHN analyse uit de eerste adviesfase (hoger dan –120 m NAP) en veelal op plaatsen met een hoge verwachtingswaarde op de IKAW. De meeste onderzoekslocaties bevinden zich op de stroomgordel van de Oude Rijn, maar er zijn er als gezegd in het kader van het BRAVO-project ook op de crevasse-afzetting van de Waarderstroomrug aangetroffen, daar waar het maaiveld zich op een hoogte van –80 tot –110 cm NAP bevindt. Ook in de Polder Breeveld zijn op de overgang van de oeverafzettingen naar het komgebied archeologische indicatoren aangetroffen.

Tabel 6

Gegevens per gebied/project	27	
Harmelerwaard	6	
met indicatoren		6
zonder indicatoren		-
Polder Breeveld	6	
met indicatoren		3
zonder indicatoren		3
Harmelen Haanwijk	5	
met indicatoren		1
zonder indicatoren		4
Barwoutswaarder	4	
met indicatoren		3
zonder indicatoren		1
BRAVO project	6	
met indicatoren		3
zonder indicatoren		3

Diepteligging archeologische indicatoren

De gegevens over de diepte van de archeologische indicatoren ten opzichte van het lokale maaiveld leveren net als de actuele hoogtegegevens belangrijke informatie op. Nemen we als grenswaarde voor de indicatoren een diepte van 30 cm onder maaiveld (wat tamelijk dicht onder de oppervlakte is), dan wordt in zeven van de zestien keer al relevante archeologische informatie binnen deze waarde aangetroffen (ca. 44%). Hierbij moet opgemerkt worden dat vanaf deze grenswaarde het archeologische materiaal (tot een bepaalde diepte) alleen nog maar toeneemt.

Als we de grenswaarde opschuiven naar 50 cm onder maaiveld, dan is de tendens van relatief ondiep te vinden indicatoren doorgezet: ruim 81% van de indicatoren wordt al aangetroffen op minder dan een halve meter onder maaiveld.

Tabel 7

Diepte indicatoren -mv	27	
niet van toepassing	11	
indicatoren	16	
< 30 cm		7
> 30 cm		9
< 50 cm		13
> 50 cm		3
< 70 cm		15
> 70 cm		1

Dieptebereik archeologische resten

De tijdens de eerste adviesfase gedane veronderstelling, dat op plekken waar dieper dan 1.00 meter onder het oorspronkelijke maaiveld verstoord of vergraven is (bijna) geen archeologische resten meer verwacht hoeven te worden, is nader onderzocht in Woerden en vergeleken met onderzoeksresultaten uit het naburige Leidse Rijn.

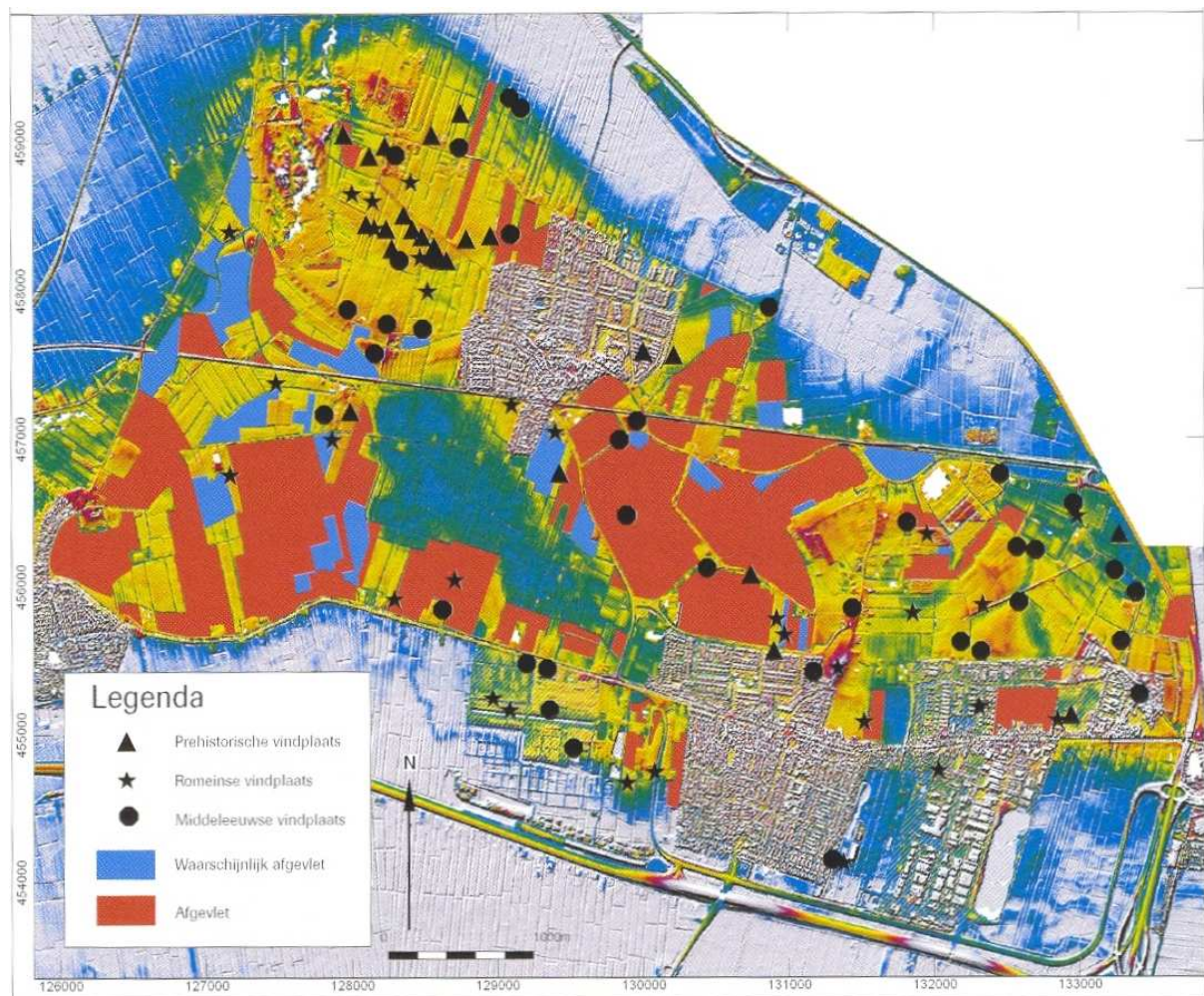
In het buitengebied van Woerden blijkt bovenstaande veronderstelling niet overal op te gaan. Met name resten van de Romeinse weg reiken vaak veel dieper dan 1.00 m onder maaiveld, maar dat werd reeds verwacht. Zo is in de Harmelerwaard een diepte van 2.80 m –mv vastgesteld, reikte de Romeinse weg ter plaatse van Haanwijk ook nog tot 1.40 m –mv en bereikten de resten in de Polder Breeveld een diepte van 1.25 m –mv. Alle vijf de onderzoekslocaties uit tabel 8 waar sporen tot beneden 1.25 m –mv reiken hebben dan ook betrekking op onderzoeken aan de Romeinse weg. Ook nederzettingssporen en greppels blijken in sommige gevallen ook nog onder 1.00 m –mv aanwezig te zijn. Voorbeelden hiervan zijn sporen uit de Romeinse tijd, Late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd uit de Polder Breeveld en resten van een huisterp uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd op de Waarderstroomburg uit het BRAVO-project. Genoemde resten bereiken een diepte van 1.20 tot 1.25 m –mv. Zoals tabel 8 ook aangeeft zit op die diepte een duidelijk omslagpunt.

Uit Leidse Rijn zijn recentelijk ook nieuwe, relevante onderzoeksresultaten bekend geworden.⁸ Een voor dit gebied uitgevoerde AHN-analyse laat duidelijk zien dat ook op afgevlakte terreinen kans op het aantreffen van archeologische vindplaatsen blijft bestaan. Van de 87 in het gekozen onderzoeksgebied gelocaliseerde vindplaatsen bevinden er zich 11 op ondiep en diep afgevlakte terreinen (zie afb. 7). Zoals te verwachten bleken bij vindplaatsen op diep afgegraven terreinen, dat wil zeggen 60 cm bovenop de bestaande bouwvoor, slechts diep ingegraven sporen als greppels bewaard te zijn. In geval van minder diepe afvletting, hooguit 30 cm op de bestaande bouwvoor, zijn ook grondsporen als gebouwstructuren nog aanwezig.

Tabel 8

Dieptebereik indicatoren -mv	27	
niet van toepassing	11	
indicatoren	16	
< 80 cm		4
> 80 cm		12
< 100 cm		5
> 100 cm		11
< 125 cm		11
> 125 cm		5

⁸ Waldus & van der Velde 2006



Afb. 7: Afgevelte percelen volgens het AHN-beeld en archeologische vindplaatsen, in het gebied Vleuten-Harmelen. Uit Waldus & van der Velde 2006 (afb.38).

4. Conclusies en aanbevelingen

In onderstaande worden conclusies getrokken uit de gedurende de verschillende fasen van onderzoek verzamelde informatie, gecombineerd met een advies ten behoeve van het gemeentelijk bestemmingsplan landelijk gebied.

Het Actuele Hoogtebestand Nederland en andere kaarten

-Archeologische verwachtingswaarden die *alleen* gebaseerd zijn op hoogtematen blijken voor het buitengebied van Woerden geen betrouwbaar uitgangspunt te vormen.

- Een hoogtelijnenkaart als het Actuele Hoogtebestand Nederland kan een goed instrument vormen om archeologische verwachtingswaarden in het buitengebied van Woerden te bepalen, als hij wordt gebruikt in combinatie met historische kaarten en bodemkaarten. Indien diverse 'kaartlagen' met verschillende informatie over elkaar heen worden gelegd, kan direct een redelijk gedetailleerd beeld van iedere gewenste plek worden verkregen.

Bij het samenstellen van de IKAW speelden de genoemde kaarten eveneens een belangrijke rol, maar deze voegt extra archeologische informatie aan het geheel toe. De combinatie van alle kaarten levert een beeld op van zowel de mogelijkheden die het landschap in de loop der tijd bood (stroomgordels en crevasseafzettingen), als van fenomenen uit een jonger verleden (ontginningsassen en (water)wegen). Zowel de natuurlijke fenomenen als de kunstmatig aangelegde elementen zijn op een kaart met de huidige maaiveldhoogtes als het AHN duidelijk als verhogingen in het landschap te lokaliseren. Het onderhavige onderzoek geeft aan dat in feite alles wat boven de hoogte van –1.50m NAP uitsteekt kansrijk is op het aantreffen van archeologische resten (zie onder).

- Een vergelijking in de Leidse Rijn van onderzoeksresultaten van oud, inventariserend veldonderzoek (veldkartering met controleboringen) met de eerdergenoemde AHN-analyse, laat zien dat bij gebruik van een AHN-analyse als voorspeller van archeologische waarden ook een vorm van veldcontrole noodzakelijk blijft. Diverse, weinig verstoorde terreinen komen niet uit de AHN-analyse naar voren, maar zijn potentieel kansrijk op het aantreffen van archeologische resten.⁹

Verwachtingswaarden en trefkans

-De trefkans op archeologische indicatoren is groot in gebieden met een hoge (–1,20 tot +1,00 m NAP) en middelhoge hoogteligging (–1,50 en –1,20 m NAP). Toch kunnen ook de lager gelegen gebieden archeologische indicatoren opleveren.

- Het onderzoek naar de bekende onderzoekslocaties geeft aan dat een hoge trefkans op basis van de hoogtelijnenkaart of de IKAW niet automatisch betekent dat men ook archeologische indicatoren aantreft. Tevens blijkt dat in een regio met een overwegend lage verwachting de aanwezigheid van archeologische resten niet uit te sluiten valt (bijvoorbeeld de vermoedelijke ligging van de Limesweg in de polder Breeveld op de uiterste grens van oever- en komafzetting).

Uit het onderzoek blijkt echter ook dat archeologische resten altijd te verwachten zijn in zowel gebieden met een hoge verwachtingswaarde als die met een middelhoge score op basis van hun hoogteligging. Gebieden met een hoge verwachtingswaarde als de stroomgordels van de Oude Rijn en Linschoten zijn derhalve archeologisch net zo belangrijk als de flanken van stroomgordels, crevasseafzettingen en bijvoorbeeld huisterpen, die een middelhoge verwachtingswaarde kennen.

De term 'middelhoog' moet eigenlijk verdwijnen en het bewuste gebied moet worden toegevoegd aan gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde, waaraan dan tevens dezelfde onderzoeksverplichting kan worden toegekend. Oftewel: alle land tussen –1.50 m en –1.20 m NAP moet worden toegevoegd aan alles wat hoger ligt dan –1.20 m NAP.

⁹ Waldus & van der Velde 2006, figuur 39

Dieptebereik archeologische indicatoren

-De dieptegrens van verstoorde grond voor het buitengebied van Woerden kan gesteld worden op 1.25 m –mv, rekening houdend met bijzondere, diep ingegraven fenomenen.

- De tijdens voor het landelijke gebied in Leidsche Rijn gedane constatering, dat op plekken waar dieper dan 1.00 meter onder het oorspronkelijke maaiveld verstoord of vergraven is eigenlijk geen archeologische waarden verwacht hoeven worden, is gecontroleerd voor het buitengebied van Woerden. Een dergelijke richtlijn zou een handig instrument kunnen vormen binnen een selectieprocedure. Onderzoek naar de dieptes van archeologische indicatoren in de vorm van vondsten en sporen geeft inmiddels aan dat de gestelde meter in veel gevallen niet volstaat. Niet alleen de tot zeer grote diepte reikende sporen van de Romeinse weg, maar ook resten van nederzettingssporen en greppels zijn vaak aanwezig tot een diepte van 1.20 tot 1.25 m –mv. Op basis van de nu bekende gegevens zou de dieptegrens van verstoorde grond voor het buitengebied van Woerden gesteld kunnen worden op 1.25 m –mv, waarbij wel altijd met uitzonderlijk diep ingegraven fenomenen als de Romeinse Limesweg rekening moet worden gehouden.
- Om uitspraken voor individuele percelen te kunnen doen kan nader worden ingezoomd op de AHN-kaart. Bij onzekerheid over de mogelijke aanwezigheid van archeologische resten zou een veldcontrole kunnen plaatsvinden; bijvoorbeeld in de vorm van een terreininspectie en indien nodig enkele controlerende boringen.

Diepteligging archeologische indicatoren

-Archeologische indicatoren kunnen vanaf 30 cm beneden maaiveld aangetroffen worden.

In het eerste advies in december 2005 is uitgegaan dat pas vanaf 50 cm beneden maaiveld de archeologische trefkans hoog was. Dit advies is niet langer houdbaar. Het onderzoek naar de diepte waarop archeologische indicatoren voorkomen ten opzichte van het maaiveld geeft aan dat de recente bouwvoor vaak slechts 0.30 m diep is, wat betekent dat archeologische sporen en vondsten al vanaf dat niveau verwacht kunnen worden. Nog dichterbij het oppervlak aangetroffen vondsten zijn wel afkomstig uit de bouwvoor en bevinden zich derhalve niet meer in hun archeologische context. Het advies luidt dan ook de gestelde dieptemaat van 0.5 m te veranderen in 0.3 m –mv.

Archeologisch onderzoek ten opzichte van de omvang van een bodemingreep

-Vanuit archeologisch perspectief zou een onderzoeksverplichting bij gebieden met een hoge en middelhoge verplichting ook bij bodemingrepen kleiner dan 100m² moeten gelden.

Voor gebieden met hoge verwachtingswaarde geldt in het voorliggende stuk een onderzoeksverplichting bij bodemingrepen groter dan 100 m². Vanuit archeologisch perspectief zou dit oppervlak kleiner moeten worden gemaakt, aangezien (delen van) archeologisch waardevolle elementen kleiner en toch archeologisch waardevol kunnen zijn. Als het uitbreiden van de onderzoeksverplichting in de praktijk onmogelijk blijkt te zijn, zou kunnen worden overwogen toch uit te gaan van 100 m², maar dan gekoppeld aan van tevoren vast te stellen uitzonderingen op vrijstelling in de vorm van zeer belangrijke archeologische fenomenen. Voor gebieden waar vooralsnog een middelhoge verwachtingswaarde is toegekend zouden dezelfde verplichtingen moeten gelden. In het voorliggende stuk wordt voor deze gebieden namelijk slechts archeologische begeleiding door een amateurarcheoloog voorgeschreven.

Geraadpleegde bronnen

Archis
Actuele Hoogtebestand Nederland (AHN)
Archeologische Monumenten Kaart (AMK)
Archeologische Monumentenkaart Gemeente Woerden
Geologisch-paleogeografische kaart van Berendsen & Stouthamer
Historische Kaarten
Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW)
Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS)

Literatuur

Berendsen, J.A. & E. Stouthamer 2001: *Palaeographic development of the Rhine-Meuse delta, The Netherlands* (Assen).

Boer, A. de, E.P. Graafstal & H. Wynia 2006: Studiegebied 2: Het stroomgebied van de Oude Rijn ten westen van Utrecht, in W.B. Waldus & H.M. van der Velde, *Archeologie in vogelvlucht. Toepassingsmogelijkheden van het AHN in de archeologie*. Geoarchaeological and Bioarchaeological Studies 6 (Amsterdam).

Blom, E., 2005, *Archeologisch onderzoek naar een Romeinse vindplaats in Woerden Barwoutswaarder-West*. ADC-rapport 318 (Amersfoort).

Borsboom, A.J., 2005, *Plangebied Geestdorp, Gemeente Woerden. Een archeologische begeleiding*. RAAP-notitie 1176 (Amsterdam).

Gerritsen, S., 2004, *Inventariserend veldonderzoek aan de Heldamweg, gemeente Woerden*. Hollandia 49 (Zaandijk).

Haarhuis, H.F.A. & E.P. Graafstal, 1993, *Vleuten-Harmelen: een archeologische kartering, inventarisatie en waardering*. RAAP-rapport 80 (Amsterdam).

Hazenbergh, T., A. de Hingh & H. van den Ende 2004: *Archeologische Monumentenkaart Gemeente Woerden* (Leiden).

Jager, D.H. de & B. Jansen, 2001, *Herinrichtingsgebied Harmelerwaard, Gemeente Woerden. Een aanvullende archeologische inventarisatie en kartering Romeinse Weg*. RAAP-rapport 676 (Amsterdam).

Jansen, B., *Plangebied Dorpeldijk/Heldamweg, Gemeente Woerden, een inventariserend archeologisch onderzoek*. RAAP-notitie 674 (Amsterdam).

Jansen, B., 2001, *Nieuwbouwlocaties, bedrijventerrein en rotonde in de polder Breeveld, gemeente Woerden. Een aanvullende archeologische inventarisatie*. RAAP-rapport 706 (Amsterdam).

Kort de, J.W., 2004, *Plangebied Plusstrook A12 Woerden-Gouwe, gemeente Woerden; een inventariserend archeologisch onderzoek*. RAAP-notitie 808 (Amsterdam).

Lanzing, J.J., 2002, *Woerden-Harmelerwaard, vervolg AAO*. ADC Rapport 136 (Bunschoten-Spakenburg).

Muller, A., 2002, *Plangebied Barwoutswaarder-West, gemeente Woerden; een inventariserend archeologisch onderzoek*. RAAP-notitie 105 (Amsterdam).

Muller, A., 2004, *Plangebied Geestdorp, gemeente Woerden; archeologische vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek*. RAAP-notitie 913 (Amsterdam).

Nijdam, L.C. & S. van der Staak-Stijnman, *Verkenkend archeologisch onderzoek Frederik Hendriklaan 18a te Woerden*. Archeomedia-rapport A04-360-Z (Nieuwerkerk a/d IJssel).

Raemaekers, D.C.M., 1999, *Locatie Brug Haanwijk, gemeente Harmelen; een aanvullende archeologische inventarisatie (AAI)*. RAAP-briefrapport verslagnummer 1999-1174/MW (Amsterdam).

Schiltmans, D.E.A. & D. Bekius, 2005, *A12 BRAVO projecten 3, 6a, 6b en 8, gemeenten Woerden en Bodegraven. Een cultuurhistorisch onderzoek*. RAAP-rapport 1178 (Amsterdam).

Schute, I.A., 1999, *Woningbouwlocaties Spruit en Bosch, De Tuinderij, De Gemeentetuin en Hofwijk-West, gemeente Harmelen*. RAAP-rapport 436 (Amsterdam).

Tol, A.J. & B. Jansen, 2003, *Onderzoeksgebied Groepenbrug en rotonde, polder Breeveld, gemeente Woerden een inventariserend archeologisch onderzoek*. RAAP-rapport 894 (Amsterdam).

Vos, W.K., 2000, *Archeologisch onderzoek in de polder Breeveld langs de spoorlijn Woerden-Harmelen*. ADC-Rapport 33 (Bunschoten-Spakenburg).

Vos, W.K., 2001, *Woerden-Harmelerwaard*. ADC-Rapport 91 (Bunschoten-Spakenburg).

Waldus, W.B. & H.M. van der Velde, 2006, *Archeologie in vogelvlucht. Toepassingsmogelijkheden van het AHN in de archeologie*. Geoarchaeological and Bioarchaeological Studies 6 (Amsterdam).

Bijlage 1: beschrijving onderzoekslocaties

Gemeente Woerden – Harmelen Harmelerwaard

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	15637
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	13199
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	120335, 403779
Gemeente	Woerden
Plaats	Harmelen
Toponiem	Harmelerwaard/Dorpeldijk
Centrum Coördinaten (X/Y)	127170456770
Kaartblad	31G
Complextype	-
Type Onderzoek	Veldkartering (15 boringen, maximaal 2m diep)
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau
Aanleiding	Grondwerkzaamheden
Datum onderzoek	1993

Bevindingen

De boringen zijn deels gezet op het monumentterrein van hoge archeologische waarde 31G-041 (Rijneveld). Uit het onderzoek komt naar voren dat er t.h.v. vindplaats 35 veel archeologische indicatoren zijn aangetroffen. Op het monument zelf zijn drie boringen gezet, die overigens geen indicatoren hebben opgeleverd.

RAAP catalogusnummer 1, Objectnummers VLUT 34, 35, 36

Het aangrenzende perceel aan de oostzijde is afgevlod.

NAP hoogte terrein +60 cm

Datering

Romeinse tijd (mogelijk Late IJzertijd)

Selectieadvies

Voorstel tot attentiegebied en geen bodemverstorende activiteiten uit te voeren dieper dan 50 cm.

Literatuur

Haarhuis, H.F.A. & E.P. Graafstal, 1993, *Vleuten-Harmelen: een archeologische kartering, inventarisatie en waardering*. RAAP-rapport 80 (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	Tussen 20 en 70 cm -Mv
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Aardewerkfragmenten (handgevormd)
AHN	Geen gegevens
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	11402	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	13198	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Harmelen	
Toponiem	Harmelerwaard	
Centrum Coördinaten (X/Y)	127500	456000
Kaartblad	31G	
Complextype	Romeinse weg	
Type Onderzoek	Booronderzoek (ca 300, tot 2m diep), 3 raaien om weg te localiseren zuidkant plangebied	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	Herinrichting gebied tbv glastuinbouw	
Datum onderzoek	December 2000-januari 2001	

Bevindingen

Het onderzoek naar de Romeinse weg is uitgevoerd tussen de Heycop (gemeentegrens Woerden-Utrecht) en de Sportlaan en deels ten zuiden van de Leidsche Rijn. Er is geboord naar de weg tot 120 cm onder maaiveld. Het pakket oeverafzettingen varieert van 50-150 cm, dan is er een laklaag met komafzettingen eronder bestaande uit zwarte humeuze klei en/of kleig veen. In het plangebied bestaat de ondergrond uit bedding-, oever- en geulafzettingen. Zowel de Heycop-geul als de Leidsche Rijn blijken ingegraven in natuurlijke restgeulen.

Er is een belangrijk deel van de Romeinse weg (ca 400 m) in kaart gebracht. Een raai leverde zeven boringen met indicatoren voor de weg op. De indruk bestaat dat een boring met grind met daarop puin duidt op een talud van de Romeinse weg. De Leidsche Rijn is ouder dan verwacht en bepalend voor de loop van de weg. Die maakt een scherpe knik in zuidelijke richting. Helaas lijkt de weg ten westen van de Heldamweg niet langer door te lopen, waarschijnlijk ligt hij deels onder het huidige wegdek in de Harmelerwaard en is hij deels vergraven bij de opeenvolgende verbreding van de Leidsche Rijn.

Binnen het onderzoeksgebied valt monument 15934 (31G-041, Rijnveld), maar desondanks heeft de boring daar geen archeologische indicatoren opgeleverd.

Het onderzoek heeft verder geen nieuwe archeologische vindplaatsen opgeleverd. Er is her en der wel recent huisvuilstort aangetroffen, geen aanwijzingen voor een grotere vindplaats.

Datering

Romeinse tijd

Selectieadvies

Waarschijnlijk kan de weg pas weer ten westen van Harmelen teruggevonden worden.

Literatuur

Jager, D.H. de & B. Jansen, 2001, *Herinrichtingsgebied Harmelerwaard, Gemeente Woerden. Een aanvullende archeologische inventarisatie en kartering Romeinse Weg*. RAAP-rapport 676 (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	Onverstoord varieert +20 cm NAP tot –50 cm NAP, oeverafzettingen 0 cm tot –100 cm NAP Raai A Talud tussen 40 en 100 cm onder mv en Raai B 1 ^e grindniveau 40-80 –mv, 2 ^e grindniveau 95-105 cm –mv diepe houten palen op 120 en 280 -mv
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Grind, puin (talud)
AHN	Geen gegevens
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	3377	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	3578	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	50475	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Harmelen	
Toponiem	Harmelerwaard/Dorpeldijk	
Centrum Coördinaten (X/Y)	127170	456770
Kaartblad	31G	
Complextype	(inheems) Romeinse nederzetting	
Type Onderzoek	Proefsleuven (2 stuks: ca 70x3 m en 40x5)	
Uitvoerder	ADC ArcheoProjecten	
Aanleiding	Bouw kassen	
Datum onderzoek	7-11 mei 2001	

Bevindingen

Uit de proefsleuven kon worden opgemaakt dat op dit terrein een kleine landelijke inheems-Romeinse nederzetting gesitueerd was (uniek voor de regio).

Het materiaal bestond uit een groot aantal scherven handgevormd aardewerk (71 stuks) en beduidend minder ruwwandig gedraaid aardewerk.

Vrij onregelmatige terreinhoogte (veel reliëf); het onderzoeksgebied was gedeeltelijk afgevlod (oostelijke deel perceelsgrens). Hoogste delen ca 70 cm +NAP, laagste punt 35 cm +NAP. Het afgevlode deel in het oosten ligt tov hoogste deel ca 60 cm lager.

Datering

Late IJzertijd-Romeinse Tijd

Selectieadvies

Het verdient aanbeveling dit terrein te behouden voor toekomstig onderzoek. De maaiveldhoogte van 40 cm +NAP moet dan gehandhaafd blijven. Mocht de vindplaats niet te behouden zijn, dan is vervolgonderzoek in de vorm van een definitieve archeologische opgraving noodzakelijk.

Literatuur

Vos, W.K., 2001, *Woerden-Harmelerwaard*. ADC-Rapport 91 (Bunschoten-Spakenburg).

Diepte grondsporen/vondsten	Vlakaanleg op 10 cm +NAP (=niveau grondsporen). Greppels vaak ondiep (ca 15 cm een maal 40 cm
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Grondsporen: paalgaten en -kuilen, langerekte kuilen en greppelsysteem. Bovenkant kuilen verstoord.
AHN	Geen gegevens van AHN, maaiveld ca. 40 +NAP
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	2496	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	3731	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Harmelen	
Toponiem	Harmelerwaard/Dorpeldijk	
Centrum Coördinaten (X/Y)	127170	456770
Kaartblad	31G	
Complextype	Erf/huisplaats	
Type Onderzoek	Archeologische opgraving	
Uitvoerder	ADC ArcheoProjecten	
Aanleiding	Bouwwerkzaamheden	
Datum onderzoek	15-19 november 2001	

Bevindingen

Zwervend erf, bewoond in de 1e helft van de 1e eeuw na Chr. door inheemse boeren.

Datering

IJzertijd-Vroeg Romeinse Tijd

Literatuur

Lanzing, J.J., 2002, *Woerden-Harmelerwaard, vervolg AAO*. ADC Rapport136 (Bunschoten-Spakenburg).

Diepte grondsporen/vondsten	Maximaal 120 cm –mv; ondiepe vlakaanleg, sporen en structuren bevinden zich tamelijk dicht onder het maaiveld.
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Woonstalhuis, spiekers, perceelsgreppels, hooiberg; verstoring door grootschalige afkleiing percelen in gebied.
AHN	Geen gegevens
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	8771	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	4540	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Harmelerwaard	
Toponiem	Dorpeldijk/Heldamweg	
Centrum Coördinaten (X/Y)	127769	456195
Kaartblad	31G	
Complextype	Romeinse weg	
Type Onderzoek	Booronderzoek (29 boringen, max 4m diep)	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	Herlokalisering aantal tuinbouwbedrijven	
Datum onderzoek	April 2004	

Bevindingen

Dit onderzoek is zowel een bureaustudie als een karterend booronderzoek. Tijdens het vorige onderzoek is in het midden van het perceel een geul aangetroffen die mogelijk in de Romeinse tijd open heeft gelegen (ten oosten Heldamweg). In het westelijke deel van het onderzoeksgebied is de *via militaris* goed in de bodem bewaard gebleven. Hiervoor zijn indicatoren aangetroffen.

Datering

Romeinse tijd

Selectieadvies

De beste optie is om de restanten van de Romeinse weg in situ te bewaren. Als dit geen optie is, zal het gebied dat verstoord wordt opgegraven moeten worden.

Literatuur

Jansen, B., *Plangebied Dorpeldijk/Heldamweg, Gemeente Woerden, een inventariserend archeologisch onderzoek*. RAAP-notitie 674 (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	Indicatoren direct onder de bouwvoor en op grotere diepte (van basis bouwvoor tot ca 85 cm –mv en dieper ca 100 cm –mv tot max 170 cm tot op de komklei maar bijna altijd erboven in de oeverafzettingen)
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Grind en puin (wegindicatoren)
AHN	Geen gegevens
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	7165	
ARCHIS-Onderzoeksnummer	12332	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Harmelerwaard	
Toponiem	Heldamweg	
Centrum Coördinaten (X/Y)	127750	455950
Kaartblad	31G	
Complextype	Romeinse weg	
Type Onderzoek	Proefsleuven (ca 70x4 m)	
Uitvoerder	Hollandia	
Aanleiding	Herlokalisering glastuinbouwbedrijven	
Datum onderzoek	12 augustus 2004	

Bevindingen

Verplaatsen van een aantal glastuinbouwbedrijven i.v.m. aanleg VINEX-locatie Leidse Rijn. De proefsleuf is exact over de boorraai van RAAP gelegd, waar enkele maanden ervoor de Romeinse weg is aangetoond. Er is een aantal van vier evenwijdige palenrijen teruggevonden waar de meest noordelijke een dubbele rij palen betreft. Het zou hier gaan om een 2^e bouwfase. De restanten van de Romeinse weg waren goed intact (toch kon aangetoond worden dat de Rijn actief was gedurende het gebruik van de weg, want deze was lichtelijk geërodeerd door de invloed van de rivier), de conservering was uitstekend. Parallel aan de weg is een sloot teruggevonden met allemaal Post-Middeleeuws materiaal, grootste nadruk op 19^e eeuwse resten.

Buiten de zone waar de limesweg is aangetoond zijn geen andere Romeinse archeologische sporen aangetroffen.

Opvallend is dat er bijna geen vondsten uit de Romeinse tijd geassocieerd konden worden met de weg (er waren überhaupt weinig Romeinse vondsten). Het meeste materiaal dat terug is gevonden (behoudens de slootvondsten) betrof Laat Middeleeuwse kogelpotfragmenten (*besenstrich* motief), Rijnlands aardewerk (12e eeuw) en de bodem van proto-steengoed aardewerk (13^e eeuw); verder kon het overige deel in de 14^e/15^e gedateerd worden.

Datering

Weg: Romeinse tijd

Overige vondsten: Late Middeleeuwen-Nieuwe Tijd

Selectieadvies

Door RAAP was al aangegeven om de Romeinse weg op de Provinciale monumentenkaart aan te geven. Met dit onderzoek wordt dat alleen maar bevestigd. Ten noorden van het wegtracé zijn geen behoudenswaardige archeologische waarden aangetroffen.

Literatuur

Gerritsen, S., 2004, *Inventariserend veldonderzoek aan de Heldamweg, gemeente Woerden*. Hollandia 49 (Zaandijk).

Diepte grondsporen/vondsten	Vanaf ca. 65 cm onder mv tot zeker 120 cm
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Palenrijen, zeer weinig ROM vondsten
AHN	Geen gegevens
IKAW	Hoge trefkans

Gemeente Woerden – Polder Breeveld

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	8093	
ARCHIS-Onderzoeksnummer	3501	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	50467	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Spoorverdubbeling/Polder Breeveld	
Centrum Coördinaten (X/Y)	123400	456500
Kaartblad	31G	
Complextype	weg/nederzetting	
Type Onderzoek	Archeologische opgraving	
Uitvoerder	ADC	
Aanleiding	Infrastructurele werken (spoorverdubbeling)	
Datum onderzoek	17-19 januari 2000	

Bevindingen

In het gebied zouden de vermoedelijke restanten liggen van de Romeinse weg en een mogelijk daaraan gerelateerde nederzetting. De vermoedelijke restanten van de weg lopen niet parallel aan de stroomrug, maar lijken meer door het nattere komdeel te lopen. Het gemis aan vondsten en grondsporen in dit oostelijke deel is opvallend. Vermoed wordt dat meer naar het westen de eventuele nederzetting/woonkern gezocht moet worden. Er wordt een Romeinse wachtpost in de buurt vermoed (dit deel ligt hoger dan de omliggende percelen). Het bodemprofiel is verstoord door afvletten van het onderzochte perceel

Datering

Romeinse tijd

Selectieadvies

Vervolgonderzoek in nabijgelegen iets hogere westelijke perceel, kan vermoedelijk meer uitsluitsel geven over het toenmalige landschap in relatie tot de exacte loop van de weg langs dit deel van de limes.

Literatuur

Vos, W.K., 2000, *Archeologisch onderzoek in de polder Breeveld langs de spoorlijn Woerden-Harmelen*. ADC-Rapport 33 (Bunschoten-Spakenburg).

Diepte grondsporen/vondsten	30 tot 125 cm –NAP (maaiveld gemiddeld ca 40 cm –NAP)
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Greppel (geen vondsten gedaan, ook geen hout), mogelijk weglichaam en bermsloten
AHN	-100 cm tot –50 cm (lichtgroen tot lichtoranje)
IKAW	Lage trefkans

NB in het vooronderzoek van RAAP (I.A. Schutte) op vindplaats 1 enkele indicatoren (zij het mager bewijs) voor aanwezigheid Romeinse weg. Alle indicatoren bevonden zich niet dieper dan 60 cm onder mv.

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	3268	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	458	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	50452	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Polder Breeveld	
Centrum Coördinaten (X/Y)	122245	456580
Kaartblad	31G	
Complextype	Romeinse weg, overige sporen LME/NT	
Type Onderzoek	Oppervlaktekartering en karterend booronderzoek (36 boringen, max 5m diep)	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	Nieuwbouw, bedrijventerrein	
Datum onderzoek	Mei 2001	

Bevindingen

In de polder Breeveld (ten zuiden van de restgeul van de Oude Rijn), is een archeologische vindplaats aangetroffen op de beddingafzettingen. Op grond van het aardewerk wordt de vindplaats gedateerd in de late Middeleeuwen en/of Nieuwe Tijd. Daarnaast zijn op twee locaties mogelijk resten van de Romeinse weg aangetroffen (ophogingspakketten met daarin grind en hout).

Datering

- 1) Weg: Romeinse tijd
- 2) Overige sporen: late Middeleeuwen/Nieuwe tijd

Selectieadvies

AAO (proefsleuven) om de mogelijke resten van de Romeinse weg en de vindplaats nader te onderzoeken.

Literatuur

Jansen, B., 2001, *Nieuwbouwlocaties, bedrijventerrein en rotonde in de polder Breeveld, gemeente Woerden. Een aanvullende archeologische inventarisatie*. RAAP-rapport 706 (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	1) In en direct onder de bouwvoor 2) Aan de oppervlakte, in en onder bouwvoor
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	1) Veel grind, (restanten) dijkje, (liggend) hout 2) Houtskool, bot, puin, aardewerk
AHN	Van –70 cm tot –10 cm (geelgroen tot donker oranje)
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	3643	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	-	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Polder Breeveld	
Centrum Coördinaten (X/Y)	122250	456550
Kaartblad	31G	
Complextype	Romeinse weg, LME/NT nederzetting	
Type Onderzoek	Proefsleuf (125 x ca. 2 m) en karterende boringen	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	Aanleg rotonde en brug Steinhagenseweg	
Datum onderzoek	November/december 2002	

Bevindingen

Het onderzoek bestond uit zowel een waarderend onderzoek d.m.v. een proefsleuf op het terrein waar Jansen ruim een jaar eerder aanwijzingen aantrof voor het bestaan van de Romeinse weg. Het andere deel van het onderzoek betrof enkele boorraaien (twee raaien op het terrein evenwijdig aan de proefsleuf, ter hoogte van de rotonde, en een raai op de locatie Groepenbrug ten noorden van de Oude Rijn).

De proefsleuf is op sommige plaatsen 2m –NAP (het maaiveld lag net iets onder NAP), daarbij zijn 8 greppels en 2 kuilen tevoorschijn gekomen. Een van de greppels is zeker Romeins, een mogelijk Romeins/Vroeg Middeleeuws en twee Late Middeleeuwen. Er zijn paaltjes aangetroffen die als beschoeiing van de greppelwanden hebben gediend. Opvallend is dat het vondstmateriaal geen Romeinse resten betrof, slechts Laat Middeleeuws D en Nieuwe tijds aardewerk kwam naar boven. Er zijn geen restanten van gebouwen aangetroffen noch de aanwezigheid van de Romeinse weg.

Datering

Greppels: Romeinse tijd

Greppels en kuilen: Late Middeleeuwen, Nieuwe tijd

Selectieadvies

Noch voor het zuidelijke noch voor het noordelijke deel van het onderzoeksgebied wordt vervolgonderzoek aanbevolen.

Vervolgonderzoek (begeleiding, proefsleuven) aanbevolen voor het westelijke deel van het plangebied: hier nederzettingsresten LME/NT aangetroffen.

Aanleg sloot archeologisch begeleiden aangezien niet uitgesloten kan worden dat hier resten van de Romeinse weg zijn.

Literatuur

Tol, A.J. & B. Jansen, 2003, *Onderzoeksgebied Groepenbrug en rotonde, polder Breeveld, gemeente Woerden een inventariserend archeologisch onderzoek*. RAAP-rapport 894 (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	NAP hoogte greppels en kuilen: van –59 cm tot –125 cm (mv varieert tussen 0 en –50 cm NAP).
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Kuilen en greppels
AHN	–30 cm tot 0 cm (oranje/donkeroranje)
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	7428	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	6067	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Frederik Hendriklaan 18a	
Centrum Coördinaten (X/Y)	121665	455840
Kaartblad	31G	
Complextype	-	
Type Onderzoek	Bureauonderzoek en karterend booronderzoek	
Uitvoerder	Archeomedia BV	
Aanleiding	Bouwwerkzaamheden	
Datum onderzoek	3 augustus 2004	

Bevindingen

De locatie is gelegen op geulafzettingen van de Oude Rijn. De natuurlijke bodemopbouw komt overeen met de verwachtingen betreffende zandige beddingen die bedekt zijn door een klei- en siltlaag. Een groot deel (ca 65%) van het toenmalige maaiveldniveau is verstoord geraakt door meer recente bouwwerkzaamheden. Op de overig 35% was het oude maaiveld intact, maar hier zijn geen aanwijzingen voor bewoning aangetroffen

Datering

IJzertijd-Romeinse tijd

Selectieadvies

Geen vervolgonderzoek noodzakelijk. Bouwplannen hoeven niet aangepast te worden na het vooronderzoek

Literatuur

Nijdam, L.C. & S. van der Staak-Stijnman, *Verkennd archeologisch onderzoek Frederik Hendriklaan 18a te Woerden*. Archeomedia-rapport A04-360-Z (Nieuwerkerk a/d IJssel).

Diepte grondsporen/vondsten	Nvt
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Nvt
AHN	Ca. +100-150 (licht paars) > opgehoogd!
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	9596	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	5761	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Geestdorp	
Centrum Coördinaten (X/Y)	121770	456510
Kaartblad	31G	
Complextype	-	
Type Onderzoek	Archeologische begeleiding	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	Uitbreiding begraafplaats Rijnhof	
Datum onderzoek	Midden maart 2005	

Bevindingen

Begeleiding uitgevoerd n.a.v. eerder bureau- en inventariserend onderzoek . Daaruit kwam naar voren dat de kans bestond een vindplaats uit de IJzertijd/Romeinse tijd aan te treffen. De begeleiding betrof het verbreden van een aantal sloten aan de rand van het plangebied en de uitgraving van een centrale waterpartij. Hierbij zijn geen archeologische waarden van importantie aangetroffen (wel een losse vondst: kookpot scherven daterend Late Middeleeuwen).

Datering

-

Selectieadvies

Er is in het plangebied geen aanwijzingen voor het bestaan van archeologische vindplaatsen. Verder archeologisch onderzoek is daardoor niet noodzakelijk

De hoge archeologische verwachting voor vindplaatsen uit de Late Middeleeuwen kan gehandhaafd blijven voor de stroomgordelafzettingen van de Oude Rijn..

Literatuur

Muller, A, 2004, *Plangebied Geestdorp, gemeente Woerden; archeologische vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek*. RAAP-notitie 913 (Amsterdam).

Borsboom. A.J., 2005, *Plangebied Geestdorp, Gemeente Woerden. Een archeologische begeleiding*. RAAP-notitie 1176 (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	Nvt
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Nvt
AHN	-70 cm tot +10 cm (geelgroen tot rood)
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	15006	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	13232	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Utrechtsestraat 116a	
Centrum Coördinaten (X/Y)	122110	456510
Kaartblad	31G	
Complextype	-	
Type Onderzoek	Booronderzoek (boringen 17, max. 3m diep)	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	Bouwwerkzaamheden	
Datum onderzoek	19 december 2005	

Bevindingen

Onbekend, maar afgaande op het selectieadvies moeten er geen duidelijke archeologische indicatoren in het plangebied aangetroffen zijn.

Datering

-

Selectieadvies

Geen archeologisch vervolgonderzoek.

Literatuur

(Nog) niet verschenen(?!)

Diepte grondsporen/vondsten	Nvt
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Nvt
AHN	-20 cm tot +20 cm (oranje tot rood)
IKAW	Hoge trefkans

Gemeente Woerden – Harmelen Haanwijk

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	10485-10488	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	10485-10488	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Harmelen	
Toponiem	-	
Centrum Coördinaten (X/Y)	125200	455800
Kaartblad	31G	
Complextype	-	
Type Onderzoek	Booronderzoek	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	Grondwerkzaamheden	
Datum onderzoek	Eind december 1998	

Bevindingen

In totaal zijn op vier verschillende percelen ten westen van Harmelen 51 boringen gezet met een maximale diepte van 400 cm onder maaiveld. Het onderzoek heeft geen archeologische indicatoren opgeleverd.

Datering

-

Selectieadvies

Geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van archeologische resten in het onderzoeksgebied.

Literatuur

Schute, I.A., 1999, *Woningbouwlocaties Spruit en Bosch, De Tuinderij, De Gemeentetuin en Hofwijk-West, gemeente Harmelen*. RAAP-rapport 436 (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	Nvt
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Nvt
AHN	Zuidzijde Rijn: -120 cm tot -70 cm (blauwgroen tot geelgroen) en noordzijde Rijn: ca. 0 cm tot ca 100 cm (donker oranje tot paars)
IKAW	Lage (10485) en hoge trefkans (overig)

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	10626	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	10626	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Harmelen	
Toponiem	Haanwijk	
Centrum Coördinaten (X/Y)	125070	456110
Kaartblad	31G	
Complextype	Romeinse weg	
Type Onderzoek	Booronderzoek (18 boringen, max. tot 3m diep)	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	Brug over de Rijn	
Datum onderzoek	Augustus 1999	

Bevindingen

Onderzoek uitgevoerd t.h.v. de brug Haanwijk. Speciale aandacht ging uit naar het terugvinden van restanten van de Romeinse weg. De stroomrug van de Oude Rijn is hier aanwezig. Bij Haanwijk 21 is de Romeinse weg waargenomen op basis van grindjes in hoge deel oude vegetatiehorizont; met de eventuele aanwezigheid van de weg moet toch rekening gehouden worden. Ondanks kleine puindeeltjes en houtskoolresten geconcludeerd dat er waarschijnlijk geen nederzettingssporen zitten.

Datering

Romeinse tijd

Selectieadvies

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient bij voorkeur een Aanvullend Archeologisch Onderzoek (AAO) uitgevoerd te worden (een proefsleuf op het perceel ten zuiden van Haanwijk).

Literatuur

Raemaekers, D.C.M., 1999, Locatie Brug Haanwijk, gemeente Harmelen; een aanvullende archeologische inventarisatie (AAI). RAAP-briefrapport verslagnummer 1999-1174/MW (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	Tot 145 cm –mv (hk op 40-50 cm en 70-85 cm –mv)
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Puindeeltjes (recent?!), houtskool, hoge vegetatiehorizont ca 30 cm –mv, relief/glooiing van oude oppervlak: grind op hoogste deel
AHN	Ca. –70 cm tot +20 cm (geelgroen tot rood)
IKAW	Hoge trefkans

Gemeente Woerden – Barwoutswaarder

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	Onbekend	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	Onbekend	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	Onbekend	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Barwoutswaarder	
Centrum Coördinaten (X/Y)	118xxx	455xxx
Kaartblad	31D	
Complextype	Weg, nederzetting onbepaald	
Type Onderzoek	Boringen	
Uitvoerder	RAAP	
Aanleiding	Uitbreiding bedrijventerrein	
Datum onderzoek	17-18 April 2002	

Bevindingen

Een vindplaats met materiaal uit verschillende perioden (omvang ca 2 ha). Daarnaast aanwijzingen voor Limesweg.

Datering

Late IJzertijd-Romeinse tijd

Selectieadvies

Alleen aanvullend booronderzoek wenselijk in het zuiden van het plangebied. Proefsleuven zouden gebruikt moeten worden voor waardering vindplaats in het noordelijke en centrale deel van het plangebied.

Literatuur

Muller, A., 2002, Plangebied Barwoutswaarder-West, gemeente Woerden; een inventariserend archeologisch onderzoek. RAAP-notitie 105 (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	20 tot 80 cm onder maaiveld (geringe diepteligging)
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Aw, bot, huttenleem, houtskool (naar zuiden neemt dichtheid af)
AHN	Geen gegevens
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	3993	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	5408, 12189, 12190	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	58338	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Barwoutswaarder	
Centrum Coördinaten (X/Y)	118450	455300
Kaartblad	31D	
Complextype	Weg, nederzetting, grafveld	
Type Onderzoek	Proefsleuven	
Uitvoerder	ADC ArcheoProjecten	
Aanleiding	Infrastructurele werken/booronderzoek RAAP	
Datum onderzoek	Eerst helft april 2003	

Bevindingen

Het onderzoeksgebied herbergt mogelijk de resten van een Romeins grafveld. Het zou gaan om vier mogelijke graven. Er bestaat geen relatie tussen de crematiegraven en de nederzetting.

Datering

Late IJzertijd-Romeinse tijd

Selectieadvies

Naar aanleiding van het proefsleuvenonderzoek wordt een definitieve archeologische opgraving aangeboden.

Literatuur

Blom, E., 2005, *Archeologisch onderzoek naar een Romeinse vindplaats in Woerden Barwoutswaarder-West*. ADC-rapport 318 (Amersfoort).

Diepte grondsporen/vondsten	1) 110 cm –NAP (restgeul) > minimaal 80 cm onder mv (het lijkt erop dat de resten zelf minder diep aangetroffen zijn).
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	1) Denarius bodem grindpakket, 2 fibulae zelfde niveau in verband gebracht met grafveld 2) greppels, kuilen, restgeul Rijn, crematiegraven
AHN	-30 tot +50 cm (oranje tot donkerrood)
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	5768	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	5407	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	Geen	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Barwoutswaarder	
Centrum Coördinaten (X/Y)	118450	455300
Kaartblad	31D	
Complextype	Grafveld, nederzetting	
Type Onderzoek	Archeologische opgraving (2 putten, 10 boringen)	
Uitvoerder	ADC ArcheoProjecten	
Aanleiding	Infrastructurele werken	
Datum onderzoek	Tweede helft januari 2004	

Bevindingen

Tijdens dit onderzoek werden geen nieuwe sporen van een Romeins grafveld, zoals dat er nog uitzag in het voorgaande proefsleuvenonderzoek, aangetroffen. Er is maximaal 100 cm onder maaiveld gegraven.

Datering

Romeinse tijd

Selectieadvies

Het is mogelijk dat bij de ontwikkeling van het plangebied rekening gehouden kan worden met het tracé van de Romeinse weg.

Literatuur

Blom, E., 2005, *Archeologisch onderzoek naar een Romeinse vindplaats in Woerden Barwoutswaarder-West*. ADC-rapport 318 (Amersfoort).

Diepte grondsporen/vondsten	Maximaal 100 cm -mv
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Divers Romeinse artefacten
AHN	-30 tot +50 cm (oranje tot donkerrood)
IKAW	Hoge trefkans

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	8187	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	3714	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	-	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Barwoutswaarderpolder	
Centrum Coördinaten (X/Y)	117900	453620
Kaartblad	31D	
Complextype	-	
Type Onderzoek	Booronderzoek (16 boringen, max 2 m diep)	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	Verbreding van watergang in middenberm A12	
Datum onderzoek	6 augustus 2004	

Bevindingen

Crevasseafzetting in het westen ligt niet op de plaats waar hij in de IKAW aangegeven is. In enkele boringen zijn spikkels houtskool teruggevonden. De bodem in het plangebied is plaatselijk ernstig verstoord (tijdens aanleg A12).

Datering

-

Selectieadvies

Er is geen vervolgonderzoek nodig.

Literatuur

de Kort, J.W., 2004, Plangebied Plusstrook A12 Woerden-Gouwe, gemeente Woerden; een inventariserend archeologisch onderzoek. RAAP-notitie 808 (Amsterdam).

Diepte grondsporen/vondsten	Nvt
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Nvt
AHN	Opgehoogd
IKAW	Hoge trefkans

Gemeente Woerden et al – BRAVO Project

ARCHIS-Onderzoeksmeldingsnummer	-	
ARCHIS-Onderzoeksnummer(s)	-	
ARCHIS-Waarnemingsnummer(s)	60408 (project 8 – vindplaats 3) 60410 (project 3 westelijk deel – vindplaats 2) 60412 (project 3 westelijk deel – vindplaats 1)	
Gemeente	Woerden	
Plaats	Woerden	
Toponiem	Waarderstroomrug, Parallelweg West	
Centrum Coördinaten (X/Y) 60408	127100	455600
Centrum Coördinaten (X/Y) 60410	118200	453730
Centrum Coördinaten (X/Y) 60412	117435	453650
Kaartblad	31D	
Complextype	-	
Type Onderzoek	Booronderzoek	
Geomorfologie	Oeverwal	
Uitvoerder	RAAP Archeologisch Adviesbureau	
Aanleiding	m.e.r. procedure A12 BRAVO projecten	
Datum onderzoek	maart – mei 2005	

Bevindingen

In opdracht van Witteveen + Bos heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau van eind maart tot en met begin mei 2005 een cultuurhistorisch (historisch-geografisch, architectuurhistorisch en archeologisch) onderzoek uitgevoerd ten behoeve van de m.e.r.-procedure A12 BRAVO projecten 3, 6a, 6b en 8. Het project A12 BRAVO (Brede Regionale Aanpak Voorkomt Oponthoud) is opgezet door de provincie Utrecht, Rijkswaterstaat, het Bestuur Regio Utrecht en de gemeenten Utrecht, Woerden, Bodegraven, Montfoort en Nieuwegein met het doel de ontsluiting en de bereikbaarheid van de kernen in deze gemeenten te verbeteren. De MER waarvoor onderhavige cultuurhistorische inventarisatie is uitgevoerd, heeft betrekking op de aanleg van 4 aansluitingswegen op de A12 nabij Woerden en Harmelen. Doel van het onderzoek was vaststellen of in de projectgebieden (inclusief varianten) historisch-geografische, architectuurhistorische en archeologische waarden aanwezig zijn of verwacht kunnen worden. De historisch-geografische en architectuurhistorische inventarisatie richtte zich daarbij op de volledige projectgebieden. Voor wat betreft de archeologische inventarisatie beperkte het onderzoek zich tot de delen waarvoor een hoge archeologische verwachting geldt, voor zover bedreigt door de aanlegplannen.

In overeenstemming met hetgeen verwacht werd op basis van het bureauonderzoek (een hoge archeologische verwachting voor vindplaatsen uit de IJzertijd t/m Nieuwe tijd) zijn in 2 van de 4 projectgebieden tijdens het inventariserend archeologisch onderzoek 3 archeologische vindplaatsen aangetroffen.

Project 3 - vindplaats 1

In het westelijke deel van het tracé van project 3, ter hoogte van boring 6, zijn in de afzettingen van de Waarder stroomgordel aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van een archeologische vindplaats uit de periode IJzertijd t/m Romeinse tijd (ARCHIS-vondstmeldingsnummer 2353).

Project 3 - vindplaats 2

Eveneens in het westelijke deel van het tracé van project 3, ter hoogte van de boringen 17, 18 en 23, zijn in de top van de komafzettingen op de overgang naar de afzettingen van de Waarder stroomgordel, aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van een archeologische vindplaats uit de Vroege en Late Middeleeuwen (ARCHIS-vondstmeldingsnummer 2354).

Project 8 - vindplaats 3

In het oostelijke tracé van project 8, ter hoogte van de boringen 34 en 35, zijn in de afzettingen van de Oude Rijn stroomgordel aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van een archeologische vindplaats uit de periode Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd (ARCHIS-vondstmeldingsnummer 2356).

De overige delen van de projecten, noch in het oostelijke deel van het tracé van project 3 (ter hoogte van Kromwijk, ten zuiden van rotonde bij Wulvenhorst baan), noch in het tracé van project 6b (Haanwijk), zijn aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van archeologische vindplaatsen. In het tracé van project 6b zijn geen aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van de Romeinse weg.

Datering

Waarneming 60408 Late Middeleeuwen – Nieuwe tijd

Waarneming 60410 Late Middeleeuwen

Waarneming 60412 IJzertijd

Selectieadvies

Onbekend

Literatuur

Schiltmans, D.E.A. & D. Bekius, 2005, A12 BRAVO projecten 3, 6a, 6b en 8, gemeenten Woerden en Bodegraven. Een cultuurhistorisch onderzoek. RAAP-rapport 1178 (Amsterdam).

60408

Diepte grondsporen/vondsten	20 tot 120 cm –mv (op 70 cm grijsbak aw) langs de Utrechtsestraat tot 100 cm –mv verstoord (mv is 40 cm –NAP)
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Mogelijk huisterp: aw, houtskool, bot, puin, fosfaten)
AHN	Geen gegevens
IKAW	Hoge trefkans

60410

Diepte grondsporen/vondsten	25-45 cm –mv
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Houtskool resten, bot en puil (pakket ca 20 cm dik)
AHN	-90 tot –120 cm (blauwgroen tot lichtgroen)
IKAW	Hoge trefkans

60412

Diepte grondsporen/vondsten	Vanaf 45 cm –mv (mv is ca 90 cm –NAP)
Type grondsporen/vondsten/indicatoren	Houtskoolresten, pakket van houtskool spikkels
AHN	-80 tot –110 cm (blauwgroen tot geelgroen)
IKAW	Hoge trefkans

Cluster – Geluid
Postbus 242
3620 AE Breukelen
Telefoon: 0346-260655
Fax: 0346-260610

**Akoestische rapportage aangaande
Het Bestemmingsplan
Landelijk Gebied Woerden**

Opdrachtgever: Gemeente Woerden
Datum: 24 februari 2005
Rapportnr: WN-RO-252

INHOUD

1.0	Inleiding.....	pag. 2
2.0	Wettelijk kader wegverkeerslawaa.....	pag. 3
2.1	Zones langs wegen	
2.2	Bepaling van de geluidsbelasting vanwege een weg	
2.3	Nieuwe situaties	
2.4	Bestaande situaties	
2.5	Reconstructies van wegen	
3.0	Wettelijk kader railverkeerslawaa.....	pag. 5
3.1	Geluidzones langs spoorwegen	
3.2	Bestaande en nieuwe situaties	
3.3	Normering	
4.0	Berekeningen wegverkeerslawaa.....	pag. 6
4.1	Uitgangspunten	
4.2	Rekenmethode	
4.3	Resultaten	
5.0	Berekeningen railverkeerslawaa.....	pag. 10
5.1	Uitgangspunten en rekenmethode	
5.2	Resultaten	
6.0	Beoordeling en conclusies.....	pag. 10

Bijlagen

1.0 Inleiding

In het kader van het bestemmingsplan Landelijk Gebied van gemeente Woerden, heeft in verband met de relatie tussen de Wet geluidhinder (Wgh) en de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) een onderzoek plaatsgevonden naar de geluidshinderaspecten in het plangebied. Het onderliggend onderzoek heeft zich beperkt tot het aspect wegverkeerslawaaï en railverkeerslawaaï.

Er is onderzoek gedaan naar wegverkeerslawaaï ten gevolge van wegen binnen en buiten het plangebied. Het betreft hierbij zowel Rijkswegen (A12) als provinciale wegen en gemeentelijke wegen die invloed hebben op het landelijk gebied. Daarnaast is de akoestische invloed van de spoorwegen die door het plangebied lopen in kaart gebracht.

Het plangebied bevindt zich aan de zuid-, west- en noordzijde van de komgrens van Woerden en loopt door tot aan de gemeentegrens. Aan de oostzijde loopt het gebied door tot aan het landelijk gebied Harmelen. De woonkernen Zegveld, Kamerik en Kanis liggen als eilanden in het landelijk gebied, maar vallen buiten het bestemmingsplan landelijk gebied Woerden. In de bijlage onder figuur 1 is de begrenzing van het plangebied weergegeven.

Van alle relevante wegen in het landelijk gebied Woerden zijn de geluidscontouren berekend. Als waarneemhoogte voor de geluidscontouren is 4.5 meter gehanteerd omdat deze hoogte het beste aansluit op de maatgevende etmaalperiode (i.e. de nachtperiode) en bovendien het beste aansluit op de komende EU richtlijn omgevingslawaaï.

De geluidscontouren zijn in diverse figuren uitgeplot. Daarnaast is in tabelvorm een overzicht gemaakt met gemiddelde afstanden tot de geluidscontouren. De bij de berekeningen gehanteerde verkeersgegevens zijn zo veel mogelijk gebaseerd op het Verkeersmodel Regio Utrecht referentiejaar 2015, waar uitgegaan wordt van de realisatie van de nieuwe randwegen rond de kern van Woerden.

Naast wegverkeerslawaaï is ook railverkeerslawaaï onderzocht. Met de eenvoudige standaard rekenmethode 1 zijn de geluidscontouren van de relevante spoortrajecten in het landelijk gebied bepaald.

In dit rapport worden de resultaten van dit onderzoek weergegeven. Tevens worden de resultaten gezien in het kader van de Wet geluidhinder. Dit onderzoek kan tegelijkertijd worden gebruikt als (dynamische) geluidsniveaukaart voor het landelijk gebied Woerden. Alle in de rapportage genoemde geluidsbelastingen zijn inclusief de aftrek ex artikel 103 Wet geluidhinder.

2.0 Wettelijk kader wegverkeerslawaaï

Bij toepassing van de Wet geluidhinder voor wegverkeerslawaaï is het begrip de zone van de weg van groot belang; in het onderstaande wordt hierover een korte uitleg gegeven.

2.1 Zones langs wegen

De Wet geluidhinder hanteert met betrekking tot verkeerslawaaï een zoneringsstelsel. De zone is een gebied dat zich aan beide zijden van de weg bevindt en zich uitstrekt over een bepaalde afstand. De breedte van de zone is in de Wet zelf vastgelegd (artikel 74) en is afhankelijk van het aantal rijstroken en de ligging in binnenstedelijk dan wel buitenstedelijk gebied.

De zone kan, afhankelijk van de situatie, variëren van 200 tot 600 meter. Binnen de zone dient aandacht te worden besteed aan geluidshinder.

Iedere weg heeft van rechtswege een zone, uitgezonderd de volgende situaties:

- wegen in een woonerf;
- wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30 km per uur geldt;
- wegen waarvan vaststaat dat de geluidsbelasting op 10 meter uit de as van de meest nabij gelegen rijstrook 50 dB(A) of minder bedraagt. Dit moet blijken uit een geluidsniveaukaart, die door de gemeenteraad is vastgesteld.

De rijksweg A12 heeft een geluidzone van 600 m vanuit de kant van de weg. De overige onderzochte wegen hebben een zone van 250 m vanuit de kant van de weg (weg met één of twee rijstroken, buitenstedelijk gebied).

2.2 Bepaling van de geluidsbelasting van een weg

De geluidsbelasting vanwege een weg dient te worden bepaald door middel van een akoestisch onderzoek, uitgevoerd conform het Standaard Reken- en Meetvoorschrift Wegverkeerslawaaï (RMW 2002). De rekenresultaten worden vervolgens getoetst aan de wettelijke grenswaarden. Voor het berekenen of meten van de geluidsbelasting als gevolg van het wegverkeer geldt een bijzondere regel, vastgelegd in artikel 103 van de Wet geluidhinder: in de veronderstelling dat het wegverkeer in de loop der jaren stiller wordt, mag op de berekende of gemeten waarden een aftrek worden toegepast. Deze aftrek bedraagt 2 dB(A) voor wegen met een maximum rijsnelheid van 70 km/uur of meer en 5 dB(A) voor de overige wegen.

Afgezien van enkele provinciale wegen en hoofdverbindingswegen, zullen de meeste wegen een maximumsnelheid van 60 km/uur hebben of gaan krijgen in de toekomstige situatie. Voor deze wegen geldt dan een aftrek ex artikel 103 Wgh. van 5 dB(A).

Bij wegverkeerslawaaï wordt onderscheid gemaakt tussen nieuwe- en bestaande situaties, bovendien wordt in de Wet geluidhinder het begrip reconstructie gehanteerd. Hieronder volgt een toelichting van deze begrippen.

2.3 Nieuwe situaties

Bij de vaststelling of herziening van een bestemmingsplan ten behoeve van de bouw van woningen of aanleg van een weg is er sprake van een "nieuwe situatie".

Ook als de aanleg van een weg of woning plaatsvindt buiten het kader van een bestemmingsplan, bijvoorbeeld door middel van een artikel 19 procedure in het kader van de Wet Ruimtelijke Ordening, is er sprake van een nieuwe situatie.

Binnen de zone van de weg dient akoestisch onderzoek te worden gedaan naar de te verwachten geluidsbelasting van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen; hierbij

moeten de wettelijke grenswaarden in acht worden genomen. De voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor wegverkeerslawaaï mag in beginsel niet worden overschreden.

Indien de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde overschrijdt, moet onderzoek gepleegd worden naar bron- en overdrachtsmaatregelen. Zijn maatregelen niet mogelijk of onvoldoende effectief, dan kan verzocht worden om ontheffing bij Gedeputeerde Staten.

De mogelijkheden waarbij Gedeputeerde Staten een hogere waarde kunnen vaststellen en de daartoe te volgen procedure zijn vastgelegd het besluit grenswaarden binnen zones langs wegen. (Stb. 1993, 395).

In stedelijk gebied mogen Gedeputeerde Staten in principe een hogere waarde vaststellen tot maximaal 65 dB(A). Indien er sprake is van "vervangende nieuwbouw" bedraagt deze waarde zelfs maximaal 70 dB(A). In buitenstedelijk gebied geldt voor nieuw te bouwen woningen in beginsel een maximale grenswaarde van 55 dB(A). Alleen in geval van nieuw te bouwen agrarische bedrijfswoningen geldt een maximaal hogere waarde van 60 dB(A).

In stedelijk gebied zijn de grenswaarden minder streng dan in buitenstedelijk gebied, omdat ten eerste maatregelen in de overdrachtsfeer (geluidsschermen en geluidswallen) moeilijker zijn te realiseren en ten tweede het heersende achtergrondgeluid in stedelijk gebied in het algemeen toch al hoger is.

Het geluidsniveau vanwege wegverkeerslawaaï binnen een woning mag nooit meer bedragen dan 35 dB(A) etmaalwaarde.

2.4 Bestaande situaties

Er is sprake van een bestaande situatie indien op 1 maart 1986 zowel de weg als de woning aanwezig waren en daarnaast de geluidsbelasting op deze woning toentertijd meer bedroeg dan 55 dB(A). Burgemeester en wethouders moeten deze gevallen melden aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Zij stellen daarbij tevens een saneringsprogramma op. In dit programma wordt aangegeven op welke wijze de geluidsbelasting of het geluidsniveau in een woning kan worden teruggebracht; door middel van verkeersmaatregelen en/of afscherming en/of door middel van isolerende maatregelen aan de woning. De minister stelt op basis van een saneringsplan de maatregelen vast die ter bestrijding van de geluidshinder worden getroffen. De hoogste toelaatbare geluidsbelasting bij sanering bedraagt 70 dB(A).

Sinds 1996 wordt landelijk geïnventariseerd welke woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen in aanmerking komen voor gevelisolatie, daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de zogenaamde A- en B-lijst. Op de A-lijst staan woningen met een geluidsbelasting van 65 dB(A) en hoger, op de B-lijst staan woningen met een geluidsbelasting van 60 tot 65 dB(A). De A-lijst is inmiddels vastgesteld. Ten aanzien van de B-lijst dient de minister nog een besluit te nemen.

2.5 Reconstructies van wegen

Er is sprake van "een reconstructie van een weg" in de zin van de Wet geluidhinder indien een bestaande weg fysiek wordt gewijzigd, waardoor er een wijziging ontstaat in de invoergegevens voor de berekening van geluid, en bovendien vanwege deze wijziging de geluidsbelasting ter plaatse van aanliggende woningen met 2 dB(A) of meer wordt verhoogd.

Reconstructie van de weg kan plaatsvinden als gevolg van het verdubbelen van het aantal rijbanen, verleggen van de weg, wijzigen van verhardingstype, opheffen van éénrichtingsverkeer enz.

Andere wegen moeten ook in het onderzoek worden betrokken indien als gevolg van de fysieke wijziging de geluidsbelasting op deze wegen meer dan 2 dB(A) toeneemt.

Wat betreft de hoogst toelaatbare geluidsbelasting is er bij reconstructies een eenvoudige regel: in beginsel mag de bestaande geluidsbelasting niet door de reconstructie worden verhoogd. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen gevallen worden aangegeven, waarin van dit principe mag worden afgeweken. De verhoging mag niet meer dan 5 dB(A) zijn.

Verhogingen van meer dan 5 dB(A) zijn alleen in het volgende geval mogelijk:

- elders vermindert een bij een tenminste gelijk aantal woningen de geluidsbelasting minstens evenveel (een compensatieregeling) en;
- de wegbeheerder verklaart financiële middelen ter beschikking te stellen voor akoestische maatregelen aan de getroffen woningen.

3.0 Wettelijk kader railverkeerslawaaï

Het wettelijk kader met betrekking tot railverkeerslawaaï is ondergebracht in de artikelen 105 t/m 107 van de Wet geluidhinder (Wgh). In het Besluit geluidhinder spoorwegen (Bgs) dat per 1 juli 1987 van kracht is geworden, is de regelgeving verder uitgewerkt.

3.1 Geluidzones langs spoorwegen

Iedere spoorweg, opgenomen in een kaart behorende bij het Bgs, heeft een zone met een vastgestelde zonebreedte overeenkomstig deze kaart. De zone is een gebied waarbinnen voor alle geluidsgevoelige bestemmingen geldt dat getoetst moet worden aan de grenswaarden vastgelegd in het Besluit.

De wettelijke geluidszones van de trajecten 582 (Woerden-Breukelen), 580 (Woerden-Vleuten) en 581 (Woerden-splitsing naar Harmelen en Vleuten) bedragen respectievelijk 600, 500 en 700 meter.

Indien binnen de zone van een spoorweg geluidsgevoelige bestemmingen (woningen, scholen, ziekenhuizen e.d.) kunnen worden gebouwd door de vaststelling of herziening van een bestemmingsplan, dan moeten grenswaarden in acht worden genomen. Ook moet er bij de aanleg van een nieuwe spoorlijn, waarbij zich geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone bevinden, aan deze grenswaarden worden getoetst.

Bij een verandering van bijvoorbeeld de treinintensiteiten zal moeten worden nagegaan of er sprake is van een "wijziging" (overeenkomstig met het begrip "reconstructie van een weg" bij wegverkeerslawaaï). Een verandering van de zonebreedte of de aanwijzing van een zone langs een nieuw spoor kan alleen geschieden door de Minister van VROM in overleg met de Minister van V&W en de betrokken gemeentebesturen.

3.2 Bestaande en nieuwe situaties

Onder een "bestaande situatie" wordt die situatie verstaan, waarbij op het tijdstip van inwerkingtreding van het Bgs (1 juli 1987) sprake is van een bestaande spoorweg én aanwezige of in aanbouw zijnde woningen.

Wordt na het tijdstip van inwerkingtreding van het Bgs voorzien in de aanleg van een nieuwe spoorweg of de bouw van geluidsgevoelige bestemmingen, dan spreekt men van een "nieuwe situatie".

3.3 Normering

De geluidbelasting vanwege een spoorweglawaai wordt uitgedrukt in een etmaalwaarde, dit is voor spoorweglawaai de hoogste van de volgende geluidsniveaus:

- equivalent geluidsniveau in de dagperiode (07.00-19.00 uur);
- de met 5 dB(A) verhoogde waarde van het equivalente geluidsniveau in de avondperiode (19.00-23.00 uur);
- de met 10 dB(A) verhoogde waarde van het equivalente geluidsniveau in de nachtperiode (23.00-07.00 uur).

In het Bgs zijn grenswaarden vastgelegd met betrekking tot de maximaal toelaatbare geluidbelasting van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen en terreinen.

Voor de nieuwbouw van woningen geldt dat de voorkeursgrenswaarde van 57 dB(A) etmaalwaarde vanwege railverkeerslawaai in principe niet mag worden overschreden (artikel 7 en 28 Bgs).

Voor scholen, ziekenhuizen en andere gezondheidszorggebouwen geldt een voorkeursgrenswaarde van 55 dB(A). Voor geluidsgevoelige terreinen geldt een voorkeursgrenswaarde van 60 dB(A).

Indien de geluidbelasting de voorkeursgrenswaarde overschrijdt kan een hogere waarde bij Gedeputeerde Staten worden aangevraagd. Deze aanvraag moet zeer goed worden onderbouwd en zal aan een aantal criteria moeten voldoen, wil deze gehonoreerd worden.

De maximale hogere waarde voor railverkeerslawaai bedraagt 70 dB(A) voor woningen en andere geluidsgevoelige objecten. Als saneringsgrenswaarde geldt 65 dB(A).

4.0 Berekeningen wegverkeerslawaai

4.1 Uitgangspunten

De bij de berekeningen gehanteerde verkeersgegevens zijn zo veel mogelijk gebaseerd op het Verkeersmodel Regio Utrecht (referentiejaar 2015), waarbij uitgegaan wordt van de realisatie van de nieuwe randwegen van Woerden.

Tevens is gebruik gemaakt van verkeersgegevens van Provincie Utrecht (cijferboekje behorend bij de Beleids-effectrapportage Verkeer en Vervoer 2004).

De verkeersgegevens zijn doorgerekend naar het prognosejaar 2015. De percentages van het gemiddeld dag- en nachtuur ten opzichte van de etmaalintensiteit en de verdeling van het verkeer over de verschillende voertuigcategorieën zijn tevens afkomstig van afdeling verkeer van de gemeente Woerden. Voor alle wegen in het landelijk gebied is uitgegaan van het wegdektype fijn asfalt. Als wegdektype voor de Rijksweg A12 is voor referentiejaar 2015 ZOAB 6/16 gehanteerd.

Voor prognosejaar 2015 geldt voor de wegen: ir Enschedeweg (N212), Hoofdweg, Zegveldse uitweg, Lange meentweg een maximumsnelheid van 80 km/uur.

Voor de overige wegen in het buitengebied geldt 60 km/uur als maximumsnelheid in 2015. Voor de Rijksweg A12 geldt een maximumsnelheid van 120 km/uur (in het rekenmodel wordt overigens 110 km/uur aangehouden voor de lichte motorvoertuigen en 90 km/uur voor de middelzware en zware motorvoertuigen).

De voor het plangebied relevante wegen zijn onderverdeeld in drie categorieën te weten: de rijkswegen (Rijksweg A12), wegen met een belangrijke gebiedsontsluitingsfunctie (waaronder de meeste provinciale wegen) en de overige doorgaande wegen buiten de bebouwde kom.

De meeste wegen in de laatste wegcategorie hebben een maximumsnelheid van 60 km per uur (of zal deze snelheid in de toekomstige situatie krijgen). Voor alle wegen is de nachtperiode bepalend voor de etmaalwaarde.

De etmaalintensiteiten van Breeveld, Teckop en Houtdijk zijn dusdanig laag dat deze wegen geen relevante geluidsbelasting veroorzaken.

Een overzicht van de gehanteerde verkeersgegevens staat vermeld in de onderstaande tabellen 1 en 2.

Tabel 1 Overzicht van de verkeersverdeling

Wegvak	Dag uur%	Nacht uur%	%LV	Dag %MV	%ZV	%LV	Nacht %MV	%ZV
Categorie 1								
Rijksweg A12	6,7	1,2	70,0	16,5	13,5	70,0	16,5	13,5
Categorie 2								
ir Enschedeweg	6,9	1,0	84,0	13,0	3,0	84,0	13,0	3,0
Geestdorp	6,8	0,9	87,0	11,0	2,0	87,0	11,0	2,0
Van Teylingenweg (Woerden-Kamerik)	6,3	1,1	88,0	11,0	1,0	88,0	11,0	1,0
Spruitweg	6,3	1,1	88,0	11,0	1,0	88,0	11,0	1,0
Zegveldse uitweg	6,6	1,0	94,0	5,0	1,0	94,0	5,0	1,0
Hoofdweg	6,6	1,0	94,0	5,0	1,0	94,0	5,0	1,0
Leidse straatweg (Geestdorp-Breudijk)	6,8	0,9	87,0	11,0	2,0	87,0	11,0	2,0
Lange Meentweg	6,7	1,0	90,0	7,5	2,5	90,0	7,5	2,5
Milandweg	6,7	1,2	86,0	9,1	4,9	86,0	9,1	4,9
Rietveld (gemeentegrens-Woerden)	6,6	0,9	91,7	5,0	2,5	88,3	6,0	4,9
Hoge Rijdkijk (gemeentegrens-Nieuwerbrug)	7,3	0,8	82,0	13,0	5,0	82,0	13,0	5,0
Categorie 3								
Leidse straatweg (Breudijk-Harmelen)	6,8	0,9	87,0	11,0	2,0	87,0	11,0	2,0
Van Teylingenweg	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Mijzijde	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Middenweg	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Barwoutswaarder	7,1	0,8	92,0	7,0	1,0	92,0	7,0	1,0
's-Gravensloot (Kruipin-Zegveldse uitweg)	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Dwarsweg (Hazekade-Middenweg)	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Hazekade	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Meije	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Oortjespad (van Teylingenweg-ir. Enschedeweg)	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Rondweg (Middenweg-Milandweg)	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Geestdorp (Van Teylingenweg-groepenbrug)	7,0	1,0	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6
Molenweg	7,0	0,9	94,0	5,1	0,9	96,0	3,4	0,6

Tabel 2 Overzicht verkeersgegevens voor referentiejaar 2015.

Wegvak	Etmaal- intensiteit	LV Dag	MV Dag	ZV Dag	LV Nacht	MV Nacht	ZV Nacht	Snelheid km/uur
Categorie 1								
Rijksweg A12 (De Meern-Woerden)	196628	9221,9	2173,7	1778,5	1651,7	389,3	318,5	120
Rijksweg A12 (Nieuwerbrug-Woerden)	194170	9106,6	2146,6	1756,3	1631,0	384,5	314,6	120
Categorie 2								
ir Enschedeweg (Oortjespad-Spruitweg)	23635	1360,0	210,5	48,6	204,5	31,7	7,3	80
ir Enschedeweg (Kockengen-Oortjespad)	21613	1243,6	192,5	44,4	187,0	28,9	6,7	80
Geestdorp (Woerden-ir Enschedeweg)	18623	1096,9	138,7	25,2	149,1	18,9	3,4	60
ir Enschedeweg (kamerik-Woerden)	15017	864,1	133,7	30,9	129,9	20,1	4,6	80
Van Teylingenweg (Woerden-Kamerik)	11206	618,3	77,3	7,0	110,5	13,8	1,3	60
Spruitweg (Lindenlaan- ir Enschedeweg)	11071	610,9	76,4	6,9	109,1	13,6	1,2	60
Spruitweg (van Teylingenweg- Lindenlaan)	10739	592,5	74,1	6,7	105,8	13,2	1,2	60
Zegveldse uitweg	8908	550,1	29,3	5,9	79,6	4,2	0,9	80
Hoofdweg (Zegveldse uitweg-Zegveld komgrens)	7976	492,6	26,2	5,2	71,2	3,8	0,8	80
Hoofdweg (bebouwde kom Zegveld)	7976	492,6	26,2	5,2	71,2	3,8	0,8	50
Geestdorp (ir Enschedeweg-Leidsestraatweg)	7456	439,2	55,5	10,1	59,7	7,6	1,4	60
Leidse straatweg (Geestdorp-Breudijk)	7364	433,7	54,8	10,0	58,9	7,5	1,4	60
Lange Meentweg (van Teylingen-ir Enschedeweg)	7045	424,8	35,4	11,8	63,4	5,3	1,8	80
Lange Meentweg (gemeentegrens-van Teylingenw)	6954	419,3	34,9	11,7	62,6	5,2	1,7	80
Milandweg (Kongrens Zegveld-Rondweg)	6698	385,9	40,8	22,0	69,1	7,3	3,9	60
Milandweg (bebouwde kom Zegveld)	6698	385,9	40,8	22,0	69,1	7,3	3,9	50
Milandweg (Rondweg-oude Meije)	6557	377,8	40,0	21,5	67,7	7,2	3,9	60
Rietveld (gemeentegrens-Woerden)	2897	175,1	9,6	4,8	23,0	1,6	1,3	60
Hoge Rijdijs (gemeentegrens-Nieuwerbrug)	2631	157,7	25,0	9,6	16,2	2,6	1,0	60
Categorie 3								
Leidse straatweg (Breudijk-Harmelen)	1949	114,8	14,5	2,6	15,6	2,0	0,4	60
Van Teylingenweg (Houtkade-Lange Meentweg)	1315	86,5	4,7	0,8	11,4	0,4	0,1	60
Mijzijde (kongrens Kamerik-Kanis)	1012	66,6	3,6	0,6	8,7	0,3	0,1	60
Middenweg (kongrens-Dwarsweg)	851	56,0	3,0	0,5	7,4	0,3	0,1	60
Middenweg (bebouwde kom Zegveld)	851	56,0	3,0	0,5	7,4	0,3	0,1	50
Van Teylingenweg (kongrens Kamerik-Oortjespad)	802	52,8	2,9	0,5	6,9	0,3	0,0	60
Van Teylingenweg (Oortjespad-Houtkade)	800	52,6	2,9	0,5	6,9	0,2	0,0	60
Barwoutswaarder (gemeentegrens-Woerden)	784	51,1	3,9	0,6	5,5	0,4	0,1	60
's-Gravensloot (Kruipin-Zegveldse uitweg)	661	43,5	2,4	0,4	5,7	0,2	0,0	30
Mijzijde (Kanis-Houtkade)	515	33,9	1,8	0,3	4,5	0,2	0,0	60
Dwarsweg (Hazeekade-Middenweg)	508	33,4	1,8	0,3	4,4	0,2	0,0	60
Hazeekade (Dwarsweg-Meije)	434	28,6	1,6	0,3	3,8	0,1	0,0	60
Meije (Hazeekade-Middenweg)	366	24,1	1,3	0,2	3,2	0,1	0,0	60
Middenweg (Dwarsweg-Meije)	344	22,6	1,2	0,2	3,0	0,1	0,0	60
Oortjespad (van Teylingenweg-ir. Enschedeweg)	259	17,0	0,9	0,2	2,2	0,1	0,0	60
Rondweg (Middenweg-Milandweg)	200	13,2	0,7	0,1	1,7	0,1	0,0	60
Geestdorp (Van Teylingenweg-groepenbrug)	148	9,7	0,5	0,1	1,4	0,1	0,0	60
Hazeekade (Molenweg-Dwarsweg)	67	4,4	0,2	0,0	0,6	0,0	0,0	60
Molenweg (Kongrens-Hazeekade)	67	4,4	0,2	0,0	0,6	0,0	0,0	60
Molenweg (bebouwde kom Zegveld)	67	4,4	0,2	0,0	0,6	0,0	0,0	50
Meije (Middenweg-Oude Meije)	22	1,5	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	60

4.2 Rekenmethode

Het wegverkeerslawaaai vanwege de wegen in het landelijk gebied is berekend volgens de Standaard Rekenmethode II van het Reken- en Meetvoorschrift Wegverkeerslawaaai (RMW 2002). Deze methode is vooral geschikt bij de meer complexe situaties. Er is gebruik gemaakt het geavanceerde geluidssoftwarepakket GeonoiseTM versie 5.05 waarin het akoestisch rekenmodel is opgebouwd. In het akoestisch rekenmodel zijn wegen, gebouwen, bodemgebieden, hoogtelijnen en waarneempunten ingevoerd. De bodemgebieden bepalen de demping van het geluid tussen de bron en ontvanger. De wegen en wateroppervlakken zijn als akoestisch hard ingevoerd, de daarbuiten gelegen gebieden als akoestisch absorberend (bodempfactor 1). Om geluidscontouren te bepalen is in het akoestisch rekenmodel een gebiedsdekkend grid ingevoerd. Een grid is een netwerk van rekenpunten op een gedefinieerde hoogte; voor dit onderzoek is een grid met rasterafstand van 50x50 meter op 4.5 meter waarneemhoogte gebruikt. Met deze methodiek is het mogelijk om zowel de geluidscontouren van alle wegen cumulatief als van de wegen afzonderlijk te bepalen.

4.3 Resultaten

Met het akoestisch rekenmodel zijn geluidscontouren van alle relevante wegen in het plangebied bepaald. De resultaten van de berekeningen zijn in diverse figuren uitgeplot. Omdat de Rijksweg A12 dominant is voor het zuidelijk gedeelte van het plangebied zijn er geluidscontouren uitgeplot met en zonder de invloedsfeer van de A12 (in respectievelijk figuur 2 en figuur 3 in de bijlagen). De geluidscontouren geven de geluidsbelasting inclusief de aftrek conform artikel 103 Wet geluidhinder.

In onderstaande tabel worden per wegvak de vrije-veld contouren weergegeven (geldend voor peiljaar 2015 en gerekend vanaf het hart van de weg).

Tabel 3 Overzicht vrije veld contouren (inclusief de aftrek ex artikel 103 Wgh).

Wegvak	Etmaal- intensiteit	45 dB(A) contour	50 dB(A) contour	55 dB(A) contour	60 dB(A) contour	65 dB(A) contour	Zone- breedte
Categorie 1							
Rijksweg A12 (De Meern-Woerden)	196628	1510,0	890,0	500,0	255,0	125,0	600
Rijksweg A12 (Nieuwerbrug-Woerden)	194170	1880,0	1075,0	585,0	305,0	164,0	600
Categorie 2							
ir Enschedeweg (Oortjespad-Spruitweg)	23635	550,0	286,0	142,0	75,2	32,0	250
ir Enschedeweg (Kockengen-Oortjespad)	21613	548,0	272,0	134,0	70,4	29,6	250
Geestdorp (Woerden-ir Enschedeweg)	18623	244,0	114,0	57,6	24,0	8,8	250
ir Enschedeweg (kamerik-Woerden)	15017	480,0	256,0	125,0	45,6	22,4	250
Van Teylingenweg (Woerden-Kamerik)	11206	205,0	100,8	44,0	18,0	6,1	250
Spruitweg (Lindenlaan- ir Enschedeweg)	11071	182,0	94,0	43,2	17,6	6,0	250
Spruitweg (van Teylingenweg- Lindenlaan)	10739	170,0	92,0	42,4	17,2	5,8	250
Zegveldse uitweg	8908	220,0	118,0	62,4	27,2	10,6	250
Hoofdweg (Zegveldse uitweg-Zegveld komgrens)	7976	193,0	105,0	57,6	25,2	10,3	250
Hoofdweg (bebouwde kom Zegveld)	7976	66,0	46,0	20,4	7,2	1,0	200
Geestdorp (ir Enschedeweg-Leidsestraatweg)	7456	143,0	68,0	28,8	11,2	2,6	250
Leidse straatweg (Geestdorp-Breudijk)	7364	110,0	60,8	26,4	10,4	1,5	250
Lange Meentweg (van Teylingen-ir Enschedeweg)	7045	211,0	109,0	59,2	25,6	9,8	250
Lange Meentweg (gemeentegrens-van Teylingenw)	6954	198,0	106,0	56,0	25,2	9,6	250
Milandweg (Kongrens Zegveld-Rondweg)	6698	139,0	70,0	32,0	13,0	3,4	250
Milandweg (bebouwde kom Zegveld)	6698	94,0	62,0	26,8	10,4	1,6	200
Milandweg (Rondweg-oude Meije)	6557	139,0	70,0	32,0	12,8	3,4	250
Rietveld (gemeentegrens-Woerden)	2897	74,0	31,2	12,6	3,2		250
Hoge Rijksweg (gemeentegrens-Nieuwerbrug)	2631	57,0	28,4	11,2	2,2		250
Categorie 3							
Leidse straatweg (Breudijk-Harmelen)	1949	54,4	23,6	8,8	1,0		250
Van Teylingenweg (Houtkade-Lange Meentweg)	1315	33,6	13,8	4,0			250
Mijzijde (kongrens Kamerik-Kanis)	1012	28,0	11,0	2,2			250
Middenweg (kongrens-Dwarsweg)	851	25,4	9,8	0,8			250
Middenweg (bebouwde kom Zegveld)	851	20,4	7,4				200
Van Teylingenweg (kongrens Kamerik-Oortjespad)	802	22,8	8,4				250
Van Teylingenweg (Oortjespad-Houtkade)	800	22,0	8,0				250
Barwoutswaarder (gemeentegrens-Woerden)	784	22,4	8,2				250
's-Gravensloot (Kruipin-Zegveldse uitweg)	661	7,0					
Mijzijde (Kanis-Houtkade)	515	16,4	5,2				250
Dwarsweg (Hazekade-Middenweg)	508	16,0	5,2				250
Hazekade (Dwarsweg-Meije)	434	13,4	3,7				250
Meije (Hazekade-Middenweg)	366	11,6	2,6				250
Middenweg (Dwarsweg-Meije)	344	11,2	2,2				250
Oortjespad (van Teylingenweg-ir. Enschedeweg)	259	8,6	1,4				250
Rondweg (Middenweg-Milandweg)	200	6,8					250
Geestdorp (Van Teylingenweg-groepenbrug)	148	5,8					250
Hazekade (Molenweg-Dwarsweg)	67	1,0					250
Molenweg (Kongrens-Hazekade)	67	1,0					250
Molenweg (bebouwde kom Zegveld)	67	1,0					200
Meije (Middenweg-Oude Meije)	22	0,5					250

5.0 Berekeningen railverkeerslawaai

5.1 Uitgangspunten en rekenmethode

Het railverkeerslawaai voor het landelijk gebied Woerden is berekend met behulp van het softwareprogramma ASWIN 2004, dat door AEA Technology wordt uitgegeven. Dit programma, dat ook bekend is onder de benaming akoestisch spoorboekje, bevat de emissie-kentallen van de diverse treincategorieën per etmaalperiode. Het programma bevat een verfijnde rekenmethode 1, waarbij het effect van geluidsschermen langs het spoor kan worden meegenomen in de berekening.

Met ASWIN 2004 zijn de vrije-veld contouren, op 4,5 meter waarneemhoogte boven bovenkant spoor, van de spoortrajecten in het landelijk gebied Woerden berekend, uitgaande van het peiljaar 2010-2015.

5.2 Resultaten

In Figuur 4 in de bijlagen worden de 57 dB(A), 65 dB(A) en 70 dB(A) geluidscontouren van de relevante spoorwegtrajecten binnen het bestemmingsplan weergegeven.

6.0 Beoordeling en conclusies

In deze rapportage zijn de geluidscontouren vanwege de wegen en spoorwegen in het landelijk gebied Woerden berekend en in figuren en tabellen weergegeven. Voor wat betreft wegverkeerslawaai is de situatie in het referentiejaar 2015 in beeld gebracht, waar uitgegaan wordt van de aanleg van de nieuwe randwegenstructuur rond de kern van Woerden. Voor wat betreft railverkeerslawaai zijn geluidscontouren bepaald voor de peiljaren 2010-2015.

Wegverkeerslawaai

Uit de geluidscontouren van het wegverkeerslawaai blijkt de verstrekkende invloed van de rijksweg A12 op het akoestisch klimaat in het zuidelijke gedeelte van het Landelijk gebied Woerden. Daarnaast hebben de belangrijke regionale verbindingswegen (waaronder de ir. Enschedeweg, de Van Teylingenweg en de Hoofdweg) een grote akoestische invloed op het gebied.

Voor nieuw te bouwen agrarische bedrijfswoningen of nieuw te bouwen woningen met een gevelbelasting tot de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) behoeft geen procedure in het kader van de Wgh te worden gevolgd. In tabel 3 staan de minimale afstanden vermeld die moeten worden aangehouden om aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) te kunnen voldoen. Indien het voor nieuw te bouwen woningen niet mogelijk is om te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde, kan voor deze woningen een hogere waarde worden verzocht. Deze hogere waarde mag in buitenstedelijk gebied ten hoogste 55 dB(A) bedragen voor nieuw te bouwen burgerwoningen en 60 dB(A) voor agrarische bedrijfswoningen. In dat geval moeten de 55 dB(A) en de 60 dB(A) contouren in acht worden genomen.

Een hogere waarde kan op verzoek van burgemeester en wethouders van de gemeente worden vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Utrecht, indien het reduceren van de geluidsbelasting van de woningen tot de voorkeursgrenswaarde in de betreffende gevallen onvoldoende doeltreffend is, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard. Deze hogere waarde kan door Gedeputeerde Staten slechts worden verleend in een aantal expliciet genoemde gevallen, zoals gesteld in het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen (Stb. 1993, 58).

In de onderhavige situatie kan als ontheffingsgrond voor een buitenstedelijke situatie worden aangevoerd dat de woningen verspreid worden gesitueerd. Voor de agrarische dienstwoningen kan tevens worden aangevoerd dat deze woningen ter plaatse noodzakelijk zijn om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid.

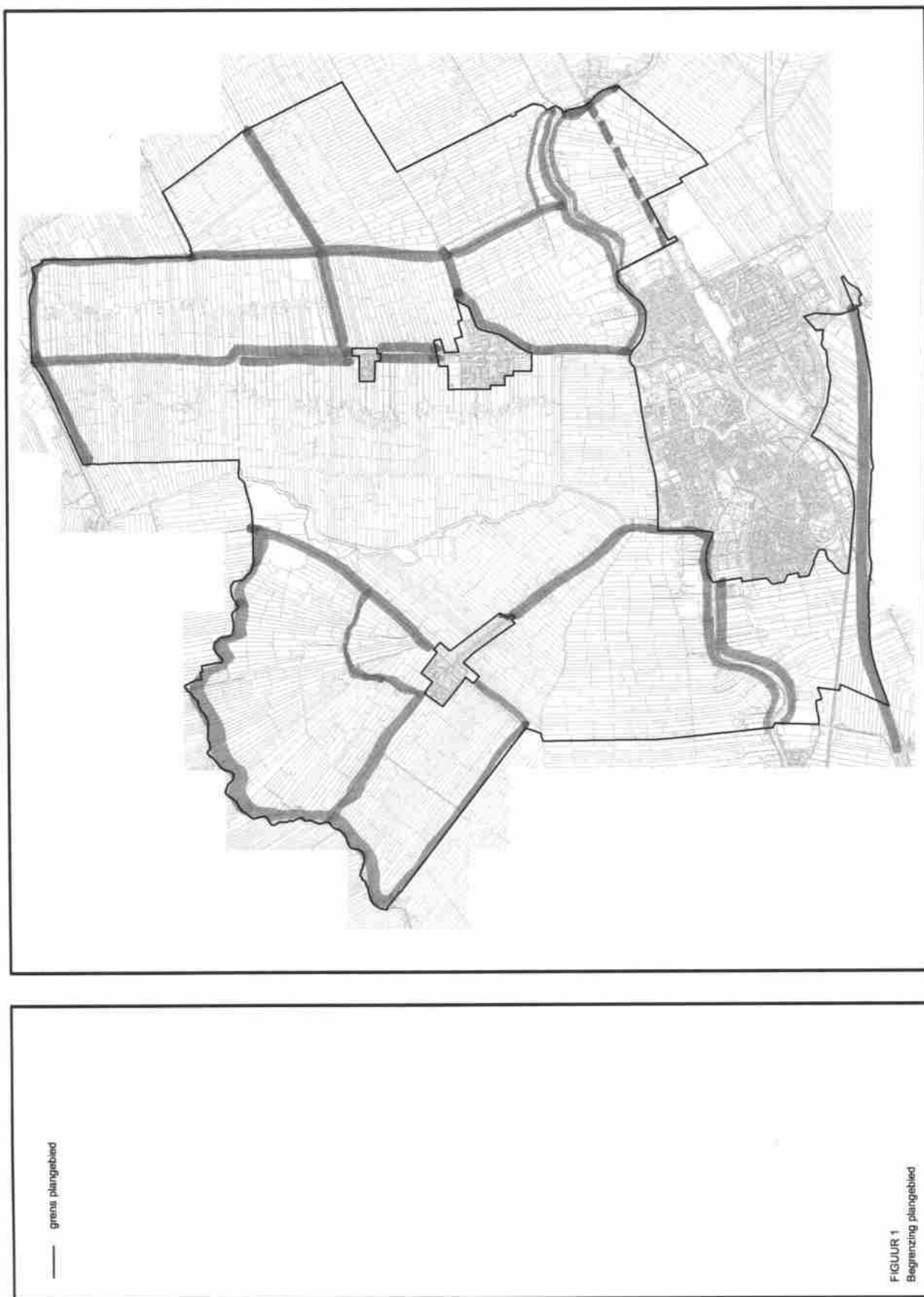
Indien een hogere waarde is vastgesteld, dient met betrekking tot de geluidswering van de gevels maatregelen te worden getroffen, welke er voor moeten zorgdragen dat de geluidsbelasting binnen de woning in de verblijfsruimten bij gesloten ramen niet meer bedraagt dan 35 dB(A) (eis Bouwbesluit). Voor nieuw te bouwen agrarische bedrijfswoningen dient bij geluidsbelastingen boven de 55 dB(A) ingevolge artikel 3, lid 1 van eerder genoemd besluit, de geluidsgevoelige verblijfsruimten alsmede de tot de woning behorende buitenruimte zoveel mogelijk te worden gesitueerd aan de meest geluidsluwe zijde van de woning.

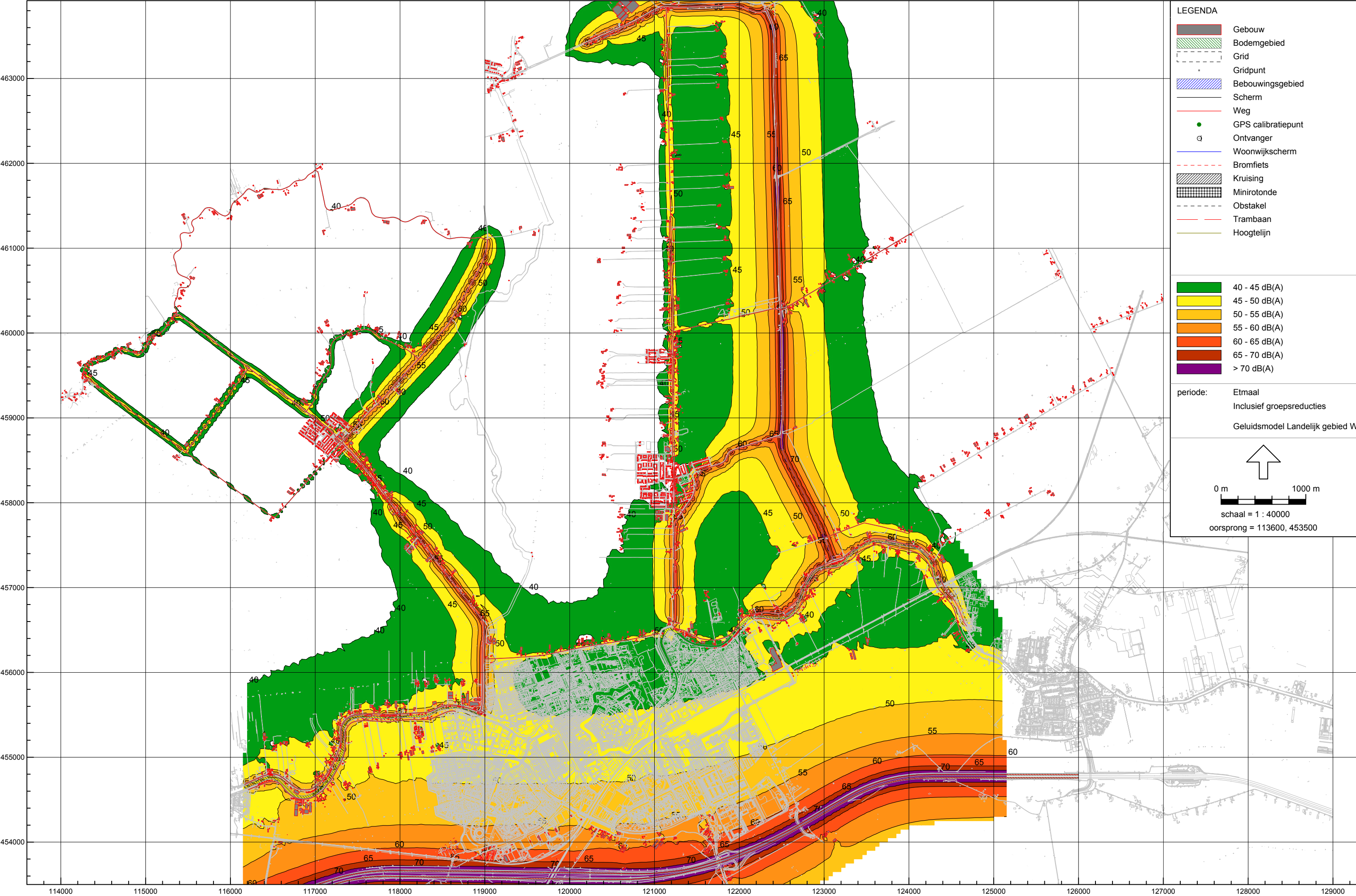
Railverkeerslawaaï

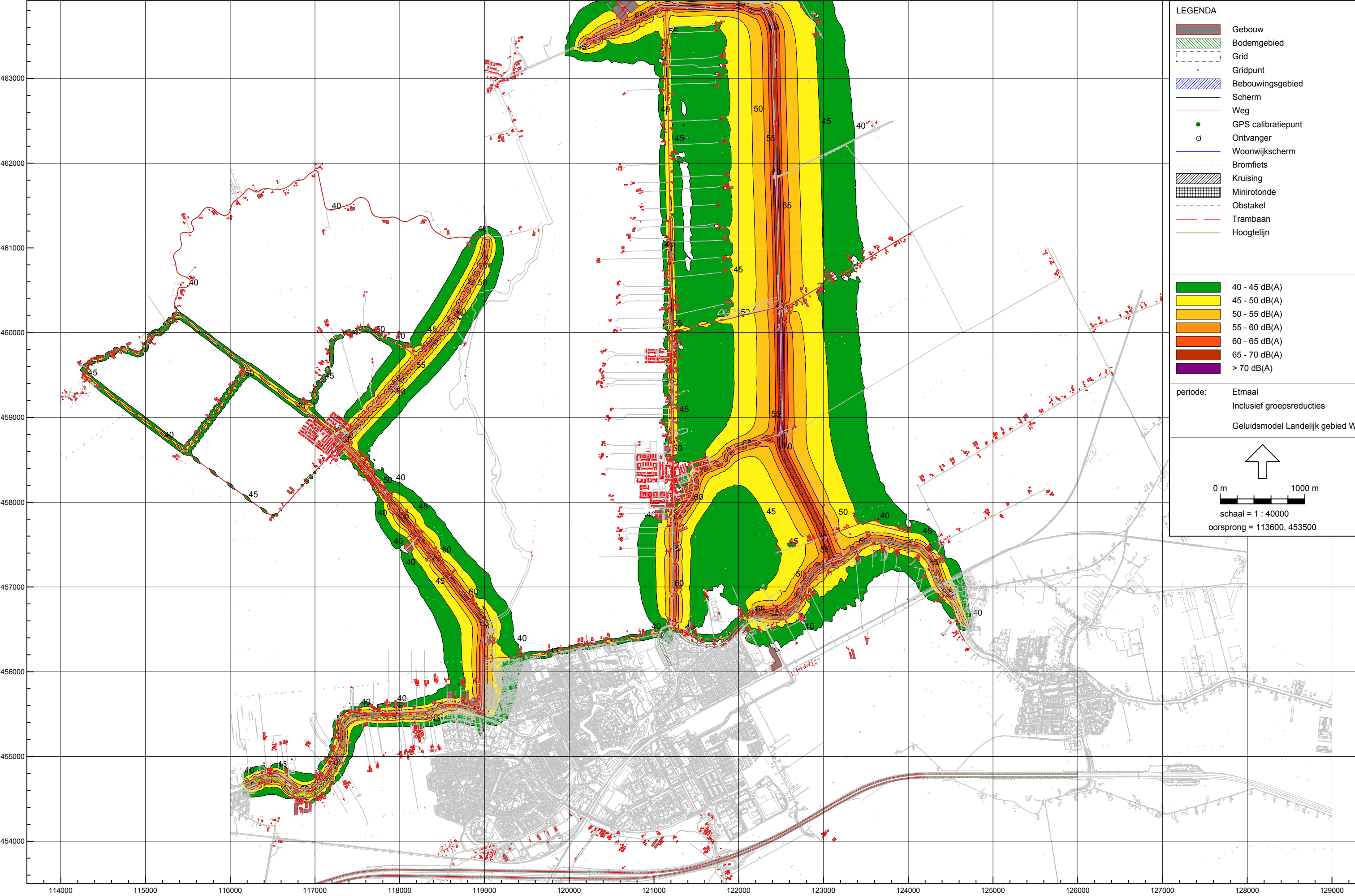
Railverkeerslawaaï heeft vooral in het zuidwestelijke en oostelijke gedeelte van het landelijk gebied Woerden invloed op het akoestische klimaat. In figuur 4 zijn de relevante geluidscontouren vanwege railverkeerslawaaï weergegeven.

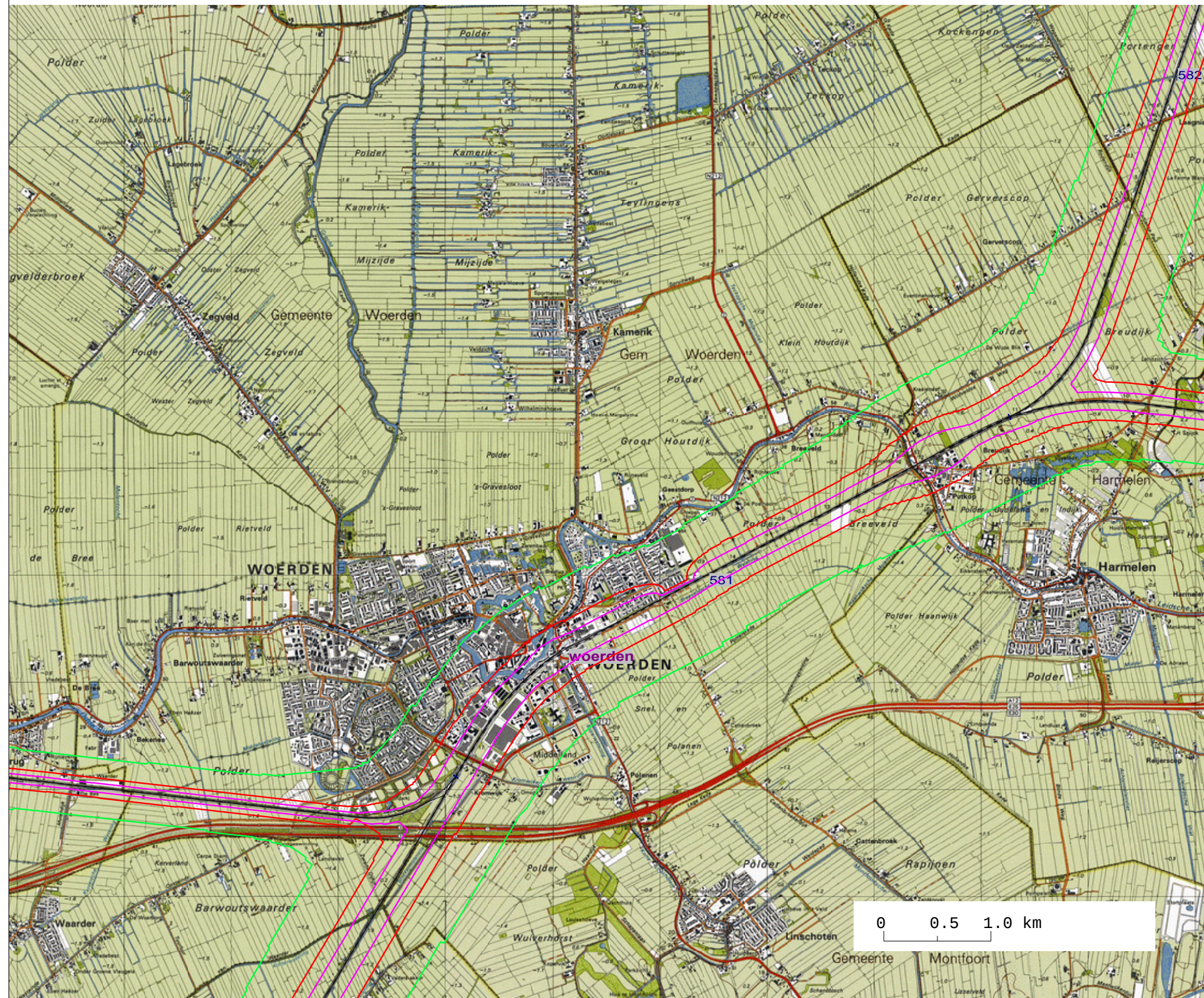
M.P. Smits

Bijlagen









Contour Lijnen

Peiljaar:
P2010-15 (v 11/04)

Dagdeel: Etmaal

- 70 dB(A)
Opp: 7,51 km²
- 65 dB(A)
Opp: 16,80 km²
- 57 dB(A)
Opp: 47,36 km²

Figuur 4

Zienswijzenrapportage Bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld

Op 14 februari 2008 heeft het college van Burgemeester en Wethouders van Woerden de ter inzage legging bekend gemaakt van het ontwerpbestemmingsplan Landelijke gebied Woerden, Kamerik, Zegveld in de Woerdense Courant en in de Staatscourant. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 15 februari tot en met 27 maart 2008. Gedurende deze periode heeft een ieder een zienswijze naar voren kunnen brengen.

De gemeente heeft van de volgende organisaties en personen een zienswijze ontvangen:

Nr	Naam	Gemeente Woerden	Datum brief	Datum ontvangst
	Organisaties	 081.00505		
1	Gasunie	Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen	12/03/08	14/03/08
2	Gemeente Breukelen	Postbus 116, 3620 AC Breukelen	26/03/08	28/03/08
3	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Postbus 550, 3880 GJ Houten	27/03/08	27/03/08
4	IVN Vereniging voor Natuur- en milieueducatie	Schermerhornlanen 21, 3445 ET Woerden	25/03/08	25/03/08
5	NMU Natuur en milieufederatie Utrecht	Emmalaan 41, 3581 HP Utrecht	27/03/08	27/03/08
6	ProRail	Postbus 2038, 3500 GA Utrecht	20/03/08	25/03/08
7	Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen	Fuut 13, 3628 CR Kockengen	17/03/08	18/03/08
8	Werkgroep Behoud Polder Lagebroek	Broeksloot 10, 3474 HP Zegveld	17/03/08	18/03/08
	Individuele zienswijzen			
9	Dhr. M.J. Spek (fax)	Barwoutswaarder 85, Woerden	27/03/08	27/03/08
10	A&S Advocaten (namens dhr. M.J. Spek)	Barwoutswaarder 85, Woerden	26/03/08	26/03/08
11	Dhr. J.A.M. van der Weijden	Breeveld 16, Woerden	19/03/08	21/03/08
12	Dhr. C.J. van Leeuwen	Breeveld 16a, Woerden	22/03/08	26/03/08
13	Dhr. J.P.C Breunesse	Breeveld 17, Woerden	27/03/08	27/03/08
14	Wijn & Stael advocaten (namens dhr. J.P.C. Breunesse)	Breeveld 17, Woerden	27/03/08	28/03/08
15	Mevr. J.B. Stuffken – Naber / dhr. R. Stuffken	Breeveld 18b, Woerden	21/03/08	26/03/08
16	Dhr. de Vink	Hoofdweg 98, Zegveld	27/03/08	27/03/08
17	BIM Holland bedrijfs- en organisatie-adviseurs (namens Gebr. Van Bommel Holding BV)	Kromwijkerdijk 113-114, Woerden	25/03/08	26/03/08
18	Rob de Groot architecten bna (namens Transportbedrijf G.W. de Bruijn b.v.)	M.A. Reinaldaweg 4, Woerden	18/03/08	19/03/08
19	De Wissel Beheer b.v. (namens dhr. P.A. Severs)	M.A. Reinaldaweg 8, Woerden	26/03/08	27/03/08
20	Dhr. A.C.M. Balvert	Meije 201, Zegveld	05/03/08	11/03/08
21	Dhr. B.H. Oudshoorn	Meije 207, Zegveld	26/03/08	27/03/08
22	Oudshoorn Bureau voor Architectuur bv BNA (namens dhr. B.H. Oudshoorn)	Meije 207, Zegveld	20/03/05	25/03/05
23	Dhr. J.G.M. Voorend	Meije 213, Zegveld	25/03/08	27/03/08
24	Dhr. J.G.M. Voorend	Meije 213, Zegveld	25/03/08	27/03/08
25	De Boerinn/Hoogendoorn Beheer bv	Mijzijde 6, Kamerik	26/03/08	26/03/08
26	Nico van den Berg Advies- en Ontwerpburo voor Bouwkunst (namens Van Drie Beheer B.V.)	Nijverheidsweg 21, Kamerik	18/03/08	19/03/08
27	Kameryck	Oortjespad 3, Kamerik	22/03/08	26/03/08
28	C.L.Uijtewaai B.V.	Polanerzandweg 14, Woerden	26/03/08	27/03/08
29	Vof melkveehouderij Kemp	Rietveld 34, Woerden	26/03/08	31/03/08
30	Wille Donker advocaten (namens dhr. C. Smienk)	Rietveld 77a, Woerden	26/03/08	27/03/08

31	WDAvising B.V. (namens dhr. J.P. Huisman)	Rietveld 91, Woerden	27/03/08	28/03/08
32	Weydeland Kaasspecialiteiten, E.M. Treur en zn. BV	Rietveld 93, Woerden	25/03/08	26/03/08
33	Dhr. E. van Zanten	Rietveld 122, Woerden	-	27/03/08
34	Arjan Verstoep buro voor bouwkunde (namens dhr. E. Leijen)	Rietveld 134, Woerden	27/03/08	28/03/08
35	Gresnigt & van Kippersluis advocaten (namens dhr. J.P.J. Bunnik)	Rondweg 20a, Zegveld	25/03/08	27/03/08
36	ir. H.C. Zandstra-Zwiers architectenburo (namens dhr. G.A.H. de Vries)	's-Gravensloot 16a, Kamerik	24/03/08	26/03/08
37	Dhr. J.P. Baars	Teckop 15, Kamerik	25/03/08	26/03/08
38	Dhr. E.A.J.M. Stolwijk	Van Teylingenweg 155, Kamerik	26/03/08	27/03/08
39	Dhr. P.H.M. 't Hoen	Van Teylingenweg 179, Kamerik	12/03/08	13/03/08

In totaal heeft de gemeente 39 schriftelijke zienswijzen ontvangen. De zienswijzen voldoen aan de vereisten met uitzondering van zienswijze 29 van Vof melkveehouderij Kemp, Rietveld 34, Woerden. Deze zienswijze is niet ontvankelijk omdat de brief buiten de gestelde termijn is ingediend. Deze zienswijze zal ambtshalve beantwoord worden.

Alle zienswijzen zijn hieronder puntsgewijs samengevat en beantwoord.

1) Gasunie

De opmerkingen uit het vooroverleg ex. artikel 10 Bro 1985 zijn niet geheel juist doorgevoerd.

1. Verzoeken om de ligging van de hoofdaardgastransportleiding aan de zuidzijde van het plangebied alsnog op de plankaart aan te geven waarbij, enkel voor deze leiding, een medebestemmingsstrook van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van deze leiding dient te gelden;
2. De verschillende gastransportleidingen zijn met elkaar verwisseld. Van toepassing is een toetsingsafstand voor de hoofdaardgastransportleidingen van 90 meter. Voor de regionale gastransportleidingen geldt een toetsafstand van 20 en 30 meter. Verzoeken de toelichting hier op aan te passen.

Beantwoording:

- 1.1 *Het ontbrekende deel op de plankaart van de hoofdaardgastransportleiding wordt aangepast. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond*
- 1.2 *Pagina 49 van de toelichting wordt aangepast. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.*

2) Gemeente Breukelen

1. Betreft dagrecreatieterrein Grutto. Voor de bestemming "Groen" moet in de voorschriften ondubbelzinnig tot uitdrukking worden gebracht dat het gaat om een openbaar gebied. Te denken valt aan de bestemming "Openbaar groen";
2. Opzet van terreinen als de Grutto is om deze voor algemeen gebruik voor dagrecreatieve doeleinden beschikbaar te hebben zonder dat daarvoor betaald moet worden. Het bestemmingsplan moet zodanig worden aangepast dat het openbare karakter en het algemeen gebruik gewaarborgd blijft (betreft aanpassen van artikel 10.2.3.).

Beantwoording:

- 2.1 *De bestemming Groen wordt gewijzigd naar de bestemming Recreatie voor het hele dagrecreatieterrein De Grutto. De bestemming Groen was gebaseerd op het oude bestemmingsplan Buitengebied Kamerik. Wijziging naar de bestemming Recreatie past beter bij de plannen van het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden, de eigenaar van het dagrecreatieterrein. Er komt geen bestemming Openbaar groen op dit terrein. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 2.2 *Het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden heeft beleid ontwikkeld om haar dagrecreatieterreinen beter te kunnen exploiteren. Net zoals bij het Oortjespad wordt een deel van het terrein verhuurd aan een ondernemer, die zorgt voor openstelling en toezicht, maar ook een rendabele exploitatie kan krijgen door middel van betaalde activiteiten op een deel van het dagrecreatieterrein. Dat kan gaan om activiteiten in de open lucht (zoals Pitch en Putt of visvijver) en daarbij behorende horeca. De gemeenten en provincie in het bestuur van het recreatieschap hebben ingestemd met deze beleidslijn. In dit geval gaat het om een deel van het aanwezige water af te scheiden door middel van netten van het polderwater. Bijna de helft van*

de huidige oever blijft daarbij openbaar. De exploitant van de visvijver heeft een kantoor/kantine (kleinschalige horecavoorziening) nodig om van daaruit de exploitatie van de visvijver te voeren en controle en toezicht uit te oefenen. De bestaande openbare wandel/fietsstructuur over de Hollandse Kade blijft in tact. De passant en/of de visser kunnen in de kleinschalige horecavoorziening een consumptie nuttigen. Die mogelijkheid is nu niet aanwezig. Deze bebouwing (max. 50 m²) wordt ingepast in het landschap. De te exploiteren visvijver wordt waar nodig met hekken afgezet, maar de exploitanten zijn dagelijks tussen zonsopgang en zonsondergang aanwezig om de vissers zoveel mogelijk de gelegenheid te geven om tegen betaling op forellen te vissen. Buiten de visvijver kan nog steeds in het polderwater gevist worden. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

3) Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

1. Constateren een coöperatieve samenwerking en een welwillende houding van de gemeente om "waterwensen" over te nemen, maar vrezen voor realisatie van de waterberging op het baggerdepot bij Geestdorp. Vrezen dat door het vervallen van de dubbelbestemming "waterstaatsdoeleinden" op de definitieve kaart waterberging op deze locatie moeilijker te realiseren zal zijn. Verzoeken overleg om te kijken welke mogelijkheden voor waterberging hier of in de directe omgeving zijn.

Beantwoording:

- 3.1 Door in de agrarische bestemming de wijzigingsbevoegdheid naar de dubbelbestemming Waterstaatsdoeleinden op te nemen voor het realiseren van een waterberging (art. 3.6.6) is bijna overal in dit bestemmingsplangebied een waterberging mogelijk, mits de noodzaak daartoe is aangetoond. Er is nog geen procedure gevoerd voor een waterberging op de locatie van het baggerdepot bij Geestdorp, zodat een dubbelbestemming bij recht op die locatie te voorbarig is, mede gezien de weerstand daartegen (zie commentaarnota). Wij zijn zeker bereid om in overleg met het waterschap naar een geschikte locatie te zoeken. De zienswijze is ongegrond.

4) IVN Vereniging voor natuur- en milieueducatie

1. Terecht wordt gesteld dat de AL-gebieden bestemd zijn voor instandhouding van de landschapswaarden, waarbij wij voorstellen expliciet, naast openheid en karakteristiek verkavelingspatroon, natuurwaarden toe te voegen. Op de plankaart derhalve de aanduiding AL (o,v,n,) (n=natuurwaarden) weergeven.
2. Het begrip openheid is nauwelijks gedefinieerd en vereist nadere uitwerking. Ook de beschrijving van natuurwaarden behoeven nadere uitwerking. IVN biedt bij het opstellen daarvan behulpzaam te zijn;
3. Handhaaf de ALN toewijzing van de polder Zegveldbroek
4. Een onderbouwing dat regelgeving de vrijwillige inzet voor natuur- en landschapsbeheer zou dwarsbomen ontbreekt. Met het idee van regelgeving op het gebied van natuurwaarden wordt nogal krampachtig omgegaan. Mochten gedragscodes en convenanten geen resultaat hebben, dan is een "stok achter de deur" noodzakelijk.

Beantwoording:

- 4.1 Zoals in de commentaarnota al is opgemerkt is de gemeente van mening dat de bescherming van de landschappelijke waarden in het agrarisch gebied, zoals openheid en verkavelingspatroon, tevens bijdragen aan het behoud van de verspreid voorkomende natuurwaarden in het agrarisch gebied. Behoud van de openheid is goed voor de weidevogels. Het beheer van de sloten en slootkanten is regulier onderhoud en kan niet geregeld worden in dit bestemmingsplan, maar wordt juist door agrarisch natuurbeheer gestimuleerd. Beleid van de provincie en de gemeente is dat bescherming van de natuurwaarden door agrarisch natuurbeheer niet zal leiden tot extra planologische regelgeving. In de toelichting en commentaarnota is al uitgebreid onderbouwd waarom de natuurwaarden in het AL-gebied niet apart zijn aangeduid. Het is ook niet mogelijk om een aanduiding voor natuurwaarden op te nemen, terwijl er geen voorschriften aan verbonden zijn. De Bijzondere Status Bomen, waardevolle landschapselementen (geriefhoutbosjes) en de oude hoogstamboomgaarden zijn wel apart bestemd of aangeduid en daar zijn voorschriften aan verbonden. Zoals uit bijlage 3 van de toelichting naar voren komt, zijn de natuurwaarden in de bestemde natuurgebieden veel groter en deze worden dan ook apart bestemd. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 4.2 In artikel 38.1 onder b is een aanlegvergunningplicht opgenomen voor openheid, namelijk bebossen of anderszins beplanten met houtopstanden, waaronder begrepen het kweken en telen van bomen, struiken en heesters, met uitzondering van fruitbomen, streekeigen beplantingselementen en afschermende streekeigen beplanting rondom buitenopslag. Bij de

afweging hierover kan advies ingewonnen worden van een terzake deskundige. Er is tevens een Landschapsbeleidsplan (1997), waarin uitgebreid de diverse polders vanuit landschappelijke openheid beschreven zijn. Wat betreft weidevogels en slootkantbeheer zijn er ook veel gegevens bij de agrarische natuurvereniging De Utrechtse Venen. Wanneer de gemeente het landschapsbeleidsplan gaat actualiseren dan maken we graag gebruik van uw aanbod en we zullen daar ook de agrarisch natuurvereniging bij betrekken. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

- 4.3 *De polder Zegveldderbroek heeft nooit de ALN-bestemming gehad. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zegveld heeft deze polder bij de Molenweg en Dwarsweg een agrarische bestemming zonder natuur- en landschapswaarden. In het nieuwe bestemmingplan komt hier ook de AL-bestemming. Deze polder ligt buiten de Ecologisch Hoofdstructuur. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 4.4 *De gemeente heeft, zoals in de commentaarnota al is vermeld, bewust gekozen voor de trits van eerst bewustwording, dan stimulering en als laatste regelgeving. Regelgeving is met name bedoeld om excessen te voorkomen en moet ook effectief zijn. Er zijn wat betreft agrarisch natuurbeheer geen effectieve regels in het bestemmingsplan op te nemen, zie beantwoording punt 1. Mozaïek maaien, niet de gehele sloot in één keer schonen of om de wilg knotten zijn onderhoud- en beheersmaatregelen. Het bestemmingplan kan geen voorschriften over onderhoud en beheer opnemen! Bewustwording en stimulering leiden eerder tot gedragsverandering en dit komt ook overeen met het beleid van de provincie en de gemeente dat bescherming van de natuurwaarden door agrarisch natuurbeheer niet zal leiden tot extra planologische regelgeving. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

5) NMU Natuur en Milieufederatie Utrecht

1. *Het is ongewenst en onnodig om met de begrenzing van het bestemmingsplan vooruit te lopen op de mogelijke ontwikkelingen rond de nieuwbouw bij Zegveld en de BRAVO projecten. Door deze gebieden niet op te nemen in het bestemmingsplan ontbreekt de bescherming van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden zoals deze voor het overige buitengebied wel zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Met name de 2 hectare weiland bij Zegveld verdient bescherming vanwege de karakteristieke cope-ontginning. Vragen deze gebieden alsnog op te nemen binnen het bestemmingsplan buitengebied;*
2. *De aanduiding voor natuurwetenschappelijke waarden ontbreekt op de plankaart. Uit de tekst van de voorschriften of de plankaart op internet is niet duidelijk af te leiden welke natuurwaarden zijn beschermd in artikel 4. Verzoeken nogmaals om in de voorschriften van artikel 3 natuurwaarden op te nemen;*
3. *Vragen de gemeente niet in te stemmen met een golfbaan bij Kamerik, dit vanwege de ruimte c.q. de omvang landbouwareaal dat nodig is voor een golfbaan.*

Beantwoording:

- 5.1 *De buiten het plangebied gelaten gronden houden bij Zegveld de agrarische bestemming in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Zegveld. Er zijn geen bouw- of andere gebruiksmogelijkheden op deze gronden dan agrarisch gebruik zonder bouwperceel. De bijzondere schuine verkaveling, zoals langs het Brandepad, komt hier niet voor. Dus de huidige bestemming voor deze gronden voorziet in het huidige gebruik. De concretisering van eventuele woningbouwlocaties bij kern Zegveld zal plaatsvinden in de gemeentelijke structuurvisie. Bij de BRAVO projecten is indicatief het te verwachten tracé buiten de plangrenzen gelaten, omdat hier een aparte procedure voor gevoerd gaat worden. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 5.2 *Op de plankaart zijn de bestaande A-LN gebieden als zodanig bestemd. Om de aanduiding voor natuurwetenschappelijke waarden nogmaals op te nemen lijkt dubbelop gezien de naam van de bestemming, vandaar het streepje. De natuurwetenschappelijke waarde geldt namelijk voor alle A-LN gebieden. Er is alleen grondgebonden veehouderij toegestaan. Er is in artikel 38.1 onder d een aanlegvergunning opgenomen voor de natuurwetenschappelijke waarden, namelijk voor het omzetten van grasland voor de teelt van voedergrassen voor meer dan 25% per agrarisch bedrijf, met uitzondering van herinzaai van gras. In de A-LN gebieden gaat het met name om het behoud van het graslandkarakter en de daarbij behorende natuurwaarden. Op pagina 70 van de toelichting is in paragraaf 5.3.8 toegelicht waarom het achterste deel van de polder De Bree als A-LN gebied is bestemd. Voor het niet opnemen van de natuurwaarden in de A-L bestemming, zie beantwoording zienswijze 4. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 5.3 *De besluitvorming over de golfbaan is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

6) ProRail

1. Als onderdeel van het spoorproject Vleuten zal bij Woerden Molenvliet (spoorlijn Woerden-Alphen aan den Rijn) een keervoorziening worden gerealiseerd. Verzoeken het voorontwerp van het project in te passen in het bestemmingsplan. Een akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Er hoeven geen geluidsmaatregelen getroffen te worden als gevolg van de keervoorziening;
2. De bouwhoogte ten aanzien van artikel 20 "V-R" (Verkeer - Railverkeer) dient te worden gemeten vanaf BS (bovenkant spoorstaaf). Verzoeken artikel 2 van de voorschriften hierop aan te passen.

Beantwoording:

- 6.1 *Het eerdere ontwerp voor de keervoorziening paste binnen de huidige bestemmingen. De laatste aanpassingen van het ontwerp voor de keervoorziening waren niet eerder bekend en zijn niet nu bij recht te bestemmen, omdat mogelijk de hoofdwatgang en leidingen verplaatst moeten worden. Er is door ProRail nog geen overleg gevoerd met de grondeigenaren, leidingbeheerders en het waterschap, zodat de definitieve liggingen nog niet bekend zijn en niet bestemd kunnen worden. Zodra er meer duidelijkheid is kan voor dit project een aparte procedure gevoerd worden. Omdat beide procedures elkaar, vanwege de wijziging naar de nieuwe Wro, zouden kunnen overlappen, zal hiervoor in dit bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om de bestemming Verkeer – Railverkeer te mogen uitbreiden ten behoeve van de keervoorziening met (indien noodzakelijk) tegelijkertijd verplaatsing van de bestemming Water voor de hoofdwatgang en de dubbelbestemming Leidingen, mits de noodzaak voor uitbreiding van de bestemming Verkeer - Railverkeer is aangetoond en na advies van het waterschap en de leidingbeheerder. Dit onderdeel van de zienswijze is gedeeltelijk gegrond.*
- 6.2 *De wijze van meten in artikel 2 is met name gericht op het bouwen van bouwwerken bij woningen of bedrijfsgebouwen. Dan wordt de hoogte gemeten vanaf peil en deze algemene bepalingen worden nu niet gewijzigd. Wel zal aan de specifieke bouwvoorschriften voor railverkeer, namelijk in artikel 20.2.2. onder b, worden toegevoegd dat wordt gemeten van de bovenkant spoorstaaf. Dit deel van de zienswijze is gegrond.*

7) Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen

Het initiatief tot een forellenvisserij en met name het middels een aanpassing van het bestemmingsplan creëren van de mogelijkheid tot het realiseren van bebouwing en meer specifiek een horecagelegenheid, moet worden gezien als een ongunstige ontwikkeling voor het recreatieterrein Grutto. Deze ontwikkeling moet daarom worden afgewezen.

1. Verwijderen van de huidige populatie aan vissen is onnatuurlijk. Het gebied is geen natuurlijk habitat voor forellen. Het natuurlijk evenwicht wordt verstoord. Indien noodzakelijk verdient het aanbeveling dergelijke activiteiten meer te concentreren en samen te voegen met andere activiteiten (bijvoorbeeld nabij Kameryck) en niet te versnipperen;
2. De activiteiten zorgen voor een beperking van de vrije toegankelijkheid van het recreatieterrein. De gebruiksmogelijkheden en de faciliteiten voor de huidige gebruikers neem af. Het terrein zal worden omgeven door een hekwerk, er worden drankjes en snacks genuttigd, er is sprake van hengolverhuur, een fontein wordt in het water geplaatst, netten worden in het water geplaatst.
3. Er is sprake van een verkeersaantrekkende werking en er zijn onvoldoende parkeermogelijkheden. Een ander gevolg is verontreiniging van het recreatieterrein;
4. De uitdrukking "kleinschaligheid" geeft geen zekerheid wat betreft de omvang van de veranderingen op het terrein;
5. Vragen af te zien van het creëren van de mogelijkheden tot het oprichten van een gebouw met commerciële bestemming op het recreatieterrein in kwestie en de regels van het bestemmingsplan op dit aspect te handhaven.

Beantwoording:

- 7.1 *Door de netten in het water komen de forellen juist niet in het polderwater. Voor het beleid van het recreatieschap, zie de beantwoording bij zienswijze 2. Het recreatieschap zoekt voor al haar dagrecreatieterreinen naar deels andere exploitatiemogelijkheden. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 7.2 *Zie beantwoording bij zienswijze 2. Bijna de helft van de oever blijft openbaar toegankelijk. Ook de fiets/wandelstructuur over de Hollandse kade blijft intact. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 7.3 *Er is voldoende parkeergelegenheid op het gehele dagrecreatieterrein. Door de dagelijkse aanwezigheid van de exploitanten is er juist meer controle en toezicht mogelijk dan in de huidige situatie. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

- 7.4 De beperking tot maximaal 50 m² bebouwing (kantoor/kantine) met een maximale goothoogte van 3 m en hoogte van 6 m houdt de horecavoorziening kleinschalig. Dit gebouw krijgt dan maximaal de omvang van een bijgebouw (bij een woning). Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 7.5 De bestemming wordt gewijzigd naar Recreatie met een bouwperceel voor maximaal 50 m² bebouwing. Dit past binnen het beleid van het recreatieschap om haar dagrecreatieterreinen beter te kunnen exploiteren. Net zoals bij het Oortjespad wordt een deel van het terrein verhuurd aan een ondernemer, die zorgt voor openstelling en toezicht, maar ook een rendabele exploitatie kan krijgen door middel van betaalde activiteiten op een deel van het dagrecreatieterrein. Dat kan gaan om activiteiten in de open lucht (zoals Pitch en Putt of visvijver) en daarbij behorende horeca. De gemeenten en provincie in het bestuur van het recreatieschap hebben ingestemd met deze beleidslijn. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

8) Werkgroep Behoud polder Lagebroek

1. De rode contouren van het Streekplan 2005-2015 dienen als uitgangspunt te worden genomen. Het ontwerpbestemmingsplan hanteert de contouren van de "Nota Rode contouren 2002" van de gemeente Woerden. Volgens de Nota Ruimte is het Streekplan leidend voor het beleid in de nationale landschappen;
2. Twee agrarische percelen in de polder Lagebroek naast de kern Zegveld zijn niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Verzoeken om deze alsnog in het bestemmingsplan op te nemen aangezien de percelen buiten de rode contouren van het streekplan liggen;
3. De "Nota rode contouren 2002 van de Gemeente Woerden" is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene Wet Bestuursrecht. De nota kan niet als uitgangspunt dienen voor dit bestemmingsplan;
4. De Nota Ruimte en de Nota Belvédère geven aan dat de kernwaarden "verkeerspatroon" en "openheid" behouden moeten blijven. De twee agrarische percelen die in het ontwerp buiten het bestemmingsplan zijn gehouden liggen in een gebied met grote cultuurhistorische waarde omdat het een cope-ontginning heeft in waaiervorm/brandersvorm uit de 13^e eeuw;
5. Woningbouw op de twee percelen betekent een aantasting van de recreatieve waarde van het Branderpad. De polder Lagebroek bezit bijzondere natuurwaarden. Zegveld grenst aan het Vogel- en Habitatrichtlijngebied Nieuwkoopse plassen en de Haeck;
6. langs de Hoofdweg zijn geschiktere locaties voor woningbouw te vinden. De definitieve versie van de "Nota Wonen 2006+" is op het punt van de rode contouren aangepast;
7. Deze percelen mogen niet voor toekomstige woningbouw worden gereserveerd maar moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan landelijk gebied.

Beantwoording:

- 8.1 Het beleid van de provincie over bouwen buiten de rode contouren staat in het streekplan. Dat is een genuanceerd beleid en als aangetoond wordt dat het noodzakelijk is, dan is er een afwijking van het streekplan mogelijk. De grenzen van het bestemmingsplan worden door de gemeente bepaald. Bijvoorbeeld de bedrijventerreinen Zegveldse Uitweg en Nijverheidsbuurt en het gebied bij Polanerzandweg/M.A. Reinaldaweg liggen binnen dit bestemmingsplan, terwijl ze binnen de rode contouren liggen. Het gaat om de mogelijkheden, die in het bestemmingsplan geboden worden en die wijken op dit punt niet af van het streekplan. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 8.2 Zie beantwoording zienswijze 5.1. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 8.3 Gemeentelijke beleidsnota's worden door de raad vastgesteld en zijn zelfbindend voor de gemeente, zoals de Welstandsnota, Economische visie, Nota Wonen, Nota Rode contouren, Nota van Uitgangspunten Landelijk gebied etc. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 8.4 Zie beantwoording zienswijze 5.1. De bijzondere schuine verkaveling, zoals langs het Branderpad, komt hier niet voor. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 8.5 In dit bestemmingsplan wordt geen woningbouw mogelijk gemaakt. Alle gebieden rondom de kern Zegveld liggen in het Belvédère gebied en in het Groene Hart en hebben recreatieve waarde. Ook bevinden alle gebieden rondom kern Zegveld zich op geruime afstand van het Vogel- en Habitat richtlijngebied. Er zijn alleen verspreid voorkomende natuurwaarden rondom Zegveld, net zoals in het hele landelijk gebied, met uitzondering van de bestaande natuurgebieden (zie beantwoording zienswijze 4.1). Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 8.6 De concretisering van eventuele woningbouwlocaties bij kern Zegveld zal plaatsvinden in de gemeentelijke structuurvisie en daar wordt dit bestemmingsplan niet mee belast. De huidige

bestemming voor deze gronden voorziet in het huidige gebruik. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

9) Dhr. M.J. Spek, Barwoutswaarder 85, Woerden (fax)

1. Op detailkaart 33 is het zomerhuis ingetekend als 2^e bedrijfswoning. Dat is niet juist, deze ruimte wordt gebruikt voor bedrijfsdoeleinden. De 2^e bedrijfswoning nr.85a is in het hoofdgebouw ondergebracht;
2. Op de plankaart staat dat het perceel een "kab" is. Dit zou worden gewijzigd naar het perceel van Barwoutswaarder 87:
3. Op perceel van Barwoutswaarder 83a staat dat dit een "vab" is. Dit is nooit een formeel agrarische bedrijf geweest.

Beantwoording:

- 9.1 *De plankaart zal worden aangepast en op de monumentale boerderij zullen de aanduidingen voor bedrijfswoning en 2^e bedrijfswoning worden gelegd. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.*
- 9.2 *De aanduiding kab staat met een verbindingsslijn aangeduid voor Barwoutswaarder 87. Doordat de letters op het agrarisch bouwperceel van Barwoutswaarder 85 staan, geeft dit onduidelijkheid en de plankaart zal hierop worden aangepast. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.*
- 9.3 *In het huidige bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden heeft dit perceel een agrarisch bouwvlak. De bouwvergunning voor de woning met schuur is verleend en vervolgens weer ingetrokken, omdat in het bestemmingsplan goedkeuring was onthouden aan de tuinbouw, zoals fruitteeltbedrijven. Vervolgens heeft de gemeente het besluit genomen om de woning te gedogen. In de uitspraak van de rechtbank van 24 juli 1997 geeft de rechtbank blijk van een positieve beoordeling van dit besluit (vanwege de kapitaalsvernietiging) zij het dat daartoe niet had mogen worden besloten zonder onderzocht te hebben of van schade sprake was. Tegen deze uitspraak is geen beroep ingesteld, zodat het gedogen van de woning niet meer ter discussie staat, stelt de rechtbank op 19 februari 2002. De eventuele schade is vervolgens door de gemeente onderzocht en afgewezen. Het beroep hiertegen is door de rechtbank op 19 februari 2002 ongegrond verklaard en door de Raad van State op 19 februari 2003 niet ontvankelijk verklaard. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

10) A&S Advocaten (namens dhr. M.J. Spek) Barwoutswaarder 85, Woerden

1. De woning op het perceel Barwoutswaarder 83a is illegaal gebouwd op de bestemming "agrarische gebied alsmede een gebied met landschappelijke waarden" (AL). Tevens wordt het perceel illegaal gebruikt. In de toelichting van het ontwerp staat vermeld dat "Burgerwoningen worden bestemd tot wonen, mits zij legaal zijn ontstaan". Dat is niet het geval. De regeling van vrijkomende agrarische bebouwing (vab) is eveneens niet van toepassing omdat geen sprake is van reeds vrijgekomen of nieuwe vrijkomende agrarische bebouwing. De woonbestemming is tevens strijdig met het Streekplan 2005-2015. Het gebied is op het streekplan aangeduid als landelijk gebied 3. Het positief bestemmen van een illegaal ontstane burgerwoning past hier volstrekt niet in.
2. Gelet op de gedeeltelijk intensieve veehouderij op het perceel Barwoutswaarder 85 kan een goed woonklimaat in een woning op het perceel Barwoutswaarder 83a nimmer worden bereikt. Op grond van de huidige milieuvergunning dient de afstand van een emissiepunt tot een burgerwoning minimaal 72 meter te bedragen. Daaraan wordt in geen geval voldaan;
3. De ontwikkelingen belemmeren de uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf. De agrarische bestemming moet worden gehandhaafd zonder daarop een bouwvlak te bestemmen. Na het gebruik van de huidige woning kan alsnog overgegaan worden tot handhavend optreden.

Beantwoording:

- 10.1 *Zie beantwoording zienswijze 9.3. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 19 februari 2002 staat het gedogen niet meer ter discussie. De gemeente zal zich aan deze uitspraak conformeren en om dit perceel niet voor altijd onder het overgangsrecht te laten vallen, wordt het voormalig agrarisch bedrijf op Barwoutswaarder 83a als Wonen bestemd met de aanduiding vab. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 10.2 *De milieuvergunning van 19 december 2001 is onherroepelijk en daarbinnen kunnen tot maximaal 50 melkkoeien, 35 stuks jongvee, 70 schapen en 220 vleesvarkens gehouden worden. Zodra er een wijziging in de bedrijfsvoering plaatsvindt, die niet past binnen deze milieuvergunning, zal op basis daarvan en de nieuwe milieureggeving (Besluit landbouw en*

- Wet geurhinder en veehouderij) opnieuw getoetst worden. Er is nog geen concreet verzoek ingediend tot uitbreiding van het aantal dieren. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 10.3 *De uitspraken van de rechtbank en Raad van State zijn hierin duidelijk. De bedrijfsvoering is nu niet belemmerd en het agrarisch bouwperceel biedt voldoende ruimte aan de achterzijde voor nieuwe stallen op voldoende afstand van naburige woningen. Dat is bij vele agrarische bedrijven in de lintbebouwing het geval. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

11) Dhr J.A.M. van der Weijden, Breeveld 16, Woerden

Door een misverstand is het zomerhuis Breeveld 16c niet in het plan opgenomen. De aanduiding "wonen toegestaan" ontbreekt.

Beantwoording:

- 11.1 *Op het cultuurhistorisch waardevolle zomerhuis zal de aanduiding 'wonen toegestaan' worden aangegeven op de plankaart, omdat dit zomerhuis sinds 1979 bewoond geweest is en bewoning ter behoud van het cultuurhistorisch waardevolle gebouw mogelijk is. De zienswijze is gegrond.*

12) Dhr. C.J. van Leeuwen, Breeveld 16a, Woerden

1. In de bijlage 5 omschreven mogelijkheden voor de ruimte voor ruimteregeling moet duidelijk gesteld worden dat er binnen het bouwvlak herbouwd moet worden. Door buiten het bouwvlak te bouwen wordt het hele buitengebied een grote lange lintbebouwing met hier en daar nog een sporadische doorkijk naar het achterliggende polderlandschap;
2. Tussen Breeveld 16 en 16a is een nieuwe bouwvlak opgenomen waarvoor in 2004 een bouwaanvraag en een artikel 19 procedure voor is doorlopen waarna de bouwvergunning is geweigerd. Op dit moment ligt opnieuw een aanvraag ter inzage. Deze is niet anders dan de vorige keer. Het is dus erg voorbarig om vooruitlopend op de procedure maar vast een bestemmingsplanwijziging te geven. Het bouwblok dient dus uit de plankaart geschrapt te worden.

Beantwoording:

- 12.1 *De maatwerkregeling Ruimte voor ruimte gaat in principe uit van bouwen binnen het bouwvlak. Bij direct aan de weg gesitueerde voormalige agrarische bouwpercelen heeft het de voorkeur om de ruimte voor ruimte woning ook aan de weg te situeren binnen het bouwvlak. Er kunnen echter redenen zijn om daarvan af te wijken, zoals het zicht op een monumentale of karakteristieke boerderij. Bij Breeveld 16 is aan de westzijde de oude hoogstamboomgaard aangeduid en daar ligt ook geen bouwvlak. Aan de oostzijde ligt het bouwplan grotendeels in het bouwvlak en voor een klein deel ernaast. Dat komt doordat het oude agrarische bouwvlak relatief smal was vanwege de leidingenstrook. Ook zal het zicht op het ensemble van een cultuurhistorisch waardevolle bijgebouw naast de monumentale boerderij zoveel mogelijk behouden moeten blijven. De nieuw te bouwen woning komt voor de locatie van de gesloopte stal. Dit verandert het doorzicht naar het open landschap nauwelijks. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 12.2 *De bouwaanvraag past in de nieuwe maatwerkregeling (bijlage 5) en daarvoor wordt nu een artikel 19 procedure doorlopen. Ook past het nu in het beleid van het Streekplan 2005 – 2015. Dat was de vorige keer niet het geval, want toen was er in nog geen goedgekeurd streekplan met een Ruimte voor ruimte regeling. Deze procedure is zeer waarschijnlijk afgerond, voordat het bestemmingsplan is goedgekeurd. De stallen zijn reeds gesloopt, zodat een positieve bestemming van de Ruimte voor ruimte woning past bij de huidige procedurele stand van zaken. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

13) Dhr. J.P.C. Breunese, Breeveld 17, Woerden

1. De inhoud van de bestaande legale woning op het perceel Breeveld 17 is meer dan 600m³. Met de in het bestemmingsplan opgenomen regeling zal een deel van de woning onder het overgangsrecht komen te vallen. De voorgestelde planwijziging is in strijd met een goede ruimtelijke onderbouwing alsmede met de rechtszekerheid. Uitgangspunt dient te zijn dat bestaand legaal gebruik in het nieuwe bestemmingsplan positief wordt bestemd. Nieuw inzicht ontbreekt. Op geen enkele wijze wordt aannemelijk gemaakt dat binnen de planperiode (van 10 jaar) de bestaande situatie zal worden beëindigd;
2. De economische uitvoerbaarheid van het plan dient nadrukkelijk te worden aangetoond omdat te verwachten is dat alle bewoners (die in een vergelijkbare situatie verkeren) een schadeclaim ex artikel 49 WRO zullen indienen.

Beantwoording:

- 13.1 *Er is in 1997 bouwvergunning verleend om de monumentale boerderij te bewonen. Dit valt onder artikel 35.2 van het bestemmingsplan (vrijstelling inhoud woonruimte in cultuurhistorisch waardevolle bebouwing). De regeling voor 600 m³ is dan niet van toepassing, want dan is het cultuurhistorisch waardevolle gebouw de maat. Op de plankaart is alleen het voorste deel van de boerderij aangeduid als burgerwoning. Dit zal worden aangepast. Dit onderdeel van de zienswijze is deels gegrond.*
- 13.2 *In het huidige bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden mag een burgerwoning over het algemeen maximaal 400 m³ zijn. Het meerdere valt dus al onder het overgangsrecht. De getrapte regeling naar 500 m³ met evt. 10% vergroting tot maximaal 600 m³ in dit bestemmingsplan is dus al ruimer en dan is er geen reden voor planschade. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

14) Wijn & Stael Advocaten (namens dhr. J.P.C. Breunese) Breeveld 17, Woerden

1. Buiten de verwijzing naar de ruimte voor ruimte regeling in de Commentaarnota is de keuze voor het inpassen van een bestemmingsvlak "Wonen" op deze locatie niet onderbouwd;
2. Een dergelijke alternatieve onderbouwing is ook niet mogelijk. Het eerste uitgangspunt voor de categorie "wonen" in de "Nota van Uitgangspunten Landelijk Gebied Woerden Kamerik Zegveld" luidt immers dat in principe het aantal burgerwoningen in het landelijk gebied niet mag toenemen;
3. Het nieuwe bestemmingsvlak "Wonen" tussen Breeveld 16 en 16a is onterecht in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen, zie onder andere de zienswijze tegen het ontwerpbesluit om vrijstelling te verlenen.

Beantwoording:

- 14.1 *Zie beantwoording zienswijze 12. In artikel 32.1 onder f t/m l is de wijzigingsbevoegdheid voor een ruimte voor ruimte woning opgenomen en daar voldoet deze aanvraag aan. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 14.2 *De toelichting van het bestemmingsplan geeft aan dat er in principe geen nieuwe woningen mogelijk zijn, met uitzondering van een extra wooneenheid in een cultuurhistorisch waardevol gebouw, een ruimte voor ruimte woning en via een nieuw landgoed. De regelingen hiervoor zijn alledrie opgenomen in de voorschriften (artikel 32.1 onder f t/m l, artikel 32.4 en artikel 35.4. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 14.3 *In de zienswijze tegen de verleende vrijstelling worden een aantal zaken door elkaar gehaald. De weigering in 2004 is in hoofdzaak gebaseerd op de reden dat in het provinciaal beleid geen ruimte voor ruimte regeling was opgenomen en omdat het bijgebouw qua grootte ten opzichte van het hoofdgebouw niet meer ondergeschikt zou zijn. Dat is bij deze nieuwe aanvraag aangepast. De provincie heeft een ruimte voor ruimte regeling opgenomen in het streekplan en de gemeente heeft een maatwerkregeling in dit bestemmingsplan. De aanvraag voldoet ook aan de ondergeschiktheid van het bijgebouw.*
- Bij het volledig bewonen van een monumentale boerderij (artikel 35.2) is geen sloop van schuren noodzakelijk, want dit volledig bewonen is bedoeld ter behoud van het gebouw. Het zou rechtsongelijkheid zijn als op Breeveld 16 wel sloop van alle schuren wordt vereist en in andere gevallen in dit bestemmingsplan niet.*
- Het cultuurhistorisch waardevolle bijgebouw blijft als bijgebouw binnen dit bestemmingsvlak in stand en wordt daarom ook als zodanig meegerekend. De bewoning daarvan valt onder het overgangsrecht en is alleen toegestaan ter behoud van het cultuurhistorisch waardevolle bijgebouw. Een extra wooneenheid in een cultuurhistorisch waardevolle bijgebouw is ook op andere percelen mogelijk (artikel 35.4).*
- De oppervlakteberekening is van toepassing bij het slopen van een mestopslag. Er is geen bouwvergunning bekend voor het oprichten van een mestopslag en dit zal dan ook via handhaving opgepakt worden.*
- Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

15) Mevr. J.B. Stuffken – Naber / dhr. R. Stuffken, Breeveld 18b, Woerden

1. De inhoud van de bestaande legale woning op het perceel Breeveld 18b is meer dan 600m³. Met de in het bestemmingsplan opgenomen regeling zal een deel van de woning onder het overgangsrecht komen te vallen. De voorgestelde planwijziging is in strijd met een goede ruimtelijke onderbouwing alsmede met de rechtszekerheid. Uitgangspunt dient te zijn dat bestaand legaal gebruik in het nieuwe bestemmingsplan positief wordt bestemd. Nieuw inzicht ontbreekt. Op geen enkele wijze wordt aannemelijk gemaakt dat binnen de planperiode (van 10 jaar) de bestaande situatie zal worden beëindigd;

2. Bij het bepalen van de economische uitvoerbaarheid van het plan wordt er van uitgegaan dat geen kosten zijn verbonden aan de uitvoering van het bestemmingsplan.

Beantwoording:

15.1 In het huidige bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden mag deze woning herbouwd worden op de huidige grootte. Als dat de afgelopen 15 jaar niet benut is, dan is het niet verplicht om deze rechten in stand te houden en kan het meerdere volume boven 600 m³ onder het overgangsrecht vallen. Zie ook de beantwoording in de commentaarnota onder 3.11. Bij een redelijk nieuwe woning is nog geen sprake van cultuurhistorische waarde. Dan is gedeeltelijk vernieuwen, dat is toegestaan onder het overgangsrecht, altijd mogelijk (art. 40.1.1). Ook kan via de vrijstellingsregeling in art. 31.1.1.h bij sloop van 100 m² schuur de woning met 50 m³ worden uitgebreid. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

15.2 Zie beantwoording zienswijze 13.2. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

16) Dhr. de Vink, Hoofdweg 98, Zegveld

1. Het agrarische bouwblok dient naar voren vergroot te worden (zoals aangegeven op bijgevoegde tekening). De afstand tot de overburen is dan voldoende voor uitbreiding van het bedrijf tot 100 melkkoeien;
2. In 1987 zijn 3 woningen vervangen door 1 woning. Verzoeken om deze 3 woningen op te nemen in het bestemmingsplan zodat 2 woningen terug mogen worden gebouwd;
3. DLG probeert het bedrijf te verplaatsen naar een perceel tussen Molenweg 47a en 49. Op het betreffende perceel bevindt zich een geriefhoutbosje dat bij opname in het bestemmingsplan verplaatsing of verkleining van het bosje bemoeilijkt.

Beantwoording:

16.1 De afstand tot de naburige woningen van de bebouwde kom moet minimaal 100 m zijn. Dat is niet het geval voor Hoofdweg 94 en Hoofdweg 145. Deze afstanden worden dan ca. 70 en 80 m. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

16.2 Het waren drie woningen in een karakteristieke boerderij. Deze boerderij is gesloopt en er is bouwvergunning verleend voor één bedrijfswoning. Daardoor is het overgangsrecht niet meer van toepassing. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

16.3 Het geriefhoutbosje is geïnventariseerd als landschappelijk waardevol en is dan ook als zodanig bestemd. Er is nu geen noodzaak om het geriefhoutbosje te kappen of te verplaatsen. De stallen moeten namelijk minimaal 50 m afstand aanhouden van de woning op Molenweg 49 en van de stacaravan op Molenweg 47a. Dan is er nog voldoende ruimte voor een bedrijfswoning tussen het geriefhoutbosje en de stallen. Behoud van het geriefhoutbosje past binnen de landschappelijke structuur. De bedrijfswoning kan wel meer naar achteren dan bij het verzoek om wijziging van de bestemming is ingetekend, waarbij de overige bebouwing achter het verlengde van de voorgevel van de woning moet blijven. Dit laatste zal nog worden toegevoegd aan artikel 3 van de voorschriften. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

17) BIM Holland bedrijfs- en organisatie-adviseurs (namens Gebr. Van Bommel B.V.) Kromwijkerdijk 113-114, Woerden

Uitbreiding van de huidige locatie van Gebr. Van Bommel zal niet meer mogelijk zijn met als gevolg ernstige complicatie in de bedrijfsvoering (het bedrijf heeft de afgelopen jaren een gemiddeld groeipercentage van 13% per jaar);

1. Gesteld wordt dat smalle wegen, waaronder Kromwijk, minder geschikt zijn voor overige, zeer verkeersaantrekkende functies. Bij invoering van het bestemmingsplan kan als resultaat hebben dat het wettig gebruik nog wel eens aangescherpt zou kunnen worden (geen aan- en afvoer meer van materiaal en materieel);
2. De vestiging van het bedrijf op de locatie Kromwijkerdijk, inclusief de twee bedrijfswoningen, is volkomen wettelijk. De flexibiliteitsbepalingen zouden aanpassingen c.q. wijzigingen binnen het bestemmingsvlak mogelijk moeten maken;
3. Bij een calamiteit (bijvoorbeeld brand) mag de huidige bedrijfsopstallen en de twee bedrijfswoningen voor 100% herbouwd worden maar dan moet wel rekening worden gehouden met de voorwaarden met betrekking tot de term "archeologisch waardevol";
4. De bouwwerken aan de Kromwijkerdijk 113-114 zijn conform de voorwaarden uit het bestemmingsplan, ook wat betreft gebruik, allen toegestaan. Herbouwen van opstallen & bedrijfswoningen conform voorwaarden bestemmingsplan is ook toegestaan;
5. Slechts opslag van materialen niet hoger dan 2 meter is mogelijk binnen het bestemmingsvlak, mits dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Dit ondanks de huidige aanmerkelijk ruimere

vergunningen. Verder dient minimaal een 5 meter brede zone met afscherpende streekeigen beplanting rondom de buitenopslag aanwezig te zijn;

6. Het bestemmingsplan bevat een vrijstellingsregeling met betrekking van opslag van materiaal, mits dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Bedrijf voldoet echter niet volledig aan de voorwaarden die behoren bij een dergelijke vrijstelling (opslag & verkeer);
7. Werkzaamheden op het bestemmingsvlak onder "normaal beheer en onderhoud" zijn toegestaan en bouwwerken op het bestemmingsvlak mogen na een calamiteit geheel vernieuwd worden;
8. Verzoekt een redelijke onbeperkte bedrijfsvoering als weg-waterbouwbedrijf, inclusief 100% herbouwmogelijkheid, acceptabele opslagfaciliteit en een goede faciliteit met betrekking tot aan- & afvoer materiaal en materieel.

Beantwoording:

- 17.1 *Bestaande niet-agrarische bedrijven zijn conform de huidige situatie bestemd, dus het bestaande gebruik wordt niet aangescherpt, maar ook niet verruimd. Op dit perceel was bij de laatste vrijstellingsprocedure in 1993 door de provincie al expliciet verklaard dat de maximale oppervlakte benut is. De huidige niet-agrarische bedrijven, die niet gebonden zijn aan het landelijk gebied of niets toevoegen aan de beleving van het landelijk gebied, moeten zich aanpassen aan de bestaande situatie, zoals de bestaande wegstructuur, want als ze willen groeien kunnen ze ook naar een bedrijventerrein. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 17.2 *Bij een evt. toename van bedrijfsactiviteiten wordt altijd getoetst of dit past binnen de wegstructuur (zie bijv. artikel 32.7.b). Dat is bij de smalle Kromwijkerdijk met grootschalig en intensief verkeer dus heel lastig. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 17.3 *Het gebied langs de Kromwijkerdijk ligt in een stroomrug met hoge archeologische verwachtingswaarde. Zowel bij een calamiteit als bij herbouw van een bestaand gebouw groter dan 100 m², moet onderzocht worden of dit de archeologisch verwachtingswaarde niet aantast. Er is vrijstelling mogelijk van de onderzoeksverplichting tot 2.500 m² mogelijk. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 17.4 *De voorschriften in artikel 5 zijn bepalend voor de herbouwmogelijkheden. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 17.5 *Er is in het huidige bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden goedkeuring onthouden aan de plankaart voor een aannemersbedrijf op deze locatie. Alleen via een buitenplanse vrijstelling is een uitbreiding van de bebouwing gerealiseerd en er is voor zover bekend geen vrijstelling verleend voor buitenopslag voor het aannemersbedrijf. Het nieuwe bestemmingsplan biedt wel die mogelijkheid, mits er voldoende landschappelijke beplanting omheen komt. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 17.6 *Bij deze zienswijze lijkt geciteerd te worden uit de vrijstelling van het gebruiksverbod (artikel 30.5) in combinatie met wijzigingsbevoegdheid van artikel 32.1 onder m t/m s. Deze wijzigingsbevoegdheid is hier niet aan de orde, want bij de bestemming Bedrijf is een vrijstellingsregeling opgenomen voor een ander soort bedrijf (artikel 5.4.1). Deze bepalingen missen echter nog de voorwaarden dat de hoeveelheid extra verkeer past binnen de wegstructuur en dat parkeren op eigen terrein moet plaatsvinden. De voorschriften zullen op dit punt worden aangepast. Dit onderdeel van de zienswijze is deels gegrond.*
- 17.7 *Overgangsrecht is alleen van toepassing voor bouwen en gebruik, die niet passen in het bestemmingsplan. De bedoeling is juist om waar mogelijk de huidige functie te bestemmen. Voorschriften over normaal onderhoud en beheer komen alleen bij het aanlegvergunningstelsel voor en dat is hier niet van toepassing. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 17.8 *De bestaande situatie is bestemd. De voorschriften in artikel 5 zijn bepalend voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden op dit perceel. Zie beantwoording punten 1 t/m 7. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

18) Rob de Groot Architecten bna (namens Transportbedrijf G.W. de Bruijn b.v.) M.A. Reinaldaweg 4, Woerden

1. De ontwerpplankaart komt geheel niet overeen met de aanvraag van 16-02-2007 met ruimtelijke onderbouwing en de gemeentelijke correspondentie van 31-10-2007 & 14-01-2008 waarin medewerking is toegezegd met aanvullende milieuaspecten;
2. Willen graag andere situering van de woning en bedrijfsbebouwing, zodat logistiek op het erf meer ruimte komt en de woning meer privacy krijgt.

Beantwoording:

18.1 De vrijstellingsprocedure voor het gebruiken van de nieuwe gronden wordt doorlopen. De plankaart zal worden aangepast aan de nieuwe grenzen. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.

18.2 De eventuele verschuiving van de woning kan met maximaal 10 m. Bedrijfsgebouwen moeten achter het verlengde van de voorgevel van de woning blijven. Een verandering van situering van bedrijfsgebouwen is mogelijk binnen de voorschriften van artikel 5. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

19) De Wissel beheer bv (namens dhr. P.A. Severs) M.A. Reindaldaweg 8, Woerden

Perceel is nog steeds in gebruik als garage c.q. transportbedrijf. Verzoeken de bestemming opslag te wijzigen in een bestemming voor bedrijven vallend onder de milieucategorie 3 waar een transportbedrijf met garage onder valt.

Beantwoording:

19.1 In het huidige bestemmingsplan Buitengebied Linschoten heeft dit perceel de bestemming Kleine bedrijven (BK) met nadere aanduiding grondtransportbedrijf. Er is geen garagebedrijf toegestaan in dit bestemmingsplan. De nadere bestemming op dit perceel zal worden gewijzigd van opslag in grondtransportbedrijf. Nadat het bestemmingsplan is goedgekeurd is onder voorwaarden verandering naar een ander soort bedrijf mogelijk binnen de toegestane oppervlakte bebouwing (artikel 5.4.1). De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.

20) Dhr. A.C.M. Balvert, Meije 201, Zegveld

1. In de brief van 21 juni 2005, van AMER Adviseurs bv, wordt het totale oppervlak aan gebouwen gesteld op 1250m². Oppervlakte aan gebouwen is in het ontwerpbestemmingsplan 950m². 1250m² is reeds aanwezig;
2. Begrijpen niet dat er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn. Vragen het aantal vierkante meters aan te passen naar 1500m².

Beantwoording:

20.1 Bij de perceelsvoorstellen was 1250 m² voorgesteld en de reden voor de verandering naar 950 m² tijdens het voortraject van het bestemmingsplan is niet achterhaald. In artikel 5 zal de oppervlakte worden aangepast naar 1250 m², want dat is de bestaande oppervlakte in gebruik voor het loonwerkbedrijf. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.

20.2 Bij vrijkomende agrarische bebouwing, zoals op dit perceel, is de bestaande oppervlakte de maximale maat en is er geen uitbreiding van de oppervlakte mogelijk bij recht. Alleen als er elders in het landelijk gebied een schuur gesloopt wordt (niet bij agrarische bedrijven), dan mag de helft onder voorwaarden herbouwd worden binnen een bouw- of bestemmingsvlak (zie art. 31.1.h). Op deze manier wordt er een sanering van niet-agrarische bebouwing bereikt. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

21) Dhr. B.H. Oudshoorn, Meije 207, Zegveld

1. De nadere omschrijving van theetuin op het perceel Meije 211 is niet gedefinieerd. Deze nadere bestemming zou zich moeten beperken tot het bezoeken van de verschillende tuinen en het nuttigen van spijzen en dranken tijdens die bezoeken door de bezoekers. Zoals de bestemming nu is omschreven in het ontwerpbestemmingsplan kan het gehele perceel volledig als Horeca gebruikt worden;
2. De horeca-activiteiten op het perceel Meije 211 zijn ten dienste van, en ondergeschikt aan, het bezoek van de verschillende tuinen. De rustige aard van de theetuin moet worden behouden en zou verloren gaan als een nieuwe exploitant de horeca bestemming volledig benut. Met als gevolg lawaaiige activiteiten tot diep in de nacht. Verzoeken de bestemming aan te passen, nader te omschrijven;
3. De stacaravan die bij de boerderij hoort heeft geen bouwblok gekregen. Dit is onjuist omdat in een gemeentelijk taxatierapport voor de OZB dit object meegenomen wordt als vrijstaande eengezinswoning. Op grond hiervan is recht ontstaan op een woonbestemming dit perceel (dus geen recreatieve bestemming).

Beantwoording:

21.1 Voor Meije 211 geldt de bestemming Horeca met nadere bestemming theetuin. De bestaande functie is bestemd en wordt niet nader gedefinieerd in dit bestemmingsplan. Dat is voor de

meeste bestaande bedrijven niet het geval. In de huidige (horeca)vergunningen zijn regels omtrent openingstijden, ligging terrassen e.d. aangegeven. Bij wijziging van de bedrijfsvorm zijn nieuwe vergunningen nodig en zal afgewogen moeten worden of een vrijstelling of wijziging van de nadere bestemming nodig is. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

- 21.2 Bij wijziging naar een andere horecavorm, bijvoorbeeld restaurant, eethuis, ijskelder of ontvangstruimte zal de wijzigingsbevoegdheid in artikel 32.1 onder a t/m af toegepast moeten worden of bij een ondergeschikte nevenactiviteit anders dan theetuin zullen de vrijstellingsbepalingen in artikel 37.2v of 35.5v toegepast kunnen worden. Bij deze wijzigingsbevoegdheid en vrijstellingsbepalingen worden verschillende voorwaarden gesteld, met name dat de hoeveelheid extra verkeer past bij de wegstructuur en dat de omliggende agrarische bedrijven niet onevenredig in hun bedrijfsvoering belemmerd mogen worden. Wat betreft geurgevoeligheid gaat de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij alleen uit van gebouwen en worden activiteiten buiten gebouwen niet als geurgevoelig beoordeeld. Overlast door horecabedrijven wordt in de APV geregeld en niet in het bestemmingsplan. De milieuregelgeving stelt eisen aan onder andere geluid. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 21.3 Alle bestaande legale stacaravans hebben de aanduiding 'stacaravan' gekregen en worden niet als woning bestemd. In een stacaravan is nachtverblijf mogelijk van 15 maart tot 1 november. De taxatierapporten voor de OZB maken geen onderscheid in recreatiewoningen, stacaravans en woningen. Op grond daarvan is geen recht op een woonbestemming mogelijk. Bij de inventarisatie in 2005 van de stacaravans bleek er in de wintermaanden niet overnacht te worden in deze stacaravan. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

22) Oudshoorn Bureau voor Architectuur bv BNA (namens dhr. B.H. Oudshoorn) Meije 207, Zegveld

1. Verzoekt een regeling in het bestemmingsplan op te nemen, dan wel een bestemming toe te kennen waarmee een tweede bedrijfswoning wordt toegestaan. Een tweede bedrijfswoning is noodzakelijk vanwege de noodzaak voor de bedrijfsvoering (omvang bedrijf), dierenwelzijn, de zorgsituatie en de gezinssituatie;
2. Het huidige bouwvlak is onvoldoende groot voor het door de maatschap ontwikkelde uitbreidingsplan. Er is meer ruimte naar het zuiden nodig. Verzoeken het bouwvlak te vergroten (tekening is bijgevoegd). Zijn bereid mee te denken aan een landschappelijke inpassing.

Beantwoording:

- 22.1 Er zit een vrijstellingsregeling in het bestemmingsplan voor tijdelijke extra zelfstandige woonruimte tot maximaal 50 m² oppervlakte van de bestaande erfbouw of in de bestaande woning (tot 600 m³) in geval van dringende sociaal-economische redenen, zoals aantoonbare behoefte aan mantelzorg of voor de rustende boer (art. 31.2). Er is in het provinciaal en gemeentelijk beleid geen mogelijkheid meer voor een nieuwe tweede bedrijfswoning. Ook onder de oude regeling was het niet mogelijk als één van de ondernemers ouder was dan 55 jaar, omdat deze niet meer duurzaam bij de bedrijfsvoering betrokken zou zijn. Daarvoor was juist de regeling voor de rustende boer. Er kan in (naburige) cultuurhistorisch waardevolle bebouwing evt. een extra wooneenheid worden gemaakt of een bestaande woning in de omgeving worden gezocht. Met de huidige moderne communicatiemiddelen kan de controle en toezichtfunctie worden verdeeld. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 22.2 De vergroting van het bouwvlak is nodig voor het uitbreiden van de bestaande ligboxenstal naar het westen met tevens ruimte voor melk- en voerapparatuur. Uitbreiden naar de achterzijde van de bestaande stal is niet mogelijk vanwege de grote mestsilo op die locatie. Daar is in de commentaar nota al mee ingestemd. Vanwege de landschappelijke kwaliteit van de Meije is een brede strook streekeigen beplanting met name aan de voor- en zijkant van de uitbreiding van de stal gewenst. De grens van het bouwvlak zal worden aangepast op de plankaart. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.

23) Dhr. J.G.M. Voorend, Meije 213, Zegveld

1. De nadere omschrijving van theetuin op het perceel Meije 211 is niet gedefinieerd. Deze nadere bestemming zou zich moeten beperken tot het bezoeken van de verschillende tuinen en het nuttigen van spijzen en dranken tijdens die bezoeken door de bezoekers. Zoals de bestemming nu is omschreven in het ontwerpbestemmingsplan kan het gehele perceel volledig als Horeca gebruikt worden;
2. De horeca-activiteiten op het perceel Meije 211 zijn ten dienste van, en ondergeschikt aan, het bezoek van de verschillende tuinen. De rustige aard van de theetuin moet worden behouden en zou verloren gaan als een nieuwe exploitant de horeca bestemming volledig benut. Met als gevolg

lawaaige activiteiten tot diep in de nacht. Verzoekt de bestemming aan te passen, nader te omschrijven.

Beantwoording:

23.1 Zie beantwoording zienswijze 21.1. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

23.2 Zie beantwoording zienswijze 21.2. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

24) Dhr. J.G.M. Voorend, Meije 213, Zegveld

1. In het ontwerp is onduidelijk aangegeven wat er exact aan m² bedrijfsbebouwing kan worden herbouwd bij de sloop van alle m² bedrijfsbebouwing én bij de sloop van alle bedrijfsgebouwen minus de nieuw geplaatste loods van 250m². Wat kan er op het perceel na sloop herbouwd worden?;
2. Verzoeken de bestemming te wijzigen indien een andere bestemming (bijvoorbeeld wonen) meer recht geeft op herbouw.

Beantwoording:

24.1 Op dit perceel is de bestemming Bedrijf met nadere bestemming opslag toegestaan voor maximaal 250 m2 bebouwing. Ook is 50 m2 erfbebouwing toegestaan bij de bedrijfswoning. Er is nu meer dan 250 m2 bebouwing aanwezig, maar deze oppervlakte was bij de herbouw van de schuur van 250 m2 vastgelegd met evt. herbouw van de woning tot 500 m3. Het perceel is tevens aangeduid als vrijkomend agrarisch bedrijf (vab), zodat na sloop van bebouwing de helft mag worden teruggebouwd (zie art. 5.2.2.a). Deze herbouwregeling geldt ook voor het meerdere van de gebouwen, die nu onder het overgangsrecht vallen (zie art. 40.4) of zijn van toepassing voor de sloopregeling (art. 31.1h) of de ruimte voor ruimte regeling (bijlage 5). Dan tellen alle bestaande gebouwen mee, behalve degene, die op basis van een verleende bouwvergunning gesloopt hadden moeten worden of die zonder vergunning redelijk recent zijn gebouwd. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

24.2 In de bestemming Wonen is 50 m2 erfbebouwing toegestaan bij de woning en valt het meerdere onder het overgangsrecht (zie art. 40.4), die eveneens voor de helft herbouwd kan worden. De bestemming Bedrijf met nadere bestemming opslag past beter bij de huidige functie en de sloop/herbouw mogelijkheden zijn in beide bestemmingen hetzelfde. De ondergeschikte nevenactiviteiten (zoals reparatie gebruiksgoederen) vallen onder de vrijstelling in artikel 35.5.u. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

25) De Boerinn/Hoogendoorn Beheer bv, Mijzijde 6, Kamerik

1. Op pagina 4 van de partiële herziening bestemmingsplan Mijzijde 6 valt te lezen dat de bestaande hooiberg verbouwd kan worden tot ontvangstruimte in twee volwaardige bouwlagen inclusief tussenlid. Maken bezwaar tegen het wegvallen van deze passage uit de partiële herziening;
2. Vragen toestemming om de op het perceel aanwezige stal, indoor recreatieruimte en de machineloods te mogen slopen en in 2 bouwlagen terug te bouwen (gothoogte 5 meter, nokhoogte 8 meter);
3. Het bedrijf van de buurman is overgenomen. Het ligt voor de hand dat de activiteiten van de Boerinn op Mijzijde 6 worden geïntegreerd met de nieuwe locatie. In aanvulling op de ontvangstruimte zijn plannen voor een landwinkel met lokale streekproducten;
4. De uitkijktoren zoals gepland ontbreekt in het bestemmingsplan. Graag herstellen;
5. Het recreatievlak is op de plankkaart van het bestemmingsplan is aan de oostzijde kleiner dan in het partiële plan. Graag aanpassen;
6. Vragen om voor zowel Mijzijde 6 als 7 een vrijstellingsmogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen om het bebouwde oppervlak maximaal 10% te mogen uitbreiden; Vragen voor 1/3 van de aanwezige gebouwen de maximale gothoogte te stellen op 5 meter en de maximale nokhoogte op 8 meter;
7. De juiste bestemming voor Mijzijde 7 is recreatief, met agrarisch als ondergeschikte neventak. De wens is om de hooiberg op Mijzijde 7 aan te passen, vergelijkbaar met de hooiberg op Mijzijde 6 (vergelijkbare voorschriften);

Beantwoording:

25.1 De uitzondering voor de hooiberg op Mijzijde 6 is gebaseerd op de mogelijkheden als ontvangstruimte met tegelijkertijd de versterking van de karakteristieke uitstraling. Dit zal worden aangepast in de voorschriften onder de voorwaarde dat de windturbine wordt gesloopt. In de voorschriften van dit recent onherroepelijke bestemmingsplan is geen uitzondering gemaakt voor het tussenlid. De maximale oppervlakte blijft 1500 m2 of er moet op een ander perceel het

dubbele oppervlakte aan schuren worden gesloopt (zie art. 31.1h). Dit onderdeel van de zienswijze is gedeeltelijk gegrond.

- 25.2 *De regeling voor goothoogte en hoogte van bestaande gebouwen is er juist op gebaseerd om de landschappelijke waarden in stand te laten. Grotere goothoogten (met uitzondering van bij een karakteristieke hooiberg) passen niet bij het karakter van het landelijk gebied en horen meer op bedrijventerreinen thuis. Alleen volwaardige agrarische bedrijven kunnen hoger bouwen, omdat dat noodzakelijk en doelmatig kan zijn voor een duurzame agrarische bedrijfsvoering. De ruimte moet bij vab's dan ook gevonden worden binnen de bestaande oppervlakte op Mijzijde 6 of Mijzijde 7 of via de sloopregeling (art. 31.1h). Sloop en herbouw voor het poldersportbedrijf tot de genoemde 1500 m2 is mogelijk op Mijzijde 6, maar dan wel binnen de bestaande goothoogte en hoogte. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 25.3 *Als een receptie en kantoor voor het inschrijven van de bezoekers van het poldersportbedrijf noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het poldersportbedrijf, dan is dit mogelijk binnen het bouwvlak en de voorschriften die daarbij horen. Een landwinkel is alleen mogelijk binnen de agrarische bestemming en past niet in de bestemming Recreatie. Er is daarvoor gekozen omdat bij een (Groene Hart) landwinkel ook op het agrarisch bedrijf zelf kaas, yoghurt, ijs, fruit of andere producten worden gemaakt of geteeld en dan mogen ook agrarisch producten uit de streek erbij worden verkocht. Wel is in vab's verkoop van zelfgemaakte, bewerkte, gekweekte of geteelde producten mogelijk tot een oppervlakte van ten hoogste 50 m2 (zie art. 37.1c). Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 25.4 *De uitkijktoren tot maximaal 12 m hoog ligt nu buiten het bouwvlak, maar was wel toegestaan in de Partiële herziening Mijzijde 6. De grens van het bouwvlak zal op dit punt worden aangepast, want binnen het bouwvlak zijn overige andere bouwwerken toegestaan tot 12 m hoog. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.*
- 25.5 *De plankaart zal worden aangepast, zodat het bestemmingsvlak Recreatie aan de oostzijde overeenkomt met de plankaart van het bestemmingsplan Partiële herziening Mijzijde 6. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.*
- 25.6 *In artikel 31.1c is een algemene vrijstellingsbepaling voor 10% afwijking van maten en percentages, mits aangetoond wordt dat dit noodzakelijk is voor het toegestane gebruik. Ook kan via de sloopregeling in artikel 31.1h er via 'voor wat hoort wat' ook nog meer ruimte gevonden worden, waarbij tevens de landschappelijke kwaliteit van het landelijk gebied wordt verbeterd. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*
- 25.7 *Er zal een wijzigingsprocedure gevoerd moeten worden of af te wegen of aan de randvoorwaarden van artikel 32.1 t t/m x wordt voldaan. Deze bestemming kan niet bij recht worden opgenomen, want de huidige functie is nog agrarisch. Zie beantwoording zienswijze 25.2 voor de afwijzing van hogere goothoogten en hoogten. Ook de regeling voor de hooiberg in twee bouwlagen met beweegbare kap is alleen mogelijk voor Mijzijde 6. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.*

26) Nico van den Berg Advies en Ontwerpburo voor Bouwkunst (namens Van Drie Beheer BV, Nijverheidsweg 21, Kamerik.

1. Bouwblok is gewijzigd ingetekend ten opzichte van vigerend bestemmingsplan. Dit levert beperkingen op voor een toekomstig doelmatige bedrijfsvoering. Bouwblok is te smal ingetekend. In oostelijke richting kan het bouwblok 15 meter ingekort worden
2. De cultuurhistorische waardevolle bebouwing op het perceel is inmiddels gesloopt.

Beantwoording.

- 26.1 *De bestaande opslag ten oosten van de woning moet binnen het bouwvlak vallen, vandaar deze begrenzing aan de voorzijde van het bouwvlak. Terecht wordt opgemerkt dat het bouwvlak te smal is voor een stal voor 200 grootvee eenheden. De grens van het bouwvlak aan de zuidzijde zal achter de bedrijfswoning verbreden, want het heeft niet de voorkeur als de stal voor de bedrijfswoning wordt gesitueerd. Dit onderdeel van de zienswijze is gedeeltelijk gegrond.*
- 26.2 *De aanduidingen voor de karakteristieke boerderij en voor de cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen zullen worden geschrapt. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.*

27) Kameryck, Oortjespad 3, Kamerik

De horecabestemming voor de exploitatie Kameryck in recreatiegebied Oortjespad dient te worden opgenomen.

Beantwoording.

- 27.1 De aanduiding "horeca toegestaan" is volgens de voorschriften bij Oortjespad naast 1 bedoeld. Dat is de locatie van Kameryck, die nu het adres Oortjespad 3 heeft. In de voorschriften zal het adres worden aangepast en op de plankaart zal de aanduiding worden toegevoegd op dat deel van het bouwvlak, waar geen aanduiding "recreatief nachtverblijf toegestaan" ligt. De zienswijze is gegrond.

28) C.L. Uijtewaai B.V., Polanerzandweg 14, Woerden

Niet alle eerder gemaakte afspraken zijn goed verwoord. De goothoogte zou aangepast worden op 5,5 meter en de nokhoogte op 6,0 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is nu aangegeven 3,0 meter respectievelijk 6,0 meter. Graag dit aanpassen.

Beantwoording:

- 28.1 In artikel 5.2.2.b staat vermeld dat de goothoogte en hoogte van bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan 3 m resp. 6 m, of niet meer dan de bestaande goothoogte en hoogte per gebouw indien deze meer bedragen dan 3 m resp. 6 m. Dat laatste is van toepassing, want er wordt nu een bouwvergunningsprocedure doorlopen en dan geldt de goothoogte en hoogte van de verleende vergunning als de bestaande goothoogte en hoogte. Echter dat is in de begripsbepalingen in art. 1.13 niet juist verwoord, want daar moet het tijdstip van inwerkingtreding staan in plaats van het tijdstip van terinzagelegging. Dit past ook bij de overgangsbepalingen in art. 40.1.1. De begripsbepaling zal worden aangepast. Dit onderdeel van de zienswijze is gedeeltelijk gegrond

29) Vof melkveehouderij Kemp, Rietveld 34, Woerden

Bouwvlak is te krap ingetekend. Verzoeken bouwblok 25 meter westelijker te begrenzen (ter plaatse van de kuilplaat).

Beantwoording:

- 29.1 De ondertekende zienswijze is te laat ontvangen, maar was al eerder per e-mail zonder handtekening ingediend. De zienswijze wordt daarom ambtshalve beantwoord. Doordat opslag binnen het bouwvlak moet komen, zal de grens van het bouwvlak ter plaatse van de kuilplaat achter de stal iets westelijke komen. Deze zienswijze is gegrond (ambtshalve).

30) Wille Donker advocaten (namens dhr. C. Smienk) Rietveld 77A, Woerden

1. Bestemming perceel Rietveld 77A Woerden heeft in ontwerpbestemmingsplan de bestemming zomerrecreatie maar wordt reeds vóór de peildatum van het vigerende bestemmingsplan permanent bewoond. Valt onder gebruiksovergangsrecht;
2. Kan zich niet verenigen met de mogelijkheid om aan/bij het perceel Rietveld 73 te Woerden de mogelijkheid te creëren een boot af te meren.

Beantwoording:

- 30.1 De Raad van State heeft op 14 november 2007 uitgesproken dat niet aannemelijk is gemaakt dat de berging (nu bestemd als zomerwoning) op het tijdstip van het rechtskracht verkrijgen van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden permanent werd bewoond. De gemeente houdt vast aan deze uitspraak. Zie ook de beantwoording in de Commentaarnota onder 3.48. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 30.2 In artikel 30.1 is een aanlegplaats voor een varende monument, geregistreerd in het Nationaal Register Varende Monumenten, toegestaan in de Oude Rijn bij Rietveld 73-75. In artikel 30.6 is via vrijstelling dit ook mogelijk op andere locaties, mits de bebouwing op het aanliggende erf karakteristieke cultuurhistorische waarde heeft en de ligplaats de landschappelijke kwaliteit van het landelijk gebied versterkt. Deze bestaande ligplaats bij Rietveld 73-75 voor een varende monument past binnen de vrijstellingsbepaling, want het is een versterking van de historische en landschappelijke kwaliteit van het landelijk gebied. Deze ligplaats is met name nodig bij de woning, om de historische boot goed te kunnen onderhouden (regelmatig drogen van de kajuit en het houtwerk) in de winter. In de zomermaanden kunnen varende monumenten meerwaarde toevoegen aan de haven in de binnenstad. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

31) WDAvising B.V. (namens dhr. J.P. Huisman, Hoge Rijndijk 98 Nieuwerbrug)

1. Zijn het juridisch oneens met de status die het aanwezige woonverblijf op het perceel Rietveld 91 in het nieuwe plan krijgt (Bestemming "Recreatie" nadere aanduiding "zomerwoning"). Sinds jaar en

dag wordt de locatie het hele jaar door gebruikt voor recreatief dag- en nachtverblijf. Valt onder overgangsrecht. Wensen op het perceel te gaan wonen. Verzoeken alsnog in te stemmen met het opnemen van een woonbestemming op het perceel Rietveld 91;

2. De aanwezige bebouwing overstijgt het maximum bouwvolume van 200m³ van het bestemmingsplan.

Beantwoording:

31.1 De rechtbank heeft op 7 maart 2008 uitgesproken dat de gemeente terecht het verzoek om vrijstelling heeft geweigerd, omdat permanente bewoning niet is toegestaan en omdat in deze situatie de individuele belangen niet opwegen tegen de handhaving van het planologisch regime. Het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, namelijk zo nu en dan in de wintermaanden overnachten vanwege onderhoud op het perceel, blijft onder het overgangsrecht vallen. De zomerwoning wordt nu gelegaliseerd en de overnachting is toegestaan van 15 maart tot 1 november. Dat is niet onredelijk. Zie ook de beantwoording onder 3.49 in de Commentaarnota. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

31.2 Het volume van de bebouwing op het perceel is groter dan 250 m³. Deze bebouwing is als opslag en berging vergund en nooit als zomerwoning vergund geweest. In het provinciaal beleid was 200 m³ en nu 250 m³ de maximale maat voor een recreatiewoning inclusief berging. Ook de gemeente heeft dit volume verruimd naar 250 m³ in artikel 16.3 van de voorschriften voor solitaire zomerwoningen. Het meerdere aanwezige volume valt onder het overgangsrecht en kan conform artikel 40.1.1 gedeeltelijk vernieuwd en veranderd worden en na een calamiteit herbouwd worden. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

32) Weydeland Kaasspecialiteiten, E.M. Treur en zn. BV, Rietveld 93 Woerden

Verzoekt de omschrijving "Kaasopslag" te wijzigen in de omschrijving "Opslag". De huidige bestemmingsomschrijving betekent een sterke beperking voor het gebruik van de gebouwen. De waarde van de gebouwen zal bij de aanpassing van de omschrijving toenemen wat van belang is bij kredietverstrekking en eventuele verkoop.

Beantwoording:

32.1 De nadere bestemming is gebaseerd op de huidige functie en op de bestemming Kaasopslagbedrijven in het huidige bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden. Er wijzigt dus nauwelijks iets voor dit perceel en de beperking tot kaasopslagbedrijf is nu al aanwezig. Het bestemmingsplan biedt juist in artikel 5.4.1 via vrijstelling de mogelijkheid voor vestiging van een ander soort bedrijf. Dat gebeurt gezien de grote oppervlakte bebouwing (bijna 4000 m²) nu niet bij recht, omdat niet bekend is welk bedrijf er komt. Nu kan nog geen afweging plaatsvinden of bijvoorbeeld de hoeveelheid extra verkeer past bij de wegstructuur, parkeren op eigen terrein en geen opslag van goederen in de open lucht plaatsvinden. Deze zienswijze is ongegrond.

33) Dhr. E. van Zanten, Rietveld 122, Zegveld

Verzoekt de agrarische bestemming van het perceel Rietveld 122 te Woerden te wijzigen in de bestemming "Bedrijfsdoeleinden". De bestaande schuren op het perceel zullen worden benut voor opslag van materialen van het eigen decorbouwbedrijf.

Beantwoording:

33.1 Op deze locatie gaat het om opslag voor het eigen decorbouwbedrijf binnen de bestaande gebouwen en is het qua verkeer, parkeren en geen opslag van goederen in de open lucht een passende functie binnen het bestemmingsplan, die nauwelijks tot geen overlast zal veroorzaken op de naburige percelen. Als er bouwplannen zijn, zal er altijd sanering plaatsvinden, want bij opslagbedrijven met de aanduiding vab is alleen herbouw van de helft mogelijk. Dit bedrijf zal worden toegevoegd met de bestemming Bedrijf met nadere bestemming opslag voor 735 m² en aanduiding vab. De plankaart zal worden aangepast. De zienswijze is gegrond.

34) ArjanVerstoep buro voor bouwkunde (namens dhr. E. Leijen) Rietveld 134, Woerden

Verzoek is om de Rietveld 134 aan te merken als een bestaande paardenhouderij, conform de feitelijke situatie.

Beantwoording

34.1 Op deze locatie bevond zich een agrarisch bedrijf met een milieuvergunning voor melkkoeien en hobbymatig 2 paarden. Na beëindiging van de melkveehouderij heeft er een hondenkennel

gezet en was het aantal paardenboxen uitgebreid tot 8. Paardenhouderij is als ondergeschikte nevenactiviteit bij recht toegestaan op vrijkomende agrarische bedrijven. Op 15 februari is de melding geaccepteerd voor het oprichten van een inrichting met 20 paarden en 6 opfokpaarden. De paarden zullen als fokpaard en evt. in pension worden gehouden en de opfokpaarden zullen afgericht en getraind worden. Het bouwplan voor het uitbreiden van het aantal paardenboxen en een loopstal voor de opfokpaarden blijven in de bestaande schuur. Het emissiepunt vanuit deze stal ligt op minimaal 50 m van naburige woningen. Het aantal verkeersbewegingen is beperkt en minder dan bij de voormalige agrarische activiteiten. Het gehele perceel met de karakteristieke boerderij zal bestemd worden tot Bedrijf met nadere bestemming paardenhouderij voor de bestaande oppervlakte van 900 m² niet-cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, omdat deze functie past op deze locatie, er al lange tijd enige vorm van paardenhouderij was en voldaan wordt aan de randvoorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid. De cultuurhistorisch waardevolle bebouwing zal worden opgeknapt en voor de karakteristieke boerderij wordt nu een vrijstellingsprocedure gevoerd voor een tweede wooneenheid. Beide wooneenheden in de karakteristieke boerderij zullen als bedrijfswoning worden aangeduid. De plankaart zal hieraan worden aangepast. De zienswijze is gegrond.

35) Gresnigt & van Kippersluis advocaten (names dhr. J.P.J. Bunnik) Rondweg 20A, Zegveld

De aanwezige grondverzet en wegenbouw activiteiten zijn behandeld in de commissie bezwaarschriften. De commissie heeft aangegeven dat de gemeente actief medewerking heeft verleend. De ruimtelijke effecten van het bedrijf zijn niet of nauwelijks te onderscheiden van een agrarisch loonbedrijf. In de voorschriften voor loonwerkbedrijf (waar het bedrijf onder valt) ontbreekt in de begripsbepaling grond-, weg- en waterbouwbedrijven. Vanuit een goede ruimtelijke ordening bestaat er geen aanleiding voor dit onderscheid. De beperkte definitie betekent een inperking in de bedrijfsvoering met als gevolg einde van het bedrijf. Verzoeken bij het vaststellen van het bestemmingsplan de nadere bestemming van Rondweg 20A zodanig te definiëren dat het bedrijf ter plaatse kan blijven voortbestaan.

Beantwoording:

35.1 De definitie van loonwerkbedrijf was juist in het kader van de perceelsvoorstellen aangepast aan de bijgevoegde uitspraak van de Commissie Bezwaarschriften en aan de praktijk dat loonwerkbedrijven in het hele landelijk gebied cultuurtechnische werkzaamheden verrichten, zoals sloten schonen, en niet specifiek alleen voor agrarische bedrijven. Dat is ook aan de heer Bunnik schriftelijk meegedeeld in juni 2006. Loonwerkbedrijven, veehandelsbedrijven of paardenhouderijen zijn bedrijven, die gebonden zijn aan het landelijk gebied, omdat ze daar werkzaamheden verrichten voor agrarische bedrijven en andere grondeigenaren en daardoor niet op een bedrijventerrein passen. Deze categorie bedrijven en de bedrijven, die de beleving van het landelijk gebied vergroten, zoals recreatie, zorgboerderij, hoeven bij wijziging van de bestemming niet te saneren. Overige niet-agrarische (ambachtelijke) bedrijven zijn via een wijzigingsbevoegdheid ook mogelijk, maar tot maximaal 250 m² bebouwing en moeten een zelfde oppervlakte gebouwen slopen. Een normaal aannemersbedrijf voor de grond-, weg- en waterbouw is niet gebonden aan het landelijk gebied en voegt ook niets toe voor de beleving daarvan, want een dergelijk bedrijf verricht vooral werkzaamheden in de stad, woonwijken, infrastructuur etc. en horen juist op een bedrijventerrein. De definitie van loonwerkbedrijf in artikel 41.1 is daarin nog niet duidelijk genoeg. Door het woord 'zoals' te vervangen door 'zijnde', is duidelijker gemaakt dat een loonwerkbedrijf geen grond-, weg- en waterbouwbedrijf, stratenmaker e.d. pur sang mag zijn, maar wel cultuurtechnische werkzaamheden met behulp van werktuigen mag verrichten aan andere dan agrarische bedrijven. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.

36) Ir H.C. Zandstra-Zwiers, architectenburo znz (namens dhr. G.A.H. de Vries) 's-Gravensloot 16a, Kamerik

1. Bij het aanvragen van een bouwvergunning voor vervanging van een bestaande jaren 70 woning gelegen aan de 's-Gravensloot 16A te Woerden wordt als eis gesteld dat de woning een maximale inhoudsmaat heeft van 600m³ en de dakhelling minimaal 30 graden is. Hierdoor voldoet de woning niet aan de woonwensen van toekomstige kopers, gezien de geschatte waarde van de kavel;
2. De doorzichten tussen de woningen zullen toch behouden blijven, zodat op de ruime kavels wel een groter volume kan.
3. Verschil tussen stad en land accentueren door functiemenging in hoge dichtheid en ruim opgezette groene woonwijken in de stad en vrijkomende bebouwing herbenutten in het buitengebied.
4. Het huidige beleid zal er toe leiden dat er matig, en niet draagkrachtig genoeg zal worden geïnvesteerd in kwaliteit van onze landelijke gebieden met als gevolg verarming van de landelijke

omgeving zowel kwalitatief als economisch. De bereikbaarheid en toegankelijkheid van 's-Gravensloot is daarbij een probleem.

Beantwoording:

- 36.1 De getrapte regeling in dit bestemmingsplan is gebaseerd op het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Dan mag een woning kleiner dan 450 m³ uitgebreid worden naar 500 m³ en een grotere woning mag 10% uitbreiden tot een maximum van 600 m³. Deze uitbreidingsmogelijkheid is beperkt om enerzijds een iets groter woongenot mogelijk te maken, maar anderzijds grote uitbreidingen van gebouwen tegen te gaan om verstening van het landelijk gebied te voorkomen. De huidige woning met aangebouwd bijgebouw heeft een volume van ca. 650 m³, waarbij de woning ca. 520 m³ is. Het bestemmingsplan 's-Gravensloot van 1971 had geen maximale inhoudsmaat, maar een bouwvlak van 12x12 m op dit perceel met bepalingen voor de goothoogte en de dakhelling. Bouwaanvragen, die de afgelopen 36 jaar in dit bestemmingsplan pasten, werden verleend, maar als ze afweken van dit bestemmingsplan moesten ze getoetst worden aan het gemeentelijk en provinciaal beleid. Dat is vanaf het eerste gesprek medio 2007 aan de aanvrager meegedeeld, omdat er in het najaar van 2007 een voorbereidingsbesluit zou worden genomen, waarna het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd zou worden. Echter door de aanvrager is steeds een plan voorgelegd, dat niet paste in het bestemmingsplan 's-Gravensloot. Nu de aanhoudingsplicht geldt kan alleen nog maar een bouwplan vergund worden, dat past in het gemeentelijk en provinciaal beleid. De dakhelling van een woning en bijgebouw bij een woning moet tussen 30 en 60 graden zijn, omdat dit past bij de kwaliteit van het landelijk gebied. Dit is mede gebaseerd op de welstandsnota en op de huidige bestemmingsplannen. Ook in het bestemmingsplan 's-Gravensloot is een dakhelling verplicht. Nieuwe woningen in het stedelijk gebied kunnen vrijer van vorm en volume zijn (zie bijv. Waterrijk). De verkoopwaarde van het perceel hangt onder andere af van de bouw mogelijkheden. Dit perceel is al meer dan 10 jaar in eigendom van de aanvrager, zodat hij al langer de mogelijkheden van het bestemmingsplan 's-Gravensloot had kunnen benutten. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 36.2 In dit bestemmingsplan is nieuw dat, via de sloop/herbouw regeling in artikel 31.1h, na sloop van 100 m² schuur de woning met 50 m³ mag worden uitgebreid. Er is dus wel een grotere woning dan 600 m³ mogelijk, maar daarvoor moet elders in het landelijk gebied een schuur gesloopt worden. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 36.3 De ontstaansgeschiedenis van het Land van Woerden bepaalt met name de inrichting van het landelijk gebied. Dat is niet weloverwogen veranderd, maar juist zoveel mogelijk behouden. Uitbreiding van bebouwing is alleen mogelijk voor volwaardige agrarische bedrijven, want zij houden het karakteristieke open weidelandschap in stand (zie de samenvatting van de visie voor het landelijk gebied in hoofdstuk 1 van de Toelichting). Voor niet-agrarische bedrijven en burgerwoningen is de sloop/herbouwregeling een alternatief, waarbij enerzijds het landschap op de ene plek verbeterd door sloop van een schuur, waardoor op een andere plek een woning of een bijgebouw iets kan worden uitgebreid. Bij het herbenutten van gebouwen is de vab-regeling gericht op functies die gebonden zijn aan het landelijk gebied of die de beleving daarvan vergroten. Daarnaast zijn overige niet-agrarische bedrijven toegestaan tot een maximale maat en met sloop van een zelfde oppervlakte bebouwing. Er moet een meerwaarde zijn voor de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van het landelijk gebied en dat is in dit bestemmingsplan consequent toegepast. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
- 36.4 In de huidige bestemmingsplannen Buitengebied Kamerik, Buitengebied Zegveld en Landelijk gebied Woerden werden over het algemeen burgerwoningen tot 400, 450 of 500 m³ toegestaan. Ook in het verleden werd er steeds geïnvesteerd in kwaliteit van het landelijk gebied, hoewel de woningbouw mogelijkheden toen dus kleiner waren, dan nu in dit plan. De vitaliteit van het landelijk gebied is groot en wordt door nieuwe economische dragers versterkt. Ook de agrarische sector breidt uit en investeert. De verkeersdruk op 's-Gravensloot wordt niet veroorzaakt door de daaraan gelegen bedrijven, maar met name door sluipverkeer buiten de spitsuren. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

37) Dhr. J.P. Baars, Teckop 15, Kamerik

Artikel 21.2 punt C alinea 3 is in tegenspraak met artikel 21.3 van de specifieke gebruiksvoorschriften. Verzoeken de zinsnede met "één maximum van een brug per oorspronkelijk verkavelingsperceel" te veranderen in "één brug per perceel" (met een uitzondering voor bedrijven). Met artikel 21.2 punt C worden nu alle mogelijkheden ontnomen voor een goede ontsluiting van een perceel dat over een hoofdwatgang ligt.

Beantwoording.

37.1 Om te voorkomen dat bij meerdere individuele percelen op een oorspronkelijk verkavelingsperceel gelegen aan een hoofdwatgang er meerdere bruggen dicht naast elkaar zouden komen, is dit voorschrift in artikel 21.2c opgenomen. Het is landschappelijk ongewenst dat door splitsing van eigendom meer bruggen komen dan 1 per oorspronkelijk verkavelingsperceel. Terecht wordt opgemerkt dat in artikel 21.3 deze beperking van 1 dam per oorspronkelijk verkavelingsperceel niet is opgenomen. Meerdere dammen dicht naast elkaar in een cultuurhistorisch waardevolle watgang per oorspronkelijk verkavelingsperceel is eveneens landschappelijk ongewenst. De voorschriften zullen in artikel 21.3 op dit punt worden aangepast. De zienswijze is deels gegrond.

38) Dhr E.A.J.M. Stolwijk, Van Teylingenweg 155, Kamerik

Verzoeken opname in het bestemmingsplan van het bestaande lasbedrijf op het perceel Mijzijde 155 te Kamerik. Het bedrijf heeft een oppervlak van 100m² en is gesitueerd in voormalige agrarische bebouwing.

Beantwoording:

38.1 Op Mijzijde 155 wordt sinds 1994 een lasbedrijf uitgeoefend in een vrijkomend agrarisch bedrijf. Als de werkplaats met kantoor beperkt wordt tot maximaal 100 m2, dan valt dit onder de vrijstellingsregeling voor ambachtelijke bedrijven tot maximaal 100 m2 (artikel 37.2 onder u). Opslag voor dit bedrijf of voor andere bedrijven of particulieren wordt daar niet in meegeteld. De hoofdfunctie op deze locatie is namelijk opslag en dat is vertaald naar het bestemmingsplan. Om deze functie op deze locatie te legaliseren zal bij Mijzijde 155 een lasbedrijf worden toegestaan tot 100 m2 en wordt de oppervlakte van het opslagbedrijf verkleind met 100 m2. De zienswijze is gegrond.

39) Dhr P.H.M. 't Hoen, Van Teylingenweg 179, Kamerik

Ziet in het bestemmingsplan mogelijkheden voor een recreatieve functie op het perceel naast het bestemmingsvlak Wonen. Een theehuis vormt een bijzondere aanvulling op de bestaande recreatieve mogelijkheden.

Beantwoording:

39.1 Het bestemmingsvlak Wonen bij Van Teylingenweg 179 is geen vrijkomend agrarisch bedrijf. Dan zijn alleen beroeps- en bedrijfsactiviteiten aan huis toegestaan in de bestaande woning en/of erfbebouwing (artikel 30.3). Kleinschalige horeca, zoals een theehuis, valt daar niet onder, omdat dit qua aard en omvang niet past bij beroeps- en bedrijfsactiviteiten aan huis. Ook is het over het algemeen niet mogelijk om buiten een bestemmingsvlak nieuwe bebouwing op te richten, want dat belemmert de doorzichten en openheid. Alleen in bestaande bebouwing op een vrijkomend agrarisch bedrijf, zoals op het naastgelegen perceel Van Teylingenweg 181, is wel kleinschalige horeca mogelijk (zie artikel 37.2 onder v).