



**Nota van beantwoording zienswijze
Ontwerpbesluit Hogere waarde Wet geluidhinder
(ontwerpbestemmingsplan Willem Alexanderlaan 2-4-6)**

**Team Ruimtelijke plannen
Definitief: Maart 2022
Zaaknummer Join: D/22/055676**

Inleiding

Op 23 december 2021 hebben burgemeester en wethouders bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Willem Alexanderlaan 2-4-6 (planidentificatie NL.IMRO.0632. BP29099-bOW1) en het hieraan gerelateerde ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidhinder (Wgh) zes weken ter inzage komen te liggen.

Het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit hogere waarde Wgh hebben van 14 januari t/m 24 februari 2022 ter inzage gelegen. Alle stukken konden gedurende deze periode in de hal van het Gemeentehuis worden ingezien. Ook was het mogelijk om de stukken digitaal in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Binnen genoemde termijn heeft eenieder zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp besluit hogere waarden.

A. Ingekomen zienswijze

De gemeente heeft in één zienswijzen ontvangen tegen het ontwerpbesluit Hogere waarde Wet geluidhinder.

Nr.	Indiener	d.d.	Ingekomen	Brief nr.
1.	Bewoner Eikenlaan 5	22-02-2022	22-02-2022	D/22/053296

B. Ontvankelijkheid zienswijze

De zienswijze is tijdig per post ingediend en is ontvankelijk.

C. Beantwoording zienswijze ontwerpbesluit Hogere waarde Wet geluidhinder

De zienswijze staat per punt beschreven en is voorzien van een reactie. De zienswijze is in zijn totaliteit beoordeeld. Daarbij geven wij aan of het punt wel of geen aanleiding geeft om het besluit Hogere waarde Wet geluidhinder aan te passen.

1. Zienswijze

1. Bewoner Eikenlaan 5

1.1 Algemeen

Het is vreemd te moeten constateren dat in de krant weliswaar aangekondigd wordt dat er gedurende 6 weken na 13 januari 2022 een zienswijze kan worden ingediend, echter het ontwerpbesluit is nimmer gepubliceerd en ook niet naar de gemeenteraad gestuurd. Omdat ik erin een mail van 18 januari 2022 specifiek naar vraag wordt mij dit vervolgens per post toegestuurd. De indiener vraagt zich af of daarmee geen geweld wordt gedaan aan de formele procedure om iedereen de mogelijkheid te geven een zienswijze in te dienen. En of de termijn derhalve niet opnieuw gesteld moet worden. Het ontwerpbesluit is gepresenteerd 2 maanden voor de gemeenteraadsverkiezingen, die moeten leiden tot een nieuw college en een nieuwe gemeenteraad, Het moment dat een college een definitief besluit kan voorleggen aan de gemeenteraad ligt na deze verkiezingen.

Vragen

1. Kunt u uitleggen waarom het ontwerpbesluit niet gepubliceerd is?
2. Als dit wel had moeten, bent u net dan met mij eens dat de procedure onvolledig is geweest en opnieuw gelopen zal moeten worden?
3. Welk college gaat een definitief besluit voorleggen aan de gemeenteraad?
4. En aan welke gemeenteraad?
5. Als een nieuw college en een nieuwe gemeenteraad de besluiten gaan nemen, wat betekent dit dan voor de procedure die nu gelopen wordt?

Reactie gemeente:

De vragen van de indiener worden hieronder beantwoord.

1. *De kennisgeving van het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidhinder is gepubliceerd in het Kontakt (Woerdense Courant) en in het gemeenteblad.nl. Hiermee is het ontwerpbesluit correct gepubliceerd. Aangezien het ontwerpbesluit geen onderdeel is het van het bestemmingsplan was deze niet te zien op ruimtelijkeplannen.nl. Het ontwerpbesluit lag ter inzage in het gemeentehuis in Woerden. Daarnaast bestond, zoals in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit Hogere waarde aangegeven, de mogelijkheid om te bellen voor nadere informatie en/of vragen. De indiener van de zienswijze heeft hier gebruik van gemaakt en toen is via de mail het ontwerpbesluit toegezonden.*
2. *De wet schrijft voor dat de kennisgeving van de terinzagelegging moet worden gepubliceerd en dat hierin is opgenomen op welke wijze kennisgenomen kan worden van de stukken. Nu dit op een juiste manier is gedaan en u binnen de termijn van zienswijze kennis heeft kunnen nemen van de stukken is de procedure juist verlopen en hoeft dit niet opnieuw te gebeuren.*
3. *Dit kan het huidige college (2018-2022) of het nieuwe college (2022-2026) zijn. Dit is afhankelijk van de coalitiegesprekken en collegevorming.*
4. *De gemeenteraad neemt geen besluit over de Hogere waarde Wet geluidhinder. Dit is een bevoegdheid van het college.*
5. *De procedure voor Hogere waarde Wet geluidhinder staat los van de verkiezingen en de coalitiegesprekken. De terinzagelegging van het ontwerpbesluit en het beantwoorden van de zienswijzen vervolgt zijn procedure.*

1.2 Meerdere plannen

De afgelopen jaren zijn er in dezelfde omgeving een drietal bestemmingsplannen ingediend/gerealiseerd:

- Mauritshof (gerealiseerd)

- Raadhuislaan (bestemmingsplan goedgekeurd)
- Willem Alexanderlaan

Het betreft hier bouwprojecten met in totaal een kleine 90 woningen die in een gebied van zo'n 2061112 zijn/worden gerealiseerd.

In navolging van het ontwerpbesluit hogere waarde geluidshinder wat werd ingediend bij het ontwerpbestemmingsplan Raadhuislaan wordt nu ook bij het ontwerp bestemmingsplan Willem Alexanderlaan een ontwerpbesluit hogere waarde geluidshinder ingediend. Dat lijkt logisch, gezien de locatie tegenover de Raadhuislaan. De antwoorden op de door mij gestelde vragen het ontwerp bestemmingsplan Raadhuislaan laten kort samengevat ondermeer het volgende zien:

- De gemeente vindt het niet nodig de drie projecten in samenhang te bekijken waar het betreft:
 - Verkeer
 - Veiligheid
 - Geluidshinder
 - Milieu
- De kruising Acacialaan, Raadhuislaan, Kerkweg, Willem Alexanderlaan wordt ondanks de toenemende verkeersdruk als gevolg van deze drie bouwprojecten niet als een mogelijk probleem gezien ("we voldoen aan de regels"). Wellicht goed om in dit kader te refereren aan een uitermate vervelend ongeluk eind januari, met een bus, op dit kruispunt, waarvoor zelfs een traumahelikopter moest worden ingezet.
- De A12 wordt qua geluidsoverlast en stikstofuitstoot niet meegenomen, met als argument: "Het plangebied van het bestemmingsplan Raadhuislaan is gelegen buiten de wettelijke onderzoekszone van de A12 in de zin van de Wet geluidshinder. Buiten de onderzoekszone is de Wet geluidshinder niet van toepassing en kan er geen hogere waardenbesluit worden aangevraagd voor geluid afkomstig van de A 12.

Conclusie

Eén ding is duidelijk: De gemeente verschuift zich achter wet- en regelgeving en gaat volstrekt voorbij aan de dagelijkse, feitelijke beleving van de omwonenden. Deze zien met de genoemde drie plannen en mogelijk nog meer in de toekomst een toenemende verkeersdruk (met daarbij toenemende gevaarlijke situaties op de kruising Acacialaan, Raadhuislaan, Kerkweg, Willem Alexanderlaan), toenemende geluidsoverlast, toenemende stikstofproblematiek en afnemend welzijn. Dit college lijkt volstrekt niet bereid daarnaar te luisteren, laat staan daar iets aan te doen.

Ageren tegen dit ontwerpbesluit lijkt een zinloze actie, in reactie zal wederom verwezen worden naar het hebben voldaan aan wet en regelgeving Dit college maakt daarbij het belang en het welzijn van de mensen die vaak al vele jaren in Harmelen wonen, ondergeschikt aan haar eigen ambities. Een trieste constatering.

Vragen

Gezien het momentum waarop dit ontwerpbesluit wordt ingediend, waarbij ongewis is welk college en welke gemeenteraad de besluiten in deze neemt, heb ik nog wel de volgende vragen:

6. Is de gemeente/het college bereid om, in het verlengde van dit ontwerp besluit, actie te ondernemen op
 - a. Het serieus werk geen maken van het bestrijden van de toenemende geluidsoverlast, veroorzaakt door de A12 en het toenemende verkeer in deze hoek van het dorp. En zo ja, welke actie?
 - b. Het serieus aanpakken van het kruispunt Acacialaan, Raadhuislaan, Kerkweg, Willem Alexanderlaan, zodanig dat dit kruispunt met het toenemende verkeer veiliger wordt, zeker ook voor de omwonenden, En zo ja welke actie?
 - c. Het daadwerkelijk betrekken van en luisteren naar omwonenden bij de totstandkoming van het in de vorige twee punten gevraagde?

Reactie gemeente:

Algemeen

De drie vragen onder 6 hebben geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidshinder. Het besluit Hogere waarde Wet geluidshinder heeft immers betrekking op de nieuwe woningen in het bestemmingsplangebied. Voor de nieuwe woningen is een geluidsonderzoek uitgevoerd. Volgens de Wet geluidshinder moeten deze nieuwe woningen getoetst worden aan het

wegverkeerslawaaï. Bij de nieuwe woningen kan niet aan de voorkeursgrenswaarde, die de wet stelt, voldaan worden. Voor deze nieuwe woningen wordt dan ook een hogere waarde vastgesteld. Dit is vastgelegd in het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder. Door middel van het hogere waarden besluit en de wettelijke koppeling met het Bouwbesluit 2012 wordt de binnenwaarde van de nieuwe woningen gegarandeerd. Een besluit Hogere waarde heeft dus geen betrekking op de bestaande woningen.

Uit het geluidsonderzoek is geconcludeerd dat op de grens van het bouwvlak de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden door het verkeer op de route Raadhuislaan/Acacialaan en Uit het onderzoek blijkt dat de bron- en overdrachtsmaatregelen niet gewenst of niet mogelijk zijn zodat een hogere waarde moet worden vastgesteld. Voor in totaal 15 woningen wordt een hogere waarde van 51 dB vastgesteld.

De vragen van de indiener worden hieronder beantwoord.

6.a.

Gezien de aard van het bestemmingsplan voorzien we geen significante toename in de geluidsbelasting bij de bestaande bebouwing. De geluidsbelasting van de rijksweg A12 valt buiten de scope van dit besluit.

6.b. en 6.c.

Op basis van de te verwachten toename van het aantal verkeersbewegingen per etmaal wordt geconcludeerd dat dit goed kan worden opgevangen binnen de bestaande capaciteit van de wegen en het kruispunt (zie ook reactie onder zienswijze 2.1.8). Op basis van de beperkte verkeersgeneratie als gevolg van de woningbouw, in combinatie met de huidige en toekomstige intensiteiten, is er geen noodzaak om het kruispunt aan te passen. De voorrang op het kruispunt is duidelijk geregeld en het overzicht op kruisend verkeer is voldoende. Het kruispunt is daarmee voldoende verkeersveilig. Helaas kunnen er ook op goed ingerichte verkeerspunten ongevallen gebeuren. Sinds 2014 is het ongeval van afgelopen januari echter het enige geregistreerde ongeval op dit kruispunt en daarmee is er geen sprake van een black spot als het om verkeersveiligheid gaat. Wel willen wij gaan onderzoeken of er mogelijk in de toekomst een aansluiting vanaf de Reijerscopse Overgang op de rondweg kan komen. Hiervoor hebben wij de medewerking provincie Utrecht nodig aangezien de provincie wegbeheerder is van de rondweg. Indien deze aansluiting mogelijk is, dan wordt onderzocht wat de effecten op andere wegen in Harmelen zijn, waaronder dit kruispunt. Daarbij wordt ook bekeken of aanvullende maatregelen nodig zijn. Vooralsnog staat dit onderzoek niet in de planning en het is daarom niet duidelijk hoe participatie precies plaats gaat vinden. Wel zijn er vanuit de gemeente richtlijnen voor het uitvoeren van participatie en indien blijkt dat het kruispunt in de toekomst wel aangepast gaat worden, dan wordt er gekeken welke vorm van participatie hierin wordt toegepast.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het besluit Hogere waarde Wet geluidhinder.