

Bijlage 2: Inspraakprocedure en vooroverleg voorontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015

Z-15862-WS\
intern 11722\2

Inleiding

Op 20 mei 2014 heeft het College van burgemeester en wethouders besloten het voorontwerp- bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 vrij te geven voor het wettelijke vooroverleg en de inspraakprocedure te starten. Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft van woensdag 28 mei tot en met dinsdag 8 juli 2014 voor een ieder ter visie gelegen met de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken. Op woensdag 4 juni 2014 was van 19.00-20.30 uur een inloopgelegenheid georganiseerd in het raadhuis. Ook zijn in het kader van het wettelijke vooroverleg de bij het plan betrokken instanties aangeschreven.

In totaal zijn 46 inspraakreacties c.q. vooroverlegreacties ontvangen:

Algemene context bij beantwoording

Om de beantwoording van de inspraakreacties in de juiste context te plaatsen is het zinvol om de bestuurlijke en ruimtelijke context van de bestemmingsplanherziening vooraf aan te geven.

De gemeenteraad heeft bij besluit van 13 december 2013 de opdracht aan het college van burgemeester en wethouders gegeven om de geldende regelingen voor het Landelijk Gebied, zoals die in diverse herzieningen en/of bestemmingsplannen voor deelgebieden zijn vastgesteld, met deze bestemmingsplanherziening te digitaliseren. Uitgangspunt daarbij is om de bestaande planologische rechten over te nemen en de bestemmingen c.q. de regels aan te passen aan de systematiek van de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012 (SVBP 2012). Het bestemmingsplan is, overeenkomstig deze opdracht, niet ingericht om nieuwe ontwikkelingen te faciliteren.

Tal van inspraakreacties richten zich op het aanpassen van de (bouw)regels, het verruimen van bouwmogelijkheden en/of het wijzigen van de bestemming(en). Omdat deze bestemmingsplanherziening, zoals gezegd, niet voorziet in een inhoudelijke heroverweging van bestemmingen en dus geen analyse over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van die verzoeken bevat, kunnen deze verzoeken niet worden gehonoreerd als ze niet volledig zijn uitgewerkt en onderbouwd.

Inhoudelijke aanpassingen worden alleen doorgevoerd als dit wenselijk is vanuit de doorwerking van vastgesteld beleid van andere overheden, als aantoonbaar sprake is van reparaties van onjuistheden in het voorontwerp bestemmingsplan dan wel van gebleken omissies in het geldende plan of als uitspraken van de Raad van State daartoe aanleiding geven. Het uitgangspunt bij reparaties is dat geen afbreuk wordt gedaan aan bestaande planologische rechten.

In deze nota van beantwoording zijn de insprekers geanonimiseerd.

Reactie	Commentaar	Aanpassing in het ontwerp bestemmingsplan
<p>1.</p> <p>Tijdens de inloopavond is door inspreker aangegeven dat de grens van het beschermd gezicht nabij de Bijhorst gewijzigd is. Inspreker wenst zelf ook buiten de grens van beschermd gezicht te vallen.</p>	<p>Van een wijziging van de grens van het beschermd dorpsgezicht Landgoederenzone Wassenaar-Voorschoten-Leidschsdam/Voorburg, hierna genoemd beschermd gezicht is geen sprake. Alle objecten langs de Zijdeweg, incl. de Bijhorst, liggen binnen beschermd gezicht. Dit geldt ook voor de woning van inspreker.</p> <p>Omdat de grens van het beschermd gezicht door de minister is vastgesteld, is het niet mogelijk dat het college van B&W of de raad deze grens wijzigt. Dit blijft een bevoegdheid van de verantwoordelijke minister.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>2.</p> <p>De inspreker vraagt aandacht voor de ingetekende bestemming van zijn woning aan de Rijksstraatweg 167 te Wassenaar. Het voorhuis is geheel (kadastraal) gescheiden van de rest van de boerderij en heeft de bestemming wonen. Inspreker wenst een woonbestemming op zijn woning in plaats van een bedrijfswoning.</p>	<p>De huidige bestemming, in de 3^e herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, is de bestemming eengezinsdienstwoning (edw) behorend bij de paardenfokkerij. In artikel 20 van dat plan is beschreven dat woningen met de aanduiding (edw) als 'gewone' eengezinswoningen mogen worden gebruikt, mocht het gebruik als dienstwoning niet meer noodzakelijk zijn. Dit neemt niet weg dat ook bij het omzetten naar een 'gewone' eengezinswoning nog steeds aan milieuwetgeving voldaan moet worden.</p> <p>Het vertrekpunt bij dit bestemmingsplan is om de geldende regeling zoveel mogelijk één op één over te nemen. Dit met inachtneming van de omstandigheid dat niet alle bestemmingen en aanduidingen in het geldende bestemmingsplan overeenkomen met de systematiek van de SVBP 2012. Voor de woning van inspreker geldt dat er stallen van de paardenfokkerij op minder dan 50 meter van de woning liggen. Het zondermeer bestemmen van de woning als burgerwoning resulteert in een strijdigheid met milieuwetgeving en belemmert daarmee de bedrijfsvoering van de paardenfokkerij. Dit past niet in ons streven om bestaande rechten te behouden. Met de bestemming bedrijfswoning hebben we beoogd hetzelfde te regelen als nu in het geldende bestemmingsplan staat.</p> <p>Gezien het recht om een dienstwoning om te zetten naar een burgerwoning is er, met inachtneming van de milieuwetgeving, voldoende aanleiding om de woning van inspreker te bestemmen als plattelandswoning (voormalige bedrijfswoning). Dit biedt de mogelijkheid om een voormalige agrarische bedrijfswoning door derden te laten bewonen (burgerwoning) zonder dat dit gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering.</p>	<p>De bestemming van de woning van inspreker is aangepast. In het ontwerp bestemmingsplan wordt de bestemming voormalige bedrijfswoning opgenomen.</p>
<p>3.</p> <p>De inspreker wenst een aanduiding op de verbeelding specifiek voor een oranjerie op zijn perceel. De oranjerie heeft er altijd gestaan en behoort bij de villa. Nu ligt alleen de fundering er nog. De oppervlakte bedraagt ca. 100 m². De oranjerie lag in het bosje links van de villa.</p>	<p>Een (her)overweging over de aanvaardbaarheid van extra m² ten behoeve van een oranjerie kan formeel alleen gemaakt worden aan de hand van een analyse en onderbouwing van de effecten van extra bebouwing op het landgoed. De inspreker heeft gegevens aangedragen die de aanwezigheid van een gebouw ter plaatse van de voormalige oranjerie bevestigen. Uit deze gegevens is de maatvoering van het toentertijd aanwezige gebouw</p>	<p>Inspraakreactie heeft voornog niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

De inspreker benadrukt dat het hem niet te doen is om extra m ² bijgebouw, maar puur om de functie van oranjerie. Hij wenst geen ander gebruik, maar alleen herstel van wat er ooit is geweest.	echter niet af te leiden. Wij zijn bereid aan de hand van een nadere onderbouwing en een concreet voorstel van de inspreker in overleg te treden met de Rijksdienst voor Cultureel erfgoed. De nu lopende bestemmingsplan-procedure kan hier alleen niet op wachten.	
Zijdelings vraagt de inspreker of hij ook een aanduiding voor het bestaande bijgebouw kan krijgen.	Bijgebouwen krijgen in het bestemmingsplan geen aanduiding op de verbeelding; plaats en grootte worden zodoende niet gefixeerd; dit geeft enige flexibiliteit bij de eventuele vervanging daarvan. Nu het bestaande bijgebouw groter is dan in de regels is vastgelegd, is in de regels opgenomen dat die grotere maat tevens het maximum is.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
4.		
De inspreker verzoekt om de bestemming van het parkeerterrein dat grenst aan het golfterrein (t.o. draf- en renbaan Duindigt) de bestemming Sport-golf te geven. Dit ten behoeve van een uitbreiding van Stichting Golf Duinzicht. De inspreker benadrukt dat de gemeente het gebied, waar het parkeerterrein deel van uitmaakt, heeft aange-merkt als transformatiegebied naar groen gerelateerde functies. Ook wordt gesteld dat een functiewijziging naar Sport-golf een versterking zal zijn van de flora en fauna in de verbindingzone tussen Wassenaar en Den Haag. De toekomst van de draf- en renbaan is onzeker en het parkeerterrein wordt sporadisch gebruikt.	In het algemeen kan een conclusie over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een nieuwe ontwikkeling pas worden getrokken nadat alle effecten zijn onderzocht. In dit kader verwijzen wij korthedshalve naar de algemene context voorafgaand aan de beantwoording. Zonder gegevens op basis waarvan een beoordeling van de effecten van de gevraagde ontwikkeling enerzijds en een ruimtelijke onderbouwing anderzijds kan worden gemaakt, kan een nieuwe ontwikkeling niet in een bestemmingsplan worden opgenomen. Zo'n ontwikkeling zou dan immers geen stand houden bij de rechter. Alles afwegend kan het verzoek niet zonder nader onderzoek worden gehonoreerd.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
5.		
De inspreker wenst de gronden aan de voorzijde van de woning gewijzigd te zien van de bestemming 'natuur' naar de bestemming 'agrarisch met waarden'. Dit enerzijds om schapen te kunnen houden (dit gebeurt nu al, maar is niet formeel toegestaan) en anderzijds vanuit de economische waarde van de betreffende gronden.	In dit voorontwerp plan is de geldende bestemming uit de 3 ^e herziening van Landelijk Gebied overgenomen. In de toelichting bij de 3 ^e herziening is vastgelegd dat de omzoming van het perceel Deijlerweg 175 de bestemming natuur krijgt. Deze bestemming is primair bedoeld om de bestaande natuurwaarden, landschappelijke waarden en cultuurhistorische waarden te beschermen. Het huidige gebruik, het houden van enkele schapen, is niet geformaliseerd maar wel al jaren bekend. De bescherming van de bestaande natuurwaarden, landschappelijke waarden en cultuurhistorische waarden blijft voor ons primair van belang. Aangezien het huidig gebruik al jaren een gegeven is, hebben wij -met inachtneming van bovengenoemde waarden- besloten alleen het deel van het erf dat nu door schapen wordt beweid te bestemmen als natuur-agrarisch medegebruik.	De bestemming van een klein deel is omgezet naar Natuur - agrarisch medegebruik.
6.		
De inspreker geeft aan dat er twee onjuistheden in de regels staan. De druk van de gasleiding (A-560) is geen 60 bar, maar 66,2 bar. Ten tweede moet de belemmeringstrook van de genoemde leiding	De verbeelding en de regels zijn gecontroleerd naar aanleiding van de inspraakreactie. Met het oog op het algemeen belang van de gasleiding en de veiligheid in het bijzonder is het verzoek om de regels en de verbeelding aan te passen gehonoreerd.	De regels en de verbeelding zijn aangepast.

geen 4 meter ter weerszijden van de hartlijn liggen, maar 5 meter.		
7.		
De inspreker wil het nieuwe college graag informeren over het reilen en zeilen van stoeterij 'In 't Groene Hout'. Ze spreken de hoop uit een goede relatie met het college te kunnen onderhouden.	Voor kennisgeving aangenomen.	Niet van toepassing.
8.		
De inspreker geeft aan dat het opnieuw opnemen de bestemming 'opslagterrein' hier niet gewenst is. Dit vanwege potentiële bewegingen van zwaar verkeer en omdat bergen van zand en steen met een hoogte van 3 meter de openheid en vergezichten aantasten. Eerdere pogingen om de bestemming gewijzigd te krijgen zijn gestuit op de onduidelijkheid rond de ontwikkelingen op vliegveld Valkenburg. Voorgesteld wordt om de bedrijfsbestemming te wijzigen naar een woonbestemming. De woning zou achter de schuren van Ruigelaan 1a gesitueerd kunnen worden. Een ander voorstel is om het terrein een kleinschalige recreatieve bestemming te geven, zodat behalve een woning ook een bed and breakfast mogelijk is en de tuin een biodiverse, ecologische en educatieve functie kan krijgen.	De bestemming opslagterrein is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. In 2004 is al een afweging gemaakt om geen woning in de (open) strandvlakte toe te staan. De inspreker doet twee voorstellen: enerzijds het wijzigen van de bedrijfsbestemming naar een woonbestemming en anderzijds een wijziging naar een kleinschalige recreatieve bestemming met woning. Met verwijzing naar de algemene context bij deze reactienota geldt ook hier dat het bestemmingsplan niet voorziet in een inhoudelijke heroverweging van bestemmingen en dat zonder een beoordeling van de effecten/onderbouwing van de gevraagde bestemmingen geen uitspraak kan worden gedaan over de ruimtelijke aanvaardbaarheid. De verzoeken van de inspreker kunnen niet worden gehonoreerd.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
Ten aanzien van de groenvoorziening rond het terrein geeft inspreker aan dat het hoogheemraadschap wil dat de eerste 5 meter uit de waterkant vrij worden gehouden ten behoeve van het onderhouden; hiermee is geen rekening gehouden.	Naar aanleiding van deze reactie heeft afstemming met het hoogheemraadschap plaatsgevonden. In de legger oppervlaktewateren van het waterschap is langs hoofdwatgangen een strook van 5 m opgenomen als beschermingszone. Deze staat ten dienste van onderhoud en inspectie. Bij de overige watgangen is deze strook 2 m breed. In de praktijk houdt dit in dat bij activiteiten (bouwen, beplanten, etc.) in deze beschermingszone een watervergunning is vereist. Rijnland benadrukt dat deze zones voor onderhoud en inspectie niet op de verbeeldingen worden aangegeven. Met andere woorden, als een afschermende groenvoorziening met het oog op een landschappelijke inpassing van een functie of activiteit echt gewenst is, kan dit met toestemming van het hoogheemraadschap (met een watervergunning) aangelegd worden. In het algemeen houden we rekening met deze zones. Wij zien, gezien het beleid van Rijnland, geen aanleiding om de verbeelding aan te passen.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.

9.		
Het hoogheemraadschap benadrukt dat bij regionale waterkeringen niet alleen de kernzones, maar ook de beschermingszones moeten worden aangegeven. Daarnaast doet het hoogheemraadschap enkele tekstsuggesties voor de waterparagraaf in de toelichting.	Gelet op het belang van de waterkeringen is de verbeelding aangepast. De tekstsuggesties zijn erop gericht de plantoelichting beter te laten aansluiten op het beleid van Rijnland. De tekstsuggesties zijn overgenomen.	Op de verbeelding zijn beschermingszones van 40 meter opgenomen. De tekstsuggesties zijn in de plantoelichting overgenomen.
10.		
Het hoogheemraadschap doet in het advies op een aantal aspecten suggesties om de toelichting in overeenstemming te brengen met het beleid van Delfland.	Vanuit het belang om de plantoelichting te laten aansluiten op het beleid van Delfland zijn de tekstvoorstellen overgenomen in paragraaf 4.2, de waterparagraaf, van de toelichting.	Paragraaf 4.2 van de plantoelichting is aangepast.
Ten aanzien van de regels worden verzocht: <ul style="list-style-type: none"> - een voorwaardelijke verplichting op te nemen als een toename van verharding mogelijk wordt gemaakt; - de afstand van bouwwerken tot de bestemming water op 4 meter vast te leggen; - de zone om een rioolwatertransportleiding op 5 meter aan weerszijden van de leiding vast te leggen; - de tekst in art. 58 (alg. procedureregels) ook in overeenstemming te brengen met het beleid van Delfland. 	Ook voor de regels geldt dat het belangrijk is om deze te laten aansluiten op het geldende beleid van Delfland. De suggesties van het hoogheemraadschap, zijn overgenomen.	De regels zijn aangepast.
Ten aanzien van de verbeeldingen worden verzocht: <ul style="list-style-type: none"> - de kernzone en de beschermingszone van de waterkering op de landscheiding aan te passen; - de regionale waterkering ter hoogte van de Hoogwerflaan op de verbeelding aan te geven (en in de toelichting te beschrijven); - alle wateren in de legger primair als water te bestemmen; - de rioolpersleiding die langs de N44 loopt op de verbeelding aan te geven met een beschermingszone van 5 meter. 	De kernzone en de beschermingszone zijn aangepast in overeenstemming met de vooroverlegreactie van Delfland. Voor de regionale waterkering ter hoogte van de Hoogwerflaan geldt dat deze kering net buiten het plangebied valt. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is de legger wateren van Delfland naast de verbeelding gelegd. De wateren die in de legger als primair water zijn aangemerkt zijn overgenomen op de verbeelding.	De beschermingszone van de waterkering en de rioolpersleiding zijn op de verbeelding aangegeven.
11.		
De inspreker heeft aan dat het voorontwerp geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.	Voor kennisgeving aangenomen.	Niet van toepassing.
12.		
De inspreker benadrukt dat de grens van het bestemmingsplan, waar deze grenst aan het terrein van Duinrell, niet correct is. Dit wordt met	Gebleken is dat de plangrens inderdaad niet overeenkomt met de grens van het bestemmingsplan Duinrell. De grens is op de verbeelding aangepast.	De verbeelding is aangepast.

<p>een kaartje onderbouwd. Verzocht wordt om de grens aan te passen.</p>		
<p>13.</p>		
<p>Het voorontwerp bestemmingsplan sluit inrichtingen waarop het besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) van toepassing is niet specifiek uit.</p> <p>Aan de hand van een beschrijving van de feitelijke risicobronnen binnen het plangebied worden de volgende adviezen gegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in objecten binnen een zone van 730 meter van de A44/N44 een voorziening plaatsen die uitgeschakeld kan worden om vrijkomen van giftige stoffen te beperken; - bij verbouw of (vervangende) nieuwbouw van objecten bestemd voor het verblijven van personen binnen 325 m. van de A44/N44, het LPG-tankstation, het invloedsgebied van een hoge druk gasleiding en/of binnen de A-, B- of C-zone van De Kom wordt geadviseerd een vluchtweg te creëren aan de afgekeerde zijde van de risicobron; - het personeel, de BHV-organisatie en/of de begeleiding van groepen mensen voor te bereiden op calamiteiten nabij voornoemde risicobronnen. - Geadviseerd worden bewoners, gebruikers en/of personeel binnen de invloedsgebieden van de risicobronnen te informeren over de risico's van deze bronnen. 	<p>Wij hebben het belang van het uitsluiten van Bevi-inrichtingen onderkend en het advies van de veiligheidsregio op dit punt overgenomen. De regels zijn aangepast in die zin dat binnen de bedrijfsbestemmingen inrichtingen waarop het Bevi van toepassing is specifiek zijn uitgesloten.</p> <p>Met de rapportages die als bijlage bij de toelichting zijn gevoegd hebben wij een uitgebreide beoordeling van de risico's gegeven en deze ook voor bewoners en gebruikers van panden binnen de invloedsgebieden ter beschikking gesteld.</p> <p>Wij begrijpen en ondersteunen de adviezen van de veiligheidsregio, maar zijn gelijktijdig van mening dat het bestemmingsplan niet het meest geschikte en effectieve instrument is om de realisering van de voorzieningen die in de adviezen worden genoemd te waarborgen. De te verlenen omgevingsvergunningen binnen de invloedsgebieden van de risicobronnen bieden hiervoor een betere basis.</p> <p>Het advies zal onder de aandacht worden gebracht van de afdeling Publiekszaken om het daar in het werkproces van de omgevingsvergunning te borgen.</p>	<p>De regels zijn aangepast.</p>
<p>14.</p>		
<p>De inspreker stelt dat het voorontwerp bestemmingsplan niet toereikend is om innovatieve en noodzakelijke voorzieningen en bebouwing mogelijk te maken. Met een verwijzing naar een gesprek met vm. wethouder De Lange wordt gepleit voor een verruiming en flexibilisering van de bebouwingmogelijkheden. Concreet wordt gevraagd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verruiming en flexibilisering van de bouwmogelijkheden op het achterterrein, waarbij het gehele achter terrein een bouwvlak krijgt; - de goot- en bouwhoogte te verruimen naar 5,2 respectievelijk 7 meter; 	<p>Het bedrijf van de inspreker ligt in een kwetsbaar gebied dat nog overwegend een landelijk karakter heeft. Alle gronden rondom het bedrijf van de inspreker hebben immers een landelijk karakter. Een goede inpassing van het bedrijf van de inspreker in zijn omgeving is en blijft om die reden belangrijk.</p> <p>Met verwijzing naar de algemene context bij deze reactienota geldt ook hier dat het bestemmingsplan in het algemeen niet voorziet in een inhoudelijke heroverweging van bestemmingen en dat zonder een beoordeling van de effecten/onderbouwing van de gevraagde bouwmogelijkheden c.q. flexibiliteit geen uitspraak kan worden gedaan over de ruimtelijke aanvaardbaarheid hiervan.</p> <p>Ten aanzien van een concreet verzoek om een loods achter de bestaande bebouwing te mogen realiseren heeft daarentegen wel een beoordeling</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

<ul style="list-style-type: none"> - de hoogte voor opslag van goederen te verhogen naar 5 meter; - de nadere eisen aan te passen in die zin dat de bedrijfsvoering als bedrijf wordt ingepast en niet landelijk. 	<p>plaatsgevonden en is tussentijds ook een bestuurlijk besluit genomen. Deze loods zal op de verbeelding mogelijk worden gemaakt.</p> <p>Voor het overige vormt de inspraakreactie voor ons geen aanleiding om de regels aan te passen.</p>	
<p>15.</p>		
<p>De inspreker geeft aan dat ter plaatse van de bestemming Bedrijf-Opslag in het pand Katwijkseweg 21a twee inpandige woningen ontbreken. De inspreker verzoekt om beide woningen een woonbestemming te geven.</p>	<p>Uit dossieronderzoek is niet gebleken dat wij een bouwvergunning hebben afgegeven voor inpandige wijziging tot één (of twee) woning(en). Dat één of meer personen op een adres zijn ingeschreven c.q. geregistreerd maakt het nog geen legale woning. Door de gemeente is de aanwezigheid van één woning overduidelijk vastgesteld. Deze woning was er al voor de vaststelling van het geldende bestemmingsplan in 2004. Omdat een strijdig gebruik niet twee opeenvolgende keren onder het overgangsrecht gebracht kan worden, zullen wij deze woning als bedrijfswoning bestemmen. Met de specifieke bestemming als bedrijfswoning wordt voorkomen dat de bestaande bedrijven door de aanwezigheid van de woning in hun bedrijfsvoering worden belemmerd.</p> <p>Het (legale) bestaan van de tweede woning is ons (nog) niet gebleken. Wij zien geen aanleiding deze tweede woning te bestemmen.</p>	<p>Op de verbeelding is één aanduiding bedrijfswoning opgenomen.</p>
<p>16.</p>		
<p>De inspreker benadrukt dat het voorontwerp bestemmingsplan de feitelijke situatie niet goed weergeeft. Het bestaande clubgebouw, incl. uitbreiding met 87 m², dateert van voor het geldende plan uit 2004. Ook een berging van ca. 10 m² is niet opgenomen.</p> <p>De inspreker is van mening dat het bestemmingsplan de bestaande situatie moet weergeven. De afwijzing van een verzoek om een geringe uitbreiding vindt de inspreker arbitrair, zeker als beargumenteerd wordt dat de 15% uitbreidingsruimte niet bedoeld was voor deze vorm van sport.</p> <p>De uitbreiding is noodzakelijk voor fysio, sportmassage en een ruimte voor herstel oefeningen.</p> <p>De inspreker geeft aan op welke momenten sprake is van parkeerdruk en wijst op een overeenkomst met golfpark Groendael waarmee het gebruik van dit parkeerterrein is gewaarborgd. Met het oog op de toekomst wijst de inspreker op het terrein tussen de handboogschietvereniging en golfpark Groendael als in te richten parkeerterrein.</p>	<p>Wij zijn bekend met het gegeven dat een deel van het bestaande clubgebouw bij de vaststelling van het geldende bestemmingsplan in 2004 buiten het bouwvlak is gelaten. Hierbij is indertijd een bewuste afweging gemaakt. Veldsporten dragen bij aan de instandhouding van de openheid van de strandvlakte. Dit geldt niet voor een vereniging als The Hague Road Runners. Om verdere verdichting in dit kwetsbare gebied te voorkomen is geoordeeld dat met de uitbreiding van 87 m² de uitbreidingsruimte van 15 % reeds is benut. Deze argumentatie is tot op heden niet gewijzigd. Wij zien om geen redenen om het bouwvlak te vergroten.</p> <p>Ten aanzien van de wens om het bestaande clubgebouw met 15 % te vergroten geldt, met verwijzing naar de algemene context bij deze reactienota, dat het bestemmingsplan niet voorziet in een inhoudelijke heroverweging van bestemmingen en dat zonder een beoordeling van de effecten/onderbouwing van de gevraagde bouw mogelijkheden geen uitspraak kan worden gedaan over de ruimtelijke aanvaardbaarheid hiervan.</p> <p>In het coalitie-akkoord is vastgelegd dat we mogelijke kansen en ontwikkelingen rond Duindigt willen (laten) onderzoeken. De gewenste uitbreiding past binnen de context van een dergelijk onderzoek.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

<p>17.</p> <p>De inspreker wenst als eigenaar en beheerder van een 50 kV kabelverbinding dat de aanwezige kabelverbindingen planologisch worden veilig gesteld. In de inspraakreactie is visueel aangegeven waar de 50 kV-kabelverbinding niet op de verbeelding met een dubbelbestemming is aangegeven.</p> <p>Ook het gasdrukmeet- en regelstation bij Groenendaal staat niet op de verbeelding. Gevraagd wordt hier een aanduiding nutsvoorziening op te nemen.</p>	<p>Gezien het belang van de bescherming van de 50 kV kabelverbinding hebben wij de verbeelding aangepast in overeenstemming met de inspraakreactie.</p> <p>Het gasdrukmeet- en regelstation bij Groenendaal bestaat uit gaskasten. Dit zijn geen voor mensen toegankelijke gebouwen. In artikel 56.1 onder c is een ruime regeling opgenomen voor gebouwen en voorzieningen ten behoeve van openbaar nut. De bestaande gaskasten bij Groenendaal passen binnen deze regeling. Bovendien zal de aanduiding, 'nutsvoorziening', op de verbeelding onvoldoende zichtbaar maken dat het hier om een gasstation gaat. Om de veiligheidsafstanden voldoende te borgen zullen wij binnen de bestemming verkeer-2 een aanvullende regel opnemen dat daar waar sprake is van een gaskaststation voldaan moet worden aan de afstanden zoals vastgelegd in artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit.</p>	<p>De verbeelding is aangepast. De bestemming Verkeer-2 wordt aangevuld met een regel voor kaststations</p>
<p>18.</p> <p>De inspreker stelt voor om de landgoederenkaart uit bijlage 5 van het vigerende plan over te nemen in deze herziening.</p>	<p>Wij hebben bekeken welke betekenis en doorwerking de landgoederenkaart uit bijlage 5 van het geldende plan heeft. In artikel 1, hoofdlijnen van beleid, van het geldende bestemmingsplan is vastgelegd dat het beleid is gericht op: 'duurzaam, ongedeelde behoud, versterking en zo mogelijk herstel van de structuren van de landgoederen/buitenplaatsen'. Ter uitvoering van dit beleid wordt gestreefd naar landgoedontwikkelingsplannen (LOP's).</p> <p>In de regels behorende bij het geldende plan is, met verwijzing naar de landgoederenkaart, verder geregeld dat dienstwoningen die op een landgoed liggen gelden als dienstwoning voor dat landgoed en dat evenementen op een landgoed onder voorwaarden kunnen worden toegestaan. Meer regels zijn niet aan deze landgoederenkaart gekoppeld.</p> <p>Het eigenlijke doel van het beleid, zoals hierboven is verwoord, is dus niet in het bestemmingsplan verankerd. Wij stellen vast dat de door de eigenaren opgestelde LOP's complementair zijn aan het geldende bestemmingsplan. Volledigheidshalve merken wij daarbij op dat de ruimtelijke voorstellen in een LOP, als deze niet passen binnen het geldende bestemmingsplan, nog wel een ruimtelijke procedure moeten doorlopen voordat deze kunnen worden gerealiseerd.</p> <p>De landgoederenkaart, zoals opgenomen in bijlage 5 van het vigerende plan, heeft dus geen concrete doorwerking in de regels en daarmee geen toegevoegde waarde. Wij zien geen inhoudelijke argumenten om de kaart uit het geldende plan in deze herziening als bijlage op te nemen.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>De vrijstellingsmogelijkheden op landgoederen voor kleinschalige evenementen zijn ook komen te vervallen. De inspreker verzoekt om deze ontheftingsmogelijkheid weer op te nemen, maar dan zonder de eis van een landgoedontwikkelingsplan.</p>	<p>Om evenementen te kunnen organiseren is geen bestemmingsregeling noodzakelijk. Op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening kan een evenementenvergunning worden gevraagd. Per geval kan daarbij maatwerk worden geleverd ten aanzien van de voorwaarden waaronder een evenement aanvaardbaar is. Wij zien geen zwaarwegende redenen om naast de evenementenvergunning ook nog een ontheffing voor het gebruik te handhaven.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

<p>Het hoofdgebouw op landgoed Loevestein heeft de aanduiding villa waardoor slechts een goothoogte van 3 meter is toegestaan. Gezien de grootte van het landgoed en andere voorbeelden van landhuizen op vergelijkbare landgoederen vraagt de inspreker om de aanduiding voor zijn woning te wijzigen van `sba-villa' naar `sba-landhuis'.</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan heeft de woning de bestemming Woondoeleinden I met de aanduiding `villa' gekregen. Een wijziging c.q. verruiming van de bouwmogelijkheden valt buiten de reikwijdte en doelstelling van deze bestemmingsplanherziening.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
19.		
<p>De inspreker wenst meer flexibiliteit op het onbebouwde deel van de bedrijfsbestemming. Op de schets bij de inspraakreactie worden drie delen aangegeven:</p>		
<p>Deel 1: de wens bestaat om het gebruik van het (bestaande) parkeerterrein ten behoeve van het tuincentrum voort te zetten.</p>	<p>Deel 1 ligt binnen de bestemming bedrijf-handelskwekerij, maar maakt in de bestaande situatie al jaren onderdeel uit van het parkeerterrein bij het tuincentrum. Het feitelijke dubbelgebruik van dit bestaande parkeerterrein voor zowel het tuincentrum als de handelskwekerij heeft geen negatieve effecten op de omgeving. Omdat hier al jaren sprake is van een bestaande situatie hebben wij op de verbeelding, binnen de bedrijfsbestemming, een aanduiding `p' opgenomen. Het huidig gebruik kan hiermee worden voortgezet.</p>	<p>De verbeelding en de regels zijn aangepast.</p>
<p>Deel 2: dit deel wordt nu gebruikt voor opslag van karren, perscontainer en composthoop. De wens is om dit deel te gebruiken als extra parkeerterrein voor het tuincentrum als dit nodig is.</p>	<p>Voor de delen 2 en 3 is de nu geldende bestemming overgenomen. Voor deze delen heeft de inspreker een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Dit is een afzonderlijke procedure. Ten tijde van deze beantwoording worden de ruimtelijke effecten van deze aanvraag integraal beoordeeld. Als de besluitvorming op deze aanvraag een aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk maakt, zullen wij die aanpassing bij de vaststelling aan de raad voorleggen.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>Deel 3: dit deel wordt gebruikt voor de buitenverkoop van planten van de handelskwekerij (bedrijfsbestemming). De wens bestaat om dit deel, zo nodig, ook te mogen gebruiken als buitenverkoop voor het tuincentrum (bestemming detailhandel).</p>	<p>Zie ons antwoord bij deel 2.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
20.		
<p>Onderbouwd met diverse stukken verzoeken insprekers om de tenaamstelling van de toegangsweg van het park en het kasteel te wijzigen van `Park Oud Wassenaar' naar `Kasteellaan'. Daarnaast verwijzen insprekers naar een lopend beroep betreffende een besluit van het college dat de Kasteellaan een openbare weg is. Insprekers zijn van mening dat het belang van de Kasteellaan rechtvaardigt om de bestemming te wijzigen van `natuur' naar de bestemming `verkeer'.</p>	<p>De toegangsweg waar in de inspraakreactie sprake van is ligt voor een groot deel binnen het plangebied van het bestemmingsplan Villawijken 2010 en voor een substantieel kleiner deel binnen de grenzen van Landelijk gebied 2004. In de procedure die geresulteerd heeft in de vaststelling van het bestemmingsplan Villawijken 2010 heeft een vergelijkbare discussie plaatsgevonden. Het park heeft binnen het bestemmingsplan Villawijken 2010 (met uitzondering van het kasteel zelf) een woonbestemming gekregen, waarbinnen een toegangsweg mogelijk is gemaakt. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk. Wij hebben deze beleidskeuze consequent doorgetrokken door binnen de bestemming natuur een toegangsweg toe te staan. Er is geen verkeers-</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

	<p>bestemming noodzakelijk om een toegangsweg te hebben. Daarnaast doet de keuze voor de bestemming (natuur of verkeer) formeel niets af aan de openbaarheid van de betreffende weg.</p> <p>We hebben voor dit bestemmingsplan de meest actuele digitale ondergrond gebruikt. De appartementen in het park zijn, met inachtneming van het bepaalde in de Wet basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG), Park Oud Wassenaar genummerd. Wij stellen vast dat de huisnummering en de aanduiding van de toegangsweg op de digitale ondergrond met elkaar in overeenstemming zijn. Wij concluderen dat deze bestemmingsplanprocedure niet het geschikte instrumentarium is om de naamgeving van een (toegangs)weg te corrigeren.</p>	
21.		
<p>De inspreker heeft vastgesteld dat het bouwvlak voor zijn agrarisch bedrijf exact om de bestaande gebouwen is getekend. Dit zou naar de toekomst toe geen mogelijkheid voor uitbreiding bieden. De inspreker heeft op een kaartfragment aangegeven welke gebieden hij graag aan het bouwvlak toegevoegd wil zien en waarom.</p>	<p>Vanwege de digitale raadpleegbaarheid van het bestemmingsplan en de methodieken die zijn vastgelegd in de Standaardvergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012), zijn in deze herziening de voormalige bouwstedes vertaald in bouwvlakken op de verbeelding. Voor de begrenzing van die bouwvlakken hebben wij de bestaande bedrijfsvoering als vertrekpunt genomen. Aanvullend is in de regels vastgelegd dat het bouwvlak uitgebreid mag worden tot 1,0 hectare. Daarnaast is in de regels nog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een vergroting tot 1,5 hectare. Daarmee hebben wij de bestaande planologische rechten uit het geldende bestemmingsplan volledig in de herziening overgenomen.</p>	
<p>De inspreker heeft een viertal concrete wensen aangereikt en beargumenteerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. een extra kuilplaat faciliteren en de bestaande mestsilo binnen het bouwvlak brengen; 2. een uitbreiding van de huidige werktuigenloods; 3. een uitbreiding van de huidige melkveestal; 4. het uitbreiden van de bestaande jongveestal. 	<p>Aanvullend op de bovenstaande algemene overweging stellen wij vast dat het bouwvlak op de verbeelding kleiner is dan 1 hectare. Een uitbreiding van het bouwvlak tot 1 hectare behoort hoe dan ook tot de mogelijkheden. Omdat zo'n uitbreiding van het bouwvlak bij elke bouwstede weer anders zal zijn en maatwerk vereist, willen wij in overleg met de direct belanghebbende en rekening houdend met o.a. natuur, landschap en milieu, de beste oplossing zoeken. Concreet zullen wij het bouwvlak voor de wensen onder 1 in deze herziening aanpassen.</p> <p>Voor de wensen onder 2 tot en met 4 geldt dat deze binnen de maximaal toegestane oppervlakte voor een bouwstede (1,5 ha.) zeker realiseerbaar zijn (zie bovenstaande overweging). Er ligt nu nog geen concreet plan voor op basis waarvan de gewenste uitbreidingen beoordeeld kunnen worden. De geëigende weg is om een wijzigingsplan aan het college voor te leggen. Dit sluit aan op de werkwijze van de geldende regeling.</p>	<p>De verbeelding zal ten aanzien van punt 1 worden aangepast.</p>
22.		
<p>Vanuit een beschrijving van de bestaande bedrijfsvoering geeft inspreker aan dat hij het niet eens is met de aanduiding van zijn agrarisch bedrijf als 'regulier' bedrijf. Het is voor de inspreker niet duidelijk hoe de gemeente tot deze beoordeling komt.</p>	<p>De indeling van agrarische bedrijven met een bouwstede en die met een bouwperceel, is in het geldende bestemmingsplan opgenomen op basis een intensief overlegtraject met de agrarische sector. In het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan is een bewuste keuze gemaakt om bestaande rechten over te nemen.</p> <p>Wij kunnen alleen uitspraken doen over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de gevraagde grote(re) bouwstede als daar een voldoende ruimtelijke</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

<p>Inspreker pleit er voor om zijn bedrijf een bouwstede van voldoende omvang te geven. De gevraagde oppervlakte (ca. 4500 m²) is volgens inspreker minder dan de helft van de oppervlakte waar toekomstgerichte bedrijven recht op hebben. Omdat de zorg een wezenlijk onderdeel van de bedrijfsvoering is geworden, wil inspreker de 'aanduiding' zorgboerderij op de verbeelding opgenomen zien. Ook voor mogelijke ontwikkelingen in de zorg (denk aan (verblijf)ruimten voor zorgvragers) is het wenselijk dat het bedrijf een voldoende grote bouwstede krijgt.</p>	<p>onderbouwing aan ten grondslag ligt. Daarvoor is nodig dat de inspreker de effecten van zijn wensen op de omgeving duidelijk maakt. Nu die effecten niet duidelijk zijn kunnen wij de wens van de inspreker in deze herziening niet honoreren (zie ook algemene context bij deze beantwoording). Ten aanzien van de aanduiding 'zorgboerderij' stellen wij vast dat een dergelijke functie binnen de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012 (de landelijke standaard) binnen de hoofgroep maatschappelijk valt. Daarnaast heeft een aanduiding op de verbeelding alleen een toegevoegde waarde als aan die aanduiding ook regels zijn gekoppeld.</p>	
<p>23.</p>		
<p>De inspreker verzoekt het college de volgende aanvullingen/wijzigingen in het ontwerpplan te verwerken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in de waterparagraaf (par. 4.2.) op te nemen dat Rijkswaterstaat waterbeheerder is van het waterstaatwerk Noordzee; - de dubbelbestemming Waterstaat-waterstaatkundige functie op te nemen voor het gebied zeewaarts van de duinvoet; - aan art. 51.6.3 toe te voegen dat het verbod als bedoeld in art. 51.6.1 niet geldt voor het uitvoeren van beheer en onderhoud aan het kustfundament door middel van suppletiewerkzaamheden. 	<p>Rekening houden met het algemeen belang van een goede regeling ten behoeve van het beheer van de kust zijn de wijzigingen die Rijkswaterstaat heeft voorgesteld overgenomen.</p>	<p>De toelichting, de regels en de verbeelding zijn aangepast.</p>
<p>24.</p>		
<p>De inspreker geeft aan dat de bouwstede op de verbeelding niet overeen komt met de vergunde en de feitelijke situatie. Gevraagd wordt om het bouwvlak hierop aan te passen.</p>	<p>Wij hebben geconstateerd dat de bestaande sleufsilos inderdaad ten onrechte buiten het bouwvlak zijn gelaten. Het bouwvlak zal hier op worden aangepast.</p>	<p>De verbeelding zal worden aangepast.</p>
<p>Verder worden regels gemist voor voeropslag in sleufsilos en/of kuilplaten.</p>	<p>Sleufsilos en kuilplaten zijn overige bouwwerken. De maatvoering voor overige bouwwerken zijn in artikel 4, lid 4.2.4 geregeld. Wij hebben geconcludeerd dat deze algemene regel onvoldoende is toegesneden op sleufsilos en kuilplaten. Daarom hebben wij een regel toegevoegd waarin een maximale hoogte voor sleufsilos en kuilplaten van 3 meter is opgenomen. Deze maatvoering komt overeen met de hoogte die ook in de artikelen 14 (bedrijf-opslag) en 15 (bedrijf-opslag tuinbenodigdheden) zijn opgenomen.</p>	<p>De regels zijn op dit punt aangepast.</p>
<p>Vanuit een tendens richting welzijn vriendelijke huisvesting van dieren wordt gepleit voor grotere bouwsteden.</p>	<p>Ten aanzien van de grootte van de bouwsteden hebben wij in onze reactie op nr. 21 al geconcludeerd dat tot op heden geen van de agrarische bedrijven de volledige bouwmogelijkheid van 1,5 ha. heeft benut. De geldende regeling lijkt daarmee toereikend te zijn.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

<p>25.</p> <p>Insprekers stellen zich op het standpunt dat het voorontwerp onvoldoende toetsingskader biedt voor nieuwe ontwikkelingen en initiatieven. De insprekers uiten in het bijzonder hun zorg over mogelijke ontwikkelingen op de agrarische bouwsteden aan het Kerkehout en op de sportvelden van SV Wassenaar.</p> <p>Vanwege het kwetsbaar evenwicht tussen bebouwing en het waardevolle open weidelandschap maken insprekers op voorhand bezwaar tegen een mogelijke ontsluiting via de Laan van Pluymestein over het weiland naar de sportvelden.</p> <p>De insprekers willen bij elke nieuwe ontwikkeling in de gelegenheid worden gesteld om hun standpunt kenbaar te maken.</p>	<p>Richting de insprekers willen wij benadrukken dat dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen op de agrarische bouwsteden aan het Kerkehout en op de sportvelden van SV Wassenaar mogelijk maakt.</p> <p>Dat het toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen niet concreet is uitgewerkt vindt zijn oorzaak in het feit dat met dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen op de aangehaalde gronden worden gefaciliteerd. In de algemene context bij deze beantwoording hebben wij beargumenteerd waarom dit bestemmingsplan niet voorziet in een heroverweging van bestemmingen. Dit geldt ook voor de voorbeelden die de insprekers noemen.</p> <p>Mocht zich een nieuwe ontwikkeling voordoen, dan gelden daarvoor de op dat moment geldende beoordelingscriteria en de voor die ontwikkeling benodigde planologische procedure met inbegrip van de daarbij horende inspraakmogelijkheden.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>26.</p> <p>De buurtvereniging verzoekt het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aan te geven welke criteria worden gehanteerd bij de beoordeling of voor een nieuwe ontwikkeling een afzonderlijke (ruimtelijke) procedure doorlopen zal worden; - de buurtvereniging te betrekken bij nieuwe ontwikkelingen; - aan te geven aan welke (inhoudelijke) criteria nieuwe ontwikkelingen worden getoetst. 	<p>Voor elke nieuwe ontwikkeling die niet rechtstreeks in dit bestemmingsplan mogelijk is gemaakt, zal een afzonderlijke planologische procedure doorlopen moet worden, met de bij die procedure behorende inspraakmogelijkheden. Mocht het daarbij gaan om een ontwikkeling nabij Kerkehout, dan zal de buurtvereniging daar vanzelfsprekend bij betrokken worden.</p> <p>Wij kunnen op voorhand niet aangeven welke inhoudelijke criteria als toetsingskader zullen gelden voor eventuele nieuwe ontwikkelingen. Dit is onder andere afhankelijk van de aard van de ontwikkeling, het moment waarop die ontwikkeling zich aandient en de beoordelingscriteria die op dat moment van toepassing zijn.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>27.</p> <p>De insprekers vragen aandacht voor de volgende punten:</p> <p>De ecologische verbindingzone, die is ingetekend op het grasland grenzend aan de zandwinning heeft de bestemming "natuur met agrarisch medegebruik" gekregen. Dit agrarisch medegebruik doet geen recht aan de feitelijke situatie; het agrarisch gebruik moet op de eerste plaats staan.</p>	<p>De betreffende ecologische verbindingzone ligt binnen de ecologische hoofdstructuur zoals vastgelegd in de verordening Ruimte van de provincie en vindt zijn oorsprong in de 3^e partiële herziening van het bestemmingsplan uit 2009. In de toelichting bij deze herziening zijn verbeteringen in de Ommedijksepolder bepleit. De natuurstrook langs de tankgracht en de zandwinning is er daar één van. De bestemming 'natuur met agrarisch medegebruik' is daarmee de nu geldende bestemming. Wij hebben deze bestaande bestemming één op één in dit voorontwerp bestemmingsplan overgenomen. Wij zien geen aanleiding om de herziening uit 2009 op dit punt weer terug te draaien.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>Het voorontwerp bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid om het agrarisch bouwperceel te vergroten van 1 naar 1,5 ha. Volgens insprekers moet dit 2 ha. worden, niet alleen voor nieuwe veestallen, maar ook voor een goede (infra)structuur, het goed weg kunnen komen met</p>	<p>In onze reactie op de nrs. 21 en 24 hebben we al geconcludeerd dat geen van de agrarische bedrijven de volledige bouwmogelijkheid van 1,5 ha nog heeft benut. De geldende regeling is tot op heden meer dan toereikend gebleken. Een uitbreiding van bouwsteden naar 2 ha. heeft effecten op de directe omgeving. Ruimtelijk gezien is er geen aanleiding om de bouwmogelijkheden in dit bestemmingsplan op te rekken.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

trekkers en aanhangers, steeds groter wordende machines van loonwerkbedrijven, opslag van diverse soorten voer en het aanbrengen van erfbeplanting.		
De omschrijving voor niet-agrarische nevenactiviteiten zou duidelijker mogen. Gevraagd wordt om het begrip mantelzorg hier ook expliciet in op te nemen. Ook de maximale oppervlakte voor nevenactiviteiten (nu 200 m ²) zou volgens insprekers verhoogd moeten worden naar 300 m ² . De insprekers willen kunnen inspelen op de toenemende vraag naar zorg.	Het specifiekere benoemen van niet-agrarische nevenactiviteiten zou deze regeling alleen maar minder flexibel maken, hetgeen wij niet wenselijk achten. Voor het verhogen van de maximale oppervlakte voor nevenactiviteiten van 200 m ² naar 300 m ² geldt ook hier dat dit bestemmingsplan niet voorziet in een inhoudelijke heroverweging van bestemmingen, in casu een verruiming van bouwmogelijkheden. Voor mantelzorg is de verwachting dat nog dit jaar landelijk een regeling van kracht wordt voor de bouw of aanbouw van een mantelzorgwoning. Wij zien geen reden om naast de te verwachten regelgeving nog extra bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan op te nemen.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
De insprekers willen voldoende ruimte hebben om vers gemaakte producten goed te kunnen vermarkten. Daarom wordt gevraagd om het vergroten en verbijzonderen van de bestaande regeling (detailhandel tot een maximum van 30 m ²). Gedacht wordt aan een verkoopruimte van ca. 150 m ² voor verkoop van eigen producten.	De insprekers wensen een substantiële uitbreiding van de verkoopruimte. Zoals in de algemene context bij deze beantwoording en ook in eerdere antwoorden bij deze inspraakreactie is benadrukt, kunnen wij deze wensen niet honoreren als er niet een concreet onderbouwd plan is ingediend op basis waarvan een beoordeling van de effecten van zo'n uitbreiding kan worden gemaakt.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
28.		
De inspreker merkt op dat in de plantoelichting geen vermelding staat gemaakt van de uitspraak van de Raad van State van 23 mei 2007. De 3 ^e gedeeltelijke herziening van 6 juli 2009 voorziet, aldus inspreker, slechts in een gedeeltelijke reparatie voor landgoed Clingendaal omdat de regels voor parkeervoorzieningen binnen andere bestemmingen (Natuur en Natuur-agrarisch medegebruik) strijdig zijn met de uitspraak van de Raad van State. Deze regels zijn onvoldoende concreet en geven onvoldoende zekerheid wanneer parkeren wel of niet onevenredig afbreuk doet aan de waarden zoals genoemd in lid 27.1.1.	In de toelichting van de 3 ^e partiële herziening uit 2009 is melding gemaakt van de uitspraak van de Raad van State. In dit voorontwerp bestemmingsplan zijn de reparaties uit de 3 ^e partiële herziening onverkort overgenomen. Wij zien geen aanleiding om die uitspraak in de toelichting nogmaals uitgebreid te behandelen. Belangrijker is de constatering van de inspreker dat de reparatie slechts gedeeltelijk heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding van de inspraakreactie hebben wij de uitspraak van de Raad van State opnieuw bestudeerd en zijn tot de conclusie gekomen dat artikel 27 lid 27.1.4. een aanscherping moet krijgen om het parkeren rondom andere bestemmingen binnen de bestemming 'natuur' en 'natuur met agrarisch medegebruik' eenduidig te regelen. De uitspraak beperkt zich namelijk niet tot Clingendaal, maar is van invloed op het gehele plangebied. Wij hebben dit artikel aangevuld, waarbij wij beogen de bestaande situatie positief te bestemmen en tevens te bevestigen.	De regels (art. 27, lid 27.1.4) wordt aangepast. De verbeelding wordt aangepast in die zin dat bestaande parkeerterreinen zullen worden aangeduid.
Het voorontwerp voorziet in een uitbreiding van de ANWB, dat eerder door de RvS is vernietigd, zonder hierop een nadere toelichting of motivering te geven. De inspreker heeft hier bezwaar tegen.	In dit voorontwerp bestemmingsplan hebben wij alleen de bestaande situatie /bebouwing opgenomen. Het bouwvlak met de aanduiding (kn), zoals vastgelegd op de verbeelding bij het geldende bestemmingsplan uit 2005 heeft geen rechtskracht gekregen. De Raad van State heeft deze aanduiding in zijn uitspraak vernietigd. Daarom is dit bouwvlak niet in dit voorontwerp overgenomen.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.

<p>29.</p> <p>De inspreker wil met inspraakreactie een voorzet geven voor verdere concretisering van de aandachtspunten uit de Agrarische Structuurvisie 2008.</p> <p>De inspreker vraagt concreet om een meer flexibele werkwijze van de gemeente waar het gaat om bescherming van waarden die verband staan met de agrarische sector. Daarbij wordt gedacht aan het slotenpatroon of andere landschap vormende elementen. Ook zouden agrarische gronden tijdelijk gebruikt moeten kunnen worden voor andere doeleinden dan de teelt van ruwvoergewassen.</p>	<p>Met verwijzing naar onze reactie op de zienswijzen 21 en 24 stellen wij in algemene zin vast dat wij meer zicht moeten hebben op de effecten van de gevraagde flexibiliteit. Wij kunnen alleen uitspraken doen over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de gevraagde flexibiliteit als daar een voldoende ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Daarnaast liggen de agrarische gronden voor een belangrijk deel binnen beschermd gezicht, waarbij moet worden opgemerkt dat de slotenpatronen en de landschap vormende elementen juist de waarde van dit gebied in belangrijke mate mede bepalen.</p> <p>Zonder concrete voorstellen met bijbehorende onderbouwing kunnen wij de wens van de inspreker in deze herziening niet honoreren.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>Ten aanzien van de bouwvlakken verzoekt de inspreker om na te gaan welke maatvoering per bedrijf gewenst is. Ook de maximale oppervlakte van de bouwvlakken sluit niet aan bij de huidige en toekomstige praktijk. Verzocht wordt om voor agrarisch bouwpercelen een ontwikkelmogelijkheid op te nemen tot 2 hectare.</p>	<p>Ten aanzien van de grootte van de bouwsteden merken wij op dat geen van de agrarische bedrijven in de afgelopen planperiode de volledige bouw-mogelijkheid van 1,5 ha heeft benut. Er is in de bestaande situatie nog ruimte voor uitbreiding. Daarmee blijkt de geldende regeling toereikend. Zoals we in de reactie op nr. 21 en 24 hebben benadrukt, zien wij ruimtelijk geen aanleiding om een uitbreiding van bouwsteden naar 2 ha. op te nemen in dit bestemmingsplan.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>Ten aanzien van de dakhelling van agrarische bedrijfsgebouwen stelt de inspreker vast dat de maatvoering tussen 20 en 52 graden veelal zal voldoen. Om onnodige procedures te voorkomen pleit de inspreker er voor om een mogelijkheid op te nemen om van voornoemde maatvoering af te wijken.</p>	<p>De inspreker onderkent dat de bestaande regeling voldoende zal zijn om het merendeel van de gevallen te faciliteren. Wij hebben in de algemene afwijkingsregels (art. 56) een bevoegdheid opgenomen om met een ont-heffing te kunnen afwijken van de voorgeschreven maten en afmetingen tot een maximum van 10%. Met dit artikel is er naar onze mening sprake van voldoende flexibiliteit. Voor grotere afwijkingen is een goede afweging gewenst. In die gevallen zal een procedure gevolgd moeten worden.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>De inspreker vraagt terughoudend om te gaan met de nadere eisen, m.n. waar dit gaat om de maximale oppervlakte van bedrijfsgebouwen en het aantal uitritten. In de praktijk komen nieuwe of verbouwde bedrijfsgebouwen kleiner dan 1000 m² volgens inspreker nauwelijks voor. Voor wat betreft het aantal uitritten moet oog zijn voor mogelijke geschieden aan- en afvoerroutes voor 'schoon' en 'vuil' transport</p>	<p>De regeling is ingegeven door bestaande rechten. Hierover merken wij op dat wij door het stellen van nadere eisen de mogelijkheid willen houden om - uitgaande van de planologische mogelijkheden die een initiatiefnemer heeft - ook andere belangen te betrekken. Bij de grootte van agrarische bedrijfsgebouwen gaat het dan bijvoorbeeld om de schaal van de omgeving of om de verhouding tot monumentale bebouwing.</p> <p>De lokale situatie bepaalt of wij een noodzaak zien om gebruik te maken van de nadere eisen.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>In reactie op de keuze om voor nieuwe initiatieven een afzonderlijke ruimtelijke procedure te volgen, pleit de inspreker er voor om (kleinere) initiatieven zoveel als mogelijk mee te nemen in deze her-ziening.</p>	<p>Zie de algemene context bij deze beantwoording. Initiatieven (ook kleine) kunnen alleen worden meegenomen als deze voldoende concreet en onderbouwd zijn ingediend.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>De inspreker pleit voor ruimte voor neven-activiteiten.</p>	<p>Zie onze beantwoording bij zienswijze 27.</p> <p>Het pleidooi van de inspreker is weinig concreet. Met verwijzing naar de algemene context bij deze reactienota, dat het bestemmingsplan niet voor-</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

<p>Allereerst moet niet te krampachtig worden omgegaan met het onderscheid bouwstede en bouwperceel. Daarnaast wordt een oppervlakte van 200 m² voor nevenactiviteiten als niet toereikend aangemerkt. Voorgesteld wordt om geen oppervlaktebeperking aan te houden, maar als dit toch te vrijblijvend zou zijn dan wordt gepleit voor 500 m².</p> <p>Op de derde plaats verzoekt de inspreker het college om de omschrijving van nevenactiviteiten enigszins te verbreden.</p> <p>De maximale oppervlakte voor detailhandel (30 m²) wordt als ontoereikend ervaren. Gevraagd wordt om een ruimere maatvoering waarbij gedacht wordt aan 150 m².</p>	<p>ziet in een inhoudelijke heroverweging van bestemmingen en dat zonder onderbouwing van de gevraagde bouw mogelijkheden en analyse van de effecten geen uitspraak kan worden gedaan over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een verruiming van nevenactiviteiten en van detailhandel.</p> <p>Ten aanzien van de verbreding van de omschrijving voor nevenactiviteiten hebben we in ons antwoord op inspraakreactie 27 benadrukt dat het specifiekere benoemen van niet-agrarische nevenactiviteiten deze regeling alleen maar minder flexibel maakt. Het voorbeeld van het houden van paarden is wat ons betreft niet passend omdat juist voor het houden van paarden een eigen bestemming is opgenomen vanwege de specifieke gebruik en de vraag aan bebouwing, overige bouwwerken (tredmolen), rijbakken, verlichting en dergelijke.</p>	
<p>Voor de Ommedijkse Polder en de Zonneveldse Polder geldt een natuurbestemming met agrarisch medegebruik. Om ongewenste neveneffecten van een natuurbestemming te voorkomen wordt gevraagd deze bestemming te wijzigen naar de bestemming 'Agrarisch'. Dit omdat het gebruik volwaardig agrarisch is.</p>	<p>Zie onze beantwoording bij inspraakreactie 27.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>30.</p>		
<p>De inspreker vraagt om een vergroting van zijn bouwvlak. Hij wil op voorhand een beroep doen om de mogelijkheid om het agrarisch bouwperceel te vergroten naar 1,5 ha.</p>	<p>De mogelijkheid om het bouwvlak tot 1,5 ha uit te breiden is als wijzigingsbevoegdheid overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. De inspreker kan het college verzoeken van deze bevoegdheid gebruik te maken. Om de wens van de inspreker een stap verder te brengen is een concreet verzoek noodzakelijk. Dit om inzicht te krijgen in de gewenste uitbreidingsrichting en de landschappelijke inpassing van de gewenste uitbreiding. Dit inzicht ontbreekt. Daarom wordt op de verbeelding nog volstaan met het huidige bouwvlak.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>Verder wil de inspreker een rechtstreekse mogelijkheid in het bestemmingsplan om voeder gewassen te telen. Nu is een ontheffing nodig met een ruimtelijke procedure van tenminste 6 weken. Dit werkt in de praktijk niet en sluit niet aan op landelijk beleid.</p>	<p>We hebben in dit plan de nu geldende regeling één op één overgenomen. Deze herziening is, met verwijzing naar de algemene context bij de nota van beantwoording, ons inziens niet het juiste kader om nieuwe initiatieven te beoordelen omdat eerst een concreet plan moet worden ingediend waarin door de aanvrager de effecten van een ander gebruik onderzocht moet zijn voordat een ruimtelijke keuze gemaakt kan worden.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>Gevraagd wordt om de aanduiding 'tijdelijk grasland' op te nemen.</p>	<p>Zie onze beantwoording op het hierboven ingebrachte reactie ten aanzien van voeder gewassen.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>31.</p>		
<p>De inspreker heeft een principeverzoek ingediend voor de realisatie van een schiethal annex kantine. De vereniging beschikt niet over een 'indoor'-</p>	<p>De inspreker heeft naast de inspraakreactie tevens een principeverzoek gedaan. De inhoud van dit verzoek is identiek aan die van de inspraakreactie. Wij hebben de inspreker eind juli schriftelijk geïnformeerd over de</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

<p>accommodatie. Dit resulteert in belangrijke sport-technische beperkingen voor de jeugdopleiding, voor schutters met een beperking en de training van de topschutters. Door het ontbreken van een schiethal is de toekomst van de vereniging in het geding. De korte baan voldoet niet aan de richtlijnen van de Ned. Handboog Bond (NHB) omdat semi-indoor niet is toegelaten. Met een schiethal die voldoet aan de NHB kan de vereniging zich verder ontwikkelen.</p> <p>Het clubgebouw is in heel slechte staat en voorzieningen voldoen niet aan eisen van hygiëne. De inspreker stelt de interpretatie van wat verstaan moet worden onder bebouwd oppervlakte ter discussie; de oppervlakte van de overkappingen of de oppervlakte van de betonnen constructies. Uiteindelijk richt het verzoek zich op een hal van 50 x 13 m. De landschappelijke inpassing is volgens de inspreker goed te organiseren. De vereniging verwacht dat het aantal leden gelijk zal blijven. Het college wordt gevraagd stappen te ondernemen ter ondersteuning van de plannen.</p>	<p>procedurele aspecten van de behandeling van het principeverzoek naast die van de inspraakreactie.</p> <p>Wij zijn bekend met meerdere ruimteclaims op Groenendaal. Met verwijzing naar onze beantwoording van de inspraakreacties 4 en 16 moeten wij concluderen dat zonder een concreet onderbouwd plan, met daarbij een analyse van de effecten van de gevraagde ontwikkeling enerzijds en een ruimtelijke onderbouwing anderzijds, dit geen ontwikkeling is die in dit bestemmingsplan kan worden opgenomen.</p>	
<p>32.</p>		
<p>Met verwijzing naar een haalbaarheidsonderzoek voor de herontwikkeling van de monumentale boerderij Buurtweg 40 in 2013, pleit de inspreker voor de volgende wijzigingen.</p>		
<p>Het gehele hoofdgebouw met aanbouwen zou binnen het bouwvlak moeten liggen en het gehele oorspronkelijke erf zou als woonbestemming moeten worden aangemerkt;</p>	<p>De huidige bestemming is gebaseerd op het geldende bestemmingsplan en het landgoedontwikkelingsplan voor Blanckenhoeve. De bestaande rechten hebben we in deze herziening overgenomen.</p> <p>In de plansystematiek ligt de woning in een natuurbestemming. Binnen deze bestemming is het medegebruik van gronden ten behoeve van de woning expliciet geregeld. Deze systematiek richt zich op een zorgvuldige inpassing van bijgebouwen en erfbebouwing rondom woningen in het buitengebied. Het opnemen van de erfbebouwing binnen de woonbestemming past niet binnen deze systematiek.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>Omdat inspreker de bedoeling heeft om in de boerderij 4 woningen te realiseren, wordt gevraagd om deze te bestemmen als woningen in strokenbouw. Dit betekent dat wonen-2 de passende bestemming is. De geplande opsplitsing is noodzakelijk voor het voortbestaan van de monumentale boerderij.</p>	<p>Wij zijn niet bekend met de inhoud van het haalbaarheidsonderzoek uit 2013 waar de inspreker naar verwijst. Met verwijzing naar de algemene context bij deze reactienota kunnen wij de ruimtelijke effecten van het realiseren van extra woningen niet beoordelen zonder concreet plan met een ruimtelijke onderbouwing en dus ook niet meenemen in dit bestemmingsplan. Uit de inspraakreactie kan worden opgemaakt dat een concrete uitwerking van de plannen voor de vm. boerderij aanstaande is.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

Verder geeft inspreker aan dat voor het parkeren een kapschuur is gewenst, die ervaren zal worden als onderdeel van het boerderij-ensemble.	Deze herziening voorziet niet in het opnemen van extra bouwmogelijkheden. Zie ook de bovenstaande beantwoording bij deze inspraakreactie.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
De inspreker benadrukt dat het grootste deel van de 700 m ² te saneren opstallen inmiddels zijn gesloopt. De herontwikkeling zal in overeenstemming zijn met het in 2006 opgestelde structuur- en beheersplan.	Dit nemen wij voor kennisgeving aan. Wij vertrouwen er op dat deze saneringsopgave in de onderbouwing van de uitwerkingsplannen een plaats krijgt.	Niet van toepassing.
33.		
De inspreker heeft de volgende verzoeken bij het voorontwerp bestemmingsplan: <ul style="list-style-type: none"> - Gevraagd wordt om een bouwvlak op te nemen rond het bestaande zuiveringsgebouw bij het zwembad; - Gevraagd wordt om een bouwvlak op te nemen rond het (oude) sanitair aan de Sparrenlaan. Deze bebouwing zal vervallen als de 2^e beheerderswoning is vergund. - Gevraagd wordt om ter plaatse van het tentenveld (sr-kte) een ruimere aanduiding (sr-kkm) zodat ook een gewone caravan geplaatst kan worden. - De grens van het gebied `sr-ksc' is bij het vorige bestemmingsplan verschoven. De inspreker wil de grens hersteld zien zoals deze vroeger was. Op de kaart bij de inspraakreactie is dit gevisualiseerd. De strandwal bij dit gebied betrekken betekent volgens inspreker dat de strandwal kan worden versterkt. 	De gebouwen waarvoor een bouwvlak wordt gevraagd, hebben ook in het nu geldende plan geen bouwvlak gekregen. De gedachte bij de geldende regeling is dat de meest belangrijke gebouwen een bouwvlak krijgen en dat daarnaast buiten de bouwvlakken nog een zeker oppervlakte aan bebouwing wordt toegestaan. Het voordeel hiervan is dat die gebouwtjes buiten de bouwvlakken niet aan een vaste plaats zijn gebonden en er dus sprake is van enige flexibiliteit. Wij zien geen ruimtelijk motief om deze flexibiliteit ongedaan te maken. Ten aanzien van het tentenveld stellen wij vast dat wij met het positief bestemmen van het tentenveld uitvoering hebben gegeven aan de uitspraak van de Raad van State. Dit deel van het kampeerterein heeft nog een boskarakter. Deze kwaliteit verdraagt zich niet met een intensivering die zou volgen als ook caravans op het tentenveld worden toegestaan. Deze herziening voorziet niet in een inhoudelijke heroverweging van bestemmingen. Over het verschuiven van de grens van de bestemming `sr-ksc' heeft in het verleden al een formele discussie, incl. een handhavings-traject, plaatsgevonden over de ruimtelijke (on)aanvaardbaarheid van trekkershutten op de strandwal. Gezien de landschappelijke kwaliteiten van de strandwal is het bebouwen van de strandwal niet gewenst.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing. De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing. De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
Verder zijn er nog enkele concrete vragen. Het bestemmingplan regelt een maximaal te bebouwen oppervlakte van 700 m ² . Gevraagd wordt naar de huidige bebouwing en of de fietsenkelder/beheerderswoning hier ook binnen past.	De totaal te bebouwen oppervlakte staat direct in relatie met de bouwvlakken waar in het eerste deel van deze inspraakreactie over is gesproken. Uit onderzoek is ons gebleken dat de 700 m ² die in de regels staat de huidige situatie al niet goed weergeeft. De totale oppervlakte van de bouwvlakken bedraagt al meer dan 700 m ² . De bestaande regeling biedt daarmee niet voldoende rechtszekerheid. Wij willen die zekerheid wel bieden met de volgende bebouwingsregeling: <ul style="list-style-type: none"> - De bouwvlakken mogen volledige worden bebouwd; - Het bouwvlak met de aanduiding `specifieke bouwaanduiding-nieuwbouw' blijft gehandhaafd; - Buiten de bouwvlakken is een oppervlakte van 250 m² toegestaan voor verspreid gelegen gebouwtjes, waaronder het gebouwtje voor het zwembad en het te amoveren toiletgebouw. 	De regels, m.n. lid 29.2.1, wordt aangepast overeenkomstig het beschreven voorstel.

	De beheerderswoning/fietsenkelder is onderwerp van een afzonderlijke ruimtelijke procedure. Deze is nog niet meegenomen in de maatvoering van de regeling die nu in dit bestemmingsplan wordt opgenomen.	
Het bestemmingsplan regelt een maximale winkeloppervlakte van 55 m ² . De huidige winkel is 59,67 m ² ; gevraagd wordt om uit te gaan van 60 m ² . Gevraagd wordt of in de toekomst de oppervlakte restaurant en winkel uitgewisseld kan worden, of kan er in totaal worden uitgegaan van 185 m ² voor restaurant/winkel?	Ten aanzien van de oppervlakte van de winkel en de uitwisselbaarheid van m ² voor kantine, recreatieruimte en winkel stellen wij vast dat deze functies naar aard en uitstraling erg dicht bij elkaar liggen. Het begrenzen van de oppervlakte van elk van deze functies maakt de bestemmingsregeling wel erg star. In de regels zullen wij één totale oppervlakte (405 m ²) opnemen voor deze functies. Met behoud van bestaande rechten wordt de regeling daarmee meer flexibel.	De regels ten aanzien van de oppervlakte van de kantine, recreatieruimte en de winkel worden aangepast.
De bouwhoogte van 5 m. lijkt niet te passen bij de minimale bouwhoogte in het Bouwbesluit. De inspreker wenst een nieuw te bouwen winkel/recreatieruimte graag in twee lagen realiseren.	De bestaande bebouwing ter plaatse van de kantine bestaat al (ten dele) uit twee lagen. Rekening houdend met het bestaande recht om twee bouwlagen te realiseren en met de regelgeving in het Bouwbesluit hebben wij geconcludeerd dat een aanpassing van de een maximale bouwhoogte naar 6 meter afdoende is om de bestaande rechten te borgen.	Lid 29.2.2 wordt aangepast in die dat de maximale bouwhoogte op 6 m. wordt vastgesteld.
De inspreker wenst het aantal plaatsen opgenomen te zien in plaats van het aantal geplaatste caravans.	Wij hebben onderkend dat er een verschil is tussen het aantal beschikbare plaatsen en het aantal geplaatste caravans. Het laatstgenoemde aantal kan variëren en geeft daarmee geen rechtszekerheid. Het aantal beschikbare plaatsen geeft die zekerheid wel.	Lid 29.2.4 onder a wordt aangepast waarbij het aantal beschikbare plaatsen als maat wordt gehanteerd.
De inspreker vraagt om lid 29.2.4 onder b te schrappen. Hij vraagt hoe de bouwhoogte wordt gemeten: is dit de hoogte als de caravan op de grond staat of als deze is geplaatst? De inspreker vraagt of deze hoogte naar 4 m. kan.	Het schrappen van dit lid achten wij met het oog op de ruimtelijke kwaliteit niet wenselijk. Er is dan immers geen enkele begrenzing meer van het bebouwde oppervlakte per plaats. Rekening houdend met de hoogte van verblijfsruimten in het Bouwbesluit (2,60 m) is een hoogtemaat voor een stacaravan van 3,50 meter ons inziens ruim voldoende. Met verwijzing naar de algemene context bij deze beantwoording zien wij zonder een concreet plan met daarbij een analyse en onderbouwing geen mogelijkheden om de regeling te verruimen.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
Tot slot heeft de inspreker vragen over de hoogtematen van erfscheidingen. Vraag is of de maatvoering in de regels zowel voor de erfscheidingen bij caravans als voor de bedrijfsmatige erfscheidingen, waartoe bijv. ook ballenvangers behoren, geldt.	Waar in de regels wordt gesproken over erf- en terreinscheidingen worden de bedrijfsmatige afscheidingen bedoeld die de buitengrens van de camping afschermen. Afscheidingen tussen plaatsen op de camping (de niet bedrijfsmatige afscheidingen) worden hier niet gerekend tot erf- en terrein-afscheidings. De ruimtelijke kwaliteit zou ernstig worden geschaad als tussen caravans afscheidingen van 2 meter hoog zouden (kunnen) ontstaan. De ballenvangers worden gerekend tot de overige bouwwerken die een maximale hoogte van 5 meter mogen hebben.	Niet van toepassing.
34.		
De inspreker stelt dat de bestemming van het koetshuis (huisnummers 3 en 4) is gewijzigd van maatschappelijk naar kantoor. Om de exploitatie van de bestaande faciliteiten van kasteel De Wittenburg en van het koetshuis te waarborgen vraagt de inspreker om de bestemming (maatschappelijk) te continueren.	Anders dan inspreker heeft aangegeven, heeft het koetshuis (huisnummers 3 en 4) de bestemming "Maatschappelijk" gekregen. Aan het verzoek om de geldende bestemming te continueren is dus al voldaan.	Niet van toepassing.

35.		
Dunea vraagt om op de verbeelding onderscheid te maken tussen waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied en hier de beschermingsregimes op toe te passen zoals opgenomen in de Provinciale Milieuverordening.	Op de verbeelding is met behulp van specifieke aanduidingen onderscheid gemaakt tussen waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied. In de regels zijn specifiek verwijzingen opgenomen naar titel 2 (waterwingebieden) van bijlage 10 onder B van de PMV respectievelijk titel 3 van diezelfde bijlage (grondwaterbeschermingsgebieden).	De regels zijn aangepast om het onderscheid duidelijk te maken.
Met verwijzing naar een kaart in de bijlage wordt verzocht om een nog ontbrekend deel van een leidingtracé op de verbeelding aan te geven.	Vanuit het algemeen belang van de waterwinning en de bescherming van het leidingtracé in het bijzonder wordt de verbeelding hierop aangepast.	De verbeelding wordt aangepast.
Vanuit het zwaarwegend belang van de drinkwatervoorziening vraagt Dunea om de beleidsnota Drinkwater op te nemen in het beleidskader in de toelichting. Ook wordt gevraagd om de openbare drinkwatervoorziening als zwaarwegend belang op te nemen in artikel 50.5.3.	Wij hebben het belang van de drinkwatervoorziening in deze beantwoording al onderkend. De tekst van de toelichting en de regels zullen worden aangevuld.	De verbeelding en de regels zullen worden aangevuld.
Gevraagd wordt om een woonbestemming voor Hazelaan 16 en 19 op te nemen, met behoud van de mogelijkheid om Hazelaan 19 te vergroten onder de voorwaarde dat Hazelaan 16 wordt geamoveerd. Dit gezien de moeizame woningmarkt.	Wij kunnen het pand Hazelaan 16 niet twee maal achtereen onder het overgangsrecht brengen. Daarom zal dit pand een woonbestemming krijgen. Ten aanzien van Hazelaan 19 blijft overeind dat een uitbreiding van dit pand niet mogelijk is dan nadat nr. 16 is geamoveerd. Deze saneringsplicht is vastgelegd in bijlage 1 bij de regels.	De verbeelding zal worden aangepast
Dunea vraagt om de inventarisatie 'Cultuursporen in het duin' te hanteren als toetsingskader voor artikel 50.2.1a. In het verlengde hiervan vraagt Dunea om de verwijzing naar gemeentelijk beschermd gezicht in de toelichting te schrappen en uit te gaan een eenduidig toetsingskader, zoals uitgewerkt in 'Cultuursporen in het duin'.	In de paragraaf 2.2 van de toelichting (provinciaal en regionaal beleid) is uitgebreid aandacht besteed aan het rapport 'Cultuursporen in het duin' en aan het convenant dat daarop is gevolgd. Dit convenant is op 29 mei 2012 door de gemeenteraad vastgesteld. Hiermee beschikken we over een beleidskader dat supplementair is aan het bestemmingsplan.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
De inspreker vraagt om de verbeelding voor de dubbelbestemming Waarde-archeologie te differentiëren in die zin dat locaties die al tot grote diepte zijn geroerd uit de dubbelbestemming worden gehaald.	Het archeologiebeleid is recent geactualiseerd en door de raad vastgesteld. Op de verbeelding is met aanduidingen binnen de dubbelbestemming al een differentiatie opgenomen. In artikel 49 lid 49.8 is daarnaast een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de dubbelbestemming voor één of meer bestemmingsvlakken te verwijderen of de grenzen van de dubbelbestemming te wijzigen. De toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is aan de orde als door de belanghebbende aangetoond wordt dat archeologische waarden niet in het geding zijn.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
36.		
De inspreker verzoekt, vanuit de constructieve overleggen die plaatsvinden, de inhoud van het bestemmingsplan aan te passen aan de resultaten van voornoemde overleggen.	Het voorontwerp bestemmingsplan gaat uit van de bestaande situatie en bestaande rechten. Resultaten van overleggen kunnen alleen worden meegenomen als daar besluitvorming over heeft plaatsgevonden.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
37.		
Inspreker constateert dat het bij deze herziening niet alleen om een digitalisering gaat, maar	In ons antwoord op inspraakreactie nr. 18 hebben wij uiteengezet wat er ten aanzien van landgoederen in het geldende bestemmingsplan is geregeld en	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in

dat er een groot verschil is in voorschriften en voorwaarden.	waarom de zgn. landgoederenkaart (bijlage 5) geen toegevoegde waarde meer heeft. Ten aanzien van evenementen op landgoederen hebben wij beargumenteerd dat er geen bestemmingsregeling noodzakelijk is om evenementen te kunnen organiseren.	een aanpassing.
Meegegeven wordt dat de landgoedbiotoop van de provincie meer duidelijkheid biedt omtrent de mogelijkheden om de ruimte rond een landgoed op kaart aan te geven.	Wij zijn bekend met de bescherming van landgoed- en kasteelbiotopen in de Verordening Ruimte van de provincie. Bij nieuwe ontwikkelingen binnen een landgoed is een toetsing aan het provinciaal beleid vereist. Het op de verbeelding aangeven van een landgoed is alleen van belang als daar in de regels vervolgens ook bouw- en/of gebruiksmogelijkheden aan worden gekoppeld. In deze herziening is dat niet het geval.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
Op de kaart zouden ook de monumenten moeten worden aangegeven.	Formeel is er geen noodzaak om rijksmonumenten op de verbeelding aan te geven. Deze monumenten genieten een rechtstreekse bescherming vanuit de Monumentenwet. Gemeentelijke monumenten zijn beschermd op basis van de Erfgoedverordening. Daarnaast heeft een aanduiding op de verbeelding geen toegevoegde waarde omdat er geen sprake is van doorwerking in de regels.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
Bij Duindigt 5 ontbreekt een geel bouwvlak waarin diverse bouwmogelijkheden worden aangegeven. Inspreester wenst de bouwmogelijkheden (één landhuis of twee villa's), zoals destijds overeengekomen met Den Haag, opgenomen te zien. De garagewoning is niet als koetshuis benoemd.	Uit een vergelijking van de verbeelding bij dit voorontwerp bestemmingsplan met de verbeelding van het geldende bestemmingen uit Landelijk Gebied 2004 blijkt dat deze ter plaatse van Duindigt 5 identiek zijn. Uit de inspraakreactie wordt niet duidelijk wat de formele status is van de afspraken met Den Haag en in welke mate wij daaraan gebonden zijn. Wij kunnen slechts concluderen dat de gesprekken en afspraken met Den Haag in 2004 en 2009 niet hebben geresulteerd in extra bouwmogelijkheden. Het koetshuis dat de inspreester in bijlage 1 van haar inspraakreactie heeft aangeduid is ook in het nu geldende bestemmingsplan niet aangeduid als woning met de aanduiding koetshuis. Uit dossieronderzoek blijkt dat Duindigt 5 (toen nog Leidseweg geadresseerd) ooit is gerealiseerd als villa met een dubbele garage. Ons is niet gebleken van een functiewijziging naar woning met een aanduiding koetshuis.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
De bermen die bij landgoed Duindigt horen zijn ten dele met de bestemming `natuur' aangeduid. Langs de Waalsdorperlaan, aangegeven op bijlage 2 bij de reactie, ontbreekt een deel van de bestemming `natuur'.	De geldende bestemmingen uit Landelijk Gebied 2004 zijn hier exact overgenomen.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
De berm van de Buurtweg heeft de bestemming `verkeer' gekregen (bijlage 3 bij reactie). Dit moet de bestemming `natuur' zijn. Een gedeelte grond bij Buurtweg 138 heeft eveneens een verkeersbestemming in plaats van een woonbestemming.	Zie ons antwoord (bovenstaand) ten aanzien van de bermen langs de Waalsdorperlaan. Wij hebben de verbeelding van het voorontwerpplan naast die van het geldende bestemmingsplan gelegd en vergeleken. Ter plaatse van Buurtweg 138 zijn de gronden met de woonbestemming op beide verbeeldingen identiek. Uit bijlage 3 bij de inspraakreactie wordt niet duidelijk welk deel binnen de woonbestemming zou moeten komen.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.

Bij landgoed Duindigt, Meta's Duin en het Wassenaarse deel van Panbos ontbreekt de monumentenstatus en de verwijzing naar de tankwal.	Eerder in de beantwoording op deze inspraakreactie hebben wij aangegeven waarom monumenten niet op de verbeelding zijn aangeduid. Kortheidshalve verwijzen wij naar dit antwoord.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
De voorstellen in het LOP dat voor Duindigt en Duingheest zijn gemaakt, zijn niet meer terug te vinden in dit voorontwerp.	In ons antwoord op inspraakreactie nr. 18 hebben wij geconcludeerd dat behoud, bescherming en versterking van landgoederen niet is geregeld in het geldende bestemmingsplan maar in de door de eigenaren opgestelde landgoedontwikkelingsplannen. De LOP's zijn daarmee een beleidsinstrument geworden dat aanvullend is op het bestemmingsplan. We hebben daarbij wel benadrukt dat de ruimtelijke voorstellen in een LOP, als deze niet passen binnen het geldende bestemmingsplan, nog wel een ruimtelijke procedure moeten doorlopen voordat deze kunnen worden gerealiseerd. De portierswoning en de oranjerie zijn voorbeelden van voorstellen uit het LOP die wel in het bestemmingsplan zijn overgenomen. Eventuele overige voorstellen uit het LOP zullen, met verwijzing naar de algemene context bij de beantwoording van deze nota van beantwoording, in een afzonderlijke ruimtelijke procedure behandeld moeten worden omdat een concreet uitgewerkt plan ontbreekt.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
38.		
Opgemerkt wordt dat de intenties voor het bieden van ontplooiingsmogelijkheden, zoals beschreven in de toelichting, in de regels niet uit de verf komen. Deze zijn namelijk zo mogelijk nog meer conserverend van aard dan het huidige bestemmingsplan.	In het algemeen willen wij benadrukken dat de geldende regelingen uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2004 en de herzieningen die daarop hebben plaatsgevonden één op één zijn overgenomen in dit voorontwerp bestemmingsplan. Als er sprake is van redactionele verschillen dan vloeien deze voort uit de Standaard vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012). Van een meer conserverend plan is geen sprake.	De inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
Ten aanzien van de bouwvlakken van agrarische bouwsteden merkt de inspreker op dat de begrenzing van de bouwvlakken voor wat betreft de oppervlakte achterblijft bij het geldende bestemmingsplan, en is er van enige flexibiliteit geen sprake meer. Daarom wordt verzocht om de bouwvlakken voor Rijkstraatweg 191, 269, 275, Raaphorst 4 en Raaphorstlaan 3 en 4 te verruimen tot 1 ha.	Met verwijzing naar ons antwoord op inspraakreactie 21 benadrukken wij dat de vm. bouwstedes vanwege de digitale raadpleegbaarheid en de methodieken die zijn vastgelegd in de SVBP 2012, zijn vertaald in bouwvlakken op de verbeelding. Voor de begrenzing van die bouwvlakken hebben wij de bestaande bedrijfsvoering als vertrekpunt genomen. Aanvullend is in de regels vastgelegd dat het bouwvlak uitgebreid mag worden tot 1,0 ha. Daarnaast is in de regels nog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een vergroting tot 1,5 hectare. Daarmee hebben wij de bestaande planologische rechten uit het geldende bestemmingsplan volledig overgenomen. Van een inperking is geen sprake. Omdat de uitbreidingsmogelijkheden niet op de verbeelding zijn vastgelegd, biedt dit bestemmingsplan de gevraagde flexibiliteit voor de uitbreidingsrichting.	De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
Op landgoed De Horsten zijn in twee gevallen productieve landbouwgrond als 'natuur' aangemerkt; dit betreft locaties bij Raaphorst 4 en Eikenhorst 3. Gevraagd wordt deze grond te bestemmen als 'Agrarisch met waarden - natuur en landschapswaarden'.	De geldende bestemming is hier abusievelijk niet goed overgenomen. Dit zal worden gerepareerd. De bestemming 'Agrarisch met waarden - natuur en landschapswaarden' zal hier worden opgenomen.	De verbeelding zal worden aangepast.

<p>Een aantal percelen wordt – net als in het geldende bestemmingsplan – aangeduid als ‘natuur met agrarisch medegebruik’. De wens is om het agrarisch gebruik voort te zetten en niet op basis van het overgangsrecht. Deze percelen lijken op de nieuwe verbeelding te zijn omgezet in ‘natuur’. De inspreker verzoekt om de herkenbaarheid van de percelen te verbeteren.</p>	<p>Uit de inspraakreactie blijkt niet op welke percelen deze reactie betrekking heeft. Een eenduidig antwoord op deze reactie is daarmee niet mogelijk. Daarnaast concluderen wij dat binnen de bestemming ‘natuur-agrarisch medegebruik’ de ontwikkeling van een duurzame landbouw rechtstreeks mogelijk is gemaakt. Wij onderschrijven daarmee niet dat het agrarisch gebruik onder het overgangsrecht zou vallen.</p>	<p>De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>De stichting wenst ter hoogte van Maaldrift een ecologische en recreatieve verbinding. Voor een zo goed mogelijke verbinding worden in samenspraak met de provincie plannen ontwikkeld. De stichting vraagt om de mogelijkheid voor het ontwikkelen van de ecologische verbinding een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. In het verlengde daarvan verwijst de stichting naar de punten 4 en 5 van de zienswijze op het ontwerp-tracébesluit voor de Rijnlandroute.</p>	<p>Ter hoogte van Maaldrift hebben wij een reservering (wetgevingszone-tracéwet) opgenomen, rekening houdend met de procedures die parallel lopen voor de inpassing van de Rijnlandroute. De aan te leggen ecologische verbinding ligt binnen deze zone. Waar deze ecologische verbinding komt te liggen en hoe deze wordt uitgevoerd is nu nog niet duidelijk. Een wijzigingsbevoegdheid is niet nodig omdat wij het bestemmingsplan Landelijk gebied weer moeten herzien zodra de besluitvorming rond de Rijnlandroute onherroepelijk is. Dit om het definitieve tracé van de Rijnlandroute planologisch te verankeren. De ecologische verbinding is op dat moment voldoende concreet uitgewerkt en zal in die herziening worden meegenomen.</p>	<p>De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>De situering van het bestemmingsvlak voor terreinonderhoud nabij Raaphorst 3 is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan, maar komt niet overeen met de huidige, vergunde situatie. De inspreker verzoekt om dit bestemmingsvlak aan te passen.</p>	<p>Uit onderzoek is gebleken dat een correctie nodig is om de feitelijke en vergunde situatie op een juiste wijze te bestemmen. De verbeelding zal hierop worden aangepast.</p>	<p>De verbeelding zal hierop worden aangepast.</p>
<p>Ten aanzien van Papeweg 36 geldt als voorwaarde dat de bestemmingswijziging binnen het bestaande bouwvolume moet passen en eventuele bijgebouwen / bergingen inpandig moeten worden gerealiseerd (art. 21.6). Deze voorwaarde wordt als te beperkend ervaren voor het mogelijk toekomstig gebruik als woning. Gevraagd wordt deze voorwaarde achterwege te laten.</p>	<p>De wijzigingsbevoegdheid is geschreven op het herbestemmen van grotere kantoorpanden. Voor Papeweg 36 is juist een ruimtelijke procedure doorlopen om de voormalige beheerderswoning te kunnen inzetten als kantoor (gebruik ten behoeve van beheer en onderhoud). Achter het dienstgebouw voor onderhoud en beheer is bestaand al sprake van een garage. Deze bestaande situatie zal behouden blijven. In de wijzigingsbevoegdheid zullen wij een aanvulling opnemen gericht op het behoud van bestaande situaties.</p>	<p>De regels zullen worden aangevuld.</p>
<p>Volgens de stichting kan het niet de bedoeling zijn dat nieuwbouw alleen is toegestaan in situaties dat (niet agrarische) bedrijvigheid in het landelijk gebied wordt teruggedrongen en de bedrijfsbebouwing wordt gesaneerd. Het draagt juist bij aan de kwaliteitsverbetering van de landgoederen als overbodige agrarische bedrijfsbebouwing kan worden gesloopt en door passende nieuwbouw voor bewoning kan worden vervangen. Gevraagd wordt de betreffende tekst te nuanceren.</p>	<p>In de door inspreker aangehaalde passage in de toelichting hebben wij bedoeld aan te geven dat we streven naar het terugdringen van ‘al dan niet agrarische bedrijvigheid’. Hier zijn de woorden ‘al dan niet’ abusievelijk weggefallen. De betreffende tekst zal worden aangepast.</p>	<p>De toelichting wordt aangepast.</p>

De stichting maakt zich zorgen over de ontwikkeling van enkele grootschalige paardenfokkerijen en/of -houderijen, zoals bijvoorbeeld het terrein rondom Rijksstraatweg 169.	Wij willen richting de inspreker benadrukken dat wij bij deze bedrijfsvoeringen zijn uitgegaan van het bestemmen van bestaande rechten.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
De stichting is van mening dat de regels ter bescherming van cultuurhistorische waarden in dit voorontwerp volledig zijn dichtgetimmerd. Volgens de inspreker staat definitief vast dat het ontwerp paraplubestemmingsplan 'Cultureel erfgoed Wassenaar, panden, objecten en archeologie' onwenselijk en overbodig is.	De wenselijkheid en relevantie van het ontwerp paraplubestemmingsplan staat hier niet ter discussie, omdat het geen onderwerp is van de inspraak op het voorontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
39.		
Insprekers herhalen hun bezwaren, zoals verwoord in het beroepschrift d.d. 13 september 2013 tegen het bestemmingsplan Raaphorstlaan, en verzoeken dit beroepschrift als herhaald en ingelast te beschouwen.	De Raad van State heeft op 27 augustus 2014 een tussenuitspraak gedaan over dit beroep. Blijkens deze uitspraak moet een nadere motivering worden aangeleverd waarna de definitieve uitspraak zal volgen. Wij verwachten deze uitspraak na het ontwerp bestemmingsplan en vóór de vaststelling van dit plan door de gemeenteraad. Tot de uitspraak van de Raad van State zullen wij het door de raad vastgestelde beleid consequent volgen. Wij zullen de uitspraak vanzelfsprekend waar nodig verwerken in het vast te stellen bestemmingsplan.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
40.		
Inspreker herhaalt zijn bezwaar, zoals verwoord in het beroepschrift d.d. 25 november 2013 tegen de 4 ^e herziening bestemmingsplan Landelijk gebied, en verzoekt dit beroepschrift als herhaald en ingelast te beschouwen.	De zitting van de Raad van State over de 4 ^e herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2004 heeft op 25 augustus 2014 plaatsgevonden. Wij verwachten de uitspraak van de Raad van State niet voor de vaststelling van het ontwerp plan. Wij kunnen ook niet uitsluiten dat de uitspraak niet voor de vaststelling van dit bestemmingsplan zal worden gedaan. Tot de uitspraak van de Raad van State zullen wij het door de raad vastgestelde beleid consequent volgen. Uiteraard zullen wij de uitspraak van de Raad van State op het beroep van inspreker respecteren en de uitkomst hiervan – afhankelijk van het moment waarop die uitspraak wordt gedaan en de inhoud daarvan – waar nodig overnemen voor vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015. Wij hebben tussentijds geconstateerd dat de paddock in het voorontwerp binnen de bestemming AW-NLW is opgenomen. Omdat dit niet overeenstemming is met de 4 ^e herziening zullen wij dit wijzigen in de bestemming W-1.	Inspraakreactie heeft, voor wat betreft het ingelast beschouwen van het beroepschrift niet geresulteerd in een aanpassing. De verbeelding is voor wat betreft de paddock aangepast overeenkomstig de 4 ^e herziening.
41.		
De inspreker verwijst naar een tekening uit 1998 en gaat er vanuit dat de gemeente akkoord gaat met deze tekening.	Uit de inspraakreactie wordt niet duidelijk wat de strekking is van de tekening uit 1998. Nu wij geen beeld hebben bij hetgeen met deze tekening wordt beoogd, kunnen wij daar in deze beantwoording niet inhoudelijk op ingaan.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
Gevraagd wordt om de bouwhoogte voor de woonwagons te verhogen van 5,5 naar 7,5 meter en daarmee toestemming te geven voor een schuin	Deze bestemmingsplanherziening voorziet niet in een inhoudelijke heroverweging van de bestemmingen. Nog afgezien daarvan heeft het verzoek van de inspreker een ongewenste precedentwerking. Als alle woonwagons	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.

<p>dak. Een schuin dak wordt vanwege klimatologische omstandigheden wenselijk geacht.</p>	<p>binnen het plangebied 7,5 meter hoog zouden mogen worden dan heeft dit een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied rondom het woonwagencentrum. De door de inspreker genoemde klimatologische omstandigheden kunnen op een andere manier worden opgelost dan door een verhoging van de bouwhoogte.</p>	
<p>Gevraagd wordt, met verwijzing naar het 'woonwagenbeleid in Wassenaar' van 1993, twee extra standplaatsen voor zijn kleinkinderen.</p>	<p>Het woonwagenbeleid van 1993 is door de afschaffing van de Woonwagewet in maart 1999 in het jaar 2000 herzien. Het beleid van 1993 is daarmee niet meer het geldende beleid waarop een beroep kan worden gedaan. Wij hebben de bestaande regeling uit Landelijk Gebied 2004 overgenomen. Deze regeling voorziet niet in extra standplaatsen. Met verwijzing naar de algemene context bij deze beantwoording benadrukken wij dat deze bestemmingsplanherziening niet voorziet in een inhoudelijke heroverweging van bestemmingen en/of het verruimen van bouwmogelijkheden..</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>42.</p>		
<p>De inspreker stelt vast dat in het voorontwerp niet wordt gerefereerd naar de uitspraak van de Raad van State van 23 mei 2007. In het voorontwerp wordt dezelfde ruimte parkeerregeling opgenomen als in het geldende plan. De rechter heeft indertijd geoordeeld dat de gemeente de verstrekkende gevolgen van de regels onvoldoende heeft onderzocht. De situatie is nog steeds onveranderd en de parkeerdruk is nog steeds hoog. Er zijn geen gewijzigde inzichten die een ruimer parkeerbeleid zouden rechtvaardigen.</p>	<p>Zie hiervoor de beantwoording van inspraakreactie 28.</p>	<p>Zie aanpassing zoals verwoord bij inspraakreactie 28.</p>
<p>In art. 21.1 onder c is vastgelegd dat ter plaatse van de aanduiding kantoor-2 ook aan de bedrijfsvoering gerelateerde nevenfuncties zijn toegestaan. De wijkvereniging vraagt wat hieronder moet worden verstaan omdat zij ernstig bezwaar heeft tegen detailhandel in dit plangedeelte.</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan is vastgelegd dat ter plaatse van de ANWB naast de kantoorfunctie dienstverlening met een publiekgericht karakter (met baliefunctie) en detailhandel direct verband houdend met de vestiging tot een bedrijfsvloeroppervlakte van 1200 m² is toegestaan. Deze nevenfuncties bevinden zich in de zgn. rotonde. Daarnaast zijn nog bedrijfsvoorzieningen gericht op voertuigkeuringen toegestaan. Deze bestaande rechten hebben wij in dit plan overgenomen. Deze nevenfuncties maken al vele jaren deel uit van de bedrijfsvoering van de ANWB.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>De inspreker acht de gebruiksregel ten aanzien van de bunker van Seyss-Inquart onjuist, verwarrend en prematuur omdat nog volop overleg plaatsvindt over het gebruik van de Julianakazerne.</p> <p>De bewoners worden gepolst over het toekomstig gebruik van de Julianakazerne. Vanwege de onzekere situatie rond de deze kazerne kan artikel 23.4 niet worden gehandhaafd. Gelet op het</p>	<p>Met de gebruiksregel in artikel 23 lid 23.4 willen wij de mogelijkheden vergroten om een bij dit bunkercomplex passend gebruik te organiseren. Deze regel is geen <u>verplichting</u> om de bunker bij de Julianakazerne te betrekken.</p> <p>Dat de bewoners worden gepolst over het toekomstig gebruik van de Julianakazerne is goed. Dit biedt wellicht ook een basis om tot een passende functie voor de bunker te komen.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>

bijzondere karakter van de bunker wordt gepleit voor een museale bunkerbestemming.	Het pleidooi voor een museale bunkerbestemming kan worden ingebracht in de burgerparticipatie met betrekking tot de Julianakazerne. Voor dit bestemmingsplan is deze suggestie nog prematuur.	
43.		
Vanuit de historie van het park geeft inspreker aan dat er onduidelijkheid bestaat over het van toepassing zijnde bestemmingsplan op het deel van het park van voor de Zuidpoort tot aan de Wassenaarseweg en de perceelgrens van het perceel 10322 met de percelen 7756 en 10177. De inspreker vraagt de onduidelijkheid op te heffen	De onduidelijkheid die bij de inspreker is ontstaan vloeit voort uit het bestemmingsplan Villawijken 2010. Het kadastraal perceel 10322 is in dit bestemmingsplan namelijk verdeeld over twee plankaarten, de kaarten 5 en 6. Met name op kaart 6 staat nog een heel klein deel van het kadastraal perceel 10322. Inclusief dit kleine deel sluit het eigendom van de Vereniging van Eigenaren precies aan op de verbeelding bij het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015.	Niet van toepassing.
44.		
Waar in het voorontwerp bestemmingsplan openingen worden geboden voor nieuwe ontwikkelingen, zijn voor de rechtszekerheid heldere inhoudelijke criteria gewenst. Daarnaast stelt de stichting zich op het standpunt dat de beoordeling van nieuwe ontwikkelingen aan die criteria met behulp van deskundigen (waaronder de stichting) wordt uitgevoerd.	Wij hebben met dit bestemmingsplan vastgesteld dat ruimtelijke ontwikkelingen van alle tijden zijn. Ook hebben wij benadrukt dat bij ontwikkelingen die zich aandienen zal worden ingezet op het herkenbaar houden en waar mogelijk versterken van de karakteristiek van dat specifieke gebied. De vraag naar heldere inhoudelijke criteria kunnen wij in beginsel onderschrijven. Feit is wel dat er in dit plan geen concrete nieuwe ontwikkelingen worden gefaciliteerd (zie de algemene context bij deze nota van beantwoording). In het verlengde daarvan gebiedt de zorgvuldigheid ons om pas bij concrete en onderbouwde plannen te beoordelen of er voldoende basis is om een afzonderlijke ruimtelijke procedure te doorlopen met alle inspraakmogelijkheden die daarbij horen. Het ligt voor de hand om in die context duidelijkheid te geven over de toetsingscriteria. Voorshands staat vast dat wij rekening moeten houden met beleidskaders van andere overheden (ministerie(s), provincie, waterschappen). Aanvullend is het net zo vanzelfsprekend om voor een specifieke nieuwe ontwikkeling alle expertise aan te boren die nodig is om een zorgvuldig afgewogen oordeel te komen. In voorkomende gevallen kan dit expertise zijn die bij de inspreker aanwezig is.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
De inspreker is het niet eens met de constatering dat het bestemmingsplan niet conflicteert met het landschapsontwikkelingsplan Duin, Horst en Weide (LOP). Waar in het LOP wordt gesteld dat er ruimte is voor recreatie waar het gebied dat aan kan, roept de stichting de vraag op hoe dit te verenigen is met de beoogde zorgvuldigheid en terughoudendheid. Ook bij de mogelijkheden om fietspaden aan te leggen wordt gevraagd vooral oog te hebben voor de waarden in het gebied.	In dit voorontwerp bestemmingsplan is de regeling uit het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2004 overgenomen. In het geldende plan is extensief recreatief gebruik in beginsel al mogelijk. In de bestemmingen 'Natuur', 'Gebied met natuur- en landschapswaarden en agrarisch medegebruik' en 'Agrarische doeleinden met landschap -, natuur en cultuurhistorische waarden' is dit vastgelegd in een aanlegvergunningstelsel. Het voorontwerp bestemming kent een identieke regeling. Het LOP moet nog een uitwerking krijgen in concrete projecten. Bij die uitwerking liggen mogelijkheden om de zorgvuldigheid en terughoudendheid waar de inspreker om vraagt in te brengen en te waarborgen. De inspreker heeft als lid van de klankbordgroep de gelegenheid om ons aan de voorkant te adviseren over de uitwerking van concrete plannen. De suggestie dat het voorontwerp bestemmingsplan wel zou conflicteren met het LOP delen wij voorshands niet.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.

<p>Vanuit ervaringen in de klankbordgroep is er juist sprake van discussie over de noodzaak en wenselijkheid nieuwe ontwikkelingen of kleine initiatieven omdat onderbouwing, criteria en/of kaders ontbreken.</p> <p>Concreet vraagt de stichting om aan te geven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - welke criteria een rol spelen in het besluit om al dan niet een procedure te starten voor nieuwe ontwikkelingen; - welke inhoudelijke criteria bij de toetsing worden gebruikt; - hoe het college de rol ziet van maatschappelijk relevante organisaties in zo'n procedure; - hoe het college de inspreker denkt te informeren over nieuwe ontwikkelingen. 	<p>Op deze plaats hechten wij er aan om te benadrukken dat deze bestemmingsplanherziening niet voorziet in een inhoudelijke heroverweging van bestemmingen. In deze herziening zijn de bestaande planologische rechten onverminderd overgenomen. Het faciliteren van nieuwe ontwikkelingen is niet aan de orde.</p> <p>In inspraakreactie 25 is een vergelijkbaar verzoek gedaan. Korthedshalve verwijzen wij naar ons antwoord bij deze zienswijze.</p>	<p>Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.</p>
<p>45.</p>		
<p>De provincie beoordeelt het voorontwerp op basis van de op 9 juli 2014 vastgestelde Visie Ruimte en Mobiliteit. Op onderstaande punten wordt gevraagd om het plan aan te passen.</p>		
<p>Anders dan in de toelichting is vermeld, zijn er wel nieuwe ontwikkelingen opgenomen, namelijk een uit te werken woonbestemming en enkele nieuwe woningen. Bij de uitwerking van het plan moet gemotiveerd worden dat het plan voldoet aan de richtpunten van de kwaliteitskaart en de ruimtelijke kwaliteit per saldo tenminste gelijk blijft.</p> <p>Ten aanzien van de bestemming 'Wonen-uit te werken' geldt dat deze binnen een gebied met beschermingscategorie 1 ligt. De uitwerking moet passen bij de aard en schaal van het gebied en moet voldoen aan de richtpunten van de kwaliteitskaart. De provincie kan niet beoordelen of deze bestemming aan het provinciaal beleid voldoet. Aangeboden wordt om de ontwikkeling te bespreken om tot een plan te komen dat aan de kwaliteit van het gebied voldoet.</p>	<p>De uit te werken woonbestemming was al opgenomen in het nu vigerende bestemmingsplan. De inzet daarbij was en is om de vervallen bebouwing op het voormalig dierenpark te saneren en daar extensieve bebouwing voor te faciliteren. Per saldo kan hier alleen maar een kwaliteitswinst worden behaald.</p> <p>De provincie heeft aangegeven dat nu niet te beoordelen is of de uitwerking gaat voldoen aan de aard en schaal van het gebied en of het gaat voldoen aan de richtpunten van de kwaliteitskaart.</p> <p>Wij willen aan provinciaal beleid voldoen. Bijlage 1 van de Visie Ruimte en Mobiliteit (uitwerking kwaliteitskaart) biedt in vier lagen een veelheid aan richtpunten voor de kwaliteitskaart. Deze richtpunten zijn nog redelijk algemeen geformuleerd (behouden en versterken van..). Het maken van een beeldkwaliteitsparagraaf, rekening houdend met die richtpunten, vraagt niet alleen om een goede analyse van het gebied, maar ook om enig zicht op de gewenste bebouwing. Het gaat hier dus niet om een concreet plan of het toevoegen van een nieuwe regeling. Het ontbreken van een concreet plan bemoeilijkt het uitwerken van een beeldkwaliteitsparagraaf. Daarom hebben wij in artikel 44, lid 44.2 van de regels een expliciete voorwaarde voor de uitwerking opgenomen, te weten: 'De uitwerking moet passen bij de aard en schaal van het gebied en moet voldoen aan de richtpunten van de kwaliteitskaart (inpassen), zoals opgenomen in de Visie Ruimte en Mobiliteit van de provincie Zuid-Holland. In dat kader moet, gekoppeld aan een concrete ontwikkeling, een beeldkwaliteitsparagraaf worden uitgewerkt.' Met deze voorwaarde is ons inziens geborgd dat de uitwerking uiteindelijk zal</p>	<p>De regels zijn aangepast om te borgen dat de uitwerking aan provinciaal beleid zal voldoen.</p>

	voldoen aan provinciaal beleid.	
<p>Artikel 4.4.2 maakt binnen de bestemming 'Agrarisch – bedrijfscentrum' een tweede bedrijfswoning via een ontheffing mogelijk. Dit is in strijd met provinciaal beleid, waarin bij een volwaardig agrarisch bedrijf ten hoogste één agrarische bedrijfswoning mogelijk is.</p> <p>Als de gemeente van mening is dat hier sprake is van het opnieuw opnemen van bestaande rechten, dan is een motivering op grond van artikel 3.3 lid 1 van de Verordening ruimte 2014 vereist.</p>	<p>In het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij de bestaande regeling uit het vigerende plan overgenomen. Uit de contacten met de provincie is tussentijds voldoende duidelijk geworden dat het bij die bestaande regeling om een bevoegdheid gaat. Bij deze ontheffingsmogelijkheid gaat het dus om een voorwaardelijke bouwtitel (het college hoeft geen gebruik te maken van deze mogelijkheid) en niet om een recht van eigenaren. Aangezien in de afgelopen planperiode (10 jaar) geen beroep is gedaan op deze ontheffingsmogelijkheid hebben wij deze ontheffingsmogelijkheid uit de regels gehaald en artikel 4 daarmee in overeenstemming gebracht met provinciaal beleid.</p>	De regels zijn aangepast.
<p>Voor de nog niet gerealiseerde woningen die zijn aangeduid met 'specifieke bouwaanduiding-nieuwbouw' geldt ook dat de afwijkingsmogelijkheid in art. 3.3 lid 1 van de Verordening ruimte 2014 van toepassing kan worden verklaard mits aan de voorwaarden wordt voldaan en een motivatie in het plan is opgenomen.</p>	<p>Ook voor de nog niet gerealiseerde woningen met 'specifieke bouwaanduiding- nieuwbouw' geldt dat ze één op één zijn overgenomen uit het vigerende plan. Bij deze nog niet gerealiseerde woningen is er wel sprake van een bouwrecht. Richting de eigenaren van deze rechten is tot op heden niet in een geautoriseerd openbaar stuk concreet kenbaar gemaakt dat het bouwrecht zal komen te vervallen als er gedurende een zekere periode geen gebruik wordt gemaakt van dit recht. Het niet opnemen van deze bestaande rechten zal resulteren in een planschade die dit bestemmingsplan economisch niet uitvoerbaar zou maken. De motivatie vloeit derhalve enerzijds voort uit het feit dat in het verleden is geoordeeld dat het realiseren van een woning aanvaardbaar is en anderzijds uit voort uit het voorkomen van planschade.</p> <p>Wij hebben naar aanleiding van deze inspraakreactie en het nieuwe provinciale beleid in hoofdstuk 7 van de toelichting wel een extra overweging over voorzienbaarheid opgenomen. Hierin is concreet aangekondigd dat het bevoegd gezag in de eerste bestemmingsplanherziening, volgend op een periode van drie jaar na vaststelling van dit plan, de dan nog niet benutte bouwrechten zal weg bestemmen. Belanghebbenden hebben in die tussenliggende periode voldoende gelegenheid om hun rechten om te zetten in concrete plannen en deze ook te realiseren. Wij volgen hiermee de lijn die is vastgelegd in de Visie Ruimte en Mobiliteit.</p>	De toelichting is aangevuld met een tekst over de voorzienbaarheid.
<p>De Rijnlandroute is goed in het voorontwerp bestemmingsplan verwerkt. Gevraagd wordt om in het ontwerp bestemmingsplan rekening houden met de vastgestelde plangrenzen van het Provinciale Inpassingsplan en het Tracébesluit</p>	<p>Wij nemen dit voor kennisgeving aan.</p> <p>In het ontwerp bestemmingsplan zullen wij met het Provinciale Inpassingsplan en het Tracébesluit rekening houden en deze waar nodig verwerken.</p>	
<p>In de waterparagraaf moet aandacht worden besteed aan het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied. Aanvullend moet in de regels onderscheid gemaakt te worden in de beschermingsregimes.</p>	<p>Zie ons antwoord op inspraakreactie 35.</p>	<p>Zie aanpassing bij inspraakreactie 35.</p>

Voor de provincie is onduidelijk of de beschermingszones van de regionale waterkeringen zijn bestemd. Ten zuiden van het Valkenburgs meer loopt een waterkering dwars door een weiland. Dit komt niet overeen met de leggerkaart.	Deze waterkering vloeit één op één voort uit de 1 ^e gedeeltelijke herziening ten behoeve van de zandwinning, een herziening die door de provincie zelf is voorbereid en in procedure is gebracht. Het betreft hier de indicatieve ligging van de kering na uitbreiding van het Valkenburgse meer.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
Voor de provincie is onduidelijk waarom art. 51.4 niet hetzelfde is geformuleerd als art. 51.6.4.	De redactie van beide leden zijn op elkaar afgestemd waarbij de bescherming van de waterkering voorop staat.	De regels zijn aangepast.
46.		
Vragen van de gemeente Den Haag richten zich op enkele sportcomplexen in Groenendaal. SVC`08: de tribune bij het clubgebouw staat niet op de verbeelding.	De bestaande tribune bij SVC`08 heeft een oppervlakte van ca. 208 m ² . Artikel 31.4.2 biedt een mogelijkheid voor een tribune met een oppervlakte van 120 m ² . Verder is in dit artikel vastgelegd dat, als bij één of meer velden geen tribune is gerealiseerd, de daar toegestane oppervlakte gebruikt mag worden ten behoeve van een grotere tribune. Wij zien geen aanleiding om de regels of de verbeelding aan te passen.	Inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.
HRC: Den Haag stelt vast dat een deel van de sportvelden zijn bestemd als natuur.	Het terrein waar Den Haag op doelt heeft in het geldende bestemmingsplan ook de bestemming natuur. Deze bestaande bestemming is ontstaan van uit het belang van een ecologische verbinding. Wij begrijpen dat een deel van de natuurbestemming al jaren in gebruik is als sportveld. Wij zijn bereid het gebruik van het terrein voor sport te faciliteren, maar zijn tevens van mening dat dit gebruik geen afbreuk mag doen aan de ecologische functie van de aangrenzende natuurbestemming. Tussentijds heeft HRC een idee ontwikkelt om een nieuw clubgebouw op dit kleine trainingsveld te realiseren. Deze wens zal worden meegenomen in een gebiedsuitwerking voor geheel Groenendaal. In afwachting van deze uitwerking en een mogelijke herziening kan het huidige gebruik prima binnen het overgangsrecht worden voortgezet. Daarmee wordt het belang van het behoud van waardevolle natuur herbevestigd.	Inspraakreactie heeft niet geresulteerd in een aanpassing.
The Hague RoadRunners: een deel van het clubgebouw ligt niet binnen het bouwvlak. Den Haag pleit voor consequent beleid.	Zie ons antwoord bij inspraakreactie 16. In de regels zullen wij toevoegen dat de mogelijkheid om de bebouwing met 15 % uit te breiden slechts één keer kan worden benut.	De regels zullen worden aangevuld.
Handboogschietvereniging Sint Sebastiaan: Twee bestaande bergingen zijn niet op de verbeelding aangegeven.	Uit onderzoek is gebleken dat de twee bestaande bergingen alsnog positief moeten worden bestemd. In de regels zal worden toegevoegd dat buiten het bouwvlak twee bergingen worden toegestaan met een maximale gezamenlijke oppervlakte van 30 m ² . Door de bergingen in de regels te faciliteren en niet op de verbeelding is er sprake van enige flexibiliteit ten aanzien van de ligging van de bergingen.	De regels zullen worden aangepast.
De Roggewoning: - Bij Graaf Willem VAC II is een uitbreiding gerealiseerd die op de verbeelding buiten het bouwvlak ligt. - HGC; de tribune van HGC staat niet op de verbeelding. - Groen Geel: de kleedkamers en machineloods	- Voor Graaf Willem geldt dat de uitbreiding ca. 15% bedraagt. Met het binnen het bouwvlak brengen van de uitbreiding zou er nog een keer een uitbreiding kunnen plaatsvinden. Omdat het gebruiken van de 15% uitbreidingsmogelijkheid slechts één keer is toegestaan, houden wij de uitbreiding buiten het bouwvlak (zie ook Hague RoadRunners). - De tribune van HGC past binnen de regels van artikel 31.4.2. (zie ook onze reactie bij SVC`08). Wij zien geen aanleiding om de verbeelding	Zie de aanvulling zoals verwoord bij The Hague Road Runners. De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in

<p>staan niet op de verbeelding.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het nutsgebouw nabij HGC staat niet op de verbeelding. - Het afslaggebouw achter de hockeyvelden (tussen HGC en Voorlinden) staat niet op de verbeelding. 	<p>hierop aan te passen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ten aanzien van de bebouwing bij Groen Geel hebben wij vastgesteld dat deze bestaande bebouwing niet goed op de verbeelding van het bestaande bestemmingsplan is gekomen en daarmee ook niet goed is overgenomen in dit voorontwerpplan. Hier is sprake van een situatie die al jarenlang legaal aanwezig is. De kleedkamers en de machineloods zijn essentieel voor de bedrijfsvoering van Groen Geel. Binnen de bestemming Sport kennen we, behoudens de regeling voor tribunes, geen regeling waarin buiten het bouwvlak nog extra bebouwing is toegestaan. Nu het hier gaat om vrijstaande gebouwen die functioneel relevant zijn voor de vereniging, kan de bestaande situatie het beste gerepareerd worden door deze bebouwing een bouwvlak te geven. - Ten aanzien van het nutsgebouw hebben wij geconstateerd dat deze qua maatvoering binnen de algemene wijzigingsbepalingen voor een nutsgebouw past. Nu deze voorziening binnen de regels mogelijk is, is een bouwvlak niet noodzakelijk. Zonder bouwvlak is het bestemmingsplan op dit punt meer flexibel. - Het bestaande afslaggebouw bij HGC staat niet op zichzelf. Daarom hebben we in de regels een aanvulling opgenomen waarmee de bestaande bebouwing positief wordt bestemd. We hebben niet voor een bouwvlak gekozen om, bij een eventuele vervanging van deze bebouwing, zo nodig flexibel te kunnen zijn ten aanzien van de positionering. 	<p>een aanpassing. De verbeelding ter plaatse van Groen Geel wordt aangepast.</p> <p>De inspraakreactie heeft op dit punt niet geresulteerd in een aanpassing.</p> <p>De regels zijn overeenkomstig het voorstel aangepast.</p>

