

**Nota van beantwoording zienswijzen**

Voorontwerp Bestemmingsplan Bentwoud

PlanMER westelijke randweg

MER Bentwoud 2007, aanvulling 2010

## 1 Inleiding

### Procedure

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Bentwoud' en bijbehorende milieueffectrapporten (MER Bentwoud 2007, planMER westelijke randweg en MER Bentwoud 2007, Aanvulling 2010) hebben met ingang van 18 november tot en met 29 december 2010 voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Waddinxveen en was raadpleegbaar via de gemeentelijke website, [www.waddinxveen.nl](http://www.waddinxveen.nl). Deze terinzagelegging met de vermelding om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad in te dienen is op woensdag 17 november 2010. De terinzagelegging is gepubliceerd in het huis-aan-huisblad Hart van Holland en langs de elektronische weg via de gemeentelijke website [www.waddinxveen.nl](http://www.waddinxveen.nl).

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn er meerdere schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht. In verband met de verplichting tot anonimiseren van de nota van beantwoording zienswijzen op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn deze persoonsgegevens niet vermeld. De zienswijzen zijn per indiener genummerd en via deze nummering terug te vinden op de voor de bevoegde instanties ter beschikking gestelde lijst. De zienswijzen zijn vanwege de leesbaarheid samengevat. De zienswijzen zijn gerangschikt naar indiener en niet per onderwerp. Indien zienswijze hetzelfde zijn is verwezen naar een eerder antwoord.

Verder zijn er meerdere zienswijzen ingediend waarbij de indiener stelt namens meerdere personen, een vereniging of organisatie het standpunt kenbaar te maken. Het is ten aanzien van deze zienswijzen niet mogelijk na te gaan of deze personen gemachtigd zijn voor deze rol. Aangezien ten aanzien van deze reactie geen direct rechtsgevolg openstaat (geen directe besluitvorming) is ervoor gekozen deze reacties volledig te beoordelen. Hierbij geldt wel de opmerking dat bij een eventuele nadere reactie bij de vervolgstappen in dit traject men een machtiging dient te overleggen.

Tevens zijn er eerder principeverzoeken ingediend met betrekking tot percelen opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Deze verzoeken worden, zoals afgestemd met de indieners hiervan, ook meegenomen als zienswijze.

## 2 Schriftelijke zienswijzen

De zienswijzen zijn samengevat en (in cursief) van een antwoord voorzien.

### **1) Reclamanten hebben als bewoners een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is als volgt:**

1a) Reclamant vraagt zich af waarom er een bos aangelegd moet worden ten koste van akkerbouw. Men stelt dat akkerbouw een karakteristieke en cultuurhistorische waarde voor het gebied heeft. Daarbij wordt gesteld dat er geen behoefte is aan extra recreatiemogelijkheden gezien de bezoekersintensiteit van het Gouwebos. Verder is volgens reclamant de natuurwaarde van het Bentwoud zeer relatief en gelijk aan de huidige natuurwaarde van de polder.

*Reactie:*

*In 1993 is door het rijk in het Structuurschema Groene Ruimte besloten om in het gebied Zoetermeer-Zuidplas een natuur- en recreatiegebied van 2.080 hectare aan te leggen. Van dit zogeheten Strategische Groenproject Zoetermeer-Zuidplas vormt het Bentwoud met 1.300 ha het grootste aaneengesloten project. De bosontwikkeling moet worden gezien tegen de achtergrond van de verstedelijking in de zogenaamde Kleine Ring van de Randstad, de stedenring gevormd door Den Haag, Delft, Rotterdam, Gouda, Waddinxveen, Boskoop, Alphen aan den Rijn en Leiden. Voor de ontwikkeling van een goed leefklimaat in de zuidvleugel van de Randstad dient het bos zowel de groene functies te versterken, als ongewenste verstedelijking en verglazing in dit deel van de zuidvleugel op de grens van het Groene Hart tegen te gaan.*

*Deze laatste doelstelling is nog steeds actueel gezien de toekomstige verdere verstedelijking en toename van de glastuinbouw in de Zuidplaspolder, op rijksniveau één van de laatste grote verstedelijkingslocaties in de randstad.*

*De doelstelling van het project Bentwoud is vergroting van de leefbaarheid en recreatiemogelijkheden in de zuidvleugel van de Randstad door middel van een groot en openbaar toegankelijk bos- en natuurgebied. De doelstelling is daarmee bovenregionaal en regionaal in vergelijking met het Gouwebos dat in een meer lokale behoefte voorziet.*

*Men zou inderdaad kunnen stellen dat openheid en bos strijdig zijn, maar dit geldt niet voor bos en het beleid voor dit deel van het Groene Hart. Het Groene-Hartbeleid richt zich hier niet primair op het open houden ervan, maar op het groen houden en niet verstedelijken.*

*De huidige natuurwaarde van de polder en de toekomstige natuurwaarden van het Bentwoud zijn onderzocht in het MER Bentwoud 2007 en in de Aanvulling 2010 van het MER Bentwoud (zie Hoofdstuk 9.6 en Bijlage 1). Daaruit blijkt dat de toekomstige natuurwaarden van het Bentwoud, uitgedrukt in aantallen verschillende soorten dieren en planten, groter is dan de huidige natuurwaarden.*

1b) De beschikbaarheid van de financiën voor aanleg en onderhoud van het Bentwoud is volgens reclamant niet helder. Dit zou leiden tot onzekerheid voor inwoners en ondernemers welke men niet wenselijk acht in de huidige bestuurscultuur en tijd. Verder stelt reclamant dat het niet tolereerbaar is om inwoners en ondernemers voor langere tijd te belasten met de benodigde financiën voor de aanleg van de randweg in deze tijd van bezuinigingen. Daarnaast stelt reclamant dat de algemene voorzieningen er verwaarloosd bijstaan en zou liever zien dat hier prioriteit aan gesteld wordt.

*Reactie:*

*Wij hebben met de provincie een samenwerkingsovereenkomst (12 maart 2010) over het Bentwoud gesloten, waarin onder andere de economische uitvoerbaarheid van het Bentwoud en de verwerving van het tracé van de westelijke randweg verzekerd zijn. Afgesproken is dat de provincie verantwoordelijk is voor de verwerving en inrichting van circa 530 hectare in het plangebied. Deze circa 530 hectare (inclusief de gronden gelegen op het tracé van de randweg) is in het voorontwerp-bestemmingsplan bestemd als natuur en recreatie en zullen beheerd worden door Staatsbosbeheer.*

*De uitspraken van staatssecretaris Bleker over de beschikbaarheid van gelden voor de realisatie van groenprojecten zijn bij ons bekend. Wij constateren dat hierover overleg tussen rijk en provincies gaande is en volgen dit nauwgezet. In hoeverre dit gevolgen heeft voor de samenwerkingsovereenkomst tussen ons en provincie kunnen wij nu nog niet aangeven. Mocht de uitkomst van dat overleg*

*zijn dat er minder gelden beschikbaar zijn voor het Bentwoud (en de verwerving van het tracé van de randweg), dan zullen wij ons beraden over de samenwerkingsovereenkomst en het ontwerp-bestemmingsplan.*

*Voor de westelijke randweg zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen. De reden om de westelijke randweg niet bij recht in dit bestemmingsplan mogelijk te maken is de nog niet definitief vaststaande economische uitvoerbaarheid van de aanleg. Wij gaan er vanuit dat de financiering in de tweede helft van de planperiode verder gestalte krijgt en dan zullen we gebruikmaken van de planologische mogelijkheden die in dat plan worden opgenomen.*

*In het geval dat een bijdrage van de gemeente aan de randweg aan de orde zou zijn, zal de gemeenteraad die bijdrage beschikbaar moeten stellen. Dan zal afgewogen worden hoe gemeentelijke middelen besteed worden. Vanwege de importantie die aan de westelijke randweg is gegeven in bijvoorbeeld de Structuurvisie Waddinxveen 2030, de Verkeersvisie en andere beleidstukken is er voor gekozen om de westelijke randweg als wijzigingsbevoegdheid op te nemen.*

*Wij zijn met reclamant van mening dat nimmer en zeker in tijden van bezuinigingen geen lichtvaardige uitgaven gedaan moeten worden en dat elke uitgave afgewogen dient te worden.*

1c) Reclamant is tegen de vestiging van woningbouw of bedrijvigheid op de nu ongewijzigde strook grond tussen de randweg en de kern Waddinxveen.

*Reactie: In het bestemmingsplan is het mogelijk om toepassing te geven aan de ruimte voor ruimteregeling (in het kort houdt dat in dat er bebouwing wordt gesloopt en dat daar dan in een bepaalde verhouding woningen voor in de plaats gebouwd mogen worden). Daarnaast is het mogelijk om landgoederen te ontwikkelen (in het kort houdt dat in dat er op 5 hectare te realiseren openbaar groen drie wooneenheden gebouwd mogen worden). Deze beide regelingen kunnen helpen een groot openbaar recreatiegebied te realiseren. Door te kiezen voor deze regelingen met de omvang en aantallen zoals opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan zijn wij van mening dat deze zich goed verhouden tot het karakter van het gebied. De extra bedrijvigheid is bedrijvigheid in de lichtste categorie, welke is opgenomen om mogelijkheden te creëren in de voormalige agrarische schuren.*

1d) Reclamant stelt dat de nieuwe aansluiting met de A12 via Benthuizen (N209) gebruikt kan worden voor het verkeer richting het bedrijventerrein in Boskoop. Volgens reclamant zijn tevens de opties voor betere bewegwijzering en wering van vrachtverkeer uit de bebouwde kom onvoldoende meegenomen in de plannen. Reclamant stelt verder tegen een gedeeltelijke aanleg van de randweg te zijn omdat dit volgens hem veel verkeer naar het Noordeinde en de Beethovenlaan zal trekken.

*Reactie:*

*In de plan-MER voor de westelijke randweg is onder paragraaf 3.2 (blz 25 t/m 36) het provinciaal en regionaal beleidskader beschreven. Zoals in die paragraaf is te lezen is de keuze voor randweg in overeenstemming met vastgestelde visiekaart 2020 ISV Greenport regio Boskoop en in lijn met de conclusies en aanbevelingen van de vastgestelde corridorstudie N207. Omdat de randweg deel uitmaakt van een omvangrijker maatregelenpakket waarover al in ander verband afstemming heeft plaatsgevonden is in deze plan-MER volstaan met een beperkt onderzoeksgebied. Dit temeer omdat in dit bestemmingsplan alleen een ruimtereservering in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen.*

*Om het plan-MER inhoudelijk te kunnen laten toetsen, hebben wij het plan-MER ter toetsing aan de Commissie voor de milieueffectrapportage voorgelegd. De Commissie is een onafhankelijke adviseur bij MER-procedures en is van oordeel dat de essentiële informatie, om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over het Bentwoud en over de ruimtereservering voor een (eventuele) randweg, in het MER aanwezig is.*

*Aanvullend merken wij op dat voor de definitieve besluitvorming over de randweg een project-MER moet worden opgesteld. De Commissie adviseert om bij een project-MER voor de randweg de samenhang tussen verkeerskundige functie(s) en het toekomstig gebruik van een randweg in beeld te brengen. Tevens adviseert zij om bij een project-MER voor de randweg de toetsing op doelbereik voor verkeer en de verkeersomgeving te actualiseren. Hiermee is dan een goede en actuele onderbouwing van nut en noodzaak beschikbaar, voor de dan voorliggende afweging tussen het oplossen van (regionale) verkeersgerelateerde problemen (aanleggen randweg) en lokale milieueffecten van de nieuwe infrastructuur (landschap, natuur en leefomgeving). Wij onderschrijven dit advies van de*

Commissie en zijn van mening dat hierbij ook de N209 en mogelijke maatregelen binnen de kernen moeten worden betrokken.

Een gedeeltelijke aanleg van de randweg zal, zoals reclamant stelt, wel meer verkeer naar het Noordeinde trekken. Het Noordeinde kan die hoeveelheid verkeer op een goede manier verwerken. Voor de Beethovenlaan zijn de effecten ogenschijnlijk ook dat de gedeeltelijke aanleg tot minder verkeer zou kunnen leiden. Dit komt doordat de randweg verkeer een nieuw alternatief biedt waardoor verkeer andere routes zal kiezen. Op enkele wegvakken zal het drukker worden maar op veel nadere wegvakken neemt het verkeer af. Per saldo verwachten wij dat het verkeer door de kern zal afnemen.

1e) Reclamant stelt dat de geluidsbelasting op de bebouwing van Waddinxveen door aanleg van de Randweg niet mag toenemen en stelt dat de aansluiting op het Noordeinde ook niet ten koste mag gaan van de huidige bebouwing.

*Reactie:*

*Het is wettelijk verplicht dat nieuwe ontwikkelingen voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent onder meer dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd moet blijven. Ter onderbouwing hiervan dient een motivering te zijn opgenomen in het bestemmingsplan. In deze situatie is er sprake van een bestemmingsplan, dat de ontwikkeling van het Bentwoud direct mogelijk maakt en de westelijke randweg via een wijzigingsbevoegdheid.*

*Wij verwachten dat de aansluiting van de westelijke randweg op het Noordeinde wel ten koste gaat van bestaande lintbebouwing. Het lint aan het Noordeinde ter hoogte van de Beethovenlaan heeft immers een gesloten karakter. Deze aansluiting is echter nodig om Waddinxveen in westelijke richting te kunnen ontsluiten. Het is nu nog niet mogelijk aan te geven om welke bebouwing het precies gaat, omdat er nog geen definitief ontwerp is opgesteld. Zodra bekend is hoe het tracé zal lopen en de financiering rond is, zijn wij voornemens gebruik te maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Hiermee kunnen we de bestemming van de benodigde gronden wijzigen naar een verkeersbestemming. Uit het wijzigingsplan zal duidelijk zijn welke gronden en opstallen op welke wijze verkregen moeten worden. Uiteraard past het ons dan om direct contact op te nemen met degene die het dan direct betreft.*

1f) Reclamant stelt dat, als onderdeel van behoorlijk bestuur, er heldere en eenduidige plannen aan de inwoners en ondernemers gepresenteerd moeten worden. Reclamant stelt dat de opties uit het voorontwerpbestemmingsplan en het planMER niet altijd geheel in overeenstemming zijn.

*Reactie:*

*Het milieueffectrapport beschrijft de toekomstige inrichting van het Bentwoud en drie verkeerskundige alternatieven. In deel A zijn de drie verkeerskundige alternatieven beschreven:*

- 1. De referentiesituatie,
- 2. één alternatief waarbij de route via het Noordeinde verloopt en
- 3. een randwegalternatief.

*Het randwegalternatief bevat drie tracés voor een randweg aan de westkant van Waddinxveen (beschreven in deel B van het milieueffectrapport). De drie tracés verschillen doordat ze dicht bij de toekomstige natuurkern van het Bentwoud liggen (westelijker) of dicht bij de woningen aan het Noordeinde (oostelijker).*

*Daarnaast zijn varianten ontwikkeld waarbij de weg lager ligt, afgeschermd wordt en/of de natuurkern in het Bentwoud een andere begrenzing krijgt om effecten op natuur en leefomgeving te beperken. Met deze opbouw zijn wij van mening dat op inzichtelijke wijze de diverse alternatieven en varianten onderzocht zijn. De Commissie voor de milieueffectrapportage geeft dit overigens ook aan in haar positieve advies van 8 februari 2011. In het bestemmingsplan is het meest westelijke tracé van de randweg opgenomen zoals onderzocht in deel B.*

**2) Reclamant heeft namens De Koning Wessels Vastgoed b.v. een zienswijze ingediend als eigenaar van het kantoorpand aan de Frankrijklaan 6(B en C) te Hazerswoude.**

2a) Reclamant stelt zeer ernstige bezwaren te hebben tegen de situering van het baggerspeciedepot.

*Reactie:*

Het baggerdepot is zodanig gesitueerd dat het op ruime afstand komt te liggen van gevoelige bestemmingen, goed bereikbaar is vanaf de hoofdwegen en zorgvuldig afgestemd is op het toekomstige Bentwoud. Daarnaast is het baggerdepot centraal gelegen in het gebied, waaruit de bagger verwacht wordt. Bij de locatiebepaling hebben wij voorts nog gekeken naar andere omgevingsaspecten zoals de eventuele hinder voor omliggende gronden en bebouwing. Wij zijn van mening dat de afstanden tot de omliggende bebouwing voldoende zijn. Temeer daar er een provinciale weg is gelegen tussen de bebouwing aan de Frankrijklaan en het baggerdepot. Dit betekent dat wat ons betreft de locatie nabij de Hoogeveenseweg niet ter discussie staat, maar dat we in het bestemmingsplan nadere eisen zullen vastleggen ten aanzien van de inpassing. Wij zullen mede naar aanleiding van deze zienswijze de locatie voor het baggerdepot op enige afstand terugleggen van de Hoogeveenseweg en rondom het baggerdepot rekening houden met een zone voor een landschappelijke inrichting. Hierdoor zal het baggerdepot landschappelijk goed worden ingepast. In de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport regio Boskoop staat dat de entrees aan de N209 en de N455 een bijzonder ontwerp verdienen. De landschappelijke inpassing betekent in ieder geval dat het baggerdepot niet in de weg staat aan het bijzonder ontwerp en hier wellicht aan kan bijdragen.

Wanneer het baggerdepot bij recht mogelijk wordt gemaakt, dient middels milieuonderzoeken aangetoond te worden dat het baggerdepot ruimtelijk inpasbaar is. Bij die inpassing zal onder meer worden ingegaan op geur.

2b) Reclamant is in bezit van drie kantoorpanden aan de Frankrijklaan en verwacht dat de verhuurbaarheid van deze panden drastisch omlaag zal gaan als hier een baggerdepot aangelegd wordt.

*Reactie:*

Schade als gevolg van een gemeentelijke planologische maatregel kan verhaald worden bij de gemeente. Een verzoek om planschade wordt niet aangemerkt als een bezwaar tegen dit bestemmingsplan. Mocht de voorgestane invulling van de locatie leiden tot een waardevermindering dan betekent dit dat aanspraak gemaakt kan worden op een tegemoetkoming van planschade nadat het plan onherroepelijk is geworden. Deze procedure staat echter los van de huidige procedure om te komen tot een nieuw planologisch kader.

De eventueel toe te wijzen tegemoetkoming in planschade is of zal middels een exploitatieovereenkomst voor rekening en risico gebracht van de verschillende ontwikkelaars.

### **3) Reclamant heeft namens Vinc Vastgoed Management een zienswijze ingediend als eigenaar van het kantoorpand aan de Frankrijklaan 6A te Hazerswoude.**

3) Reclamant heeft ernstige bezwaren tegen de situering van het baggerspeciedepot. Gelijk aan de eerdere zienswijze van dhr. van Loon verwacht men dat de verhuurbaarheid van het pand omlaag zal gaan.

*Reactie:* Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.a.

### **4) Door reclamant is namens Grant Thornton Accountants en Adviseurs b.v. een zienswijze ingediend als eigenaar van het kantoorpand aan de Frankrijklaan 8 te Hazerswoude.**

4) Men verwacht door de realisatie van het geplande baggerspeciedepot risico op geluid- en stankoverlast. Tevens verwacht men dat het depot een negatieve uitstraling heeft op de uitstraling en aantrekkelijkheid van de kantoorlocatie.

*Reactie:*

Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.a.

### **5) Reclamanten hebben als college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Boskoop een zienswijze ingediend.**

5a) Verzocht wordt om de aansluiting van Boskoop op de Westelijke randweg ten westen van het sportpark te situeren. De huidige situering voorziet er namelijk in dat het sportpark en het te ontwikkelen Connexionterrein worden doorsneden. Dit wordt nadelig geacht voor de veilige bereikbaarheid van het sportpark en een goede doelmatige ontwikkeling van het Connexionterrein.

*Reactie:*

*Geconstateerd wordt dat reclamant in de loop van de tijd van inzicht is veranderd en nu opteert voor een andere locatie van de aansluiting van Boskoop. Dit betekent dat wij op dit moment twee mogelijkheden voor een aansluiting van Boskoop op de westelijke randweg zien. De eerste optie is een aansluiting ter plaatse van de Sportlaan met doorsnijding van de Connexxionlocatie. De tweede optie is op circa 350 à 400 meter ten westen van het sportcomplex Floreant / AV'47 hetgeen nu de voorkeur is van de reclamant.*

*Voor de daadwerkelijke aanleg van de westelijke randweg moet nog een project-MER worden opgesteld. In dat kader zullen wij in overleg met reclamant en provincie Zuid-Holland een definitief besluit nemen over de westelijke randweg en waar de aansluiting op Boskoop gesitueerd zou moeten worden. Bij dat besluit zullen aspecten, zoals de verkeersaantrekkende werking, verkeer door de kern Boskoop, de gewenste onderlinge afstand tussen aansluitingen bij een provinciale weg, veiligheid, de bereikbaarheid van het sportcomplex en de functie van het Connexxion-terrein worden betrokken en afgewogen. In dit bestemmingsplan zullen wij beide opties voor de aansluiting bij Boskoop nog open houden. Wij zijn van mening dat hiermee voldoende in de wensen van reclamant tegemoet wordt gekomen. In aanvulling hierop willen wij, nu het nog onvoldoende duidelijk is op welke wijze de aansluiting met Boskoop gestalte krijgt, een aansluiting via de Connexxionlocatie niet onmogelijk maken. Wij adviseren de reclamant hiermee rekening te houden bij de herontwikkeling van het Connexxionterrein.*

5b) Ten aanzien van het baggerdepot wordt gesteld dat de huidig voorgestelde locatie onwenselijk wordt geacht. Deze situering tast het landelijke aanzicht aan, het visitekaartje van Boskoop. Tevens wordt het sportpark beperkt in haar uitbreidingswensen. Elders in het gebied zijn volgens reclamanten voldoende mogelijkheden voor een dergelijk depot. Daarnaast vraagt men zich af of er wordt voldaan aan het MER aangeboden wordt om in overleg te treden.

*Reactie:*

*Voor de locatiekeuze van het baggerdepot wordt verwezen naar 2.a.*

*In aanvulling op 2.a.*

*De locatie voor het baggerdepot wordt aangepast, zodat een toekomstige uitbreiding van AV'47 niet onmogelijk wordt gemaakt. Anders dan reclamant zijn wij van mening dat er geen betere locaties voor het baggerdepot zijn. Nu reclamant in haar zienswijze geen andere locatie heeft aangegeven, hebben we de door reclamant meer geschikte locaties niet kunnen beoordelen. Van het aanbod van reclamant om in overleg te treden maken wij graag gebruik*

*Wij danken reclamant voor haar opmerking. In het bestemmingsplan is sprake van twee MER-plichtige elementen, namelijk het Bentwoud en het tracé van de westelijke randweg. De commissie MER heeft, in haar advies van 8 februari 2011, aangegeven dat zij van oordeel is dat de essentiële informatie, om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over het Bentwoud en over de ruimtereservering voor een (eventuele) randweg, in het MER aanwezig is. Wij zijn met de commissie van mening dat het baggerdepot als opgenomen in dit bestemmingsplan niet M.E.R.-plichtig is.*

5c) Gevraagd wordt in overweging te nemen om het gebied tussen Boskoop en Waddinxveen niet in dit bestemmingsplan mee te nemen of hier een wijzigingsbevoegdheid voor een extra oeververbinding op te nemen. Dit gezien de zoektocht voor een dergelijke oeververbinding.

*Reactie:*

*De Wet ruimtelijke ordening verplicht gemeente om actuele bestemmingsplannen te hebben. De termijn voor actualiteit is uiterlijk tien jaar. Het bestemmingsplan Gouwebos is langer dan tien jaar geleden vastgesteld en daarom is actualisatie op grond van de Wro vereist. Met de procedure bestemmingsplan Bentwoud wordt dit aangrenzend gebied met een min of meer gelijke functie meegenomen, zodat de gemeente voldoet aan de eisen die de Wro aan haar stelt. Dit bestemmingsplan spreekt zich niet uit over nut en noodzaak van een eventuele extra oeververbinding. We nemen een extra oeververbinding dan ook niet op in het bestemmingsplan. Dit zou op termijn in een ander kader dan in dit bestemmingsplan onderzocht kunnen worden.*

5d) Verzocht wordt om de fietsovergangen langs de randweg anders te situeren. Voorstel is om een overgang te situeren bij de Sportlaan en overige overgangen zo te situeren dat de aansluiting plaats

zal vinden op de fietsroutes vanuit Reeuwijk (men heeft een bijlage met verbeelding toegevoegd ter verduidelijking).

*Reactie:*

*Voor de toekomstige recreatieve verbindingen wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van reeds door de overheid verworven gronden. Daarbij is het streven de aansluitingen zo logisch mogelijk te laten aansluiten op bestaande wegen- en padenstructuren in de omgeving en mogelijkheden voor padenstructuren binnen het Bentwoud zelf. In een aantal gevallen heeft dit indirecte aansluitingen op bestaande fietsroutes tot gevolg.*

5e) Gesteld wordt dat de MER documenten/onderzoeken een onderbouwing vormen van de eerdere zienswijzen nu wordt gekozen voor de variant Oost. Tevens versterkt de in deze documenten gestelde toename van de verkeersintensiteit op de Zijde de constatering dat de extra oeververbinding voor beide kernen van belang is.

*Reactie:*

Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 5.a en c.

**6) Reclamant stelt namens de Gebruikersgroep Bentwoud een zienswijze ingediend te hebben. Het is niet helder op welke groep gedoeld wordt en/of reclamant gemachtigd is namens deze groep een zienswijze in te dienen. Dit dient bij een nadere reactie bij de vervolgstappen ten aanzien van onderhavige ontwikkelingen helder te zijn. Reclamant vraagt om nader betrokken te worden bij de concrete indelingsplannen.**

6a) Reclamant stelt het positief te vinden dat er ontwikkelingen gaande zijn voor de realisatie van het Bentwoud. Gevraagd wordt om deze ontwikkelingen met voortvarendheid op te pakken. Verder stelt men dat de uitwerking van het bosplan voor het Bentwoud voorziet in een lappendeken. Er is volgens reclamant te weinig verbondenheid tussen de verschillende onderdelen en het sport- en golfterrein. Gevraagd wordt om de ontwikkeling integraal op te pakken.

*Reactie: Wij zullen ons inspannen om zo snel mogelijk een bestemmingsplan vast te stellen., Reclamant stelt dat de uitwerking van het Bosplan Bentwoud lijkt te zijn dat het geheel straks meer het karakter krijgt van een tamelijk lukrake lappendeken. Voor zover het de ontwikkelingen van het Bentwoud en in het bijzonder het Waddinxveens grondgebied betreft, streven wij naar een integrale benadering om zodoende het perspectief van het Bosplan te benaderen.*

6b) Men stelt, als gebruikersgroep, geen voorstander van de westelijke randweg te zijn. De verstoring van de rust wordt onwenselijk geacht, zeker omdat er al zoveel verstoringen bestaan. Men mist een afweging hieromtrent in de MER. Er wordt vanuit deze weg een negatief milieukundig effect verwacht ten aanzien van het bos. Reclamant lijkt in het kader van de belangen van de omwonenden de variant West voor de randweg het meest in aanmerking te komen voor realisatie. Echter wordt gesteld dat er dan wel een dijk moet worden aangelegd welke de visuele en geluidshinder vanuit het Bentwoud voorkomt.

*Reactie:*

*In de Aanvulling MER-Bentwoud (deel B van de milieueffectrapportage) is de verstoring van de rust door de randweg(varianten) onderzocht. Zowel voor natuur als recreatie is dit in beeld gebracht (zie hoofdstuk 9.6. en hoofdstuk 9.9). De effecten van de rangwegen zijn in de aanvulling uiteengezet en daar verwijzen wij naar. Voor de ecologische hoofdstructuur geldt het 'nee, tenzij-regime'. Dat betekent dat nieuwe plannen en projecten niet zijn toegestaan als deze een significant negatief effect hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied, tenzij daarmee een groot algemeen belang gediend is en er geen reële alternatieven voorhanden zijn.*

*De westelijke randweg zien wij als een groot maatschappelijk belang, waarvoor geen reële alternatieven voorhanden zijn. Waar nodig zullen hiertoe mitigerende en compenserende maatregelen worden genomen om de schade aan (toekomstige) natuur en recreatie weg te nemen casu quo te beperken. Tevens zal de natuurkern in het Bentwoud zodanig worden gesitueerd en vormgegeven, dat de westelijke randweg daar niet of nauwelijks effect op zal hebben. Dit is overeenkomstig een van de aanbevelingen van de commissie MER. Wij menen dat de aanleg van een westelijke randweg niet in strijd is met het 'nee, tenzij-regime' voor de Ecologische Hoofdstructuur.*



*Van de voorkeur van de reclamant -om een dijk aan te leggen om hinder te voorkomen- is kennis genomen*

6c) Reclamant juicht de ontwikkeling van het oostelijk deel van het Bentwoud en de gestelde hoofdkenmerken toe. Daarnaast vraagt reclamant een nadere uitwerking hoe men in het gehele gebied omgaat met de verschillende wensen van de verschillende gebruikersgroepen (ouderen, jeugdigen, skaters en ruiters). Hierop volgend ziet men graag de mogelijkheid voor doorgaande kano- en schaatsroutes opgenomen worden in het plan. Tevens wordt verzocht om ter hoogte van het sportpark (voetbalclub en atletiekvereniging) een ongelijkvloerse kruising richting het Bentwoud op te nemen gezien de bereikbaarheid van het Bentwoud voor deze sporters.

*Reactie:*

*In het inrichtingsplan dat gelijktijdig met het bestemmingsplan wordt ontwikkeld, worden thema's als recreatie, natuur, water en landschap zo goed mogelijk op elkaar afgestemd. Aan de hand hiervan wordt bepaald welke mogelijkheden er zijn voor de door de reclamant genoemde voorzieningen. Daarbij wordt rekening gehouden met de wensen van de toekomstige gebruikers, zoals deze gebruikersgroep. Het inrichtingsplan maakt geen deel uit van deze ruimtelijke procedure en er is geen mogelijkheid om tegen het inrichtingsplan te procederen. Wij hebben de geuite wens van reclamant doorgeven aan Dienst Landelijk Gebied en deze zal trachten alle wensen naast elkaar te in te passen.*

*Voor de daadwerkelijke aanleg van de westelijke randweg moet nog een project-MER worden opgesteld. In dat kader kan pas een definitief besluit worden genomen over de wijze waarop de recreatieve verbindingen vorm krijgen in het geval dat de randweg er ligt. Wij zijn van mening dat dit een veilige verbinding moet zijn en een ongelijkvloerse kruising ook bestudeerd moet worden.*

6d) Reclamant oppert om in het gebied locaties te reserveren voor legaal wild kamperen (zogenaamd Paalkamperen). Men vraagt om, als dit nodig is, dit op te nemen in het bestemmingsplan.

*Reactie:*

*In dit bestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen om op grond van artikel 13.5 van de regels een kampeerboerderij mogelijk te maken. Ook in het vastgestelde bestemmingsplan voor Rijnwoude bestaan mogelijkheden voor kleinschalig kamperen bij de boer. Wij vinden dat de mogelijkheden voor kamperen daarmee voldoende verankerd zijn in het Bentwoud.*

## **7) Reclamant heeft namens de Land- en Tuinbouw Organisatie Noord een reactie ingediend.**

7a) Reclamant vraagt om als gemeente de bezuinigingsoperatie van Bleker te baat te nemen om na te gaan of het concept van het Bentwoud nog wel actueel is. Men stelt dat een afgeslankt Bentwoud beter aansluit bij bestaande behoefte. Verder wordt gesteld dat de onderhoudskosten van een groot bos niet te overzien zijn. Extensieve bosgebieden zijn in de Randstad al snel onveilig. Daarnaast wordt gesteld dat er sprake is van de vernietiging van een prachtig open landschap met unieke vergezichten.

*Reactie:*

*In de Zuidvleugel van de Randstad is een groot tekort aan recreatiemogelijkheden is, ook na realisering van het Bentwoud blijft dat zo.*

*Voor wat betreft de openheid van het landschap wordt verwezen naar 1.a.*

*Voor wat betreft de financiële aspecten van het beheer wordt verwezen naar 1.b.*

7b) Gevraagd wordt om met de ontwikkeling van het Bentwoud nu een pas op de plaats te maken en een nieuw plan te maken, welke aansluit op de actuele ontwikkeling van Waddinxveen. Daarbij wenst men een behoud van de dragende functie van de landbouw voor de openheid en kwaliteit van dit gebied. Voorgesteld wordt om dit samen te laten gaan met een lichte infrastructuur voor een nieuwe boerderijstrook parallel aan de randweg. De voorkeur gaat uit om maximaal 5 nieuwe boerderijen ten westen van de eerste Tochtweg mogelijk te maken.

Reclamant geeft voorts aan een voorkeur te hebben voor de inrichting van dit gebied waarbij er 500 hectare grond blijvend als landbouwgebied ingericht wordt. Men wil middels kavelruil komen tot een maximaal open gebied met landbouw ten westen van de Eerste Tocht uitgaande van vijf nieuwe

boerderijlocaties. Daarnaast wordt een tweede variant voorgesteld waarbij er 350 hectare gronden voor landbouw gereserveerd wordt. In deze variant betreft men nog 150 hectare aan de noordzijde bij het Bentwoud. Verder gelden dezelfde uitgangspunten als in de eerdere variant

*Reactie:*

*Voor wat betreft de omvang van het Bentwoud in Waddinxveen wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 1.b.*

*Wij realiseren ons dat in het geval dat het randwegtracé agrarische percelen zou doorsnijden nagegaan moet worden hoe dit per bedrijf gemitigeerd danwel gecompenseerd kan worden. Wij beschouwen dit als een onderzoeksvraag voor in een later stadium op te stellen project-MER en de gekoppelde wijzigingsbevoegdheid voor de randweg. Het verzoek om maximaal vijf nieuwe boerderijen ten westen van de Eerste Tocht mogelijk te maken zien wij thans als prematuur.*

7c) Reclamant stelt een duurzame inpassing van acht sierteeltbedrijven in het gebied voor.

*Reactie:*

*Het is ons niet geheel duidelijk welke acht sierteeltbedrijven bedoeld worden evenals wat met een duurzame inpassing wordt bedoeld. In het voorontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om binnen de bestemming agrarisch een sierteeltbedrijf te hebben. Wij zijn graag bereid om overleg te hebben over dit onderdeel.*

7d) Reclamant stelt een mogelijk alternatief tracé voor voor de randweg langs het 's-Gravenwildertpad, welke bij de Onderweg wordt verbonden met de A12. Aansluiting voor het verkeer vanuit het centrum kan dan plaatsvinden via een verlengde Beethovenlaan. Reclamant stelt dat dit ook past binnen de eerder genoemde alternatieven (350 en 500 hectare landbouwgrond). Als voordelen voor dit tracé noemt reclamant:

1. Het landschap ten westen van het Noordeinde zal zijn unieke karakter behouden;
2. Boerderijverplaatsingen zijn niet nodig, de ontwikkeling van de zittende bedrijven krijgt een meer autonoom karakter. Herverkaveling blijft wenselijk vanwege resterende BBL-gronden;
3. Aanleg randweg is goedkoper door minder kunstwerken en betere bodemstructuur;
4. de geluidshinder vanaf de randweg voor de kern Waddinxveen nihil is;
5. Er wordt gesteld dat de zone langs het Noordeinde meer planologische ontwikkelingsmogelijkheden kent;
6. Het noord-zuid verkeer op het Noordeinde zou drastisch afnemen;
7. Bij deze variant kan in de toekomst beslist worden over het verdere Bentwoudplan.

*Reactie:*

*Reclamant geeft een aantal voordelen aan voor een alternatief tracé van de randweg langs het 's Gravenwildertpad. Per aspect zullen wij aangeven wat onze afwegingen zijn:*

1. *De aanname dat het landschap ten westen van het Noordeinde gespaard wordt, delen wij. Hier staat echter tegenover dat het landschap ter plaatse van het 's Gravenwildertpad aangetast wordt en dat dit tracé een forse barrièrewerking inhoudt voor het toekomstige Bentwoud. In feite worden hiermee het Rijnwoudse en Waddinxveense deel van het Bentwoud van elkaar gescheiden en wordt de natuurkern van het Bentwoud (EHS-deel) doorsneden. Wij hebben bewust voor een randwegtracé langs de randen van het Bentwoud gekozen zodat een aaneengesloten Bentwoud ontwikkeld kan worden.*
2. *Wij realiseren ons dat in het geval dat het randwegtracé agrarische percelen zou doorsnijden nagegaan moet worden hoe dit per bedrijf gemitigeerd danwel gecompenseerd kan worden. Wij beschouwen dit als een onderzoeksvraag voor in een later stadium op te stellen project-MER en de hieraan gekoppelde wijzigingsbevoegdheid voor de randweg*
3. *De aanname van de reclamant dat minder kunstwerken nodig zouden zijn, wordt door ons op hoofdlijnen gedeeld. Dit zou inderdaad kostenverlagend kunnen werken. Hier staat tegenover dat met het alternatief van de reclamant meer weglengte gemoeid is. Wij verwachten dan ook dat dit alternatief per saldo kostenverhogend zal zijn. Bodemgesteldheid hebben wij in verband met de randweg opgevat als draagkracht en hebben hiertoe gegevens bij de milieudienst Midden-Holland opgevraagd. Deze gegevens bij de milieudienst laten zien dat de draagkracht van de bodem aan de oostzijde van de Eerste Tocht en de oostzijde van het 's Gravenwildertpad hetzelfde zijn beoordeeld (draagkracht niet optimaal). Dit aspect geeft voor*

ons dan ook vooralsnog geen aanleiding om onze tracékeuze te heroverwegen.

4. De afstand tussen het Noordeinde en het randwegtracé wordt ruim vier keer zo groot waardoor er inderdaad sprake zal zijn van minder geluidhinder aan het Noordeinde. Bij het tracé zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A) niet overschreden en is een verdere beperking van het geluid nog mogelijk. Dit betekent onder meer dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd blijft.
5. Het is niet zo dat dit alternatieve tracé automatisch meer planologische ontwikkelingsmogelijkheden voor de randzone met zich mee brengt. Dit is in belangrijke mate afhankelijk van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Het bestemmingsplan wordt opgesteld met in achtneming van het provinciaal beleid. Een van de dragers van het provinciaal beleid is het beperken van ontwikkelingsmogelijkheden buiten de kernen. De provincie zal niet zonder verdere motivering instemmen met het toevoegen van planologische mogelijkheden in de dan anders gevormde randzone.
6. Deze veronderstelling wordt niet zondermeer gedeeld. Wij zien als nadeel dat dit tracé verder af komt te liggen van de woonkernen Boskoop en Waddinxveen waardoor het verkeer meer moet omrijden. Wij verwachten dat dit tracé minder effectief zal zijn om het noord-zuid gerichte verkeer om de kernen heen te leiden en dat daardoor ook onder andere de gewenste afname van het verkeer op het Noordeinde minder zal zijn.
7. Voor de beantwoording wordt u verwezen naar nummer 1.

**8) Reclamant heeft namens Staatsbosbeheer-West een reactie ingediend en stelt in algemeenheid tevreden te zijn met het plan. Deze is volgens hen in lijn met de eerder gemaakte afspraken.**

8a) Gesteld wordt dat het tijdelijke karakter van het baggerdepot onvoldoende is opgenomen in de regels. Dit moet expliciet worden toegevoegd.

*Reactie:*

*De provincie en gemeente hebben in de voornoemde samenwerkingsovereenkomst Bentwoud Waddinxveen van 12 maart 2010 afgesproken dat wordt uitgegaan van een permanente locatie voor een baggerdepot. Een permanente locatie voor het baggerdepot is nodig vanwege de behoefte om de sloten binnen de kern uit te baggeren, dit maakt de behoefte voor het baggerdepot permanent. Vanuit die noodzaak is er in het voorontwerpbestemmingsplan gekozen voor een permanent depot.*

8b) Gevraagd wordt een dubbelbestemming of wijzigingsbevoegdheid naar recreatie op te nemen voor het agrarisch gebied, teneinde tijdrovende procedures in de toekomst te vermijden.

*Reactie:*

*De randzone is in het voorontwerpbestemmingsplan grotendeels opgenomen als agrarisch en daarmee behoudt dat gebied haar agrarische functie. Het opnemen van een dubbelbestemming is niet mogelijk, toepassing van een wijzigingsbevoegdheid wel.*

*Voor het agrarisch gebied zijn een aantal wijzigingsbevoegdheden opgenomen die het een meer recreatief karakter geven. De wijzigingsbevoegdheid om landgoederen te creëren is opgenomen in artikel 3.4. Een meer algemene wijzigingsbevoegdheid naar recreatie is niet mogelijk daar de provincie geen gelden heeft om die gronden te financieren en er geen derde partijen bekend zijn om deze bestemming te realiseren. Vanwege het gebrek aan zicht op economische uitvoerbaarheid is er voor gekozen om geen wijzigingsbevoegdheid voor recreatie op te nemen. Wanneer er sprake is van een ontwikkelaar kan op initiatief van die ontwikkelaar alsdan een ruimtelijke procedure gevoerd worden.*

8c) Gevraagd wordt in het gebied met de bestemming 'Natuur' (art. 6) de mogelijkheid op te nemen om hier een kraal (hekwerk) ten behoeve van het beheer middels grote grazers te realiseren.

*Reactie: Wij zijn van mening dat artikel 6.2 b.1. in voldoende mate voorziet in de mogelijkheden om een hekwerk te plaatsen. In artikel 6.1.c. is expliciet opgenomen dat beheer door begrazing is toegestaan. Ingevolge artikel 6.2.b.1. mogen bouwwerken geen gebouw tot een hoogte van 3 meter gebouwd worden. Er zijn geen andere beperkingen opgenomen. Hierdoor is het mogelijk om een hekwerk tot een hoogte van 3 meter te plaatsen. Wij zijn van mening dat die hoogte voldoende moet zijn om grote grazers af te schermen. Mocht dat onvoldoende zijn dan vragen wij aan reclamant om na te denken over een andere oplossing voor de afscherming van de grazers en indien er geen andere*

oplossing dan een hoger hek is, dan kunt u contact met ons op te nemen om afspraken te maken over de vormgeving van deze bepaling.

8d) Men stelt dat het noodzakelijk is om de mogelijkheid voor een kapschuur in de genoemde bestemming (Natuur) danwel Recreatie op te nemen ten behoeve van het beheer en niet zoals nu is opgenomen bij het recreatieconcentratiepunt. De huidige voorgestelde locatie bij het recreatieconcentratiepunt is logistiek niet wenselijk. De oppervlakte goothoogte en nokhoogte dienen respectievelijk te zijn 150m<sup>2</sup>, 8m<sup>1</sup> en 10m<sup>1</sup>.

*Reactie:*

*Wij zijn van mening dat er op grond van artikel 7.1.g. en 7.2.a. ook op andere plaatsen dan ter plaatse van het recreatieconcentratiepunt een beheerschuur gebouwd mag worden. De beheerschuur kan binnen de bestemming Recreatie -1 gebouwd worden met uitzondering van die gebieden die aangeduid zijn met 'ontsluiting'. Nu de bestemming 'natuur' wordt omsloten door de bestemming 'recreatie-1' en wij zo min mogelijk bebouwing in de natuurkern willen hebben, hebben wij er voor gekozen om die mogelijkheid niet te bieden in de natuurkern. Wij zijn van mening dat er door de opname in 'recreatie-1' in ruime mate wordt voorzien in de mogelijkheden voor de locatie van een beheerschuur en wensen dat niet verder uit te breiden.*

*Ten aanzien van de oppervlakte (opgenomen is een oppervlakte van 500 m<sup>2</sup>) wordt er ook in ruime mate voorzien in de mogelijkheden voor een beheerschuur. Voor die in onze ogen ruime maat is gekozen om in de toekomst geen procedures te hoeven voeren voor een grotere beheerschuur.*

*Ten aanzien van de hoogte, zowel voor nok als goot, komen wij deels in de zienswijze van reclamant tegemoet en wordt de hoogte van een beheerschuur gelijkgesteld aan de schuren die binnen de bestemming agrarisch gebouwd mogen worden. De hoogte zijn 5 meter voor de goot en 8 meter voor de nok.*

8e) Men vraagt om de beperking ten aanzien van de vestigingsmogelijkheden voor horeca (art. 7.2 lid b onder 2, maximaal 300 m<sup>2</sup>) te laten vervallen. Reclamant stelt dat hiermee de mogelijkheid geboden wordt om te voorzien in één grotere horecagelegenheid in plaats van drie kleinere gelegenheden. Andere optie is hiervoor een uitzonderingsmogelijkheid op te nemen.

*Reactie:*

*Er zal een aanpassing van de bepalingen plaatsvinden, welke het mogelijk maakt om in afwijking op het gestelde dezelfde ruimte in zijn geheel te gebruiken voor een horecavestiging.*

**9) Door reclamanten is als voorzitter en secretaris namens de Vereniging tot behoud van landelijk Waddinxveen een zienswijze ingediend. In het vervolgtraject dient helder te zijn voor wie er een reactie ingediend is en op welke wijze de indiener hiertoe gemachtigd is.**

9a) Reclamant stelt dat de aanwezige basiskwaliteit (lanen en linten structuur) door de ontwikkeling van de randweg teniet wordt gedaan.

*Reactie:*

*Bij nieuwe wegen, waaronder de westelijke randweg, wordt zoveel mogelijk het poldergrid (stelsel van sloten en wegen) gevolgd. Hierdoor wordt er iets toegevoegd dat zo veel mogelijk past binnen de basisstructuur van de lanen en linten. Tevens wordt door de aanleg van nieuwe wegen de bestaande infrastructuur van doorgaand verkeer ontlast. Hierdoor krijgen de bestaande linten een deel van het karakter terug doordat zij minder belast zullen worden.*

9b) Gesteld wordt dat het onjuist is dat in het voorontwerpbestemmingsplan geen aandacht besteed is aan de milieuaspecten, met name de geluid- en luchtkwaliteit en de hiermee gepaard gaande overlast voor de Onderweg en de Kleikade. Daarnaast wordt opgemerkt dat de milieukundige beoordeling uitgaat van ondertunneling en dat de overige opties, welke tevens mogelijk zijn, onvoldoende hierbij zijn meegenomen. Doordat de ondertunneling van de Kleikade en de Onderweg niet haalbaar wordt geacht door reclamant stellen zij dat er een barrière gevormd wordt voor de ecologische verbinding zoals aangegeven in het Intergemeentelijk Structuurplan.

*Reactie:*

*De milieuaspecten zijn in de milieueffectrapportages onderzocht en zijn ter advisering aan de Commissie voor de milieueffectrapportage voorgelegd. De Commissie MER is van oordeel dat de essentiële informatie om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over het Bentwoud en over de ruimtereservering voor een (eventuele) randweg in het MER aanwezig is.*

*Voor de berekening van de effecten van lucht en geluid is gebruik gemaakt van algemeen geaccepteerde berekeningsmodellen. De aanname van de reclamant dat de milieukundige beoordeling uitgaat van een ondertunneling is niet correct. Ondertunneling van de westelijke randweg onder de Kleikade is geen uitgangspunt voor de berekeningen geweest. Bij variant West is ervan uitgegaan dat de weg 1,35 m boven maaiveld ligt omdat de weg op een waterkering ligt. Bij variant Lage ligging is uitgegaan van een weg op maaiveldniveau omdat de weg hier naast de waterkering ligt. Op basis van bijlage 3 in het bijlagenrapport van het MER constateren wij dat, ten gevolge van de randweg, aan de Onderweg en Kleikade geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A) plaatsvindt.*

*Het bestemmingsplan legt alleen een ruimtereservering voor het tracé van de westelijke randweg vast en doet geen uitspraken over de definitieve hoogteligging van de randweg en de wijze waarop de kruising met de Kleikade wordt vormgegeven. Dergelijke aspecten zullen eerst in het kader van een project-MER voor de randweg verder onderzocht worden waarbij ook betrokken wordt de ecologische verbinding zoals aangegeven in het Intergemeentelijk Structuurplan.*

*Reclamant acht een ondertunneling van de Kleikade en de Onderweg niet haalbaar. Zoals hiervoor aangegeven hebben wij hierover nog geen definitief besluit genomen. Dit blijkt mede uit de door ons uitgevoerde onderzoeken.*

9c) Volgens reclamanten is onvoldoende helder hoe de westelijke randweg bijdraagt aan het belangrijkste doel van het verkeersbeleid, het verkeer van buiten Waddinxveen om te leiden. Verwacht wordt dat de randweg drukker zal worden dan verondersteld. Gesteld wordt dat er het beter zou zijn om de bestaande structuren te gebruiken en hierover advies in te winnen bij adviesbureaus. Reclamant vraagt zich af of het genoemde verkeersbeleid vastgesteld is.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d.*

*Ter aanvulling, de verkeersvisie Waddinxveen is op 1 februari 2006 door de gemeenteraad vastgesteld.*

9d) Volgens reclamant wordt de ontwikkeling van het noordelijk deel van de randweg afhankelijk gesteld van de aanwezigheid van het zuidelijk deel en andersom. Aangegeven wordt dat realisatie van één van de twee geen zin heeft wanneer de tweede niet gerealiseerd wordt. Reclamant vraagt om een plan waarin beide delen geïntegreerd zijn. Het komt op reclamant over als een kind dat iets niet mag en dan aan beide ouders zegt dat het mag van de ander.

*Reactie:*

*Wij zijn van mening dat de aanleg van het noordelijk deel (Bentwoud) weinig soelaas biedt als er geen directe aansluiting met de A12 is. Anders dan reclamant zijn wij wel van mening dat de aanleg van het zuidelijke deel (tot de Beethovenlaan) wel zinvol kan zijn, dit blijkt onder meer uit het planMER Westelijke Randweg. Wij zijn bekend met de opmerkingen die de commissie voor de MER hierover gemaakt heeft.*

*De westelijke randweg voor het zuidelijk deel is niet geheel opgenomen in dit bestemmingsplan, omdat een bestemmingsplan voor het zuidwestelijk deel van Waddinxveen sterk samenhangt met de ontwikkeling van de Zuidplaspolder. Het was niet mogelijk om gelijktijdig de procedure voor dat bestemmingsplan op te starten. In het bestemmingsplan voor het Waddinxveens deel van de Zuidplaspolder zal een op het noordelijk deel afgestemd tracé voor de westelijke randweg opgenomen worden.*

*In de door u getrokken vergelijking van een kind dat iets aan beide ouders vraagt, kunnen wij ons niet vinden. Immers, de gemeente is bevoegd gezag voor beide ruimtelijke procedures.*

9e) Volgens reclamanten spreken de documenten 'Verkeersprognoses MER regionale infrastructuur Zuidplas' en 'Voorlopig Ontwerp Randweg Waddinxveen' elkaar tegen. In de eerste wordt de Plasweg

afgesloten waar in het tweede document deze als tunnel doorgaat onder de Vredenburglaan. Men vraagt zich af wat het voorstel nu is.

*Reactie:*

*De bedoelde locatie (afsluiting van de Plasweg) is op enige afstand (ruim één kilometer) van het plangebied gelegen. Dit bestemmingsplan buigt zich niet over de vraag of de Plasweg wel of niet afgesloten wordt en op welke wijze de toekomstige Vredenburglaan gekruist wordt. Dit vraagstuk komt wellicht aan de orde bij een ander nog op te stellen bestemmingsplan, zie hiervoor mede de beantwoording onder 9.d.. Nu de onderzoeken naar de bewuste kruising niet afgerond zijn, zijn wij van mening dat we op dit moment in dit bestemmingsplan geen keuze hoeven of kunnen maken.*

9f) Gesteld wordt dat verschillende documenten diverse varianten en aanbevelingen voorzien voor de kruising met de Onderweg en de Kleikade. Volgens reclamanten komt men niet tot een eenduidige conclusie. Tevens wordt gesteld dat de effecten van de diverse mogelijkheden niet goed in te schatten zijn, zodat besluitvorming hieromtrent nog niet mogelijk is.

Met dat de ondertunneling van de Kleikade en de Onderweg niet haalbaar wordt geacht door reclamanten (zie 9i) stellen zij dat er een barrière gevormd wordt voor de ecologische verbinding zoals aangegeven in het Intergemeentelijk Structuurplan.

*Reactie:*

*De besluitvorming over de kruising van de Kleikade – Onderweg volgt niet uit dit bestemmingsplan. Wel wordt een ruimtereservering gedaan voor de randweg [en de bijbehorende kruising] en is een aantal alternatieven onderzocht. Voor de verdere motivering wordt u verwezen naar de beantwoording onder 9.b.*

9g) Gesteld wordt dat er plannen zijn, de locatie genaamd: 'de Oksel' te bebouwen met woningen. Men stelt dat dit nergens in de documenten terug te vinden is alsook de verschillende effecten op de toekomstige bebouwing. Men verwacht dat de nieuwe bebouwing binnen de 48dB-contour komt te liggen.

*Reactie:*

*De Oksel heeft momenteel een agrarische bestemming. Er heeft nog geen definitieve besluitvorming plaatsgevonden om deze bestemming te wijzigen naar een woonbestemming, dit voorjaar zullen de procedures gestart worden voor onder meer Onderweg 8 en 't Suyt. In die procedures zal voldaan moeten worden aan de dan geldende wetgeving ten aanzien van geluid. In die plannen is uitgangspunt het niet onmogelijk maken van de westelijke randweg. Indien noodzakelijk kunnen besluiten hogere waarden voor wegverkeersgeluid worden genomen.*

9h) Reclamanten stellen dat in de documenten onvoldoende aandacht is besteed aan de overwegend westelijke windrichting. Men veronderstelt dat de lucht- en geluidkwaliteit aan de kant van de kern Waddinxveen hierdoor negatief worden beïnvloed.

*Reactie:*

*Voor de berekening van de effecten van geluid en lucht is gebruik gemaakt van algemeen geaccepteerde berekeningsmodellen. Voor geluid is dit Standaard RekenMethode 1. Voor luchtkwaliteit zijn dit Calculation of Air pollution II (CAR II) en Pluim Snelweg. Hierin wordt rekening gehouden met meteorologische omstandigheden. Bij de westelijke randweg zal een toename van het verkeersgeluid plaatsvinden evenals een toename van stikstofdioxide en fijnstof. Op basis van de onderzoeken in het MER constateren wij dat ter plaatse van de woningen aan de Onderweg/Kleikade geen overschrijding plaatsvindt van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A). Hiervoor verwijzen wij naar bijlage 3 van het bijlagenrapport van het MER.*

*Ten aanzien van luchtkwaliteit (stikstofdioxide en fijnstof) is geconstateerd dat langs de onderzochte wegvakken (waaronder de westelijke randweg) eveneens geen overschrijding van grenswaarden plaatsvindt (zie bijlage 4 van het bijlagenrapport van het MER). In onze afweging speelt een rol dat voor andere wegvakken (in de kern van Waddinxveen) een verbetering zal gelden.*

9i) Reclamanten geven aan dat in het document 'Voorlopig Ontwerp Randweg Waddinxveen' aangegeven is dat de randweg de 6<sup>e</sup> Tocht en Tochtweg kruist op 6 meter hoogte. Men verwacht dat

hiermee de basiskwaliteit vanuit het Intergemeentelijk Structuurplan wordt vernietigd en dat het westelijk gedeelte van de kern Waddinxveen benadeeld wordt middels de overlast ten aanzien van de aspecten geluid- en luchtkwaliteit.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.e. De kruising is gelegen buiten het plangebied en op dit moment zijn er geen onderzoeken afgerond op basis waarvan weloverwogen besloten kan worden. Hierdoor kan en hoeft nog geen keuze gemaakt te worden.*

9j) Men vraagt om naast de verkeerseffecten voor de referentiesituatie 2020 ook de effecten ten opzichte van de situatie in 2010 weer te geven.

*Reactie:*

*In een MER worden de effecten van de alternatieven altijd vergeleken met de referentiesituatie. Dat is de situatie die in de toekomst zal ontstaan als de voorgenomen activiteit niet wordt ondernomen. Een vergelijking ten opzichte van de situatie in 2010 wordt in dit verband niet als relevant gezien dat er een extra onderzoek en daarmee gepaard gaande kosten aan besteed moeten worden. De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft in haar positieve advies hierover ook geen opmerking gemaakt.*

9k) Resumerend stellen reclamanten eerder gestelde vragen nogmaals aan de orde. Daarbij geeft men de verwachting aan dat de goede leefbaarheid in de gemeente verwoest wordt door de verwoesting van de omgeving.

*Reactie:*

*Belangrijk aspect van de planologische procedure ten aanzien van een ontwikkeling is de beoordeling en afweging omtrent de effecten op de omgeving. Er dient voldaan te worden aan een goede ruimtelijke ordening, dit betekent onder meer dat er moet worden voldaan aan een goede woon- en leefomgeving. Deze afweging en beoordeling dient vastgelegd te worden in het bestemmingsplan in combinatie met de overige stukken zoals onderzoeken maar in het kader van onderhavige ontwikkeling ook een Milieu Effect Rapportage. Oordeel binnen deze stukken is dat er voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening en dat de effecten op de omgeving aanvaardbaar zijn. Dit wordt mede gerelateerd aan het positieve advies van de commissie MER.*

*De stelling dat er sprake is van de verwoesting van de omgeving betreft de opinie van de reclamant. Gezien bovenstaande zijn de effecten op de omgeving voldoende onderzocht is er aangetoond dat deze aanvaardbaar zijn en er dus sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is een goede infrastructuur aan de westkant van Waddinxveen van een groot algemeen belang. Zie hierover beantwoording 6.b.*

**10/11) Reclamant dient als regioconsulent namens de Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie en als bestuurslid van de 'Vrienden van het Bentwoud' een zienswijze in. In een vervolgreactie dient de machtiging hiertoe helder te zijn.**

10/11a) Reclamant vraagt vanwege de verkeersveiligheid ruiterspaden voldoende breed aan te leggen en drukke verkeerswegen te mijden en overzichtelijke oversteekplaatsen te creëren. Vanwege het gebruik wordt aandacht gevraagd voor aanrijdroutes en de begaanbaarheid van de ruiterspaden.

*Reactie:*

*De door de reclamant genoemde voorzieningen zijn niet concreet in het bestemmingsplan opgenomen. Wel bieden de bestemmingen: Natuur en Recreatie-1 en 2 de mogelijkheid dergelijke voorzieningen te realiseren.*

*In het inrichtingsplan worden thema's als recreatie, natuur, water en landschap zo goed mogelijk op elkaar afgestemd. Aan de hand hiervan wordt bepaald welke mogelijkheden er zijn voor de door de reclamant genoemde voorzieningen. Ook het beschikbare budget voor inrichting en beheer is hierin bepalend. Daarbij wordt rekening gehouden met de wensen van de belanghebbenden.*

*De aan te leggen ruiterspaden en eventuele menpaden worden zo veel als mogelijk gescheiden van andere paden en wegen. Wel worden bij kruisingen van andere paden en / of sloten de paden gebundeld om zo efficiënt om te gaan met de beschikbare middelen. De ruiterspaden zullen aansluiten op parkeergelegenheden men goede aanrijdmogelijkheden. Bij de uitwerking van de opbouw van de*

*paden worden praktijkervaringen meegenomen.*

10/11b) Gesteld wordt dat de landschappelijke aantrekkelijkheid en variatie van het landschap van belang is voor de ruiters en menners. Daarnaast wordt gesteld dat de bereikbaarheid vanuit de stallinglocatie naar het Bentwoud van belang is. Parkeerplaatsen dienen toegerust te zijn op trailers en vrachtwagens.

*Reactie:*

*De paden worden door het gebied aangelegd waarin een verscheidenheid aan landschappen te vinden is, waaronder bos en nattere omstandigheden. De afwisseling van natte en droge landschappen is hetgeen het Bentwoud aan haar bezoeker wil bieden. De bereikbaarheid wordt bevorderd door de paden onder andere aan te sluiten op de recreatieve knooppunten waar ook parkeerplaatsen zijn gepland. Hiertoe zal nog een inrichtingsplan gemaakt worden.*

10/11c) Reclamant stelt dat de paden zowel juridisch als fysiek toegankelijk moeten zijn voor paarden en ruiters. Hekwerken, verbodsborden en afrastering zorgen voor een onveilig gevoel bij de menners en de ruiters. Daarnaast wordt gesteld dat de samenhang tussen ruiters- en menpaden en routes en gebieden van belang is voor de spreiding van de ruiters en menners in het gebied en dat bebording daarin een belangrijke rol speelt.

*Reactie:*

*De door de reclamant genoemde aspecten worden niet concreet in het bestemmingsplan geregeld, maar zijn mogelijk binnen de bestemmingen Natuur en Recreatie- 1 en 2. In het inrichtingsplan wordt de precieze invulling van het gebied, waaronder toegankelijke paden bebording geregeld. Inzet van het inrichtingsplan is om zo min mogelijk hekwerken, afrasteringen en verbodsborden te gebruiken. In een aantal situaties is dit niet te vermijden omdat er veel verschillende gebruikersgroepen en functies in het Bentwoud worden verenigd.*

*Opgemerkt wordt dat het bestemmingsplan de planologische basis biedt om aan alle wensen tegemoet te komen. Het inrichtingsplan en de uitvoering daarvan zal uitmaken of dat gebeurt. In strikte zin maakt de fysieke inrichting geen onderdeel uit van deze procedure. Wel zullen wij er op toezien dat het gebied goed bruikbaar is.*

10/11d) Reclamant geeft een aantal inrichtingseisen voor een ruiterspad en een menpad met passeerplek. De onderdoorsteken naar het Bentwoud zijn volgens reclamant onvoldoende evenals de regelingen voor paarden op fiets- of wandelpaden.

*Reactie:*

*Veel van de door de reclamant genoemde inrichtingseisen worden niet concreet in het bestemmingsplan geregeld, zie hiervoor mede 10/11c. De aangebrachte informatie vormt input voor de technische uitwerking van de paden en recreatieve voorzieningen in het inrichtingsplan.*

*Bij de technische uitwerking van de paden en de kruisingen met de randweg zal een afweging worden gemaakt tussen de financiële en inhoudelijke-technische consequenties van de door de reclamant genoemde eisen en de randvoorwaarden behorende bij de andere voorzieningen in het Bentwoud.*

*Wij spreken onze waardering uit voor de inbreng van deze praktijkervaringen.*

## **12) Door reclamant is namens N.V. Nederlandse Gasunie een reactie ingediend.**

12a) Men geeft aan dat er in en nabij het plangebied twee aardgastransportleidingen zijn gelegen en dat vanwege de schaal onvoldoende duidelijk is of de leidingen en de belemmeringenstrook van vier meter juist op de verbeelding staan. Reclamant verzoekt de digitale leidinginformatie op te vragen en deze toe te passen.

*Reactie:*

*De digitale leidinginformatie is opgevraagd. Nadat de informatie is binnengekomen zal de verbeelding gecontroleerd worden op afwijkingen. Indien er sprake is van afwijkingen zal de leiding inclusief de belemmeringenstrook opnieuw worden ingetekend. Het ontwerpbestemmingsplan zal opnieuw ter beschikking worden gesteld aan reclamant.*



12b) Reclamant verzoekt de volgende aanpassing van de planregels:

- geen bouwwerken binnen de belemmeringsstrook;
- Men vraagt opname van een voorrangsbepaling ten aanzien van de dubbelbestemming 'Leiding-gas'.

*Reactie:*

*De planregels worden overeenkomstig het verzoek van reclamant aangepast.*

12c) Reclamant verzoekt aanpassing van de toelichting in verband met wetgeving die per 1 januari 2011 in werking is getreden.

*Reactie:*

*De plantoelichting wordt overeenkomstig het verzoek van reclamant aangepast.*

12d)

Reclamant geeft in het kader van het toekomstig externe veiligheidsbeleid een advies op het gebied van externe veiligheid en geeft aan dat de gemeente verantwoordelijk is voor de verantwoording van het Groepsrisico en de Plaatsgebondenrisicocontour en dat zij dit behoort op te nemen in de plantoelichting.

*Reactie:*

In de plantoelichting is een paragraaf externe veiligheid opgenomen welke zal worden uitgebreid met het advies dat door reclamant is verstrekt.

**13) Reclamant heeft als secretaris namens de Atletiekvereniging AV'47 uit Boskoop een zienswijze ingediend. Bij een vervolgreactie dient de machtiging helder te zijn.**

**13a)** Reclamant verzoekt voor het baggerdepot een andere locatie te zoeken aangezien:

1. het baggerdepot de geplande toekomstige uitbreiding van de vereniging verhindert;
2. het baggerdepot een belemmering zal zijn in de huidige sportactiviteiten;
3. het baggerdepot een onveilige situatie schept voor de jeugd;
4. het baggerdepot een verzakking van de atletiekbaan tot gevolg zal hebben;
5. het baggerdepot mogelijksterwijs stankoverlast veroorzaakt.

*Reactie:*

*Voor de beantwoording van 1 en 2 wordt verwezen naar beantwoording 2.a. en 5.b.*

*Ad 3 Wij zijn van mening dat er door de gewijzigde locatie van het baggerdepot en de afscherming die normaliter om een baggerdepot wordt geplaatst geen voor de jeugd gevaarlijke situatie zal ontstaan. Een baggerdepot is immers een privé terrein en niet openbaar toegankelijk zijn. Ook zullen wij bij een privaatrechtelijke overeenkomst met de toekomstige eigenaar ,inzetten op een goede afscherming van het terrein van het baggerdepot.*

*Ad 4 Het aspect verzakking zullen wij verder betrekken bij de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Uiteraard is het zo dat wanneer er toch schade ontstaat als gevolg van de aanleg van het baggerdepot, deze schade verhaalbaar is op de toekomstige eigenaar van het baggerdepot.*

*Ad 5 De verwachting is dat eventuele overlast van geur zeer beperkt is (hooguit zo'n 2-3 dagen na storten van baggeren) en te verenigen is met het huidige en toekomstige gebruik van de omgeving volgens de huidige plannen. Uitgangspunt is dat een afstand van tenminste 75 meter volstaat tussen het baggerdepot en verblijfsruimtes, zoals een kantine (uitgaande van de huidige richtlijn die provincie Zuid-Holland hanteert in zijn advisering inzake de situering van baggerdepots gelet op het geuraspect). Voor het baggerdepot wordt uitgegaan van een totale capaciteit van 240.000 m3 over 10 jaar. Dus gerekend wordt op een gemiddelde jaarlijkse verwerking van 24.000 m3*

*De aspecten veiligheid en stank zullen wij verder betrekken bij de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan.*

**13b)** Reclamant verzoekt om uit het oogpunt van veiligheid de toegang tot het bentwoud voor sporters te realiseren door middel van een dichtbijgelegen ongelijkvloerse kruising.

*Reactie:*

Voor dit deel van het Bentwoud verwachten wij dat het Bentwoud (met een ruimtelijke reservering voor de randweg) er eerder zou kunnen liggen dan de westelijke randweg. Dit betekent dat zolang de westelijke randweg niet aangelegd is deze geen barrière zal vormen tussen het sportcomplex en het Bentwoud. Sporters hoeven de randweg niet over te steken om in het Bentwoud te komen. Voordat de westelijke randweg wordt aangelegd zal nog een project-MER moeten worden opgesteld. In dat kader kan pas een definitief besluit worden genomen over de wijze waarop de recreatieve verbindingen vorm krijgen in het geval dat de randweg er ligt. Uitgangspunt is om een veilige kruising te realiseren. Dan zal mede op basis van het dan uit te voeren project-MER besloten moeten worden of het voorstel van reclamant financieel haalbaar is.

**14) Door de directie Ruimte en Mobiliteit van de provincie Zuid Holland is een reactie ingestuurd in kader van het vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro. Het bestemmingsplan voldoet volgens de directie op de volgende punten niet aan de Provinciale Verordening Ruimte en de Provinciale Structuurvisie.**

14a) Reclamant verzoekt om de bestemming 'Agrarisch' zoals opgenomen aan de noordkant van het plangebied, nabij de Hoogeveenseweg te wijzigen naar een bestemming 'Recreatie' met daaraan gekoppeld een wijzigingsbevoegdheid voor Nieuwe Landgoederen.

*Reactie:*

Wij hebben de bestemming van deze gronden nogmaals onderzocht en zijn met reclamant van mening dat deze bestemming beter aansluit bij de wens voor een zo groot mogelijk aaneengesloten Bentwoud. Daarnaast zijn de gronden reeds in eigendom van de overheid en een recreatieve bestemming is mitsdien gegarandeerd.. Deze overwegingen maken dat wij tegemoetkomen aan de zienswijze van reclamant en de gronden bestemmen voor recreatie met een wijzigingsbevoegdheid naar Nieuwe Landgoederen. Het randwegtracé zal op een andere wijze bestemd worden.

14b) Verzocht wordt, conform art. 4 lid 3 van de Verordening Ruimte, artikel 3.2 onder c van het bestemmingsplan aan te passen en hier een maximaal toelaatbaar oppervlak voor trekkassen op te nemen van 300 m<sup>2</sup>. Daarnaast wordt ook gesteld dat er opgenomen dient te worden dat trekkassen alleen toegestaan zijn bij bestaande volwaardige boom- en sierteeltbedrijven.

*Reactie:*

*De planregels worden aangepast op de bepalingen in de verordening. De gemeente kan en zal evenwel geen bepalingen opnemen die haar planschadeplichtig maakt, tenzij reclamant zich garant stelt voor de planschade die ontstaat als gevolg van die aanpassingen.*

14c) Gesteld wordt dat, gezien de ligging in het Groene Hart, er een beeldkwaliteitsparagraaf opgenomen dient te worden op basis van artikel 6 lid 3 Verordening Ruimte. Daarbij wordt verzocht in te gaan op de inpassing van Nieuwe Landgoederen en de ontwikkelingen voortkomende uit de 'ruimte voor ruimte' regeling.

*Reactie:*

*In de planregels zal opgenomen worden dat het college voor tot realisering van het landgoed of de Ruimte-voor-Ruimte over kan worden gegaan een ruimtelijke onderbouwing (waaronder het aspect beeldkwaliteit) moet worden overlegd, waaruit blijkt dat de ontwikkeling inpasbaar is. Met de aanpassing van de planregels wordt invulling gegeven aan de bepaling uit de provinciale verordening en wij menen dat daarmee aan de zienswijze van reclamant wordt voldaan.*

**15) Door reclamant is namens de directie Regiostimulering vanuit de Kamer van Koophandel Rotterdam een reactie ingestuurd. Hieruit blijkt dat men geen aanleiding ziet tot het maken van opmerkingen. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.**

**16 Reclamant heeft als voorzitter namens de Goudse Model Vliegclub een reactie ingediend. Bij een vervolgreactie dient de machtiging hiertoe te blijken.**

16a) Reclamant stelt dat voor de vestiging (1991) van de vliegclub destijds een overeenkomst is gesloten, een artikel 19 WRO vrijstelling is verleend en een milieuvergunning is afgegeven. Daarnaast heeft de vliegclub een langdurige huurovereenkomst gesloten met de provincie, waarin is opgenomen dat de vliegclub ingepast zal worden in het Bentwoud. Als dit niet mogelijk zou blijken is bepaald dat

de Provincie op zoek gaat naar een alternatieve locatie. Daarbij wordt gesteld dat ook met Dienst Landelijk Gebied en het Rijk schriftelijke afspraken gemaakt over de inpassing. Reclamant is verbaasd dat in de plannen, zowel op de bestaande locatie als een eventueel alternatieve locatie, geen reservering is opgenomen voor de vliegclub, terwijl de activiteiten passend zijn. Verzocht wordt om de plannen aan te passen zodat het benodigde terrein voor de vliegclub ingepast is.

*Reactie:*

*Op 9 april 1991 is besloten vrijstelling art. 19 WRO te verlenen voor de vestiging van de modelvliegclub. Op basis van de verleende vrijstelling en de overige afspraken met andere overheden zal het bestemmingsplan aangepast worden en de modelvliegclub positief bestemd worden. Hierbij geldt dat de vrijstelling en daarmee de inpassing alleen voorziet in hetgeen destijds is aangevraagd. Met het bestemmingsplan Bentwoud zal een natuurgebied ontwikkeld worden. De aard van de ontwikkeling natuurgebied ten opzichte van het akkerland maakt dat de inrichting van de omgeving van de locatie waar de vliegclub heden is gevestigd, kan wijzigen en wellicht minder open wordt. Zoals door de reclamant is aangegeven, zijn er in het verleden afspraken gemaakt over de inpassing. Deze afspraken zijn nog steeds het uitgangspunt.*

*Mocht de vliegclub hier gezien de ontwikkeling van het Bentwoud niet meer mogelijk zijn dan zal de initiatiefnemer van het Bentwoud hierover in overleg treden met de reclamant en uitzien naar een alternatieve locatie.*

**17) Reclamant heeft namens het ministerie van Infrastructuur en Milieu en de VROM inspectie een reactie ingediend. Het plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Verdere beoordeling is niet noodzakelijk.**

**18) Reclamant heeft namens het hoogheemraadschap Van Rijnland een reactie ingediend. Gesteld wordt dat als de opmerkingen verwerkt worden in het plan dit leidt tot een positief wateradvies.**

18a) Reclamant merkt op dat de regionale waterkering langs het Noordeinde niet op de verbeelding is opgenomen. Zowel de kern- als de beschermingszone dient conform bijgevoegd verbeelding opgenomen te worden op de verbeelding.

*Reactie:*

*De regionale waterkering zal conform de meegestuurde verbeelding opgenomen worden op de verbeelding en verankerd worden in de regels. Aan de zienswijze van reclamant wordt geheel tegemoetgekomen.*

18b) Reclamant verzoekt om de hoofdwatgang langs het Noordeinde conform de bijgevoegde verbeelding op te nemen met de bestemming 'Water'. In de bijbehorende planregels moet rekening worden gehouden met deze waterhuishoudkundige functie en de realisatie van waterstaatkundige voorzieningen daarin moeten mogelijk zijn.

*Reactie:*

*De hoofdwatgang zal conform de meegestuurde verbeelding opgenomen worden op de verbeelding en verankerd worden in de regels. Aan de zienswijze van reclamant wordt geheel tegemoetgekomen.*

18c) Reclamant stelt dat in de toelichting op het bestemmingsplan staat onder 4.2 een fout staat met betrekking tot de waterbergingsopgave, die bestaat in de Noordplaspolder. In de toelichting wordt gesteld dat deze door de komst van het Bentwoud is opgelost. Dat is onjuist aldus reclamant. Binnen de Noordplaspolder blijft een wateropgave bestaan welke alleen binnen het gebied zelf opgelost kan worden.

*Reactie:*

*In de toelichting is abusievelijk een verkeerde tekst opgenomen. De tekst zal conform de wens van reclamant aangepast worden. Aan de zienswijze wordt geheel tegemoet gekomen.*

**19) Reclamant heeft als bewoner van het Noordeinde (zuidelijk deel) een zienswijze ingediend.**

19a) Reclamant stelt dat de plannen geen enkele ruimte laten voor landbouw op het perceel aan het Noordeinde 4 en het onmogelijk is hier blijvend een agrarisch bedrijf te exploiteren. Reclamant stelt dat het bedrijf flink wordt benadeeld tijdens de overgangsfase door de verslechtering van de

infrastructuur inclusief omrijden en de onkruiddruk vanuit het bos. Reclamant stelt dat de mogelijkheid geboden moet worden zijn bedrijf te verkopen aan de overheid.

*Reactie: Wij constateren dat zowel het plan voor het Benwoud als het tracé van de westelijke randweg een aanzienlijke impact heeft op het eigendom en de bedrijfsvoering van reclamant.*

*Indien verwerving van een deel van het perceel aan de orde is zal rekening gehouden worden met meer dan alleen de waarde van de te verwerven grond. Daarbij zal ook rekening gehouden worden met de schade die ontstaat als gevolg van de gedeeltelijke verwerving en de veranderde gebruiks- en functiemogelijkheden. Tevens zal gekeken worden naar mitigatie- en compensatiemogelijkheden.*

*Over de mogelijkheden van aankoop zijn de grondeigenaren eind 2010 schriftelijk geïnformeerd door provincie Zuid-Holland. Anders dan reclamant wenst, is het nu niet aan de orde om hem blijvend de mogelijkheid te bieden om zijn bedrijf aan te kopen.*

*De wijzigingsbevoegdheid voor de westelijke randweg is overigens totdat deze geëffectueerd nog geen belemmering voor de bedrijfsvoering. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar 7.d. ad 2.*

19b) Reclamant stelt dat het woongenot zal verminderen door de overlast van de rondweg door licht en geluid.

*Reactie:*

*De afstand gelegen tussen de woning aan Noordeinde 4 en het tracé van de westelijke randweg is ruim 400 meter. De afstand van de woning tot de Verlengde Beethovenlaan is ruim 200 meter. De ruime afstand tussen de wegen en de woning maken de impact van de weg minder. Uit onderzoek is gebleken dat ten gevolge van het tracé van de randweg aan het Noordeinde geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A) plaatsvindt.*

*Het zou kunnen dat er hinder vanwege licht zal ontstaan. Zowel ten aanzien van de statische lichtmasten als van de dynamische koplampen. Ook hier speelt de grote afstand van wegen tot het perceel een rol. Naar inschijnend licht op woningen is geen onderzoek gedaan. Het beleid voor provinciale wegen in het buitengebied is dat alleen bij de aansluitingen straatverlichting wordt aangebracht. Dit uit oogpunt van verkeersveiligheid. Wanneer het wijzigingsplan haar beslag krijgt, zal een project MER worden gevoerd. In dat MER zal geluid en licht verder uitgewerkt worden.*

19c) Reclamant acht het noodzakelijk dat de overheid op korte termijn de mogelijkheid biedt om het bedrijf op te kopen om duidelijkheid en een toekomstperspectief te bieden.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 19.a.*

**20/21) Reclamant heeft als bewoner aan het Noordeinde (zuidelijk deel) twee brieven ingestuurd. In de eerste brief stelt hij zijn zienswijzen en in zijn tweede brief wordt de gemeente aansprakelijk gesteld voor de, door reclamant te verwachten schade. Beide brieven worden meegenomen in deze nota van beantwoording zienswijzen.**

20a) Reclamant verzoekt om hem op de hoogte te stellen van alle ontwikkelingen, stappen en acties en als direct belanghebbende schriftelijk op de hoogte te stellen hiervan.

*Reactie:*

*Reclamant zal evenals alle andere betrokkenen op basis van de wettelijke vereisten in kennis worden gesteld. Daarnaast zal de gemeente waar zij dat nodig acht extra informatie verstrekken.*

20b) Reclamant somt een aantal ontwikkelingen, stappen en acties op waartegen hij bezwaar heeft. Dit zijn de ontwikkeling en eventuele al dan niet gehele aanleg van;

- een Bentwoud op het grondgebied van Waddinxveen;
- een rondweg aan de westzijde van Waddinxveen tot aan Boskoop ('Bentwoudlaan');
- een ontsluitingsweg tussen de 'Bentwoudlaan en de Beethovenlaan ('Verlengde Beethovenlaan').

*Reactie:*

*Reclamant geeft in algemene zin aan bezwaar te hebben tegen de genoemde ontwikkelingen en*

*specificeert dit niet nader. Genoemde ontwikkelingen zijn alle ontwikkelingen in het algemeen belang en betreffen de uitvoering van eerder opgesteld beleid, zie hiervoor mede de Structuurvisie Waddinxveen 2030. Het betreft dan ook de beleidsmatige keuze van de betreffende bestuursorganen voor de uitvoer van deze ontwikkelingen. Dergelijke keuzes behoren dan ook tot de beleidsvrijheid van deze bestuursorganen. De motivering van die keuze volgt uit het bestemmingsplan en nu niet nader is aangegeven wat de exacte bezwaren tegen deze ontwikkelingen zijn, hebben wij geen argumenten om de motivering of de ontwikkeling aan te passen..*

20c) Reclamant geeft aan bezwaar te hebben tegen de onteigening van gronden ten westen van het Noordeinde. Tevens geeft reclamant aan bezwaren te hebben tegen het geheel of deels wijzigen van de bestemming van het grondgebied ten westen van het Noordeinde van de agrarische bestemming in een andere bestemming zoals bos, recreatie, sport, wegeaanleg en/of woningbouw tevens landgoederen.

Tevens geeft reclamant aan bezwaar te hebben tegen de investeringskosten welke, volgens reclamant, deels betaald en opgebracht moeten worden door de Waddinxveense bewoners.

*Reactie:*

*Het wijzigen van de agrarische bestemming naar een bestemming Recreatie of Natuur is noodzakelijk om te kunnen verwerven tegen volledige schadeloosstelling, dan wel uiteindelijk, indien nodig, voor deze doelen te kunnen onteigenen. Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.a. en 1.b.*

20d) Reclamant geeft aan bezwaar te hebben tegen het ontnemen van een van de weinige ongerepte akkerbouwgebieden met een weids uitzicht in de omgeving van Waddinxveen. Daarbij stelt men ook bezwaar te hebben tegen de verstoring van de huidige fauna in het gebied door andere begroeiing, recreatie, verkeer, geluid en extra verlichting.

*Reactie:*

*Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.a.*

20e) Reclamant verklaart bezwaar te hebben tegen het verstoren van de huidige leefomgeving van direct aanwonenden en zichthebbers op deze polder. Ook hierbij worden de punten andere begroeiing, recreatie, verkeer, geluid en extra verlichting genoemd..

*Reactie:*

*Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.a. en 19.b.*

20f) Reclamant stelt dat het mogelijk toekomstige algemene belang voor de inwoners van de gemeente Waddinxveen niet prevaleert boven het huidige algemene belang. Verder wordt als volgt gesteld: "Toekomstig genot/gemak versus huidige genot en toekomstig ongemak en investeringen/lasten verzwarende voor de Waddinxveense gemeenschap".

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.b.*

20g) Reclamant geeft aan bezwaar te hebben tegen het verminderen van de waarde van particuliere eigendommen (gronden en bestaande woningen).

*Reactie:*

*De stelling van reclamant is niet nader onderbouwd en derhalve oncontroleerbaar. Particulieren die stellen schade te leiden als gevolg van de planologische maatregel, kunnen deze planschade verhalen bij de gemeente. De gemeente zal op haar beurt die schade trachten te verhalen op de ontwikkelaars. Voor planschade wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b.*

20h) Reclamant stelt dat, naar zijn mening, de gemeente Waddinxveen de activiteiten met betrekking tot de eerder genoemde ontwikkelingen direct moet stoppen aangezien hij deze ontwikkelingen financieel onbetaalbaar acht voor de gemeente en de ongerepte agrarische polder wil behouden.

*Reactie: Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.b.*

21a) In de vervolgbrief stelt reclamant de gemeente aansprakelijk voor de verwachte schade, zowel materieel als immaterieel. Reclamant doelt op schade door afname woongenot, waardevermindering van grond en woning.

*Reactie:*

*Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.b.*

**22) Reclamanten hebben als bewoners van een perceel aan het Noordeinde (zuidelijke deel) een zienswijze ingediend.**

22a) Reclamanten concluderen dat het woongenot een stuk onaangener en onzekerder wordt. Men verwacht dat met het doortrekken van de Beethovenlaan naar de randweg de verkeersdruk zal toenemen. Dit zolang er geen zekerheid is omtrent het doortrekken van de randweg richting Boskoop.

*Reactie:*

*Wij realiseren ons dat de aansluiting op de Beethovenlaan de nodige onzekerheid met zich meebrengt en kunnen dit helaas op dit moment niet wegnemen. Er zal pas zekerheid ontstaan vanaf het moment dat deze aansluiting definitief ontworpen is. Het ontwerp voor de aansluiting van de verlengde Beethovenlaan op het Noordeinde is echter niet eenvoudig. In overleg met betrokken bewoners en eigenaren en met inachtneming van financiën, milieueffecten en verkeerskundige randvoorwaarden zullen we een optimaal ingepast ontwerp ontwikkelen.*

*Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d.*

22b) Reclamanten zijn van mening dat de huizen niet bestand zullen zijn tegen de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en het verkeersgeweld hierna. Gesteld wordt dat bij de renovatie van het Noordeinde de huizen ook al schade hebben opgelopen. Men vraagt zich dan ook nog wel af of het slim is de badkamer en keuken te renoveren. Men verwacht een waardevermindering van het huis.

*Reactie:*

*Voor eventuele schade als direct gevolg van de aanleg van wegen is het gebruikelijk om vooraf onderzoek te doen naar de staat van onroerende zaken, zodat duidelijk is welke schade is ontstaan als gevolg van die werkzaamheden. De aannemer zal hiervoor een verzekering moeten afsluiten. Wij zullen hierop aandringen casu quo toe overgaan.*

*Voor schade als gevolg van trillingen die ontstaan door het gebruik van wegen is de gemeente WA verzekerd. Degene die stelt schade te hebben geleden, dient aan te tonen dat die schade is ontstaan als gevolg van het gebruik van de weg.*

*Voor de waardevermindering van het huis wordt verwezen naar de beantwoording 2.b.*

**23) Reclamant stelt namens de bewoners van meerdere adressen aan het Noordeinde (zuidelijk deel) een zienswijze in te dienen. Het is niet helder of reclamant hiertoe gemachtigd is. Bij een vervolgreactie dient dit helder te zijn.**

23a) Reclamant is van mening dat de plannen een directe en indirecte negatieve invloed hebben op de leefomgeving, de woningen, gronden en andere bezittingen. Reclamant meent dat de Bentwoudlaan er niet aangelegd dient te worden, aangezien het verkeer vanuit Boskoop goed afgewikkeld kan worden via Bleiswijk.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d.*

23b) Mocht er een Bentwoudlaan komen dan dient deze volgens reclamant veel verder in de polder gesitueerd te worden. De voorkeur wordt uitgesproken voor de ligging ter hoogte van het Schravenwildertpad mede vanwege de betere aansluiting met Hazerswoude en de N11. Verder wordt gesteld dat de laan in ieder geval voorbij de 1<sup>e</sup> Tocht gelegen dient te zijn omdat de bodemgesteldheid daar van betere kwaliteit is en dat de geluidsoverlast vanwege de weg en overwegend westenwind minder zal zijn.

*Reactie:*

*Ten aanzien van de randweg vinden wij het van belang eerst onze motivering ten aanzien van de tracékeuze nader toe te lichten. Wij hebben gekozen voor het tracé zoals opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan op basis van de volgende afwegingen:*

- Van de onderzochte varianten liggen de varianten West en Lage ligging het verst van de bestaande woningen aan het Noordeinde. Ten gevolge van het tracé van de randweg vindt aan het Noordeinde dan ook geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A) plaats. Dit is wel het geval bij de varianten Midden en Oost. Het tracé van de varianten West en Lage ligging is in het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen en is het meest gunstig voor het woon- en leefklimaat aan het Noordeinde.*
- Met het meest westelijke tracé is het mogelijk de meeste wellen met zoute kwel binnen het toekomstige Bentwoud met een hoog waterpeil te brengen. Door de hogere peilen wordt de zoute kwel in het gebied aanmerkelijk verminderd. De kwel is een probleem, omdat dit bijdraagt aan de verzilting van het oppervlaktewater en de realisatie van de natuurdoelstellingen bemoeilijkt. Met het ophogen van het peil is een nieuwe waterkering nodig welke gecombineerd wordt met het tracé van de randweg.*
- Met inpassingsmaatregelen worden bij het meest westelijke tracé van de randweg de negatieve effecten op het toekomstige Bentwoud gemitigeerd. Een maatregel die bijvoorbeeld al in het voorontwerp-bestemmingsplan is opgenomen is een aangepaste begrenzing van de natuurkern in het Bentwoud. Verdere maatregelen zoals bijvoorbeeld de hoogteligging van de randweg, de toepassing van aarden wallen met eventueel geluidsschermen, worden onderzocht in het kader van een project-MER voor de randweg. Het verder opschuiven van het wegtracé richting het oosten achten wij niet gewenst vanwege het negatieve effect op het toekomstige Bentwoud.*
- Het gebied tussen de randweg en het Noordeinde heeft een dusdanige omvang dat het met een goede recreatieve inrichting nog voldoende kwaliteit kan hebben voor recreatief gebruik. Door middel van de landgoederenregeling opgenomen in de regels van dit bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden dat de zone tussen de randweg en het Noordeinde in de toekomst deels of geheel kan transformeren naar recreatiegebied.*

*Ten aanzien van de effecten op de omgeving zijn verschillende onderzoeken alsook de MER - rapporten opgesteld. Daarbij geldt dat voor deze MER-rapporten een positief advies van de commissie MER verkregen is. Tevens is, zoals ook opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.4), aangetoond dat de geluidsbelasting ten gevolge van het tracé van de randweg op de omliggende woningen niet de aanvaardbare norm van 48dB(A) overschrijdt. Op basis hiervan worden de effecten aanvaardbaar geacht en blijft het woon- en leefklimaat gegarandeerd. Hiermee is voldoende aangetoond dat er wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. De geluidsbelasting als gesteld door reclamant wordt dan ook aanvaardbaar geacht. Wij zijn van mening dat de milieugevolgen als gevolg van de aanleg van de westelijke randweg aanvaardbaar zijn en dat deze voldoende inzichtelijk zijn.*

*Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording onder 7.d en 9.h.*

23c) Reclamant stelt dat de Bentwoudlaan pas nut heeft als de weg in een keer wordt doorgetrokken naar de Hoogeveenseweg.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d. .*

23d) Reclamant stelt dat na aanleg van de randweg tot de Hoogeveenseweg een verkeersintensiteitsonderzoek uitgevoerd te worden om na te gaan of de verlenging van de Beethovenlaan alsnog noodzakelijk is. Een variant waarbij de Bentwoudlaan gedeeltelijk wordt gerealiseerd en eindigt bij de Verlengde Beethovenlaan welke ontsluit op het Noordeinde ziet men als niet wenselijk omdat men er een toename van de verkeersoverlast verwacht.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d. Het ligt overigens niet in de lijn der verwachting dat de westelijke randweg wordt aangelegd zonder een aansluiting Waddinxveen ter hoogte van de Beethovenlaan. Wij achten een aansluiting ter hoogte van de Beethovenlaan noodzakelijk voor het functioneren van die wegenstructuur.*

23e) Reclamant stelt dat er te weinig aandacht is besteed aan de verstoring en vervuiling door licht van zowel het verkeer alsook de straatverlichting.

*Reactie: Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 19.b.*

23f) Gesteld wordt dat er teveel wordt uitgegaan van de realisatie van het Bentwoud en te weinig van de huidige situatie en de huidige bewoners. Daarnaast mist men de concrete plannen welke voorzien in wat de gemeente Waddinxveen zelf echt wil.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1a. en b.*

**24/25) Beide reclamanten hebben als bewoners van het Noordeinde (zuidelijk deel) een zienswijze ingediend. Reclamanten geven aan overleg gehad te hebben met elkaar. Dit blijkt ook uit de zienswijze welke gelijk is. Vandaar dat deze tezamen besproken en beantwoord wordt.**

24/25a) Reclamanten concluderen dat hun woongenot onaangenamer en onzekerder wordt. Men geeft aan te verwachten dat het doortrekken van de Beethovenlaan naar de randweg de verkeersdrukke toe zal nemen zolang het doortrekken van de randweg vanaf de rotonde naar Boskoop niet zeker is.

*Reactie: Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d. 22.a.*

24/25b) Reclamanten geven aan dat zij van mening zijn dat hun huizen niet bestand zijn tegen de werkzaamheden en het verkeersgeweld daarna. Daarbij vragen reclamanten zich af of gedeeltelijke renovatie van de woning nog wel slim is en verwachten dat de woning mogelijk onverkoopbaar wordt. Men stelt dat het woongenot drastisch aangetast wordt.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 22.b.*

**26) Reclamant dient als bewoner/eigenaar van perceel aan het Noordeinde (zuidelijk deel) een zienswijze in.**

26a) Reclamant stelt met de aanleg van de verlengde Beethovenlaan met rotonde dusdanig veel onbenoemde nadelige gevolgen te zullen ondervinden dat deze voor hen onacceptabel is. Middels deze reactie stelt men de gemeente Waddinxveen aansprakelijk voor de reeds opgetreden waardevermindering van het landgoed.

*Reactie:*

*Het ontwerp voor de aansluiting van de verlengde Beethovenlaan op het Noordeinde is niet eenvoudig. Voor dit bestemmingsplan is er nog geen ontwerp gemaakt voor deze rotonde, mede daarom is een relatief breed zoekgebied opgenomen. In overleg met betrokken bewoners en eigenaren en met inachtneming van financiën en verkeerskundige randvoorwaarden zullen we een optimaal ingepast ontwerp ontwikkelen. Het ontwerp zal bij de effectuering van de wijzigingsbevoegdheid en met inachtneming van de aanbevelingen van de commissie voor de MER opgesteld worden.*

*Voor het verzoek om planschade wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.b.*

**27) Reclamant is in bezit van een hoveniersbedrijf en agrarische winkel en wil deze graag vestigen aan een perceel aan het Noordeinde (ter hoogte wijk Groenswaard). Hiertoe heeft reclamant deze zienswijze ingediend.**

27) Reclamant stelt dat er al twee locaties als hoveniersbedrijf ingetekend staan en verzoekt om op zijn perceel een bestemming voor een hoveniersbedrijf met agrarische winkel toe te staan en het bouwblok met 25 meter te verlengen.

*Reactie:*

*Reclamant vraagt om een hoveniersbedrijf en verkooppunt van agrarische producten en vergroting van het bouwblok, dit is niet in lijn met de Structuurvisie Waddinxveen 2030, de provinciale*



*Structuurvisie en andere beleidsdocumenten. Voordat er een uitspraak kan worden gedaan om in afwijking van deze belangrijke beleidsdocumenten ten aanzien hiervan te besluiten dient er eerst een afweging omtrent de inpassing van deze functie plaats te vinden. Dit verzoek is onvoldoende gemotiveerd om die afweging te maken Wel is het duidelijk dat detailhandel zeer strijdig is met het huidig beleid en dat medewerking aan dit verzoek niet logisch is. Wij nodigen reclamant desondanks graag uit om haar plannen mondeling toe te lichten.*

**28) Reclamant dient als makelaar namens zijn cliënt welke een sierteeltbedrijf drijft aan het Noordeinde (gedeelte ter hoogte van wijk Groenswaard) een zienswijze in.**

28a) Gevraagd wordt om het bouwblok voor het betreffende perceel aan te passen tot een grootte van 1 hectare, zodat cliënt geen beperking opgelegd krijgt in het nieuwe bestemmingsplan ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Hiermee wordt dan voorkomen dat er een kostenverhogende procedure nodig is bij uitbreiding van de gebouwen.

*Reactie:*

*Uitbreiding van de in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen bouwmogelijkheden is niet zonder meer mogelijk. Dit bestemmingsplan Bentwoud is opgesteld volgens de geldende richtlijnen vanuit zowel het nationaal, provinciaal en gemeentelijk beleid. Dit beleid is terughouden ten aanzien van de bouwmogelijkheden in het buitengebied om verstedelijking tegen te gaan en de openheid te behouden. Dit beleid komt voort uit de langere termijn visie voor de ruimtelijke ordening in Nederland en is als zodanig dan ook al geruime tijd vigerend. Dit is bijvoorbeeld terug te vinden in het provinciaal beleid zoals vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie en de Provinciale verordening ruimte en op gemeentelijk niveau vastgelegd in de Structuurvisie Waddinxveen 2030. Het is aan de betreffende bestuursorganen om dit beleid vast te leggen in de nieuwe juridische kaders, hier het bestemmingsplan Bentwoud. Een bestemmingsplan in afwijking van dit beleid zou niet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening welke geldt als belangrijk vereiste. Het op voorhand toestaan van deze bouwmogelijkheden is dan ook niet mogelijk.*

*In het bestemmingsplan is, ten aanzien van agrarische bedrijven, een uitbreiding mogelijk mits dit noodzakelijk is vanuit de agrarische bedrijfsvoering. Dit geldt hiermee als afwegingskader gezien het feit dat het beleid er niet toe moet leiden dat uitvoering van de bestaande agrarische bedrijfsfunctie hier in het geding komt.*

*Vigerend plan*

*Daarnaast geldt dat ook onder het regime van het vigerend bestemmingsplan de bouwmogelijkheden voorwaardelijk zijn. Zo geldt voor de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing welke samen met de bestaande bebouwing de 5.000 m<sup>3</sup> overschrijdt en minimaal 150m<sup>3</sup> voorziet de verplichting tot toetsing door een deskundig adviseur. Dit is vergelijkbaar met de voorwaarde zoals in het bestemmingsplan Bentwoud gesteld aangezien de aanwezige bedrijfsbebouwing deze inhoudsmaat al overschrijdt.*

28b) Reclamant verzet zich tegen de wijzigingsbevoegdheid, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Bentwoud welke voorziet in de reservering van de gronden voor de nieuwe verbindingsweg, omdat deze weg over de kwekerij komt te liggen.

*Reactie: Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d en 23.b..*

28c) Gezien het feit dat er enkele jaren nodig zijn voordat gronden in gebruik kunnen worden genomen voor de sierteelt doet reclamant namens cliënt nu al een beroep op het bureau beheer landbouwgronden het bedrijf met de naastliggende gronden nu al te compenseren.

*Reactie:*

*De gemeente Waddinxveen heeft geen beschikking over de bedoelde gronden. Het verzoek tot compensatie is bekend gemaakt bij ontwikkelaar (pzh) en eigenaar (ministerie van ELI).*

*In dit plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter realisatie van een weg. Van die mogelijkheid kan door het college gebruik gemaakt worden wanneer aan de gestelde voorwaarden is voldaan. Op het moment dat duidelijk wordt dat gebruik gemaakt zal worden van die bevoegdheid dan zal in eerste*

*instantie ingezet worden op minnelijke verwerving en nadien op onteigening. Bij de minnelijke verwerving zal gekeken worden naar de mogelijkheden die de reclamant aanbrengt.*

*Nu het onduidelijk is of en wanneer de wijzigingsbevoegdheid wordt geëffectueerd zijn wij van mening dat reclamant nog niet gecompenseerd hoeft te worden.*

28d) Dringend verzocht wordt om, als de compensatiegronden niet beschikbaar worden gesteld, de wijzigingsbevoegdheid voor de betreffende gronden te schrappen.

*Reactie: Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 28.c.*

28e) Bij uitvoering van dit bestemmingsplan komt de rentabiliteit en de continuïteit van het bedrijf in gevaar. Reclamant verwacht ruime gebruik- en bouw mogelijkheden nodig te hebben om een en ander bedrijfsmatig rendabel te maken.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 28.c. Verder zijn in de bepalingen van het bestemmingsplan mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing en bestaande sierteeltbedrijven opgenomen.*

**29) Reclamant heeft namens familieleden alle woonachtig aan het Noordeinde een zienswijze ingediend. Enkele leden drijven ook een agrarisch bedrijf op deze locaties. De verschillende adressen zijn ter hoogte van het Gouwebos gelegen. Er is geen machtiging bijgevoegd waardoor niet helder is of reclamant gemachtigd is te spreken namens de familieleden. Bij een vervolgreactie dient dit helder te zijn.**

29a) Reclamant is verbaasd over het feit dat de gemeente een bestemmingsplan Bentwoud inbrengt nu de provincie de mededeling doet dat er problemen zijn rondom de financiering van het Bentwoud en de randweg. De grondeigenaren, gebruikers en pachters worden hierdoor geconfronteerd met onduidelijkheid. Totdat er duidelijkheid is dient er volgens reclamant geen bestemmingswijziging doorgevoerd te worden.

*Reactie: Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.b.*

29b) Reclamant vraagt om de bouwhoogte zoals opgenomen onder artikel 3 lid b sub 2 te wijzigen in maximaal 10 meter. Tevens wordt voorgesteld om via een collegebevoegdheid de mogelijkheid toe te voegen om deze te kunnen wijzigen als dit noodzakelijk is vanuit bedrijfseconomische noodzaak.

*Reactie:*

*De regels voorzien in de bouw mogelijkheden. De regels zijn tot stand gekomen na een zorgvuldige afweging van bedrijfseconomische en stedenbouwkundige argumenten. Indien in de toekomst een afwijking van de regels noodzakelijk wordt geacht, gezien bijvoorbeeld de aangehaalde bedrijfseconomische noodzaak dan kan op basis van een gemotiveerde aanvraag afgeweken worden van het bestemmingsplan.*

29c) Reclamant vraagt om artikel 3 lid f te schrappen, omdat dit de uitbreiding van agrarische bedrijven uitsluit. Reclamant vraagt om bouwblokken zodanig vorm en omvang te geven zodat bedrijven hierbinnen voldoende ruimte hebben om te kunnen uitbreiden, aanpassen en artikel 3.3 aan te passen mocht er noodzaak zijn om buiten het bouwblok te bouwen.

*Reactie:*

*Voor dit gebied gelden verschillende beleidskaders. Op provinciaal niveau zijn deze vastgelegd in de provinciale verordening ruimte, elk bestemmingsplan dient hieraan te voldoen. Afwijking is alleen mogelijk binnen de kaders van de verordening. Daarnaast zijn de beleidskaders op gemeentelijk niveau vastgelegd in de structuurvisie (Waddinxveen 2030). Uit beide stukken blijkt dat het handhaven en versterken van de openheid en bestaande waarden en hiermee het tegengaan van de verstedelijking een belangrijk uitgangspunt betreft*

*In artikel 3.3 wordt een regel gegeven om meer bebouwing toe te staan dan de bestaande oppervlakte. Hiervoor moet de bedrijfseconomische noodzaak worden aangetoond. Deze regel is*

*opgenomen, omdat het gebied een minder agrarische functie krijgt en de structuurvisie openheid nastreeft.*

*Met reclamant zijn wij van mening dat er na een collegebesluit een mogelijkheid moet bestaan om ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering buiten het bouwvlak te bouwen. In het ontwerpbestemmingsplan zullen we een dergelijke bepaling opnemen.*

29d) Reclamant vraagt een aanvulling op artikel 3.4 lid c waarin de zogenaamde 'ruimte-voor-ruimte' regeling is opgenomen. Deze zou, met betrekking tot de compensatiemogelijkheden, moeten voorzien in een samenhang met gronden elders in de gemeente en provincie. Tevens vraagt men om bij artikel 3.4 lid d sub 2 een toevoeging te vermelden welke hier de beperking aan stelt: behoudens de toename door toepassing van de ruimte voor ruimte regeling. Verder vraagt reclamant om een extra artikellid toe te voegen welke regelt dat alle agrarische percelen met beëindiging van de bedrijfsvoering ter plaatse in aanmerking komen voor de regelgeving zoals omschreven in bijlage 1 van het bestemmingsplan.

*Reactie:*

*De regeling zoals opgenomen voorziet al in de mogelijkheid om hierbij ook te slopen bebouwing op andere percelen te betrekken. Aan hetgeen gesteld wordt dus voldaan.*

*Als tweede vraagt reclamant een toevoeging op te nemen ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid onder art. 3.4 lid d sub 2 ten aanzien van de ruimte voor ruimte regeling. Echter het betreft een separate wijzigingsbevoegdheid welke geen betrekking heeft op de ruimte voor ruimte regeling. Het betreft namelijk enkel de omzetting van de agrarische bedrijfswoning naar een zelfstandige particuliere woning. De wijzigingsbevoegdheid onder art. 3.4 lid c voorziet in de ruimte voor ruimte regeling en hiermee ook de omzetting naar de woonbestemming. De toevoeging zoals gevraagd wordt niet noodzakelijk geacht nu deze toevoeging niet van invloed is op de wijzigingsbevoegdheid in kader van de ruimte voor ruimte regeling. .*

*Verder wordt gevraagd om de activiteiten zoals opgenomen in bijlage 1 ook mogelijk te maken ten aanzien van de beëindiging van agrarische bedrijven. Hierin is voorzien. Via de wijzigingsbevoegdheid onder art. 3.4 lid d is het mogelijk om de bestemming om te zetten naar 'Wonen' met de 'specifieke bouwaanduiding – vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing' conform art. 13. Deze wijziging voorziet erin dat men hierna de activiteiten als opgenomen in bijlage 1 toe kan staan.*

29e) Reclamant duidt erop dat de bestemming voor het perceel aan de Noordeinde 101 net als vigerend de agrarische bestemming dient te krijgen. Het hier gevestigde hoveniersbedrijf betreft, volgens reclamant, een tijdelijke vestiging middels huur. Deze bedrijfsvoering wordt niet bezwaarlijk geacht, de bijkomende tuincentrumactiviteiten (verkoop tegels e.d.) wel mede vanwege de parkeerdruk.

Het woonhuis behoort niet tot deze bestemming maar wordt gebruikt voor wonen. Hierop volgend maakt reclamant bezwaar tegen de mogelijkheid om bij de hoveniersbestemming een bedrijfswoning te realiseren. Dit gezien de tijdelijke aard van de vestiging en de beperkte oppervlakte van het perceel.

*Reactie:*

*Met het opstellen van het bestemmingsplan is uitgegaan van de bestaande situatie. Niettemin blijkt het gestelde juist te zijn, voor de woning aan het Noordeinde 101 is abusievelijk een verkeerde bestemming opgenomen. Het bestemmingsplan zal worden aangepast op dit punt.*

29f: Reclamant vraagt om het recreatieconcentratiepunt als wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken zodat deze eventueel ook op een andere locatie in het Bentwoud gebied gerealiseerd kan worden. Verder wordt gesteld dat het rechtvaardig zou zijn om de maximale oppervlakte per horecavestiging gelijk te houden, bijvoorbeeld 300m<sup>2</sup>.

*Reactie:*

*Er zal worden nagegaan of het wenselijk is het recreatiepunt te verplaatsen. Mocht dit zo zijn dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast. Ten aanzien van de maximale oppervlakte per horecavestiging kan gesteld dat deze al zodanig is opgenomen. Er geldt dus al een maximum van 300m<sup>2</sup> per vestiging. Zie ook de beantwoording van de zienswijze 8.e.*

29g: Gesteld wordt dat er al geruime tijd overleg gaande is voor de vestiging van een theehuis op het perceel nabij het Lindelaantje (kad. Sectie B nr. 2306). Tevens is hiertoe in april 2009 een principeverzoek ingediend en is afgesproken dat dit meegenomen zou worden bij de herziening van het bestemmingsplan. Nu dit ontbreekt, vraagt reclamant om hiertoe alsnog de mogelijkheid op te nemen.

*Reactie: Zoals ook in de inleiding aangegeven is zijn de principeverzoeken welke ingediend zijn voor dit gebied welke niet opgenomen zijn in het bestemmingsplan meegenomen als zienswijze tijdens het voorontwerp. Deze wordt onder punt 47 beoordeeld en beantwoord.*

29h) Reclamant vraagt om de bestemming 'Wonen' (art. 13) op twee punten aan te passen. De aan- en uitbouwen zouden buiten de maximale inhoudsmaat dienen te vallen en de hoogtemaat voor deze aan- en uitbouwen zou expliciet opgenomen moeten worden als maximale goot- en nokhoogte, respectievelijk 3 en 6 meter. Tevens vraagt men de binnenplanse afwijkingmogelijkheid zoals opgenomen onder art. 13.3 te schrappen. Reclamant stelt dat het bij een bestaande situatie met grotere inhoud en oppervlakte niet rechtmatig is de gewijzigde nieuwbouw te reduceren.

*Reactie:*

*Het gestelde ten aanzien van uit- en aanbouwen wordt in overweging genomen. Afhankelijk van de verdere afweging hieromtrent zal hier dan ook, ten aanzien hiervan, een aanpassing van het bestemmingsplan plaatsvinden. Ten aanzien van de afwijkingmogelijkheid geldt dat voor het buitengebied een terughoudend beleid geldt. Men wil de verstening en verstedelijking van het buitengebied tegengaan. Om deze reden is er een dergelijke beperkende regeling opgenomen. Hiermee wordt, bij nieuwbouw, een gereduceerde oppervlakte toegestaan. In aanvulling hierop wordt verwezen naar de beantwoording onder 28a.*

29i) Reclamant stelt verbaast te zijn over de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' (art. 15) en vraagt deze te schrappen. Gesteld wordt dat naar het inzicht van de reclamant en uit de stukken niet blijkt dat er sprake is van een archeologische waarde. Men wil niet in de gebruiksvoering worden beperkt door een dergelijke bepaling.

*Reactie:*

*De aangeduide gronden kennen een archeologische verwachtingswaarde). Dit betekent niet dat er zeker sprake is van een archeologische waarde, maar dat bij activiteiten die de waarden mogelijk kunnen verstoren van te voren nagegaan wordt of deze archeologische waarden daadwerkelijk aanwezig zijn. Om deze verwachtingswaarde te beschermen is de genoemde dubbelbestemming opgenomen. Inmiddels is er in het kader van de ontwikkeling van het Bentwoud een aanvullende archeologisch onderzoek opgesteld.*

*Om het gebruik van gronden niet nodeloos te beknotten wordt het voornoemde onderzoek toegepast, dit kan leiden tot een inperking van de dubbelbestemming en daarmee de beperking van de gebruiksvoering.*

29j) Reclamant stelt dat er op perceelsniveau een aantal specifieke aanpassingen dienen te gebeuren aan de plankaart en regels. Deze zijn als volgt:

- De (bouw)blokken voor de locaties aan het Noordeinde te weten de nrs. 95, 97 en 97-a dienen op eenzelfde wijze opgenomen te worden als in het vigerend plan. Opgemerkt wordt dat voor de bouw van de woning en schuur bij nr. 97a vergunning is verleend.
- Het perceel aan het Noordeinde 93 dient de bestemming 'Wonen' te krijgen;
- De wijzigingsbevoegdheid welke voorziet in de mogelijkheid om de bestemming voor het perceel aan het Noordeinde 95 te wijzigen voor de realisatie van twee woningen, zoals opgenomen in het vigerend bestemmingsplan, dient ook in het nieuwe plan opgenomen te worden;
- Opgemerkt wordt dat de huisnummering ten aanzien van het bestemmingsplan Gouwebos veranderd is.

*Reactie:*

- *In kader van de zienswijze is het gestelde nagegaan. De situering en omvang van de bouwblokken zoals opgenomen in het vigerend bestemmingsplan Gouwebos is destijds*

weloverwogen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan Bentwoud is hier onvoldoende recht aan gedaan en zijn de blokken aangepast. Dit blijkt onjuist. De overwegingen ten aanzien van het vigerend bestemmingsplan zijn ook nu nog leidend. De bouwblokken worden aangepast. De genoemde bouwvergunning wordt nagegaan en het bestemmingsplan wordt, zo nodig, hierop aangepast.

- Het gestelde klopt. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
- Door een foutieve aanduiding op de plankaart van het wijzigingsgebied is ook de woning van aan het Noordeinde 93 hierin opgenomen. Dit komt mede voort uit hetgeen eerder gesteld omtrent deze woning. Dit leidt er inderdaad toe dat toepassing van de wijzigingsbevoegdheid niet meer voorziet in twee maar enkel in één woning. De plankaart wordt hierop aangepast.

**30) Reclamanten hebben als bewoners aan het Noordeinde (ter hoogte Gouwebos) een zienswijze ingediend. Eerder is er schriftelijk contact, telefonisch en direct overleg geweest tussen reclamanten en ambtenaren van de gemeente omtrent de realisatie van een zogenoemde 'seniorenwoning' op het desbetreffende perceel.**

30a) In vervolg op de genoemde contacten benoemen reclamanten de redenen voor deze 'seniorenwoning'.

*Reactie: Dit verzoek is als principeverzoek meegenomen in deze nota van zienswijzen. De in de zienswijze opgenomen redenen worden dan ook meegenomen bij de beoordeling en afweging ten opzichte van dit principeverzoek onder punt 48 in deze nota. Hier wordt dan ook naar verwezen.*

**31/32) Reclamanten hebben een zienswijze ingediend als bewoners aan het Noordeinde ter hoogte van het Gouwebos. De zienswijzen zoals ingediend door reclamanten komen met elkaar overeen. Vandaar dat deze samen beoordeeld en beantwoord worden. Tevens wordt gesteld dat men zich aansluit bij de zienswijze van LTO Noord.**

31/32a) Volgens reclamanten is er niet onderzocht of de Westelijke randweg voor circa 50 meter over de Eerste Tocht(weg) kan lopen (westelijke richting). Men ziet hiervoor de volgende voordelen:

- Lagere kosten voor de aanleg door vastere ondergrond (hoger gelegen zand);
- Minder geluidhinder door grotere afstand van het Noordeinde;
- Herontwikkeling van strook grond tussen Randweg en het Noordeinde kent meer mogelijkheden (landbouw, kleine bosgebieden, zorglandgoederen). Men stelt tevens dat de Randweg niet nodig is voor het verhelpen van het zoute kwelwater;

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 23.b. en 7.d.*

31/32b) Daarnaast stelt men nog een alternatieve route voor, namelijk langs het Schravenwildertpad, vanaf de Onderweg naar de Hoogeveenseweg. Gesteld wordt dat er dan geen onderdoorgangen benodigd zijn, de zandlaag slechts op 50-100 cm diepte gelegen is en er een directe verbinding tussen A12, Boskoopse Greenport, de N11 en Waddinxveen is. Hierbij is volgens reclamant geluid, uitzicht en ontsluiting richting het Bentwoud voor externen beter en wordt er geen barrière gevormd voor Waddinxveneren en zijn de kosten voor de aanleg lager.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 7.d.*

31/32c) Gesteld wordt dat voor de agrarische bedrijven tussen de Tocht en het Noordeinde geen reële bedrijfsvoering meer mogelijk is met de afname van 60 tot 70% van de betreffende agrarische gronden. Dit heeft volgens reclamanten verpaupering tot gevolg. Gevraagd wordt om ruimere bouwblokken op te nemen voor agrariërs en hiermee meer ontwikkelingsruimte toe te staan.

*Reactie:*

*Het bestemmingsplan voorziet in een herbestemmingmogelijkheid via de opgenomen wijzigingsbevoegdheid onder art. 3.4 lid c en d. Hiermee is het mogelijk de ruimte voor ruimte regeling toe te passen en tevens is het mogelijk om de bestemming om te zetten waarbij de vrijkomende agrarische bebouwing onder voorwaarden gebruikt kan worden voor afwijkende activiteiten (bijlage 1 bij regels). Hiermee wordt ingespeeld op de veranderende gebruiksmogelijkheden en de*

*uitgangspunten van het provinciaal beleid en wordt verpaupering tegengegaan.. Er is voor gekozen de mogelijkheden via het bestemmingsplan hiertoe te beperken, aangezien overige mogelijkheden een verder gaande afweging vereisen. Om deze reden zal bij een dergelijke aanvraag/verzoek dan ook maatwerk geleverd worden en een specifieke afweging plaatsvinden. Een verdere verruiming van de mogelijkheden in het bestemmingsplan wordt, vanwege het karakter van het gebied en de wens om het lint Noordeinde niet dicht te laten slibben, , niet wenselijk geacht.*

31/32d) Gevraagd wordt om voor de vrijkomende agrarische percelen, volgens reclamanten conform provinciale doelstelling, ruimere herbestedingsmogelijkheden op te nemen. Deze zouden moeten voorzien in landgoederen, de bedrijfsbesteding tot categorie 3.2 en de ruimte voor ruimte regeling.

*Reactie:*

*De landgoederenregeling is opgenomen in de regels en zal mits wordt voldaan aan de daar gestelde eisen toegepast kunnen worden. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder 31/32c.*

31/32e) Reclamanten stellen in overleg te zijn met de gemeente Waddinxveen en de provincie Zuid Holland voor de ontwikkeling van een woonzorglandgoed. Gevraagd wordt deze plannen direct mee te nemen in dit bestemmingsplan. Daarnaast wordt gevraagd de bouw van één of twee vrijstaande woningen tussen de nrs. 116 en 118 toe te staan.

*Reactie:*

*Wij hebben kennis genomen van het initiatief van woningbouw op het perceel van de reclamant. Hiervan is geconstateerd dat dit initiatief niet inpasbaar is in het provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid, vanwege de grote aantallen wooneenheden en de daaraan gerelateerde geringe oppervlakte groen. Wij hebben dit initiatief dan ook niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor de wens van de reclamant om de bouw van één of twee vrijstaande woningen tussen de nrs. 116 en 118 toe te staan. Dit past niet binnen het provinciale en gemeentelijke beleid. Ook zal dit leiden tot een verdere verdichting van het lint aan het Noordeinde hetgeen wij ongewenst achten.*

31/32f)

Reclamanten vragen zich af of het in procedure brengen van dit plan, waarvoor volgens hen de financiële middelen ontbreken, goed bestuur is. Als redenen hiervoor geven zij het volgende aan:

1. Men verwijst naar het convenant als afgesloten door de overheid met de grondeigenaren in het gebied. Gesteld wordt dat dit plan hiermee in strijd is.
2. Rijksoverheid heeft aangegeven (de heer Bleker) dat er geen financiële middelen meer beschikbaar zijn.
3. Gesteld wordt dat dit plan de gedeeltelijke onteigening van agrariërs mogelijk maakt. De betreffende agrariër zou dan met de overige gronden blijven zitten die niet meer bruikbaar zouden zijn. De term 'volledige schadeloosstelling' wordt om deze reden misleidend geacht.

*Reactie*

*ad 1.*

- *Met het convenant verwijst u naar het in 1999 overeengekomen Afsprakenkader aankoopstrategieplan Zoetermeer-Zuidplas. Aangezien op het ter visie leggen van het voorontwerp bestemmingsplan geen besluit is gevolgd van Gedeputeerde Staten om het aankoopbeleid van vrijwillige verwerving te wijzigen, is geen sprake van strijdigheid met het door u bedoelde convenant.*

*ad 2.*

- *Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1b*

-

*ad 3. Gedeeltelijke onteigening*

- *Een eventueel besluit om onteigening mogelijk te maken zal alleen genomen worden als de financiën voor verwerving en volledige schadeloosstelling zeker zijn gesteld. Bij volledige schadeloosstelling zal ook de waardedaling van de resterende bedrijfsgrond worden betrokken. Wij delen uw mening niet dat de term volledige schadeloosstelling in dezen misleidend is. Met inachtneming van het bovenstaande zijn wij van mening dat met het in procedure brengen van dit voorontwerpbestemmingsplan sprake is van goed bestuur.*

**33) Reclamant heeft in de functie als makelaar namens een agrariër tevens bewoner aan het Noordeinde een zienswijze ingediend.**

33) De agrariër, namens welke reclamant de zienswijze indient, wil de agrarische bedrijfsvoering op het betreffende perceel met een aantal jaar staken. Om deze reden stelt reclamant voor om de het perceel met circa 1 hectare aan grond nu al als 'Wonen' te bestemmen. Tevens wenst men een niet-agrarisch alternatief voor het gebruik van de huidige agrarische bebouwing.

*Reactie:*

*Dit verzoek is als principeverzoek meegenomen in deze nota van zienswijzen. Op de verbeelding is het perceel van reclamant opgenomen voor de bestemming wonen. Met inachtneming van dit verzoek heeft nadere bestudering van verbeelding en regels uitgewezen dat een agrarische bestemming tezamen met de wijzigingsbevoegdheden als opgenomen in de regels van het bestemmingsplan de meeste planologische mogelijkheden biedt voor reclamant. Daarnaast wordt de bestaande situatie dan overeenkomstig het huidig gebruik bestemd, dat is overeenkomstig de strekking van de Wet ruimtelijke ordening. Vanwege de wens om op termijn de agrarische activiteit te staken en de samenvallende ontwikkeling van het Bentwoud treden wij graag in overleg met reclamant om tot een maatwerkoplossing te komen.*

**34/35/36) Reclamanten hebben allen als bewoners aan het Noordeinde een zogenaamde pro-forma zienswijze ingediend en verzoeken om deze aan te mogen vullen tot vier weken na afloop ter inzage legging. Na telefonisch contact en contact via e-mail is afgesproken dat de aanvulling tot 13 januari ingediend kunnen worden. Dit in verband met de planning voor beoordeling en beantwoording van de zienswijzen. Door reclamanten is op verschillende data een verdere motivering van de zienswijze ingediend. Echter alle zienswijzen zijn exact gelijk en worden dan ook tezamen beoordeeld en beantwoord.**

34/35/36a) Reclamanten stellen niet tegen de verbetering van de toegankelijkheid en ontsluitingen van de Greenport Boskoop en de kernen Waddinxveen en Boskoop te hebben. Wel dient volgens reclamanten dient de noodzaak van de aanleg van de westelijke randweg goed onderzocht en onderbouwd te worden met feiten waarbij ook de mogelijke alternatieven onderzocht worden. Reclamanten betwijfelen of dit op de juiste en adequate wijze gebeurd is.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d.*

34/35/36b) Reclamanten stellen kort hoe in hun visie de stand van zaken is. Hierbij wordt gesteld dat pas 25% van de gronden welke aangekocht zouden worden door de Provincie in de afgelopen 16 jaar ook daadwerkelijk aangekocht zijn. Voor overige gronden en plannen blijkt volgens reclamant geen financiële middelen beschikbaar. Daarbij stelt men dat de agrariërs geen reële prijzen en passende alternatieven worden geboden.

Reclamanten stellen verder dat de ontwikkeling van Bentwoud een ruil is tussen gemeente Waddinxveen en de Provincie, terug te vinden in de overeenkomst Bentwoud Waddinxveen.

*Reactie:*

*De ontwikkeling van het Bentwoud is van belang voor gemeente Waddinxveen en dit is dan ook vastgesteld in ons ruimtelijk beleid (zie onder meer de structuurvisie Waddinxveen 2030). De stelling dat sprake zou zijn van een ruil tussen gemeente en provincie, delen wij niet. Voor de verdere beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording 1.b.*

34/35/36c) Ten aanzien van de regionale verkeersaspecten stellen reclamanten dat de westelijke randweg mogelijk als alternatieve route (i.p.v. N11/A4/ A12) gebruikt gaat worden waardoor er circa 17400 tot 18400 auto's per etmaal gebruik van zullen maken. Dit is volgens reclamanten teveel voor dit gebied. Daarnaast wordt gesteld dat de gevolgen en uitwerking van een Oostelijke randweg meegenomen en onderzocht dienen te worden in de huidige PlanMER.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d.*

34/35/36d) Reclamanten stellen dat goede alternatieven en tussentijdse veranderingen onvoldoende onderzocht zijn. Hierbij geeft men de volgende alternatieven aan:

1. Ontsluiting van het ITC/PCT terrein/Greenport via een verbrede Hoogeveenseweg N209 richting Bleiswijk. Dit leidt volgens reclamanten tevens tot een betere ontsluiting met andere greenports en zal minder kosten;
2. Ontsluiting van het ITC/PCT terrein/Greenport richting Utrecht lijkt volgens reclamant beter via de N11. Aanpassing van de Gemeneweg (Rijnwoude) en de ondertunneling van de kern van Hazerswoude-dorp, dient onderzocht te worden volgens reclamanten. Tevens benoemen reclamanten de oeververbinding ten noorden van Boskoop voor extra onderzoek.
3. De verkeersdrukke van het centrum van de kern Waddinxveen wordt, volgens reclamanten, al ontlast via het aan te leggen tracé verlengde Beethovenlaan richting A12. Gesteld wordt dat de aanleg van de westelijke randweg tussen Waddinxveen en Boskoop niet bijdraagt aan deze ontlasting maar juist verkeer zal aantrekken.
4. Als optie wordt de verlenging van de Beethovenlaan richting Moerkapelle/Kruisweg/Bleiswijk met een aansluiting voor Moerkapelle genoemd.
5. Bij keuze voor de westelijke randweg dient er volgens reclamanten gekozen te worden voor het alternatieve tracé naast het Schravenwildertpad voorbij de tweede Tocht. Hierbij dienen volgens reclamanten wel groenwissels aangelegd te worden voor fauna en akkerbouwers.

*Reactie:*

*Ad. 1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d.*

*Ad. 2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.d. In aanvulling hierop zal bij een project-MER voor de randweg gezien moeten worden of het zinvol is hierbij de N11 en een oeververbinding ten noorden van Boskoop te betrekken.*

*Ad.3. Het plan-MER laat inderdaad zien dat met een westelijke randweg, van de A12 tot en met de Beethovenlaan, minder verkeersdrukke ontstaat in Waddinxveen. Een doorgetrokken westelijke randweg tot en met de Hoogeveenseweg neem nog meer verkeer weg waarbij ook het Noordeinde qua verkeer zal afnemen. Wel wordt verwacht dat de westelijke randweg zelf verkeer zal aantrekken. Ook dit is onderzocht in het plan-MER.*

*Ad. .4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 7.d.*

*Ad. 5. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 7.d.*

34/35/36e) Reclamanten stellen dat de aanleg van de westelijke randweg leidt tot een sterke toename van het fijn stof en hiermee de luchtkwaliteit dusdanig aantasten dat cara en astma patiënten gedwongen worden te verhuizen. Dit komt mede voort uit de voornamelijk westelijke windrichting.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.h.*

34/35/36f) Gesteld wordt dat de geluidsoverlast richting het Noordeinde sterk zal toenemen door de realisatie van de westelijke randweg. Reclamanten stellen dat de geluidswal voor het Noordeinde niet leidt tot de beperking hiervan. Tevens wordt verwacht dat met de westelijke windrichting zeker geluidsoverlast zal ontstaan en dat de geluidsnorm ten aanzien van de betreffende percelen wordt overschreden, hierbij wordt ook verwezen naar de ter inzage gelegde rapporten. Daarbij verwacht men dat de zondagsrust verstoord wordt door het zware vrachtverkeer richting Greenport. Ook de invulling door dagrecreatie zal, volgens reclamanten, de zondagsrust verstoren.

*Reactie:*

*Milieuonderzoek heeft aangetoond dat het woon- en leefklimaat langs het Noordeinde sterk verbetert na aanleg van de randweg, terwijl de geluidsbelasting van de randweg binnen de gestelde normen blijft. De geluidseffecten van dagrecreatie (geluiden door mensen in de buitenlucht) op de bestaande bebouwing zijn niet onderzocht. Opgemerkt wordt dat er een grote afstand is gelegen tussen de woonbebouwing aan het Noordeinde en de bestemming recreatie.*

*Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om op alle dagen aan dagrecreatie te doen in het Bentwoud. Na effectuering van de wijzigingsbevoegdheid bestaat eveneens de mogelijkheid om via de westelijke randweg op alle dagen met zwaar vrachtverkeer richting de Greenport te rijden. Naar*



*waarschijnlijkheid zal dit evenwel een vermindering van verkeer op het Noordeinde tot gevolg hebben. Dit zou de rust die mogelijk op zondag heerst aan het Noordeinde kunnen verminderen.*

*Het belang van het Bentwoud en de westelijke randweg blijkt onder meer uit de beantwoording van de zienswijzen onder 1.a. en 1.d. Wij zijn van mening dat het algemeen belang van recreatie en randweg prevaleert.*

34/35/36g) Reclamanten stellen dat broed- en verblijfplaatsen van beschermde fauna en standplaatsen van beschermde flora verstoord worden.

*Reactie:*

*Voordat de uitvoering start zal er onderzoek worden gedaan naar de aanwezigheid van beschermde dier- en/of plantsoorten. Vervolgens zal er volgens de geldende wet- en regelgeving gehandeld worden als er beschermde soorten worden aangetroffen. Tijdens uitvoering van projecten worden mitigerende en eventueel compenserende maatregelen genomen.*

*Over het algemeen kan wel gesteld worden dat zeker door aanleg van de natuurkern het leefgebied van vissen, reptielen en amfibieën, vogels en zoogdieren zowel qua kwaliteit als kwantiteit toe zal nemen. De effecten op de natuur zijn onderzocht in de Aanvulling MER Bentwoud (deel B) hoofdstuk 9.6 Effecten op Ecologie.*

34/35/36h) Reclamanten vragen om het 'groot maatschappelijk belang' zoals opgenomen in het PlanMER concreet te verwoorden en te onderbouwen zodat men hier op kan reageren.

*Reactie:*

*Het groot maatschappelijk belang is tweeledig. Enerzijds is de aanleg van de randweg een belangrijke stimulans voor de verdere ontwikkeling van de Greenport Boskoop. Anderzijds draagt de aanleg van de randweg in belangrijke mate bij aan verbetering van het woon- en leefklimaat langs het Noordeinde en aan vermindering van de verkeersdruk in de kernen Waddinxveen en Boskoop.*

34/35/36i) Volgens reclamanten worden goede landbouwgronden doorsneden door de westelijke randweg waardoor de betrokken agrariërs hun bedrijven noodgedwongen moeten beëindigen en hiervoor onvoldoende gecompenseerd worden.

*Reactie:*

*Wanneer besloten wordt dat het Bentwoud in Waddinxveen deels of gefaseerd zal worden aangelegd zal met betrokken landbouwers in overleg worden onderzocht wat de gevolgen zijn voor de bereikbaarheid van hun gronden en welke maatregelen nodig zijn om die bereikbaarheid te herstellen. Bij een eventuele onteigening zal de betreffende akkerbouwer volledig schadeloos gesteld worden. De rechter kan in laatste instantie de vergoeding bepalen, als men er in der minne niet uitkomt.*

*Voor schadeloosstelling wordt verwezen naar 31/32f.*

34/35/36j) Reclamanten stellen dat de woning door de ontwikkelingen zeer sterk in waarde zal dalen en zal, bij uitvoering van de plannen, een verzoek om planschade indienen.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b.*

34/35/36k) Gesteld wordt dat de inwoners van Waddinxveen de voorkeur geven aan een andere besteding van de gemeenschapsgelden. Tevens benoemt reclamant dat hij vernomen heeft dat de financiën voor de randweg mogelijk deels voortkomen uit de aanleg van de Floriade 2022. Gesteld wordt dat het financieringsvoordeel waar men hiervan uitgaat uiterst dubieus is.

*Reactie:*

*Voor het eerste punt wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.b. Ten aanzien van de Floriade merken wij op dat de locatie voor de Floriade 2022 niet bekend is en dat de stelling van de reclamant in deze als voorbarig wordt gezien.*

34/35/36l) Reclamanten stellen dat de handelswijze van de overheid in deze inconsistent is en

voorziet in een laverend beleid. Tevens stelt men dat er sprake is van misleiding van de burger nu voorheen een bos en natuurgebied werd voorgeschoteld waar nu ook sprake is van een weg en nagenoeg geen invulling wordt gegeven aan het nieuw aan te leggen natuurgebied.

*Reactie:*

*De zienswijze van de reclamant dat sprake zou zijn van laverend beleid, delen wij niet. Hiervoor verwijzen wij naar beleidsstukken zoals de provinciale structuurvisie en de structuurvisie Waddinxveen 2030. Hierin zijn zowel het Bentwoud als het tracé van de westelijke randweg aangegeven.*

### **37) Reclamant heeft als gebruiker van een perceel (agrarisch en bewoning) aan het Noordeinde ter hoogte van het Gouwebos een zienswijze ingediend.**

37a) Reclamant stelt ervan uit te gaan dat zolang de agrarische grond in functie blijft ook het gebruik van de bedrijfsgebouwen agrarisch kan blijven.

*Reactie:*

*Op de verbeelding is het perceel van reclamant opgenomen voor de bestemming wonen. Met inachtneming van deze zienswijze heeft nadere bestudering van verbeelding en regels uitgewezen dat een agrarische bestemming tezamen met de wijzigingsbevoegdheden als opgenomen in de regels van het bestemmingsplan de meeste planologische mogelijkheden biedt voor reclamant. Daarnaast wordt de bestaande situatie dan overeenkomstig het huidige gebruik bestemd, dat is overeenkomstig de strekking van de Wet ruimtelijke ordening. Vanwege de wens om op termijn de agrarische activiteit te staken en de samenvallende ontwikkeling van het Bentwoud treden wij graag in overleg met reclamant om tot een maatwerkoplossing te komen.*

37b) Gesteld wordt dat het onzeker is of de overheid nog geld ter beschikking stelt voor natuurontwikkeling en hiermee dat het onzeker is of het Bentwoud geheel gerealiseerd wordt. In die situatie zouden de agrarische gronden, zoals vastgelegd in de koopovereenkomsten, weer teruggekocht kunnen worden door de eerdere grondeigenaren. Als hiervan sprake is wenst men wederom dat de agrarische bedrijfsbestemming ten aanzien van de betreffende percelen opgenomen wordt.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.b.*

37c) In bijlage 1 bij de planregels zijn onder onderdeel B een aantal nevenactiviteiten opgenomen welke mogelijk worden geacht voor het gebruik van vrijkomende agrarische bebouwing. Men verzoekt om hier ook de functie 'lichte horeca' toe te voegen. Hiermee wordt dan voorzien in de mogelijke activiteiten in de toekomst (presentaties, tentoonstellingen, excursies, workshops, boerenlunch, maaltijd streekproducten).

*Reactie:*

*In artikelen 13.1 en 13.4 van de regels wordt verwezen naar bijlage onderdelen A en B. Hierin wordt aangegeven op welke wijze vrijkomende agrarische bebouwing kan worden gebruikt. In onderdeel B is ten laatste aangegeven dat andere gelijk te schakelen activiteiten ook mogelijk zijn. De functie 'lichte horeca' is in die lijsten niet uitgesloten. In de lijsten staan zelfs diverse lichte horeca-activiteiten. De door reclamant aangedragen activiteiten zijn mogelijk indien de nevenactiviteiten passen bij de specifieke kwaliteiten en schaal van de omgeving.*

*Wij zijn van mening dat er passend in voldoende mate wordt voorzien in de door reclamant gewenste activiteiten.*

37d) In bijlage 2 bij de planregels is de karakteristieke bebouwing in het gebied opgenomen. Ook het adres van reclamant is hierin opgenomen. Men gaat ervan uit dat deze vermelding geen status heeft of krijgt.

*Reactie:*

*In bijlage 2 bij de planregels staat aangegeven welke bebouwing karakteristiek is. Reclamant gaat er vanuit dat deze vermelding geen status krijgt. Dit is onjuist in artikel 13.6.b. staat aangegeven wat het gevolg van die aanduiding is. Op basis van dat artikel worden er bijzondere eisen gesteld aan het*

*slopen of minder geschikt maken van de karakteristieke bebouwing voor de verwezenlijking van de daaraan bij dit plan gegeven bestemming.*

37e) Met betrekking tot de MER Bentwoud 2007, aanvulling 2010 merkt reclamant op dat men voorstander is van de meest westelijke variant van de randweg, zo dicht mogelijk langs de eerste Tocht. Een verdiepte/lagere ligging heeft eveneens de voorkeur. Een en ander wordt in verband gesteld met de overlast op de woonomgeving aan het Noordeinde.

*Reactie:*

*De voorkeur van de reclamant wordt gedeeld. De meest westelijke variant van het tracé van de randweg is in het bestemmingsplan opgenomen. In het kader van het project-MER voor de randweg zal onderzocht worden hoe de milieueffecten (lucht en geluid) beperkt kunnen worden.*

### **38) Reclamant heeft als bewoner van een perceel aan het Noordeinde, noordelijk van het Gouwebos een zienswijze ingediend.**

38a) Gesteld wordt dat het fietspad gesitueerd naast de woning voorziet in een inbreuk op de privacy en leidt tot de nodige overlast. Tevens verwacht men dat met de realisatie hiervan een waardevermindering van de woning ontstaat. Men verzoekt om het fiets- en wandelpad meer noordelijk te situeren.

*Reactie:*

Voor de toekomstige recreatieve verbindingen wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van reeds verworven gronden. Daarbij is het streven de aansluitingen zo logisch mogelijk te laten aansluiten op bestaande wegen- en padenstructuren. De locatie van de betreffende verbinding is bewust gekozen vanwege de aansluiting op de rotonde Sneijdelwijk. Het doel van de verbindingen is enerzijds om recreatieve verbindingen met de omgeving van het Bentwoud te realiseren, maar anderzijds ook om het bos zo veel mogelijk door te trekken naar het Noordeinde. De recreatieve verbindingen worden met beplanting ingepast in deze groene verbindingen. Zaken als overlast en inbreuk op de privacy door recreanten moeten hiermee tot een minimum worden beperkt.

38b) Reclamant geeft aan dat de meest westelijk ligging van de randweg, liefst tegen de Eerste Tocht, met een verdiepte ligging, de voorkeur heeft, dit in verband met mogelijke overlast op de woonomgeving van het Noordeinde.

*Reactie: Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 23.b.*

### **39) Reclamant heeft als gebruiker (agrarisch als ook bewoning) van gronden aan het Noordeinde ten noorden van het Gouwebos een zienswijze ingediend.**

39a) Reclamant stelt de bedrijfsvoering ter plaatste in de nabije toekomst te willen staken. Men verzoekt om deze reden om de bestemming te wijzigen en bouwblokken op te nemen voor de realisatie van vijf vrijstaande woningen. Men geeft aan hierover begin 2011 nog nader in overleg met de gemeente te treden.

*Reactie:*

*In de planregels van het bestemmingsplan staat aangegeven op welke wijze vrijkomende gronden en bebouwing gebruikt kan worden. In artikel 3.4.b en c zijn de mogelijkheden opgenomen voor toevoeging van nieuwe woningen op basis van de provinciaal geldende regelingen.*

*Er is voor een zodanige bebouwingsregeling gekozen om het lint niet dicht te laten slibben en om goed zicht te houden van het Noordeinde op het achterliggend landschap en andersom. Aan de wens van reclamant om vijf woningen toe te voegen wordt in dit bestemmingsplan niet tegemoet gekomen. Voor overleg over de mogelijkheden na bedrijfsbeëindiging staan wij immer open. Uitgangspunt is en blijft de openheid van het landschap en de daarvoor in het leven geroepen bebouwingsregeling. Dit vanwege de bijzondere positie waarin verplicht stoppende agrariërs verkeren.*

39b) Verzocht wordt om, indien het gevraagde onder 39a niet mogelijk is, een ruimer agrarisch bouwblok toe te kennen. Gesteld wordt dat een gedeelte van het erf nu buiten het bouwblok gelegen is. Men geeft aan dat een reëel agrarisch erf 1,5 tot 2,5 hectare omvat. Tevens geeft men als optie om in plaats van een bouwblok een aanduiding op te nemen waarmee het bouwblok naar meest praktische maatstaven ingericht kan worden, men noemt dit een 'sterlocatie'.

*Reactie:*

*Gesteld wordt dat een agrarisch bouwblok tegenwoordig tenminste 1,5 tot 2,5 hectare bedraagt. Wij stellen in de regels dat uitbreiding van het bestaande oppervlakte gebouwen voor agrarische bedrijfsvoering mogelijk is, mits de noodzaak is aangetoond door middel van een advies van de agrarische adviescommissie. Wel menen wij in een gebied met een kleiner wordend agrarisch areaal de bouwblokken van agrariërs niet zondermeer te vergroten. De agrarische adviescommissie toetst bij een aanvraag om omgevingsvergunning conform de wens van reclamant aan de praktische agrarische maatstaven.*

*Voorts geeft reclamant aan dat een deel van het erf buiten het bouwblok valt. Het erf mag buiten het bouwblok gesitueerd zijn. Het bouwblok is opgenomen om aan te geven waar gebouwen gebouwd mogen worden. Het erf mag gesitueerd worden buiten het bouwblok.*

39c) Verzocht wordt om agrarische erven een ruimere milieucategorie voor herbestemming toe te staan (t/m categorie 4). Daarnaast zou ook voor woningen met de aanduiding sba-vab ruimere herbestemmingsmogelijkheden moeten gelden, als voorbeeld noemt men de ruimte voor ruimte regeling.

*Reactie:*

*Er is voor gekozen om in het lint Noordeinde geen (hogere) bedrijfscategorie mogelijk te maken. De reden hiervoor is van milieu- en stedenbouwkundige aard. Het toevoegen van bedrijvigheid in de derde en zelfs vierde categorie maakt dat omliggende woningen binnen de hindercirkels komen en het wonen milieutechnisch onmogelijk wordt. Door de bestemmingswijziging van polder Achterof zal de woonbestemming in de toekomst belangrijker worden. Bedrijvigheid in de categorieën drie en vier worden verhouden zicht niet tot woonbestemming en is mitsdien niet mogelijk.*

*Bedrijvigheid in algemene zin heeft een ander ruimtebeslag dan wonen en agrarisch. De bedrijvigheid vraagt veel bebouwing en dat verhoudt zich niet tot de gewenste openheid van het Noordeinde. De bedrijfsbebouwing van met name zwaardere bedrijvigheid heeft eveneens een ander aanzicht dan agrarische en woonbebouwing. Wij zijn van mening dat zwaardere bedrijvigheid niet passend is aan het Noordeinde.*

*In de hieropvolgende opmerking stelt reclamant dat de herbestemmingsmogelijkheden ook ten aanzien van de woningen met de aanduiding sba-vab moeten gelden. Dit wordt nagegaan. Gezien het tegengaan van de verstedelijking en verstening in het buitengebied is het wenselijk om ook voor woningen met voormalige agrarische bedrijfsbebouwing een dergelijke herbestemmingsmogelijkheid op te nemen. Dit aangezien hiermee wordt voorzien in de afname van bebouwing. Nagegaan wordt of de opgenomen regeling ook kan voldoen in dit kader of dat hiertoe een aangepaste regeling opgenomen dient te worden.*

39d/e/f) De zienswijze is woordelijk gelijk aan de zienswijzen onder 31/32f.

*Reactie*

*Voor de samenvatting en de beantwoording wordt verwezen naar 31/32f.*

#### **40) Reclamant dient als eigenaar en gebruiker van gronden aan het Noordeinde een zienswijze in. Reclamant gebruikt gronden inzake een bedrijf welke paarden traint en fokt.**

40a) Aangegeven wordt dat men de gronden in 2000 heeft aangekocht in verband met onteigening elders. Men heeft destijds voor deze locatie gekozen gezien de benodigde rust voor de jonge paarden. Destijds waren alleen de plannen voor natuurontwikkeling bekend, deze waren volgens reclamant belangrijk voor de overweging om zich hier te vestigen. Toen reclamant in 2004/2005 kennis nam van de plannen voor de westelijke randweg leek deze ver van de bedrijfslocatie gelegen te zijn. Reclamant acht dan ook de huidige situering van de randweg bezwaarlijk omdat men hierdoor hinder zal ondervinden bij de bedrijfsvoering op het perceel. Gesteld wordt dat men met de realisatie van de randweg gronden zal moeten afstaan en hiermee zal de trainingsbaan verplaatst of opgeheven moeten worden. Daarbij verwacht men veel hinder van het verkeer zowel als bewoners van de daar gelegen woning alsook voor de jonge paarden (met name licht- en geluidhinder). Ook de luchtverontreiniging wordt als een nadelig aspect gezien nu hierdoor volgens reclamant het gras niet

meer bruikbaar is als voer. Tevens is met het inleveren van de gronden geen volwaardige bedrijfsvoering meer mogelijk volgens reclamant. Ook het verlies van de brug, de ontsluiting van het perceel, is hieraan debet.

*Reactie: Wij hebben onderzocht of plaatselijk het tracé van de randweg ietwat verlegd kan worden. Dit zonder afbreuk te willen doen aan de doelstellingen van het Bentwoud. Wij zijn van mening dat dit mogelijk is en zullen het tracé van de randweg buiten het perceel van de reclamant projecteren en dit verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.*

*Bij uitwerking van het ontwerp naar een definitief ontwerp zal nog overleg plaatsvinden met betrokkenen. Daarbij zal in samenspraak gezocht worden naar passende oplossingen. Eén van de uitgangspunten daarbij is om de maatschappelijke schade zoveel mogelijk te beperken.*

40b) Men stelt de inkomensschade en vermogensschade te zullen claimen bij de gemeente Waddinxveen wanneer men de plannen ongewijzigd laat.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.b.*

40c) Reclamant verzoekt de wijzigingsbevoegdheid 'Verkeer' te verplaatsen naar het gebied ten westen van de eerste Tocht.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 40.a.*

**41) Reclamant stelt namens meerdere bewoners van het Noordeinde een zienswijze in te dienen. Echter de zienswijze is niet ondertekend, tevens is dan ook niet helder of indiener gemachtigd is namens genoemde bewoners. Wel is de zienswijze geheel gelijk aan de zienswijze onder punt 23. Voor de zienswijze, de beoordeling en de beantwoording wordt dan ook hiernaar verwezen.**

**42) De ingediende zienswijze is niet ondertekend, tevens is er geen adres bijgevoegd. Het is dus niet helder wie de indiener van deze zienswijze is. Daarnaast wordt gesteld dat men spreekt namens vrijwel alle agrariërs aan het Noordeinde. Uit de zienswijze blijkt niet of en hoe reclamant hiertoe gemachtigd is. Ondanks het bovenstaande zal de zienswijze wel inhoudelijk beantwoord worden.**

42a) Gesteld wordt dat er al jaren over de plannen voor Bentwoud gesproken wordt en dat gemeente Waddinxveen voorheen tegen deze plannen was. Volgens reclamant is het Rijk en de Provincie gestopt met het inrichten van deze recreatiegebieden aangezien hiervoor de financiën ontbreken. Reclamant stelt dat het niet eerlijk is tegenover betrokken grondeigenaren om nu het bestemmingsplan te herzien in de wetenschap dat de plannen de eerstkomende jaren niet uitgevoerd worden.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.b.*

42b) Reclamant stelt dat met dat het merendeel van de bedrijven plaats moet maken voor de nieuwe weg en het recreatiegebied. De erfpercelen die overblijven worden, volgens reclamant, dusdanig ingeklemd dat de betreffende agrariërs niet meer kunnen uitbreiden. Daarbij is, volgens reclamant, de voorstelling om de mogelijkheid te bieden voor nieuwe landgoederen in tijd van crisis financieel onmogelijk.

*Reactie:*

*Of er daadwerkelijk nieuwe landgoederen gerealiseerd worden, is inderdaad mede afhankelijk van de conjunctuur en in het verlengde daarvan bereidwillige kopers en initiatiefnemers. Dit soort initiatieven zijn kansrijker wanneer er sprake is van een hoogconjunctuur. Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording onder 23.b.*

42c) Volgens reclamant is het MER onderzoek onvoldoende uitgevoerd omdat er niet is gekeken naar

alternatieven gelegen achter de eerste Tocht.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 23.b.*

42d) Reclamant stelt dat de weg onder de norm van wijzigingsbevoegdheid ingetekend is en hiermee geen definitieve status kent. Daarbij wordt gesteld dat men als grondeigenaar en agrariër geconfronteerd wordt met de plannen voor de weg en het recreatiegebied. Men acht het onverantwoord en juridisch ongepast om nu een nieuw bestemmingsplan op te stellen als er niet daadwerkelijk tot actie wordt over gegaan.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.b. en 1.d. Aanvullend merken wij op dat het opstellen van een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk is ingevolge de Wro welke op 1 juli 2008 in werking is getreden.*

42e) Volgens reclamant is het een feit dat het verkeer over het Noordeinde een steeds groter probleem wordt alsook de aansluiting met de kern Waddinxveen.

*Reactie:*

*Het doel van de westelijke randweg is onder andere Waddinxveen een verbeterde ontsluiting in westelijke richting te bieden waarmee deze problematiek verminderd kan worden.*

42f) Reclamant geeft aan dat er nergens geregeld is hoe de grondeigenaren financieel schadeloos worden gesteld. Men stelt concluderend dat het bestemmingsplan een dictaat is van de Provincie en dat de agrariërs door de 'mangel' worden genomen. Gesteld wordt dat dit 'uitrookbeleid' betreft.

*Reactie:*

*In het voorontwerpbestemmingsplan is een paragraaf (6.1) over de economische uitvoerbaarheid opgenomen. Gemeente en provincie hebben een samenwerkingsovereenkomst gesloten. In die overeenkomst garandeert de provincie de kosten voor de verwerving en uitvoering van het natuur- en recreatiegebied Bentwoud. In dezelfde overeenkomst en in dit bestemmingsplan is opgenomen dat de gemeente het planologisch kader biedt. Het Bentwoud is conform het ruimtelijk beleid, Structuurvisie Waddinxveen 2030, dat door de raad is vastgesteld in december 2006.*

*De ruimte die voor het Bentwoud nodig is, is deels minnelijk verworven doordat de agrariërs hun gronden verkocht hebben. Ingeval van een eventuele onteigening is dat alleen mogelijk bij een positieve andersoortige bestemming en een onherroepelijk bestemmingsplan. In dat geval zal bij de verwerving alle schade vergoed worden.*

42g) Verwezen wordt naar de afspraak welke gemaakt zou zijn door de overheid met alle agrariërs en grondeigenaren in het gebied dat er nooit onteigend zou worden inzake de plannen voor Bentwoud. Reclamant stelt dat er enkel één alternatief is, de overheid dient eerst de gronden aan te kopen en hierna het bestemmingsplan pas op te stellen. Verder stelt men dat de Provincie de randweg en het Bentwoud moet aanleggen. Nu deze partij hier, volgens reclamant, geen financiën voor heeft, is er voor de gemeente Waddinxveen geen enkel belang voor het opstellen/aanpassen van het bestemmingsplan. Gesteld wordt dat als men nu doorzet het plan bij de Raad van State sneuvelt. Men verzoekt om het bestemmingsplan niet door te zetten.

*Reactie:*

*In 2006 heeft de gemeenteraad van Waddinxveen het onderhandelingsakkoord Zuidvleugel Zichtbaar Groener aanvaard. Een van de inspanningsverplichtingen die hierbij aanvaard zijn is dat de gemeente zich maximaal inspant om de voor de realisatie van een RodS-project te voeren planologische- en/of onteigeningsprocedures tijdig af te ronden. In het uiterste geval kan een bestemmingsplan titel zijn voor een eventuele onteigening teneinde het plan te kunnen realiseren.*

*Tot nu toe is er in het Waddinxveense deel van het Bentwoud sprake geweest van een passief aankoopbeleid. Dit houdt in dat boeren die willen verkopen contact kunnen opnemen met het Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL). Dit is inmiddels voor een deel gebeurd.*

Voor wat betreft de uitspraken van staatssecretaris Bleker over de gelden voor de aanleg van het Bentwoud wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.b.  
Het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan voor het gebied is eveneens noodzakelijk ingevolge de Wro welke op 1 juli 2008 in werking is getreden.

#### **43) Reclamant dient als gebruiker (zowel agrarisch als bewoning) van gronden aan de Onderweg een zienswijze in.**

43a) Men stelt geschrokken te zijn van de plannen omtrent de kruising Onderweg met de toekomstige Bentwoudlaan. Bij de tracé-varianten 2, 3 en 4 wordt er gesproken over de afsluiting van de Onderweg. Als bewoners en agrariër verwacht men grote schade te ondervinden door deze afsluiting. Het landbouwbedrijf wordt dan onvoldoende bereikbaar voor vrachtverkeer, dit verkeer kan namelijk niet vanuit de andere richting aanrijden gezien de bocht bij Moerkapelle. Tevens ondervindt het landbouwverkeer richting het Noordeinde oponthoud, dit zijn voornamelijk tijdens oogsttijd kostbare uren.

##### *Reactie:*

*Wij begrijpen dat u schrikt van een afsluiting van de Onderweg vanwege de aanleg van de Westelijke Randweg. Die afsluiting blijkt uit een aantal varianten van een studie welke is uitgevoerd om te zien welke effecten de aanleg van de Westelijke Randweg kan hebben. Met dit bestemmingsplan maken wij geen keuze voor een variant en van een afsluiting is vooralsnog geen sprake.*

*In het kader van de projectMER welke nodig is voordat de randweg aangelegd kan worden, zullen de ontwerpen verder worden uitgewerkt en zal een keuze worden gemaakt. Een van de onderzoeks- en ontwerp vragen is het bereikbaar houden van de Onderweg en zodoende het voorkomen casu quo beperken van omrijden. Indien de Onderweg onverhoopt afgesloten wordt, zal de schade die dan ontstaat verhaalbaar zijn op de initiatiefnemer van de randweg.*

43b) Als bewoners wordt gesteld de directe verbinding met de kern Waddinxveen kwijt te raken. Dit levert een behoorlijke impact in het dagelijks leven. Men is grotendeels op de kern georiënteerd (werk, school, familie, winkelen).

##### *Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 43.a.*

43c) Men stelt als eigenaar van de betreffende boerderij schade te ondervinden door waardedaling van het onroerend goed.

##### *Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.b.*

43d) Reclamant vraagt zich af of de aanrijdtijden voor hulpdiensten (brandweer en ambulance) nog wel gewaarborgd blijven na de afsluiting. Men verzoekt om dit verder uit te zoeken.

##### *Reactie:*

*Het voorontwerpbestemmingsplan is toegezonden aan brandweer en politie. De stelregel in de ruimtelijke ordening is dat overal waar een brandweerwagen kan komen de medische hulpdiensten ook kunnen komen. Zodoende is het bestemmingsplan niet toegezonden aan de medische hulpdiensten. De brandweer noch de politie heeft opmerkingen gemaakt over de aanrijdtijden. De conclusie is dat dit in het huidige plan is geborgd.*

43e) Men verzoekt om de Onderweg open te houden voor alle verkeer. Tevens wordt gevraagd in overleg te treden over deze situatie.

##### *Reactie:*

*Voor de beantwoording wordt verwezen naar 43.a. Aanvullend wordt opgemerkt dat ambtelijk informatief overleg met reclamant heeft plaatsgevonden.*

#### **44) Reclamant dient als eigenaar en verpachter van gronden langs de onderweg een zienswijze in. Het betreft de agrariër welke de zienswijze onder punt 43 heeft ingediend.**

44a) Reclamant stelt samen met de pachter van de gronden bezorgd te zijn over de plannen in zoverre deze toezien op de afsluiting van de Onderweg. In het landbouwbedrijf van de pachter zijn de afgelopen jaren grote investeringen gedaan. Volgens reclamant kan het niet zo zijn dat dit bedrijf niet meer behoorlijk bereikbaar zou zijn voor zowel landbouwmachines alsook de benodigde transportmiddelen. Men is er niet gerust op dat in de gedetailleerde plannen niets vermeld is over de ontsluiting van het landbouwbedrijf van de pachter via de Onderweg. Men verwacht schade te ondervinden, reclamant door waardedaling van de gronden, pachter door de genoemde problemen voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt om in overleg met de pachter te treden en te kijken naar mogelijke maatregelen voor een behoorlijke ontsluiting bij de afsluiting van de Onderweg.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 43.a.*

#### **45) Reclamant dient als bewoner aan de Onderweg een zienswijze in.**

45a) Reclamant is geschrokken van de varianten voor de randweg waarbij de Onderweg afgesloten wordt. Men stelt 6 á 7 kilometer om te moeten rijden in deze situatie om de kern Waddinxveen te bereiken (boodschappen, kerkbezoek, doktersbezoek enz.). Tevens vraagt reclamant zich af of de hulpdiensten wel binnen de benodigde tijd aanwezig kunnen zijn. Men is bang nog verder geïsoleerd te worden. Vraag is dan ook niet te kiezen voor een van de varianten waarbij de Onderweg afgesloten wordt.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 43.a.*

45b) Reclamant stelt dat de Onderweg van oudsher de verbinding tussen de kernen Waddinxveen en Moerkapelle vormt en hiermee cultuurhistorische waarde kent. Gesteld wordt dat de nostalgie verloren gaat als de nieuwe randweg gerealiseerd wordt. Daarnaast wordt ook gesteld dat de polder in de zomer en oogsttijd veel fietsplezier kent.

*Reactie:*

*Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 43.a.*

#### **46) Principeverzoek 1, de realisatie van een theehuis op het perceel aan de Noordeinde 97. Dit principeverzoek is in strijd met het voorontwerp bestemmingsplan Bentwoud. De voorgestelde bebouwing is danwel binnen het in het bestemmingsplan opgenomen bouwblok gelegen maar kent een afwijkend gebruik. Het bestemmingsplan voorziet in de bestemming 'Agrarisch' en het hierbij behorende gebruik.**

*Reactie:*

*De wens en de redenen van reclamant om op eigen terrein aan het Wilgenlaantje een theehuis te realiseren is langere tijd bekend. Het principeverzoek hiertoe is in overleg met reclamant aangehouden tot het voorontwerpbestemmingsplan Bentwoud. Reclamant verbaast zich erover dat er op zijn perceel geen theehuis is ingetekend. We kunnen de verbazing plaatsen.*

*In het bestemmingsplan is het mogelijk om bestaande vrijkomende agrarische bebouwing te gebruiken voor theehuizen. Een theehuis is expliciet opgenomen in de bijlage onderdeel A. onder 5. Daarnaast is het mogelijk om een recreatieconcentratiepunt te creëren, dit is evenwel niet mogelijk op de door reclamant gewenste locatie.*

*Van belang is de achterliggende gedachte bij het bestemmingsplan en de mogelijkheden die aansluitend op die gedachte zijn opgenomen. De gedachte bij het bestemmingsplan is dat door de wijziging van de functie van de polder Achterof, van grotendeels agrarisch naar grotendeels recreatie / natuur, de bebouwing die nu in het plangebied staat een deel van haar nut verliest. Gekozen is om een mogelijke invulling te geven aan die gebouwen en een van de functies is een theehuis. Met reclamant zijn wij van mening dat er in ruime mate aandacht is besteed aan de theehuizen. Een tweede gedachte is dat er zichten moeten bestaan vanaf het Noordeinde op het Bentwoud en het Gouwebos. Het toevoegen van bebouwing staat haaks op die gedachte. Het vrijhouden van die zichten is in lijn met de provinciale structuurvisie en de achterliggende verordening die de door*



reclamant gewenste locatie buiten de rode contour plaatst. Het opnemen van het theehuis is strijdig met provinciale regelgeving.

De geboden mogelijkheden van theehuizen zijn anders dan reclamant wenst. Immers, er is voor gekozen om theehuizen te vestigen in bestaande bebouwing en de zichten op het Gouwebos en het Bentwoud te handhaven. Aan de gemotiveerde wens van reclamant om een theehuis aan het Lindenlaantje te bouwen niet tegemoet kan worden gekomen. Reclamant merkt op dat hij al die tijd gewacht heeft op opname in het bestemmingsplan, dit is een andere interpretatie dan wij er aan geven. Reclamant heeft al die tijd ingestemd met uitgestelde behandeling van zijn verzoek om een theehuis.

**47) Principeverzoek 2, de realisatie van een extra (mantelzorg) woning op het perceel aan het Noordeinde 111. In het voorontwerp bestemmingsplan kent dit perceel de bestemming 'Wonen'. Ten aanzien van deze bestemming geldt een afwijkingsmogelijkheid voor de uitbreiding van de bebouwing in het kader van het aspect mantelzorg. Hiertoe is het mogelijk de bebouwing tot maximaal 900 m<sup>3</sup> te vergroten. Nu de bestaande boerderij ( naar alle waarschijnlijkheid, geen vaste gegevens) voorziet in een grotere omvang biedt dit bestemmingsplan geen uitkomst.**

*Reactie:*

Reclamant geeft aan een groot perceel te hebben en op dat grote perceel willen zij graag met een van hun kinderen wonen. Hiertoe willen zij een tweede huis (een FinnHouse van circa 140 m<sup>2</sup>) op hun perceel bouwen. De redenen hiervoor zijn om als familie bij elkaar te wonen en over en weer voor elkaar te kunnen zorgen, dit in combinatie met een perceel waarvan reclamant stelt dat het ruim genoeg is voor twee woningen. Reclamant voert een tweetal precedënten aan en wijst op een publicatie op de gemeentelijke website.

Met reclamanten zijn wij van mening dat familie een voornamenrol vervullen bij verlening van (mantel)zorg. Wij hechten eveneens waarde aan de openheid van gebieden en zichten van het Noordeinde op het Gouwebos en polder Achterof. In de regels van het bestemmingsplan is speciaal voor mantelzorg een regeling opgenomen. In de regeling is in artikel 13, onder c. een regeling opgenomen waarbij de inhoud van de woning vergroot mag worden tot 900 m<sup>3</sup> bij gebleken behoefte aan mantelzorg. Wij zijn van mening dat een bovengrondse inhoud van 900 m<sup>3</sup> voldoende moet zijn om in een mantelzorgsituatie te voorzien.

Reclamant heeft de wens om een (mantelzorg)woning te realiseren voordat sprake is van een feitelijke situatie van mantelzorg. De wens om reeds nu te realiseren is begrijpelijk, immers in een situatie dat mantelzorg verleend moet worden is het niet wenselijk om daarnaast een woning te bouwen. Het is evenwel niet zo dat wij menen een bouwvlak voor een tweede woning op te moeten nemen. De reden hiervoor is dat een mantelzorgwoning uitsluitend gebouwd kan worden in geval van een mantelzorgsituatie. Uit het principeverzoek en de ingediende zienswijze is niet gebleken dat er sprake is van zo'n situatie. Opgemerkt wordt dat een mantelzorgwoning na gebruik afgebroken wordt of bij de hoofdbebouwing wordt getrokken.

Het opnemen van een tweede bouwvlak voor een tweede woning is niet aan de orde. De reden is het willen behouden van het zicht op het achtergelegen land. De provinciale structuurvisie en achterliggende verordening merken de locatie aan als gelegen buiten de rode contour, mitsdien is het opnemen van een tweede woning strijdig met provinciaal beleid. Een van de uitzonderingen op dit provinciaal beleid is toepassing van Ruimte voor Ruimte artikel 3 van de verordening, deze provinciale regeling is opgenomen in het bestemmingsplan onder artikel 3.4. Wij geven aan dat medewerking wordt verleend voor toepassing van ruimte voor ruimte op dit perceel wanneer de rechten binnen het plangebied worden verkregen.

Wanneer sprake is van een mantelzorgsituatie kan onder de in het bestemmingsplan genoemde voorwaarde de inhoud van de woning vergroot worden naar 900 m<sup>3</sup>.

### **3 Conclusie**

De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het plan. Uit de tekst van de beantwoording blijkt welke onderdelen aangepast casu quo nader onderbouwd.