

NOTA BEANTWOORDING VOOROVERLEG EN ZIENSWIJZEN

ontwerputwerkingsplan 'Triangel plan 6'

1. Algemeen

Het ontwerp van het uitwerkingsplan 'Triangel plan 6' (NL.IMRO.0627.UPtriangelplan6-0301) heeft van 5 maart tot en met 15 april 2020 ter inzage gelegen. Het ontwerputwerkingsplan - met overige relevante stukken - is gedurende deze periode ook digitaal raadpleegbaar geweest op de gemeentelijke website www.waddinxveen.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Eenieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van ontwerputwerkingsplan Triangel plan 6 - mondeling of schriftelijk - een zienswijze in te dienen. Ook is het ontwerputwerkingsplan aan de betrokken bestuursorganen voorgelegd in het kader van het verplichte vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Bro.

Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van bepaalde indieners van zienswijzen weggelaten. Dit weglaten, de 'anonymiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een BV of een vof) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente. Wel valt uit de Nota beantwoording zienswijzen ter herleiden op welke locatie de zienswijze betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

2. Vooroverleg

Ten aanzien van de inhoud:

De ingekomen reacties naar aanleiding van het gevoerde vooroverleg van het uitwerkingsplan 'Triangel plan 6' (NL.IMRO.0627.UPtriangelplan6-0301) zijn hieronder samengevat weergegeven en daaronder beantwoord.

Vooroverlegreactie 1 Provincie Zuid-Holland (e-mail 6 maart 2020)

De provincie heeft geen opmerkingen op het ontwerp-uitwerkingsplan.

Vooroverlegreactie 2 Gemeente Zuidplas (e-mail 10 maart 2020)

De gemeente heeft geen opmerkingen op het ontwerp-uitwerkingsplan, er van uitgaande dat de inhoud past in de regionale afspraken over woningbouw.

Vooroverlegreactie 3 Brandweer (e-mail 2 april 2020)

Het gehele bestemmingsplan Triangel is in 2008 vastgesteld. Het totale bestemmingsplan wordt gefaseerd ingevuld. In 2011 is voor het totale gebied een verantwoording groepsrisico opgesteld. Door de toenmalige Regionale Brandweer is een advies opgesteld, dit advies is in de verantwoording meegenomen. Voor het Uitwerkingsplan Triangel, plan 6 is in de toelichting een uitwerking gemaakt. In de uitwerking is de verantwoording groepsrisico uit 2011 meegenomen. Het advies van de Regionale Brandweer is hierin integraal opgenomen.

In het eerdere traject is de gemeente geïnformeerd over het feit dat ligging van de nieuwbouwwijk buiten de wettelijke normen valt van de opkomsttijd brandweer volgens artikel 14 en 18 van de Wet Veiligheidsregio's (WvR). De brandweer ontvangt graag een kaart met de invulling van bluswatervoorzieningen (primair en secundair) en de bereikbaarheid om te beoordelen.

Reactie: de brandweer krijgt een kaart met de blusvoorzieningen toegezonden.

Vooroverlegreactie 4 Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (e-mail 2 april 2020)

In de toelichting bij 1.5 Leeswijzer ontbreekt een korte beschrijving van de inhoud van hoofdstuk 4 (water).

In paragraaf 4.2 onder beheer en onderhoud staat:

“Alle hoofdwatgangen zijn in beheer en in onderhoud bij het HHSK. De gemeente is in principe verantwoordelijk voor het onderhoud van de overige watgangen en het beheer en onderhoud van de riolering en hemelwaterafvoer, alsmede de daarmee samenhangende kosten. De gemeente en het HHSK hebben echter de intentie uitgesproken dat het dagelijks en buitengewoon onderhoud van alle watgangen bij wijze van pilot zal worden uitgevoerd door het HHSK. Voorwaarde hierbij is dat alle watgangen vanaf de kant bereikbaar dienen te zijn voor onderhoud en dat een obstakelvrije onderhoudsstrook (breedte 5 m) aanwezig is over de volle lengte van de watgangen. Daarnaast dienen de kruisingen met wegen doorvaarbaar te zijn voor varend onderhoudsmaterieel.”

Deze is inmiddels achterhaald en moet worden vervangen door de volgende tekst:

“Alle hoofdwatgangen zijn in beheer en onderhoud bij HHSK (met uitzondering van de hoofdwatgang langs de spoorlijn, welke conform de Legger wordt onderhouden door Prorail). De gemeente is verantwoordelijk voor het onderhoud van de overige watgangen en bijbehorende kunstwerken (duikers, bruggen etc). ook het beheer en onderhoud van de riolering en hemelwaterafvoer ligt bij de gemeente. De kosten worden door elk van de partijen voor zijn deel gedragen. Er vindt nauwe samenwerking plaats tussen de gemeente en het hoogheemraadschap om het beheer en onderhoud van het watersysteem zo efficiënt en effectief mogelijk te laten plaatsvinden (bijvoorbeeld door gebruik te maken van een gezamenlijk onderhoudsbestek). Alle watgangen dienen vanaf de kant bereikbaar te zijn voor onderhoud. Daartoe moet een obstakelvrije onderhoudsstrook (breedte 5 m gerekend vanaf boveninsteek van het talud) aanwezig zijn over de volle lengte van de watgangen. De brede tochten dienen eveneens varend onderhouden te kunnen worden (voor o.a. baggerwerkzaamheden). Daartoe dienen de kruisingen met wegen doorvaarbaar te zijn voor varend onderhoudsmaterieel.”

De obstakelvrije onderhoudsstrook is als dubbelbestemming op de verbeelding aangegeven; deze moet worden weergegeven in een strook van 8 meter van de boveninsteek van het talud, niet vanaf de waterlijn, wat betekent dat deze met 3 meter moet worden verbreed.

In paragraaf 7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid, werkt de link naar de website thuisindetriangel.nl niet. De website kan ook niet op een andere manier worden gevonden. De verwijzing is aangepast naar www.parktriangel.nl.

Reactie

De tekst in de toelichting (leeswijzer en paragraaf 4.2) wordt aangepast, conform voorstel van het Hoogheemraadschap. Op de verbeelding wordt de juiste breedte van de obstakelvrije zone ingetekend.

3. Zienswijzen

Ten aanzien van de ontvangelijkheid:

De twee ingediende zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn daarmee ontvangelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De ingekomen zienswijzen naar aanleiding van het uitwerkingsplan 'Triangel plan 6' (NL.IMRO.0627.UPtriangelplan6-0301) zijn hieronder samengevat weergegeven en daaronder beantwoord. Aangegeven is of deze al dan niet gegrond is en of het ontwerpwijzigingsplan hierop is aangepast.

Behandeling zienswijzen

De twee ingekomen zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpuitwerkingsplan Triangel plan 6 zijn hieronder weergegeven en daaronder beantwoord. Aangegeven is of deze al dan niet gegrond is en of het ontwerpuitwerkingsplan hierop is aangepast. Vervolgens is een lijst van wijzigingen opgenomen.

Zienswijze 1. Verkeerstoename te groot

Een dergelijke toename van woningen is onverantwoord, vanwege de verkeersdruk, geluidsoverlast en luchtkwaliteit. Met name de verkeersdruk is een probleem: het verkeer door 'het dorp' loopt vast. Automobilisten gebruiken nu de Dreef, Chopinlaan en Beethovenlaan om van noord naar zuid en andersom te komen.

Beantwoording

In de toelichting is de ontsluitingsstructuur van het plangebied als volgt beschreven:

Ontsluiting

Het plangebied wordt voor het autoverkeer via de N453 (Beijerincklaan) ontsloten vanaf de A12 (Den Haag-Utrecht) en via de N453 (Beijerincklaan) en de N456 (Bredeweg) vanaf de A20 (Gouda-Rotterdam). In oostelijke richting wordt Park Triangel via de Zuidelijke Rondweg, de N454 (Kanaaldijk), N207 (Coenecopbrug) en N452 (Goudse Poort) eveneens ontsloten vanaf de A12.

In noordelijke richting vindt de ontsluiting via de N454 (Kanaaldijk) en Kerkweg-oost plaats vanaf de N207.

Deze ontsluitingsstructuur biedt voldoende capaciteit voor het verkeer van en naar de nieuwe woningen in het plangebied. De route die reclamant beschrijft is hiervan geen onderdeel. Dat betekent uiteraard niet dat verkeer van en naar het nieuwe plangebied geen gebruik kan of zal maken van de route door 'het dorp'. In een bestemmingsplan (of uitwerkingsplan in dit geval) kan niet dwingend worden voorgeschreven dat een bepaalde route moet worden gevolgd. Dit moet door middel van verkeersbesluiten worden geregeld.

Verder is een alternatieve omleidingsroute aan de westkant van Waddinxveen in voorbereiding: een randweg vanaf de Beijerincklaan, via de (toekomstige) Bentwoudlaan en de (toekomstige) verlengde Beethovenlaan, naar het Noordeinde. Deze route is, naar verwachting in 2021 deels klaar voor gebruik. De gehele randweg is pas op een later moment klaar.

De behoefte aan nieuwe woningen in de gemeente en omgeving is groot. Het aanleggen van nieuwe woningen voordat de geplande nieuwe randweg volledig in gebruik is, is daarmee gerechtvaardigd. Daarbij gaat het om een tijdelijke situatie en worden de woningen niet in één keer gerealiseerd en opgeleverd en komt dus ook de verkeersgeneratie geleidelijk op gang.

Conclusie

De ontsluiting van het plangebied is in het Uitwerkingsplan voldoende afgewogen en het uitwerkingsplan wordt niet aangepast.

Zienswijze 2. Goot- en bouwhoogte

In het uitwerkingsplan is onder artikel 5.2.1 onder b bepaald dat de goot- en bouwhoogte van grondgebonden woningen respectievelijk maximaal 7 en 12 m bedragen. Binnen de gehele bestemming Woongebied is daarnaast gestapelde bebouwing tot 16 m toegestaan. In het deelplan zijn, onder andere, 7 herenhuizen opgenomen, vierlaags woningen. Deze hebben een goot- en bouwhoogte van 9 en 14 meter. Deze woningen passen niet binnen de genoemde bouwregel, maar passen stedenbouwkundig wel in het plan, gezien de bouwhoogte van de gestapelde bebouwing. Het verzoek is een specifieke afwijkingsregel op te nemen waarmee de herenhuizen mogelijk kunnen worden gemaakt. De algemene afwijkingsregeling van 10% is hiervoor namelijk niet geschikt.

Beantwoording

In artikel 5.4, onder b is al een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor een afwijkende goot- en bouwhoogte: Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid [5.2.1](#) onder b, in die zin dat de maximale goot- en bouwhoogte voor grondgebonden woningen mag worden verhoogd tot respectievelijk maximaal 9 m en 13,5 m bedragen indien het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Deze komt bijna geheel tegemoet aan de zienswijze. Er zijn geen bezwaren vanuit de gemeente om deze maximale hoogte te verruimen tot 14 meter. De bepaling zal worden aangepast, zodat een maximale bouwhoogte van 14 meter mogelijk wordt.

Conclusie

Het uitwerkingsplan wordt aangepast. In artikel 5.4 sub b van de planregels wordt de maximale bouwhoogte, waarvoor van de standaardbouwregels mag worden afgeweken, 14 meter.

4. Lijst van wijzigingen

- Artikel 5.4 sub b van de planregels wordt aangepast: in plaats van 13,5 meter wordt de maximale bouwhoogte waarvoor van de standaardbouwregels mag worden afgeweken 14 meter;
- De verbeelding wordt aangepast: de breedte van de obstakelvrije zone wordt juist ingetekend;
- De toelichting wordt tekstueel aangepast aan de hand van de voorstellen van het Hoogheemraadschap in de vooroverlegreactie van 2 april 2020.