

Nota van beantwoording vooroverleg en inspraakreacties

Inleiding

Procedure terinzagelegging

Vanaf 18 mei tot en met 28 juni 2017 heeft het voorontwerpbestemmingsplan 'Jan Dorrekensgade-Oost 73 en Zuidkade 28-31' ter inzage gelegen. Hiervan is vooraf een openbare kennisgeving gedaan in Hart van Holland en op de website.

Anonimisering

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze nota van beantwoording worden indieners van inspraakreacties daarom niet met name genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

Er zijn vijf zienswijzen ingediend, zijnde:

1. Gasunie
2. Provincie Zuid-Holland
3. Hoogheemraadschap
4. Veiligheidsregio/brandweer
5. Inspreker 1

1. Gasunie

Strekking reactie:

Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbijzijnde aardgastransportleiding. De aardgastransportleiding heeft geen invloed op de verdere planontwikkeling.

Beantwoording:

De bevinding van de Gasunie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de reactie.

2. Provincie Zuid Holland

Strekking reactie:

- Vrijwaringszone van de provinciale vaarweg opnemen op de verbeelding en in de regels;
- In de toelichting meer aandacht geven aan het feit dat het plangebied aan de Gouwe ligt, omdat de Gouwe een belangrijke transportader en staande mastroute is. Vanwege het gebruik en beheer en onderhoud kan dit invloed hebben op de ontwikkeling van het plangebied;

Beantwoording:

De vrijwaringszone is inderdaad niet opgenomen in de verbeelding.

Conclusie:

De vrijwaringszone wordt opgenomen in de verbeelding en regels, in de toelichting in paragraaf 1.2 wordt aandacht besteed aan het feit dat het plangebied aan de Gouwe ligt.

3. Hoogheemraadschap

Strekking reactie:

Het plan heeft geen nadelige invloed op het watersysteem. Er zijn geen bijzondere waterhuishoudkundige belangen, waardoor het hoogheemraadschap geen bezwaar heeft tegen de vaststelling van het plan. Wel moet op de verbeelding de dubbelbestemming Waterstaat-waterkering (WS-WK) juist worden opgenomen. Het hoogheemraadschap heeft in een afbeelding aangegeven hoe

de dubbelbestemming moet lopen.

Verder moet in het bestemmingsplan in worden gegaan op de materiaalkeuze bij hemelwaterafvoeren. Uitloogbare materialen zijn niet wenselijk.

Beantwoording:

De dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' dient conform de reactie van Hoogheemraadschap te worden aangepast op de verbeelding. Ook de verantwoording omtrent materiaalkeuze bij hemelwaterafvoeren dient te worden opgenomen in de toelichting.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast. Daarnaast wordt in de toelichting in paragraaf 5.1.3 ingegaan op de materiaalkeuze bij hemelwaterafvoeren.

4. Veiligheidsregio/brandweer

Strekking reactie:

Advies vanuit de veiligheidsregio is om voor het schuilen binnen de woning bij een incident met gevaarlijke stoffen op de N207 in de planregels te beschrijven dat de mechanische ventilatiemogelijkheden van de woningen eenvoudig afschakelbaar moet zijn. Daardoor worden schadelijke rookgassen en toxische stoffen langer buiten de woning gehouden.

Verder heeft de VRHM geadviseerd contact op te nemen met de verkeerskundige van de politie in verband met parkeergelegenheid.

Beantwoording:

Wij begrijpen de opmerking van de veiligheidsregio. De opmerking van de verkeerskundige van de politie ging over de wegbreedtes. Hierover heeft overleg plaatsgevonden tussen de verkeerskundigen van de politie, brandweer en gemeente.

Conclusie:

In paragraaf 6.6 in de toelichting is opgenomen dat de mechanische ventilatiemogelijkheden eenvoudig uit te schakelen moeten zijn, in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen op de N207.

De conclusie van de verkeerskundigen van de politie en brandweer is dat geen belemmeringen worden voorzien naar aanleiding van het plan.

5. Inspreker 1

Strekking reactie:

Inspreker geeft aan dat de ontsluiting en parkeeroplossing een knelpunt is. De ontsluiting van de parkeerplaatsen aan de achterzijde van de woningen vindt plaats via de doodlopende achterom van Alpherwetering 2 tot en met 20. Volgens de inspreker is het zicht vanaf die achterom richting de weg slecht. Verder stelt inspreker dat de ontsluiting, het bestaande pad, zo smal is dat tweerichtingsverkeer nagenoeg onmogelijk en in ieder geval gevaarlijk is. Een ander punt dat de inspreker aanhaalt, is dat het pad zodanig smal is dat het in- en uitparkeren in de vakken aan de achterzijde van de woningen lastig zal zijn. Inspreker denkt dat het plan in de huidige vorm qua verkeersdruk op het pad aan de achterzijde van de te ontwikkelen woningen niet mogelijk is, zonder dat de nieuwe situatie gevaarlijke situaties oplevert voor fietsers, voetgangers en spelende kinderen. Een laatste punt dat inspreker in de reactie noemt, is de Esdoorn. Inspreker vraagt zich af hoe met de boom wordt omgegaan.

Beantwoording:

Voor de ontsluiting en de parkeeroplossing in het plan geldt het volgende. Er is door de gemeente als eis gesteld dat parkeren op eigen terrein moet worden opgelost. Parkeerplaatsen aan de voorzijde van de ontwikkeling is vanwege stedenbouwkundige randvoorwaarden minder wenselijk. Dat is de reden dat eerst is onderzocht of parkeren aan de achterzijde van de woningen mogelijk is. Er zijn 2 parkeerplaatsen per woning aan de achterzijde van de woningen gesitueerd. Fysiek is het realiseren van meer parkeerplaatsen aan de achterzijde van de woningen niet mogelijk. Volgens de richtlijnen

van het CROW zou dan 0,6 parkeerplek te weinig zijn. Omdat er aan de zijkant van het te ontwikkelen perceel openbare parkeerplaatsen zijn die voldoende capaciteit hebben volgens het parkeerdrukonderzoek dat is uitgevoerd, kan de parkeervraag van 0,6 parkeerplaatsen in het openbare gebied rondom het plangebied worden opgevangen.

Het zicht vanaf de uitrit richting de weg is voldoende en kan daarmee worden gebruikt als toegang tot de Alpherwetering. Wij delen de mening van de inspreker over onvoldoende zicht niet.

Het pad is ongeveer 3 meter breed en daarmee inderdaad smal. De weg loopt echter dood en er wordt, ten aanzien van de huidige situatie, weinig veranderd. De toevoeging van de vijf woningen met de bijbehorende parkeerplaatsen levert slechts een beperkt aantal extra verkeersbewegingen op. Omdat de toename van het aantal verkeersbewegingen gering is en het om een doodlopend pad gaat dat met name als uitrit gebruikt wordt, wordt op dit punt aanvaard dat het pad niet de optimale breedte heeft.

Voor het indraaien van de parkeervakken zijn draaicirkels bekeken en is gelet op de afstand tot de muur aan de overzijde van de toekomstige parkeervakken. De afstand is voldoende en het in- en uitdraaien van parkeervakken is daarmee geen probleem.

De Esdoorn die bij de te ontwikkelen locatie staat, moet worden gekapt. Dit is mogelijk, omdat de boom niet in de groenstructuur valt. Ook betreft het geen boom die op de waardevolle bomenlijst van de gemeente staat.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de reactie.