

Gemeente Voorschoten

Zienswijzennota / Nota van wijzigingen

Bestemmingsplan

“Buitenplaats Duivenvoorde 2011”

A. INLEIDING

Het bestemmingsplan “Buitenplaats Duivenvoorde 2011” is vooral bedoeld om de instandhouding en verdere ontwikkeling van het landgoed Duivenvoorde met het gelijknamige kasteel, met zijn grote cultuurhistorische maar ook recreatieve betekenis, te faciliteren. Het ook op langere termijn waarborgen van een verantwoorde exploitatie van het kasteel met het landgoed vraagt om een aantal voorzieningen en ruimtelijke ingrepen die in het eerder voor dit gebied geldende bestemmingsplan “Buitengebied” niet voldoende waren ingebed. Dit is aanleiding voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het kasteel Duivenvoorde met een deel van het omliggende landgoed, waarin de noodzakelijke ontwikkelingen in juridisch planologische zin worden verankerd, maar waarin ook de belangrijke cultuurhistorische -, ecologische -, landschappelijke - en overige waarden voldoende worden beschermd.

Het ontwerp van het bestemmingsplan “Buitenplaats Duivenvoorde 2011” heeft (na een rectificatie van de bekendmaking en aanpassing van de termijn van terinzagelegging) in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) resp. Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ter inzage gelegen van 8 april 2011 tot en met 19 mei 2011. Tijdens deze periode bestond ook voor een ieder de mogelijkheid om zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan schriftelijk of mondeling in te dienen bij de gemeenteraad.

Deze nota behandelt de ingekomen zienswijzen en beschrijft daarnaast de ten opzichte van het ontwerp in het bestemmingsplan aangebrachte wijzigingen. In onderdeel **B** wordt allereerst beschreven van wie zienswijzen zijn ontvangen. Daarna worden de zienswijzen inhoudelijk samengevat en wordt daarop een reactie gegeven. In onderdeel **C** is beschreven welke inhoudelijke en redactionele wijzigingen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen zijn doorgevoerd in de plantoelichting, de regels en de verbeelding. Onderdeel **D** ten slotte geeft een overzicht van de in het plan doorgevoerde zgn. ambtshalve wijzigingen.

B. ZIENSWIJZEN

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn over het ontwerpbestemmingsplan in totaal 2 schriftelijke zienswijzen ingediend. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ontvangen. Hieronder (B1) is in tabelvorm weergegeven van wie op welke datum zienswijzen zijn ontvangen. Vervolgens wordt kort ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen (B2).

De zienswijzen zijn vervolgens inhoudelijk samengevat, afzonderlijk beoordeeld resp. afgewogen en van een reactie voorzien (B3).

B1. OVERZICHT ZIENSWIJZEN

	INDIENER	ADRES	PC/ PLAATS	DATUM INGEKOMEN
1.	TenneT TSO B.V.	Postbus 718	6800 AS Arnhem	18 april 2011
2.	R.J.F. Baay	Vliet en Wegen 3	2251 AJ Voorschoten	19 mei 2011

B2. ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan heeft zoals gezegd ter inzage gelegen van vrijdag 8 april 2011 tot en met donderdag 19 mei 2011. Zienswijzen die op donderdag 19 mei 2011 (dus op de laatste dag van de termijn) ter post worden bezorgd, worden pas als ingekomen bij de gemeente geregistreerd op vrijdag 20 mei 2011. Alle zienswijzen met een registratiedatum van 20 mei 2011 zijn daarom in elk geval aangemerkt als tijdig ingediend.

Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken en daarmee tijdig ingediend. Er is geen sprake van kenbaarheids- of overige gebreken, zodat alle ingediende zienswijzen inhoudelijk in behandeling zijn genomen.

B3. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

1. TenneT TSO B.V., Postbus 718, 6800 AS Arnhem

Zienswijze:

- Ter verificatie van de positie van de op de verbeelding aangeduide hoogspanningsverbinding worden de gegevens van de betreffende verbinding in RD-coördinaten toegezonden;*
- In artikel 9.2 van de regels is een maximale bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de bestemming opgenomen van 5,00 meter. De bouwhoogte van de bestaande hoogspanningsmast in het plangebied bedraagt echter 35,00 meter. Gevraagd wordt de regels met de bestaande situatie in overeenstemming te brengen;*
- In artikel 9.3 van de regels is sprake van een onjuiste verwijzing en gebruik van onjuiste terminologie voor wat betreft vergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden;*
- Gevraagd wordt in artikel 19.1 de omgevingsvergunningplicht voor het aanleggen voor wat betreft de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' met een aantal soorten werken en werkzaamheden uit te breiden, dit voor een betere zekerheid van de hoogspanningsverbinding;*
- Gevraagd wordt aan de opsomming van adviesinstanties in artikel 19.1.4 toe te voegen het woord "leidingbeheerder";*
- In meer algemene zin wordt gevraagd inrichtingsplannen voor het plangebied tijdig ter beoordeling aan TenneT voor te leggen en deze leidingbeheerder ook bij de nadere uitwerking daarvan te betrekken.*

Reactie:

- De overgelegde informatie is gebruikt voor verificatie van de positie van de leiding, daarbij zijn geen onjuistheden geconstateerd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het plan.

- b. De in het plan opgenomen maximale bouwhoogte van 5,00 meter is inderdaad niet in overeenstemming met de feitelijk bestaande situatie. De bouwregels in artikel 9.2 zijn zodanig aangevuld dat voor hoogspanningsmasten de maximale bouwhoogte naar 40,00 meter is gebracht, maar dat voor overige bouwwerken de maximale bouwhoogte van 5,00 meter gehandhaafd blijft.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft **wel** aanleiding tot aanpassing van het plan.

- c. Uit dit onderdeel van de zienswijze blijkt dat TenneT zich bij het opstellen van de zienswijze heeft gebaseerd op het eerder ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan. In de zienswijze wordt ook expliciet verwezen naar het *concept ontwerpbestemmingsplan Buitenplaats Duivenvoorde 2010* en niet naar het nu aan de orde zijnde ontwerpbestemmingsplan. De in de zienswijze geconstateerde onjuiste verwijzing en verouderde terminologie zijn in het ontwerpbestemmingsplan, waarop de zienswijze formeel betrekking heeft, al gecorrigeerd en daarom niet meer relevant.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het plan.

- d. Er zijn, vooral gezien de ligging en de beperkte omvang van het deel van het plangebied waarop de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' van toepassing is, geen zwaarwegende redenen het verzoek tot uitbreiding van het aantal omgevingsvergunningplichtige werken en werkzaamheden af te wijzen. Artikel 19.1.1 wordt in overeenstemming met het verzoek aangevuld.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft **wel** aanleiding tot aanpassing van het plan.

- e. De opsomming in artikel 19.1.4 van te consulteren instanties alvorens het bevoegd gezag beslist op een aanvraag om omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, en van werkzaamheden is niet limitatief maar illustratief. Voorgeschreven is dat steeds advies wordt gevraagd aan de 'meest aangewezen instantie'. Ten aanzien van hoogspanningsverbinding is die instantie uiteraard de leidingbeheerder. Er bestaat echter geen bezwaar tegen het concreet toevoegen van "leidingbeheerder" aan de opsomming, artikel 19.1.4 wordt overeenkomstig het verzoek aangevuld.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft **wel** aanleiding tot aanpassing van het plan.

- f. Gelet op de aard en omvang van de ontwikkelingen en ingrepen die binnen het plangebied zijn voorzien, is zeer de vraag of hiervoor daadwerkelijk nog een nader inrichtingsplan als hier bedoeld zal worden uitgewerkt. Daar komt bij dat het ontwikkelingen en ingrepen betreft op gronden die eigendom zijn van private partijen en niet van de gemeente Voorschoten. De gemeente heeft daarom alleen een toetsende en geen sturende rol waar het gaat om de verdere verwezenlijking van de ontwikkelingen en ingrepen, die met het voorliggende plan mogelijk worden gemaakt.

In elk geval is dit aspect geen onderdeel van het bestemmingsplan of de bestemmingsplanprocedure. Van het verzoek wordt daarom slechts kennis genomen, TenneT wordt aangeraden dit verzoek ook te richten aan de eigenaar van de gronden in het plangebied.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft **geen** aanleiding tot aanpassing van het plan.

2. R.J.F. Baay, Vliet en Wegen 3, 2251 AJ Voorschoten

Zienswijze:

Betrokkenen geven aan uit het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan niet te kunnen afleiden welke consequenties het plan heeft voor hun woonomgeving. Zij zijn daarom niet in de gelegenheid hun zienswijze op het plan te formuleren, maar willen toch van de geboden gelegenheid tot het indienen van een zienswijze gebruik maken onder voorbehoud van de mogelijkheid deze later alsnog inhoudelijk aan te vullen.

Reactie:

De Wet ruimtelijke ordening voorziet niet in het indienen van een 'pro-forma' zienswijze met de mogelijkheid deze na het verstrijken van de zienswijzentermijn alsnog inhoudelijk te onderbouwen. Uit de jurisprudentie ter zake blijkt, dat slechts binnen de zienswijzentermijn ingediende én gemotiveerde zienswijzen bij de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan betrokken mogen worden. Aangezien de zienswijze is ingediend op de laatste dag van de wettelijke zienswijzentermijn van zes weken, bestaat niet de mogelijkheid om betrokkenen alsnog in de gelegenheid te stellen hun zienswijze tijdig inhoudelijk te onderbouwen.

Nu de zienswijze niet inhoudelijk ingaat op het ontwerpbestemmingsplan, waarop zij betrekking heeft, is een nadere inhoudelijke belangenafweging op basis van de zienswijze niet mogelijk. Wel zullen betrokkenen worden uitgenodigd voor een individueel gesprek, waarin het plan nader aan het kan worden toegelicht en zij in de gelegenheid zullen worden gesteld eventuele opvattingen en wensen uiteen te zetten. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan kan één en ander echter formeel niet meer worden betrokken.

De zienswijze geeft, gelet op het voorgaande, **geen** aanleiding tot aanpassing van het plan.

C. WIJZIGINGEN IN HET PLAN NAAR AANLEIDING VAN DE ZIENSWIJZEN

C1. WIJZIGINGEN IN DE TOELICHTING

De toelichting is naar aanleiding van de zienswijzen niet gewijzigd.

C2. WIJZIGINGEN IN DE VERBEELDING

De verbeelding is naar aanleiding van de zienswijzen niet gewijzigd.

C3. WIJZIGINGEN IN DE REGELS

In de regels van het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van de zienswijzen de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Hoofdstuk 1:

Geen wijzigingen.

Hoofdstuk 2:

In artikel 9 zijn ten behoeve van de (dubbel)bestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' de bouwregels in artikel 9.2 zodanig gewijzigd dat voor hoogspanningsmasten een maximale bouwhoogte van 40,00 meter is toegevoegd.

Hoofdstuk 3:

In artikel 19.1.1 is het aantal omgevingsvergunningplichtige categorieën van werken en werkzaamheden ten behoeve van de (dubbel)bestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' uitgebreid.

In artikel 19.1.4 is aan de opsomming van te consulteren adviesinstanties toegevoegd "de leidingbeheerder".

Hoofdstuk 4:

Geen wijzigingen.

D. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN IN HET PLAN

Na afloop van de periode van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is ambtshalve geconcludeerd dat het plan op een aantal onderdelen aangepast of aangevuld dient te worden. Daarbij gaat het vooral om wijzigingen als:

- verwerking van gewijzigde wet- en regelgeving, beleidskaders en inzichten;
- overige correcties van ondergeschikte aard.

De hieruit voortvloeiende ambtshalve (d.w.z.: niet uit de ingediende zienswijzen volgende) wijzigingen in het plan worden in dit hoofdstuk kort samengevat.

D1. WIJZIGINGEN IN DE TOELICHTING

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn ambtshalve de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Hoofdstuk 1 Inleiding

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 2 Beleidskader

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 4 Visie

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 5 Milieu-aspecten

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 6 Water

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 7 Cultuurhistorie

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 8 Juridische vormgeving

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 9 Uitvoerbaarheid

Paragraaf 9.2:

Dit onderdeel van de toelichting is geactualiseerd / aangevuld naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Bijlagen

Toegevoegd is bijlage 8: "Zienswijzennota / Nota van wijzigingen".

D2. WIJZIGINGEN IN DE VERBEELDING

Op de verbeelding van het plan zijn ambtshalve de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Titel e.d.:

Op de verbeelding is de status van het plan (niet langer 'ontwerp') aangepast.

D3. WIJZIGINGEN IN DE REGELS

In de regels van het bestemmingsplan zijn ambtshalve de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Geen ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

In artikel 17.1 is onder c. twee keer het woord 'hoofdstuk' weggefallen, dit is gecorrigeerd.

Andere ambtshalve wijzigingen zijn in hoofdstuk 3 van de regels niet doorgevoerd.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Geen ambtshalve wijzigingen.