



# Beantwoording Vooroverlegreacties

Dorpskernen 2014

NL.IMRO.0623.BP1450DK001-VO01

8 juli 2014

## **Inhoudsopgave**

Inleiding _____	3
Hoogheemraadschap van Rijnland _____	4
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden _____	5
WMO Adviesraad _____	6
Ondernemersvereniging Haastrecht _____	7
Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard _____	8

## **Inleiding**

---

### *Procedure terinzagelegging*

Het voorontwerpbestemmingsplan "Dorpskernen 2014" heeft van 9 april tot en met 6 mei 2014 ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure. Gelijktijdig zijn de vooroverlegpartners verzocht om hun advies inzake het voorontwerpbestemmin gsplan uit te brengen.

## Hoogheemraadschap van Rijnland

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

24 april 2014, 14-0006910

*Samenvatting vooroverleg*

Het hoogheemraadschap verzoekt om de waterkeringen ten noorden van de Hollandse IJssel correct op de planverbeelding op te nemen. Niet alleen de kernzone, maar ook de beschermingszone verkrijgt gebruikelijk de dubbelbestemming waterkering.

*Beantwoording vooroverleg*

Gezien ook de reacties van de andere waterbeheerders heeft de gemeente er voor gekozen om een eenduidige systematiek voor de verbeelding aan te houden en de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering" te beperken tot die gronden die daadwerkelijk in de kernzone van de waterkeringen liggen. Daarbij is in aanmerking genomen dat de feitelijke bescherming voorkomt uit de Keur en het bestemmingsplan hier vooral signalerend is. Mede gelet op het feit dat de gronden in de beschermingszone ten noorden van de Hollandse IJssel al grotendeels bebouwd zijn, bestaat er naar het oordeel van de gemeente geen aanleiding om aan te nemen dat het niet als zodanig bestemmen een belemmering vormt voor het behoud en de versterking van de primaire waterkering (vgl. ABRS 24-12-2013, zaaknr. 201303844/1/R1). Het hoogheemraadschap heeft voor zover bekend geen concrete plannen om de waterkering te versterken waarbij het niet opnemen van de dubbelbestemming een belemmering vormt voor de versterking. De gemeente is van oordeel dat, mede gelet op het feit dat deze gronden reeds vele jaren bebouwd zijn, de eigenaren van de gronden reeds door de Keur worden beperkt in het gebruik van hun eigendommen en dat een dubbelbestemming in het bestemmingsplan daar niets aan toe voegt. Eén vergunningplicht is hier voldoende, temeer daar het gemeentebestuur het oordeel van de waterbeheerder heeft te volgen.

Wel is de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' zodanig aangepast dat deze overeenkomt met de (digitale) kernzone die het hoogheemraadschap Rijnland hanteert.

*Conclusie*

De reactie van het hoogheemraadschap geeft deels aanleiding om het plan aan te passen.

## **Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden**

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

29 april 2014, 14-0007274

*Samenvatting vooroverlegreactie*

1. Het hoogheemraadschap verzoekt om de beschrijving van de verantwoordelijke waterschappen consequent in de toelichting door te voeren.
2. De regionale waterkering in Haastrecht en Vlist is te ruim ingetekend en komt niet overeen met de legger.

*Beantwoording vooroverlegreactie*

1. De verwijzing naar de juiste waterschappen en hun beleid zal in de gehele toelichting gecontroleerd en daar waar nodig gewijzigd worden.
2. De dubbelbestemming waterkering voor de regionale waterkering in Haastrecht en Vlist zal in overeenstemming met de legger gebracht worden. Daarbij zal de kernzone op de verbeelding als dubbelbestemming worden weergegeven.

*Conclusie*

De reactie geeft aanleiding om het plan aan te passen. De in de legger aangegeven kernrandzone voor de regionale waterkering in Haastrecht en Vlist krijgt een dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' op de verbeelding. Ook zal de plantoelichting daar waar nodig gewijzigd worden.

## **WMO Adviesraad**

---

### *Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

6 mei 2014, 14-0007769

### *Samenvatting inspraakreactie*

1. De WMO Adviesraad (verder: Adviesraad) betreurt het dat enkel omissies hersteld worden en recente ruimtelijke plannen verwerkt worden en geen nieuwe ontwikkeling opgenomen worden. Met name de ontwikkelingen t.a.v. mantelzorg en extra-muralisering verdienen aandacht in het bestemmingsplan.
2. Is het realiseren van een brandweerkazerne in de Poort van Stolwijk wel gewenst, een locatie aan de rand van de kern is logischer.
3. Welke maatschappelijke functies en taken worden ondergebracht in de Stolp.
4. Er ontbreekt informatie over de termijn waarbinnen de watercompensatie voor de wijk Bos en Water (Haastrecht) gerealiseerd wordt.

### *Beantwoording inspraakreactie*

1. De aanleiding voor de integrale herziening van het bestemmingsplan Dorpskernen is uitvoerig beschreven. Nieuwe ontwikkelingen waarvoor nog geen beleid is vastgesteld zullen, gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan, dan ook niet meegenomen worden. Voorsorteren op toekomstig landelijk beleid is daarnaast niet goed mogelijk, indien er nog geen indicatie is van hoe dat beleid er uit komt te zien.
2. De locatie voor een brandweerkazerne is uitvoerig besproken met de brandweerorganisatie. Met de besluitvorming van het vastgestelde bestemmingsplan Poort van Stolwijk is de mogelijkheid gegeven om een brandweerkazerne te realiseren. Gelet op de aanrijtijden van de (vrijwillige) brandweerlieden is deze locatie gekozen.
3. De Stolp zal de huidige functie van ontmoetingscentrum behouden, alsmede een aantal culturele activiteiten.
4. De realisatie van de watercompensatie is niet aan te geven, aangezien de realisatie van de wijk afhankelijk is van de planning van de ontwikkelaars. Gesteld kan worden, dat de watercompensatie gelijktijdig of direct aansluitend aan de realisatie van de woonwijk gerealiseerd zal worden.

### *Conclusie*

De reactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

## **Ondernemersvereniging Haastrecht**

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

6 mei 2014, 14-0008013

*Samenvatting inspraakreactie*

De Ondernemersvereniging Haastrecht (OVH) kan zich op een aantal punten niet vinden in het plan. Verder hebben zij vragen omtrent de communicatie omtrent de terinzagelegging en inspraakavond

*Beantwoording inspraakreactie*

De gemeente betreurt het dat de OVH op dit moment niet wenst aan te geven waarom zij zich op een aantal punten niet kan vinden in het plan. Juist in dit stadium van de procedure zijn er nog diverse mogelijkheden om het plan aan te passen en te verbeteren.

Ten aanzien van de communicatie geldt dat op 8 april 2014 de publicatie in de IJsselbode heeft plaatsgevonden. In deze bekendmaking is ook de inloopavond genoemd. Deze is overigens goed bezocht door zo'n 60 mensen

*Conclusie*

De reactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

## **Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard**

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

28 mei 2014, 14-0009171

*Samenvatting inspraakreactie*

Het Hoogheemraadschap heeft geen bezwaar tegen de vaststelling van het plan. Wel verzoekt het hoogheemraadschap om de waterkeringen op de juiste plaats aan te geven.

*Beantwoording inspraakreactie*

Er is contact gezocht met de betrokken medewerker van het Hoogheemraadschap voor de juiste aanduidingen van de waterkering. Eén en ander is op de verbeelding verwerkt.

*Conclusie*

De reactie geeft aanleiding om het plan aan te passen. De locatie van de waterkering is aangepast en de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is daarop afgestemd.