



Nota van beantwoording inspraakreacties

Dorpskernen 2014

NL.IMRO.0623.BP1450DK001-VO01

8 juli 2014

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Inspraakreactie 1	4
Inspraakreactie 2	5
Inspraakreactie 3	6
Inspraakreactie 4	7
Inspraakreactie 5	8
Inspraakreactie 6	9
Aanpassingen naar aanleiding van de inspraakreacties	10

Inleiding

Procedure terinzagelegging

Het voorontwerpbestemmingsplan "Dorpskernen 2014" heeft van 9 april tot en met 6 mei 2014 ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure. Hiervan is vooraf een openbare kennisgeving gedaan in de IJsselbode en op de website.

Anonimisering

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze nota van beantwoording worden indieners van inspraakreacties daarom niet met name genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

Inspraakreactie 1

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9 april 2014, 14-0005604

Samenvatting inspraakreactie

Reclamant maakt bezwaar tegen het toekennen van de aanduiding "feestzaal" op het perceel Jan Steenlaan 16. Omdat de Stichting Stolwijk een subsidie van €50.000,- heeft ontvangen ontstaat oneerlijke concurrentie ten opzichte van de bestaande reguliere horeca.

Beantwoording inspraakreactie

Bij een maatschappelijke bestemming zoals de door reclamant genoemde locaties hoort de mogelijkheid om ondergeschikte horeca uit te oefenen. Na een voorstelling in het theater, willen bezoekers een drankje doen om na te praten. Door uitdrukkelijk ondergeschikte horeca te reguleren, kan er ook daadwerkelijk handhavend opgetreden worden als dit uit groeit naar een volwaardige horeca-invulling. De verwijzing die reclamant maakt naar een situatie in het buitengebied staat los van de kwestie of ondergeschikte horeca bij bepaalde functies hoort of niet. Het gemeentebestuur is van oordeel dat ondergeschikte horeca ten dienste van de maatschappelijke functie bij locaties als Concordia en De Stolp, maar ook bij andere culturele of recreatieve functies passend is. De verhuur van werkruimte aan zzp'ers is binnen de maatschappelijke bestemming overigens niet toegestaan.

Met de toevoeging van de aanduiding "feestzaal" is beoogd het bestaande gebruik, waarbij incidenteel ruimte verhuurd wordt voor een bruiloft of een feest, te reguleren. In het bestemmingsplan kunnen daar volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geen voorwaarden aan worden gesteld, omdat in het bestemmingsplan geen concurrentieverhoudingen mogen worden geregeld.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen

Inspraakreactie 2

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

2 mei 2014, 14-0007614

Samenvatting inspraakreactie

Reclamant verzoekt om de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Gemengd' zodat wonen op de begane grond mogelijk wordt.

Beantwoording inspraakreactie

Aan het pand Bovenkerkseweg 8 en 10 is de bestemming "Centrum" toegekend. Deze bestemming staat het niet toe om op de begane grond te wonen. Dit is enkel toegestaan voor die adressen die in bijlage 3 van de planregels zijn opgenomen.

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten om het gebied waar de bestemming Centrum op rust te verkleinen. Hierdoor verkrijgt het pand van reclamant de bestemming "Gemengd". Percelen met deze bestemming mogen gebruikt worden voor wonen.

Conclusie

Aan het verzoek kan worden tegemoet gekomen. Naar aanleiding van de inspraakreactie is de bestemming gewijzigd in 'Gemengd'.

Inspraakreactie 3

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

29 april 2014, 14-0007279

Samenvatting inspraakreactie

Reclamant verzoekt de aanduiding "twee aaneen" van het bouwblok om de woningen Populierenlaan 31 en 33 te verwijderen, aangezien dit vrijstaande woningen zijn.

Beantwoording inspraakreactie

Het gaat hier inderdaad om twee vrijstaande woningen. De verbeelding zal aangepast worden, zodat deze overeenstemt met de feitelijke situatie. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is in de begrippen een definitie opgenomen van 'twee aaneen', 'vrijstaand' en 'aaneen gebouwd'.

Conclusie

Aan het verzoek kan worden tegemoet gekomen. De aanduiding 'twee aaneen' op de woningen Populierenlaan 31 en 33 zal worden vervangen door de aanduiding 'vrijstaand' op beide woningen. In de begrippen is een definitie opgenomen van 'twee aaneen', 'vrijstaand' en 'aaneen gebouwd'.

Inspraakreactie 4

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

6 mei 2014, 14-0007758

Samenvatting inspraakreactie

1. Reclamant maakt zich zorgen om de mogelijkheid om bij de bestemming "Maatschappelijk" ondergeschikte horeca mogelijk te maken en vreest dat dit leidt tot volwaardige horeca.
2. De aanduiding "feestzaal" op de panden voor Concordia (Haastrecht) en De Stolp (Stolwijk) dient verwijderd te worden nu deze commerciële activiteiten niet passen binnen de bestemming "Maatschappelijk".

Beantwoording inspraakreactie

1. Bij een maatschappelijke bestemming zoals de door reclamant genoemde locaties hoort de mogelijkheid om ondergeschikte horeca uit te oefenen. Na een voorstelling in het theater, willen bezoekers een drankje doen om na te praten. Door uitdrukkelijk *ondergeschikte* horeca te reguleren, kan er ook daadwerkelijk handhavend opgetreden worden als dit uit groeit naar een volwaardige horeca-invulling. De verwijzing die reclamant maakt naar een situatie in het buitengebied staat los van de kwestie of ondergeschikte horeca bij bepaalde functies hoort of niet. Het gemeentebestuur is van oordeel dat ondergeschikte horeca ten dienste van de maatschappelijke functie bij locaties als Concordia en De Stolp, maar ook bij andere culturele of recreatieve functies passend is.
2. Met de toevoeging van de aanduiding "feestzaal" is beoogd het bestaande gebruik, waarbij incidenteel ruimte verhuurd wordt voor een bruiloft of een feest, te reguleren. In het bestemmingsplan kunnen daar volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geen voorwaarden aan worden gesteld, omdat in het bestemmingsplan geen concurrentieverhoudingen mogen worden geregeld.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen

Inspraakreactie 5

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5 mei 2014, 14-0007739

Samenvatting inspraakreactie

Reclamant maakt bezwaar tegen het opnemen van een aantal projecten in de toelichting die volgens reclamant in strijd zijn met het provinciale beleid.

Beantwoording inspraakreactie

De passage op pagina 27 van de toelichting waar reclamant op doelt is een weergave van het vastgestelde gemeentelijk beleid zoals dat is vastgelegd in de Structuurvisie 2020. Het opnemen van deze teksten hoort, anders dan reclamant stelt, wel degelijk thuis in de toelichting op een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt de in de toelichting genoemde plannen niet mogelijk maar geeft enkel weer hoe de gemeente denkt in de toekomst de kern Haastrecht vitaal te kunnen houden. De uitwerking van de plannen zal in afzonderlijke bestemmingsplannen vervat worden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Inspraakreactie 6

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5 mei 2014, 14-0007737

Samenvatting inspraakreactie

Reclamant stelt dat het voorontwerpbestemmingsplan bouwen buiten de huidige rode contouren mogelijk maakt en verzoekt om dit te beperken tot het Bestaand Stads- en Dorpsgebied.

Beantwoording inspraakreactie

Het bestemmingsplan biedt geen ruimte/mogelijkheid om buiten de rode contouren te bouwen. De verwarring is wellicht ontstaan doordat de hennepakkers in het bestemmingsplan voor de Dorpskernen zijn opgenomen. Deze gronden hebben echter een bestemming 'Groen' gekregen. Daarbinnen is geen bebouwing toegestaan, zodat er geen bebouwing buiten de rode contouren mogelijk wordt gemaakt. De hennepakkers worden gezien als uitloopgebied van de kern en zijn daarom in het bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Aanpassingen naar aanleiding van de inspraakreacties

Naar aanleiding van de inspraakreacties zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd:

1. De bestemming 'Centrum' voor het perceel Bovenkerkseweg 8 is gewijzigd in de bestemming 'Gemengd'.
2. De aanduiding 'twee aaneen' op de woningen Populierenlaan 31 en 33 zal worden vervangen door de aanduiding 'vrijstaand' op beide woningen.
3. In de begrippen zijn definities opgenomen voor 'twee aaneen', 'vrijstaand' en 'aaneen gebouwd'.