gemeente Vlist

Nota van beantwoording

Partiële herziening Tentweg 14
NL.IMRO.0623.BP1351DK002-VG01
4 september 2013

Overzicht ingekomen zienswijzen tegen Partiële herziening Tentweg 14

Termijn van terinzagelegging: 12 juni 2013 t/m 24 juli 2013

J.W. Schellevis, Torenstraat 23, Stolwijk, VL13/2623_____ 3
D.M. Den Brave, Tentweg 9, Stolwijk, VL13/2835 _____ 5
M.H. Gehlich en M.H. Terlouw, Tentweg 15, Stolwijk, VL13/2833 _____ 6

J.W. Schellevis, Torenstraat 23, Stolwijk, VL13/2623

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant geeft aan dat de huidige locatie van de gereformeerde gemeente Stolwijk niet geschikt voor een verdere verzwaring van de maatschappelijke functie. In de structuurvisie Vlist 2005 is gezocht naar een alternatieve locatie voor het kerkgebouw. Door deze vraag te stellen is erkend dat de huidige locatie niet geschikt is.
2. De verhouding bebouwd – onbebouwd is in de Kerkewijk volledig scheef. Bebouwing overheerst en er is nauwelijks openbaar groen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt weer extra bebouwing toegestaan. Het bestemmingsplan Dorpskernen 2009 gaat uit van een verhouding tussen bebouwd en onbebouwd. Deze verhoudingen worden in de Kerkewijk niet gehaald.
3. De verschillende maatschappelijke en commerciële functies in de omgeving leiden tot een overbelasting in verkeersbewegingen en parkeerdruk.
4. Er is alleen een parkeernorm gehanteerd voor de uitbreiding. Dit was in het verleden bij elke uitbreiding van maatschappelijk en commerciële het argument. De basis is dat er onvoldoende parkeerplaatsen zijn.
5. Reclamant geeft aan de gemeente niet kijkt naar het algemeen belang, maar alleen naar bezwaren (belangen) die individueel kenbaar worden gemaakt. Dit terwijl de stedenbouwkundige kwaliteit van de Kerkewijk daar onder lijdt.
6. Er wordt te weinig aandacht besteedt aan parkeren. Het is reclamant niet duidelijk op basis van welke regelgeving de parkeernorm is gebaseerd.
7. Reclamant heeft een alternatief voorstel waarbij zijn hoofdbezwaar blijft gehandhaafd. Reclamant ziet graag dat de uitrit aan de Torenstraat verdwijnt en dan hier een groenbestemming komt. Hierdoor is er geen sprake van extra parkeerdruk en verkeersbewegingen in de Kerkewijk.

Beantwoording zienswijze

1. In het verleden heeft de Gereformeerde gemeente Stolwijk zich op deze locatie gevestigd. In het recentere verleden heeft de Gereformeerde gemeente Stolwijk aangegeven te willen uitbreiden. Omdat er op de huidige locatie destijds geen mogelijkheden waren om uit te breiden is gezocht naar een alternatieve locatie. De zoektocht naar een alternatieve locatie heeft niet geleidt tot het gewenste resultaat. De zoektocht naar een alternatieve locatie is in gang gezet doordat er op de huidige locatie destijds geen mogelijkheden waren tot uitbreiding. De huidige locatie als plek voor een maatschappelijke functie werd niet betwist en was niet de reden om te gaan zoeken naar een alternatieve locatie.
2. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Dorpskernen 2009 wordt er een minimale verharding toegevoegd van 203m^2. De verhouding bebouwd - onbebouwd zal minimaal wijzigen. Als richtlijn voor het bestemmingsplan Dorpskernen 2009 geldt conserverend bestemmen in overeenstemming met het huidige gebruik. Er is geen uitgangspunt opgenomen tussen de verhouding bebouwd – onbebouwd. Bij de beoordeling van het bouwplan heeft de gemeente als voorwaarde gesteld dat het bouwplan een groene uitstraling te geven. Om deze reden zijn de groenstroken aan de zuid- en westkant als ‘Groen’ bestemd. Het betoog van reclamant dat er in de Kerkewijk weinig openbaar groen aanwezig is heeft geen betrekking op de ontwikkeling in het onderhavig plangebied.
3. Onderhavig ontwerpbestemmingsplan Tentweg 14 ziet op de uitbreiding van de Gereformeerde gemeente Stolwijk. De zienswijze kan alleen betrekking op dit plangebied. De andere maatschappelijke en commerciële functies zullen buiten beschouwing worden gelaten. Voor de verkeersbewegingen en parkeerdruk is in de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording opgenomen. Door het bouwplan zullen we geen extra verkeersbewegingen komen omdat het aantal zitplaatsen in de kerk gelijk blijft. In de huidige situatie is er ter hoogte van de Torenstraat een in- en uitrit. Het voorliggende bouwplan gaat uit van een inrit aan de Tentweg en een uitrit aan de Torenstraat. Hierdoor zullen de verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige situatie afnemen. De uitbreiding voorziet in een nieuwe entree en twee aparte zalen. Met betrekking tot het parkeren is uitgegaan van een parkeernorm van 2 parkeerplaatsen per 100m^2 bruto vloeroppervlak. In totaal bedraagt de uitbreiding 408m^2. Voor de woning worden 2 parkeerplaatsen gerekend. In totaal moeten er 10 parkeerplaatsen extra worden gerealiseerd. Onderhavig bouwplan voorziet in deze aantallen. Het feit dat reclamant elders in de Kerkewijk parkeerproblemen ervaart betekent niet dat het plan voor de uitbreiding Gereformeerde gemeente Stolwijk die parkeerproblematiek dient op te lossen.
4. Vaste lijn in de jurisprudentie van de Raad van State is dat moet worden voorzien in voldoende parkeerplaatsen ten behoeve van het voorliggende bouwplan. Het feit dat reclamant elders in de Kerkewijk parkeerproblemen ervaart betekent niet dat het plan voor de uitbreiding Gereformeerde gemeente Stolwijk die parkeerproblematiek dient op te lossen.
5. De gemeente heeft het bouwplan van de Gereformeerde gemeente Stolwijk meerdere keren laten beoordelen door een stedenbouwkundige. Op basis van deze beoordelingen is het bouwplan meermaals aangepast. De gemeente is van oordeel dat met voorliggend bouwplan het stedenbouwkundig beeld aan de Tentweg sterk verbetert. De gemeente ziet niet in waarom dit bouwplan de stedenbouwkundige kwaliteit van de Kerkewijk verminderd. Naar oordeel van de gemeente zullen er verbeteringen optreden voor de Kerkewijk. Zo zullen de verkeersbewegingen afnemen en worden er meer parkeerplaatsen

toegevoegd dan volgens de norm noodzakelijk. Hiermee heeft de gemeente het algemeen belang mee laten wegen in haar beslissing.

6. De parkeernorm is gebaseerd op publicatie 182 van CROW. Voor de norm is uitgegaan van een sociaal cultureel centrum. De norm is 2 parkeerplaatsen per 100m^2 bruto vloeroppervlak. Voor de woning is een parkeernorm aangehouden van 2 parkeerplaatsen.
7. Gemeente heeft het alternatief van reclamant beoordeeld en staat niet negatief tegenover het alternatief. Het alternatief is besproken met de omgeving (bewoners Tentweg) en enkele daarvan hebben ook gereageerd. Het alternatief lijkt op voorhand dus door alle partijen gedragen te worden. Dit is voor de gemeente voldoende reden om het alternatief te steunen en het bestemmingsplan aan te passen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

- Op de verbeelding krijgt de bestemming Maatschappelijk ter hoogte van de uitrit aan de Torenstraat een Groen bestemming.
- In de toelichting is op pagina 4 de tekening van het bouwplan aangepast.
- In de toelichting is op pagina 6 de tekst over parkeren aangepast.

D.M. Den Brave, Tentweg 9, Stolwijk, VL13/2835

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant maakt bezwaar tegen het alternatief zoals dat in de nieuwsbrief van de gereformeerde gemeente Stolwijk is gecommuniceerd. Het alternatief is een in- en uitrit aan de Tentweg.
2. Doordat er vaak auto's geparkeerd staan op de Tentweg ontstaat een smal wegprofiel. Hierdoor hebben auto's weinig ruimte om te manoeuvreren en ontstaat een gevaarlijke verkeerssituatie.
3. Reclamant geeft als oplossing aan dat het parkeerverbod aan de Tentweg uitgebreid kan worden. Hierdoor krijg je een overzichtelijke en veilige verkeerssituatie. Van belang is wel dat er duidelijk wordt aangegeven wat de maximale snelheid is.

Beantwoording zienswijze

1. Formeel gezien kan er alleen zienswijze worden ingediend op het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen en niet op het alternatief wat met u is besproken door de Gereformeerde gemeente Stolwijk. Als de gemeente ervoor kiest om het bestemmingsplan aan te passen met het alternatief dan heeft u de mogelijkheid om beroep aan te tekenen bij de Raad van State tegen de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.
2. Uw betoog dat de Tentweg te smal is ter hoogte van de gewenste in- en uitrit is besproken met de verkeerskundige. De verkeerskundige is van mening dat door het invoeren van een parkeerverbod de verkeerssituatie dusdanig beter wordt. Bij de uitvoering van het bouwplan zal een parkeerverbod worden ingevoerd ter hoogte van de nieuwe in- en uitrit (ter hoogte van Tentweg 9 - 15).
3. Zie antwoord op punt 2.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

- In de toelichting is op pagina 6 de tekst over parkeren aangepast

M.H. Gehlich en M.H. Terlouw, Tentweg 15, Stolwijk, VL13/2833

Samenvatting zienswijze

1. Door de nieuwe in- en uitrit ter hoogte van nummer 14 ontstaat er een onveilige situatie als er auto's geparkeerd staan. Reclamant pleit voor een parkeerverbod van Tentweg 9 tot en met Tentweg 15.
2. Reclamant ziet graag een zebrapad ter hoogte van Tentweg 12 zodat kerkbezoekers veilig kunnen oversteken naar de nieuwe stoep.
3. Reclamant ziet de brief graag nog in behandeling genomen.

Beantwoording zienswijze

1. De zienswijze is buiten de termijn van terinzagelegging ingediend. De zienswijze is om deze reden niet ontvankelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.