



RAADSBSLUIT

Registr.nr. : 1519033
R.nr. : 97.2

Besluit van de gemeenteraad van Vlaardingen

De gemeenteraad van Vlaardingen,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 20 december 2016, R.nr. 97.1 ;

Gelet op de desbetreffende bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

Overwegende

dat er in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan, ingevolge het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, juncto artikel 3:6 van de Algemene wet bestuursrecht, overleg is geweest met betrokken instanties;

dat het ontwerp bestemmingsplan Marathonweg - Spoorkruising, ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht alsook ingevolge artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening, met ingang van 14 april 2016 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat de ter inzage legging op de in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening voorgeschreven wijze bekend is gemaakt;

dat gedurende deze termijn tegen het ontwerp bestemmingsplan bij de raad drie zienswijzen zijn ingediend;

dat hij met de aanpassingen van het bestemmingsplan, overeenkomstig de Staat van Wijzigingen en Nota van zienswijzen, kan instemmen, waarbij de aanpassingen aanleiding geven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;

dat de Staat van wijzigingen en Nota van zienswijzen geacht worden deel uit te maken van dit besluit en als ingelast dient te worden beschouwd;

dat bij besluit van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2016, met nummer 1534742, ingevolge het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en de Wet geluidhinder, hogere waarden zijn vastgesteld voor 16 appartementen;

dat uit onderzoek blijkt en voorwaarde is dat twee slaapkamers van twee betreffende woningen van een aanvullend isolatiepakket worden voorzien;

dat er conform het bepaalde in de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening een bestemmingsplan in elektronische vorm met planidentificatie NL.IMRO.0622.0254bpSpoo2015-0030 ter vaststelling wordt aangeboden;



dat er gelet op artikel 6.13 van de Wet ruimtelijke ordening geen noodzaak bestaat een exploitatieplan vast te stellen;

Besluit:

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren.
2. In te stemmen met de door het college naar voren gebrachte reactie op de ingebrachte zienswijzen, verwoord in de Nota van zienswijzen, en deze deels gegrond te verklaren.
3. In te stemmen met de Staat van wijzigingen
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
5. Het bestemmingsplan Marathonweg - Spoorkruising gewijzigd vast te stellen, met inachtneming van de voorwaarde die voortvloeit uit het besluit omtrent hogere waarden.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Vlaardingen, gehouden op 23 februari 2017.

K

De griffier,

drs. E.W.K. Meurs

De voorzitter,

mr. A.M.M. Jetten MSc



RAADSVOORSTEL

Registr.nr. : 1519033
R.nr. : 97.1
Datum besluit B&W : 20 december 2016
Portefeuillehouder : J. Versluijs

Raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Marathonweg - Spoorkruising

Vlaardingen, 20 december 2016

Aan de gemeenteraad.

Aanleiding

Vanaf maart 2017 zal de huidige treinverbinding worden omgebouwd naar een nieuwe Hoekse Lijn ten behoeve van de Randstadrail. Dit heeft tot gevolg dat de frequentie van het railverkeer ten opzichte van de huidige situatie fors zal toenemen. Om hinder voor het kruisend verkeer op de Marathonweg met de spoorlijn te vermijden, heeft de gemeenteraad op 16 december 2014 besloten een ongelijkvloerse spoorkruising te realiseren als verbeteringsmaatregel aan de Marathonweg (939548).

Ook is van belang dat er als gevolg van de wettelijke actualisatieplicht en in het kader van het Plan van Aanpak actualisatie bestemmingsplannen een nieuw bestemmingsplan moet worden vastgesteld.

De doelstelling voor het nieuwe bestemmingsplan is als volgt: enerzijds het mogelijk maken van de verkeerstechnische ontwikkeling aan de Marathonweg (de ongelijkvloerse spoorkruising) en anderzijds het verkrijgen van een actueel planologisch-juridisch kader.

Vervolgtraject

Na vaststelling van het bestemmingsplan en de officiële publicatie volgt nogmaals ter inzage legging van het besluit en bestemmingsplan gedurende een termijn van zes weken. In deze beroepstermijn kan beroep worden ingesteld tegen het vaststellingsbesluit.

Verder inhoudelijk relevant

In het bestemmingsplan zijn de berekeningen van de milieueffecten gebaseerd op de meest recente verkeersgegevens uit het Vlaardings verkeersmodel. Mochten uit het t.z.t. vast te stellen Actieplan Mobiliteit wijzigingen in de verkeersstromen komen, dan zal onderzocht worden of dit leidt tot significant andere milieueffecten en in een eventuele beroepsprocedure kunnen worden meegenomen.

Het opstellen van een exploitatieplan is niet aan de orde want de gebiedsovereenkomst (zie Financiële consequenties) verzekert het gemeentelijke kostenverhaal.

Procesverloop

Het voorontwerp bestemmingsplan is op 30 juni 2015 door het college vrijgegeven voor het wettelijk vooroverleg met instanties (1190539). Het voorontwerp is naar de diverse instanties gestuurd. De binnengekomen reacties van de aangeschreven instanties zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Deze reacties vormden geen aanleiding het bestemmingsplan ingrijpend te wijzigen. Op 29 maart 2016 heeft het college vervolgens ingestemd met het ontwerp bestemmingsplan (1338642).

Het ontwerp bestemmingsplan is vervolgens ter visie gelegd in het kader van de wettelijke procedure, waarbij belanghebbenden in staat zijn gesteld hun (formele) zienswijze op het plan in te dienen. Er is een informatieavond georganiseerd, waarin het bestemmingsplan is gepresenteerd en waarbij een ieder de kans kreeg vragen te stellen en opmerkingen te maken over het nieuwe bestemmingsplan. Er zijn drie zienswijzen ingediend met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan.



Het besluit hogere waarden Wet geluidhinder is inmiddels vastgesteld. Voorwaarde is dat twee slaapkamers van twee betreffende woningen van een aanvullend isolatiepakket worden voorzien

Planaanpassingen

Wettelijk vooroverleg

Zie hoofdstuk 7 van de toelichting bij het bestemmingsplan.

Als gevolg van de tervisielegging

Er zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijze van de Gasunie geeft aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De zienswijze van Keppelhout Korthals Advocaten geeft aanleiding de toelichting aan te vullen. Zie de Nota van zienswijzen en de Staat van wijzigingen voor een overzicht.

Ambtshalve aanpassingen

Er zijn tekstuele, ambtelijke wijziging doorgevoerd, die voortvloeien uit de overgang naar de volgende fase en voortschrijdend inzicht. Er zijn ook ambtelijke wijzigingen doorgevoerd in het juridische deel van het bestemmingsplan (verbeelding en regels) die aldus aanleiding geven het bestemmingsplan gewijzigd vast stellen. Zie de Staat van wijzigingen voor een overzicht.

Financiële consequenties

De kosten voor de ingrepen worden gedragen door de gemeente zelf en worden gedekt uit een daarvoor Beschikbaar gesteld investeringskrediet (opgenomen in het IP voor een netto bedrag van 5,65 miljoen). Eerder werd reeds een voorbereidingskrediet verstrekt van 1,7 miljoen. Daarnaast is er een subsidie van het voormalige Ministerie van Verkeer en Waterstaat (nu Infrastructuur en Milieu) uit de regeling 'spoorse doorsnijdingen': 2,65 miljoen, met indexering wordt dit 2,9 miljoen. Ook zal in het kader van de regeling explosievenonderzoek een uitkering worden aangevraagd bij het ministerie van BZK van 0,1 miljoen. De metropoolregio MRDH draagt ook een deel van de kosten in het kader van het kwaliteitsplan Blankenburgverbinding: 5,45 miljoen. In totaal is beschikbaar 15,8 miljoen. De totale investering is in 2012 op basis van het schetsontwerp geraamd op € 15,6 miljoen. Het project is aanbesteed en op 29-11-2016 is de opdracht aan Heijmans Infra BV gegeven.

Juridische consequenties

Niet van toepassing

Communicatie

Officiële publicatie van het vaststellingsbesluit (zie hierboven).

Voorstel

Gelet op het vorenstaande stellen wij uw raad voor:

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren.
2. In te stemmen met de door het college naar voren gebrachte reactie op de ingebrachte zienswijzen, verwoord in de Nota van zienswijzen, en deze deels gegrond te verklaren.
3. In te stemmen met de Staat van wijzigingen
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
5. Het bestemmingsplan Marathonweg - Spoorkruising gewijzigd vast te stellen, met inachtneming van de voorwaarde die voortvloeit uit het besluit omtrent hogere waarden.

Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,
De secretaris,

mw. mr. A.G. Knol - Van Leeuwen

De burgemeester,

A.B. Blase



Staat van wijzigingen, bestemmingsplan Marathonweg - Spoorkruising. Behorend bij raadsbesluit R.nr.

Algemeen

Het ontwerp bestemmingsplan Marathonweg - Spoorkruising heeft met ingang van 14 april 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens de terinzagelegging zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijze van de Gasunie geeft aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De zienswijze van Keppelhout Korthals Advocaten geeft aanleiding de toelichting aan te vullen. Zie hierna voor een overzicht.

Er zijn tekstuele, ambtelijke wijziging doorgevoerd, die voortvloeien uit de overgang naar de volgende fase en voortschrijdend inzicht. Er zijn ook ambtelijke wijzigingen doorgevoerd in het juridische deel van het bestemmingsplan (verbeelding en regels) die aldus aanleiding geven het bestemmingsplan gewijzigd vast stellen. Zie hierna voor een overzicht.

Het inmiddels verleende besluit hogere waarden is toegevoegd als bijlage7 bij de toelichting.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

	ONTWERP BESTEMMINGSPLAN	VASTGESTELD BESTEMMINGSPLAN
	• Regels	
1.	Artikel 1> Bedrijf: een inrichting of instelling, gericht op het (...)	Artikel 1> Bedrijf: een (Bevi-) inrichting of instelling, gericht op het (...)
2.	-	Nieuw Artikel 10 Leiding-Afsluiterlocatie
	• Verbeelding	
3.	-	In de uiterste oostelijk punt is het gebied met de aanduiding "sv-rgs" ten behoeve van de beoogde realisatie van een gelijkrichterstation van de Hoekse Lijn iets verruimd zodat het pand kan worden gerealiseerd op de immer beoogde locatie .
4.	-	De blauwe gasleidingen hebben (en hadden) 2x5m weerszijden. De rode gasleidingen hebben nu 2x4m weerszijden.
5.	-	Het GOS heeft een veiligheidscontour BEVI met een afstand van 15m vanaf het gebouw.
6.	-	De gasleiding buiten het plangebied t.p.v. het GOS heeft nu ook de dubbelbestemming Leiding-Gas.
7.	-	Bij de afsluiterlocatie Energieweg is de dubbelbestemming Leiding-Gas verruimd zodat deze locatie ook aan alle zijden 5 meter heeft.
8.	-	Bij de afsluiterlocatie Energieweg is de dubbelbestemming Leiding - Afsluiterlocatie toegevoegd.
	• Toelichting	
9.	-	§6.3> Blz.48> Dit leidt tot het volgende afwegingskader: · Het aantal risicobronnen neemt niet toe, de hoogte van bestaande risico's neemt af. · In bestemmingsplannen worden geen nieuwe Bevi-bedrijven toegestaan. · Er mogen geen nieuwe risicobronnen



		<i>binnen de woongebieden worden gesitueerd.</i> • <i>De oriëntatiewaarde van het groepsrisico mag niet worden overschreden, m.u.v. het gebied langs de Nieuwe Maas/Rivierzone.</i> • <i>Grenswaarde contouren van risicovolle bedrijven liggen binnen de inrichtingsgrenzen en worden vastgelegd in de bestemmingsplannen.</i> • <i>Van bedrijven wordt verwacht dat zij actief communiceren over hun risico's naar de omgeving.</i> • <i>Verminderd zelfredzame personen worden extra beschermd tegen externe veiligheid risico's.</i> • <i>De plaatsgebonden risicocontouren van bedrijven buiten de gemeente reiken niet over de gemeentegrens. Tenzij wordt aangetoond dat er geen belemmeringen ontstaan voor de geplande woningbouw in de rivierzone.</i> <i>Een significante toename van het groepsrisico dient bestuurlijk te worden verantwoord. De zwaarte van de verantwoording wordt bepaald door de omvang van het risico, de toename ervan, de bestrijdbaarheid van de mogelijke calamiteit en de mate van zelfredzaamheid van personen nabij de risicobron.</i>
--	--	---

Ambtshalve wijzigingen

	ONTWERP BESTEMMINGSPLAN	VASTGESTELD BESTEMMINGSPLAN
	• Regels	
10.	Artikel 1> plan: het bestemmingsplan Marathonweg - Spoorkruising met identificatienummer NL.IMRO.0622.0254bpSpoo2015-0020 van de gemeente Vlaardingen.	Artikel 1> plan: het bestemmingsplan Marathonweg - Spoorkruising met identificatienummer NL.IMRO.0622.0254bpSpoo2015- 0030 van de gemeente Vlaardingen.
11.	Artikel 11.4.1 onder c> het rooien van hoogopgaande en/of diepwortelende beplantingen en bodem	Artikel 11.4.1 onder c> het rooien van hoogopgaande en/of diepwortelende beplantingen en bomen
12.	Artikel 11.4.1 onder c> het rooien van hoogopgaande en/of diepwortelende beplantingen en bodem;	Artikel 12.4.1 onder c> het rooien van hoogopgaande en/of diepwortelende beplantingen en bomen
13.	Artikel 19.4> Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van andere bouwwerken, en toestaan dat de hoogte van andere bouwwerken ten behoeve van zend-, ontvangst- en/of sirenemasten wordt vergroot tot maximaal 40 m, met dien verstande dat:	Artikel 19.4> Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van andere bouwwerken, en toestaan dat de hoogte van andere bouwwerken ten behoeve van zend-, ontvangst- en/of sirenemasten wordt vergroot tot maximaal 60 m, met dien verstande dat:
14.	-	Nieuw Artikel 22 Algemene aanduidigings- regels> Artikel 22.1 Geluidzone-industrielawaai Artikel 22.2 Veiligheidszone-Bevi
	• Verbeelding	
15.	-	De verkeersbestemming is op enkele kleine



		onderdelen aangepast aan het nieuwe ontwerp.
16.	-	Ten behoeve van de bluswatervijver is de bestemming Water verplaatst.
	• Toelichting	
17.	-	§1.1> Nieuw alinea> Voor het realiseren van de tunnelbak is inmiddels een omgevingsvergunning ter afwijking van (oude)bestemmingsplan verleend, waarvoor de uitgebreide procedure uit de Wabo is gevoerd. Dit besluit is op www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar. De aanleg rotondes en aanpassing (doortrekken van de marathonweg) en de overige werkzaamheden zullen pas plaatsvinden na inwerkingtreding van het bestemmingsplan.
18.		§1.5> Nieuw tekst> Het ontwerp van de wegvlakken en de spoorkruising liggen vast.
19.		§1.5> Nieuw tekst> De formele bestemmingsplanprocedure is gestart met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Een ieder is in de periode van terinzagelegging in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend. Deze zijn van een antwoord voorzien. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan mede naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd vastgesteld. Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld.
20.		§2.2> blz. 7> Nieuwe tekst> Voor de aanleg van de nieuwe weg zijn kabels en leidingen omgelegd, merendeels in gebieden met een archeologische dubbelbestemming.
21.		§3.1> Nieuwe tekst> De bestaande bluswatervoorziening ten zuiden van het spoor aan de westzijde van de spoorkruising is inmiddels gedempt. In het plangebied zal ten zuiden van de George Stephonsenweg een nieuwe bluswatervoorziening word gerealiseerd Deze zal tevens fungeren als waterberging. Na de kruising met de George Stephonsenweg ligt een grasveld dat in gebruik was bij een hondenschool. Hier staat ook een UMTS-mast.
22.		§3.2> Blz.13> Nieuwe tekst> Op het grasveld stond een verenigingsgebouw van de hondenschool WOEf. Deze is per 2015 op een nieuwe locatie wordt gehuisvest (zie ook § 4.6).
23.		§3.5> Blz.15> Nieuwe tekst> Voor de beoogde verkeerskundige ingrepen aan de Marathonweg is een watervergunning bij het Hoogheemraadschap van Delfland waangevraagd. Deze is inmiddels ook



		verleend. Hiermee zijn de waterstaatkundige en waterhuishoudingstechnische belangen van het waterschap geborgd.
24.		§3.5> Blz.16> Nieuwe tekst> Vanaf 9 november 2012 heeft de ontwerp-legger voor regionale waterkeringen gedurende zes weken ter inzage gelegen. Deze is inmiddels vastgesteld.
25.		§3.5> Blz.17> Nieuwe tekst> In het bestemmingsplan wordt het bestaande relevante oppervlaktewater opgenomen in de bestemming Water. Water wordt ook mogelijk gemaakt in overige bestemmingen. Daarnaast wordt er een nieuwe bluswatervoorziening mogelijk gemaakt die ook dient als waterberging.
26.		§3.6> Blz.18> Nieuwe tekst> Op basis van een locatiebezoek en een literatuurstudie is geïnventariseerd welke beschermde soorten er in het plangebied aanwezig (kunnen) zijn en welke beschermde natuurgebieden er in de omgeving van het projectgebied liggen (Van der Goes en Groot). Dit onderzoek is uitgevoerd als onderdeel van de voorbereiding van een eerder bestemmingsplan voor het plangebied. De gegevens van dit onderzoek waren echter gedateerd en zijn geactualiseerd.
27.		§3.6> Blz.19> Nieuwe tekst> Daarnaast zijn er in de directe omgeving van het plangebied voldoende foerageergebieden voor in de omgeving verblijvende vleermuizen (alle soorten strikt beschermd). En de dagverblijven zijn gemitigeerd doordat in de omgeving 10 vleermuiskasten zijn opgehangen.
28.		§3.6> Blz.19> Nieuwe tekst> Omdat enkele bomen een geschikte functie als dagverblijf kunnen vervullen voor vleermuizen zullen er voorafgaand de ingreep in de omgeving minimaal tien vleermuiskasten moeten worden opgehangen door een terzake deskundig ecooloog. De bomen zijn inmiddels gerooid en de vleermuiskasten zijn opgehangen.
29.		Blz.20> Nieuwe afbeelding 4.1
30.		§4.2> Blz.21> Nieuwe tekst> Een en ander heeft tot gevolg dat de frequentie van het railverkeer ten opzichte van de huidige situatie fors zal toenemen. Tot nu toe wordt uitgegaan van 12 metro's heen en 12 metro's terug per uur in de spitsuren.
31.		§4.2> Blz.21> Nieuwe tekst> Teneinde de hinder voor het kruisend verkeer op de Marathonweg met de spoorlijn te vermijden, heeft de gemeenteraad op 16 december 2014 besloten een ongelijkvloerse spookruising te realiseren als verbeteringsmaatregel aan de Marathonweg. De



		tunnelbak is inmiddels vergund door middels van een uitgebreide omgevingsvergunning.
32.		§4.2> Blz.22> Nieuwe tekst> Het oude tracé van de Marathonweg wordt als ingericht ten behoeve van hondenschool "Woef" .
33.		§4.4> Blz.23> Nieuwe tekst> De UMTS-mast zal op de huidige locatie blijven staan.
34.		§4.5> Blz.24> Nieuwe tekst> Alle bedrijfspanden en -gronden krijgen een bestemming Bedrijf waarin (allerlei) bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, mits ze (ten behoeve van milieuzonering) maar behoren tot de milieuhindercategorie 1, 2 en 3.1 , zoals opgenomen in de bijlage Staat van Bedrijfsactiviteiten.
35.		§4.5> Blz.24> Nieuwe tekst> Dit zal slechts het geval te zijn tijdens de aanleg van de noordelijke rotonde, aangezien de route via de Marathonweg tijdelijk wordt afgesloten .
36.		§4.5> Blz.24> Nieuwe tekst> De ontsluiting van het bedrijventerrein zal dan moeten plaatsvinden via de nieuwe rotonde bij de Koggehaven op de Maassluisdijk die op tijd klaar is om dit mogelijk te maken.
37.		§4.5> Blz.25> Nieuwe tekst> (...) de aanleg van de noordelijke rotonde, aangezien de route via de Marathonweg in noordelijke richting dan tijdelijk wordt afgesloten.
38.		§4.6> Blz.25> Nieuwe tekst> De bereikbaarheid voor hulpdiensten is van belang, alsook een veilige fietsroute voor leerlingen van De Nieuwe Waterweg Noord die gebruik maken van de voorziening. De huidige ingang wordt gehandhaafd voor langzaam verkeer en hulpdiensten/ leveranciers. Er zal geen vangrail worden gerealiseerd, maar er komt een berm tussen de weg en het fietspad en tussen het fietspad en het gebouw. Verder is van belang dat de sportaccommodatie conform de Nota Sport en bewegen kan worden gebruikt voor onderwijs- en andere maatschappelijke voorzieningen .
39.		§4.7> Blz.26> Nieuwe tekst> Daarnaast loopt door het gebied een brandstofleiding die thans niet meer in gebruik is. In afbeelding 4.3 is een overzicht opgenomen van de planologisch relevante leidingen in het gebied. Hierop is tevens te zien welke leidingen zijn verwijderd, behouden zijn gebleven of welke zijn verlegd. De Bevi-contour van gaspompstation (buiten het plangebied) is op de planverbeelding opgenomen.
40.		§5.3> Blz. 29> Nieuwe conclusie>



		Voor de woningen Samuel Esmeijerstraat 1 t/m 89 is daarom een hogere waarde als gevolg van het verkeer op de route Marathonweg - Maassluisdijk vastgesteld .
41.		§5.3> Blz. 29> Nieuw kopje + afbeelding 20> Geluidzone – Industrielawaai Kader <i>Een geluidszone wordt vastgesteld rond industrieterreinen waar inrichtingen zijn gevestigd die 'in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken' zoals bedoeld in de Wet geluidshinder. Dergelijke bedrijven worden in de volksmond ook wel 'grote lawaaimakers' genoemd. In dat kader is in het verleden voor enkele industrieterreinen in de omgeving van het plangebied een geluidszone vastgesteld. Het gaat daarbij om de gezondeerde industrie-terreinen "Botlek/Pernis" en "Vulcaanhaven/ Koningin Wilhelminahaven/ Klein-Vettenoord" (zie afbeelding 20).</i> <i>Tot de geluidszone behoort het gebied tussen de grens van het industrieterrein en de buitengrens van de zone, zoals in de wet is vastgelegd. Buiten een geluidszone mag de geluidsbelasting, als gevolg van het betreffende industrieterrein, niet meer dan 50 dB(A) bedragen.</i> <afbeelding 20> <i>Binnen de geluidszone zijn woonbestemmingen en andere geluidsgevoelige bestemmingen slechts aanvaardbaar indien de geluidsbelasting op de gevel aan de wettelijke grenswaarden voldoet. Voor nieuwe geluidsgevoelige functies, zoals woningen, geldt een wettelijke voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Voor nieuwe woningen die binnen de geluidszone liggen, is in het algemeen de vaststelling van een hogere waarde tot 55 dB(A) mogelijk.. Op grond van de Wgh kan het college van burgemeester en wethouders de betreffende hogere grenswaarden vaststellen indien blijkt dat maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn, dan wel overwegende bezwaren ondervinden van stedenbouwkundige, landschappelijke of financiële aard. De planlocatie valt als zodanig binnen de akoestische invloedssfeer van de betreffende gezondeerde industrie-terreinen. Met dit bestemmingsplan worden geen nieuwe geluidgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt.</i> Onderzoek <i>Nu met dit plan geen nieuwe geluidgevoelige bestemmingen mogelijk worden gemaakt is nader onderzoek niet nodig.</i> Conclusie <i>Het aspect Industrielawaai levert gene belemmeringen op.</i>



42.		§5.5> Blz.31> Nieuwe alinea> Buiten het plangebied aan de Arij Koplaan is een gaspompstation gesitueerd met een risicocontour die binnen het plangebied ligt. Deze is op de verbeelding weergegeven en in de regels zijn hier bepalingen over opgenomen. Overigens levert dit voor het project geen belemmeringen op.
43.		§5.5> Blz.34> Nieuwe tekst> De mogelijkheid van zelfredzaamheid en rampenbestrijding zijn goed, zodat de gemeente Vlaardingen van mening is dat het restrisico aanvaardbaar wordt geacht.
44.		§5.5> Blz.35> Nieuwe tekst> De contour van gaspompstation levert ook geen belemmeringen op.
45.		§6.2> Blz.41> Nieuwe tekst> Dit plan voorziet in een ongelijkvloerse kruising van o.a. het fietsverkeer met de spoorlijn, in plaats van een overweg.
46.		§7.2> Blz.51> Artikel Groen> Het bestaande verenigingsgebouw van hondenvereniging "Woef" is verplaatst naar de noordzijde van de spoorweg. Ter plaatse is hiervoor een aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - verenigingsgebouw' opgenomen, ook hiervoor geldt een ruimere aanduiding omdat de exacte locatie nog niet bekend is. Ten oosten van de bebouwing van TenneT is een Gelijkrichterstation beoogd, ook hiervoor is de exacte locatie is reeds bekend en als zodanig verbeelding opgenomen.
47.		§7.2> Blz.52> Artikel Sport> Binnen de bestemming "Sport" is het sport-complex van de voetbalverenigingen DVO geregeld.
48.		§7.2> Blz.52> Algemene aanduidingsregels> Tevens zijn regels opgenomen inzake de geluidscontouren industrielawaai en de veiligheidszone van het gaspompstation aan de Arij Koplaan.
49.		§9.3> Nieuwe tekst De formele bestemmingsplanprocedure is gestart met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Gedurende de periode van terinzagelegging (6 weken) kon een ieder zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan indienen. Naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen is een Nota van beantwoording Zienswijzen opgesteld deze is als separate bijlage bij de stukken gevoegd.
50.		§9.4> Nieuwe tekst Tegen het besluit tot vaststelling staat, voor belanghebbenden, direct beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Direct na de beroepstermijn treedt, indien tijdens de beroepstermijn geen



		<i>verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, het plan in werking waarna vergunningen kunnen worden afgegeven.</i>
51.	-	Bijlage 7 Besluit hogere waarden

Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Marathonweg - Spoorkruising heeft vanaf 14 april 2016 tot en met 25 mei 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er drie zienswijzen ingediend. Twee daarvan zijn ontvankelijk. De zienswijzen worden hieronder uiteengezet en van commentaar voorzien.

Zienswijzen en beantwoording

1. de heer XXXXXX, wonende aan XXXXXXXXXXXXXXXX te Vlaardingen

a) zienswijze

Langs deze weg maak ik bezwaar tegen aanpassen van het bestemmingsplan Marathonweg. De weg komt ter hoogte van kruispunt Westlandseweg veel te dicht bij de huidige woning. Gezien de huidige geluidsoverlast, luchtvervuiling en trillingen kan het niet de bedoeling zijn de huidige bewoners te duperen ten gunst van de nieuw te komen bewoners op de te bebouwen terreinen Fortuna. Indien het fietspad wordt verplaatst naar de kant van de Floreslaan, dan een geluidsscherm en de weg een stukje verplaatst richting Fortuna dan zal de overlast en weerstand van de bewoners veel minder zijn en gaan we niet verdagen in oneindige procedures.

b) beantwoording

Wij begrijpen uw zienswijze aldus, dat u vreest voor de eventuele gevolgen vanwege een mogelijke aanpassing van het noordelijke deel van de Marathonweg (aanpassing aansluiting A20) en aansluiting van het mogelijk te bebouwen Fortuna terrein. Het onderhavige plangebied is evenwel beperkt tot het meest zuidelijke deel van de Marathonweg en de omgeving daarvan. Dit bestemmingsplan heeft derhalve geen betrekking op de door u omschreven onderwerpen en de eventuele gevolgen daarvan. Uw inhoudelijke vraag/opmerking is doorgezet naar de collega's die zich bezighouden met de terugkoppeling van de recente informatieavond.

2. Gasunie Transport Services B.V.

c) zienswijze

Ontbreken van belemmeringenstrook gastransportleiding

Ter hoogte van het GOS aan de Arij Koplaan, ligt de toevoerleiding van dit GOS. De belemmeringenstrook van deze toevoerleiding reikt tot binnen het plangebied. Wij verzoeken u deze belemmeringstrook op de verbeelding op te nemen. Digitale leidinggegevens zullen wij toesturen aan de heer Zieltjens van uw gemeente.

d) beantwoording

De belemmeringenstrook zal overeenkomstig uw gegevens worden opgenomen in het plan.

e) zienswijze

Ontbreken van veiligheidszone gasontvangstation

De veiligheidscontour van het GOS aan de Arij Koplaan reikt tot binnen het plangebied. Wij verzoeken u om op de verbeelding de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' op te nemen. Op deze wijze wordt voorkomen dat binnen de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12, 6^e lid) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Zie bijlage 2. Voor dit station geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Het Activiteitenbesluit bepaalt dat de veiligheidsafstanden gemeten dienen te worden vanaf de opstelplaats. In dit geval wordt hierbij gemeten vanuit de gevel van de inrichting.

Wij verzoeken voorts bovenstaande in regels te vatten. Hiertoe kunt u gebruik maken van het voorbeeld artikel in bijlage 2.

f) beantwoording

Wij passen het plan overeenkomstig uw zienswijze op dit onderdeel.

g) zienswijze

Enkelbestemming Afsluiterlocatie hoofdgastransportleiding Energieweg

Binnen de bestemmingen 'Leiding-Gas' en 'Verkeer' ligt een afsluiterschema (gelegen aan Industrieweg te Vlaardingen). Vanwege veiligheidsaspecten¹ is deze locatie beveiligd met een hekwerk. Deze locatie is daardoor niet meer voor derden toegankelijk en de gronden kunnen niet anders gebruikt worden dan voor de afsluiterlocatie. Wij verzoeken u dan ook deze locatie alleen te bestemmen als 'Leiding-Afsluiterlocatie' (verbeelding en regels, zie bijlage 3).² Deze enkelbestemming komt dan te vallen onder de hoofdgroep 'Overig' van de SVBP.

¹ Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving.

² op grond van artikel 1 Bevb zijn afsluiters en daarmee afsluiterschema's onderdeel van een buisleiding.

h) beantwoording

Wij passen het plan overeenkomstig uw zienswijze op dit onderdeel.

i) zienswijze

Voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, verzoeken wij u ons de beoogde wijzigingen voor te leggen. Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

j) beantwoording

Wij hebben de aanpassingen vooraf met u doorgenomen. U hebt ons laten weten dat u kan instemmen met de door ons doorgevoerde wijzigingen.

-
3. Kneppelhout Korthals Advocaten, namens De Goede Schilders, gevestigd aan Arij Koplaan 10-12 te Vlaardingen, en mevrouw C.A. Vermeer, wonende aan Marsdiep 10 te Zwijndrecht
-

k) zienswijze

Het bedrijfspand aan Arij Koplaan 10-12 dat cliënten in eigendom c.q. in gebruik hebben, grenst direct aan de Marathonweg. Cliënten vrezen vanwege de herinrichting van de Marathonweg voor toenemende bovenmatige en sterk toenemende geluidsoverlast en een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het zal niet meer mogelijk zijn met geopende ramen in de kantoorruimtes te werken zonder dat daarbij sprake is van geluidsoverlast en overlast van stank in combinatie met uitlaatgassen. Dit zal tot gevolg hebben dat het bedrijfspand in waarde zal dalen en aanpassingen zal behoeven om in het pand een aanvaardbare werkomgeving te behouden.

l) beantwoording

Geluid

Naar aanleiding van uw zienswijze is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd ten aanzien van uw bedrijfspand alsmede de andere bedrijfspanden in de nabijheid van de rotonde en het verlegde deel van de Marathonweg. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de geluidbelasting in enige mate toe zal nemen.

Gelet op de inmiddels vaste rechtspraak volgt, dat bij kantoren en bedrijfsruimte (die op basis van de Wet geluidhinder niet als geluidgevoelige bestemmingen worden aangemerkt) waar gedurende langere periodes van de dag mensen aanwezig zijn, niet dezelfde bescherming als bij woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen geldt. Zie hiervoor onder andere de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "ABRS") van 15 januari 2003 zaak nr. 200200707/1 en de uitspraak van de ABRS van januari 2014, zaak nr. 201303446/1/R1.

Nu de geluidsbelasting op uw bedrijfspand ruim onder de maximale ontheffingswaarde van 63 dB blijft, die overigens alleen voor woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen geldt, menen wij dat de geluidssituatie niet op onaanvaardbare wijze verslechtert. Met het gegeven dat de ABRS eerder heeft geoordeeld dat kantoren niet dezelfde bescherming tegen geluidhinder genieten als woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen zijn wij voorts van mening dat er geen aanpassingen of maatregelen noodzakelijk zijn om een aanvaardbare werkomgeving te behouden.

Luchtkwaliteit

Zoals in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is beschreven is langs de onderzochte wegen in het reconstructiegebied de luchtkwaliteit berekend.

Uit de berekeningen blijkt dat de jaargemiddelde concentraties NO₂, PM₁₀ en PM_{2,5} in de situaties 'jaar van reconstructie' en '10 jaar na reconstructie' de grenswaarden niet overschrijden. Ook het maximaal toegestaan aantal overschrijdingsdagen van de PM₁₀ 24 uurgemiddelde grenswaarde wordt niet overschreden.

m) zienswijze

Met name de voorgestane rotonde die direct voor het pand wordt beoogd, is voor cliënten een doorn in het oog. Daar waar thans de doorstroming van het wegverkeer op dat kruispunt geen probleem vormt, zal een rotonde zorgen voor een aanzienlijke toename in het aantal remmende en optrekkende verkeersbewegingen. De verkeersdruk zal aanzienlijk toenemen in verband met verkeersregulering binnen de gemeente op andere aanrijroutes.

n) beantwoording

De Marathonweg is een gebiedsontsluitingsweg binnen Vlaardingen en heeft daardoor een belangrijke functie voor de ontsluiting van het westelijk deel van Vlaardingen en de Rivierzone naar de A20. De gemeente wil deze functie van de Marathonweg behouden. Gelet op de toename van de verkeersintensiteiten op de Marathonweg en de ombouw van de Hoekse Lijn kan de huidige weg het verkeer in de toekomst niet meer afwikkelen. Daarbij speelt mee dat de spoorwegovergang in de toekomst 24 keer per uur zal sluiten. Een ongelijkvloerse spoorkruising is noodzakelijk om een goede doorstroming van het wegverkeer te waarborgen. Verder moet de capaciteit van de kruispunten met de Maassluisdijk/Deltaweg (zuidzijde) en Arij Koplaan (noordzijde) vergroot worden, om een goede verkeersafwikkeling in de toekomst te kunnen waarborgen.

Op beide kruispunten worden turbotorondes toegepast. Het wegvak in de tunnel onder het spoor wordt voorzien van 2x2 rijstroken. Het toepassen van turbotorondes is een goede maatregel om de verkeersdoorstroming te verbeteren, omdat dergelijke rotondes een grote verwerkingscapaciteit hebben. Dit komt de doorstroming van het verkeer ten goede, waardoor veel remmen en optrekken niet aan de orde is. Alternatieve kruispuntoplossingen, zoals het toepassen van verkeerslichten, leiden tot veel meer optrekkend en afremmend verkeer. Bovendien kan het verkeer, gezien de toename van de verkeersintensiteit, niet met een voorrangskruispunt worden geregeld. Het verkeer vanaf de zijwegen, zoals de Arij Koplaan, zou dan te lang moeten wachten bij het oprijden van de Marathonweg.

Verder is er ten opzichte van de huidige situatie geen spoorwegovergang meer, waardoor het remmen en optrekken hier vervalt. Geconcludeerd wordt dat de beoogde verkeerssituatie leidt tot een betere doorstroming van het verkeer.

o) zienswijze

Geluid

Uit het akoestisch onderzoek en het besluit hogere waarden blijkt dat de geluidsbelasting aanzienlijk zal toenemen. Daarmee is er in en rondom het bedrijfspand geen sprake meer van een aanvaardbaar verblijfsklimaat. Cliënten wensen ten aanzien van de benodigde aanpassingen hiervoor een toezegging van de gemeente dat deze kosten door de gemeente worden vergoed, dan wel dat in ieder geval zal worden bijgedragen in de kosten.

p) beantwoording

Zie beantwoording onder l. De uitkomsten van het onderzoek geven geen aanleiding voor de stelling dat er aanpassingen nodig zijn, laat staan aanpassingen die voor een vergoeding in aanmerking zouden komen. Op grond van de onderzoeksresultaten zijn wij van oordeel dat ook na realisatie er sprake zal zijn van een goed werkklimaat.

q) zienswijze

Daarnaast geldt dat de geluidsbelasting nog hoger zal zijn dan thans uit het akoestisch onderzoek blijkt. Aan het onderzoek liggen namelijk de verkeersgegevens van 2014 ten grondslag. Aldus DHV zijn deze gegevens representatief voor de situatie in 2016. Een onderbouwing daarvoor ontbreekt echter.

r) beantwoording

Er is in de 2^e alinea van paragraaf 3.1 wel degelijk een onderbouwing opgenomen. Daar staat: "Door DHV is aangegeven dat de gegevens voor het jaar 2014 ook representatief zijn voor het jaar 2017. In de periode tussen 2014 en 2017 wordt slechts een zeer geringe toename van het verkeer verwacht. Omdat de verkeersintensiteiten in het jaar 2014 (enigszins) lager zijn dan in het jaar 2017 kan dit worden gezien als worstcase situatie. Het verschil in verkeersintensiteiten (en derhalve de geluidbelasting) is bij een vergelijking van de jaren 2014 en 2030 immers groter."

s) zienswijze

Luchtkwaliteit

Voor het onderzoek naar luchtkwaliteit zijn dezelfde verkeersgegevens uit 2014 gehanteerd, hetgeen naar mening van cliënten een onjuist beeld geeft van de huidige situatie. Daarmee is niet met zekerheid te stellen dat de grenswaarden niet worden overschreden.

t) beantwoording

Zie het antwoord onder l. en r. De zienswijze gaat eraan voorbij dat ook onderzoek is gedaan naar de situatie in 2030 (zowel met als zonder de reconstructie) en dat in alle jaren alle grenswaarden ruimschoots worden onderschreden. Op basis van het onderzoek kan wel degelijk worden geconcludeerd dat het aspect luchtkwaliteit geen beletsel vormt. Temeer daar uit het onderzoek volgt dat reeds met de gegevens uit 2014 werd voldaan aan de grenswaarde, terwijl de gehalten aan stoffen in de lucht met de jaren afnemen.

u) zienswijze

Mer

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt overwogen dat de reconstructie van de Marathonweg niet voldoet aan de drempelwaarden als opgenomen in onderdeel D 1.2 van het Besluit milieueffectrapportage, nu de tracélengte van de Marathonweg minder dan 2 kilometer is. Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden.

In de toelichting wordt in dat kader geconcludeerd dat: "gezien de beperkte omvang van het project en het feit dat juist met deze maatregel (ongelijkvloerse kruising het spoor en twee rotondes), een groot verkeerskundig knelpunt zal worden opgelost, zullen de effecten hiervan vooral positief zijn. Voorts is het plangebied ook niet gelegen in of in de nabijheid van een kwetsbaar gebied of een gebied met hoge ecologische waarden."

Hoewel een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is, is het voorgaande onvoldoende om te kunnen concluderen dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten. Zoals reeds aangegeven zijn er twijfels omtrent de onderzoeken ten aanzien van geluid en luchtkwaliteit waarmee ook deze conclusie ten aanzien van eventuele milieugevolgen van de gemeente onvolledig zou kunnen zijn. Het is in ieder geval te kort door de bocht te concluderen dat er slechts sprake zal zijn van positieve effecten op het milieu. Bovendien worden ook deze gestelde positieve effecten, niet dan wel onvoldoende onderbouwd.

v) beantwoording

Uit de toelichting blijkt al het volgende. **Het gaat om een afweging omtrent de volgende richtlijncriteria:**

- De kenmerken van de activiteit, onder andere omvang en cumulatie.
- De plaats waar de activiteit wordt verricht; de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid van de omgeving.
- De kenmerken van de gevolgen van de activiteit; mogelijke effecten van de activiteit.

Vaststaat dat de in het plan voorziene activiteiten de drempelwaarden van onderdeel C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. niet overschrijden, zodat gelet hierop een vormvrije m.e.r.-beoordeling is verricht aan de hand van de vereiste selectiecriteria. In de vormvrije m.e.r.-beoordeling, die in de plantoelichting is opgenomen, is gelet op de ligging, aard en omvang van de in het plan voorziene

activiteiten geconcludeerd, zulks aan de hand van de uitgevoerde onderzoeken naar de verschillende milieuaspecten, dat geen belangrijke nadelige milieugevolgen worden verwacht. De zienswijze geeft geen aanleiding voor het oordeel dat aan de vormvrije m.e.r.-beoordeling zodanige gebreken kleven of dat deze zodanige leemten in kennis bevat dat de raad deze vormvrije m.e.r.-beoordeling niet ten grondslag kan leggen aan het plan.

Kenmerken van de activiteit

Het bestemmingsplan voorziet in een wijziging van de Marathonweg nl. de aanleg van een ongelijkvloerse kruising met het spoor en twee rotondes. Daarbij wordt een deel de weg ook verplaatst in westelijke richting. De totale lengte van het tracé binnen dit plangebied is minder dan een kilometer.

Locatie van de activiteit

Het deel van de Marathonweg waarop dit plan betrekking heeft, ligt in de bebouwde kom van Vlaardingen. Direct langs de weg bevinden zich sportterreinen, volkstuinten en een paar bedrijven. Op enige afstand in westelijke richting liggen woningen. In oostelijke richting is een bedrijventerrein gelegen. Er zijn geen (kwetsbare) natuurgebieden in de omgeving van het plangebied.

Gevolgen van de activiteit

De gevolgen van de activiteit op de omgeving zijn in beeld gebracht in hoofdstuk 5 van de toelichting. Uit de verschillende milieuonderzoeken blijkt dat de gevolgen voor het milieu beperkt zijn. Weliswaar is er een geringe toename van de geluidbelasting op een aantal woningen aan de Samuel Esmeijerstraat, maar dit effect is te gering om daaruit te concluderen dat er een MER noodzakelijk zou zijn.

In casu is er sprake van een activiteit met een beperkte omvang, die wordt uitgevoerd in een weinig kwetsbaar gebied. Uit de verschillende milieuonderzoeken blijkt dat de gevolgen voor het milieu beperkt zijn. Weliswaar is er een geringe toename van de geluidbelasting op een aantal woningen aan de Samuel Esmeijerstraat, maar dit effect is te gering om daaruit te concluderen dat er een MER noodzakelijk zou zijn.

w) zienswijze

Archeologie

Ten aanzien van het onderdeel archeologie blijkt uit de diverse onderzoeken dat het gebied een middelhoge tot hoge archeologische verwachtingswaarde kent. Derhalve wordt ten aanzien van deze archeologische waarden een regeling opgenomen in het bestemmingsplan. Daarbij kiest de raad er niet voor om een afwijkende regeling op te nemen inhoudende dat ook voor kleinschalige plannen een onderzoeksplicht geldt. Projecten tot 100 m² zijn nu uitgezonderd van een dergelijke onderzoeksplicht.

Gezien de archeologische waarden die het gebied kent is het voor cliënten onbegrijpelijk dat ten aanzien van deze projecten de raad geen onderzoeksplicht opneemt. De geulafzettingen kunnen immers sporen van bewoning bevatten die op deze wijze bij kleinschalige projecten verloren kunnen gaan.

x) beantwoording

De betreffende regeling is te doen gebruikelijk in Vlaardingen (overigens ook in andere gemeenten) om te voorkomen dat relatief kleine activiteiten onevenredig zwaar worden belast met archeologisch onderzoek.

y) zienswijze

Inrichting bestemmingsplan

Zoals reeds kort aan de orde is gekomen, hebben cliënten met name moeite met de mogelijke aanleg van een turbotronde, grenzend aan het bedrijfsp perceel. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangegeven dat deze uitwerking voortvloeit uit het Structuurplan Rivierzone. Daarin is echter opgenomen dat de Marathonweg zal worden ondertunneld en verbreed en dat op de Deltaweg een rotonde zal worden aangelegd. Daarbij is niet aangegeven dat deze rotonde de aansluiting met de Marathonweg betreft.

z) beantwoording

De rotondes zijn noodzakelijk voor een goede verkeersafwikkeling. In de plantoelichting is niet aangevoerd dat deze uitwerking voortvloeit uit het structuurplan. Aangegeven is (p. 22) dat er een verschuiving van de verkeersstromen zal optreden, hetgeen strookt met de doelstelling van het door de raad vastgestelde structuurplan om de Marathonweg de hoofdroute te laten zijn voor verkeer van en naar het westelijk deel van de Rivierzone. Naast dat een structuurplan niet is bedoeld voor een gedetailleerde uitwerking van weginrichting, zijn in figuur 11 van het structuurplan wel degelijk 2 rotondes opgenomen.

aa) zienswijze

Externe veiligheid

In het plangebied zijn diverse buis-/gasleidingen gelegen, waarvan een aantal verplaatst zal moeten worden. De gemeente heeft voor de afzonderlijke leidingen een berekening laten maken in het kader van de externe veiligheid. De berekeningen dateren van 2008, 2011 en 2012. Deze zijn derhalve gedateerd, des te meer nu de berekeningen zijn niet zijn gemaakt op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen, dan wel zijn gemaakt op grond van het besluit van 2010 dat in 2011 in werking is getreden, welk besluit in 2013 en 2014 is gewijzigd.

Uit de berekeningen ten aanzien van aardgasleiding W521 komt bovendien naar voren dat waar voorheen de PR-10⁻⁷ contour het pand van cliënten niet raakte, deze contour in de nieuwe situatie het pand raakt. Cliënten kunnen zich dan ook niet met deze wijziging verenigen.

bb) beantwoording

Voor wat betreft het aspect externe veiligheid zij verwezen naar de plantoelichting, de daaraan als bijlagen gehechte onderzoeken en in het bijzonder naar bijlage 4 bij de plantoelichting ("Aanvulling externe veiligheidsparagraaf"). De onderzoeksresultaten zijn wel degelijk getoetst aan het nu geldende wettelijke kader, zijnde het Besluit externe veiligheid buisleidingen. De onderzoeken zijn niet gedateerd. Ten tijde van het opstellen van de meeste onderzoeken was het Besluit reeds in werking getreden en voorts is van belang dat het Besluit de berekeningswijze niet heeft veranderd en de omgeving (populatie) sindsdien niet zodanig is gewijzigd dat het gedane onderzoek niet representatief zou zijn.

De onderzoeken en de beoordeling daarvan aan de hand van het vigerende wettelijke kader maakt duidelijk dat de grens- en richtwaarden niet in het geding zijn. De 10⁻⁷ contour ten gevolge van de W521 geldt niet als zodanig. Daarbij wijzigt de ligging van deze contour niet wezenlijk en is er, en dat staat ter beoordeling, geen sprake van een toename van het groepsrisico ten opzichte van de bestaande situatie.

Het bestemmingsplan is voorgelegd aan de VRR, Gasunie en DCMR. De opmerkingen van de VRR zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Voor de verwerking van de zienswijze van de Gasunie op het ontwerp bestemmingsplan wordt verwezen naar hiervoor.

cc) zienswijze

Daarnaast geldt dat over de Marathonweg diverse gevaarlijke stoffen worden vervoerd, waarbij de verwachting is dat het aantal verkeersbewegingen de komende jaren zal toenemen. Hoewel afzonderlijke berekeningen zijn gemaakt ten aanzien van de leidingen en het vervoer van gevaarlijke stoffen, is op geen enkele wijze beschouwd welke rol cumulatie van deze bronnen van invloed kan zijn op de externe veiligheid.

dd) beantwoording

De risico's van de Marathonweg zijn gebaseerd op de te verwachten aantallen gevaarlijke stoffen in relatie tot de vergunningen van de aanwezige bedrijven. De bestemmingsplannen van Vlaardingen laten geen directe vestigingen van nieuwe bevi-bedrijven toe. Een significante toename van het aantal verkeersbewegingen met gevaarlijke stoffen ligt dus niet voor de hand. Cumulatie van verschillende risicobronnen valt niet te berekenen en moet kwalitatief worden beschouwd, zoals in dezen is gedaan, op basis van afzonderlijk berekende groepsrisico's.

ee) zienswijze

Daarbij geldt dat de afwegingskaders op p. 46 van het ontwerpbestemmingsplan zijn open gelaten. De toelichting lijkt op dit punt onvolledig te zijn.

ff) beantwoording

De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.

gg) zienswijze

Economische uitvoerbaarheid

In diverse stadia van het ontwerpen van de onderhavige plannen, is in de gemeenteraad besproken dat de gemeente de kosten voor ondertunneling en reconstructie van de Marathonweg niet kan dragen. Het bevreemdt cliënten dan ook dat thans in de paragraaf ten aanzien van economische uitvoerbaarheid is opgenomen dat de kosten worden gedekt door een daarvoor gereserveerde voorziening.

hh) beantwoording

In de gemeentebegroting is € 13 miljoen gereserveerd voor het realiseren van de spoorkruising, waarvan € 5,45 miljoen subsidie van de MRDH. Daarnaast is een subsidie verkregen van het ministerie I&M van € 2,65 miljoen. De ramingen geven aan dat het project binnen dit budget realiseerbaar is.

ii) zienswijze

In aanvulling daarop is sprake van een subsidie van het Rijk. Het is echter onzeker dat met die subsidie het tekort zal kunnen worden aangevuld, nu de gemeente tijdens de bijeenkomst in 2015 reeds heeft aangegeven dat de gemeente slechts van deze subsidie gebruik kan maken wanneer in 2017 met de uitvoering wordt aangevangen en dat is niet zeker.

Gezien de vertraging en de omstandigheid dat het bestemmingsplan pas nu in procedure is gebracht, is het onzeker dat deze deadline zal worden behaald. Die maakt de financiële uitvoerbaarheid onzeker.

jj) beantwoording

Dit is waarom de gemeente heeft gekozen voor een separate procedure m.b.t. de bouw van de tunnelbak. Bovendien is **met het verleggen van de leidingen het bouwrijp maken gestart. Met de uitvoering van deze werkzaamheden is derhalve aan die subsidievoorwaarde voldaan.**

kk) zienswijze

Planregels

Cliënten verzoeken u te bevestigen dat de in het bestemmingsplan opgenomen (bouw)regels geen beperking met zich zullen brengen ten aanzien van het gebruik van de bestemming voor de bestaande activiteiten en de daar aanwezige bebouwing (met wellicht uitbreidingsmogelijkheden voor de toekomst).

ll) beantwoording

De (bouw) en gebruiksregels komen overeen met de verleende vergunning(en) en datgeen wat reeds planologisch toegestaan is. De zienswijze geeft niet aan dat of waarom zulks niet juist zou zijn.

mm) zienswijze

Ten slotte

Cliënten zijn niet per se tegen de aanleg van de onderdoorgang, maar willen met deze zienswijze hun rechten behouden. Nu het bedrijfspand van cliënten is gelegen aan de Marathonweg, waar tevens een rotonde zal worden aangelegd, vrezen cliënten voor een verbreding van de wegstructuur in de richting van het pand. Dit zal niet alleen invloed hebben op de waarde van het pand, maar zal ook zorgen voor overlast en de nodige kosten in verband met geluidisolatie, ventilatiesysteem en dergelijke, kostenposten die niet voor hun rekening mogen komen.

Graag willen cliënten naar aanleiding van deze zienswijze met de gemeente in overleg komen ten aanzien van de plannen en de eventuele gevolgen daarvan op de bedrijfslocatie en bedrijfsvoering.

nn) beantwoording

Zoals eerder in deze beantwoording aangegeven komt de nieuwe weg niet dicht bij uw pand dan de bestaande weg. Daarnaast is gebleken dat de geluidsbelasting iets zal toenemen maar niet van dien aard is dat er aanpassingen of maatregelen noodzakelijk zijn om een aanvaardbare werkomgeving te behouden. Wat betreft het aspect luchtkwaliteit wordt aan de normen voldaan.