



Gemeente Vlaardingen

RAADSBESLUIT

Registratienummer : 1832269
Datum raadsvergadering : 20 mei 2021

Besluit van de gemeenteraad van Vlaardingen

De gemeenteraad van Vlaardingen,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 februari 2021;

Gelet op de betreffende bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet ruimtelijke ordening en het besluit ruimtelijke ordening.

Overwegende

dat het ontwerpbestemmingsplan Westwijk ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening juncto 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 13 maart 2018 tot en met 23 april 2018 voor een ieder ter inzage heeft gelegen.

dat de terinzagelegging op de in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening voorgeschreven wijze is bekend gemaakt.

dat gedurende deze termijn tegen het ontwerpbestemmingsplan bij de raad in totaal 24 zienswijzen zijn gediend.

dat hij kan instemmen met de door burgemeester en wethouders naar voren gebrachte reactie op de zienswijzen, betrekking hebbende op het bestemmingsplan, verwoord in de Antwoordnota zienswijzen.

dat hij kan instemmen met de wijzigingen en aanpassingen van het bestemmingsplan, overeenkomstig de Staat van wijzigingen.

dat de zienswijzen, de Antwoordnota zienswijzen, de Staat van wijzigingen, alsmede de overige overwegingen in het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, geacht worden deel uit te maken van dit besluit en als ingelast dienen te worden beschouwd.



Gemeente Vlaardingen

Besluit:

1. In te stemmen met de door het college van burgemeester en wethouders naar voren gebrachte reactie op de ingebrachte zienswijzen.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat gelet op de artikel 6.12/6.13 van de Wet ruimtelijke ordening hiertoe geen noodzaak bestaat.
3. In afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, het bestemmingsplan Westwijk gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Vlaardingen, gehouden op 20 mei 2021.

De griffier,

De voorzitter,

Jeroen Mimpen

Bas Eenhoorn



Gemeente Vlaardingen

RAADSVOORSTEL

Registratienummer : 1832269
Datum besluit B&W : 16 februari 2021
Portefeuillehouder : I.M. Somers-Gardenier

Raadsvoorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Westwijk

Vlaardingen, 16 februari 2021

Aan de gemeenteraad.

Welk besluit moet genomen worden?

Vaststellen raadsvoorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Westwijk.

Wat is samenvattend de kern van dit advies?

De raad wordt voorgesteld een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor de Westwijk zodat voor dit gebied een nieuw actueel planologisch juridisch kader beschikbaar is.

Wat is de aanleiding voor dit advies?

Het geldende bestemmingsplan voor de Westwijk dateert uit 2006 en dient te worden geactualiseerd. Formeel is de actualiseringsplicht voor bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar komen te vervallen met het oog op de komst van de Omgevingswet. In 2018 heeft al een ontwerp ter inzage gelegen, dit is echter om uiteenlopende redenen tot op heden niet vastgesteld. Het stilvallen had een aantal oorzaken. Allereerst was er een wisseling van de verantwoordelijk portefeuillehouder en meerdere wisselingen in het college in 2018/2019. Tevens is de betrokken medewerker vertrokken en is vanwege de financiële positie een stop gezet op inhuur onder meer voor dit dossier en kon het niet eerder worden vervolgd omdat er geen dringende noodzaak was in verband met de 2 o's (onvermijdbaar en onuitstelbaar).

Gezien het vergevorderde stadium heeft het echter de voorkeur dit plan nu alsnog vast te stellen zodat ook voor de Westwijk een geactualiseerd bestemmingsplan gaat gelden. Daarbij is gekozen om het oorspronkelijke plan zo weinig mogelijk aan te passen om te voorkomen dat het plan weer opnieuw ter inzage moet en dan tevens de behoefte ontstaat om nog meer zaken toe te voegen. De keuze betekent dat er nu een actueel bestemmingsplan komt waarin de huidige situatie voldoende is geregeld en het op termijn een goed uitgangspunt is voor de vertaling naar het Omgevingsplan.

De voornaamste doelstelling van het nieuwe bestemmingsplan is het verkrijgen van een actueel planologisch-juridisch kader. Het uitgangspunt is dat de bestaande rechten van het geldende bestemmingsplan Westwijk worden overgenomen. Het is daarmee een conserverend bestemmingsplan. Daarnaast is voor die gebieden waarin vanuit het Centrumplan Westwijk nieuwe ontwikkelingen worden beoogd een aantal wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Tevens is aangesloten bij de regeling in de recente paraplubestemmingsplannen voor Parkeren en Wonen.

Het eigenlijke bestemmingsplan bestaat uit de juridisch bindende regels bij de op de verbeelding aangegeven gebieden en aanduidingen. Bij het bestemmingsplan behoort een plantoelichting waarin de actuele situatie is beschreven en ingegaan wordt op het huidige beleidskader van Rijk, provincie en de gemeente en waarin is ingegeven wat de gewenste toekomstige ontwikkelingen zijn. Tevens besteedt de toelichting aandacht aan de onderbouwing van de wettelijke eisen zoals op het gebied van milieu. Deze toelichting heeft geen formeel juridisch bindende status en dient om te onderbouwen dat de regels in overeenstemming zijn met het beleid en er daarmee sprake is van 'een goede ruimtelijke ordening'. Bij



Gemeente Vlaardingen

beroep beoordeelt de rechter mede of de onderbouwing van het besluit voldoende is. Daarna wordt de onderbouwing nog betrokken bij het al dan niet meewerken aan buitenplanse ontheffingen. Het bestemmingsplan heeft de voorgeschreven voorbereidingsprocedure doorlopen waarbij het voorontwerp voor advies is voorgelegd aan de overlegpartners en mede-overheden. Het ontwerpplan heeft in het kader van de zienswijzenprocedure voor 6 weken ter inzage gelegen vanaf 13 maart 2018. Tijdens deze periode zijn 24 zienswijzen kenbaar gemaakt. De wijze waarop hiermee in het plan rekening is gehouden is uitgewerkt in de bijgaande Antwoordnota zienswijzen. Een groot aantal zienswijzen had betrekking op de nieuwe ontsluiting Spinozaweg via het Tussenpad om het doorgaande verkeer over het plein aan de Dr. Wiardi Beckmansingel te kunnen omleiden. Er zijn op dit moment echter onvoldoende middelen beschikbaar voor deze nieuwe ontsluiting zodat de uitvoerbaarheid niet kan worden verzekerd en de bestemming daarom moet komen te vervallen. Daarmee wordt tevens tegemoet gekomen aan deze zienswijzen. Beleidsmatig blijft deze oplossing wel gewenst, maar zal zodra voldoende middelen beschikbaar zijn een afzonderlijke procedure worden doorlopen (inclusief mogelijkheid van zienswijzen).

Het plan is nu gereed voor vaststelling en zal aansluitend opnieuw 6 weken ter inzage worden gelegd in het kader van de beroepsfase. Daarna treedt het plan in werking tenzij een belanghebbende een voorlopige voorziening aanvraagt. Het plan wordt onherroepelijk na afloop van de beroepstermijn dan wel zodra over de ingestelde beroepen is beslist.

Welk resultaat wordt beoogd?

Het vaststellen van een actueel bestemmingsplan voor de Westwijk dat afgestemd is op de huidige situatie en ruimte biedt voor enkele gewenste toekomstige ontwikkelingen.

Welke argumenten zijn er voor dit advies?

- Het is een wettelijke taak van de gemeenteraad om te voorzien in actuele bestemmingsplannen voor het hele grondgebied van de gemeente.
- Het ontwerpbestemmingsplan is afgestemd op het actuele beleidskader voor de Westwijk en in voldoende mate gecommuniceerd met belanghebbenden.
- Met dit nieuwe bestemmingsplan ontstaat voor de Westwijk meer duidelijkheid over de actuele bouw en gebruiksmogelijkheden en gewenste planologische ontwikkelingen.

Wat zijn tegenargumenten of risico's?

Belanghebbenden kunnen beroep instellen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan.

Waar moet rekening mee worden houden?

Financiën:

Algemeen

Het opstellen van het bestemmingsplan hoort bij het reguliere werk. Omdat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, hoeft er ook geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Communicatie:

Het bestemmingsplan Westwijk wordt geactualiseerd. Het uitgangspunt is om de bestaande situatie vast te leggen en enkele grotere nieuwe ontwikkelingen uit het Centrumplan Westwijk mogelijk te maken met een wijzigingsbevoegdheid of uit te werken bestemming. Het plan heeft drie jaar geleden als ontwerp ter inzage gelegen. Vanwege personele wisselingen en de financiële situatie heeft het plan lange tijd stil gelegen. Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan Westwijk alsnog vast te stellen. Een belangrijke wijziging ten opzichte van het ontwerp is dat het doortrekken van het Tussenpad is komen te vervallen. Deze maatregel was bedoeld om het plein bij de Dr. Wiardi Beckmansingel aantrekkelijker te maken. Beleidsmatig is deze oplossing wel gewenst, maar er zijn op dit moment onvoldoende middelen beschikbaar voor een nieuwe ontsluiting waarmee de uitvoerbaarheid niet kan worden verzekerd.



Gemeente Vlaardingen

Bijlagen

Naam van de bijlage	Registratienummer Verseon
1. Zienswijzen - geanonimiseerd	1832268
2. Antwoordnota zienswijzen en staat van wijzigingen	1832267
3. Toelichting bestemmingsplan Westwijk	1832266
4. Bijlagen bij de toelichting	1832265
5. Regels bestemmingsplan Westwijk	1832264
6. Bijlagen bij de regels	1832263
7. Verbeelding bestemmingsplan Westwijk	1832261

Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,
De secretaris,

Erwin Stolk

De burgemeester.

Bas Eenhoorn

Antwoordnota zienswijzen en Staat van wijzigingen

Het bestemmingsplan Westwijk heeft als ontwerp ter inzage gelegen van 13 maart tot en met 23 april 2018. Gedurende deze periode zijn 24 zienswijzen kenbaar gemaakt. Deze worden hierna samengevat en in samenhang beantwoord.

Om uiteenlopende redenen heeft de vaststelling van het bestemmingsplan aanzienlijk langer dan gewoonlijk op zich laten wachten. Allereerst wordt daarom aangegeven op welke onderdelen het ontwerp aanpassing behoeft vanwege voortschrijdende planvorming of in verband met gewijzigde beleidsinzichten of wettelijke kaders. Vervolgens komen de zienswijzen aan bod en worden deze samengevat en weerlegd dan wel gegrond verklaard en voor zover aan de orde verwerkt in het plan.

1. Ambtshalve wijzigingen

In de plantoelichting is uitvoerig aandacht besteed aan de lopende projecten en ruimtelijke ontwikkelingen die plaats vinden in de Westwijk. Daarnaast is het sectorale ruimtelijk beleidskader beschreven. Op hoofdlijnen is de toelichting, nu drie jaar later, nog steeds van toepassing op het bestemmingsplan zoals het nu voorligt. Er is voor gekozen alleen die onderdelen te herschrijven of aan te vullen die op dit moment niet meer juist zijn. Dat komt er op neer dat bij het beschrijven van projecten uitgegaan wordt van de huidige stand van zaken en het beleidskader aangevuld wordt met nieuwe ontwikkelingen op het gebied van wet en regelgeving. Voor het overige is de tekst zoveel mogelijk gehandhaafd.

1.1 Toelichting

Op de volgende onderdelen is de toelichting gewijzigd en aangevuld:

1. In paragraaf 1.4 is de te doorlopen procedure aangevuld met het beschrijven van de planfase waarbij het ontwerp ter inzage heeft gelegen en zienswijzen kenbaar zijn gemaakt.
2. Bij 1.6 is aangevuld dat de locatie B1B2 (sporthal met bovenwoningen) inmiddels is afgerond.
3. In paragraaf 2.4 (archeologie) is aangegeven dat de vrij toegestane verstoringsdiepte is teruggebracht naar 70 cm onder maaiveld en is een aanvulling opgenomen over recent archeologisch onderzoek.
4. Paragraaf 3.2 over gemeentelijk mobiliteitsbeleid is geactualiseerd aan de hand van het Actieplan mobiliteit uit 2018 en het paraplubestemmingsplan parkeren uit 2020, met daarin opgenomen de beleidsregel Parkeernormen 2019.
5. Bij het onderdeel water (paragraaf 3.4) is ingegaan op het Verbreed Gemeentelijk rioleringsplan uit 2019, de doorvertaling daarvan en zijn enkele gegevens geactualiseerd over grondwaterstanden en gerealiseerde maatregelen.
6. In de inleiding bij de paragraaf 3.5 Beschermd natuur is opgenomen dat het bestaande wettelijke kader in samengevoegd in de nieuwe Wet natuurbescherming die tevens onderdeel gaat vormen van de Omgevingswet.
7. Bij de verwijzing naar de APV 2014 zijn deze gewijzigd in de APV 2019.
8. Bij paragraaf 3.6 wonen is tabel 4 aangevuld met de recent gerealiseerde woningbouwprojecten.
- 7-9. Bij de paragrafen 3.6 tot en met 3.12 over wonen, detailhandel, dienstverlening en kantoren, maatschappelijke voorzieningen en cultuur en ontspanning, recreatie, sport en speelvoorzieningen en evenementen zijn tekstdelen en tabellen zo veel mogelijk geactualiseerd en aangevuld.
- 8-10. Onder maatschappelijke voorzieningen in 3.11 is nader ingegaan op het Integraal huisvestingsplan onderwijs (IHP) uit 2020.
- 9-11. In paragraaf 3.12 is de vervanging van twee bestaande sporthallen naar één nieuwe aan de Claudius Civilislaan toegevoegd.
- 10-12. In hoofdstuk 4 is de voortgang bij een aantal projecten benoemd, zoals de sloop van woningen en buurtwinkelcentrum Floris de Vijfdelaan, transformatie gezondheidscentrum Van Baerlestraat, de nieuwbouw aan de Beckmansingel/Erasmusplein.
- 11-13. In het ontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van een nieuwe verkeersontsluiting via het Tussenpad, de Spinozestraat. Deze ontsluiting is opgenomen in het Centrumplan Westwijk en behelst het omleiden van het doorgaande verkeer over de Wiarda Beckmansingel, de verblijfskwaliteit van de pleinen te vergroten en de verkeersveiligheid te verbeteren. De

bijbehorende onderzoeken tonen aan de maatregelen voldoende gemotiveerd kan worden en er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er zijn echter onvoldoende middelen beschikbaar voor de realisatie zodat economische uitvoerbaarheid niet is verzekerd en de nieuwe verkeersbestemming bij het Tussenpad daarom niet in dit bestemmingsplan kan worden opgenomen. Zodra voldoende middelen beschikbaar zijn zal voor dit onderdeel een nieuwe planologische procedure worden doorlopen, inclusief de mogelijkheid van zienswijzen. Op dit onderdeel in het bestemmingsplan zijn veel zienswijzen kenbaar gemaakt (zie verderop). Door het laten vervallen van dit onderdeel als ambtshalve wijziging blijft dit deel van de zienswijzen in de beantwoording buiten beschouwing.

~~42-14.~~ Bij een aantal lopende projecten wordt de voortgang verwerkt in de tekst, te weten bij Valkenhof, sporthallen, Floris de Vijfdelaan, De Eilanden, De Wetering en de Blankenburgverbinding.

~~43-15.~~ In hoofdstuk 5 Milieu, is in de inleiding opgenomen dat vanwege het vervallen van de doorgaande verbinding via het Tussenpad de bijbehorende onderbouw komt te vervallen. Deze tekst is nu cursief gemaakt om duidelijk te maken over welke passages het gaat.

~~16.~~ In hoofdstuk 6 Beleidskader zijn een aantal nieuw ingevoerde of gewijzigde wetten en beleidsdocumenten toegevoegd. Het betreft [de Toekomstvisie](#), [Woonvisie](#), de Erfgoedwet, Actieplan Mobiliteit, Parkeerbeleid, Vlaardings Erfgoednota, [Samen voor de Stad werkplan EZ](#), [Horeca- en Evenementenbesluit2015](#) en Kadernota Sport en bewegen. [Bij het rijksbeleid is de Nationale Omgevingsvisie toegevoegd en bij provinciaal beleid de Omgevingsvisie, de Omgevingsverordening en het Programma ruimte.](#)

~~44.~~ [Bijlage 1 over beeldbepalende panden is aangevuld omdat deze onvolledig was.](#)

~~45-17.~~ De als bijlage 4 bij de toelichting opgenomen parkeernormen komen te vervallen. In plaats daarvan wordt de beleidsregel Parkeernormen 2019 als bijlage bij de regels opgenomen.

1.2 Planregels

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd in de planregels

~~46-18.~~ Aan de begripsbepalingen in artikel 1 zijn de drie begrippen uit het paraplubestemmingsplan Wonen toegevoegd en het begrip 'voldoende parkeergelegenheid' uit het paraplubestemmingsplan Parkeren. Met deze paraplubestemmingsplannen werden alle bestemmingsplannen gewijzigd. Deze wijziging houdt daarom geen wijziging in ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan Westwijk.

1.46 huishouden

was:

persoon of groep personen die een huishouding voert, waarbij sprake is van onderlinge verbondenheid en continuïteit in de samenstelling ervan; bedrijfsmatige kamerverhuur wordt daarvoor niet begrepen.

wordt:

één of meer personen die in vast verband samenleven, waarbij sprake is van continuïteit in de samenstelling ervan en van onderlinge verbondenheid. Kamerverhuur wordt niet aangemerkt als huishouden.

nieuw:

1.67 voldoende parkeergelegenheid

parkeergelegenheid voor auto's en fietsen, waarvan het aantal parkeerplaatsen en de omvang daarvan voldoet aan de beleidsregels over parkeren en laden en lossen, die zijn vastgesteld door het bevoegd gezag.

nieuw:

1.73 wonen

huisvesting van één huishouden of maximaal twee personen die niet tot een huishouding behoren, in één woning. Onder 'wonen' wordt mede verstaan 'bewoning'.



1.74 woning of wooneenheid

was:

een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

wordt:

besloten ruimte die, met inbegrip van daarbij bijbehorende ruimten, een eigen toegang heeft, bestemd en geschikt voor wonen, zonder dat dit daarbij afhankelijk is van wezenlijke voorzieningen buiten die woonruimte. Als wezenlijke voorzieningen worden in ieder geval aangemerkt: slaapkamer, woon/eetkamer, keuken, toilet, badkamer of douche.

Onder 'woning' wordt mede verstaan:

1. eengezinshuis;
2. maisonette;
3. meergezinshuis;
4. meergezinshuis voor bejaarden;
5. onderkomen;
6. wooneenheid.

| ~~47-19.~~ Aan artikel 26.1 onder a is toegevoegd 'met bijbehorende voorzieningen' en komt nu te luiden:

- a. De voor 'Leiding - Gas' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor (de bescherming van) een gasleiding met bijbehorende voorzieningen en met de daarbij behorende belemmeringenstrook.

| ~~48-20.~~ In artikel 30.2, 31.2, 32.2 en 33.2 wordt het woord 'stadsarcheoloog' vervangen door 'gemeentelijke archeoloog'.

| ~~49-21.~~ In artikel 33.2 wordt de toegestane diepte voor grondwerkzaamheden zonder aanlegvergunning teruggebracht van 1.00 meter naar 0.70 meter (Waarde Archeologie 4), conform bestaand gemeentelijk beleid.

| ~~20-22.~~ Artikel 37.5 wordt gewijzigd naar aanleiding van de parapluziening Parkeren, als volgt:

37.5 Overige zone - parkeren, laden en lossen en stallen

was:

- a. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeren, laden en lossen en stallen' dient bij nieuwbouw en functiewijziging te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid volgens de gemeentelijke parkeernota.
- b. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeren, laden en lossen en stallen' dient bij nieuwbouw en functiewijziging te worden voorzien in voldoende ruimte voor het laden en lossen.
- c. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeren, laden en lossen en stallen' dient bij nieuwbouw en functiewijziging te worden voorzien in voldoende ruimte voor het stallen van fietsen.
- d. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van het bepaalde onder a, b en/of c indien het voldoen aan die bepalingen naar het oordeel van Burgemeester en wethouders door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.
- e. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van het bepaalde onder a, b en/of c indien in die bepalingen naar het oordeel van Burgemeester en wethouders op andere wijze in voldoende mate wordt voorzien.

wordt:

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeren, laden en lossen en stallen' geldt het volgende:

a. Bouwen en gebruik

Een omgevingsvergunning voor het bouwen of het gebruik van gronden of bouwwerken wordt slechts verleend indien bij de aanvraag is aangetoond dat voorzien is in voldoende parkeergelegenheid, daar onder begrepen parkeer- of stallingsgelegenheid en laad- en

losmogelijkheden, overeenkomstig de geldende beleidsregel Parkeernormen 2019 of de rechtsopvolger daarvan.

b. Afwijken

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a overeenkomstig de afwijkingmogelijkheden genoemd in de geldende beleidsregel Parkeernormen 2019, of de rechtsopvolger daarvan, voor zover geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de parkeersituatie in de openbare ruimte en de woon- en leefsituatie.

c. Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen ten aanzien van de aard, plaats en inrichting van de parkeergelegenheid, daar onder begrepen parkeer- of stallingsgelegenheid en laad- en losmogelijkheden, indien dit noodzakelijk is voor het in stand houden dan wel tot stand brengen van een verkeersveilige situatie of van een in stedenbouwkundig opzicht samenhangend straat- en bebouwingsbeeld.

d. Voorwaardelijk gebruik

Het gebruik van gronden en bouwwerken is slechts toegestaan indien voorzien is in voldoende parkeergelegenheid, daar onder begrepen parkeer- of stallingsgelegenheid en laad- en losmogelijkheden, overeenkomstig de geldende beleidsregel Parkeernormen 2019 of de rechtsopvolger daarvan.

e. Beleidsregel

Burgemeester en wethouders passen deze parkeerregel toe met inachtneming van de beleidsregels met betrekking tot het parkeren, zoals die gelden op het tijdstip van indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning.

| 24-23. Aan artikel 39.11 Water wordt een nieuw lid c toegevoegd:

c. Als gevolg van de nieuwbouw op de locatie Samuel Esmeijerstraat fase 2 moet waterberging met minimaal 105 m³ aan waterbergend vermogen, of omgerekend 263 m² aan watercompensatie, worden gerealiseerd en planologisch geborgd.

Bijlagen bij de regels:

| 22-24. Als bijlage 4 wordt toegevoegd de op 30 januari 2020 vastgestelde beleidsregel Parkeernormen 2019

1.3 Verbeelding

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd op de verbeelding

| 23-25. De ligging van de aanwezige aardgastransportleidingen worden aangepast op aangeven van leidingbeheerder Gasunie. Een gereserveerde leiding wordt opgenomen en het gasontvangstation Ary Koplaan krijgt een specifieke aanduiding.

| 24-26. De verkeersbestemming voor de destijds beoogde nieuwe ontsluiting bij het Tussenpad (Spinozaweg) komt te vervallen en wordt vervangen door de bestemming Groen omdat de economische uitvoerbaarheid op dit moment niet is gewaarborgd.

2. Zienswijzen

Tijdens de inzageperiode zijn 24 zienswijzen kenbaar gemaakt. Twintig daarvan zijn ingekomen door invullen van een reactieformulier dat bij de informatiebijeenkomst op 22 maart 2018 beschikbaar is gesteld. Op deze informatiebijeenkomst is naast het bestemmingsplan vooral aandacht besteed aan de plannen voor de verschillende herontwikkelingslocaties in de wijk. Veel opmerkingen op de reactieformulieren hebben daarom niet zozeer betrekking op de inhoud van het bestemmingsplan maar op de gepresenteerde plannen voor herinrichting van het openbaar gebied. In de beantwoording maken we daarom onderscheid tussen zienswijzen die betrekking (kunnen) hebben op de planregels of de verbeelding in het bestemmingsplan en de overige zaken, zoals vragen en opmerkingen bij de gepresenteerde inrichtingsplannen.

2.1 Ontvankelijkheid



Een zienswijze kan naar keuze schriftelijk of mondeling worden kenbaar gemaakt en is ontvankelijk wanneer deze tijdig wordt ingediend en voorzien is van onderwerp, naam en adres, datum en ondertekening en deze een motiering omvat. Het indienen van een digitale zienswijze is niet mogelijk gemaakt. Wanneer niet aan deze vormeisen is voldaan krijgt de indiener de gelegenheid de zienswijze aan te vullen.

Slechts 6 zienswijzen voldoen aan de gestelde eisen. Het meest voorkomende gebrek is het ontbreken van een handtekening. Evenwel is nagelaten om de indieners de gelegenheid te geven de zienswijze compleet te maken. Vanuit de overweging dat de rechtsbescherming van de betrokkenen niet in het geding mag komen worden alle ingekomen zienswijzen desondanks als ontvankelijk beschouwd.

De 20 zienswijzen op de reactieformulieren zijn handgeschreven. De tekst van alle zienswijzen is integraal overgenomen in de bijlage bij dit document, uitgezonderd de persoonsgegevens. Iedere zienswijze is te herleiden naar het oorspronkelijk document via het Verseon-nummer.

2.2 Samenvatting zienswijzen

Hieronder volgt een beknopte weergave per zienswijze en de punten die daarin naar voren komen. De gebruikte lettercijfer-combinatie verwijst naar de beantwoording.

- Z = zienswijze over het bestemmingsplan
- I = opmerkingen en vragen bij de gepresenteerde inrichtingsplannen
- O = overige vragen en opmerkingen

Alleen de beantwoording van de zienswijzen (Z) heeft een formeel karakter en kan aanleiding zijn voor de betrokkene om als belanghebbende na vaststelling in beroep te gaan.

1. 1652233 - Karel de Grotelaan A
O1 Wanneer is de informatieavond voor Parc Claudius?
2. 1652238 - Roemer Visscherstraat A
I1 Enkele vragen over de inrichting van de Spinozaweg
!2 Een vraag over stoplichten op de kruising Marnixlaan Marathonweg
I3 Een vraag over elektrisch rijden van RET lijn 56
I4 Een vraag over de verkeersveiligheid voor fietsen op het Erasmusplein
3. 1652241 - Dr. Wiarda Beckmansingel A
Z1 Er wordt te hoog gebouwd op de B1B2 (5 lagen) en de B4-locatie (9 lagen) zodat het uitzicht wordt belemmerd en mogelijk minder zoninval in de zomeravond.
4. 1652242 - Roemer Visscherstraat B
Z2 De VVE Roemer Visscherstraat is unaniem tegen de Spinozaweg als nieuwe ontsluiting vanwege toename van verkeer en een onveilige situatie bij een inrichting als 30km-weg. Ook de Van Baerlestraat wordt drukker en onveilig.
5. 1652244 - Roemer Visscherstraat C
Z3 Betrokkene is niet blij met de Spinozaweg als nieuwe ontsluiting
I5 Een vraag over een parkeerhaven voor de bus in de Van Baerlestraat.
6. 1652245 - Roemer Visscherstraat D
I6 Enkele vragen over de toekomstige inrichting van de Spinozaweg in verband met verkeersveiligheid
7. 1652249 – Abraham Maatstraat A
Z4 Betrokkene vreest dat de Professor Rutgersstraat als toegangsweg wordt gebruikt en daardoor een gevaarlijke situatie ontstaat.
8. 1652250 - Roemer Visscherstraat E
I7 Een opmerking over de route van de RET bus en de plaats van de halte bij de supermarkten aan de Dr. Wiarda Beckmansingel.

9. 1652252 - Roemer Visscherstraat F
I8 Een opmerking over parkeren aan de Spinozasingel en de bushalte aan de Van Baerlestraat.
10. 1652254 – Hugo de Vriesstraat A
I9 Een opmerking over schade aan de wegen door bouwverkeer voor De Eilanden vanaf de Dirk de Derdelaan
11. 1652279 – Frank van Borselenstraat A
I10 Een opmerking over behoud van de sequioaboom op de B1B2-locatie
12. 1652281 - Roemer Visscherstraat G
Z5 Betrokkene is geen voorstander van de nieuwe Spinozaweg als doorgaande ontsluiting
I11 Een opmerking over parkeerhavens als bushalte.
13. 1652314 - Roemer Visscherstraat H
I12 Een aantal opmerkingen rond de inrichting van de Spinozaweg en verkeersknelpunten in de omgeving van de Van Baerlestraat en de kruising Marathonweg Marnixlaan.
14. 1652320 - Roemer Visscherstraat I
Z6 De betrokkene vindt de nieuwe Spinozastraat als doorgaande weg een gevaarlijke oplossing
I13 Een opmerking over de inrichting van parkeervakken bij de Spinozastraat en de bushalte Van Baerlestraat.
15. 1652327 – Kamerlingh Onnesstraat A
O2 Een opmerking over de onduidelijkheid in de aankondiging van de informatieavond.
16. 1652396 - Roemer Visscherstraat J
Z7 Betrokkene is tegen de Spinozastraat als doorgaande weg vanwege toename fijnstof, verkeersonveilige voetgangersverbindingen voor leerlingen, slechtere verbindingen voor hulpdiensten, toegenomen geluidhinder en minder rust voor omwonenden en natuur.
17. 1652397 – Witte van Haemstedestraat A
Z8 De bewonersgroep Witte van Haemstedestraat, Graaf van Hoornestraat, Jan van Schaffelaarstraat en Van Oostervanstraat is blij met de plannen voor laagbouw bij de Floris de Vijfdelaan en de Philips de Goedelaan (zie p 46 van de plantoelichting). In het gepresenteerde plan op de infoavond wordt echter de toegang via de Philips de Goedestraat erg nauw. Het voorstel is om dat blok te verschuiven richting Dirk de Derdelaan. Het voorstel op p 46 heeft echter de voorkeur.
18. 1652401 - Frank van Borselenstraat B
Z9 De VVE Tuinzicht heeft zich uitgesproken voor maximaal 6 bouwlagen (Valkenhoflocatie).
19. 1653059 - Van Baerlestraat A
Z10 De betrokkene vindt het plan een verbetering van de wijk.
O3 Betrokkene geeft aan het jammer te vinden dat de bewoners van de Drieklank niet eerder zijn betrokken en hebben kunnen meedenken.
Z11 De betrokkene vreest voor extra overlast en verkeersonveiligheid als gevolg van de plannen voor de Spinozastraat als doorgaande ontsluiting.
I14 Diverse voorstellen voor een verkeersveilige inrichting van de nieuwe verkeerssituatie en de bushalte en over de inrichting van het openbaar gebied bij de AH.
20. 1655420 - Floris de Vijfdelaan A
Z12a Namens de exploitant van de horecaonderneming wordt aangegeven dat deze rechtstreeks geïnformeerd had moeten worden over het ontwerp bestemmingsplan. Deze exploitant wil bezwaar maken omdat hier nu (wellicht) geen horeca meer is toegestaan
21. 1655422 – Hoogheemraadschap
Z13 De afspraak over te realiseren watercompensatie voor Samuel Esmeyerstraat fase 2 is ten onrechte niet opgenomen in de planregels.

22. 1655688 – Gasunie
Z14 Een aantal per mail doorgegeven aardgasleidingen zijn ten onrechte niet of niet correct opgenomen op de plankaart, dan wel benoemd in de planregels. Tevens wordt voorgesteld de planregel voor Leiding – Gas redactioneel aan te passen.
23. 1655727 – Floris de Vijfdelaan B
Z12b Betrokkene is het niet eens met wegbestemmen van de gehuurde bedrijfsruimte.
24. 1675436 – Van Baerlestraat B
I15 Betrokkene heeft enkele vragen en opmerkingen bij de nieuwe inrichting van de Van Baerlestraat ten aanzien van de parkeerplaatsen. *2.3 Beantwoording zienswijzen*

In de samenvatting van de zienswijzen zijn de volgende punten naar voren gebracht:

- Z1 Er wordt te hoog gebouwd op de B1B2 (5 lagen) en de B4-locatie (9 lagen) zodat het uitzicht wordt belemmerd en mogelijk minder zoninval in de zomeravond.
- Z2 De VVE Roemer Visscherstraat is unaniem tegen de Spinozaweg als nieuwe ontsluiting vanwege toename van verkeer en een onveilige situatie bij een inrichting als 30km-weg. Ook de Van Baerlestraat wordt drukker en onveiliger.
- Z3 Betrokkene is niet blij met de Spinozaweg als nieuwe ontsluiting
- Z4 Betrokkene vreest dat de Professor Rutgersstraat als toegangsweg wordt gebruikt en daardoor een gevaarlijke situatie ontstaat.
- Z5 Betrokkene is geen voorstander van de nieuwe Spinozaweg als doorgaande ontsluiting
- Z6 De betrokkene vindt de nieuwe Spinozastraat als doorgaande weg een gevaarlijke oplossing
- Z7 Betrokkene is tegen de Spinozastraat als doorgaande weg vanwege toename fijnstof, verkeersonveilige voetgangersverbindingen voor leerlingen, slechtere verbindingen voor hulpdiensten, toegenomen geluidhinder en minder rust voor omwonenden en natuur.
- Z8 De bewonersgroep Witte van Haemstedestraat, Graaf van Hoornestraat, Jan van Schaffelaarstraat en Van Oostervanstraat is blij met de plannen voor laagbouw bij de Floris de Vijfdelaan en de Philips de Goedelaan (zie p 46 van de plantoelichting). In het gepresenteerde plan op de infoavond wordt echter de toegang via de Philips de Goedestraat erg nauw. Het voorstel is om dat blok te verschuiven richting Dirk de Derdelaan. Het voorstel op p 46 heeft echter de voorkeur.
- Z9 De VVE Tuinzicht heeft zich uitgesproken voor maximaal 6 bouwlagen (Valkenhoflocatie).
- Z10 De betrokkene vindt het plan een verbetering van de wijk.
- Z11 De betrokkene vreest voor extra overlast en verkeersonveiligheid als gevolg van de plannen voor de Spinozastraat als doorgaande ontsluiting.
- Z12a Namens de exploitant van de horecaonderneming wordt aangegeven dat deze rechtstreeks geïnformeerd had moeten worden over het ontwerp bestemmingsplan. Deze exploitant wil bezwaar maken omdat hier nu (wellicht) geen horeca meer is toegestaan
- Z12b Betrokkene is het niet eens met wegbestemmen van de gehuurde bedrijfsruimte.
- Z13 De afspraak over te realiseren watercompensatie voor Samuel Esmeijerstraat fase 2 is ten onrechte niet opgenomen in de planregels.
- Z14 Een aantal per mail doorgegeven aardgasleidingen zijn ten onrechte niet of niet correct opgenomen op de plankaart, dan wel benoemd in de planregels. Tevens wordt voorgesteld de planregel voor Leiding – Gas redactioneel aan te passen.

Een aantal zienswijzen heeft betrekking op hetzelfde planonderdeel. Deze worden hieronder in samenhang beantwoord.

Het betreft:

- A. Bouwhoogte B1B2 en B4-locatie - Z1
B. Spinozaweg als nieuwe ontsluiting - Z2, Z3, Z5, Z6, Z7, Z11
C. Gebruik Professor Rutgersstraat als toegangsweg – Z4
D. Verschuiven bouwblok richting Dirk de Derdelaan - Z8
E. Aantal bouwlagen Valkenhoflocatie – Z9
F. Waardering voor het plan - Z10
G. Horecaonderneming Floris de Vijfdelaan - Z12

- H. Watercompensatie - Z13
- I. Gasleidingen – Z14

2.4 Beoordeling zienswijzen

A. Bouwhoogte B1B2 en B4-locatie – zienswijze Z1

De betrokkene geeft aan dat door de bouwhoogte van de B1B2 en de B4-locatie het uitzicht wordt belemmerd en er wellicht minder zoninval is in de zomeravond.

beantwoording:

De voorgenomen bouwhoogten zijn wenselijk om bij de beoogde herontwikkeling in het centrumgebied voldoende bouwmassa te kunnen realiseren. Dat is niet alleen noodzakelijk om een haalbaar plan te maken maar ook gewenst vanuit stedenbouwkundige oogpunt. Bij het stedenbouwkundig ontwerp is daarmee rekening gehouden. Het uitzicht voor de omliggende woningen verandert daardoor, maar er ontstaat niet een situatie die het woongenot meer dan evenredig en sterk nadelig beïnvloedt. Dat geldt eveneens voor de bezonningssituatie. Mocht desondanks de eigenaar van de woning menen hierdoor planschade te leiden dan bestaat daarvoor een afzonderlijke procedure na inwerkingtreden van het bestemmingsplan.

B1/B2 is gerealiseerd en is 5 lagen hoog. De andere locatie wordt hoger, voor B4 naar 13 lagen. Dat was ook steeds de bedoeling. Dat gebouw staat ook niet in het uitzicht van de VVE Roemer Visscherstraat, maar meer naar het noorden.

De zienswijze vormt geen aanleiding om het plan aan te passen.

Met opmaak: Tekstkleur: Auto

B. Spinozaweg als nieuwe ontsluiting – zienswijzen Z2, Z3, Z5, Z6, Z7, Z11

De 6 indieners zijn tegen de nieuwe ontsluiting omdat door de verkeersstoe name een onveilige situatie kan ontstaan. Ook wordt een toename van geluidhinder en fijnstof genoemd en een slechtere bereikbaarheid voor hulpdiensten.

beantwoording

In de plantoelichting is aangegeven dat de nieuwe ontsluiting nodig is om van de bruikbaarheid en verblijfskwaliteit van het centrumgebied bij de Wiarda Beckmansingel als centraal plein voor de Westwijk te kunnen verbeteren. Het is daarbij noodzakelijk het doorgaande verkeer om te leiden. Voor wat betreft de geluidssituatie en de overige relevante milieuaspecten als luchtkwaliteit voldoet de voorgestelde oplossing aan de wettelijke eisen. Evenwel is gebleken dat de uitvoering van het plan op dit moment financieel niet haalbaar is zodat de betreffende bestemming in dit bestemmingsplan komt te vervallen. Daarmee wordt tevens tegemoetgekomen aan de zienswijze om af te zien van Spinozaweg als nieuwe ontsluiting. De gemeente ziet deze ontsluiting nog steeds als wenselijk, maar zal zodra voldoende middelen vrijgemaakt kunnen worden hiervoor een afzonderlijke procedure doorlopen.

De Spinozaweg als nieuwe ontsluiting komt te vervallen in dit bestemmingsplan omdat onvoldoende middelen beschikbaar zijn voor de realisatie. Daarmee wordt tevens tegemoetgekomen aan deze zienswijze waardoor deze verder buiten beschouwing kan blijven.

C. Gebruik Professor Rutgersstraat als toegangsweg – zienswijze Z4

De betrokkene vreest dat de Professor Rutgersstraat als toegangsweg zal worden gebruikt door de maatregelen voor de Wiarda Beckmansingel.

beantwoording

Wij voorzien geen directe toename van verkeer door de Professor Rutgersstraat, evenmin door het vooralsnog schrappen van de Spinozaweg als nieuwe ontsluiting. Mocht er aanleiding zijn voor specifieke maatregelen dan zal dat worden onderzocht en besproken met de buurt. Daarvoor is geen aanpassing nodig van het bestemmingsplan.

Deze zienswijze leidt daarom niet tot een wijziging van de huidige verkeersbestemming op de plankaart.

D. Verschuiven bouwblok richting Dirk de Dordelaan - zienswijze Z8

De bewonersgroep stelt voor een van de bouwblokken uit het gepresenteerde plan iets op te schuiven vanwege de ontsluiting.

beantwoording



In dit bestemmingsplan is alleen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor dit gebied en niet specifiek waar de nieuwe bouwblokken zullen komen. Voor dit bouwplan is inmiddels een afzonderlijk bestemmingsplan in voorbereiding/procedure. De opmerking wordt ambtelijk doorgegeven aan de betreffende projectleider.

Deze zienswijze vormt geen aanleiding om de voor dit bouwplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid aan te passen.

E. Aantal bouwlagen Valkenhoflocatie – zienswijze Z9

De VVE Tuinzicht is voorstander van maximaal 6 bouwlagen bij de Valkenhoflocatie.

beantwoording

Voor dit gebied is alleen een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar wonen, zie wijzigingsgebied 3 in artikel 39.7. Als het zover is komt hiervoor een afzonderlijk wijzigingsplan ter inzage en kan deze zienswijze opnieuw naar voren worden gebracht.

Er is geen aanleiding de planregels in dit bestemmingsplan aan te passen naar aanleiding van deze zienswijze.

Het plan Frank van Borselenstraat is al uitgewerkt. De hoogte van het blok naast Tuinzicht wordt 7 lagen, eigenlijk 6, maar de bovenste is extra hoog, totaal ca. 21 meter. De vroegere bebouwing was 13 lagen. Deze is inmiddels gesloopt. De nieuwe situatie is daardoor aanmerkelijk gunstiger.

Met opmaak: Tekstkleur: Auto

Met opmaak: Tekstkleur: Auto

Met opmaak: Tekstkleur: Auto

Met opmaak: Tekstkleur: Auto

F. Waardering voor het plan – zienswijze Z10

beantwoording

Waarvan acte en geeft geen aanleiding voor een wijziging van het ontwerp

G. Horecaonderneming Floris de Vijfdelaan – zienswijze Z12

Betrokkene is het niet eens met het wellicht wegbestemmen van de horecafunctie op de gehuurde bedrijfsruimte en betrokkene had hierover rechtstreeks benaderd willen worden

beantwoording

De bedoelde bedrijfsruimte behoudt in dit nieuwe bestemmingsplan dezelfde functie als in het voorafgaande bestemmingsplan. In die zin verandert er niets en behoeft er geen rechtstreeks contact te zijn tussen huurder en verhuurder. In dit gebied is ook een wijzigingsbevoegdheid van toepassing waarmee herontwikkeling naar woningbouw mogelijk wordt gemaakt.

Daarvoor is een afzonderlijke procedure nodig en in dat kader zullen met alle zakelijk betrokkenen nadere afspraken moeten worden gemaakt, onder meer over al dan niet beëindigen van deze horecafunctie. Het plan is vergevorderd.

Inmiddels is deze zienswijze achterhaald omdat het betreffende pand is verworven door Waterweg wonen om het te kunnen betrekken bij de nieuwbouwplannen voor dit gebied. De huur is beëindigd en het pand is gesloopt.

De zienswijze vormt geen aanleiding de nu geldende functie en de opgenomen wijzigingsbevoegdheid aan te passen.

H. Watercompensatie – zienswijze Z13

Het Hoogheemraadschap stelt voor om conform eerdere afspraken de watercompensatie fase 2 Samuel Esmeijerstraat op te nemen in de planregels op dezelfde wijze als wel is gebeurd voor Erasmusplein B1B2

beantwoording

De wateropgave van 105 m³/ 263 m² is ten onrechte niet opgenomen en zal worden toegevoegd aan artikel 39.11

I. Gasleidingen – zienswijze Z14

Door de Gasunie is bij het vooroverleg een aantal opmerkingen gemaakt over de in het gebied aanwezige aardgasleidingen die nog niet zijn meegenomen in het ontwerpplan.

beantwoording

De eerder voorgestelde wijzigingen zullen alsnog overeenkomstig worden opgenomen in het plan, met uitzondering van het volgende: Voorgesteld wordt om in artikel 26.2 toe te voegen bij het vervangen van bestaande bouwwerken dat dit alleen geldt voor legale bouwwerken.

Een dergelijke toevoeging is overbodig en kan de indruk wekken dat een bestaand illegaal bouwwerk op zichzelf wel is toegestaan. De redactie van artikel 26.4 is ongewijzigd gebleven vanwege de gewenste uniformering met de artikelen bij andere dubbelbestemmingen.

Conclusie

- De zienswijzen onder A, C en G worden met bovenstaande motivering inhoudelijk weerlegd en geven geen aanleiding het ontwerpplan op de betreffende punten alsnog te wijzigen.
- De zienswijzen onder B (Spinozaweg) blijft inhoudelijk buiten beschouwing omdat dit onderdeel ambtshalve is komen te vervallen vanwege onvoldoende waarborgen op de economische uitvoerbaarheid.
- De zienswijzen onder D en E zijn ongegrond omdat in dit bestemmingsplan geen besluit wordt genomen over de situering van bouwblokken en bouwhoogten.
- De zienswijzen onder H en I zijn gegrond en leiden tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan
- De zienswijze onder F wordt voor kennisgeving aangenomen.
- De overige kenbaar gemaakte zienswijzen bevatten alleen vragen en opmerkingen die niet betrekking hebben op de inhoud van het bestemmingsplan en worden in formele zin daarom ongegrond verklaard. Op de opmerkingen zelf wordt hierna kort ingegaan. Het betreft de zienswijzen genoemd onder 1, 2, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 15 en 24.

2.5 Gepresenteerde plannen op de informatieavond

De opmerkingen en vragen rondom de verkeersveiligheid en de inrichting van wegen en openbaar gebied wordt hieronder in samenhang beantwoord.

Het betreft de volgende opmerkingen en vragen:

- I1 Enkele vragen over de inrichting van de Spinozaweg
- I2 Een vraag over stoplichten op de kruising Marnixlaan Marathonweg
- I3 Een vraag over elektrisch rijden van RET lijn 56
- I4 Een vraag over de verkeersveiligheid voor fietsen op het Erasmusplein
- I5 Een vraag over een parkeerhaven voor de bus in de Van Baerlestraat.
- I6 Enkele vragen over de toekomstige inrichting van de Spinozaweg in verband met verkeersveiligheid.
- I7 Een opmerking over de route van de RET bus en de plaats van de halte bij de supermarkten aan de Dr. Wiarda Beckmansingel.
- I8 Een opmerking over parkeren aan de Spinozasingel en de bushalte aan de Van Baerlestraat.
- I9 Een opmerking over schade aan de wegen door bouwverkeer voor De Eilanden vanaf de Dirk de Derdelaan.
- I10 Een opmerking over behoud van de sequioaboom op de B1B2-locatie
- I11 Een opmerking over parkeerhavens als bushalte.
- I12 Een aantal opmerkingen rond de inrichting van de Spinozaweg en verkeersknelpunten in de omgeving van de Van Baerlestraat en de kruising Marathonweg Marnixlaan.
- I13 Een opmerking over de inrichting van parkeervakken bij de Spinozastraat en de bushalte Van Baerlestraat.
- I14 Diverse voorstellen voor een verkeersveilige inrichting van de nieuwe verkeerssituatie en de bushalte en over de inrichting van het openbaar gebied bij de AH.
- I15 Betrokkene heeft enkele vragen en opmerkingen bij de nieuwe inrichting van de Van Baerlestraat ten aanzien van de parkeerplaatsen.

reactie

Deze opmerkingen komen grotendeels voort uit de destijds gepresenteerde plannen. Inmiddels heeft deze planvorming zich verder ontwikkeld en is een groot deel van bovenstaande opmerkingen te gedateerd om achteraf alsnog concreet te beantwoorden. Voor zover er opmerkingen zijn gemaakt die alsnog feitelijk kunnen worden beantwoord zal vanuit de gemeente rechtstreeks contact worden gezocht met de vragensteller nadat de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld en degenen die een zienswijze hebben kenbaar gemaakt per brief deze antwoordnota hebben ontvangen.

2.6 Overige opmerkingen in de zienswijzen

En tenslotte wordt beknopt ingegaan op de overige opmerkingen.



- O1 Wanneer is de informatieavond voor Parc Claudius?
- O2 Een opmerking over de onduidelijkheid in de aankondiging van de informatieavond.
- O3 Betrokkene geeft aan het jammer te vinden dat de bewoners van de Drieklank niet eerder zijn betrokken en hebben kunnen meedenken.

reactie

Uit deze opmerkingen blijkt dat niet altijd duidelijk is waar en wanneer en voor wie informatieavonden worden gehouden. De gemeente vindt het belangrijk dat omwonenden zo vroeg mogelijk in de gelegenheid zijn kennis te nemen van nieuwe plannen en ontwikkelingen in buurt zodat er voldoende betrokkenheid en inbreng mogelijk is. Ook in de toekomst blijft dat een belangrijk uitgangspunt waar we ons best voor zullen blijven doen en deze opmerkingen helpen ons om hieraan de nodige aandacht te besteden.

3. Samenvatting en conclusie

Het bestemmingsplan dient ten opzichte van het ontwerp gewijzigd te worden vastgesteld. Allereerst worden enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd voor inmiddels achterhaalde passages en planonderdelen, zoals benoemd in paragraaf 1.1 tot en met 1.3.

De beantwoording van de ingekomen zienswijzen is verwoord in paragraaf 2.4. Een tweetal zienswijzen, die van Gasunie en Hoogheemraadschap geeft aanleiding tot enkele ondergeschikte aanpassingen van de planregels en verbeelding (zie wijziging 7 en 9). Voor het overige geven de zienswijzen geen aanleiding het plan te wijzigen.

Bij de zienswijzen zijn een groot aantal vragen gesteld met betrekking tot de destijds gepresenteerde plannen en over de procedure. Zie hiervoor paragraaf 2.5 en 2.6. Over deze punten wordt na vaststelling en verzenden van de antwoordbrieven telefonisch contact opgenomen met de betreffende personen.

Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Westwijk

Een groot deel van de zienswijzen is handgeschreven ingevuld tijdens de informatiebijeenkomst in de Westwijk op 22 maart 2018. De originele zienswijzen zijn ingeboekt. Hieronder volgt de integrale tekst van alle zienswijzen, met Verseen-nummer en naam of straatnaam van de indiener. Persoonsgegevens zijn niet vermeld.

1. 1652233 - Karel de Grotelaan A

Wanneer is Informatie avond voor Parc Claudius?

2. 1652238 - Roemer Visscherstraat A

Spinozastraat:

- Komen er snelheid beperkende middelen?
- Wat is de afwerking van het wegdek?
- Komt er ook vrachtverkeer overheen?
- Milieuzone instellen een idee? Zie ze liever over de Marathonweg gaan dan over de Spinozastraat?
- Kruispunt Marnixlaan/Marathonweg: stoplichtenregeling instellen?
- Wordt de bebossing op de Spinozaweg weer aangeplant, wat nu is verouderd tot aan het hek van woningen (maisonnette) gemeenschappelijke tuin? Heb nu het is weggehaald behoorlijke inkiijk.
- Er is geopperd om RET lijn 56 elektrisch te gaan laten rijden. Per wanneer kan dat?
- Als het Erasmusplein autoluw is gemaakt, dan komt er geen fietspad, maar je mag er wel fietsen! Lijkt mij geen veilig plan!

3. 1652241 - Dr. Wiarda Beckmansingel A

Ik bezit een koopwoning boven de Dirk en vrees dat mijn uitzicht belemmerd gaat worden omdat er te hoog gebouwd gaat worden. Dit zijn 5 lagen bij de winkels met sporthal en 9 lagen bij het torenblok. Ik heb nu nog een vrij uitzicht en niemand die direct mijn woning inkiijkt. Ook de zoninval zou door de woontoren in de zomer belemmerd kunnen worden in de avond.

4. 1652242 - Roemer Visscherstraat B

Als VVE Roemer Visscherstraat zijn we unaniem (75 woningen) tegen deze weg. Nu hebben we rust. In de nieuw situatie komt er door deze straat auto's, bussen en zelfs plekken om te parkeren naast deze weg. Dit betekent dus een toename van verkeer. Er kan ook gekozen worden voor de Prof. Rutgerstraat als doorgaande weg. Op een 30 km/uur weg is het beleid om geen scheiding te maken tussen het verkeer. Mocht de Spinozastraat er komen, dan is de school minder veilig te bereiken. De druk op de Van Baerlestraat neemt ook toe en ook hier wordt de situatie drukker en gevaarlijker.

5. 1652244 - Roemer Visscherstraat C

Wij zijn niet blij met deze weg (Spinoza). Kan er voor de bussen geen parkeerhaven in de Van Baerlestraat komen? We hebben een heel brede, onnodige voetpad (kan toch wel een parkeerhaven vanaf?)

6. 1652245 - Roemer Visscherstraat D

- Levensgevaarlijk om auto's langs de Spinozaweg te parkeren, zodat bij wegrijden auto's over fietspad weg moeten rijden. Denk ook aan openklappende deuren. Eigenlijk helemaal niet ideaal.

- Beter langs de rijbaan, zo nodig dus stoep-rijwielpad-parkeerplaats-stoep. Er komt veel schooljeugd naar de sporthal.
- Graag ook oversteekplaats ter hoogte van sporthal.
- S.v.p. insteekhavens bussen i.v.m. opstoppingen en ongeduldige automobilisten, die dan om de bus heen schieten. Levensgevaarlijk!

7. 1652249 – Abraham Maatstraat A

Mijn grote angst in dit plan is dat de Professor Rutgerstraat als toegangsweg gebruikt gaat worden en dit een gevaar gaat worden voor de omgeving. Verder: mooie plannen!

8. 1652250 - Roemer Visscherstraat E

Parkeerhaven voor RET bus aan beide zijden van de weg bij Dirk v/d Broek (Bas) en voorbij AH op de Dr. Wiardi Beckmarsingel ter hoogte / voorbij Van Baerlestraat. Het verkeer heeft er nu veel last van als er 1 of meerdere bussen staan. Geen bus over de Spinozaweg.

9. 1652252 - Roemer Visscherstraat F

Bezwaar parkeren aan Spinozaweg. Bushalte aan de Van Baerlestraat veroorzaakt weer files.

10. 1652254 – Hugo de Vriesstraat A

I.v.m. bouwen locatie De Eilanden is de gehele Westwijk vanaf de Dirk de Derdelaan naar de bouwput. Elke straathoek: kapot gereden door het zware verkeer. Kraanwagens – beton – staal – etc. De straten zijn totaal verbied. Dit is al meer dan 5 jaar het geval.

11. 1652279 – Frank van Borselenstraat A

Behoud van de sequoiaboom. Klopt het dat deze boom wordt gerooid? Deze boom is bijzonder en beschermd. De schouw van de bomen is uit 2010! Kan dit opnieuw worden bekeken? Is toch wel een oplossing voor te vinden. Staat aan de rand. Volgens mij zijn er geen sequoia's elders in Vlaardingen.

12. 1652281 - Roemer Visscherstraat G

Parkeerhavens voor bussen maken voor doorstroming verkeer en veiligheid. Geen voorstander doorgaand verkeer op de Spinozaweg.

13. 1652314 - Roemer Visscherstraat H

Erasmusplein wel fietsen, komt er een fietspad. Spinozastraat: komen er drempels om het verkeer zachter te laten rijden evt. een flitspaal want in de Van Baerlestraat en R. Visscherstraat is het ook 30 km/uur zone maar wordt veel harder gereden. Al 3 ½ jaar bezig om daar wat aan te doen. Dus hou mijn hart vast voor de Spinozastraat. Van Baerlestraat breder maken? Bussen kunnen niet langs elkaar, zelfde met 2 kruispunten Dr. Wiradi / Van Baerlestraat. Van Baerlestraat / Spinozastraat / R. Visscherstraat. Misschien optie flitspaal Van Baerlestraat. Marathonweg / Marnixlaan stoplichten? Kan haast nooit oversteken met de fiets.

Meer hangjeugd op parkeerplaatsen zijn we bang voor. AH plek staat nu elke dag vol. Parkeervakken aan de Spinozastraat niet handig fietspad eraast.

14. 1652320 - Roemer Visscherstraat I

Indeling Spinozastraat parkeerhavens e.d. auto's over fietspad. Bushaltes Van Baerlestraat, geen inham waar de bus stopt. Nieuwe weg Tussenpad / Spinozastraat wordt bloedlink. Kopie van Beckmansingel!

15. 1652327 – Kamerlingh Onnesstraat A

Vraag is of het duidelijker in een soort programma kan staan dat er een presentatie is die een bepaalde tijd start. Nu lees ik het als info avond vrije inloop daardoor miste ik een deel van de presentatie. Dat kan duidelijker.

16. 1652396 - Roemer Visscherstraat J

Ik maak bezwaar tegen het bestemmingsplan voor een doorgaande weg, omdat (1) Er meer fijnstof dichtbij onze woning komt. (2) De kinderen van de P.W.A. die naar de sporthal lopen dan over een drukke weg over moeten steken. (3) Moeilijker uit de weg kunnen bij een calamiteit. (4) Moeilijker de wijk in voor brandweer en ambulance. (5) Meer geluidhinder voor onze woningen, dus waardevermindering. (6) En onze rust, en vogels zullen dit ook niet fijn vinden.

17. 1652397 – Witte van Haemstedestraat A

Gezien het aantal hoge flats, grenzend aan de Floris de Vijfdelaan en Philips de Goedelaan, waren we erg blij om te zien dat er laagbouw voor terugkwam. Het plan welke op blz 46 te zien is, van het ontwerp bestemmingsplan, heeft sterk de voorkeur van de bewonersgroep Witte van Haemstedestraat, Graaf van Hoornestraat, Jan van Schaffelaarstraat, Van Oostervanstraat. De variant die u liet zien op de infoavond, maakte van de toegang tot de wijk via de Philips de Goedetraat opnieuw een nauwe doorgang. Het voorstel is om het huizenblok die direct grenst aan de planten perken, verder richting Dirk de Derdelaan te verplaatsen. Maar de ruimere opzet op blz 46 heeft onze grote voorkeur!

18. 1652401 - Frank van Borselenstraat B

Tijdens de algemene ledenvergadering op 26-03-2018 van VVE Tuizicht hebben de leden zich uitgesproken voor het bouwen tot de hoogte van Tuinzicht, te weten 6 verdiepingen.

19. 1653059 - Van Baerlestraat A

Na aanleiding van de bijeenkomst 22-03-18 en de getoonde stukken en mondelinge uitleg wil ik aller eerst zeggen dat het plan mooi en zeker een verbetering is van de wijk. Echter zijn er ook zorgen en wil mijn zienswijze/ bezwaren kenbaar maken. Helaas moet ik u vertellen dat wij als bewoners van de Drieklank(van Baerlestraat) niet eerder zijn geïnformeerd en zijn uitgenodigd voor de gemaakte plannen. De plannen zijn in redelijke ver stadium en hebben dus niet eerder ons betrokkenheid kunnen tonen en mee kunnen denken aan mogelijke oplossingen.

Nieuwe verkeersontsluiting:

De doorgaande weg verleggen via van Baerlestraat/ Spinoza straat zal hoe dan ook vele extra verkeer geven en daarmee extra overlast.

Aan de hand van de tafel gesprekken is gebleken dat lijn 56 door de van Baerlestraat/ Spinozastraat gaat rijden. De mededing dat lijn 56 mogelijk elektrisch aangedreven wordt is een goede ontwikkeling echter gaan we daarmee het probleem niet oplossen.

Helaas is op de avond er aangegeven dat de bushalte verplaatst wordt maar er geen bushalteshavens aangelegd worden, dit vind ik onbegrijpelijk.

Ik adviseer de gemeente om het toch wel te doen voor de verkeersveiligheid en doorstroming.

Er wordt gesteld dat er in 30 km gebied dat niet wordt toegepast volgens landelijke normen. Ik snap dat het ontwerp vanaf een bureau gemaakt wordt en je uit gaat van landelijke normen maar de bewoners in onze wijk hebben al heel vaak aangegeven dat de huidige situatie niet werkt, immers zijn wij elke dag in de wijk.

De dr. Wiardi Beckmansingel is 30 km gebied waar auto's en fietsers op 1 weg rijden waar de bus op de weg stopt, ook met het idee dat het overige verkeer de snelheid eruit haalt. Leuk bedacht in de theorie, praktijk leert dat er andere situaties ontstaan waar geen of onvoldoende rekening mee is gehouden.

Daar waar de doorgaande weg straks verlegd wordt en er geen aanpassing gedaan wordt aan de verkeerssituatie zullen we een versie 2.0 krijgen van bovenstaande maar dan in de van Baerlestaat/ Spinozastraat.

De van Baerlestraat heeft namelijk aan beide zijde in/uit ritten, en moet alles op de zelfde weg zich bewegen.

Tevens is de van Baerlestraat is de route voor ouders/ kinderen naar de PWA school. Op deze school zitten meer dan 500 Leerlingen.

De file vorming die zal ontstaan door de bus zal groot zijn. Zeker rond start tijd van de school.

De overlast, uitlaatgassen, en gevaarlijke situaties zullen dan extra toenemen.

Het gedrag van mensen is helaas veranderd.

Hiermee zullen we dan ook rekening mee moeten gaan houden.

Er is in Vlaardingen niet genoeg tijd en mankracht om wat aan het gedrag/ handhaving te doen.

De auto's, de fietsers zullen niet 3 minuten wachten achter de bus totdat deze doorrijdt, maar zullen trachten in te halen.

Dit is gevaarlijk en extra kans op ongelukken, en veel irritatie.

De verkeersveiligheid zal afnemen.

Theorie is prachtig, maar de praktijk is bewijs is de dr. Wiardi Beckmansingel.

Mocht nu nog niet overtuigd zijn dan heb ik onderstaand en foto voor u gemaakt wat ik bedoel.



Maak alstublieft niet de zelfde ontwerpfout als aantal jaren geleden. We willen geen file in de van Baerlestraat/ Spinozastraat We willen geen Verkeersonveilige situaties.

Ik vind dat er op diverse punten onvoldoende is onderzoek is gedaan.

Geen theoretische verhalen en uitleg maar een praktische oplossing:

We willen een veilige straat, met een aparte bus in/uit rit voor de bus waarbij de buschauffeur rustig zijn reizigers in en uit kan laten stappen.

Waar de bus op een normale manier kan vertrekken zonder langs scherpende auto's en fietsers.

We willen een Rustige straat, waarbij er geen gevaarlijke inhaalacties zijn.
Waar de Fietzers hun eigen fietspad hebben, en voetgangers hun eigen voetpad.

Indeling Parkeerplaats AH:

Wilt u rekening houden met een open en overzichtelijk geheel?

Al jaren stikt het van auto's die daar samen komen en daar van alles doen.

Van allen hangen tot drugsgebruik tot dealen.

Zonder een open en overzichtelijk geheel wordt het zeker weer een dealplek.

Mijn zienswijze is dan ook dat er bij de herindeling camera bewaking wordt toegepast op het terrein van de AH.

Ook bevind zich op het terrein van de AH een oude roestige deels verbrande container van de bloemenwinkel.

Deze ontsiert het straatbeeld, staat nu vol in het zicht en bied plaats aan wildplassers, dealplek en ongedierte.

Mijn zienswijze hier op is dan ook dat de container verdwijnt van de straat.

Indeling binnen terrein/ verblijfsplein:

Een mooi verblijfsplein is prima, de invulling is nog niet duidelijk.

Graag wil ik ook meegeven dat camera toezicht een goede optie zou zijn.

Waarom? Omdat er uiteindelijk geen meer politie in vlaardingen beschikbaar is om te handhaven in vlaardingen. Ook is er geen zicht uitbreiding van toezicht en handhaving.

Wellicht een bewoners werkgroep samenstellen die meedenken met de inrichting van het plein. Graag bied ik me aan om hierin met te helpen.

Ik verneem graag uw reactie en ben bereid om samen met u te zoeken naar mogelijke oplossingen. Want tenslotte is het onze wijk.

20. 1655420 - Floris de Vijfdelaan A

Namens mijn cliënte, mw NN het navolgende:

Mijn cliënte is erfpachtster van het pand aan Floris De Vijfdelaan 304 te Vlaardingen.

Ter plaatse wordt een horecaonderneming geëxploiteerd.

U heeft mijn cliënte, die ten deze als direct belanghebbende dient te worden aangemerkt, niet individueel geïnformeerd over het voorliggende ontwerp bestemmingsplan, zodat zij eerst zeer onlangs, dit min of meer bij toeval van dit plan op de hoogte raakte.

Zij heeft nog niet de gelegenheid gehad het plan uitgebreid te bestuderen, maar het lijkt als of er voor horeca in haar pand geen plaats meer is ingeruimd, terwijl er sprake is van een behoorlijke verdichting van de woonbestemming in het gebied met alle mogelijke repercussie voor horecaexploitatie in de toekomst.

Cliënte heeft bezwaren tegen deze gang van zaken en wenst zich de mogelijkheid voor te behouden deze zienswijze in een later stadium nog aan te vullen.

Zou u mij de goede ontvangst van dit bericht willen bevestigen

21. 1655422 – Hoogheemraadschap Delfland

Watercompensatie

In het gebied Vlaardingen west liggen de ontwikkellocaties "Erasmusplein, B1B2" en "Samuel Esmeijerstraat fase 2". Voor beide ontwikkelingen is watercompensatie noodzakelijk. Voor Erasmusplein, B1B2 bedraagt deze opgave 352 m3 / 880 m2 en voor Samuel Esmeijerstraat fase 2, 105 m3 / 263 m2. Voor beide ontwikkelingen heeft u gevraagd, of de benodigde watercompensatie binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan Westwijk kan worden ingepast. Zoals wij met u hebben besproken, is dit wat ons betreft akkoord. De watercompensatie voor Erasmusplein, B1B2 heeft u daarom in de regels van het ontwerpbestemmingsplan Westwijk opgenomen (zie artikel 39.11). De watercompensatie voor de Samuel Esmeijerstraat fase 2 heeft u echter niet in de regels

opgenomen. Wij verzoeken u ook de (noodzakelijke) watercompensatie voor Samuel Esmeijerstraat fase 2 aan artikel 39.11 van het bestemmingsplan Westwijk toe te voegen.

Wij vertrouwen erop, dat u bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening houdt met onze zienswijze.

22. 1655688 – Gasunie

Verbeelding gastransportleidingen

De ligging van de in het plangebied aanwezig gastransportleidingen zijn niet correct weergegeven (bijlage 1). De digitale leidinggegevens zijn reeds op 7 november per mail verzonden. De leiding W-504-01, een gereserveerde leiding, ontbreekt op de verbeelding. Wij verzoeken u om de ligging van de leidingen correct weer te geven.

Verbeelding gasontvangstation

Wij verzoeken om binnen de huidige bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening' het gasontvangstation Vlaardingen Ary kooplaan (W-370) te bestemmen met aanduiding 'gasdrukmeet- en regelstation' of 'specifieke vorm van bedrijf - gasdrukmeet- en regelstation'.

Planregels

Bestemmingsbeschrijving

Wij verzoeken u om artikel 26.1 aan te vullen, zodat ook voorzieningen/toebehoren ten behoeve van de leiding zijn toegestaan. U kunt ook gebruik maken van het bijgevoegde artikel "Leiding- gas"

Bouwregels

Wij verzoeken u om artikel 26.2 aan te vullen, zodat vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken alleen toegestaan is voor legale bestaande bouwwerken.

Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden Artikel 26.4 is onoverzichtelijk en slecht leesbaar vanwege de herhaling van de zin 'Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'Leiding - Gas' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden'. Wij willen u dan ook verzoeken om alleen een opsomming weer te geven van de verboden. U kunt ook gebruik maken van het bijgevoegde artikel "Leiding- gas"

Voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, verzoeken wij u ons de beoogde wijzigingen voor te leggen. Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

23. 1655727 – Floris de Vijfdelaan B

Geachte heer/mevrouw, Ik ben per toeval achter gekomen dat mijn bovengenoemd gehuurde bedrijfspand in de voorliggende bestemmingsplan 2018 (zie ook Staatscourant) aangemerkt is als nieuw te bouwen woningen. Daar ben ik absoluut tegen. Mijn advocaat zal een dezer dagen gemotiveerd mijn bezwaren aanvullen. Met vriendelijke groeten,

24. 1675436 – Van Baerlestraat B

Op de informatiebijeenkomst konden de door mij gesproken heren mij helaas geen informatie geven (en vinden) over hoe de verkeerssituatie wordt m.b.t. de parkeerplaatsen gelegen aan de "Van Baerlestraat 1-245".

De "Van Baerlestraat" zal veel intensiever (meer verkeer, stadsbussen) gebruikt gaan worden waardoor ik vermoed dat bij punt 1 (zie bijlage = afbeelding hieronder) het erg lastig gaat worden om van de parkeerplaats in te voegen op de doorgaande weg en dat bij punt 2 (zij bijlage = afbeelding hieronder) waarschijnlijk vlakbij de bushalte gaat komen.

Graag zou ik meer informatie hierover ontvangen, daar mij bestaat dat dit een onoverzichtelijke verkeerssituatie gaat worden.

