Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties

voorontwerpbestemmingsplan

“Windpark Autena”

Inhoud

Inleiding....3

Hoofdstuk 1: Overlegreacties....4

1. Rijkswaterstaat....4
2. Veiligheidsregio Utrecht....5
3. Waterschap....6
4. Gemeente Houten....6
5. Defensie....6
6. Provincie Utrecht....6

Hoofdstuk 2: Staat van wijzigingen voorontwerp “Windpark Autena”....9

Inleiding

Voorontwerpbestemmingsplan
Het voorontwerpbestemmingsplan “Windpark Autena” heeft ten behoeve van het vooroverleg ter inzage gelegen vanaf 3 maart 2014 gedurende een periode van zes weken en is naar alle betrokken overleginstanties gestuurd in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Naar aanleiding van het voorontwerp zijn 6 reacties van betrokken andere overheden verkregen. Het (voorlopige) standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties is verwoord in de voorliggende Nota van Beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties voorontwerpbestemmingsplan “Windpark Autena”.

Vervolgprocedure
Het college van B&W zal het ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen. In dat ontwerp zal het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de inspraakreacties zijn verwerkt, alsmede mogelijke ambtshalve wijzigingen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen (bezwaren) worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte bezwaren, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan kan, kort gezegd, door hen die bezwaar hebben gemaakt, beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Leeswijzer
In hoofdstuk 1 wordt gereageerd op de ingediende reacties in het kader van het vooroverleg artikel 3.1.1 Bro door de betrokken andere overheden en belanghebbende partijen. Hoofdstuk 3 tenslotte omvat een Staat van wijzigingen waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende Nota van Beantwoording inspraakreacties een voorlopig standpunt inhoudt én dat het aan de gemeenteraad is om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen. Aan de hiernavolgende collegestandpunten kunnen aldus geen rechten worden ontleend.

Hoofdstuk 1: Overlegreacties

In dit hoofdstuk zullen eerst de ingekomen overlegreacties op een rij worden gezet. Daarna wordt iedere overlegreactie afzonderlijk voorzien van een beantwoording. In de conclusie die onder iedere overlegreactie staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen overlegreactie leidt.

1	Rijkswaterstaat midden nederland
2	Veiligheidsregio Utrecht
3	Waterschap
4	Gemeente Houten
5	Defensie
6	Provincie Utrecht

1. Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat midden nederland:

In mijn “geen bezwaar” brief aan Eneco Wind B.V. dd. 8 juli 2013 heb ik een aantal randvoorwaarden benoemd waar ik nogmaals aandacht voor wil vragen:

- Paragraaf 5.6 van de Toelichting noemt twee voorwaarden van RWS, nl. Beleidsregel (geen draaiing boven asfalt) en Rarro (geen omgevingsvergunningplichtige bouwwerken in ruimtelijke reservering voor potentiële snelweguitbreiding). Separaat van elkaar wordt hier aan voldaan, maar in een situatie dat van de ruimtelijke reservering maximaal gebruik zou worden gemaakt (hetgeen gelet op de plannen en financiële reserveringen op dit moment overigens onzeker is) kan overdraaiing en daarmee verkeersveiligheidsrisico alsnog aan de orde zijn.
- Hierdoor, maar ook door introductie van schuifruimte in de te kiezen windmolen-locaties kan een situatie ontstaan die afwijkt van hetgeen via een expertsessie is bestudeerd en waarover is gerapporteerd. Het verdient aanbeveling om uitspraken m.b.t. verkeersveiligheid aanvullend te toetsen aan andere plaatsingen en aan verbreding van het knooppunt ter plaatse. Vanuit flexibiliteitsoogpunt voor toekomstige configuraties van dat knooppunt heeft plaatsing van windmolens binnen de zoekruimte op zo groot mogelijke afstand van de snelweg de voorkeur.
- Wat ruimtelijke kwaliteit betreft wordt in het voorontwerp bestemmingsplan m.n. aandacht besteed aan de effecten van de plaatsing van het totale ensemble op het landschap, maar worden geen nadere voorwaarden gesteld aan inrichtings- en vormgevingskeuzes (kleur, tegengaan reclame, al dan niet geïntegreerde voorzieningen e.d.). Ik herhaal mijn advies om ruimtelijke kwaliteitscoördinatoren van Provincie en RWS hierbij te betrekken, overeenstemming mee te bereiken en daar in het kader van dit plan naar te verwijzen.

Reactie

Om de risico’s inzichtelijk te maken is een risicoanalyse door Peutz in samenwerking met Ecofys uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er met betrekking tot externe veiligheid geen onaanvaardbare risico’s zijn te verwachten. Voor het verkeersveiligheidsonderzoek zal nog een aanvulling plaatsvinden,

waarbij de aangegeven punten besproken zullen worden met het Expert panel. De bestemmingsvlakken zijn verder verkleind, zodat de uiterste grenssituatie van de locatie van de windturbines onderzocht wordt en de windturbines niet dichter bij de snelweg geplaatst kunnen worden.

Met de kwaliteitscoördinator van Provincie en RWS is overleg geweest en deze kunnen instemmen met het plan.

2. Veiligheidsregio Utrecht

Op 14 maart jl. heeft u de Veiligheidsregio Utrecht, in het kader van het vooroverleg art. 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening, in de gelegenheid gesteld om een advies uit te brengen over het voorontwerp bestemmingsplan “Windpark Autena” te Vianen. Graag maak ik van deze mogelijkheid gebruik. Na bestudering van het ontwerpbestemmingsplan en het uitgevoerde veiligheidsonderzoek (Grontmij d.d. 2 april 2013) stel ik vast dat niet alle relevante zaken ten aanzien van de externe veiligheid zijn meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Op pagina 24 van het voorontwerpbestemmingsplan staan de indirecte risico’s binnen de maximale werpafstand van de windturbines (cq. invloedsgebied) beschreven.

Binnen het invloedsgebied van het windpark ligt een ondergrondse buisleiding van Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO), waardoor kerosine wordt getransporteerd, met een maximale werkdruk van 80 bar. Geadviseerd wordt om, in overleg met de DPO, middels aanvullende berekeningen aan te tonen welk effect de aanwezigheid van windturbines heeft op de faalfrequentie van de ondergrondse buisleiding, en indien nodig hiervan het groepsrisico opnieuw vast te stellen conform het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Naast de genoemde ondergrondse buisleiding (DPO) vormt het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A2 ook een indirect risico. Dit laatste risico ontbreekt in het bestemmingsplan.

Het gehanteerde Handboek Risicozonering windturbines (mei 2013) geeft aan dat naast de generieke afstandseisen, het groepsrisico voor het transport van gevaarlijke stoffen over de rijkswegen A2 en A27 berekend moet worden. Hiervoor wordt verwezen naar de risiconormering uit de “Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen”. Bij een significante toename van het groepsrisico (stijging > 0,1 maal de oriënterende waarde) dient het college van B&W hiervoor een verantwoordingsplicht op te nemen in het bestemmingsplan.

Om de noodzaak voor een verantwoording van het groepsrisico te kunnen beoordelen, adviseer ik u om de hoogte van het groepsrisico middels een kwantitatieve berekening vast te stellen. Indien een verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk is, zal de veiligheidsregio Utrecht u adviseren over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding, en de mogelijkheden ter bevordering van de zelfredzaamheid.

Reactie

Naar aanleiding van deze opmerking is een risicoanalyse door Peutz in samenwerking met Ecofys uitgevoerd. De conclusie van dit onderzoek is als volgt:

Op basis van de door Ecofys berekende trefkansen zijn ten aanzien van de wegen rondom de geprojecteerde windturbines het Individueel Passanten Risico en het Maatschappelijk Risico

bepaald voor de worst case situatie. De berekende risico's in deze situatie zijn lager dan de gestelde normen. Hiermee wordt voor alle wegen rondom de geprojecteerde windturbines voldaan aan de gestelde normen. Omdat sprake is van grote afstanden tot bebouwing waarin mensen verblijven is geen sprake van een verandering van het groepsrisico door het plaatsen van de windturbines langs de A27 en A2.
Ten aanzien van de aanwezige ondergrondse buisleiding kan worden gesteld dat op basis van de trefkans zoals berekend door Ecofys en de faalfrequentie van de buisleiding er sprake is van een toename van de faalfrequentie (breuk leiding) van meer dan 10%. Omdat er geen sprake is van bestemmingen waar mensen verblijven in een wijde omgeving van windturbine 3 is geen sprake van een groepsrisico.
Op basis van bovenstaande kan worden gesteld dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de realisatie van het “Windpark Autena”.

3. Waterschap

- Graag inzichtelijk maken wat de toename van verharding is om te bepalen of compensatie aan de orde is (buiten de bebouwde kom ligt de grens op 1500 m2).

Reactie

Er is overleg geweest met het waterschap en hierop is inzichtelijk gemaakt wat de geplande verharding is en de waterparagraaf uitgewerkt in de toelichting.

4. Gemeente Houten

Gemeente Houten heeft aangegeven geen bezwaar te hebben.

5. Defensie

Defensie heeft het volgende verzoek:

Ik verzoek u met betrekking tot de regels voor windturbines het volgende in de regels van het bestemmingsplan op te laten nemen:
De tiphoogte mag niet meer dan 114 meter bedragen, tenzij uit een beoordeling blijkt dat de maximale hoogte kan worden overschreden (conform artikel 2.6.9 lid 4 Van het Barro) en de Minister van Defensie de in de beoordeling beschreven gevolgen voor de werking van de radar als aanvaardbaar beoordeelt (zie artikel 2.6.9 lid 6 van het Barro).

Reactie

Er is een nieuw radaronderzoek uitgevoerd door TNO, waarbij een worst case windturbine is doorgerekend met een ashoogte van 100 meter en een rotordiameter van 131 meter. Deze windturbine is akkoord bevonden door Defensie als maximale maatvoering. De bestemmingsregels zijn hierop aangepast.

6. Provincie Utrecht

Landschap
Bij de beschrijving van de kwaliteit'diversiteit en veenweidekarakte/ op blz. 31 van de toelichting wordt gesteld dat de windmolens de verkaveling niet aantasten.

De windmolens zijn als structuur aan de snelweg gekoppeld. Over de structuur van de ontsluitende wegen naar de windmolens wordt in de toelichting echter niets gezegd. Deze volgen min of meer de kavelstructuur, maar doorsnijden wel het gebied. Vanuit landschappelijk oogpunt was een weg langs de snelweg beter geweest.

Water
Op blz. 25 van de toelichting wordt het volgende aangegeven: "Gezien de spreiding van de windturbines (minimaal cumulatief effect) en het feit dat de verharde oppervlaktes relatief klein zijn, zijn de gevolgen voor het waterhuishoudkundig systeem gering." Er is evenwel niets vermeld over in hoeverre er gegraven moet worden voor de plaatsing van de windturbines en in hoeverre dat invloed zal hebben op de (grond)waterkwaliteit.

Stiltegebied
Er wordt geen aandacht besteed aan de invloed op het stiltegebied Hei- en Boeicop. De afstand is weliswaar groot, maar het is niet uitgesloten dat er een negatieve invloed optreedt. In de herziening van de PRS is er een aanvulling op de bijlage bij de planMER opgesteld, waarin onder andere deze invloed wordt behandeld. De strekking hiervan zou in de toelichting kunnen worden opgenomen, dan wel zou hier naar verwezen kunnen worden. Op grond van de PRV is dit niet verplicht, omdat het plangebied zelf niet in het stiltegebied ligt. Echter de PMV verplicht gemeenten wel rekening te houden met de richtwaarde voor geluid in stiltegebieden bij het vaststellen van bestemmingsplannen.

Reactie

Landschap
Over de ligging van de weg is overleg geweest met de provincie en aangegeven, waarom deze keuze zo gemaakt is, hierop is de toelichting aangepast.

Water
Hiervoor is de volgende paragraaf toegevoegd in de toelichting:
Grondwater
De fundering van de turbines wordt grotendeels onder maaiveld aangebracht. Om dit mogelijk te maken zal een bouwput worden gegraven van circa 2,5 meter diep. De fundering wordt onderheid. De grondwaterstromen zullen vanwege de zeer beperkte barrièrewerking van de heipalen niet verstoord worden. Tijdelijke bronbemaling zal noodzakelijk zijn om de werkzaamheden onder droge omstandigheden uit te kunnen voeren. Mogelijk is ook een spanningsbemaling noodzakelijk om opbarsten van de putbodem te voorkomen.
Ter plaatse is een klei- en veenlaag van circa 5 meter dikte aanwezig. De constructie van de fundering zal niet door deze laag heengaan. Uitgaande van een zorgvuldige aanvulling van de bouwput zal er naar verwachting geen sprake zijn van extra kwel. Indien noodzakelijk zal de constructie ook goed worden afgedicht met klei, zodat permanente effecten op het grondwater en de grondwaterkwaliteit niet aan de orde zijn.
Bij de verdere uitwerking van het plan zal voor het geselecteerde turbinetype een funderings-plan worden opgesteld. Op basis van dat plan wordt tevens een bemalingsadvies opgesteld en een watervergunning aangevraagd. Onderdeel van het bemalingsadvies is beoordeling van de waterkwaliteit en de mogelijkheden voor de lozing van het bemalingswater.

Stiltegebied

De opmerking met betrekking tot het stiltegebied is verwerkt in de toelichting en de paragraaf met betrekking tot Provinciaal beleid is aangepast op basis van de partiële herziening

Hoofdstuk 2: Staat van wijzigingen voorontwerp “Windpark Autena”

Wijziging op bladzijde van		Wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Toelichting	**Paragraaf**		
8	3.3 Provinciaal beleid	Partiële herziening van PRV is gedaan en hierop aangepast daarnaast is conclusie van de planMER hiervan toegevoegd	Provincie Utrecht
11	4 Planbeschrijving	Vermogen is verhoogd naar 4,5 MW	Ambtshalve
13	5.1 Geluid	Update akoestisch rapport	Ambtshalve
14	5.2 Ecologie	Update Flora en Fauna rapport	Ambtshalve
22+23	5.3 Landschap	Onderbouwing van keuze ligging beheerpad	Provincie Utrecht
23	5.4 Defensie	Toevoeging nieuw onderzoek en akkoord van Defensie	Defensie
23	5.5 Slagschaduw	Toevoeging van Nordex N131 en Gamesa G128 en nieuw slagschaduwonderzoek	Ambtshalve
24	5.6 Veiligheid	Worst case turbine is nu 5.0 MW op 100 meter ashoogte. PR 10-6 contour derhalve 233 ipv 231 meter	Ambtshalve
26	5.6 Veiligheid	Zie boven en toevoeging van twee rapporten ten behoeven van risicoanalyse. Conclusie van rapporten verwerkt in toelichting.	Veiligheidsregio Utrecht en Rijkswaterstaat
27	5.7. Water	Uitbreiding van waterparagraaf	Waterschap Rivierenlanden
28 +29	5.7.4. Grondwater	Toevoeging	Provincie Utrecht
30	5.13 PlanMER en m.e.r.-beoordeling	Toevoeging van notitie “Vormvrije mer-beoordeling Windpark Autena te Vianen”	Ambtshalve
32+33	6.2 Nadere toelichting op de regels	Uitgebreidere toelichting	Ambtshalve

Wijziging Planregels	Wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Artikel		
1.68	Toevoeging	Ambtshalve
1.69	Toevoeging	Ambtshalve
3.1.b	Verwijderd	Ambtshalve
3.1.g	Toevoeging	Ambtshalve
3.2.g	Verwijderd	Ambtshalve
3.6.3.g	Verwijderd: dan wel ter plaatse van de aanduiding 'windturbinepark' de aanleg en/of exploitatie van een windturbinepark	Ambtshalve
4.2.g	- Vermogen van 3,4 naar 4,5 MW - Rotordiameter begrensd op 131 meter	Ambtshalve Defensie
4.6.2.b	Toevoeging	Ambtshalve

Rapportages	Wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Bijlage 1: Akoestisch onderzoek	Update: toevoeging windturbinetypes aan paragraaf 3.3	Ambtshalve
Bijlage 2:Natuur	Update	Ambtshalve
Bijlage 4: Radarverstoringsonderzoek	Nieuw onderzoek op basis van worst case windturbine	Defensie
Bijlage 5: Slagschaduw	Toevoeging van Nordex N131 en Gamesa G128	Ambtshalve
Bijlage 7: Trefkansberekeningen	Toegevoegd onderzoek	Veligheidsregio Utrecht en Rijkswaterstaat
Bijlage 8: Externe Veiligheid	Toegevoegd onderzoek	Veligheidsregio Utrecht en Rijkswaterstaat
Blijage 11: Vormvrije m.e.r.-beoordeling	Toegevoegde beoordeling	Ambtshalve

Planverbeelding		
Bestemmingsvlakken iets verkleind, zodat windturbine niet dichter bij snelweg kan staan dan getoetst in risicoanalyse en verkeersveiligheidsonderzoek		Ambtshalve en Rijkswaterstaat
Strook ten behoeve van toegangsweg ten zuiden van Windturbine 1 iets verbreed		Ambtshalve