

## Nota Zienswijzen en staat van wijzigingen Rijsdijk - Achterdijk

Het wijzigingsplan "Rijsdijk - Achterdijk" heeft op grond van artikel 3.9a Wro van 19 juni 2015 tot en met 30 juli 2015 voor het indienen van zienswijzen ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn 4 (vier) zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn hieronder samengevat en beantwoord.

### Indieners zienswijzen

Nr.	Reclamant	Adres	Datum binnenkomst	Stempel gemeente
1.	Gasunie Transport Services B.V.	Postbus 181, 9700 AD Groningen	24-06-2015 (per e-mail)	-
2.	Bureau Oudheidkundig Onderzoek Rotterdam (BOOR)	Ceintuurbaan 213b, 3051 KC Rotterdam	24-06-2015 (per e-mail)	-
3.	Veiligheidsregio Rotterdam-Regio	Postbus 9154, 3007 AD Rotterdam	06-07-2015	-
4.	DCMR Milieudienst Rijnmond	Parallelweg 1, Postbus 843, 3100 AV Schiedam	23-07-2015	-

De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het wijzigingsplan. Tevens worden geen ambtshalve aanpassingen voorgesteld.

## **Samenvatting en beantwoording zienswijzen**

### **Zienswijze 1**

- a. Het voornoemde plan is door de Gasunie getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding van de Gasunie valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

### **Beantwoording zienswijze 1**

- a. De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen

### **Aanpassingen**

- Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

## Zienswijze 2

- a. B.O.O.R. doet een nieuw voorstel betreffende de archeologische paragraaf (paragraaf 8.1.1 en 8.1.2). De tekst over het selectiebesluit door de gemeente kan eventueel nog anders. Het in paragraaf 8.1.1 genoemde SOB-rapport en de bijbehorende aanbeveling was B.O.O.R. al mee akkoord. Het rapport van BAAC met bijbehorende advies is ook akkoord. Het advies kan als selectiebesluit worden opgenomen. B.O.O.R. stelt voor de volgende tekst op te nemen betreffende het selectiebesluit: *'Het advies van BAAC is inmiddels door de gemeente overgenomen als selectiebesluit.'*
- b. B.O.O.R. meldt tevens dat een deel van het plangebied nog niet is onderzocht (huidige bebouwing, inclusief de paardenbak van het paardenpension).
- c. Als laatste wenst B.O.O.R. nog een check op de diepte van het te graven water rond de buitenplaats.

## Beantwoording zienswijze 2

- a. Het voorstel van B.O.O.R. wordt overgenomen in paragraaf 8.1.1 en 8.1.2 van de toelichting. Ook het voorstel betreffende het selectiebesluit wordt overgenomen.
- b. Zoals blijkt uit het onderzoek van BAAC, is inderdaad geen onderzoek uitgevoerd ter plaatse van de paardenbak van het paardenpension. Voor deze locaties was geen toestemming verleend, vanwege het huidige gebruik. Echter, gezien de boorresultaten, kan worden aangenomen dat er geen archeologische waarden te verwachten zijn. Daar waar zich de huidige boerderij bevindt, is ook geen onderzoek uitgevoerd. Op de laatstgenoemde locatie is echter geen vervangende nieuwbouw voorzien en worden de resten *in situ* behouden. De sloop wordt archeologisch begeleid. Aanvullend onderzoek is gezien het voorgaande niet nodig.
- c. Het water dat in het plangebied is voorzien, reikt tot een voorgenomen diepte van PM meter. Deze diepte reikt niet dieper dan de onderzoeksplichtige 0,5 m, zoals genoemd in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Aanvullend onderzoek is niet nodig.

## Aanpassingen

- Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

### **Zienswijze 3**

- a. Omdat er met betrekking tot het ontwerp wijzigingsplan geen relevante externe veiligheidsaspecten zijn geconstateerd, ziet de VRR af van het indienen van een zienswijze.

### **Beantwoording zienswijze 3**

- a. De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

### **Aanpassingen**

- Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

#### **Zienswijze 4**

- a. DCMR adviseert om de Rijdsdijk tussen de Rivierweg en de Omloopseweg bij het plangebied van het uitwerkingsplan te voegen en dit deel van de weg te bestemmen tot 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Zodoende kan ruimtelijk geborgd worden dat dit deel van de Rijdsdijk afgewaardeerd wordt tot route voor langzaam verkeer.
- b. In het akoestische onderzoek is de geluidbelasting van de nieuwe weg op de geprojecteerde woningen op de Eilandkavels aan de Nijverheidsweg en een eventuele reconstructie van de bestaande wegen niet onderzocht. DCMR adviseert dit alsnog te onderzoeken.
- c. DCMR stelt dat uitgegaan dient te worden van een omgevingstype 'rustige woonwijk' en niet van een 'gemengd gebied' in het kader van het aspect bedrijven en milieuzonering.

#### **Beantwoording zienswijze 4**

- a. De geprojecteerde woningen op de eilandkavels zijn inderdaad ten onrechte niet meegenomen in het rekenmodel. Er is tevens geen reconstructieonderzoek uitgevoerd naar de aansluiting van de nieuwe weg op de bestaande wegen. Het akoestisch onderzoek van 10 maart is om deze reden aangevuld. Uit de aanvullende berekening blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de woon werkkavels de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt. Daarnaast blijkt dat de geluidsbelasting op de bestaande woningen nabij de aansluitingen van de Rijdsdijk en de Nijverheidsweg met de nieuwe weg de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt. Omdat een geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde bij een reconstructie zonder meer is toegestaan leidt een eventuele reconstructie van de bestaande wegen niet tot belemmeringen.
- b. De VNG-brochure omschrijft het omgevingstype 'gemengd gebied' als een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Een rustige woonwijk kenmerkt zich door de aanwezigheid van enkel wijkgebonden voorzieningen waarbij sprake is van functiescheiding. In de directe nabijheid van de nieuwe woningen zijn bedrijven aanwezig, een sportpark, een gemengde doeleindenbestemming (eilandkavels) en een maatschappelijke bestemming (jongerensoos). Hierdoor kan gesteld worden dat de nieuwe woningen aan nagenoeg alle zijden omgeven worden door niet woon-gerelateerde functies die een zekere mate van milieubelasting veroorzaken. Het omgevingstype 'gemengd gebied' is dan ook op zijn plaats.
- c. In de VNG-brochure is opgenomen dat daarom de feitelijk aanwezige bedrijven beschouwd moeten worden om te bepalen of sprake is van een aanvaardbare situatie. De afstand tussen de grens van de inrichting van de bedrijven tot de gevel van de nieuwe woningen bedraagt iets over de 30 m. Hiermee wordt voldaan aan de richtafstand voor de huidige aanwezige bedrijven. Omdat op basis van het bestemmingsplan 'Rhoon-Dorp' een milieucategorie 3.2 mogelijk is waarbij een (gereduceerde) richtafstand van 50m hoort dient deze richtafstand aangehouden te worden voor toekomstige bedrijfsactiviteiten. Deze toekomstige bedrijfsactiviteiten zijn echter reeds beperkt door de (geprojecteerde) woningen op de eilandkavels die tevens op een (minimale) afstand van 30 meter zijn gelegen.

#### **Aanpassingen**

- Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.



### **Ambtshalve wijzigingen**

- Er zijn geen ambtshalve wijzigingen.