

Verslag van Inspraak

Het **voorontwerpbestemmingsplan "Groene Kruisweg-metrogebied"** is onderwerp geweest van meerdere informatie en consultatie bijeenkomsten en heeft een inspraakprocedure doorlopen. In dit kader heeft het voorontwerpplan vanaf vrijdag 13 januari 2011 voor een ieder ter inzage gelegen gedurende welke periode de mogelijkheid bestond schriftelijke reacties in te dienen. Op 13 januari 2011 is er een informatie/inspraakavond gehouden. Wij hebben 10 reacties ontvangen, welke hieronder zijn samengevat en beantwoord. Tevens worden er ambtshalve aanpassingen voorgesteld.

Inspraakreacties

1. Appellant 1;
2. Appellant 2;
3. Appellant 3;
4. Appellant 4;
5. Appellant 5;
6. Appellant 6;
7. Appellant 7.

Samenvatting en Beantwoording

Appellant 1

Inspraakreactie	Reactie gemeente
<p>Uit de stukken wordt begrepen dat er slechts kantoorbouw of anderszins zou kunnen komen in de buurt van het Metrostation, want de afstand tussen station en werkplek mag slechts 300 meter zijn. M.a.w. slechts een klein deel aan de Kruisdijk zal eventueel worden bebouwd echter, in ieder geval in de buurt van het Metroplein en niet in mijn buurt. En er wordt geen ander soort bedrijven toegestaan in de directe omgeving van belanghebbende.</p>	<p>Het perceel Kruisdijk 65 heeft een woonbestemming, en valt tevens in een groter gebied waar de gronden gewijzigd kunnen worden in de bestemmingen 'Bedrijf' of 'Kantoor', 'Groen', 'Tuin', 'Verkeer - verblijfsgebied' en 'Water' ('Wro-zone wijzigingsgebied-5'). Het wijzigen van de bestemming kan onder voorwaarden, ten gunste van een herontwikkeling naar bedrijvigheid en/of kantoren. Gelet op het beleid zijn de mogelijk te vestigen zelfstandige kantoren uitsluitend toegestaan binnen een zone van 300 m van het metrostation. De andere mogelijk te realiseren bestemmingen: 'Bedrijf', 'Groen', 'Tuin', 'Verkeer - verblijfsgebied' en 'Water' zijn in het hele wijzigingsgebied-5 toegestaan. De directe omgeving van belanghebbende kan dus worden gewijzigd -onder de voorwaarden genoemd in de 'Wro-zonewijzigingsgebied-5'.</p>
<p>De mening is dat op de laatste vergadering de presentatie onduidelijk was. Ten eerste moest men goed luisteren en ten tweede is het voor ons als leken een moeilijke materie. Ook heeft niet iedereen de gelegenheid om op het Internet te kijken dus bij volgende ronde over het project Kruisdijk op zich graag een eenvoudige doch duidelijke uitleg.</p>	<p>Het is de intentie van de gemeente om een zo duidelijk mogelijke presentatie en informatie te geven. En ook al zijn de presentatie, het voorontwerpbestemmingsplan, etc. digitaal raadpleegbaar, er is altijd de mogelijkheid om een afspraak te maken op het gemeentehuis, om het plan analoog in te zien.</p>

Appellant 2

Inspraakreactie	Reactie gemeente
<p>Appellant 2 van mening dat er door de gemeente te veel is geluisterd naar de mensen, die het niet erg vinden dat hun huis verkocht gaat worden aan een projectontwikkelaar. Dit zijn de mensen die toch al van plan waren om van de Kruisdijk weg te gaan. En de ouderen die op den duur ook kleiner willen gaan wonen.</p> <p>Maar er is ook een groep mensen die helemaal niet van de Kruisdijk weg willen. Die zouden dan noodgedwongen ook weg moeten. Er zou wat duidelijker omgegaan moeten worden met wat mensen echt willen. En diegenen die weg willen kunnen toch zelf hun huis verkopen, want er zijn genoeg jongeren die graag een huis willen kopen op deze locatie.</p>	<p>Het bestemmingsplan heeft niet de bedoeling de bestaande bestemmingsregeling te beperken. Het plan is juist gericht op het bieden van extra ontwikkelingsmogelijkheden. Dat wil zeggen dat naast de bestaande mogelijkheden, ruimte wordt geboden voor herontwikkeling. De gekozen vorm van een wijzigingsbevoegdheid geeft mogelijkheden voor de toekomst, er is geen sprake van wegbestemmen.</p> <p>De gemeente heeft gekozen voor een regiorol waarbij de definitieve planvorming nog niet bekend is. Ontwikkelingen zullen alleen plaats vinden als deze kunnen voldoen aan de randvoorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid en economisch uitvoerbaar zijn.</p>

Appellant 3

Inspraakreactie	Reactie gemeente
<p>Op de laatste vergadering bleek dat aan de hand van een inventarisatie de meeste bewoners wel uitgekocht wilden worden en dat de gemeente daar in mee kon gaan.</p> <p>Een vergadering daarvoor zou er nog geïnventariseerd worden en een optie erbij besproken worden, nooit meer wat over gehoord.</p> <p>Na de laatste vergadering bleek tot onze verbazing dat er heel veel mensen niet weg willen. Nu zou ik graag willen weten met namen erbij wie er nu wel of niet weg willen.</p> <p>Dus hoeveel voor en hoeveel tegen. Een aantal oudjes zeggen niets, hebben geen internet en kunnen niet meer weg, alleen nog maar lijdzaam afwachten. Net als wij. Graag de inventarisatie openbaar maken, voor ons bewoners, omdat het nu lijkt dat alleen de eerste huizen, vlak bij Formido echt weg willen en wij al eindeloos geklaagd hebben. Een aantal van hen woonden er rustig, totdat overlast gevende bedrijven door de gemeente daar werden toegestaan. Ze hebben geklaagd, gemeente heeft daar blijkbaar niets aan gedaan, volgens die mensen. Konden ook hun huis niet meer verkopen. Door hen en indirect dus de gemeente zijn wij nu dus de dupe. Met vele anderen. Geen keus meer of we kunnen verkopen.</p> <p>En let op! U bent er als gemeente ook DOOR en VOOR ons!</p>	<p>Uit meerdere inventarisaties is gebleken, dat de meeste bewoners de gemengdheid van bedrijven en wonen als negatief ervaren. Verder is gebleken dat bewoners hun woonfunctie willen behouden en voor de toekomst de voorkeur hebben voor een herontwikkeling naar bedrijven.</p> <p>Het bestemmingsplan heeft niet de bedoeling de bestaande bestemmingsregeling te beperken. Het plan is juist gericht op het bieden van extra ontwikkelingsmogelijkheden. Dat wil zeggen dat naast de bestaande mogelijkheden, ruimte wordt geboden voor herontwikkeling. De gekozen vorm van een wijzigingsbevoegdheid geeft mogelijkheden voor de toekomst, er is geen sprake van wegbestemmen.</p> <p>De gemeente heeft gekozen voor een regiorol waarbij de definitieve planvorming nog niet bekend is. Ontwikkelingen zullen alleen plaats vinden als deze kunnen voldoen aan de randvoorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid en economisch uitvoerbaar zijn.</p>

Misschien hoort u ook voor de groep te zorgen die niet weg wil. Het bestemmingsplan had ook opnieuw gedateerd kunnen worden en hetzelfde kunnen blijven.	
--	--

Appellant 4

Inspiraakreactie	Reactie gemeente
<p>Naar aanleiding van de informatieavond d.d. 13-01-2001 wil appellant 5 het volgende onder de aandacht brengen. Zoals appellant 4 het begrepen heeft kan een oplossing voor appellant 4 nog geruime tijd gaan duren. Die tijd heeft appellant 4 niet meer, appellant 4 ondervindt al 20 jaar overlast! Appellant 4 is bang gezien de huidige plannen (particulier initiatief) dat het gebied versnipperd wordt, waardoor het voor grotere projectontwikkelaars niet meer interessant is om in het gebied te investeren. De ontstane situatie is appellant 4 destijds door de gemeente Albrandswaard opgedrongen waartegen appellant altijd bezwaar gemaakt heeft. De overlast, lawaai, stank en trillingshinder, is dan ook alleen te stoppen als de overlastgevende bedrijven hier verdwijnen, want gezien de geringe afstand tussen woningen en bedrijven (13 meter) is er geen andere oplossing denkbaar.</p> <p>Het wordt dan ook bedrijven weg of appellant 4 weg, en dit op korte termijn. De gemeente verschuift zich helaas al jaren en komt niet tot een goede oplossing. Appellant 4 zag eindelijk een lichtpuntje maar heeft na het laatste overleg toch weinig vertrouwen, appellant 4 vraagt dringend deze langstlepende zaak op te lossen.</p>	<p>Gebleken is dat de meeste bewoners de gemengdheid van bedrijven en wonen als negatief ervaren. Verder is gebleken dat bewoners hun woonfunctie willen behouden en voor de toekomst de voorkeur hebben voor een herontwikkeling naar bedrijven. Het bestemmingsplan heeft niet de bedoeling de bestaande bestemmingsregeling te beperken. Het plan is gericht op het bieden van extra ontwikkelingsmogelijkheden. Dat wil zeggen dat naast de bestaande mogelijkheden, ruimte wordt geboden voor herontwikkeling. De gekozen vorm van een wijzigingsbevoegdheid geeft mogelijkheden voor de toekomst.</p> <p>De gemeente heeft gekozen voor een regiorol waarbij de definitieve planvorming nog niet bekend is. Ontwikkelingen zullen alleen plaats vinden als deze kunnen voldoen aan de randvoorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid en economisch uitvoerbaar zijn.</p>

Appellant 5

Inspiraakreactie	Reactie gemeente
<p>Appellant 5 hoopt dat er snel duidelijkheid komt in de huidige situatie. Na een jaar onduidelijkheid blijkt het huis van appellant 5 onverkoopbaar, het staat inmiddels al meer dan een jaar te koop. Door het nieuwe bestemmingsplan zijn alle huizen aan de Kruisdijk onverkoopbaar geworden. Appellant 5 hoop dat er snel duidelijkheid komt in deze situatie, waarin alle huiseigenaren van de Kruisdijk schade lijden, door het onmogelijk kunnen verkopen van hun huizen.</p>	<p>Het bestemmingsplan heeft niet de bedoeling de bestaande bestemmingsregeling te beperken. Het plan is juist gericht op het bieden van extra ontwikkelingsmogelijkheden. Dat wil zeggen dat naast de bestaande mogelijkheden, ruimte wordt geboden voor herontwikkeling. De gekozen vorm van een wijzigingsbevoegdheid geeft mogelijkheden voor de toekomst, er is geen sprake van wegbestemmen.</p> <p>De gemeente heeft gekozen voor een regiorol waarbij de definitieve planvorming nog niet bekend is. Ontwikkelingen zullen alleen plaats</p>

	vinden als deze kunnen voldoen aan de randvoorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid en economisch uitvoerbaar zijn.
--	--

Appellant 6

Inspraakreactie	Reactie gemeente
<p>Appellant 6 verzoekt om een bedrijfsbestemming op te nemen op het perceel. Al meer dan 50 jaar wordt op de Werkersdijk 30-36 het bedrijf Sta-Rho Aanhangwagens bv (hoofdbedrijfsschap klein metaal) uitgeoefend.</p> <p>Ook is daar Sta-Rho Ruitersport BV detailhandel (ruitersportartikelen) gevestigd.</p> <p>De sportbestemming wordt als een beknotting ervaren, het verzoek is om een ruimere strekking, te weten de bestemming 'bedrijf' op te nemen.</p>	<p>Aan het verzoek kan worden voldaan onder de volgende aanwijzing. Op het perceel is de huidige bedrijfsvoering van een regeling voorzien. Er ligt een bestemming sport, waaronder ook de bedrijfsvoering van een manege mogelijk is als ook de huidige opslag van paardentrailers en de bestaande detailhandel is planologisch geregeld.</p> <p>Aan het opnemen van een ruimere bedrijfsbestemming kan worden meegewerkt, mits een bouwplan wordt gepresenteerd dat past in de omgeving. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een verruiming naar een algemene bedrijfsbestemming mogelijk te maken.</p>

Appellant 7

Inspraakreactie	Reactie gemeente
<p>Appellant 7vraagt zich af waarom hun perceel een woonbestemming heeft. Appellant 7 wil graag een bedrijfsbestemming op het perceel. Het aannemingsbedrijf bestaat al sinds 1983. Raysland bestaat sinds 2004 en dit bedrijf bestaat uit verschillende onderdelen. In de bedrijfswoning is voor 2/3 gevestigd de muziekstudio's plus kantoor met eigen ingang en toilet. Ook vind verkoop van muziekinstrumenten aan winkels plaats, als ook internet verkoop via een webwinkel. Daarvoor heeft appellant 7 ook een showroom en opslagruimte.</p> <p>Door de werkzaamheden die in het verleden zijn verricht heeft appellant 7 een machinale werkplaats voor het verrichten van onderhoudswerk aan woningen en onroerend goed.</p> <p>In de toekomst wil appellant 7 uitbreiden en zijn daarvoor met burenen in onderhandeling in verband met aankoop van gronden. Als het kan ook graag rekening houden met deze uitbreidingswensen.</p> <p>De wens is de bestaande terreinen met opslag te handhaven en als bedrijfsterrein aan te merken.</p>	<p>Aan het verzoek om de bestaande bedrijfsactiviteiten te voorzien van een actuele juridische regeling kan worden voldaan. Omdat vooralsnog geen duidelijkheid is over de toekomstige eigendomsituatie (aankoop grond van burenen) en er nog geen concreet bouwplan ligt voor de toekomstige situatie kan niet geanticipeerd worden op de gewenste uitbreidingen.</p> <p>Wel kunnen we uitgaan van een bestaande timmerwerkfabriek, (milieucategorie 3.1 VNG lijst). Omdat het een bestaande situatie betreft hoeft dit niet verder worden aangeduid.</p> <p>Daarnaast zal de woning als een bedrijfswoning worden aangeduid en zijn goot- en bouwhoogten toegevoegd.</p>

Verslag overleg artikel 3.1.1. Bro

1. Provincie Zuid Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag
2. VROM Inspectie, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam
3. Veiligheidsregio Rotterdam, Postbus 9154, 3007 AD Rotterdam

Samenvatting en Beantwoording

1. Provincie Zuid Holland

Overlegreactie	Reactie gemeente
<p>Kantoren:</p> <p>Het plan staat toe nieuwe kantoren via een wijzigingsbevoegdheid te regelen. Op grond van artikel 7, derde lid van de Verordening dienen bestemmingsplannen die voorzien in kantoren van minder dan 1.000 m² bruto vloeroppervlak per vestiging, in overeenstemming te zijn met een regionaal afgestemd kantorenprogramma. Dit blijkt niet uit de toelichting.</p> <p>Op grond van artikel 7, vierde lid van de Verordening dient bij bestemmingsplannen voor nieuwe kantoren van een oppervlakte van 1 hectare of meer aan aaneengesloten percelen de SER-ladder te worden toegepast.</p> <p>De regionale kantorenstrategie zal, in verband met grote leegte van koren, op korte termijn worden aangepast. Geadviseerd wordt het plan niet vast te stellen voordat de regionale kantorenstrategie is aangepast. Indien kantoren worden toegelaten wordt geadviseerd alleen kantoren toe te laten die voldoen aan artikel 7, tweede lid van de verordening.</p>	<p>De gemeente onderschrijft in hoofdlijnen de zienswijze van de provincie.</p> <p>Het bestemmingsplan biedt zeer ruime mogelijkheden voor nieuwe kantoren (ruim 13.500 m² b.v.o.). De ontwikkelingsmogelijkheid is echter gekoppeld aan strikte voorwaarden. Zo is onder ander bepaald dat kantoren groter dan 1.000 m² alleen zijn toegestaan als dit vooraf regionaal is afgestemd. In de regels zal daaraan worden toegevoegd dat een positief advies van de REO (regionaal economisch overleg) vereist is. In de praktijk kan dit betekenen dat, gelet op de huidige marktomstandigheden, het aanbod aan kantoren niet past in het regionale aanbod. In dat geval biedt het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden om te komen tot een alternatieve invulling.</p> <p>Overigens heeft in het kader van het vooroverleg al afstemming met de REO plaatsgevonden. Vanuit een positieve grondhouding zal de REO nog advies uitbrengen aan de gemeente. In het vastgestelde bestemmingsplan zal dit advies worden verwerkt.</p> <p>T.a.v. de SER-ladder. Naar het oordeel van de gemeente wordt in het bestemmingsplan Groene Kruisweg juist voldaan aan de uitgangspunten van de SER-ladder. In plaats van de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen wordt gekozen voor herstructurering en intensivering van bestaande locaties.</p> <p>De toelichting is op dit onderdeel aangevuld.</p>
<p>Detailhandel:</p> <p>Bij de Kruisdijk-oost is een bouwmarkt gevestigd die volgens de toelichting met 5.000 m² kan uitbreiden. Op grond van artikel 9, lid 6 van de Verordening dienen bestemmingsplannen die ontwikkelingen van perifere detailhandel mogelijk maken dienen bij detailhandelsontwikkelingen</p>	<p>Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor uitbreiding van detailhandel. De uitbreidingsmogelijkheden betreffen in dit deelgebied uitsluitend bedrijven. In de regels is dit ook nadrukkelijk bepaald in de bestemmingsomschrijving. Volledigheidshalve is de toelichting op dit punt worden verduidelijkt.</p>

<p>groter dan 1.000 m² (bruto vloeroppervlak) vergezeld te gaan van een distributieplanologisch onderzoek. Tevens is advies van het Regionaal Economisch Overleg (REO) vereist. Deze ontbreekt nu waardoor het plan om advies aan het REO voorgelegd moet worden.</p>	
<p>Geadviseerd wordt het begrip 'vermaak en ontspanning' aan artikel 1 van de planregels toe te voegen.</p>	<p>Het begrip 'vermaak en ontspanning' (cultuur en ontspanning) is toegevoegd aan artikel 1.</p>

2. Vrom Inspectie – Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Overlegreactie	Reactie gemeente
<p>Met ingang van 1 januari 2011 geldt het Besluit externe veiligheid buisleidingen waaraan de in het plangebied liggende buisleidingen zijn getoetst. De volgende opmerkingen worden hierbij geplaatst: Links op de plankaart ontbreken de leidingen P27 en P31 van Defensie.</p>	<p>De leidingen zijn in de verbeelding ten onrechte niet opgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan zijn de leidingen P27 en P31 opgenomen. De verbeelding wordt hierop aangepast.</p>
<p>Er liggende meerdere leidingen bij de bestemming 'leiding – leidingstrook' dan op de verbeelding staan. Geadviseerd wordt alle leidingen op de verbeelding op te nemen.</p>	<p>Het opnemen van alle leidingen (circa 15) is niet wenselijk, vanwege de beperkte overzichtelijkheid. Daarom zijn de leidingen met de grootste ruimtelijke implicaties (veiligheidszone) opgenomen. Omdat de huidige verbeelding impliceert dat er slechts 2 leidingen zijn, is ervoor gekozen om geen leidingenfiguur op te nemen.</p>
<p>In paragraaf 8.6.2.2.2 is aangegeven dat leiding P31 buiten het plangebied ligt. Deze ligt in het plangebied.</p>	<p>De leiding is gelegen binnen het plangebied. De toelichting is hierop aangepast.</p>
<p>Geadviseerd wordt in het overzicht uit paragraaf 8.6.2.2 alle in het gebied liggende leidingen te vermelden en naast de druk en diameter, ook de andere aanduiding van de stof te vermelden.</p>	<p>De tabel is uitgebreid met een aantal leidingen. Tevens is waar nodig in de 1^e kolom verduidelijkt van welke stof sprake is. De toelichting is hierop aangepast.</p>
<p>Onduidelijk is welke veiligheidszones voor buisleidingen bij welke bestemmingen horen en welke gevolgen hieraan worden gegeven in de planregels. Voor de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone' is geen consequentie gevonden in het plan.</p>	<p>De veiligheidszone in 8.6.2.2.7 heeft betrekking op de leidingenstraat en geldt vanuit het Structuurschema buisleidingen. De overige veiligheidszones op de verbeelding komen overeen met de PR 10⁻⁶ contouren van risicobronnen. Om die reden is de veiligheidszone van de gasleiding W-504-01-KR-033 t/m 025 verwijderd. De verbeelding is hierop aangepast. De regeling met betrekking tot veiligheidszones is opgenomen in de algemene bouwregels.</p>
<p>In de toelichting ontbreekt de wijze waarop de PR 10⁻⁶ contour is berekend voor de verschillende stoffen:</p>	<p>Het uitgangspunt van de PR 10⁻⁶ contouren is de provinciale risicokaart. Daar waar afgeweken is van de risicokaart is dit vermeld. Voor meerdere</p>

<ul style="list-style-type: none"> - voor een aardgastransportleiding dien de contour berekend te worden met de meest recente versie van CAROLA; - voor brandbare vloeistoffen K1(Aardolieproducten) kan worden volstaan met de tabel van het RIVM van augustus 2008. In er berekend moet worden is het programma Safeti van toepassing. - Voor de overige stoffen dient deze contour per geval overeenkomstig PGS 3 en NEN 3650 voor transportleidingen te worden vermeld. In ieder geval dient getoetst te worden aan de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (RNVGS). Geadviseerd wordt in contact te treden met de directie Risicobeleid van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. 	<p>risicobronnen zijn QRA uitgevoerd die de ligging van de PR 10⁻⁶ contour op grond van de risicokaart bevestigen.</p>
<p>In de toelichting wordt verwezen naar wijzigingsgebied nummer 9. Deze ontbreekt in artikel 28, algemene wijzigingsregels en op de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>	<p>De nummers uit de tabel van blz 4 van de toelichting verwijzen naar de deelgebieden en niet naar wijzigingsgebieden. Per deelgebied is beschreven of een wijzigingsgebied of een ontwikkeling aanwezig is.</p>
<p>Geadviseerd wordt het bestemmingsplan nogmaals te toetsen aan de Risicokaart. Vervolgens wordt geadviseerd contact op te nemen met de exploitanten van de leidingen om deze correct in het bestemmingsplan opgenomen te krijgen.</p>	<p>De risicokaart is uitgangspunt geweest van de toelichting. De exploitanten van de leidingen zijn als overlegpartner benaderd.</p>
<p>Gevraagd wordt in het bestemmingsplan op te nemen of in het gebied sprake is van saneringssituaties. Zo ja, dan geldt dat het bestemmingsplan toch vastgesteld kan worden onder verwijzing naar het plan van aanpak voor de sanering dat door de leidingexploitant wordt opgesteld en dat de betreffende locaties bij het bestemmingsplan worden gevoegd.</p>	<p>Er is geen sprake van saneringssituaties. Binnen de PR 10⁻⁶ contour liggen alleen beperkt kwetsbare bestemmingen in de huidige situatie. In de toelichting is in de conclusie een aanvulling gedaan.</p>
<p>Op het terrein van RWS zijn een tweetal bouwvlakken aangegeven conform de huidige bebouwing. Recent was echter ook tijdelijke bebouwing aanwezig. Dit zou ook in de toekomst niet onmogelijk moten worden gemaakt. Verzocht wordt een flexibiliteitsbepaling op te nemen waardoor tijdelijke bebouwing voor een tijdelijk duur mogelijk is.</p>	<p>Tijdelijke bebouwing is lastig te regelen in een bestemmingsplan. De mogelijkheid om een voorlopige bestemming op te nemen biedt te weinig flexibiliteit. In het plan wordt toegestaan om buiten het bouwvlak 100 m² te bouwen.</p>

3. Veiligheids Regio Rotterdam

<p>Overlegreactie</p>	<p>Reactie gemeente</p>
<p>De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigheid in staat om op eigen kracht zich in</p>	<p>De beschrijving van zelfredzaamheid wordt aangevuld in de toelichting.</p>

<p>veiligheid te brengen. De toelichting kan aangevuld worden op dit onderdeel.</p>	
<p>Om gevolgen de van een eventuele planbrand te beperken, dienen de gebouwen bij herontwikkeling en/of vervangende nieuwbouw op een afstand van minimaal 35 meter vanaf de Groene Kruisweg gerealiseerd te worden. Dit als gevolg van de kans op een incident met een tankwagen gevuld met brandbare vloeistoffen op de Groene Kruisweg.</p>	<p>In de toelichting is deze aanvulling opgenomen.</p>
<p>Indien op kleinere afstand dan 35 meter vanuit de rechterraijbaan van de Groene Kruisweg gebouwd wordt, dient het gebouw zodanig gerealiseerd te zijn dat deze beschermd is tegen branddoorslag en brandoverslag als gevolg van een plasbrand. Hierdoor worden aanwezige personen in staat gesteld om het effectgebied sneller en veiliger te ontvluchten.</p>	<p>In de toelichting is deze aanvulling opgenomen.</p>
<p>Om de gevolgen van een eventuele plasbrand te beperken, de gebouwen bij herontwikkeling en/of vervangende nieuwbouw op een afstand van minimaal 40 meter vanaf de DPO buisleidingen P26, P27 en P31 en de RRP-leiding te realiseren. Dit als gevolg van de kans op een incident met brandbare vloeistoffen uit de DPO leidingen en/of RRP leiding.</p>	<p>In de toelichting is deze aanvulling opgenomen.</p>
<p>Indien er op een kleinere afstand dan 40 meter vanaf de DPO buisleidingen P26, P27 en P31 en de RRP-leiding gebouwd wordt, dient het gebouw zodanig gerealiseerd te zijn dat het beschermd is tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) als gevolg van een plasbrand. Hierdoor worden aanwezige personen in staat gesteld om het effectgebied sneller en veiliger te ontvluchten.</p>	<p>In de toelichting is deze aanvulling opgenomen.</p>
<p>Voor zowel de bestaande bebouwing als vervangende nieuwbouw geldt dat bij een toxische wolk de mogelijkheden tot zelfredzaamheid van personen verbeterd kan worden door de gebouwen geschikt te maken om enkele uren in te schuilen. Hiervoor dienen deuren, ramen en ventilatieopeningen afsluitbaar te zijn en het luchtverversingssysteem uitgeschakeld te kunnen worden.</p>	<p>In de toelichting is deze aanvulling opgenomen.</p>
<p>Het plangebied dient te voldoen aan de bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening zoals gesteld conform de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging voor Brandzorg en Rampenbestrijding (NVBR).</p>	<p>In de toelichting is deze aanvulling opgenomen in de conclusie.</p>

<p>Eventuele wijzigingen dienen voorgelegd te worden aan de planbeoordelaars van de afdeling Brandveiligheid van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Zuid.</p>	
<p>Zorgdragen voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe de handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne Denk Vooruit ("Rampen vallen niet te plannen. Voorbereidingen wel")</p>	<p>In de toelichting is deze aanvulling opgenomen in de conclusie.</p>
<p>Het resteffect zijn de beschouwde risicobronnen in de voorziene plannen die tot incidenten kunnen leiden die vallen in maatrampklasse I, maatrampklasse II, maatrampklasse III en maatrampklasse IV.</p>	<p>De beschrijving van resteffect wordt aangevuld in de toelichting.</p>

