

Burgemeester en wethouders van de gemeente Albrandswaard,

gezien het advies van de afdeling Bestuur van 21 juni 2011, kenmerk 100879;

besluiten:

- 1 Kennis te nemen van de ingediende zienswijze naar aanleiding van de publicatie van het ontwerp-uitwerkingsplan (zie bijlage F van de zienswijzennota);
2. Kennis te nemen van de samenvatting, beantwoording en besluiten per zienswijze zoals vastgelegd in de Zienswijzennota Ontwerp-uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon;
- 3 De conclusie te onderschrijven dat de ingediende zienswijzen geen aanleiding geven om het ontwerp-uitwerkingsplan aan te passen (zie hfd. 5 van de zienswijzennota en bij samenvatting);
4. Het uitwerkingsplan ongewijzigd vast te stellen;
5. De raad te informeren over het besluit aan de hand van bijgevoegde notitie;
6. Het vastgestelde uitwerkingsplan samen met bijbehorende stukken zoals zienswijzennota vanaf 8 juli 2011 6 weken ter inzage te leggen en open te stellen voor beroep bij de Raad van State;
7. Op basis van de bijgevoegde concept advertentietekst de aankondiging van vaststelling van het uitwerkingsplan te plaatsen in Staatscourant, Schakel en op gemeentelijke website;
8. Het vastgestelde plannen digitaal te publiceren op www.ruimtelijkeplannen.nl;
9. De indieners van een zienswijze te informeren over het besluit en de ter inzage legging op basis van bijgevoegde (basis) brief;
10. De bij het vooroverleg betrokken overheden per email te informeren over de vaststelling van het uitwerkingsplan.

Poortugaal, 28 juni 2011

Het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris, de burgemeester,



Hans Cats



mr. Harald M. Bergmann

Zienswijzennota

Ontwerp uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon

Geanonimiseerde versie

Behoort bij het besluit van het college van B&W van de gemeente Albrandswaard, d.d. 28 juni 2011 tot vaststelling van het uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	5
2.	Procedure	7
3.	Formele beoordeling	9
4.	Beantwoording	11
4.1	Zienswijze 1	11
4.2	Zienswijze 2	11
4.3	Zienswijze 3	12
4.4	Zienswijze 4	14
4.5	Zienswijze 5	14
4.6	Zienswijze 6	15
4.7	Zienswijze 7	16
4.8	Zienswijze 8	16
4.9	Zienswijze 9	17
4.10	Zienswijze 10	17
4.11	Zienswijze 11	18
4.12	Zienswijze 12	19
4.13	Zienswijze 13	20
4.14	Zienswijze 14	22
4.15	Zienswijze 15	26
4.16	Zienswijze 16	29
4.17	Zienswijze 17	30
4.18	Zienswijze 18	33
4.19	Zienswijze 19	33
4.20	Zienswijze 20	36
4.21	Zienswijze 21	36
4.22	Zienswijze 22	37
5.	Conclusie	39
5.1	Ontvankelijkheid zienswijzen	39
5.2	Ongewijzigde vaststelling uitwerkingsplan	39
5.3	Vervolg uitwerkingsplanprocedure	39

Bijlagen

A	Alfabetisch overzicht zienswijzen	41
B	Indieners op volgorde zienswijzennummer	42
C	Bekendmaking Staatscourant	43
D	Aankondiging in de Schakel	45
E	Bekendmaking website www.albrandswaard.nl	47
F	Ingediende zienswijzen	49

1. Inleiding

In deze nota wordt ingegaan op de zienswijzen die zijn ingebracht tegen het ontwerputwerkingsplan Buytenland van Rhoon. Deze nota is als volgt opgebouwd: in het navolgende hoofdstuk wordt de gevolgde procedure kort weergegeven. In hoofdstuk 3 volgt de formele beoordeling van de ingekomen zienswijzen. De inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen komt aan de orde in hoofdstuk 4, daar zijn alle zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien. Aan het slot van elke beantwoording is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot wijzigingen in het ontwerputwerkingsplan. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de vervolgprocedure.

De bijlagen bevatten een alfabetisch en numeriek overzicht van de ingediende zienswijzen (A/B) en een drietal afschriften van de geplaatste bekendmakingen (C/D/E). De ingediende zienswijzen zijn integraal opgenomen in de bijlage F.

2. Procedure

Het ontwerputwerkingsplan heeft met bijbehorende stukken met ingang van 15 april 2011 gedurende een periode van zes weken (tot en met 26 mei 2011) ter inzage gelegen op het gemeentehuis in Albrandswaard. Deze terinzagelegging is van tevoren aangekondigd via publicaties in de regionale huis-aan-huisbladen De Schakel Albrandswaard en Barendrecht (zie bijlage D) en in de Staatscourant (nr. 6693) van donderdag 14 april 2011 (zie bijlage C). Daarnaast is het voornemen elektronisch gepubliceerd op de gemeentelijke website (zie bijlage E). Op die wijze is tevens het ontwerpbesluit met de hierbij behorende stukken beschikbaar gesteld. In deze kennisgevingen is aangegeven dat gedurende de periode van terinzagelegging voor een ieder de mogelijkheid bestond om zienswijzen omtrent het ontwerputwerkingsplan bij het college van burgemeester en wethouders naar voren te brengen. Het ontwerputwerkingsplan kon in de periode van terinzagelegging ook interactief geraadpleegd worden via www.ruimtelijkeplannen.nl (NL.IMRO.0613.0102UPBuytenland-ont1). Bij de vaststelling van het uitwerkingsplan dient B&W in te gaan op hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht. In totaal zijn 22 zienswijzen ontvangen. De formele en inhoudelijke beantwoording is opgenomen in hoofdstuk 3 en 4. Deze zienswijzen zijn geanonimiseerd opgenomen in bijlage F.

3. Formele beoordeling

Het juridische kader voor de beoordeling van de formele ontvankelijkheid van een schriftelijke zienswijze wordt bepaald door artikel 3.8 Wro en artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het in dat laatste artikel genoemde artikel 6:9 Awb luidt:

1. *Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.*
2. *Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.*

Zienswijzen 1 t/m 22 zijn allemaal ingediend gedurende de termijn van terinzagelegging en zijn derhalve ontvankelijk op grond van het hierboven geciteerde artikel 6:9, lid 1 Awb.

In hoofdstuk 4 zijn de ontvankelijke zienswijzen (waar nodig) geredigeerd/samengevat en voorzien van een reactie.

4. Beantwoording

4.1 Zienswijze 1

Zienswijze van:

1/1 Tegen uitvoering van ontwerp-uitwerkingsplan

Zienswijze geredigeerd en ingekort.

Briefschrijfster maakt bezwaar tegen de uitvoering van het ontwerputwerkingsplan Buytenland van Rhoon. Zij wil dat eerst de Rhoonse stort wordt gesaneerd. Mevrouw stelt dat de minister heeft erkend dat er sprake is van ernstige bodemverontreiniging en dat de terreineigenaar verplicht is tot het nemen van maatregelen, daar de gemeente mede verantwoordelijk is en hoogst waarschijnlijk mede door het storten van huisvuil zijn verantwoording moet nemen. Voorts wordt gesteld dat de financiering van de sanering een grote zorg is, omdat het in eerste instantie hiervoor ingestelde fonds in 2002 een andere bestemming heeft gekregen en er nadien geen nieuw vermogen is opgebouwd.

Beschouwing

Het onderhavige uitwerkingsplan heeft geen betrekking op de gronden die behoren tot de zogenoemde 'Rhoonse stort'. Daarom zijn wij van mening dat bovenstaande zienswijze buiten het bestek van dit uitwerkingsplan valt. Wij verwijzen naar de uitgebreide beantwoording op de zienswijzen die ten aanzien van de Rhoonse stort zijn ingediend in het kader van het ontwerpbestemmingsplan (paragraaf 4.5.1 van de zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan Buytenland¹).

Besluit

De zienswijze valt buiten het bestek van onderhavig uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten.

4.2 Zienswijze 2

Zienswijze van:

2/1 Liever boerenvariant

Zienswijze onverkort overgenomen.

Briefschrijvers hadden het liefst gezien dat in het gehele plan Buijtenland de Boerenvariant was toegepast. Dat is kennelijk niet meer mogelijk, maar zij hopen met hun zienswijze bij te kunnen dragen aan het behoud van de Molenpolder in de huidige staat. Dus met boeren die daar op de wijze, die ze al jaren toepassen, hun brood kunnen verdienen. De boeren zijn ook bereid mee te werken aan een educatief programma voor de scholen, zodat de kinderen in de omgeving nog weten hoe ons voedsel groeit en bloeit en wordt geoogst.

Beschouwing

De kaders van dit ontwerputwerkingsplan liggen vast in het bestemmingsplan, zoals dat door de gemeenteraad op 26 april 2010 is vastgesteld. Daar is onder meer bepaald dat ten zuiden van de Essendijk hoogwaardige natuur komt. Dat uitgangspunt brengt met zich mee dat ook in de Molenpolder het nodige zal gaan veranderen. Voortzetting van het huidige – op gewasopbrengst gerichte – agrarische gebruik is daardoor niet mogelijk. Wel wordt binnen de natuurbestemming (natuurakkers), in samenwerking met de provincie gezocht naar een invulling waarbij agrarische activiteiten worden gecombineerd met natuurbeheer. Daarbij wordt onder andere gekeken naar educatieve functies. Tot slot verwijzen wij u naar de uitgebreide beantwoording op de zienswijzen die in het kader van het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend met betrekking tot de Boerenvariant (paragraaf 4.4.3 van de zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan Buytenland²).

¹ Zie www.albrandswaard.nl onder bekendmakingen/ bestemmingsplannen/ Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buytenland van Rhoon (bij de te downloaden publicaties)

² Zie voetnoot 1

2/2 Willen hobby voorzetten

Zienswijze geredigeerd.

Briefschrijvers hopen zelf hun hobby, het houden en fokken van Alpaca's en Kerry Hill schapen voort te kunnen zetten op het perceel behorende bij Essendijk . Veel mensen staan op de dijk om onze dieren te bewonderen, of komen langs om ze van dichtbij te bekijken. Door uitleg te geven over de dieren vervullen zij, naar hun mening een belangrijke schakel tussen mensen en de natuur en denken zij uitstekend te passen in het nieuwe gebied.

Beschouwing

Een groot deel van de bij het perceel Essendijk behorende gronden valt binnen het plangebied van het onderhavige uitwerkingsplan. Op deze gronden is de aanleg van natuurakkers voorzien. In verband daarmee is aan deze gronden, conform de uitwerkingsregels in het bestemmingsplan, de bestemming Natuur – Natuurakkers toegekend. Binnen deze bestemming is het hobbymatig houden van dieren niet toegestaan. Om de natuurbestemming binnen de planperiode te realiseren zullen deze gronden door de overheid worden aangekocht en heringericht. Tot die tijd mag op grond van het overgangsrecht in beginsel het gebruik bestaande uit het houden van hobbydieren (in afwijking van het bestemmingsplan) onder bepaalde voorwaarden worden voortgezet. Voor zover de dieren worden gehouden op gronden die in het kader van het bestemmingsplan reeds de bestemming Wonen hebben gekregen, valt de zienswijze buiten het plangebied van dit uitwerkingsplan. Ten overvloede merken we op dat het hobbymatig houden van dieren op gronden met de bestemming Wonen in beginsel wel is toegestaan.

Besluit

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het perceeldeel met de bestemming Wonen, valt deze buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt derhalve niet tot wijzigingen in het ontwerpuitsluitingsplan.

4.3 Zienswijze 3

Zienswijze van: Van den Herik & Verhulst (namens)

3/1 Van belang zijnde feiten en omstandigheden

Zienswijze geredigeerd en ingekort.

Belanghebbenden sub a en b wonen reeds jaren in de woningen aan de Essendijk te Rhoon. Deze locatie bestaat, behalve in twee woonhuizen, uit zes bedrijfspanden en grond. Belanghebbenden sub a en c zijn eigenaars van deze onroerende zaak. Belanghebbenden sub e oefenen op de locatie aan de Essendijk een bedrijf uit, gericht op aanneming en uitvoering van grond, water en wegenbouwkundige werken, alsmede burger- en utiliteitsbouw. Dit bedrijf bestaat al sinds 1900. De werkzaamheden ter uitoefening van dit bedrijf brengt vele (vracht)verkeersbewegingen van en naar het vestigingsadres met zich. In totaal beslaat de oppervlakte waarvoor belanghebbenden sub e een vergunning krachtens de Hinderwet hebben verkregen een oppervlakte van 16.000 m². Belanghebbenden sub f, g, h, i, j, k en l zijn belanghebbend nu zij gevestigd zijn aan de Essendijk te Rhoon. Het ontwerp uitwerkingsplan heeft mede betrekking op een deel van het aan belanghebbenden sub a en c toebehorende perceel Essendijk . Bovendien zijn de belanghebbenden sub e t/m l gevestigd op dit adres. Volgens het ontwerp uitwerkingsplan geven de uitwerkingsregels aan hoe de natuurdoeltypen bij de inrichting van het gebied moeten worden vormgegeven, in de zin van minimum oppervlakte en situering.

Beschouwing

Het achterste deel van het betreffende perceel valt binnen het plangebied van het onderhavige uitwerkingsplan. Deze gronden hebben daarin de bestemming Natuur – Kruislanden gekregen. Ten aanzien van de – buiten het plangebied van het uitwerkingsplan gelegen – woonfunctie hebben wij in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds weerlegd dat op het betreffende perceel twee woonhuizen aanwezig zijn. De huidige kadastrale gegevens maken melding van 1 huisnummer: nummer en aan de onderlegger van de bestemmingsplankaart kunnen geen rechten worden ontleend. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied Rhoon is het betreffende perceel bestemd voor één agrarische bouwstede. Van de overige gestelde feiten en omstandigheden hebben wij kennisgenomen.

3/2 Bedrijfsbelangen benadeeld

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Belanghebbenden zijn van mening dat hun bedrijfsbelang ernstig wordt benadeeld door het ontwerp uitwerkingsplan en voeren daartoe samengevat de volgende gronden aan:

- Door de bestemming "Natuur" is het voeren van een gezonde en winstgevende bedrijfsvoering niet meer mogelijk;*
- Door de aanleg van een zoet klei-oermoeras zal het landschap verworden tot een modderpoel met brandnetels en veel insecten;*
- Door het ontwerp uitwerkingsplan wordt het gedeelte met de bestemming zoet klei-oermoeras vele malen groter, terwijl dat stuk grenst aan het perceel van belanghebbenden;*
- De nadelige gevolgen voor belanghebbenden vanwege het fluctuerende waterpeil in het zoet klei-oermoeras, waardoor het grondwaterpeil in natte perioden zal stijgen en de gronden van belanghebbenden onder water komen te staan. Belanghebbenden stellen dat een voorziening dient te worden gerealiseerd waardoor hun gronden binnen een bepaalde bandbreedte droog gehouden kunnen worden gehouden waardoor het nadeel voor belanghebbenden wordt opgeheven;*

Bovenstaande waterproblematiek is reeds in het kader van het bestemmingsplan naar voren gebracht, maar daarop is enkel aangegeven dat er rondom het zoet-klei oermoeras een ringsloot zal worden aangelegd. Mede gelet op de functie van het perceel als opslagterrein en stalling van vrachtwagens, zien belanghebbenden niet in hoe hun gronden gevrijwaard kunnen worden van de problemen als gevolg van een fluctuerend waterpeil, zeker nu het gebied waar daarvan sprake zal zijn, door het ontwerp uitwerkingsplan alleen maar groter is geworden. Belanghebbenden menen dan ook dat de gevolgen van de bestemming zoet klei-oermoeras onvoldoende zijn onderzocht en dat het ontwerputwerkingsplan om die reden buiten werking dient te worden gesteld dan wel dusdanig te worden aangepast dat met hun belangen afdoende rekening wordt gehouden.

Beschouwing

Gelet op de voorgenomen ontwikkeling van het gebied zal het perceel Essendijk, met uitzondering van het in het bestemmingsplan als Wonen aangewezen perceelsgedeelte, door de overheid worden aangekocht. In verband daarmee voorziet noch het bestemmingsplan, noch het onderhavige ontwerputwerkingsplan in mogelijkheden om de huidige bedrijfsvoering voort te zetten. Het uitgangspunt is dat tijdig met de betreffende eigenaren tot overeenstemming wordt gekomen over aankoop van het perceel en eventuele opstallen en de gevolgen daarvan voor de bedrijfsvoering. Mocht minnelijke verwerving onverhoopt niet slagen, dan zal gebruik worden gemaakt van de instrumenten uit de Ontheffingswet. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor dat besluit en het onderliggende beleid reeds uitvoerig gemotiveerd. Op basis van die argumenten is in het bestemmingsplan onder meer vastgelegd (door middel van de uitwerkingsregels) dat onderhavige gronden bestemd konden worden als Kruislanden (zoet klei-oermoeras) of als Natuurakkers.

In casu is vanwege de hoogteligging, de waterhuishoudkundige situatie en de aanwezigheid van diverse leidingen gekozen voor een inrichting als zoet klei-oermoeras. Deze bestemming sluit naadloos aan op de gronden ten zuiden van het onderhavige perceel (tot aan de Zegenpoldersedijk), die in het bestemmingsplan ook reeds als zodanig zijn bestemd.

Hierdoor ontstaat een groot aaneengesloten gebied en dat is een essentiële voorwaarde voor de ontwikkeling van dit natuurdoeltype. Belanghebbenden geven overigens geen enkele (hydrologische) onderbouwing voor hun veronderstelling dat de gevolgen van deze vernatting voor hen toenemen, naarmate het gebied aan zoet klei-oermoeras groter wordt. Deze stelling onderschrijven wij dan ook niet, te meer niet daar de (fysieke) inrichtingsmaatregelen ten behoeve van de aanleg van het zoet klei-oermoeras pas van start zullen gaan nadat de benodigde gronden en opstallen (grotendeels) - minnelijk of anderszins - zijn verworven.

Daarmee wordt naar onze mening het risico op overlast voor de huidige functies in het gebied als gevolg van deze maatregelen, afdoende voorkomen. Hoewel niet relevant voor het onderhavige uitwerkingsplan, zal rondom de resterende woonpercelen, zoals eerder ook al is aangegeven, een ringslotenstructuur worden aangelegd, waardoor op deze perceeldelen het oorspronkelijke grondwaterpeil gehandhaafd kan blijven. Ten aanzien van de mogelijke overlast door insecten merken wij op dat uit onderzoek blijkt dat er voldoende mogelijkheden zijn om dit te voorkomen. In de meeste gevallen is het voldoende om bij de inrichting en het beheer rekening te houden

met de windrichting, ruimtelijke verspreiding van vegetatietypen en een optimale inrichting voor natuurlijke vijanden. Ook het peilbeheer en zonering van begrazing kan een bijdrage leveren aan het beperken van eventuele overlast. Ervaringen met natuurprojecten elders laten zien dat een juiste waterhuishouding, inrichting en beheer goede mogelijkheden bieden om muggenoverlast te beperken. Gelet hierop zien wij geen aanleiding om de voorgestelde inrichting voor het gebied aan te passen.

Besluit

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het perceeldeel met de bestemming Wonen, valt deze buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.4 Zienswijze 4

Zienswijze van: LTO Vastgoed namens de heer

4/1 Bezwaar tegen de uitwerking

Zienswijze geredigeerd.

LTO Vastgoed maakt namens cliënt ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur – Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren. Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden. Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten. LTO Vastgoed verzoekt namens cliënt de plannen aan te passen zodat de cliënt de gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Beschouwing

In het onderhavige ontwerputwerkingsplan zijn de gronden van cliënt bestemd als Natuur – Natuurakkers. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitvoerig gemotiveerd. Op basis van die argumenten is in het bestemmingsplan onder meer vastgelegd (door middel van de uitwerkingsregels) dat onderhavige gronden bestemd konden worden als Krekenlanden (zoet klei-oermoeras) of als Natuurakkers. Vanwege de relatief hoge ligging en de eenheid die het gebied vormt met het westelijk deel van de Molenpolder is dit deelgebied (met daarin ook de percelen van cliënt) bestemd als Natuur – Natuurakkers. In dit deelgebied zijn bepaalde agrarische activiteiten noodzakelijk om het beoogde natuurdoel te realiseren en wij zien dan ook niet in waarom deze bestemming in strijd zou zijn met de belangen van cliënt en zijn niet bereid om de bestemming dan wel inrichting van dit (deel-)gebied aan te passen. Overigens staat naar onze mening de bestemming van de gronden van cliënt niet per definitie in de weg aan diens mogelijke rol in het kader van het beheer van het gebied.

Besluit

De zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.5 Zienswijze 5

Zienswijze van: LTO Vastgoed namens de heer

5/1 Bezwaar tegen de uitwerking

Zienswijze geredigeerd.

LTO Vastgoed maakt namens cliënt ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur – Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren. Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden. Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening nabij zijn, welk

instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten. LTO Vastgoed verzoekt namens cliënt de plannen aan te passen zodat de cliënt de gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Beschouwing

De percelen van cliënt liggen deels ten noorden van de Essendijk in het deel dat op grond van het bestemmingsplan is bestemd als Recreatie; de percelen met de kadastrale aanduidingen C206 en C801 vallen echter binnen het plangebied van het onderhavige ontwerputwerkingsplan en zijn daarin bestemd als Natuur – Natuurakkers. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitvoerig gemotiveerd. Op basis van die argumenten is in het bestemmingsplan onder meer vastgelegd (door middel van de uitwerkingsregels) dat onderhavige gronden bestemd konden worden als Kreekenlanden (zoet klei-oermoeras) of als Natuurakkers.

Vanwege de relatief hoge ligging en de eenheid die het gebied vormt met het westelijk deel van de Molenpolder is dit deelgebied (met daarin ook de percelen van cliënt) bestemd als Natuur – Natuurakkers. In dit deelgebied zijn bepaalde agrarische activiteiten noodzakelijk om het beoogde natuurdoel te realiseren en wij zien dan ook niet in waarom deze bestemming in strijd zou zijn met de belangen van cliënt en zijn niet bereid om de bestemming dan wel inrichting van dit (deel-)gebied aan te passen.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de bestemming van de overige gronden, merken wij op dat deze bestemming reeds voortvloeit uit het vastgestelde bestemmingsplan, waartegen geen zienswijzen (meer) konden worden ingediend. Dit deel van de zienswijze valt derhalve buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan. Overigens staat naar onze mening de bestemming van de gronden van cliënt niet per definitie in de weg aan diens mogelijke rol in het kader van het beheer van het gebied.

Besluit

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op percelen buiten het plangebied, valt deze buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt derhalve niet tot wijzigingen in het ontwerputwerkingsplan.

4.6 Zienswijze 6

Zienswijze van: LTO Vastgoed namens de heren

6/1 Bezwaar tegen de uitwerking

Zienswijze geredigeerd.

LTO Vastgoed maakt namens cliënt ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur – Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren. Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden. Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten. LTO Vastgoed verzoekt namens cliënt de plannen aan te passen zodat de cliënt de gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Beschouwing

In het onderhavige ontwerputwerkingsplan zijn de gronden van cliënt bestemd als Natuur – Natuurakkers. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitvoerig gemotiveerd. Op basis van die argumenten is in het bestemmingsplan onder meer vastgelegd (door middel van de uitwerkingsregels) dat onderhavige gronden bestemd konden worden als Kreekenlanden (zoet klei-oermoeras) of als Natuurakkers.

Vanwege de relatief hoge ligging en de eenheid die het gebied vormt met het westelijk deel van de Molenpolder is dit deelgebied (met daarin ook de percelen van cliënt) bestemd als Natuur – Natuurakkers. In dit deelgebied zijn bepaalde agrarische activiteiten noodzakelijk om het beoogde natuurdoel te realiseren en wij zien dan ook niet in waarom deze bestemming in strijd

zou zijn met de belangen van cliënt en zijn niet bereid om de bestemming dan wel inrichting van dit (deel-) gebied aan te passen. Overigens staat naar onze mening de bestemming van de gronden van cliënt niet per definitie in de weg aan diens mogelijke rol in het kader van het beheer van het gebied.

Besluit

De zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.7 Zienswijze 7

Zienswijze van: LTO Vastgoed namens Landbouwbedrijf

7/1 Bezwaar tegen de uitwerking

Zienswijze geredigeerd.

LTO Vastgoed maakt namens cliënt ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur – Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren. Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden. Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten. LTO Vastgoed verzoekt namens client de plannen aan te passen zodat de cliënt de gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Beschouwing

Voor zover wij hebben kunnen nagaan, heeft cliënt geen gronden binnen het plangebied van het uitwerkingsplan. Reeds daarom ontbeert cliënt hier de mogelijkheden tot zelfrealisatie. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitgebreid gemotiveerd. Wij zijn dan ook niet bereid om de bestemming dan wel inrichting van het (deel-)gebied aan te passen. Ten overvloede merken wij op dat de gronden van cliënt in het vastgestelde bestemmingsplan reeds zijn bestemd als Natuur – 1, waartegen echter geen zienswijzen (meer) konden worden ingediend. Overigens staat naar onze mening de bestemming van de gronden van cliënt niet per definitie in de weg aan diens mogelijke rol in het kader van het beheer van het gebied.

Besluit

De zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.8 Zienswijze 8

Zienswijze van: LTO Vastgoed namens de heer

8/1 Bezwaar tegen de uitwerking

Zienswijze geredigeerd.

LTO Vastgoed maakt namens cliënt ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur – Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren. Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden. Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten. LTO Vastgoed verzoekt namens client de plannen aan te passen zodat de cliënt de gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Beschouwing

In het onderhavige ontwerputwerkingsplan zijn de gronden die door cliënt worden gepacht, bestemd als Natuur – Kreeftenlanden. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitgebreid gemotiveerd. Op basis van die argumenten is in het bestemmingsplan onder

meer vastgelegd (door middel van de uitwerkingsregels) dat onderhavige gronden bestemd konden worden als Krekenlanden (zoet klei-oermoeras) of als Natuurakkers. In het onderhavige uitwerkingsplan is dit deelgebied (inclusief de pachtgronden van cliënt) vanwege de hoogteligging, de waterhuishoudkundige situatie en de aanwezigheid van diverse leidingen bestemd als Natuur – Krekenlanden (zoet klei-oermoeras). Deze bestemming sluit naadloos aan op de gronden ten zuiden daarvan (tot aan de Zegenpoldersedijk), die in het bestemmingsplan reeds als zodanig zijn bestemd, waardoor een groot aaneengesloten gebied ontstaat. Dat is een essentiële voorwaarde voor de ontwikkeling van dit natuurdoeltype, hetgeen zeker ook een rol zal spelen bij de verwerving van de benodigde gronden. Wij zijn dan ook niet bereid om de bestemming dan wel inrichting van het (deel-)gebied aan te passen.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de bestemmingen van de overige gronden, merken wij op dat deze bestemmingen reeds voortvloeien uit het vastgestelde bestemmingsplan, waartegen echter geen zienswijzen (meer) konden worden ingediend. Dit deel van de zienswijze valt derhalve buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan. Overigens staat naar onze mening de bestemming van de pachtgronden van cliënt niet per definitie in de weg aan diens mogelijke rol in het kader van het beheer van het gebied.

Besluit

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op percelen buiten het plangebied, valt deze buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt derhalve niet tot wijzigingen in het ontwerputwerkingsplan.

4.9 Zienswijze 9

Zienswijze van: LTO Vastgoed namens mevrouw

9/1 Bezwaar tegen de uitwerking

Zienswijze geredigeerd.

LTO Vastgoed maakt namens cliënt ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur – Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhooen'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren. Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden. Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten. LTO Vastgoed verzoekt namens client de plannen aan te passen zodat de cliënt de gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Beschouwing

Voor zover wij hebben kunnen nagaan, heeft cliënt geen gronden binnen het plangebied van het uitwerkingsplan. Reeds daarom ontbeert cliënt hier de mogelijkheden tot zelfrealisatie. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitgebreid gemotiveerd. Wij zijn dan ook niet bereid om de bestemming dan wel inrichting van het (deel-)gebied aan te passen. Ten overvloede merken wij op dat de gronden van cliënt in het vastgestelde bestemmingsplan reeds zijn bestemd als Recreatie, waartegen echter geen zienswijzen (meer) konden worden ingediend. Gelet hierop is het voor ons niet duidelijk welke rol cliënten voor zichzelf zien in het kader van de inrichting en beheer van het gebied.

Besluit

De zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.10 Zienswijze 10

Zienswijze van: LTO Vastgoed namens mevrouw

10/1 Bezwaar tegen de uitwerking

Zienswijze geredigeerd.

LTO Vastgoed maakt namens cliënt ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur – Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren. Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden. Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten. LTO Vastgoed verzoekt namens cliënt de plannen aan te passen zodat de cliënt de gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Beschouwing

Voor zover wij hebben kunnen nagaan, heeft cliënt geen gronden binnen het plangebied van het uitwerkingsplan. Reeds daarom ontbeert cliënt hier de mogelijkheden tot zelfrealisatie. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitgebreid gemotiveerd. Wij zijn dan ook niet bereid om de bestemming dan wel inrichting van het (deel-)gebied aan te passen. Ten overvloede merken wij op dat de gronden van cliënt in het vastgestelde bestemmingsplan reeds zijn bestemd als Natuur – 2, waartegen echter geen zienswijzen (meer) konden worden ingediend. Overigens staat naar onze mening de bestemming van de gronden van cliënt niet per definitie in de weg aan diens mogelijke rol in het kader van het beheer van het gebied.

Besluit

De zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerpuitsluitingsplan.

4.11 Zienswijze 11

Zienswijze van: LTO Vastgoed namens de heer

11/1 Bezwaar tegen de uitwerking

Zienswijze geredigeerd.

LTO Vastgoed maakt namens cliënt ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur – Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren. Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden.

Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten. LTO Vastgoed verzoekt namens cliënt de plannen aan te passen zodat de cliënt de gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Beschouwing

De percelen van cliënt liggen deels ten noorden de Essendijk in het deel dat op grond van het bestemmingsplan is bestemd voor Recreatie; het perceel met de kadastrale aanduiding C1313 valt echter binnen het plangebied van het onderhavige ontwerpuitsluitingsplan en is daarin bestemd als Natuur – Kreekanlanden. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitgebreid gemotiveerd. Op basis van die argumenten is in het bestemmingsplan onder meer vastgelegd (door middel van de uitwerkingsregels) dat onderhavige gronden bestemd konden worden als Kreekanlanden (zoet klei oermoeras) of als Natuurakkers. In het onderhavige uitwerkingsplan is dit deelgebied (inclusief het perceel van cliënt) vanwege de hoogteligging, de waterhuishoudkundige situatie en de aanwezigheid van diverse leidingen bestemd als Natuur – Kreekanlanden (zoet klei-oermoeras). Deze bestemming sluit naadloos aan op de gronden ten zuiden daarvan (tot aan de Zegenpoldersedijk), die in het bestemmingsplan reeds als zodanig zijn bestemd, waardoor een groot aaneengesloten gebied ontstaat. Dat is een essentiële voorwaarde voor de ontwikkeling van dit natuurdoeltype, hetgeen ook zeker een rol zal spelen bij de verwerving van de benodigde gronden. Wij zijn dan ook niet bereid om de bestemming dan wel inrichting van het (deel-) gebied aan te passen.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de bestemmingen van de overige gronden, merken wij op dat deze bestemmingen reeds voortvloeien uit het vastgestelde bestemmingsplan,

waartegen echter geen zienswijzen (meer) konden worden ingediend. Dit deel van de zienswijze valt derhalve buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan. Overigens staat naar onze mening de bestemming van de gronden van cliënt niet per definitie in de weg aan diens mogelijke rol in het kader van het beheer van het gebied.

Besluit

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op percelen buiten het plangebied, valt deze buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt derhalve niet tot wijzigingen in het ontwerputwerkingsplan.

4.12 Zienswijze 12

Zienswijze van: Overwater Rentmeesterskantoor namens Beleggingsmaatschappij 'Rhoon, Pendrecht en Cortgene'

12/1 In strijd met uitspraken staatssecretaris

Zienswijze geredigeerd.

Overwater Rentmeesterskantoor stelt namens beleggingsmaatschappij 'Rhoon, Pendrecht en Cortgene' dat het uitwerkingsplan in strijd is met de uitspraken van de staatssecretaris, die heeft aangegeven dat voor het gebied Buytenland van Rhoon een oplossing gezocht moet worden die veel draagvlak heeft bij de bewoners, boeren en maatschappelijke organisaties en zoveel mogelijk het landschap zal behouden.

Beschouwing

Naar de mening van B&W is er voldoende draagvlak voor de plannen. Dat betekent niet dat er geen tegenstanders zijn van de plannen of dat er geen weerstand is tegen bepaalde onderdelen. Voor de volledigheid wijzen wij u op de beantwoording van de Kamervragen, waarin het Rijk stelt dat voor haar het vastgestelde bestemmingsplan uitgangspunt is en dat daarbinnen gezocht kan worden naar oplossingen die op draagvlak kunnen rekenen. Dat er partijen zijn die de vastgestelde kaders ter discussie willen stellen, is hun goed recht, maar heeft geen verband met het gestelde over draagvlak zoals door het Rijk naar voren gebracht.

12/2 Geen geld voor nieuwe natuur

Zienswijze geredigeerd.

Overwater Rentmeesterskantoor stelt namens cliënt dat de staatssecretaris geen geld heeft om nieuwe natuur aan te leggen en dat dus de financiële haalbaarheid (van het moederplan) is achterhaald en dat de financiële haalbaarheid van het uitwerkingsplan niet aanwezig is.

Beschouwing

Wij wijzen erop dat voor de financiering van de aanleg van het natuur- en recreatiegebied vanuit meerdere bestuurslagen langdurig geoormerkte gelden beschikbaar zijn. Ter informatie verwijzen wij naar de regelmatig verschijnende voortgangsrapportages op rijksniveau voor het gehele PMR programma waarin duidelijk wordt dat de gelden beschikbaar zijn³. Derhalve staat de financiële haalbaarheid van het gehele plan voor ons op geen enkele wijze ter discussie.

12/3 Zelfrealisatie

Zienswijze geredigeerd.

In paragraaf 3.2 "Maatschappelijke uitvoerbaarheid" wordt gesproken over zelfrealisatie middels regeling particulier natuurbeheer, maar om hiervoor in aanmerking te komen dienen de gronden begrensd te worden. Dit is tot op heden niet aan de orde, zodat een uitvoering van de regeling particulier natuurbeheer neerkomt op het voorhouden van een worst, die niet te realiseren is.

³ Zie bijvoorbeeld Voortgangsrapportage 9 PMR; Project Mainportontwikkeling Rotterdam 1 juli 2010 - 31 december 2010; 29 maart 2011

Beschouwing

Naar onze mening vormt het opgestelde uitwerkingsplan geen enkele belemmering voor de uitvoering van de Regeling Particulier Natuurbeheer. Wij onderschrijven de stelling van cliënt dan ook niet.

12/4 Andere scheiding Natuurakkers - Kreekenlanden

Zienswijze geredigeerd.

Voor het uit te werken deel van de Portlandpolder dient de monumentale hoeve Portland een agrarische uitstraling te behouden. Een groot gedeelte van de landerijen behorende bij deze hoeve zijn gelegen direct ten westen van de Veerweg en tegenover de hoeve. Reden waarom cliënt wil voorstellen niet de Veerweg als scheiding te nemen, maar de Schenkeldijk.

Beschouwing

In de uitwerkingsregels behorende bij de bestemming Natuur – Uit te werken is vastgelegd dat er binnen het uit te werken gebied twee natuurdoeltypen moeten worden gerealiseerd (zoet klei-oermoeras en akker van basenrijke gronden) en aan welke criteria de uitgewerkte bestemmingen dienen te voldoen qua ligging en oppervlakte (zie paragraaf 2.1.2 van het uitwerkingsplan). In de door cliënt voorgestelde variant waarbij de grens tussen beide natuurdoeltypen wordt verlegd naar de Schenkeldijk, kan aan deze eisen niet worden voldaan. In de toelichting op het uitwerkingsplan is in paragraaf 2.3 onder het subkopje Portlandpolder helder beschreven welke afweging is gemaakt is en waarom gekozen is voor de Veerweg als grens tussen beide natuurdoeltypen. In aanvulling daarop merken wij op dat het toekomstige zoet klei-oermeas geen bedreiging vormt voor de agrarische uitstraling van de hoeve, omdat op de hogere delen van dat gebied begrazing kan plaatsvinden.

Besluit

De zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerpuitswerkingsplan.

4.13 Zienswijze 13

Zienswijze van: Stichting Univé Rechtshulp namens familie

13/1 Introductie

Zienswijze geredigeerd.

Stichting Univé Rechtshulp stelt namens haar cliënte, de familie grote bezwaren te hebben tegen het ontwerp uitwerkingsplan. Cliënte is akkerbouwer. Het bezwaar van cliënte betreft voornamelijk het ontbreken van enig draagvlak onder de agrariërs in het gebied in het algemeen en haarzelf in het bijzonder. De onderhandelingen zijn nog geenszins afgerond. Het is te vroeg nu reeds het uitwerkingsplan in procedure te brengen. Er zijn nog geen grondaankopen gedaan. Het plan is niet binnen de vereiste planperiode van 10 jaar te realiseren. Deze bezwaren worden hieronder uitgewerkt.

Beschouwing

Wij nemen kennis van de introductie. Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar onderstaande beantwoording.

13/2 Landschapspark en stadslandbouw

Zienswijze geredigeerd

Het ontwerpuitswerkingsplan heeft betrekking op de realisatie van het landschapspark. Cliënte woont en werkt in het gebied met de bestemming Natuurakkers (N2). In de toelichting op het uitwerkingsplan wordt de niet-gedefinieerde term 'stadslandbouw' gebruikt, als zijnde een vorm van landbouw op ideële grondslag, waarbij wordt teruggekeerd naar verbouw binnen de kringloop, zgn. duurzame bedrijvigheid waarbij de band tussen landschap, natuur en economie wordt terug gebracht. Verder duidt de term stadslandbouw blijkbaar op combinaties van landbouw en zorg en/of recreatief medegebruik. Duidelijk is dat de hoofdfunctie natuur is en dat landbouw als nevenfunctie bestaat en alleen mag bestaan mits het bijdraagt aan natuur.

Naar de mening van cliënte is de voorgestelde vorm van stadslandbouw een utopie. Het is niet voor niets dat de enige geïnteresseerde tot nu toe, zorgboerderij de Buytenhof, een

gesubsidieerde instelling is. Binnen de kring van agrariërs bestaat geen draagvlak voor uitvoering van de nieuwe bestemming, de rol van agrariërs is onbekend en slechts een klein aantal agrariërs kan meedoen. Cliënte is van mening dat deze vorm van stadslandbouw voor haar financieel niet haalbaar is. Voor cliënte is hierbij van belang op te merken dat haar woning in het moederplan een woonbestemming heeft gekregen en de schuur en het daarbij behorende erf de bestemming Recreatie 1, waarmee de schuur wordt 'wegbestemd'. Hiertegen is beroep ingesteld, de uitkomst is nog niet bekend. Er zijn nog vele beroepen aanhangig, hetgeen duidelijk maakt dat er veel onzekerheid heerst. Het overleg met de heer Heijkoop loopt nog. Er zijn geen concrete afspraken over gebruik of grondaankopen gemaakt. Ook is het onduidelijk in hoeverre de stelling van de heer Heijkoop dat het provinciale ambitieniveau voor de natuurdoelen te hoog is en door hem naar beneden wordt bijgesteld mogelijk is.

Beschouwing

Voor zover wij hebben kunnen nagaan, liggen de percelen van cliënte buiten het plangebied van het onderhavige ontwerputwerkingsplan, maar zijn deze in het kader van het bestemmingsplan bestemd als Natuur-2, waartegen geen zienswijzen (meer) konden worden ingediend. Voor deze gronden geldt hetzelfde voornemen als voor de, binnen het uitwerkingsplan gelegen gronden met de bestemming Natuur-Natuurakkers. In het kader van de realisatie van deze natuurakkers zoeken wij, in samenwerking met de provincie, onder de noemer 'stadslandbouw' naar een invulling waarbij agrarische activiteiten worden gecombineerd met natuurbeheer en educatieve functies. Wij betreuren het dat voor cliënte de financiële haalbaarheid van dit concept onvoldoende blijkt te zijn, maar zijn er van overtuigd dat dat niet voor alle agrariërs in het gebied geldt. Niet voor niets hebben wij daarnaar in een vroeg stadium onderzoek naar laten verrichten. Met betrekking tot aanhangige beroepen kunnen wij niet anders dan opmerken dat wij hopen dat de hierdoor ontstane onzekerheid zo snel mogelijk wordt opgeheven door middel van een heldere uitspraak op het hoogste niveau.

13/3 Maatschappelijke -uitvoerbaarheid

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Blijkens de toelichting is een proces in gang gezet waarin betrokken partijen, waaronder agrariërs uit het gebied, gezamenlijk de mogelijkheden van natuurlijk boeren en beheer in samenhang met de inrichting, binnen de natuurbestemming onderzoeken. Hiervoor dienen bedrijfsplannen te worden ontwikkeld waarin recht wordt gedaan aan de realisatie van de natuurdoeltypen en aan de financiële haalbaarheid van een gezonde bedrijfseconomische onderbouwing. Aan deze voorwaarden voor deze maatschappelijke uitvoerbaarheid is nog geenszins voldaan. Het door staatssecretaris H. Bleker als voorwaarde gestelde draagvlak bij bewoners, agrariërs en maatschappelijke partijen is nog geenszins bereikt. Ook zijn bedrijfseconomische onderbouwingen door onafhankelijke adviseurs onbekend. Van een adequaat aankoopbeleid is niet gebleken. De uitkomsten van de aanhangige beroepen tegen het moederplan kunnen van invloed zijn op de haalbaarheid van onderhavig uitwerkingsplan. Onderhavig uitwerkingsplan kan niet in procedure worden gebracht. Cliënte verwijst nadrukkelijk naar de destijds ingediende 5.000 handtekeningen, 1.750 digitale zienswijzen en 31 beroep bij de Raad van State. Wat mist in de onderbouwing is een afrondend advies van de heer Heijkoop, waarin hij zijn resultaten, benodigd voor het kunnen realiseren van de nieuwe bestemming, mededeelt.

Beschouwing

Zie 12/1. Deze zomer zal de heer Heijkoop zijn visie geven op de inrichting en beheer van het gebied.

13/4 Financiële haalbaarheid

Zienswijze geredigeerd.

Cliënte betwist de financiële haalbaarheid. Een verwijzing naar het financiële hoofdstuk in het moederplan is onvoldoende. Ook LTO-Noord stelt in zijn brief dat de financiële haalbaarheid ontbreekt.

Beschouwing

Wij wijzen erop dat voor de financiering van de aanleg van het natuur- en recreatiegebied vanuit meerdere bestuurslagen langdurig geormerkte gelden beschikbaar zijn. Ook is onderzoek gedaan naar de bedrijfseconomische haalbaarheid van verschillende beheerconcepten. Op basis

daarvan staat de financiële haalbaarheid van het gehele plan voor ons op geen enkele wijze ter discussie. Dit hebben wij ook laten weten aan LTO-Noord in reactie op de aangehaalde brief.

13/5 Boerenvariant

Zienswijze geredigeerd.

Voor een afwijkende variant, de zgn. Boerenvariant, bestaat wél draagvlak en dit plan zou in procedure moeten worden gebracht. Deze variant is u voldoende bekend. Indien nodig kan deze variant nader worden toegelicht. Cliënte verlangt dat er ruimte blijft bestaan voor reguliere landbouw.

Beschouwing

De kaders van dit ontwerputwerkingsplan liggen vast in het bestemmingsplan, zoals dat door de gemeenteraad op 26 april 2010 is vastgesteld. Dat brengt met zich mee dat in het kader van het uitwerkingsplan geen ruimte meer is voor de realisatie van afwijkende varianten. Voortzetting van het huidige – op gewasopbrengst gerichte – agrarische gebruik behoort daardoor noch binnen het bestemmingsplan, noch binnen het uitwerkingsplan tot de mogelijkheden. Aan de wens van cliënte kunnen wij dan ook geen medewerking verlenen. Ten overvloede verwijzen wij u naar de uitgebreide beantwoording op de zienswijzen die in het kader van het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend met betrekking tot de Boerenvariant (paragraaf 4.4.3 van de zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan Buytenland⁴).

13/6 Uitwerkingsplan niet in procedure

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Op grond van het voorgaande zal het u duidelijk zijn dat cliënte als agrariër en inwoner van het plangebied de voorgenomen uitwerking niet ondersteunt. Er is in het geheel geen draagvlak voor het ontwerputwerkingsplan. Vanwege het ontbreken van enig draagvlak, dat als harde voorwaarde is gesteld, kan de voorgenomen uitwerking niet gerealiseerd worden. Ook ontbreekt de financiële haalbaarheid. Gelet op deze omstandigheden wordt betwist dat dit uitwerkingsplan tijdig binnen de planperiode van 10 jaar kan worden gerealiseerd. Samenvattend moet de conclusie dan ook zijn dat onderhavig uitwerkingplan nog niet in procedure kan worden gebracht en wellicht nimmer in procedure zal kunnen worden gebracht. Namens cliënte verzoek ik uw college het ontwerputwerkingsplan in te trekken.

Beschouwing

Dat er in het geheel geen draagvlak is voor de realisatie van de plannen, betwisten wij. Mede vanuit het traject van de heer Heijkoop hebben wij een beeld van de (latente) wensen van betrokkenen. Deze wensen en beelden zijn betrokken bij de keuze voor de indeling van het uit te werken gebied, zoals vastgelegd in het onderhavige uitwerkingsplan. Ook de financiële haalbaarheid van de uitwerking en de realisatie binnen de planperiode staan niet ter discussie. Samenvattend zien wij derhalve geen reden waarom met de uitwerkingsprocedure gewacht zou moeten worden.

Besluit

De zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan, noch tot het intrekken ervan.

4.14 Zienswijze 14

Zienswijze van: De Carnisse Grienden

14/1 Lopende procedures

Zienswijze geredigeerd.

De Vereniging voor Natuur- en Landschapsbescherming voor Midden-IJsselmonde en Oude Maas "De Carnisse Grienden" heeft twee beroepen ingediend bij de Raad van State, een betreffende het Bestemmingsplan Buytenland van Rhoon en een betreffende het Aanwijzingsbesluit (reactieve aanwijzing) van GS van de Provincie Zuid-Holland. Deze reactieve aanwijzing gaat (ook) over het gebied waaraan in het Ontwerp-uitwerkingsplan verdere invulling wordt gegeven. Er zijn nu dus twee verschillende bestemmingen, c.q. plannen voor hetzelfde gebied. Voor de vereniging blijven

⁴ Zie voetnoot 1

de in de beroepen naar voren gebrachte argumenten gelden en de argumenten in de twee beroepschriften maken diensgevolge deel uit van deze zienswijze.

Beschouwing

Wij nemen kennis van het standpunt van de vereniging. Voor zover relevant verwijzen wij hier naar het verweer dat in het kader van beiden beroepschriften is gevoerd. Voorts merken wij op dat, in weerwil van hetgeen de vereniging stelt, de reactieve aanwijzing van de provincie geen betrekking had op de gronden en bestemmingen binnen het onderhavige uitwerkingsplan.

14/2 Uitwerkingsregels-1

Zienswijze geredigeerd.

In 2.1, Ontwerp Uitwerkingsplan - Regels, wordt voor de als 'Natuur - Kreekenlanden (N-KL)' aangegeven dat de gronden bestemd zijn voor: "a. behoud, herstel en versterking van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden in de vorm van een natuurgebied dat voldoet aan natuurdoeltype 2.8 (Zoet klei-oermoeras) etc.". De vereniging merkt op dat het gebied op dit moment in gebruik is als agrarisch gebied. Van behoud, herstel en versterking kan volgens de vereniging geen sprake zijn. Om die reden zou volgens de bestemmingsomschrijving het bestaande gebruik gecontinueerd moeten worden.

Beschouwing

Door middel van de aanleg van een natuurgebied conform natuurdoeltype 2.8 worden de oorspronkelijke landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden in het gebied herstelt. Voortzetting van het huidige – op gewasopbrengst gerichte – agrarische gebruik behoort daardoor noch binnen het bestemmingsplan, noch binnen het uitwerkingsplan tot de mogelijkheden. Voortzetting van dit gebruik achten wij dan ook onwenselijk. Het uitgangspunt is dat tijdig met de betreffende eigenaren tot overeenstemming wordt gekomen over aankoop van de gronden en eventuele opstallen. Mocht minnelijke verwerving onverhoopt niet slagen, dan zal gebruik worden gemaakt van de instrumenten uit de Onteigeningswet.

14/3 Uitwerkingsregels-2

Zienswijze geredigeerd.

De vereniging maakt bezwaar tegen het feit dat in de uitwerkingsregels 19.2 niet het behoud van cultuurhistorische aspecten is opgenomen. Dit is in strijd met de uitgangspunten voor het Buijtenland van Rhoon.

Beschouwing

De kaders van dit ontwerputwerkingsplan liggen vast in het bestemmingsplan, zoals dat door de gemeenteraad op 26 april 2010 is vastgesteld. Zoals gesteld in de kennisgeving konden geen zienswijzen meer worden ingediend tegen het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze valt derhalve buiten het bestek van het uitwerkingsplan en is door ons buiten beschouwing gelaten.

14/4 Zoet klei-oermoeras/Kreekenlanden

Zienswijze geredigeerd.

De vereniging blijft bezwaar houden tegen het aanleggen van een zoet klei-oermoeras (ZKOM), zoals dat verbeeld is in de brochure 'Buijtenland van Rhoon - elke dag anders' van de Provincie Zuid-Holland, april 2011. De vereniging ziet verschillen tussen de voorstellen voor invulling van het 'ZKOM-gebied' door de provincie (natte natuur met inclusief de 'geannexeerde gebieden' een oppervlak van bijna 500 hectare) en die in het Ontwerp-uitwerkingsplan. In dit plan wordt het gebied nadrukkelijk als 'Kreekenlanden' en niet als zoet klei-oermoeras betiteld, maar er wordt wel verwezen naar natuurdoeltype 2.8 (= zoet klei-oermoeras) uit het Handboek Natuurdoeltypen. De vereniging meent op basis van de argumenten in de twee beroepschriften nog steeds dat dit niet het juiste natuurdoeltype, c.q. niet de juiste invulling is voor dit gebied en kan daarom dan ook niet instemmen met de in het ontwerputwerkingsplan voorgestelde bestemming van het nader uitgewerkte gebied.

Beschouwing

Wij merken nogmaals op dat de kaders van het uitwerkingsplan worden bepaald door de uitwerkingsregels van het bestemmingsplan. Voor zover de zienswijze gericht is tegen deze

uitwerkingsregels, valt deze derhalve buiten het bestek van onderhavige procedure. Voorts achten wij mogelijke verschillen tussen de aangehaalde brochure en het bestemmingsplan niet relevant, aangezien alleen het bestemmingsplan juridische status heeft. Op dat punt wachten wij de beroepsprocedure met vertrouwen af. Wel wijzen wij er op dat het punt van de natuurdoeltype zoet klei-oermoeras en de term Krekenlanden ook al aan de orde is geweest in de bestemmingsplanprocedure en daarom verwijzen wij verder naar paragraaf 4.4.4 van de zienswijzennota bij het ontwerpbestemmingsplan⁵.

14/5 Agrarische natuurbedrijven

Zienswijze geredigeerd en ingekort.

Naar de mening van de vereniging worden in het ontwerpuutwerkingsplan veel begrippen gehanteerd zonder dat duidelijk wordt wat hieronder wordt verstaan. Het valt de vereniging op dat er in het bestemmingsplan en het ontwerpuutwerkingsplan verschil is in terminologie: er wordt respectievelijk gesproken over agrarische activiteit en agrarische bedrijvigheid. Het is onduidelijk wat de verschillen/overeenkomsten zijn van deze twee begrippen. Tevens wordt in het plan gesproken over stadslandbouw en zorg & landbouw. Ook van deze begrippen is niet helder wat hieronder wordt verstaan. De vereniging benadrukt dat het tijd wordt voor een eenduidig begrippenkader ter verbetering van de communicatie en het creëren van draagvlak voor de plannen. Graag ziet de vereniging voorbeelden van ervaringen op soortgelijke schaal van realisering van een ZKOM / Krekenlanden en van stadslandbouw en zorg & landbouw, zoals die in het plan worden voorgesteld. Het plan maakt melding van het produceren van voedsel voor de lokale markt, zodat er meer hectare worden overgehouden voor inrichting van het ZKOM / Krekenlanden. De vereniging vraagt wat de lokale markt precies is.

Beschouwing

Daar waar nodig nemen wij in de inleidende regels van een bestemmings- of uitwerkingsplan definities van begrippen op om verwarring en/of verkeerde interpretaties te voorkomen. In casu zien wij hiervoor geen aanleiding bij de begrippen agrarische activiteiten en agrarische bedrijvigheid, aangezien deze slechts in de toelichting worden gebruikt. Beide begrippen liggen binnen het agrarische domein, maar waar bij agrarische bedrijvigheid altijd sprake is van een bedrijfsmatige context, ontbreekt die connotatie binnen het begrip agrarische activiteiten, die dus ook niet-bedrijfsmatig kunnen zijn. Met de termen 'stadslandbouw' en zorg&landbouw wordt gedoeld op enkele nieuwe ontwikkelingen en mogelijkheden die de gemeente probeert te betrekken bij de inzet om tot een goede invulling van het gebied te komen en daardoor het draagvlak te verbeteren, maar onderschrijven uw zorg dat vaag taalgebruik kan leiden tot verlies aan draagvlak. Wij nemen uw opmerking inzake het begrippenkader en zorgvuldige communicatie dan ook zeer serieus.

14/6 Cultuurhistorie

Zienswijze geredigeerd.

Met betrekking tot het begrip cultuurhistorie vraagt de vereniging zich af wat het college hieronder verstaat. De vereniging is van mening dat het aanwezige polderlandschap onder cultuurhistorie valt en het bevreemdt de vereniging zeer dat hiermee geen rekening wordt gehouden terwijl in de Regels van het Ontwerp-uitwerkingsplan 'Behoud, herstel en versterking van de landschappelijke waarden' het eerste punt van de Bestemmingsomschrijving vormt. De eeuwenlange ontstaansgeschiedenis van het Buytenland van Rhoon maakt duidelijk dat de ontwikkeling van de polders en de daarmee samenhangende agrarische bedrijvigheid niet van elkaar te scheiden zijn. De polders zouden daarom zelf als cultuurhistorisch moeten worden aangemerkt. In het verlengde van de ontstaansgeschiedenis zou ook de Molenpoldersezeedijk als cultuurhistorisch aspect moeten worden opgenomen.

Beschouwing

In de begripsbepalingen van het bestemmingsplan (artikel 1) is vastgelegd dat onder het begrip 'cultuurhistorische waarden' het volgende wordt verstaan: 'de aan een bouwwerk of gebied toegekende waarden, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft gemaakt van dat bouwwerk of gebied; in dit plan wordt onder cultuurhistorische waarden in elk geval de polderstructuur verstaan;'. Deze definitie is vastgelegd

⁵ Zie voetnoot 1

in het bestemmingsplan. Zoals gesteld in de kennisgeving lag het ontwerputwerkingsplan ter inzage en konden geen zienswijzen (meer) worden ingediend tegen het bestemmingsplan. Deze opmerking valt derhalve buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan en is door ons verder buiten beschouwing gelaten. Ten overvloede verwijzen wij u naar de uitgebreide beantwoording op de zienswijzen die in het kader van het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend met betrekking tot de cultuurhistorische aspecten (paragraaf 4.4.9 van de zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan Buytenland⁶).

14/7 Oude molenlocatie

Zienswijze geredigeerd.

De vereniging merkt ten aanzien van de volgende passage: "De oude molenlocatie komt hierdoor midden in de Krekenlanden te liggen. Vanaf dit punt is de grootschalige, nieuwe natuur optimaal te beleven en de landschappelijke ontstaansgeschiedenis te vertellen. Beoogd wordt met enkele inrichtingsmaatregelen die deze cultuurhistorie zowel als de nieuwe recreatieve functie als uitgangspunt nemen, deze locatie hiervoor in te richten." (p. 15 van de Toelichting), op dat het maken van een recreatief uitgangspunt van de oude molenlocatie volgens hen in feite onmogelijk is, daar in een eerder rapport van Royal Haskoning expliciet werd aangegeven dat het niet de bedoeling is dat het ZKOM / Krekenlanden gebied verder toegankelijk is voor bezoekers. Voorts is naar de mening van de vereniging geen sprake van cultuurhistorie, want deze is door de realisering van het plan al teloor gegaan.

Beschouwing

Wij bestrijden de opvatting van de vereniging dat met de realisatie van het plan de cultuurhistorische waarden van het gebied volledig teniet worden gedaan. Wel zal door de veranderingen in de inrichting van het gebied het accent soms meer komen te liggen op de oorspronkelijke landschappelijke en natuurlijke waarden. Wij zien het juist als een uitdaging om bepaalde aanwezige cultuurhistorische waarden – zoals hier de oude molenlocatie – te behouden en te versterken door deze locatie te accentueren. Het bestemmingsplan (en het uitwerkingsplan) bieden hiertoe ook de juridische instrumenten. Uitgangspunt is dat het gebied openbaar toegankelijk is, maar het open water en de moerasoeveren van de Krekenlanden zijn niet beloopbaar en daardoor zonder speciale voorzieningen zoals bruggen of knuppelpaden niet toegankelijk voor wandelaars. De molenlocatie zal zonder meer toegankelijk zijn.

14/8 Ecohydrologische systeemanalyse

Zienswijze geredigeerd.

De vereniging vraagt naar de uitkomst van de ecohydrologische systeemanalyse, die naar zij heeft begrepen ondertussen is uitgevoerd? Ze vraagt of de uitkomsten daarvan relevant zijn voor het ontwerputwerkingsplan en zo ja, welke consequenties deze uitkomsten voor het ontwerputwerkingsplan hebben gehad?.

Beschouwing

Naar aanleiding van dit verzoek, heeft de provincie Zuid-Holland aangegeven dat de studie naar hydro-ecologische en bodemchemische effecten die samenhangen met de Krekenlanden (zoet klei-oermeeras) is afgerond en binnenkort (via internet) beschikbaar zal worden gesteld. Voor zover de studie relevant is voor dit uitwerkingsplan, is deze al (op basis van conceptversies) door de provincie betrokken bij hun reactie op het uitwerkingsplan in het kader van het wettelijk vooroverleg. Dit betrof vooral het advies over de inrichting van de Portlandpolder en dat advies is als zodanig verwerkt in het onderhavige ontwerputwerkingsplan.

14/9 Financiële haalbaarheid

Zienswijze geredigeerd.

Ten aanzien van de financiële haalbaarheid wijst de vereniging naar de Negende Voortgangsrapportage PMR/750ha waarin wordt gezegd dat de grondverwervingskosten hoger zijn dan geraamd met een daaruit voortvloeiend risico dat het beschikbare budget onvoldoende is voor de realisering van het plan. In het licht van de huidige situatie van het ontbreken van enige financiële ruimte bij UWO-partijen, op welke wijze zijn de financiën gewaarborgd voor uitvoering van de plannen?.

⁶ Zie voetnoot 1

Beschouwing

De betrokken tekst in de Voortgangsrapportage 9 PMR van 29 maart 2011 (blz 21) luidt als volgt: "Evenals in de vorige voortgangsrapportage is vermeld, geeft de provincie Zuid-Holland aan dat voor het Buytenland van Rhoon de grondprijs hoger is dan aanvankelijk was voorzien, maar dat de verwachting nog steeds is dat het project uitvoerbaar is binnen het beschikbare budget.". Wij zien niet in hoe hieruit kan worden geconcludeerd dat er de provincie of andere UWO-partijen onvoldoende budget hebben voor de realisering van de plannen.

14/10 Draagvlak

Zienswijze geredigeerd.

De vereniging merkt op dat de gemeente op dit moment in gesprek is met de huidige agrariërs om mogelijkheden te onderzoeken of zij een nieuwe rol kunnen spelen in het gebied. Dit traject verloopt (in afwachting van de uitspraak van de Raad van State) nogal stroef en er is weinig draagvlak bij de agrariërs. Ook bij de overige stakeholders is er weinig draagvlak en in de Negende Voortgangsrapportage wordt dit duidelijk als risico geïdentificeerd. Welke stappen denkt de gemeente te gaan nemen om dit draagvlak te vergroten?

Beschouwing

Wij betreuren dat het ondanks alle inspanningen niet mogelijk is gebleken om alle geïnteresseerde agrariërs formeel te betrekken bij het proces van de heer Heijkoop. Een deel van de agrariërs hebben aangegeven pas verder te willen praten na de uitspraak van de Raad van State over de ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan. Dit ondanks de verzekering dat praten over de verdere invulling geen gevolgen heeft voor hun lopende beroep en ondanks aandringen van staatsecretaris Bleker richting de betrokkenen om deze kans tot meedenken over de toekomstige inrichting en beheer positief op te pakken.

Alle contacten hebben echter wel een beeld opgeleverd van de (latente) wensen. Deze wensen en beelden zijn betrokken bij de keuze voor de indeling van het uit te werken gebied, zoals vastgelegd in het onderhavige uitwerkingsplan. De inschatting is dat direct na de uitspraak van de Raad van State helderheid komt ten aanzien van de agrariërs (wie) die binnen de kaders van het bestemmingsplan door willen gaan en op welke wijze ze invulling gaan geven aan de opgave (binnen de kaders van het bestemmingsplan).

Besluit

Voor zover de zienswijze is gericht tegen (onderdelen van) het bestemmingsplan, valt deze buiten het bestek van onderhavig uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerpuitwerkingsplan.

4.15 Zienswijze 15

Zienswijze van:

15/1 Introductie

Zienswijze geredigeerd

Briefschrijver merkt op dat hetgeen door hem is gesteld in het bezwaar tegen het bestemmingsplan, ook geldt voor het ontwerpuitwerkingsplan. Briefschrijver stelt daarna: "En vervolgens: de zienswijze naar aanleiding van het ontwerpuitwerkingsplan, de reacties hierop en het verloop van de procedure in verband met de gewijzigde koers van het huidige kabinet"

Beschouwing

De opmerking over de het feit dat de bezwaren tegen het bestemmingsplan ook gelden voor het uitwerkingsplan nemen wij voor kennisgeving aan. Wat bedoeld wordt met de tweede zin is ons onduidelijk. Het besluit ten aanzien van het bestemmingsplan en het in procedure brengen en vaststellen van het uitwerkingsplan is een bevoegdheid van de gemeente Albrandswaard en niet van het kabinet.

15/2 Onderhandeling met agrariërs

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Briefschrijver stelt in reactie op de paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid (3.2) het volgende: Er wordt gesuggereerd dat er een proces in gang is gezet met boeren, maar dat is niet zo en dat geeft aan dat er geenszins getracht wordt gezamenlijk tot oplossingen te komen. De meeste agrariërs hebben aangegeven pas aan tafel te willen komen als de procedure bij de Raad van State is afgerond. Verder vraagt briefschrijver zich af hoe in paragraaf 1.2 "Aanleiding uitwerkingsplan" over de voorlopige resultaten van het overleg met de betrokken partijen geschreven kan, terwijl, zo stelt briefschrijver, nog niet met iedereen gesproken is.

Beschouwing

Wij spreken tegen dat het huidige proces niet gericht zou zijn op het bereiken van oplossingen. Er zijn dan ook wel degelijk gesprekken gevoerd met de verschillende agrariërs in het gebied. Dat dat (nog) niet heeft geleid tot een eensluidend advies is jammer, maar dat betekent niet dat er niet gesproken is. Alle contacten hebben echter wel een beeld opgeleverd van de (latente) wensen. Deze wensen en beelden zijn betrokken bij de keuze voor de indeling van het uit te werken gebied, zoals vastgelegd in het onderhavige uitwerkingsplan. Wij zien verder ook niet in waarom voor een beschrijving van de voorlopige resultaten moet worden gewacht totdat met alle partijen is gesproken.

15/3 Gronden uit pacht genomen

Zienswijze geredigeerd.

Briefschrijver stelt dat de overheid een vreemd signaal afgeeft aan de boeren door alle voormalige BBL gronden, die al tientallen jaren d.m.v. openbare inschrijving aan de boeren werden verpacht, dit jaar zonder opgave van reden bij de boeren uit de pacht te nemen, terwijl de invulling, de nieuwe bestemming nog niet bekend is. Briefschrijver vraagt zich daarom af of met overleg met de boeren wordt gedoeld op die ene ondernemer die nu alle BBL-gronden toebedeeld heeft gekregen?

Beschouwing

Voor een groot deel van bedoelde gronden is de bestemming reeds vastgelegd in het op 26 april 2010 vastgestelde bestemmingsplan. Voor de resterende gronden (gelegen binnen het plangebied van het onderhavige uitwerkingsplan) geldt dat in het bestemmingsplan (door middel van de uitwerkingsregels) is vastgelegd dat onderhavige gronden bestemd zullen worden als Kreeftenlanden (zoet klei-oermoeras) of als Natuurakkers. Gelet hierop vinden wij het dan ook niet vreemd dat de BBL op basis van deze informatie heeft besloten om genoemde gronden uit de pacht te nemen. Verder merken wij op dat de verpachting van gronden en het overleg hierover, los staat van het planologisch proces. Wij raden u daarom aan om uw vraag voor te leggen aan de provincie.

15/4 Nadere motivering haalbaarheid

Zienswijze geredigeerd.

Briefschrijver stelt ten aanzien van punt 2.2.4. "Mogelijkheden voor agrarische activiteiten binnen de natuurbestemmingen", het volgende: Er wordt gesuggereerd dat er boeren kunnen blijven zitten mits ze: transformeren, de bedrijfsvoering veranderen naar een optimalisering van agrarische exploitatie in relatie tot natuurwaarden met een op lokale kwaliteiten georiënteerde voedselproductie en met afzet in de directe omgeving. Briefschrijver vraagt of kan worden uitgelegd wat dit betekent en hoe dat dan gaat werken? Hoe kan hiervoor een eerlijke prijs worden gevraagd. Briefschrijver stelt dat er dan ook kopers moeten zijn of is het misschien ook de overheid dit gaat betalen?

Beschouwing

Een aantal vragen komen aan de orde in de rapportage die door de heer Heijkoop naar aanleiding van zijn verkenning zal worden opgesteld en in de zomer zal verschijnen.

15/5 Uitvoerbaarheid plannen

Zienswijze geredigeerd.

Briefschrijver merkt op dat niets gedaan is met de plannen van verscheidene boeren, ook boeren die wilden vertrekken zijn niet serieus genomen. De doelstellingen van het plan moeten worden bijgesteld vanwege de duur van het proces, omdat men bij het vaststellen van de PKB nog niet wist waar de compensatie moest komen en omdat de agrariërs destijds al hebben gezegd dat het

gebied nooit aan de voorwaarden uit de PKB kon voldoen. Pas nu wordt dat toegegeven, geen robuuste natuur (onvoldoende aaneengesloten stiltegebied), geen draagvlak, niet onder de bewoners, de gemeente Albrandswaard en de boeren. Geen financiële dekking, dat blijkt volgens briefschrijver ook uit paragraaf 3.1 waarin wordt gesteld dat onder de huidige kabinetsplannen geen enkele financiële dekking te vinden is. De staatssecretaris, dhr. Bleker, laat duidelijk weten dat volgens het rijk, het beheer van het landschap weer door de agrariërs zal moeten worden uitgevoerd. Niet alleen omdat daar de vak kennis, bezieling en het begrip duurzaam aanwezig zijn, maar vooral ook de financiële noodzaak het landschap commercieel te beheren. Hieraan wordt in het ontwerp volledig voorbij gegaan zo stelt de briefschrijver.

Beschouwing

Wij wijzen erop dat voor de financiering van de aanleg van het natuur- en recreatiegebied vanuit meerdere bestuurslagen langdurig geoormerkte gelden beschikbaar zijn. Ter informatie verwijzen wij naar de regelmatig verschijnende voortgangsrapportages op rijksniveau voor het gehele PMR programma waarin duidelijk wordt dat de gelden beschikbaar zijn⁷. Ook de tekst van hoofdstuk 3.1 is zeer helder: "Het uitwerkingsplan maakt deel uit van het bestemmingsplan Buytenland van Rhoon. In de toelichting op het moederplan is uitgebreid ingegaan op de financieel-economische uitvoerbaarheid van dat plan. De ruimtelijke en functionele inrichting van het uitwerkingsplan past binnen de uitwerkingsregels en binnen de uitgangspunten ten aanzien van de financiële haalbaarheid. Derhalve staat de financiële haalbaarheid van het gehele plan voor ons op geen enkele wijze ter discussie.

15/6 Samenspraak huidige agrariërs

Zienswijze onverkort overgenomen.

Briefschrijver meent dat de agrarische invulling niet in samenspraak met de agrarische ondernemers is opgesteld en voelt zich daarin ernstig gepasseerd, temeer naar de buitenwereld wordt gecommuniceerd dat de cultuurwaarde van het landschap zoveel mogelijk intact wordt gelaten en er een andere agrarische invulling aan wordt gegeven. Deze agrarische invulling die plaats zou moeten vinden vanuit de bestemming natuur en recreatie is te vaag omschreven en heeft naar de mening van briefschrijver niets maar dan ook niets met landbouw te maken. Wellicht is dit het gevolg van deze eenzijdige planvorming? Zoals eerder door briefschrijver gesteld, zijn de boeren zelf nog niet aan bod geweest om hun deskundigheid en visie op dit gebied te delen met de plannenmakers. Niet omdat ze dat niet willen, maar vanwege de procedure waar ze in terecht zijn gekomen. Briefschrijver pleit nogmaals voor de boerenvariant, waarbij vanuit commerciële landbouwbedrijven de natuur, recreatie en voedselproductie zeker wordt gesteld.

Beschouwing

Mede door middel van het traject van de heer Heijkoop probeert de gemeente om nieuwe ontwikkelingen en mogelijkheden te betrekken bij onze inzet om tot een goede invulling van het gebied te komen en daardoor het draagvlak te verbeteren. Wij bestrijden dan ook de opvatting dat de boeren zelf nog niet aan bod zijn gekomen om hun deskundigheid en visie te uiten. Het staat uiteraard alle betrokkenen vrij om af te zien van nader overleg, omwille van de lopende beroepsprocedures of om andere moverende redenen, maar dan kan betrokkene naar onze mening het gebrek aan overleg niet toeschrijven aan de inzet van de gemeente noch die van andere partijen. Met betrekking tot de Boerenvariant merken wij op dat de ontwikkelingsrichting van het gebied is vastgelegd in het bestemmingsplan, zoals dat door de gemeenteraad op 26 april 2010 is vastgesteld. Zoals gesteld in de kennisgeving lag het ontwerpuitwerkingsplan ter inzage en konden geen zienswijzen (meer) worden ingediend tegen het bestemmingsplan. Deze opmerking valt derhalve buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan en is door ons verder buiten beschouwing gelaten.

15/7 Uitleg van PKB PMR

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Het is voor briefschrijver een volstrekt raadsel hoe het kan dat op vele punten de PKB niet strikt uitgevoerd hoeft te worden, omdat het gebiedstechnisch onuitvoerbaar blijkt te zijn, terwijl als

⁷ Zie voetnoot 3

het vervolgens over de praktische invulling gaat, de plannen van boeren niet gehoord worden omdat het volgens de PKB niet zou passen.

Beschouwing

Het is voor ons onduidelijk waar briefschrijver concreet op doelt.

15/8 Beheerders van prachtige polders

Zienswijze geredigeerd.

Als laatste geeft briefschrijver nog mee dat de boeren als beheerders van de prachtige polders elke dag door mensen aangesproken worden, die intens kunnen genieten van de huidige polders. De agrariers willen er aan meewerken dat dit nog intensiever beleefd kan worden, door nog meer mensen. Dit is onmogelijk met het voorliggende plan.

Beschouwing

Deze stelling nemen wij voor kennisgeving aan.

Besluit

Voor zover de zienswijze is gericht tegen (onderdelen van) het bestemmingsplan, valt deze buiten het bestek van onderhavig uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.16 Zienswijze 16

Zienswijze van: De heer

16/1 Uitwerkingsplan onvolledig

Zienswijze geredigeerd en ingekort.

Indiener citeert een gedeelte van de toelichting op blz 12 van het ontwerputwerkingsplan en stelt dat deze zeer vrijblijvend en nogal eenzijdig is opgesteld. Briefschrijver stelt dat het ontbreekt aan een voldoende betrouwbare en toekomstbestendige bedrijfseconomische onderbouwing voor de agrarische bedrijven mede in relatie tot de mogelijkheden op de lokale markt. Naar zijn mening is het uitwerkingsplan in deze onvolledig en daardoor misleidend. .

Beschouwing

Wij wijzen erop dat voor de financiering van de aanleg van het natuur- en recreatiegebied vanuit meerdere bestuurslagen langdurig geormerkte gelden beschikbaar zijn. Ter informatie verwijzen wij naar de regelmatig verschijnende voortgangsrapportages op rijksniveau voor het gehele PMR programma waarin duidelijk wordt dat de gelden beschikbaar zijn⁸. Derhalve staat de financiële haalbaarheid van het gehele plan voor ons op geen enkele wijze ter discussie. Wel wordt binnen de natuurbestemming, in samenwerking met de provincie gezocht naar een invulling waarbij agrarische activiteiten worden gecombineerd met natuurbeheer en educatieve functies. De bedrijfseconomische haalbaarheid van deze combinaties kan per perceel verschillen en leent zich vanuit privacy-overwegingen niet voor opname in de toelichting op een uitwerkingsplan, doch vanuit het eerder uitgevoerde onderzoek (en gerealiseerde projecten elders) blijkt dat dergelijke concepten wel degelijk haalbaar kunnen zijn.

16/2 Niet toekomstvast

Zienswijze geredigeerd en ingekort.

Indiener stelt vervolgens dat omdat een economisch gezonde bedrijfsvoering niet is aangetoond, het open karakter van het gebied in de toekomst niet bestendig is. Hij verwacht dat de bedachte wisselwerking tussen het agrarische bedrijf en het open karakter van de natuur op deze locatie mislukt en de kans dan groot is dat er bos of griend zullen komen en er veel geld verspild is. Indiener stelt dat er een deugdelijke financiële onderbouwing moet komen om aan te tonen dat het uitwerkingsplan haalbaar is.

⁸ Zie voetnoot 3

Beschouwing

In 16/1 hebben wij aangegeven dat de financiële haalbaarheid van zowel het bestemmingsplan als het uitwerkingsplan volstrekt niet ter discussie staat. Wij achten het daarom ook niet zinvol om in te gaan op de door u geschetste, maar niet onderbouwde scenario's.

Besluit

De zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.17 Zienswijze 17

Zienswijze van: Vereniging Agrarische belangen IJsselmonde

Namens de onderstaande personen merkt de Vereniging Agrarische belangen IJsselmonde het volgende op:

- Barendrecht
- Barendrecht
- Barendrecht
- Zuid-Beijerland
- Rhoon
- Rhoon
- Rhoon
- Rhoon
- Numansdorp
- Pernis
- Rhoon
- Rhoon
- Rhoon
- Rhoon
- Rhoon
- Rhoon
- Barendrecht
- Poortugaal

17/1 Introductie

Zienswijze geredigeerd

De vereniging merkt op dat hetgeen door de vereniging is gesteld in het bezwaar tegen het bestemmingsplan, ook geldt voor het ontwerputwerkingsplan. De vereniging stelt daarna: "En vervolgens: de zienswijze naar aanleiding van het ontwerputwerkingsplan, de reacties hierop en het verloop van de procedure in verband met de gewijzigde koers van het huidige kabinet"

Beschouwing

De opmerking over het feit dat de bezwaren tegen het bestemmingsplan ook gelden voor het uitwerkingsplan nemen wij voor kennisgeving aan. Wat bedoeld wordt met de tweede zin is ons onduidelijk. Het besluit ten aanzien van het bestemmingsplan en het in procedure brengen en vaststellen van het uitwerkingsplan is een bevoegdheid van de gemeente Albrandswaard en niet van het kabinet.

17/2 Onderhandeling met agrariers

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

De vereniging stelt in reactie op de paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid (3.2) het volgende: Er wordt gesuggereerd dat er een proces in gang is gezet met boeren, maar dat is niet zo en dat geeft aan dat er geenszins getracht wordt gezamenlijk tot oplossingen te komen. De meeste agrariërs hebben aangegeven pas aan tafel te willen komen als de procedure bij de Raad van State is afgerond. Verder vraagt de vereniging zich af hoe in paragraaf 1.2 "Aanleiding uitwerkingsplan" over de voorlopige resultaten van het overleg met de betrokken partijen geschreven kan, terwijl, zo stelt de vereniging, nog niet met iedereen gesproken is.

Beschouwing

Wij spreken tegen dat het huidige proces niet gericht zou zijn op het bereiken van oplossingen. Er zijn dan ook wel degelijk gesprekken gevoerd met de verschillende agrariërs in het gebied. Dat dat (nog) niet heeft geleid tot een eensluidend advies is jammer, maar dat betekent niet dat er niet gesproken is. Alle contacten hebben echter wel een beeld opgeleverd van de (latente) wensen. Deze wensen en beelden zijn betrokken bij de keuze voor de indeling van het uit te werken gebied, zoals vastgelegd in het onderhavige uitwerkingsplan. Wij zien verder ook niet in waarom voor een beschrijving van de voorlopige resultaten moet worden gewacht totdat met alle partijen is gesproken.

17/3 Gronden uit pacht genomen

Zienswijze geredigeerd.

De vereniging stelt dat de overheid een vreemd signaal afgeeft aan de boeren door alle voormalige BBL gronden, die al tientallen jaren d.m.v. openbare inschrijving aan de boeren werden verpacht, dit jaar zonder opgave van reden bij de boeren uit de pacht te nemen, terwijl de invulling, de nieuwe bestemming nog niet bekend is. De vereniging vraagt zich daarom af of met overleg met de boeren wordt gedoeld op die ene ondernemer die nu alle BBL-gronden toebedeeld heeft gekregen?

Beschouwing

Voor een groot deel van bedoelde gronden is de bestemming reeds vastgelegd in het op 26 april 2010 vastgestelde bestemmingsplan. Voor de resterende gronden (gelegen binnen het plangebied van het onderhavige uitwerkingsplan) geldt dat in het bestemmingsplan (door middel van de uitwerkingsregels) is vastgelegd dat onderhavige gronden bestemd zullen worden als Kreekenlanden (zoet klei-oermoeras) of als Natuurakkers. Gelet hierop vinden wij het dan ook niet vreemd dat de BBL op basis van deze informatie heeft besloten om genoemde gronden uit de pacht te nemen. Verder merken wij op dat de verpachting van gronden en het overleg hierover, los staat van het planologisch proces. Wij raden u daarom aan om uw vraag voor te leggen aan de provincie.

17/4 Nadere motivering haalbaarheid

Zienswijze geredigeerd.

De vereniging stelt ten aanzien van punt 2.2.4. "Mogelijkheden voor agrarische activiteiten binnen de natuurbestemmingen", het volgende: Er wordt gesuggereerd dat er boeren kunnen blijven zitten mits ze: transformeren, de bedrijfsvoering veranderen naar een optimalisering van agrarische exploitatie in relatie tot natuurwaarden met een op lokale kwaliteiten georiënteerde voedselproductie en met afzet in de directe omgeving. De vereniging vraagt of kan worden uitgelegd wat dit betekent en hoe dat dan gaat werken? Hoe kan hiervoor een eerlijke prijs worden gevraagd. De vereniging stelt dat er dan ook kopers moeten zijn of is het misschien ook de overheid dit gaat betalen?

Beschouwing

Een aantal vragen komen aan de orde in de rapportage die door de heer Heijkoop naar aanleiding van zijn verkenning zal worden opgesteld en in de zomer zal verschijnen.

17/5 Uitvoerbaarheid plannen

Zienswijze geredigeerd.

De vereniging merkt op dat niets gedaan is met de plannen van verscheidene boeren, ook boeren die wilden vertrekken zijn niet serieus genomen. De doelstellingen van het plan moeten worden bijgesteld vanwege de duur van het proces, omdat men bij het vaststellen van de PKB nog niet wist waar de compensatie moest komen en omdat de agrariërs destijds al hebben gezegd dat het gebied nooit aan de voorwaarden uit de PKB kon voldoen. Pas nu wordt dat toegegeven, geen robuuste natuur (onvoldoende aaneengesloten stiltegebied), geen draagvlak, niet onder de bewoners, de gemeente Albrandswaard en de boeren. Geen financiële dekking, dat blijkt volgens de vereniging ook uit paragraaf 3.1 waarin wordt gesteld dat onder de huidige kabinetsplannen geen enkele financiële dekking te vinden is. De staatssecretaris, dhr. Bleker, laat duidelijk weten dat volgens het rijk, het beheer van het landschap weer door de agrariërs zal moeten worden uitgevoerd. Niet alleen omdat daar de vakkennis, bezieling en het begrip duurzaam aanwezig zijn, maar vooral ook de financiële noodzaak het landschap commercieel te beheren. Hieraan wordt in het ontwerp volledig voorbij gegaan zo stelt de vereniging.

Beschouwing

Wij wijzen erop dat voor de financiering van de aanleg van het natuur- en recreatiegebied vanuit meerdere bestuurslagen langdurig geoormerkte gelden beschikbaar zijn. Ter informatie verwijzen wij naar de regelmatig verschijnende voortgangsrapportages op rijksniveau voor het gehele PMR programma waarin duidelijk wordt dat de gelden beschikbaar zijn⁹. Ook de tekst van hoofdstuk 3.1 is zeer helder: "Het uitwerkingsplan maakt deel uit van het bestemmingsplan Buytenland van Rhoon. In de toelichting op het moederplan is uitgebreid ingegaan op de financieel-economische uitvoerbaarheid van dat plan. De ruimtelijke en functionele inrichting van het uitwerkingsplan past binnen de uitwerkingsregels en binnen de uitgangspunten ten aanzien van de financiële haalbaarheid. Derhalve staat de financiële haalbaarheid van het gehele plan voor ons op geen enkele wijze ter discussie.

17/6 Samenspraak huidige agrariërs

Zienswijze onverkort overgenomen.

De vereniging meent dat de agrarische invulling niet in samenspraak met de agrarische ondernemers is opgesteld en voelt zich daarin ernstig gepasseerd, temeer naar de buitenwereld wordt gecommuniceerd dat de cultuurwaarde van het landschap zoveel mogelijk intact wordt gelaten en er een andere agrarische invulling aan wordt gegeven. Deze agrarische invulling die plaats zou moeten vinden vanuit de bestemming natuur en recreatie is te vaag omschreven en heeft naar de mening van de vereniging niets maar dan ook niets met landbouw te maken. Wellicht is dit het gevolg van deze eenzijdige planvorming? Zoals eerder door de vereniging gesteld, zijn de boeren zelf nog niet aan bod geweest om hun deskundigheid en visie op dit gebied te delen met de planners. Niet omdat ze dat niet willen, maar vanwege de procedure waar ze in terecht zijn gekomen. De vereniging pleit nogmaals voor de boerenvariant, waarbij vanuit commerciële landbouwbedrijven de natuur, recreatie en voedselproductie zeker wordt gesteld.

Beschouwing

Mede door middel van het traject van de heer Heijkoop probeert de gemeente om nieuwe ontwikkelingen en mogelijkheden te betrekken bij onze inzet om tot een goede invulling van het gebied te komen en daardoor het draagvlak te verbeteren. Wij bestrijden dan ook de opvatting dat de boeren zelf nog niet aan bod zijn gekomen om hun deskundigheid en visie te uiten. Het staat uiteraard alle betrokkenen vrij om af te zien van nader overleg, omwille van de lopende beroepsprocedures of om andere moverende redenen, maar dan kan betrokkene naar onze mening het gebrek aan overleg niet toeschrijven aan de inzet van de gemeente noch die van andere partijen. Met betrekking tot de Boerenvariant merken wij op dat de ontwikkelingsrichting van het gebied is vastgelegd in het bestemmingsplan, zoals dat door de gemeenteraad op 26 april 2010 is vastgesteld. Zoals gesteld in de kennisgeving lag het ontwerpuitwerkingsplan ter inzage en konden geen zienswijzen (meer) worden ingediend tegen het bestemmingsplan. Deze opmerking valt derhalve buiten het bestek van het onderhavige uitwerkingsplan en is door ons verder buiten beschouwing gelaten.

17/7 Uitleg van PKB PMR

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Het is voor de vereniging een volstrekt raadsel hoe het kan dat op vele punten de PKB niet strikt uitgevoerd hoeft te worden, omdat het gebiedstechnisch onuitvoerbaar blijkt te zijn, terwijl als het vervolgens over de praktische invulling gaat, de planners van boeren niet gehoord worden omdat het volgens de PKB niet zou passen.

Beschouwing

Het is voor ons onduidelijk waar briefschrijver concreet op doelt.

17/8 Beheerders van prachtige polders

Zienswijze geredigeerd.

Als laatste geeft de vereniging nog mee dat de boeren als beheerders van de prachtige polders elke dag door mensen aangesproken worden, die intens kunnen genieten van de huidige polders.

⁹ Zie voetnoot 3

De agrariers willen er aan meewerken dat dit nog intensiever beleefd kan worden, door nog meer mensen. Dit is onmogelijk met het voorliggende plan.

Beschouwing

Deze stelling nemen wij voor kennisgeving aan.

Besluit

Voor zover de zienswijze is gericht tegen (onderdelen van) het bestemmingsplan, valt deze buiten het bestek van onderhavig uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerpuitwerkingsplan.

4.18 Zienswijze 18

Zienswijze van: Straatman Koster advocaten namens de heer en mevrouw

18/1 Niet eens met uitwerkingsplan

Zienswijze geredigeerd.

Straatman Koster advocaten kunnen zich, namens hun cliënten niet verenigen met de inhoud van ontwerpuitwerkingsplan. Voor de inhoudelijke onderbouwing wordt verwezen naar de zienswijze van de Vereniging Agrarische belangen IJsselmonde die als integraal herhaald en ingelast beschouwd dient te worden.

Beschouwing

Zie de behandeling van de zienswijze van Vereniging Agrarische belangen IJsselmonde (paragraaf 4.17).

Besluit

Zie besluit aan slot paragraaf 4.17.

4.19 Zienswijze 19

Zienswijze van: De heer

19/1 Naamgeving

Zienswijze geredigeerd.

Briefschrijver stelt dat er een raadsbesluit is waarin besloten is dat het plan "Buitenland van Rhoon" zou gaan heten in plaats van Buytenland van Rhoon. Praten we wel over hetzelfde?

Beschouwing

Het gebied zelf wordt aangeduid met de naam Buitenland van Rhoon (met een IJ), maar omdat bij de vaststelling van het bestemmingsplan (het raadsbesluit) de naam 'Buytenland van Rhoon' (met een Y) is gehanteerd, wordt overal waar aan het bestemmingsplan of het uitwerkingsplan wordt gerefereerd de spelling met een Y gehanteerd.

19/2 Vermelden condities bezwaar maken

Zienswijze geredigeerd.

Indiener is van mening dat vermeld had moeten worden dat er alleen bezwaar kan worden gemaakt als er een zienswijze is ingediend. Hij vindt het slordig dat daar nergens op gewezen wordt.

Beschouwing

Het doel van een zienswijzenprocedure is om te kijken of, en in welke mate bij een definitief besluit (in dit geval het door B&W te nemen besluit inzake het uitwerkingsplan) tegemoet kan worden gekomen aan bepaalde bezwaren en opmerkingen vanuit de bevolking. Daarom staat het indienen van zienswijzen open voor iedereen terwijl het instellen van beroep alleen openstaat voor belanghebbenden. Het feit of in een eerder stadium al dan niet een zienswijze is ingediend, vormt onderdeel van de ontvankelijkheidstoets door de beroepsrechter. De wet stelt weliswaar eisen aan de inhoud van bekendmakingen, maar schrijft niet voor dat in dit stadium alle voorwaarden voor het indienen van beroep worden vermeld. Aangezien de kern van een

zienswijzeprocedure juist gericht is op het zo mogelijk wegnemen van bezwaren (en daardoor het voorkomen van beroepsprocedures) menen wij hieromtrent correct te hebben gecommuniceerd.

19/3 Procedure in relatie tot lopende beroepsprocedure

Zienswijze geredigeerd.

Indiener wilt door een zienswijze tegen het ontwerpuutwerkingsplan in te dienen niet de schijn opwekken te verwachten dat het bestemmingsplan wel door de procedure bij de Raad van State zal komen. Indiener betwijfelt dat laatste namelijk. Hij heeft niet voor niets beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan met als doel dit bestemmingsplan, waarin absoluut geen rekening wordt gehouden met eerdere toezeggingen, beloften, verkiezingsretoriek en besluiten van de gemeente, tegen te houden. Indiener vindt het dat eerst de uitspraak van de Raad van State moet worden afgewacht voordat er verdere stappen worden ondernomen. Voorts merkt hij op dat wat hij in zijn beroep heeft gesteld en betrekking heeft op dit uitwerkingsplan onverkort deel uitmaakt van deze zienswijze.

Beschouwing

Aangezien er in het kader van het bestemmingsplan geen verzoek om voorlopige voorziening is ingediend (laat staan toegewezen) is er geen enkel (juridisch) beletsel om de procedure van het uitwerkingsplan te doorlopen, in afwachting op een uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan, die wij overigens met vertrouwen tegemoet zien. Wij menen voorts dat het in procedure brengen van het uitwerkingsplan ook in het belang is van diegenen die in het uit te werken gebied gronden in bezit of gebruik hebben, omdat dan ook voor dat gebied de inrichting op afzienbare termijn wordt vastgelegd. Voor zover indiener verwijst naar hetgeen hij met betrekking tot het uitwerkingsplan in beroep naar voren heeft gebracht, verwijzen wij naar ons verweer terzake.

19/4 Draagvlak en gesprekken met lokale agrariërs

Zienswijze geredigeerd.

Indiener meent dat in het bestemmingsplan en het uitwerkingsplan geheel voorbij wordt gegaan aan het feit dat er geen draagvlak is en dat dit een van de uitgangspunten is van de PKB. Indiener verwijst daarbij ook naar de brief van de staatssecretaris van EL&I, de heer Bleker aan de Tweede Kamer waarin als voorwaarde is gesteld dat er bij de lokale bevolking, maar zeker ook bij de agrarische ondernemers in het gebied draagvlak en een gewaarborgde toekomst moet zijn. Noch bij het bestemmingsplan, noch bij dit uitwerkingsplan is daarvan sprake. Indiener stelt voorts dat het niet klopt dat er met lokale agrarische ondernemers gesprekken zijn gevoerd (Maatschappelijke uitvoerbaarheid 3.2). Er wordt gesproken met slechts één ondernemer van buiten het beoogde gebied, die al het land en faciliteiten toegeschoven krijgt. Deze zal wel voorstander zijn van het uitwerkingsplan, maar alle andere ondernemers en de meeste bewoners zeker niet.

Beschouwing

Mede door middel van het traject van de heer Heijkoop probeert de gemeente om nieuwe ontwikkelingen en mogelijkheden te betrekken bij onze inzet om tot een goede invulling van het gebied te komen en daardoor het draagvlak te verbeteren. Wij bestrijden dan ook de opvatting dat er niet met lokale agrarische ondernemers is gesproken. Er zijn wel degelijk gesprekken gevoerd met verschillende agrariërs in het gebied. Wij betreuren het dat dat (nog) niet heeft geleid tot een eensluidend advies, maar dan kan niet worden toegeschreven aan een gebrek aan overleg.

19/5 Uitgangspunten invulling

Indiener is van mening dat het, ook in dit uitwerkingsplan schort aan de logica van de invulling. Volgens het handboek natuurdoeltypen moet het natte deel een aaneengesloten gebied zijn van minstens 500 ha en ook nog eens in stromend water of getijdenwerking voorzien, terwijl dat in dit gebied vanwege de ligging van leidingstraten en watergangen nooit gerealiseerd kan worden. De leidingstraten worden voor het gemak ook nergens ingetekend. Ook een waterstroom van de Rhoonse haven naar de Koedood is onrealistisch – dat kan pas als je het peil in de Zegenpolder met een meter verhoogt. Het gaat tegen alle logica en denkbare beelden in om eerst een stiltegebied te realiseren en daar vervolgens allemaal recreanten naartoe gaat lokken door molens met wandelpaden en uitzichtpunten op te zetten. Ook andere uitgangspunten zijn niet reëel, zoals het

afsluiten van de Schenkeldijk voor autoverkeer, terwijl aan het einde van die weg een parkeerplaats ligt als startpunt van mensen die willen wandelen in Klein Profijt en de Rhoonse Grienden. Aangezien juist mensen van ver weg hier willen komen (zie onderzoek Tabula Rasa) zullen deze met de auto of OV moeten komen, hoewel OV nergens voorzien is.

Beschouwing

De kaders van de invulling van het ontwerputwerkingsplan liggen vast in het bestemmingsplan, zoals dat door de gemeenteraad op 26 april 2010 is vastgesteld. Zoals gesteld in de kennisgeving konden geen zienswijzen meer worden ingediend tegen het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze valt derhalve buiten het bestek van het uitwerkingsplan en is door ons buiten beschouwing gelaten.

19/6 Landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden

Zienswijze geredigeerd.

In de regels (2.1) wordt gesteld dat "het plan is bedoeld ter versterking en behoud van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied," maar dat is volgens indiener onzin omdat het gebied juist op de schop gaat. Hij pleit er voor het gebied zo te laten.

Beschouwing

Zie 19/5. Ten overvloede merken we nog op dat door de realisatie van het plan de cultuurhistorische waarden van het gebied niet teniet worden gedaan. Wel zal door de veranderingen in de inrichting van het gebied het accent soms meer komen te liggen op de oorspronkelijke landschappelijke en natuurlijke waarden.

19/7 Financiële haalbaarheid

Zienswijze geredigeerd.

In de 9e Voortgangsrapportage wordt, naast het "gevaar" van het ontbreken van draagvlak nog een andere kanttekening gemaakt, namelijk de financiële haalbaarheid. Daar is men zich ook bewust dat alles duurder uitvalt dan gepland en dat het huidige budget te krap is. Met de alom ingezette bezuinigingen wordt ook dit als een risico ervaren en daarover is in de plannen niets terug te lezen.

Beschouwing

Bij de kostencalculatie is rekening gehouden met kostenstijgingen. De in de voortgangsrapportage gemelde risico's betreffen punten die in het project om extra aandacht vragen; juist om te voorkomen dat ze mogelijk tot problemen leiden. Ten aanzien van de financiering wijzen wij erop dat voor de aanleg en toekomstige beheer vanuit meerdere bestuurslagen langdurig geoormerkte gelden beschikbaar zijn. De door u aangehaalde voortgangsrapportage geeft aan voor het gehele PMR programma dat de gelden beschikbaar zijn. Derhalve staat voor ons de financiële haalbaarheid van het gehele plan op geen enkele wijze ter discussie.

19/8 Hoopt dat de Raad van State een streep zet door alle plannen

Zienswijze onverkort overgenomen.

Alles wat er in dit uitwerkingsplan wordt geproduceerd zijn aannames. Dat de boeren wel mee willen werken, dat op minnelijke wijze grond verworven zal worden, dat de boeren een ander bedrijfstype willen gaan voeren, dat er geld is, dat dit is wat de lokale bevolking wil en dat er draagvlak bij de boeren is.

Niets van dit alles is gewaarborgd of op enige manier onderbouwd in het uitwerkingsplan, dat derhalve een slecht plan is. En waar hopelijk de Raad van State, als onderdeel van het bestemmingsplan ook, een grote streep door zal zetten om u te dwingen van vooraf aan te beginnen. Met een door de direct betrokkenen gedragen plan dat op draagvlak kan rekenen : de Boerenvariant

Beschouwing

Wij nemen kennis van dit standpunt.

Besluit

Voor zover de zienswijze is gericht tegen (onderdelen van) het bestemmingsplan, valt deze buiten het bestek van onderhavig uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.20 Zienswijze 20

Zienswijze van: Platform Polders Albrandswaard (PPA)

20/1 Tegen alle plannen

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Het platform merkt op dat er al vanaf 2001, toen de eerste plannen voor de transformatie werden gepresenteerd, weerstand is tegen de plannen. Het platform heeft deze protesten vanuit de bevolking en meerdere organisaties weten te mobiliseren. Het platform meent dat, de vele jaren van overleg, bezoeken van statenleden, alle publicaties en onderzoeken, inspraakreacties, zienswijzen en beroepschriften ten spijt, er nog steeds geen draagvlak is voor de plannen en dat door de gemeenteraad in 2010 kiezersbedrog is gepleegd ten opzichte van het besluit van de gemeenteraad in 2005. Het platform vraagt zich af of hun zienswijze niet de loop der jaren niet duidelijk genoeg is geworden.

Beschouwing

De kaders van het onderhavige uitwerkingsplan zijn vastgelegd in het reeds vastgestelde bestemmingsplan Buytenland van Rhoon. Wij begrijpen dat de betrokkene dat liever anders had gezien, maar het bestemmingsplan staat in dit stadium niet meer ter discussie. Uit de zienswijze blijkt verder niet welk punt betrokkene ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan naar voren wil brengen, zodat we daarop geen inhoudelijke reactie kunnen geven.

Besluit

De zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.21 Zienswijze 21

Zienswijze van: Maatschap

21/1 Niet vinden in bestemmingsplan

Zienswijze geredigeerd.

Briefschrijvers kunnen zich niet vinden in het bestemmingsplan, omdat er geen enkele ruimte is voor gangbare agrarische bedrijven zoals hun akkerbouwbedrijf. Het bestemmingsplan werkt belemmerend op de bedrijfsvoering. Uitbreiden of verder ontwikkelen van het bedrijf is niet mogelijk, waardoor hun inkomen steeds verder onder druk komt te staan. Door de lange doorlooptijd wordt de onzekerheid en ergernis steeds groter.

Beschouwing

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij onze argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitgebreid gemotiveerd. Op basis van die argumenten is in het bestemmingsplan onder meer vastgelegd (door middel van de uitwerkingsregels) dat onderhavige gronden bestemd konden worden als Krekenlanden (zoet klei-oermoeras) of als Natuurakkers. Voortzetting van het huidige – op gewasopbrengst gerichte – agrarische gebruik behoort daardoor noch binnen het bestemmingsplan, noch binnen het uitwerkingsplan tot de mogelijkheden. Zoals gesteld in de kennisgeving konden geen zienswijzen meer worden ingediend tegen het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze valt derhalve buiten het bestek van het uitwerkingsplan en is door ons buiten beschouwing gelaten.

21/2 Plan is niet haalbaar/geen draagvlak

Zienswijze geredigeerd.

In de ogen van de maatschap is dit plan niet haalbaar vanwege onder andere de extreem hoge kosten die verbonden zijn om de aanleg en het onderhoud. Nu wordt het gebied onderhouden door de boeren zonder dat daar gemeenschapsgeld voor nodig is, hetgeen in deze tijden een schaars goed is. Daarnaast bestaat er geen draagvlak voor dit plan omdat het een mooi gebied is

dat goed wordt onderhouden. Er wordt dan ook al volop gerecreëerd, zoals fietsen, wandelen, paardrijden, etc. Dit bestemmingsplan zorgt voor kapitaalvernietiging: kostbare landbouwgrond wordt onbruikbaar en daarnaast wordt hiermee een unieke polder met een lange geschiedenis om zeep geholpen. Dit is ethisch niet aanvaardbaar.

Beschouwing

De (financiële) haalbaarheid van de plannen, maar ook het draagvlak is uitgebreid aan de orde geweest in het bestemmingsplan en de zienswijzennota behorende bij de vaststelling van het bestemmingsplan. In deze fase lag het ontwerputwerkingsplan ter inzage. Zie ook 21/1. Onduidelijk is welk punt hier gemaakt wordt ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan, zodat we daarop niet kunnen reageren.

21/3 Goede oplossing voor ons bedrijf

Zienswijze onverkort overgenomen.

Laat het gebied zoals het is of kom met een goede oplossing voor ons bedrijf. Wij willen graag weten waar we aan toe zijn in verband met alle schade die we nu jaar na jaar al hebben opgelopen.

Beschouwing

Niet duidelijk is welk punt hier ten aanzien van het voorliggend ontwerp-uitwerkingsplan wordt gemaakt. Ook B&W hoopt op een goede oplossing en heeft daartoe vorig jaar de heer Heijkoop ingeschakeld. Wij hebben er vertrouwen in dat er (mede op basis van zijn advies) voor alle betrokkenen een aanvaardbare oplossing zal worden gevonden.

Besluit

Voor zover de zienswijze is gericht tegen (onderdelen van) het bestemmingsplan, valt deze buiten het bestek van onderhavig uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

4.22 Zienswijze 22

Zienswijze van: Mevrouw

22/1 Geen landbouwgrond omzetten in natuur

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Briefschrijfster heeft met verbazing het ontwerputwerkingsplan gelezen, snapt niet waarom er brieven in staan van Barendrecht en de stadsregio Rotterdam die de plannen geweldig vinden en vraagt zich af waar de zienswijzen zijn van alle mensen die tegen de plannen zijn. Mensen die het kolder vinden om goede landbouwgrond om te toveren in natte natuur. Briefschrijfster meent dat aanpassing van de bedrijfsvoering en het realiseren van natuurakkers helemaal niet nodig is, omdat er nu ook gewassen worden verbouwd en te koop worden aangeboden. Ook nu heeft iedereen de mogelijkheid om bij de agrariër langs te gaan. Als er fiets- en wandelpaden worden aangelegd, dan kan iedereen volop recreëren in het gebied en hoeft er niet zoveel geld te worden uitgegeven. Wat gebeurt er als het straks natuur is en er geen geld meer is om het Buytenland van Rhoon te onderhouden? Briefschrijfster hoopt dat alsnog naar de agrariërs wordt geluisterd en voor de Boerenvariant wordt gekozen.

Beschouwing

De betrokken brieven zijn de resultaten van het zogeheten vooroverleg. Dit is bedoeld om andere overheden voorafgaande aan de ter inzage legging van het plan de kans te geven hun visie te geven zodat de burgers kennis kunnen nemen van die standpunten en die mee kunnen wegen in hun reacties op het voorliggende ontwerputwerkingsplan. Uw zienswijze en die van andere burgers en organisaties worden gebundeld en maken straks onderdeel uit van het dossier op basis waarvan B&W een definitief besluit neemt ten aanzien van het uitwerkingsplan. In dat besluit wordt ook aangegeven wat B&W gedaan heeft met de zienswijzen. In de procedure van dit uitwerkingsplan is helder gecommuniceerd dat het bestemmingsplan geen onderdeel uitmaakt van de procedure omdat dat reeds door de gemeenteraad is vastgesteld. De transformatie van het gebied naar een natuur- en recreatiegebied staat derhalve niet meer ter discussie.

22/2 Insecten

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Briefschrijfster woont met plezier aan de Gaatkensplas, maar heeft wel last van muggen. Zij verwacht dat door de komst van het Krekenlandschap er meer overlast van insecten zal komen. Zij denkt niet dat mensen met hun kaplaarzen aan door het natte Krekenlandschap gaan lopen met een flesje muggenolie in de hand.

Beschouwing

Dit punt is uitgebreid aan de orde geweest bij de procedure rond het bestemmingsplan. Voor meer informatie verwijzen wij naar de paragraaf 4.5.2 van de zienswijzennota behorende bij de procedure van het bestemmingsplan¹⁰. Zoals gesteld in de kennisgeving konden geen zienswijzen meer worden ingediend tegen het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze valt derhalve buiten het bestek van het uitwerkingsplan en is door ons buiten beschouwing gelaten..

22/3 Agrariers aan de kant gezet

Zienswijze ingekort en geredigeerd.

Briefschrijfster vindt het erg dat er voorbij wordt gegaan aan het feit dat er in het gebied al generaties lang agrariers wonen, die nu aan de kant worden gezet omdat er natuur moet komen. Waar gaan mensen recreëren en wat gaat er gebeuren als er geen recreant afkomt op al die natte natuur en de enige bezoekers muggen zijn?

Beschouwing

Ook dit punt is uitgebreid aan de orde geweest bij de procedure rondom het bestemmingsplan. Voor meer informatie daarover wordt verwezen naar de zienswijzennota behorende bij de bestemmingsplanprocedure. Zie ook 22/2.

Besluit

Voor zover de zienswijze is gericht tegen (onderdelen van) het bestemmingsplan, valt deze buiten het bestek van onderhavig uitwerkingsplan en is deze om die reden buiten beschouwing gelaten. De rest van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het ontwerputwerkingsplan.

¹⁰ Zie voetnoot 1

5. Conclusie

5.1 Ontvankelijkheid zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerputwerkingsplan zijn 22 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. In hoofdstuk 4 zijn alle zienswijzen samengevat en van antwoord voorzien.

5.2 Ongewijzigde vaststelling uitwerkingsplan

Een aanzienlijk deel van de naar voren gebrachte zienswijzen heeft feitelijk geen betrekking op het uitwerkingsplan, maar op het onderliggende bestemmingsplan. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad de argumenten voor de transformatie van het gebied en het onderliggende beleid reeds uitvoerig gemotiveerd. Op basis van die argumenten is in het bestemmingsplan onder meer vastgelegd (door middel van de uitwerkingsregels) dat de uit te werken gronden bestemd konden worden als Kreeftenlanden (zoet water-oermoeras) of als Natuurakkers. Zoals gesteld in de kennisgeving konden tegen het bestemmingsplan geen zienswijzen (meer) worden ingediend. Daarom heeft B&W dit deel van de zienswijzen buiten beschouwing moeten laten. De overige naar voren gebrachte visies en standpunten die wel betrekking hadden op het uitwerkingsplan achten B&W ongegrond. Tot slot zijn er geen andere feiten en omstandigheden bekend, die nopen tot aanpassing van het uitwerkingsplan of tot opschorting ervan. Gelet op het voorgaande besluit B&W om het uitwerkingsplan ongewijzigd vast te stellen.

5.3 Vervolg uitwerkingsplanprocedure

Het vastgestelde uitwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' en de daarop betrekking hebbende stukken (inclusief deze zienswijzennota en het bestemmingsplan) zullen, conform de wettelijke bepalingen gedurende een termijn van zes weken voor eenieder ter inzage worden gelegd. Tevens bestaat de mogelijkheid om een digitale versie van het uitwerkingsplan te bekijken. Het uitwerkingsplan zal ook digitaal toegankelijk zijn via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende de periode van terinzage legging kan tegen het vastgestelde plan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep worden ingesteld door een belanghebbende:

- die tijdig zijn zienswijze bij B&W met betrekking tot het ontwerputwerkingsplan heeft ingediend;
- die kan aantonen dat hij of zij redelijkerwijs niet in staat is geweest om tijdig een zienswijze bij B&W in te dienen;

Degene die beroep heeft ingesteld kan, indien gelet op de betrokken belangen onverwijlde spoed is vereist, gedurende de beroepstermijn bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8.81 van de Algemene wet bestuursrecht). Het besluit tot vaststelling treedt in werking daags na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit tot vaststelling niet in werking, voordat op dat verzoek is beslist.

Bijlagen

Bijlage A Alfabetisch overzicht zienswijzen

Naam	Nr
B	
Van den Herik & Verhulst advocaten namens B te Rhoon	3
LTO Vastgoed namens de heren en . B te Rhoon	6
LTO Vastgoed namens Landbouwbedrijf P. B te Rhoon	7
LTO Vastgoed namens mevrouw B te Rhoon	10
Overwater Rentmeesterskantoor namens B eleggingsmaatschappij Rhoon, Pendrecht en Cortgene	12
C	
Bestuur van vereniging "De C arnisse Grienden"	14
G	
LTO Vastgoed namens de heer G te Rhoon	4
Mevrouw G te Barendrecht	22
K	
LTO Vastgoed namens de heer K te Rhoon	8
Stichting Univé Rechtshulp namens fam	13

Naam	Nr
K te Rhoon	
Maatschap K te Rhoon	21
N	
LTO Vastgoed namens de heer . N te Rhoon	11
P	
mevrouw en de heer P te Rhoon	2
LTO Vastgoed namens de heer . P te Rhoon	5
Straatman Kosten advocaten namens de heer en mevrouw P te Rhoon	18
V	
V ereniging Agrarische Belangen IJsselmonde	17
mevrouw V - te Rhoon	1
LTO Vastgoed namens mevrouw V te Rhoon	9
V te Rhoon	15
W	
de heer W te Rhoon	19

Bijlage B Indienen op volgorde zienswijzennummer

Nr	Naam
1	te Rhooen
2	te Rhooen
3	Van den Herik & Verhulst advocaten namens e Rhooen
4	LTO Vastgoed namens de heer te Rhooen
5	LTO Vastgoed namens de heer te Rhooen
6	LTO Vastgoed namens de heren te Rhooen
7	LTO Vastgoed namens Landbouwbedrijf te Rhooen
8	LTO Vastgoed namens de heer te Rhooen
9	LTO Vastgoed namens te Rhooen
10	LTO Vastgoed namens te Rhooen
11	LTO Vastgoed namens de heer te Rhooen

Nr	Naam
12	Overwater Rentmeesterskantoor namens beleggingsmaatschappij Rhooen, Pendrecht en Cortgene
13	Stichting Univé Rechtshulp namens te Rhooen
14	De Carnisse Grienden te Rhooen
15	de heer te Rhooen
16	de heer te Rhooen
17	Vereniging Agrarisch belangen IJsselmonde te Barendrecht
18	Straatman Kosten advocaten namens de heer en mevrouw te Rhooen
19	de heer te Rhooen
20	Platform Polders Albrandswaard te Rhooen
21	Maatschap te Rhooen
22	Mevrouw te Barendrecht

Bijlage C Advertentie in de Staatscourant



Ontwerputwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon'



Gemeente
Albrandswaard

Burgemeester en wethouders van Albrandswaard maken bekend dat met ingang van vrijdag 15 april 2011 het ontwerputwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' en de daarop betrekking hebbende stukken gedurende zes weken ter inzage liggen.

Uitwerkingsplan

Het uitwerkingsplan bevat de uitwerking van het gebied dat in het op 26 april 2010 vastgestelde bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon' de bestemming 'Natuur – Uit te werken' heeft gekregen. Het plangebied van het uitwerkingsplan ligt in het gebied ten zuiden van de Essendijk en ten noorden van de Zegenpoldersedijk en de Portlandse Zeedijk, gedeeltelijk tussen de gebieden die in het bestemmingsplan de bestemmingen Natuur-1 respectievelijk Natuur-2 hebben gekregen. Op grond van artikel 3.2, lid 2 van de planregels van het bestemmingsplan rust op burgemeester en wethouders de verplichting de bestemming 'Natuur – Uit te werken' verder uit te werken, met inachtneming van de in dat artikel opgenomen bepalingen. Deze uitwerking is nu neergelegd in dit ontwerputwerkingsplan.

Ter inzage

Het ontwerputwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' en de daarop betrekking hebbende stukken (inclusief het bestemmingsplan) liggen vanaf vrijdag 15 april 2011 gedurende een termijn van zes weken voor eenieder ter inzage in het gemeentehuis bij de afdeling Publiekszaken aan de Hofhoek 5 in Poortugaal. Het gemeentehuis is op maandag, woensdag, donderdag en vrijdag geopend van 09.00 tot 16.30 uur, dinsdag van 09.00 tot 13.00 uur, woensdag van 17.30 tot 20.00 uur en op zaterdag van 09.30 tot 11.30 uur.

Tegen vergoeding van de kosten kan een afschrift van de ter inzage gelegde stukken worden verstrekt. Tevens bestaat de mogelijkheid om een digitale versie van het ontwerputwerkingsplan te bekijken op www.albrandswaard.nl → actueel → bekendmakingen → uitwerkingsplannen → Buytenland van Rhoon. Het uitwerkingsplan is ook digitaal toegankelijk via www.ruimtelijkeplannen.nl. Op deze manieren kan ook de digitale versie van het bestemmingsplan worden geraadpleegd.

Zienswijze

Van vrijdag 15 april tot en met donderdag 26 mei 2011 kan iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerputwerkingsplan naar voren brengen bij burgemeester en wethouders, postbus 1000, 3160 GA Rhoon. Als u mondeling een zienswijze naar voren wilt brengen, kunt u telefonisch een afspraak maken via 010-5061742. Het bestemmingsplan is reeds vastgesteld en in werking getreden; het indienen van een zienswijze tegen het bestemmingsplan is daarom niet meer mogelijk.

Poortugaal, 14 april 2011

Het college van burgemeester en wethouders van Albrandswaard.

Bijlage D Aankondiging in de Schakel

Gemeente Albrandswaard

Gemeente Albrandswaard

Bezoekadres: Hofhoek 5, 3176 PD Poortugaal

Postadres: Postbus 1001, 3160 GA Rhoon

Algemeen telefoonnummer: (0)10 506 11 11

Algemeen faxnummer: (0)10 501 81 80

Algemeen e-mailadres: info@albrandswaard.nl

Internet: www.albrandswaard.nl

Openingstijden kantoor:

maandag t/m vrijdag: 08.00 - 16.30 uur

Openingsrijden Burgerzaken

Aanvragen (aankopen, ruilen, en andere producten)

maandag: 08.00 - 16.30 uur en 17.30 - 20.00 uur

dinsdag en donderdag: 08.00 - 13.00 uur

woensdag: 13.00 - 16.30 uur en 17.30 - 20.00 uur

vrijdag: gesloten (alleen documenten wel mogelijk)

zaterdag: 09.30 - 11.30 uur

Alleen voor de afvalafhandeling, afvalstoffen, en andere producten

elke werkdag: 08.00 - 16.30 uur

maandagavond: 17.30 - 20.00 uur

woensdagavond: 17.30 - 20.00 uur

zaterdag: 09.30 - 11.30 uur

Versier met uw legitimatie met 10 minuten

Openingsrijden Afvalafhandeling

maandag t/m vrijdag: 10.00 - 13.00 uur en 13.30 - 15.30 uur

zaterdag: 10.00 - 12.30 uur

Meldpunt Publiekservice Albrandswaard

voor alle meldingen in de binnenruimte en

afval: grof en fijn: (0)10 506 17 77

multimediale (DOME): (0)10 473 33 33

afvalstoffen (CAI): (0)10 506 17 37

Afsluiting Rivierweg, Rhoon

Wanneer?

vrijdag 15 april, van 9.30 tot 16.00 uur.

Let op!

Afsluiting voor alle verkeer. Het verkeer wordt omgeleid via de Nijverheidsweg.

Informatie

Toezichthouder namens de gemeente Albrandswaard: Arnold van Erkel, telefoon 06-24626026 email: info@albrandswaard.nl of het Meldpunt van de gemeente, telefoon (0)10 5061777

Renovatie voetpaden begraafplaats Poortugaal

Wanneer?

vanat maandag 18 april tot ongeveer

eind mei

Let op!

Bij infrastructuur en begravenissen wordt het werk gestaakt.

Informatie

Beheer Openbare Ruimte, Henk Landman, telefoon (0)10 5061745 email: h.landman@albrandswaard.nl

Wijzigen ophalen afval rond Pasen

- Goede Vrijdag 22 april: geen inzameling. Graze minicontainer Valktesteyn op zaterdag 23 april.
- Tweede paasdag 25 april: geen inzameling. Groene minicontainer Rhoon Dorp op dinsdag 26 april, Poortugaal Dorp op woensdag 27 april.
- Let op! Zorg dat uw container tussen 07.00 en 07.30 uur buiten staat.
- Grof afval: inzameling op woensdag 27 april vervalt.

- Afvalafhandeling station aan de Nijverheidsweg 3 in Rhoon: Goede Vrijdag en tweede paasdag gesloten. Op zaterdag 23 april is het afvalafhandeling station wel geopend van 10.00 tot 12.30 uur.
- Bedrijfsafval: de grote containers met vier wielen en de grijze minicontainers met geel deksel worden op Goede Vrijdag 22 april wel gelegeid.

Politieke markt/Carrousel

tijdstip: maandag 18 april, 19.00 uur
plaats: gemeentehuis, Hofhoek 5, Poortugaal

agenda: 19.00-19.45 uur - Gelegenheid tot fractie-overleg

voorzitter: dhr. K. Moret
secretaris: mw. E. Meijers
uitgenodigd aan tafel: dhr. B. Euser

± 21.00-21.30 uur - Begroting Stadsregio voorbereiding zienswijze
voorzitter: dhr. R. Moret
secretaris: mw. E. Meijers
uitgenodigd aan tafel: dhr. B. Euser

Griffiezaal

Stroomlijn Programma 5
± 19.45-20.30 uur - Inkoop beleid informeren middels presentatie van dhr. A. Wierkes
voorzitter: dhr. R. Moret
secretaris: mw. E. Meijers
uitgenodigd aan tafel: dhr. B. Euser

Atriumzaal

Stroomlijn Programma 1, 4 en 6
± 19.45-20.30 uur - Onderzoeksrapport RKC WMO richting geven t.a.v. aanbevelingen presentatie RKC en Compagnie
voorzitter: dhr. A.H.G. Prinsen
secretaris: mw. R. van der Tempel

Spreekuur Verkeer

tijdstip: donderdag 21 april, 16.00 uur
plaats: gemeentehuis, Hofhoek 5 in Poortugaal
Let op! Alleen op afspraak. Geef bij het maken van de afspraak aan over welke situatie u wenst te spreken. Per afspraak worden circa 15 tot 20 minuten ingepland.
Informatie: Beheer Openbare Ruimte, Marjolien van Eekeren, telefoon (0)10 5061783

'Daadwerkelijk in de buurt dag' 6 oktober

Donderdag 6 oktober houdt de gemeente een 'Daadwerkelijk in de buurt dag'. Op deze dag werken het college van burgemeester en wethouders en de ambtenaren met vanuit het gemeentehuis, maar gaan ze aan de slag in de gemeente. De handen worden uit de mouwen gestoken om extra hulp te bieden aan degene die dat kunnen gebruiken.

Kan uw organisatie/vereniging een paar extra handen goed gebruiken? Meldt u

zich dan aan via het e-mailadres: daadwerkelijkindebuurt@albrandswaard.nl. Vermeld hierbij de volgende gegevens: activiteit(en), locatie, het aantal beschikbare plaatsen, contactpersoon en het telefoonnummer.

Meer informatie?

Heeft u vragen over de 'Daadwerkelijk in de buurt dag'? Neemt u dan contact op met Wendy Zwagmaker, telefoon (0)10 5061783.

Besluit Registratie Kinderopvang

(art. 10 BRK)

Per 5 april 2011 is verwijderd uit het Landelijk Register Kinderopvang de gastouderopvang van:

- mevvr. Z. Gazel-Gorgulu, Rohijnhoven 12, 3162 PB Rhoon, reg.nr. 503679719
- mevvr. D. Dogaan-Gazel-Kloek, Topaaslaan 10, 3162 ID Rhoon, reg.nr. 233583087.

Gewijzigde openingstijden Publiekszaken

vrijdag 22 april: gesloten (Goede Vrijdag)
maandag 25 april: gesloten (tweede paasdag)
zaterdag 30 april: gesloten (Koningsdag)

Bouwen en Wonen

Binnengekomen aanvragen

omgevingsvergunning Rhoon

- Regenboog 80 - vergroten woning
- Prima 49 - vergroten woning aan achterzijde
- Strawinskiplein 22 - wijzigen voor- en achtergevel.

Genoemde aanvragen omgevingsvergunning moeten nog volledig worden beoordeeld!

Vergadering Welstandscommissie

Alle bouwvoorstellen worden getoetst aan redelijke eisen van welstand. Hiervoor is de Welstandsnota gemeente Albrandswaard vastgesteld. De welstandsgedelegeerde is iedere woensdag aanwezig.

In het kader van de RAR-samenwerking met de gemeenten Barendrecht en Ridderkerk zal de welstandsvergadering tot en met 6 juli 2011 in het gemeentehuis van de gemeente Ridderkerk (Koningplein 1 te Ridderkerk) plaatsvinden.

Het voorleggen van de bouwvoorstellen aan de welstandscommissie wordt door de afdeling Bouwen en Wonen verzorgd. De agenda voor deze vergadering ligt op maandag vóór de vergadering ter inzage bij de afdeling Bouwen en Wonen. De welstandsvergaderingen kunnen worden bijgewoond. Wanneer u echter een toelichting wilt geven op een door

u ingediend bouwplan, dan kunt u bij de vergadering aanwezig zijn. U moet hiervoor bijtijds een afspraak maken met de contactpersoon voor de welstandsvergadering van de afdeling Bouwen en Wonen, de heer Marcel Meriba, telefoon (0)10 5061712.

Verleend

Reguliere omgevingsvergunningen

Poortugaal

- Stalvalkensteinsedijk 19 en 39 - plaatsen dakopbouw (07.04.11)

Rhoon

- Strawinskiplein 22 - plaatsen airco-huizen units en aggregaten op dak (07.04.11)
- Topaaslaan 50, 54, 58, 60 en 62 - plaatsen dakopbouwen (07.04.11).

Reguliere bouwvergunning 2e fase Poortugaal

- Kikkerstraat 4 - vergroten winkelruimte (05.04.11).

Tegen deze besluiten kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) schriftelijk en gemotiveerd een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. De termijn daarvoor is zes weken nadat het besluit aan de aanvrager is toegezonden c.q. is uitgereikt (dus niet na de datum van deze publicatie) informatie over bedoelde datum kunt u verkrijgen bij de afdeling Bouwen en Wonen.

officiële mededelingen

Ontwerpuitwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon'

Het uitwerkingsplan bevat de uitwerking van het gebied dat in het op 26 april 2010 vastgestelde bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon' de bestemming 'Natuur - Uit te werken' heeft gekregen. Het plangebied van het uitwerkingsplan ligt in het gebied ten zuiden van de Essendijk en ten noorden van de Zegenpolderdijk en de Portiandse Zeedijk, gedeeltelijk tussen de gebieden die in het bestemmingsplan de bestemmingen Natuur-1 respectievelijk Natuur-2 hebben gekregen.

Op grond van artikel 3.2. lid 2 van de planregels van het bestemmingsplan rust op burgemeester en wethouders de verplichting de bestemming 'Natuur - Uit te werken' verder uit te

werken, met inachtneming van de in dat artikel opgenomen bepalingen. Deze uitwerking is nu neergelegd in dit ontwerpuitwerkingsplan.

U kunt het ontwerpuitwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' en de daarop betrekking hebbende stukken (inclusief het bestemmingsplan) vanaf vrijdag 15 april 2011 zes weken inzien in het gemeentehuis bij de afdeling Publiekszaken.

Tegen betaling kunt u een afschrift krijgen. Ook kunt u de digitale versie van het ontwerpuitwerkingsplan bekijken via www.albrandswaard.nl > actueel > bekendmakingen > uitwerkingsplannen > Buytenland van Rhoon.

Het uitwerkingsplan is ook via: www.ruimtedijkplan.nl digitaal toegankelijk. Op deze manier kan ook de digitale versie van het bestemmingsplan worden geraadpleegd.

Tijdens de inzageperiode kunt u een schriftelijke of mondelinge zienswijze over het ontwerpuitwerkingsplan naar voren brengen bij burgemeester en wethouders. Als u mondeling een zienswijze naar voren wilt brengen, kunt u telefonisch een afspraak maken via (0)10 5061743. Het bestemmingsplan is reeds vastgesteld en in werking getreden. Het indienen van een zienswijze tegen het bestemmingsplan is daarom niet meer mogelijk.

Evenementen en overige activiteiten

Incidentele festiviteit

- Jongeren Sociëteit Sordino - Koningsdagfeest op zaterdag 30 april 2011 aan Rijsdijk 89a in Rhoon van 21.00 tot uiterlijk 04.00 uur.

Datum bekendmaking van deze melding is 11 april 2011.

Verleende vergunningen

- Marconi Oranje B.V. - voor houden van bedrijfsfeest op zaterdag 30 april 2011 aan Rijsdijk 89a in Rhoon van 21.00 tot uiterlijk 04.00 uur.
- Team Rhoon 2000 - voor houden van mini Poporun op donderdag 19 mei 2011 van 09.00-13.30 uur in park van Rhoon
- P.S.V. Poortugaal - voor houden avondverjaardag van Poortugaal van 24 mei 27 mei 2011
- Truckrum Barendrecht - voor houden rondrit met trucks door Rhoon op

- Modelspoorwegclub Spijkerspoor - houden van tentoonstelling op 17 en 18 september 2011 aan Albrandswaardsedijk 74 in Poortugaal
- Wielersportpromotie Beneden-Maas - verklaring van geen bezwaar verstrekt voor houden van cyclowedstrijd 'De Rijke Classic' op zaterdag 4 juni 2011

- Team Rhoon 2000 - voor houden van mini Poporun op donderdag 19 mei 2011 van 09.00-13.30 uur in park van Rhoon
- P.S.V. Poortugaal - voor houden avondverjaardag van Poortugaal van 24 mei 27 mei 2011
- Truckrum Barendrecht - voor houden rondrit met trucks door Rhoon op

zaterdag 23 juli 2011 van 12.30 tot 14.30 uur.

Datum bekendmaking van deze besluiten is 11 april 2011.

Tegen deze besluiten kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) schriftelijk en gemotiveerd een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. De termijn daarvoor is zes weken nadat het besluit aan de aanvrager is toegezonden c.q. is uitgereikt (dus niet na de datum van deze publicatie) informatie over bedoelde datum kunt u verkrijgen bij afdeling Bouwen en Wonen.

Bijlage E Bekendmaking website www.albrandswaard.nl

Bekendmakingen

Uitwerkingsplannen

Ontwerputwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon'

Burgemeester en wethouders van Albrandswaard maken bekend dat met ingang van vrijdag 15 april 2011 het ontwerputwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' en de daarop betrekking hebbende stukken gedurende zes weken ter inzage liggen.

Uitwerkingsplan

Het uitwerkingsplan bevat de uitwerking van het gebied dat in het op 26 april 2010 vastgestelde bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon' de bestemming 'Natuur - Uit te werken' heeft gekregen. Het plangebied van het uitwerkingsplan ligt in het gebied ten zuiden van de Essendijk en ten noorden van de Zegenpoldersedijk en de Portlandse Zeedijk, gedeeltelijk tussen de gebieden die in het bestemmingsplan de bestemmingen Natuur-1 respectievelijk Natuur-2 hebben gekregen. Op grond van artikel 3.2, lid 2 van de planregels van het bestemmingsplan rust op burgemeester en wethouders de verplichting de bestemming 'Natuur - Uit te werken' verder uit te werken, met inachtneming van de in dat artikel opgenomen bepalingen. Deze uitwerking is nu neergelegd in dit ontwerputwerkingsplan.

Ter inzage

Het ontwerputwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' en de daarop betrekking hebbende stukken (inclusief het bestemmingsplan) liggen vanaf vrijdag 15 april 2011 gedurende een termijn van zes weken voor eenieder ter inzage in het gemeentehuis bij de afdeling Publiekszaken aan de Hofhoek 5 in Poortugaal. Het gemeentehuis is op maandag, woensdag, donderdag en vrijdag geopend van 09.00 tot 16.30 uur, dinsdag van 09.00 tot 13.00 uur, woensdag van 17.30 tot 20.00 uur en op zaterdag van 09.30 tot 11.30 uur.

Tegen vergoeding van de kosten kan een afschrift van de ter inzage gelegde stukken worden verstrekt. Tevens bestaat de mogelijkheid om een digitale versie van het ontwerputwerkingsplan te bekijken op www.albrandswaard.nl > actueel > bekendmakingen > uitwerkingsplannen > Buytenland van Rhoon. Het uitwerkingsplan kan op de website www.ruimtelijkeplannen.nl interactief bekeken worden. Klik daarvoor op bijgaande link <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0613.0102UPBuytenland-ont1> Het opstarten vergt enige tijd en laat eerst een kaart van heel Nederland zien, voordat ingezoomd wordt op het uitwerkingsplan.

Zienswijze

Van vrijdag 15 april tot en met donderdag 26 mei 2011 kan iedereen *schriftelijk* of *mondeling* een zienswijze over het ontwerputwerkingsplan naar voren brengen bij burgemeester en wethouders, postbus 1000, 3160 GA Rhoon. Als u mondeling een zienswijze naar voren wilt brengen, kunt u telefonisch een afspraak maken via 010-5061742. Het bestemmingsplan is reeds vastgesteld en in werking getreden; het indienen van een zienswijze tegen het bestemmingsplan is daarom niet meer mogelijk.

Te downloaden:

[Ontwerputwerkingsplan Buytenland van Rhoon.pdf](#) (8,04 MB)

Bijlage F Ingediende zienswijzen

Van de Gemeente Albrandswaard

Hofhoek 5

3176 PD Poortugaal

Rhoon, 2 Mei 2011

Geacht College ,

BEZWAARSCHRIFT

Hierbij maak ik bezwaar tegen de uitvoering van het ontwerp-uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon voordat eerst de rhoonse gif stort gesaneerd is .

Op donderdag 27 april 2000 is er voor de bewoners van de Gemeente Albrandswaard een bijeenkomst over het Landschapspark Albrandswaard daarin worden ook vragen gesteld hoe de Gemeente denkt over het rhoonse gif stort , en hoe daar mee om te gaan.

De bewoners krijgen te horen dat in de plannen het stort zeker aan gepakt gaat worden, door werk voor werk Dan gaan er 10 jaar voorbij en er wordt niets gedaan met het stort , alleen maar analyses gemaakt maar zeker geen plannen , tot in de zomer van 2008 de gemeente raad vragen krijgt , hoe ver men is met het stort .

In die vergadering stelt de raad dat zij het bestemmingsplan voor het landschapspark niet zal goedkeuren wanneer partijen geen voortgang boeken met de sanering van het stort .

Terwijl er in april 2008 kamer vragen zijn gesteld aan minister Cramer over het vuilstort in Albrandswaard ,en de minister heeft erkend dat er in de Rhoonsestort sprake is van ernstige bodemverontreiniging , maatregelen zijn urgent van wegen mogelijke verspreiding . Er moet uiterlijk in 2008 maatregelen worden getroffen.

Het treffen van deze maatregelen is een verplichting voor de terreineigenaar . Daar de gemeente mede verantwoordelijk is en hoogst waarschijnlijk mede door het stortten van huisvuil op het stort , zijn verantwoording moet nemen

De belangen bij de stort van Albrandswaard is dat de risico's van de stort niet goed beheerst worden .

Bovendien is de stort een middel om de besluitvorming over het landschapspark Buytenland van Rhoon te beïnvloeden . De financiering van mogelijke sanering is een grote zorg. Die zorg speelde op begin jaren '90 . Toen bleek dat de sanering voor onbepaalde tijd werd uitgesteld , heeft de gemeente een weerbaarheidsvermogen opgebouwd. Dat fonds heeft in 2002 een andere bestemming gekregen .Er is ondanks aandringen vanuit de ambtelijke organisatie , geen nieuw vermogen opgebouwd .Doordat de Gemeente Albrandswaard onbehoorlijkbestuur heeft laten zien en niet in staat is om de partijen om de tafel te houden , waar door het stort op de lange baan geschoven is . Het stort nu saneren

Hoogachtend :

Burgemeester en Wethouders
Postbus 1000
3160 GA Rhoon

Zienswijze nr. 2

Rhoon, 21 – 05 – 2011.

Zienswijze Ontwerp- Uitwerkingsplan

Geacht college,

Bij deze maken wij van de gelegenheid gebruik om onze zienswijze over de inrichting van de Molenpolder toe te lichten.

Het liefst hadden wij gezien dat in het gehele plan Buitenland de Boerenvariant was toegepast. Dat is kennelijk niet meer mogelijk, maar wij hopen met onze zienswijze bij te kunnen dragen aan het behoud van de Molenpolder in de huidige staat. Dus met boeren die daar op de wijze, die ze al jaren toepassen, hun brood kunnen verdienen.

De boeren zijn ook bereid mee te werken aan een educatief programma voor de scholen, zodat de kinderen in de omgeving nog weten hoe ons voedsel groeit en bloeit en wordt geoogst.

Wij hopen zelf onze hobby, het houden en fokken van Alpaca's en Kerry Hill schapen voort te kunnen zetten op het perceel behorende bij Essendijk 68.

Veel mensen staan op de dijk om onze dieren te bewonderen, of komen langs om ze van dichtbij te bekijken. Wij staan dan klaar voor uitleg over de dieren. Op deze wijze vervullen wij, naar onze mening een belangrijke schakel tussen mensen en de natuur en denken wij uitstekend te passen in het nieuwe gebied.

Hoogachtend,



Burgemeester en wethouders
Postbus 1000
3160 GA RHOON

**ZIENSWIJZEN TEGEN ONTWERP UITWERKINGSPLAN
BUYTENLAND VAN RHOON D.D. 12 APRIL 2011**

datum : 23 mei 2011
uw referentie : Uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon
onze referentie : 71231
dossier : Gemeente Albrandswaard II

Van den Herik & Verhulst
Advocaten N.V.

Postbus 50535
3007 JA Rotterdam

Wilhelminatoren
Wilhelminaplein 16
3072 DE Rotterdam

t (+31)(0)10 410 00 55
f (+31)(0)10 481 51 72
www.hvadvocaten.nl

St. Beheer Derdengelden
Van den Herik & Verhulst
ABN - AMRO: 50 30 55 166

mr. C. Greven-van Noord
advocaat/attorney-at-law
t 010 – 297 38 67 (secretaresse)
f 010 – 481 05 69
greven@hvadvocaten.nl

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij wendden zich:

hierna tezamen te noemen "*belanghebbenden*", die mij verzochten voor behartiging van hun belangen in bovengenoemde kwestie zorg te dragen.

Belanghebbenden hebben kennis gekomen van het ontwerp uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon d.d. 12 april 2011 (hierna: "*ontwerp uitwerkingsplan*"). Zij wensen tegen dit ontwerp uitwerkingsplan hun zienswijzen naar voren te brengen, hetgeen zij door middel van deze brief tijdig, dat wil zeggen voor 26 mei 2011, doen.

Van belang zijnde feiten en omstandigheden

1. Belanghebbenden sub a en b wonen reeds jaren in de woningen, gelegen aan de Essendijk te Rhoon. Deze locatie bestaat, behalve uit twee woonhuizen, uit zes bedrijfspanden en grond. Belanghebbenden sub a en c zijn eigenaars van deze onroerende zaak. (Voor wat betreft de vernummering wordt verwezen naar de kaart, behorende bij de toelichting op het bestemmingsplan Buytenland van Rhoon (hierna: "*het bestemmingsplan*"), gemaakt door Haskoning Nederland B.V. in opdracht van de gemeente Albrandswaard, waar deze locatie in een gele kleur wordt aangegeven met daarbij de vernummering).
2. Belanghebbenden sub e oefenen op de locatie aan de _____, _____ een bedrijf uit, gericht op aanneming en uitvoering van grond, water en wegenbouwkundige werken, alsmede burger- en utiliteitsbouw. Dit bedrijf bestaat al sinds 1900. De werkzaamheden ter uitoefening van dit bedrijf brengt vele (vracht)verkeersbewegingen van en naar het vestigingsadres met zich. In totaal beslaat de oppervlakte waarvoor belanghebbenden sub e een vergunning krachtens de Hinderwet hebben verkregen derhalve een oppervlakte van 16.000 m² bedrijfsgrond.
3. Belanghebbenden sub f, g, h, i, j, k en l zijn belanghebbend nu zij gevestigd zijn aan de _____ te Rhoon.

4. In het ontwerp uitwerkingsplan is de uitwerking van deelgebied 3C aan de orde, oftewel de bestemming "Natuur – Uit te werken" in het bestemmingsplan. Het aan belanghebbenden sub a en c toebehorende perceel valt voor een deel onder het hier bedoelde gebied. Bovendien zijn de belanghebbenden sub e t/m l gevestigd op dit adres. Uit het ontwerp uitwerkingsplan blijkt dat de bestemming van het deelgebied 3C primair is gericht op de ontwikkeling van een natuurgebied dat voldoet aan de natuurdoeltypen 2.8 (zoet klei-oermoeras) en 3.50 (akker van basenrijke gronden) van het Handboek Natuurdoeltypen en waarbij geldt dat:
 1. elk natuurdoeltype een oppervlakte heeft van minstens 55 hectare;
 2. de gronden voor natuurdoeltype 2.8 (zoet klei oermoeras) aaneengesloten zijn en aansluiten op de bestemming Natuur -1;
 3. een goede waterhuishouding wordt gewaarborgd.
5. Volgens het ontwerp uitwerkingsplan geven de uitwerkingsregels aan hoe de natuurdoeltypen bij de inrichting van het gebied moeten worden vormgegeven, in de zin van minimum oppervlakte en situering.

Zienswijzen

6. Belanghebbenden zijn van mening dat het bedrijfsbelang van belanghebbenden sub e ernstig wordt benadeeld door het ontwerp uitwerkingsplan. Door het ontwerp uitwerkingsplan, dat deel gaat uitmaken van het bestemmingsplan, wordt een gezonde en winstgevende bedrijfsvoering op de huidige locatie voor belanghebbenden onmogelijk gemaakt. Door de bestemming "Natuur", die blijkens het plan komt te liggen op de gronden van belanghebbenden, is het voeren van een bedrijf niet meer mogelijk. Belanghebbenden worden hierdoor in hun (economische) belangen geschaad.
7. Daarbij hebben belanghebbenden in het bijzonder bezwaar tegen het aanleggen van een zoet klei-oermoeras. Hun algemene bezwaar bestaat eruit dat, wanneer er wordt ingegrepen in de natuurlijke vegetatie het landschap zal verwoorden tot een modderpoel met brandnetels en een enorme hoeveelheid insecten waaronder muggen. Zij ervaren het als bijzonder treurig dat het huidige landschap zal verdwijnen.
8. Het aan belanghebbenden sub a en c in eigendom toebehorende perceel Essendijk 38/38a grenst aan de zuidgrens aan het gebied waar de bestemming zoet klei-oermoeras op zal gaan liggen. Door het ontwerp uitwerkingsplan wordt het gedeelte waarop de bestemming zoet klei-oermoeras op gaat liggen vele malen groter. Uit het ontwerp uitwerkingsplan blijkt dat het de bedoeling is dat er één groot klei-oermoeras komt en dat het niet de bedoeling is dat er allerlei versnipperde stukken moeras komen.
9. Belanghebbenden hebben kennis genomen van de kenmerken en randvoorwaarden van dit zoet klei-oermoeras. In hoofdstuk 3.7.1. op bladzijde 43, van de toelichting op het bestemmingsplan, worden deze in een kader aangegeven. Met name de kenmerken fluctuerende waterstand in verband met vernatting tot essen-iepenbos, regelmatige tot incidentele overstroming en afwezigheid van infrastructurele barrières zijn bijzonder nadelig voor belanghebbenden.

10. Dat het waterpeil fluctueert, blijkt ook uit het gestelde in hoofdstuk 4.6.3 van de toelichting op het bestemmingsplan, onder het kopje 'nader onderzoek' (blz. 73), waar vermeld is dat zoet klei-oermoeras een door waterpeilfluctuatie geregeld open landschap is, gedomineerd door grote (ten dele droogvallende) watervlakten van zoet water. Op bladzijde 74 wordt vermeld: *"door de bemaling van het gebied te stoppen, stijgt het (grond) waterpeil binnen een winterseizoen in grote delen van gebied tot een maaiveld"*.
11. Zoals in hun zienswijzen op het voorontwerp reeds is opgemerkt, betekent een verhoging van de grondwaterstand dat het gedeelte van de aan belanghebbenden a en c in eigendom toebehorende grond dat aan de zuidkant grenst aan het zoet klei-oermoeras onder water komt te staan. Hoe groter het gebied aan zoet klei-oermoeras, hoe natter het gebied wordt en hoe meer gevolgen dit heeft voor de gronden van belanghebbenden.
12. Belanghebbenden menen dat het gevolg hiervan zal zijn dat de grond van belanghebbenden bemaald dient te worden teneinde droog te blijven. Daarnaast dient een drainage aangelegd te worden. Het spreekt voor zich dat deze noodzakelijke activiteiten zeer aanzienlijke kosten met zich zullen brengen. Kosten die in alle redelijkheid niet van belanghebbenden kunnen en mogen worden verlangd. Belanghebbenden menen daarom dat een voorziening waarmee bereikt wordt dat de grondwaterstand in een ruime bandbreedte rond de gronden die belanghebbenden in eigendom toebehoren verlaagd wordt tot het huidig niveau, dient te worden aangewezen. Hoe groot de bandbreedte zou moeten zijn, om het nadeel voor belanghebbenden op te heffen, zou door een deskundige bepaald dienen te worden.
13. Het bovenstaande is door belanghebbenden reeds naar voren gebracht in hun bezwaren op het voorontwerp bestemmingsplan d.d. 7 januari 2009 (en tevens in de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan). In de reactienota deel 1, hoofdstuk 2.7.4 ('water') wordt aangegeven dat van een stijging van het grondwaterpeil in de bestemming N2 en 'natuur uit te werken' geen sprake zal zijn in verband met de aanleg van een 'ringslotenstructuur'. In de toelichting op het bestemmingsplan, hoofdstuk 4.6.3 wordt op blz. 73 in dit verband vermeld:

En verder: "de noodzakelijke vermatting leidt tot knelpunten met betrekking tot dijken, infrastructuur, woningen en opstallen knelpunten en leidingen in het gebied. De oplossing wordt gevonden in het handhaven van het bestaande peil ter plaatse van deze aspecten, dan wel ter plaatse hiervan een slotenstructuur aan te leggen die aangetakt kan worden op dit lagere peilvak. De in het onderzoek geconstateerde knelpunten zijn oplosbaar".
14. Uit het bovenstaande blijkt niet hoe de door belanghebbenden voor wat betreft de zuidgrens van hun grondgebied verwachte problemen in verband met de fluctuatie van het waterpeil voorkomen dan wel opgelost kunnen worden. Belanghebbenden vrezen dat door het bevoegd gezag slechts gekeken is naar het voorkomen van wateroverlast door stijging van het grondwaterpeil in de kruipruimte van de woningen van de omwonenden en de nabije omgeving van deze woningen. Zij vrezen kortom dat geen rekening is gehouden met het feit dat de belanghebbenden sub a en c in eigendom toebehorende grond aan de zuidkant grenst aan het

gebied dat bestemd is voor het zoet klei-oermoeras en dat door het ontwerp uitwerkingsplan alleen maar groter wordt. Zij wijzen er hierbij op dat dit deel van het perceel wordt gebruikt voor de opslag van materiaal en de stalling van vrachtwagens, hetgeen uiteraard slechts mogelijk is bij een stabiele, harde en droge ondergrond. Belanghebbenden menen daarom dat onvoldoende onderzocht is wat de gevolgen zijn van de bestemming zoet klei-oermoeras, grenzend aan het perceel van belanghebbenden sub a en c en dat daarom het ontwerp uitwerkingsplan aangepast dient te worden.

Samenvatting

15. Belanghebbenden hebben bezwaar tegen de bestemming "Natuur" in deelgebied sub 3C, omdat dit nadelige gevolgen heeft voor onder andere de bedrijfsvoering van belanghebbenden sub e. Deze bestemming betekent feitelijk de doodsteek voor de bedrijfsvoering. Daarnaast hebben belanghebbende bezwaar tegen natuurdoeltype 2.8 (zoet klei-oermoeras) omdat belanghebbenden vrezen dat dit type negatieve invloed heeft op het grondwaterpeil met alle gevolgen van dien.
16. De voornoemde bezwaren van belanghebbenden zijn van dien aard dat de onderdelen van het ontwerp uitwerkingsplan waartegen zij hun bezwaren hebben gericht, buiten werking dienen te worden gesteld, dan wel dusdanig dienen te worden aangepast dat met de belangen van belanghebbenden afdoende rekening wordt gehouden.
17. Belanghebbenden behouden zich het recht voor hun bezwaren, wensen en ideeën in een later stadium nog aan te passen en/of aan te vullen.

Bij voorbaat dank voor de door u aan deze brief te besteden aandacht en in afwachting van uw spoedige berichten.

Met vriendelijke groet,
Van den Herik & Verhulst Advocaten N.V.



C. Greven – van Noord

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Zienswijze nr 4

Kenmerk/Intake:
JR/HS/108104/194

Betreft:
bezwaarschrift Buytenland van Rhoon

Uw kenmerk:

Datum:
23 mei 2011

Geachte dames en heren,

Namens onze cliënt, de heer [redacted] Rhoon, maken wij ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur - Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren.

Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden.

Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening zeer nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten.

Wij verzoeken u dan ook de plannen aan te passen zodat onze cliënt zijn gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,



J. Rijkart RT
makelaar, rentmeester NVR



Agrarische makelaardij

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Zienswijze nr 5

Kenmerk/Intake:
JR/HS/110928/194

Betreft:
bezwaarschrift Buytenland van Rhoon

Uw kenmerk:

Datum:
23 mei 2011

Geachte dames en heren,

Namens onze cliënt, de heer [REDACTED] Rhoon, maken wij ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur - Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren.

Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden.

Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening zeer nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten.

Wij verzoeken u dan ook de plannen aan te passen zodat onze cliënt zijn gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,


J. Rijkaart RT
makelaar, rentmeester NVR

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Zienswijze nr 6

Kenmerk/Intake:
JR/HS/107698/194

Betreft:
bezwaarschrift Buytenland van Rhoon

Uw kenmerk:

Datum:
23 mei 2011

Geachte dames en heren,

Namens onze cliënt, de heren [redacted] Rhoon, maken wij ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur - Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren.

Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden.

Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening zeer nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten.

Wij verzoeken u dan ook de plannen aan te passen zodat onze cliënt zijn gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,



J. Rijkaart RT
makelaar, rentmeester NVR

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Zienswijze nr 7

Kenmerk/Intake:
JR/HS/111404/194

Betreft:
bezwaarschrift Buytenland van Rhoon

Uw kenmerk:

Datum:
23 mei 2011

Geachte dames en heren,

Namens onze cliënt, Landbouwbedrijf F Rhoon, maken wij ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur - Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren.

Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden.

Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening zeer nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten.

Wij verzoeken u dan ook de plannen aan te passen zodat onze cliënt zijn gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,



J. Bijkaart RT
makelaar, rentmeester NVR

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Zienswijze nr 8

Kenmerk/Intake:
JR/HS/111664/194

Betreft:
bezwaarschrift Buytenland van Rhoon

Uw kenmerk:

Datum:
23 mei 2011

Geachte dames en heren,

Namens onze cliënt, de heer [redacted] Rhoon, maken wij ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur - Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren.

Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden.

Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening zeer nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten.

Wij verzoeken u dan ook de plannen aan te passen zodat onze cliënt zijn gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,



J. Rijkart RT
makelaar, rentmeester NVR

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Zienswijze nr 9

Kenmerk/Intake:
JR/HS/109947/194

Betreft:
bezwaarschrift Buytenland van Rhoon

Uw kenmerk:

Datum:
23 mei 2011

Geachte dames en heren,

Namens onze cliënt, mevrouw [REDACTED] Rhoon, maken wij ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur - Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren.

Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden.

Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening zeer nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten.

Wij verzoeken u dan ook de plannen aan te passen zodat onze cliënt zijn gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,



J. Rijkaart RT
makelaar, rentmeester NVR



Agrarische makelaardij

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Zienswijze nr 10

Kenmerk/Intake:
JR/HS/110547/194

Betreft:
bezwaarschrift Buytenland van Rhoon

Uw kenmerk:

Datum:
23 mei 2011

Geachte dames en heren,

Namens onze cliënt, mevrouw [REDACTED] Rhoon, maken wij ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur - Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren.

Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden.

Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening zeer nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten.

Wij verzoeken u dan ook de plannen aan te passen zodat onze cliënt zijn gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,


J. Rijkart RT
makelaar, rentmeester NVR

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Zienswijze nr 11

Kenmerk/Intake:
JR/HS/107727/194

Betreft:
bezwaarschrift Buytenland van Rhoon

Uw kenmerk:

Datum:
23 mei 2011

Geachte dames en heren,

Namens onze cliënt, de heer [redacted] Rhoon, maken wij ernstig bezwaar tegen de uitwerking van de 'Natuur - Uit te werken' in het bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Akkerbouw met inpassing van natuurlijke elementen, bijvoorbeeld akkerbouwranden etc. is niet meer mogelijk, waardoor zelfrealisatie niet meer tot de mogelijkheden zal behoren.

Cliënt zal hierdoor geen rol van betekenis kunnen spelen in het beheer van deze gronden.

Als deze uitwerkingen ongewijzigd zullen worden vastgesteld, zal een mogelijk op handen zijnde onteigening zeer nabij zijn, welk instrument de provincie Zuid-Holland ook zo spoedig mogelijk wil inzetten.

Wij verzoeken u dan ook de plannen aan te passen zodat onze cliënt zijn gronden kan behouden en een rol kan spelen in de inrichting en beheer van zijn gronden.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,



J. Rijkart RT
makelaar, rentmeester NVR



Kerkstraat 54
Postbus 5715
3290 AA Strijen
Tel. 078 674 94 94
Fax 078 674 94 00
info@overwater.nl
www.overwater.nl

Het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente
Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Zienswijze nr 12

Datum: 20 mei 2011
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 831439004/portland/B01/mbo
Betreft: zienswijze op het ontwerp uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon

Geacht College,

Namens mijn cliënt de Beleggingsmaatschappij 'Rhoon, Pendrecht en Cortgene' BV (RPC) dien ik hiermee een zienswijze in op het ontwerp uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon. Namens mijn cliënt merk ik op dat het uitwerkingsplan in strijd is met de uitspraken van de staatssecretaris, die heeft aangegeven dat voor het gebied Buytenland van Rhoon een oplossing gezocht moet worden die veel draagvlak heeft bij de bewoners, boeren en maatschappelijke organisaties en zoveel mogelijk het landschap zal behouden.

Door de staatssecretaris is aangegeven dat er geen geld is om nieuwe natuur aan te leggen. De paragraaf over de financiële haalbaarheid waarin verwezen wordt naar de toelichting op het moederplan is dan ook achterhaald. Een financiële haalbaarheid van het uitwerkingsplan is niet aanwezig.

Bij 3.2 maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt gesproken over zelfrealisatie middels regeling particulier natuurbeheer. Om hiervoor in aanmerking te komen dienen de gronden begrensd te worden. Dit is tot op heden niet aan de orde, zodat een uitvoering van de regeling particulier natuurbeheer neerkomt op het een worst voorhouden, die niet te realiseren is.

Voor het uit te werken deel van de Portlandpolder maak ik op dat de monumentale hoeve Portland een agrarische uitstraling dient te behouden. Een groot gedeelte van de landerijen behorende bij deze hoeve zijn gelegen direct ten westen van de Veerweg en tegenover de hoeve. Reden waarom ik wil voorstellen niet de Veerweg als scheiding te nemen, maar de Schenkeldijk.



Ik verzoek u in het uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon met de hiervoor genoemde punten rekening te houden.

Namens Overwater Rentmeesterskantoor BV,
Hoogachtend,



C.H. van Zadelhoff

Kopie: Beleggingsmaatschappij 'Rhoon, Pendrecht en Cortgene' BV,

AANGETEKEND

Gemeente Albrandswaard
T.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 1000
3160 GA Rhoon

Onze referentie : 58/10363066
Behandeld door : Mw. mr. J.J. Nicolaas
Doorkiesnummer: 0592-382795 (woensdag afwezig)
Faxnummer : 0592-382598
E-mail : J.J.Nicolaas@sur.nl
Pagina : 1/4

Assen, 23 mei 2011

Betreft: zienswijze ontwerpuitwerkingsplan
'Buytenland van Rhoon'

Geacht college,

Namens de familie _____ wonende te Rhoon _____, dien ik
hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpuitwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' zoals dat tot
en met 26 mei 2011 ter inzage ligt. Cliënte heeft grote bezwaren tegen de voorgenomen uitwerking
van het bestemmingsplan.

De volgende bijlagen worden bij deze zienswijze gevoegd:

1. bekendmaking ontwerpuitwerkingsplan;
2. stand van zaken Adviestraject Jan Heijkoop oktober 2010
3. stand van zaken Adviestraject Jan Heijkoop januari 2011;
4. brief beantwoording Kamervragen van 2 mei 2011;
5. brief van LTO Noord van 7 januari 2011;
6. brief aan Tweede Kamer.

Cliënte is akkerbouwer. Het bezwaar van cliënte betreft voornamelijk het ontbreken van enig
draagvlak onder de agrariërs in het gebied in het algemeen en haarzelf in het bijzonder. De
onderhandelingen zijn nog geenszins afgerond. Het is te vroeg nu reeds het uitwerkingsplan in
procedure te brengen. Er zijn nog geen grondaankopen gedaan. Het plan is niet binnen de vereiste
planperiode van 10 jaar te realiseren. Ik werk de bezwaren hieronder uit.

Landschapspark en stadslandbouw

Het ontwerpuitwerkingsplan heeft betrekking op de realisatie van het landschapspark. Cliënte
woont en werkt in het gebied met de bestemming Natuurakkers (N2). In de toelichting wordt
gesteld dat bij het uitwerken van de bestemming in acht moet worden genomen dat de uitwerking

primair is gericht op de ontwikkeling van een natuurgebied dat voldoet aan de natuurdoeltypen 2.8 (zoet klei-oermoeras) en 3.50 (akker van basenrijke gronden) (...) en waarbij geldt dat:

1. elk natuurdoeltype een oppervlakte heeft van ten minste 55 ha;
2. de gronden voor natuurdoeltype 2.8 aaneengesloten zijn en aansluiten op de bestemming Natuur 1;
3. een goede waterhuishouding wordt gewaarborgd.

In de toelichting wordt de term ‘stadslandbouw’ gebruikt. Deze term is niet gedefinieerd. Kan ook niet blijken uit de toelichting. Wel blijkt dat stadslandbouw een ideële grondslag heeft; er moet worden teruggekeerd naar verbouw binnen de kringloop, zgn. duurzame bedrijvigheid waarbij de band tussen landschap, natuur en economie wordt terug gebracht, aldus de toelichting. Deze aanpak betekent een transformatie en andere oriëntatie van de agrarische bedrijfsvoering: afzet in de eigen directe omgeving. Verder duidt de term stadslandbouw blijkbaar op combinaties van landbouw en zorg of landbouw en recreatief medegebruik. Duidelijk is dat de hoofdfunctie natuur is en dat landbouw als nevenfunctie bestaat en mag alleen bestaan mits het bijdraagt aan natuur. Het gaat al met al om beperkte vormen van agrarisch gebruik, waarbij slechts ruimte is voor een beperkt aantal agrariërs.

De voorgestelde vorm van stadslandbouw is naar de mening van cliënte een utopie. Het is niet voor niets dat de enige geïnteresseerde tot nu toe, zorgboerderij de Buytenhof, een gesubsidieerde instelling is. Binnen de kring van agrariërs bestaat geen draagvlak voor uitvoering van de nieuwe bestemming, de rol van agrariërs is onbekend en slechts een klein aantal agrariërs kan meedoen. Cliënte is van mening dat deze vorm van stadslandbouw voor haar financieel niet haalbaar is. Voor cliënte is hierbij van belang op te merken dat haar woning in het moederplan een woonbestemming heeft gekregen en de schuur en het daarbij behorende erf de bestemming Recreatie 1, waarmee de schuur wordt ‘weg bestemd’. Hiertegen is beroep ingesteld, de uitkomst is nog niet bekend. Er zijn nog vele beroepen aanhangig, hetgeen duidelijk maakt dat er veel onzekerheid heerst. Het overleg met de heer Heijkoop loopt nog. Er zijn geen concrete afspraken over gebruik of grondaankopen gemaakt. Ook is het onduidelijk in hoeverre de stelling van de heer Heijkoop dat het provinciale ambitieniveau voor de natuurdoelen te hoog is en door hem naar beneden wordt bijgesteld (zie bijlage 3) mogelijk is, gelet op hetgeen in de toelichting is vermeld en hierboven is aangehaald, namelijk dat landbouw alleen mag bestaan mits het bijdraagt aan natuur.

Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In paragraaf 3.2 van de toelichting wordt ingegaan op de maatschappelijke uitvoerbaarheid van dit uitwerkingsplan. U stelt dat er een proces in gang is gezet waarin betrokken partijen, waaronder agrariërs uit het gebied, gezamenlijk de mogelijkheden van natuurlijk boeren en beheer in samenhang met de inrichting, binnen de natuurbestemming onderzoeken. Bij de implementatie van deze agrarische natuurbedrijven – zoals u het beschrijft – dienen bedrijfsplannen te worden ontwikkeld waarin recht wordt gedaan aan de realisatie van de natuurdoeltypen en aan de financiële

haalbaarheid van een gezonde bedrijfseconomische onderbouwing. Daarom moeten bedrijfseconomische en –ecologische aspecten worden onderbouwd door onafhankelijke adviseurs. Voor een daadwerkelijke realisatie van het plan is een adequaat aankoopbeleid essentieel, aldus de toelichting.

Aan de voorwaarden voor deze maatschappelijke uitvoerbaarheid is nog geenszins voldaan. Het door staatssecretaris H. Bleker als voorwaarde gestelde draagvlak bij bewoners, agrariërs en maatschappelijke partijen (zie bijlage 4) is nog geenszins bereikt. Ook zijn bedrijfseconomische onderbouwingen door onafhankelijke adviseurs onbekend. Van een adequaat aankoopbeleid is niet gebleken. De uitkomsten van de aanhangige beroepen tegen het moederplan kunnen van invloed zijn op de haalbaarheid van onderhavig uitwerkingsplan. Onderhavig uitwerkingsplan kan niet in procedure worden gebracht.

Door u is de heer Jan Heijkoop ingeschakeld. Hij heeft de opdracht gekregen om voor een deel van het uit te werken grondgebied een gedragen integrale visie op inrichting en beheer van het gebied te bewerkstelligen, zodat de uitwerking kan plaatsvinden. In het tussenadvies van januari 2011 (zie bijlage 3) vermeldt de heer Heijkoop dat het overleg met de verschillende belanghebbenden – conform de brief van staatssecretaris Bleker – nog dit voorjaar zal leiden tot een breed gedragen visie (...) en dat deze vervolgens in procedure kan worden gebracht. Staatssecretaris Bleker stelt draagvlak onder de agrariërs als harde randvoorwaarde. Uit geen van de stukken blijkt dat er thans sprake is van dat vereiste draagvlak, van gemaakte afspraken en/of van grondaankopen waarmee de nieuwe bestemming uit het uitwerkingsplan kan worden gerealiseerd. Cliënte verwijst nadrukkelijk naar de destijds ingediende 5.000 handtekeningen, 1.750 digitale zienswijzen 31 beroep bij de Raad van State (bijlage 6). Wat mist in de onderbouwing is een afrondend advies van de heer Heijkoop, waarin hij zijn resultaten, benodigd voor het kunnen realiseren van de nieuwe bestemming, mededeelt.

Voor de goede orde, ook de financiële haalbaarheid wordt betwist. Verwijzing naar het financiële hoofdstuk in het moederplan is onvoldoende. Ook LTO-Noord stelt in zijn brief (zie bijlage 5) dat de financiële haalbaarheid ontbreekt.

Voor een afwijkende variant, de zgn. Boerenvariant, bestaat wèl draagvlak en dit plan zou in procedure moeten worden gebracht. Deze variant is u voldoende bekend. Indien nodig kan deze variant nader worden toegelicht. Cliënte verlangt dat er ruimte blijft bestaan voor reguliere landbouw.

Conclusie

Op grond van het voorgaande zal het u duidelijk zijn dat cliënte als agrariër en inwoner van het plangebied de voorgenomen uitwerking niet ondersteunt. Er is in het geheel geen draagvlak voor het ontwerpuitwerkingsplan. Vanwege het ontbreken van enig draagvlak, dat als harde voorwaarde is gesteld, kan de voorgenomen uitwerking niet gerealiseerd worden. Ook ontbreekt de financiële haalbaarheid. Gelet op deze omstandigheden wordt betwist dat dit uitwerkingsplan tijdig binnen de planperiode van 10 jaar kan worden gerealiseerd. Samenvattend moet de conclusie dan ook zijn dat onderhavig uitwerkingplan nog niet in procedure kan worden gebracht en wellicht nimmer in procedure zal kunnen worden gebracht. Namens cliënte verzoek ik uw college het ontwerpuitwerkingsplan in te trekken.

Vertrouwende u hiermee voldoende duidelijk te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw verdere berichten, verblijf ik.

Hoogachtend,

J.J. Nicolaas

Bekendmakingen

Bijlage 1

Uitwerkingsplannen

Ontwerputwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon'

Burgemeester en wethouders van Albrandswaard maken bekend dat met ingang van vrijdag 15 april 2011 het ontwerputwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' en de daarop betrekking hebbende stukken gedurende zes weken ter inzage liggen.

Uitwerkingsplan

Het uitwerkingsplan bevat de uitwerking van het gebied dat in het op 26 april 2010 vastgestelde bestemmingsplan 'Buytenland van Rhoon' de bestemming 'Natuur - Uit te werken' heeft gekregen. Het plangebied van het uitwerkingsplan ligt in het gebied ten zuiden van de Essendijk en ten noorden van de Zegenpoldersedijk en de Portlandse Zeedijk, gedeeltelijk tussen de gebieden die in het bestemmingsplan de bestemmingen Natuur-1 respectievelijk Natuur-2 hebben gekregen. Op grond van artikel 3.2, lid 2 van de planregels van het bestemmingsplan rust op burgemeester en wethouders de verplichting de bestemming 'Natuur - Uit te werken' verder uit te werken, met inachtneming van de in dat artikel opgenomen bepalingen. Deze uitwerking is nu neergelegd in dit ontwerputwerkingsplan.

Ter inzage

Het ontwerputwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' en de daarop betrekking hebbende stukken (inclusief het bestemmingsplan) liggen vanaf vrijdag 15 april 2011 gedurende een termijn van zes weken voor eenieder ter inzage in het gemeentehuis bij de afdeling Publiekszaken aan de Hofhoek 5 in Poortugaal. Het gemeentehuis is op maandag, woensdag, donderdag en vrijdag geopend van 09.00 tot 16.30 uur, dinsdag van 09.00 tot 13.00 uur, woensdag van 17.30 tot 20.00 uur en op zaterdag van 09.30 tot 11.30 uur.

Tegen vergoeding van de kosten kan een afschrift van de ter inzage gelegde stukken worden verstrekt. Tevens bestaat de mogelijkheid om een digitale versie van het ontwerputwerkingsplan te bekijken op www.albrandswaard.nl > actueel > bekendmakingen > uitwerkingsplannen > Buytenland van Rhoon. Het uitwerkingsplan kan op de website www.ruimtelijkeplannen.nl interactief bekeken worden. Klik daarvoor op bijgaande link <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0613.0102UPBuytenland-ont1>. Het opstarten vergt enige tijd en laat eerst een kaart van heel Nederland zien, voordat ingezoomd wordt op het uitwerkingsplan.

Zienswijze

Van vrijdag 15 april tot en met donderdag 26 mei 2011 kan iedereen *schriftelijk* of *mondeling* een zienswijze over het ontwerputwerkingsplan naar voren brengen bij burgemeester en wethouders, postbus 1000, 3160 GA Rhoon. Als u mondeling een zienswijze naar voren wilt brengen, kunt u telefonisch een afspraak maken via 010-5061742. Het bestemmingsplan is reeds vastgesteld en in werking getreden; het indienen van een zienswijze tegen het bestemmingsplan is daarom niet meer mogelijk.

Te downloaden:

Ontwerputwerkingsplan Buytenland van Rhoon.pdf (8,04 MB)

Stand van zaken Adviestraject Jan Heijkoop oktober 2010

Doel proces:

De opdracht betreft het bewerkstelligen van een gedragen integrale visie op inrichting en beheer van het gebied, zodat de uitwerking van het bestemmingsplan plaats kan vinden. Dit omvat een oriëntatie op de mogelijkheid agrariërs een rol te geven in het toekomstig beheer.

Gedragen dient dan ook zodanig geïnterpreteerd te worden dat gezamenlijk met de betrokken partijen, waaronder de agrariërs uit het gebied, de mogelijkheden van natuurvriendelijk boeren en beheer in samenhang met de inrichting, binnen de natuurbestemming worden onderzocht.

Werkwijze:

Allereerst heeft een oriëntatie plaats gevonden op de stand van zaken met betrekking tot verrichte onderzoeken en standpunten van betrokken partijen ten aanzien van inrichting en beheer. In dit kader zijn gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van o.a.: PZH, gemeente Albrandswaard, ZHL, GZH, LTO, Vereniging agrarische belangen en de Tafel van borging van PMR. Bij al deze partijen heb ik een flexibele opstelling met een constructieve houding vastgesteld. De LTO en de Vereniging agrarische belangen stelden zich aanvankelijk terughoudend op.

Het hieruit verkregen inzicht vormde de basis voor overleg met de individuele agrariërs in het gebied. Dezen gaven aan te willen starten met een collectief overleg. Hiertoe zijn twee collectieve bijeenkomsten georganiseerd, die beiden goed zijn bezocht. Op deze avonden is informatie verstrekt over de aard van mijn opdracht en het procedureel en inhoudelijk kader er van.

Dit bood de basis voor de hierna gevoerde gesprekken met de afzonderlijke agrariërs en hun vertegenwoordigers om de individuele belangen, standpunten en behoeften te verkennen en bespreken. Om deze vervolgens te betrekken op de toekomstige mogelijkheden binnen het plangebied en andere locaties.

Uit deze overleggen, gesprekken en oriëntaties kwam naar voren dat betrokkenheid van agrariërs in het toekomstig beheer mogelijk kan zijn en afhankelijk is van een aantal cruciale randvoorwaarden. Deze randvoorwaarden dienen gezamenlijk met de betrokken partijen te worden onderzocht.

Deze tussenrapportage is daarvoor een eerste aanzet.

De volgende stap is het organiseren van workshops voor de in het beheer geïnteresseerde agrariërs en de andere beheerders om een goede afstemming te verkrijgen, die tevens inzichten over inrichting en bestemming onderbouwt om een basis voor planuitwerking te bieden.

De eerste workshop heeft vooral als doel dat alle deelnemers op hetzelfde kennisniveau worden gebracht op basis van reeds beschikbare informatie en bouwstenen. In de daarop volgende workshops wordt getracht consensus te bereiken over een realistische inrichting en beheer, e.e.a. conform stap V van het 'Plan van aanpak Uitwerkingsplan Buitenland van Rhoon'.

Tussenresultaat:

De mogelijkheid van agrarische bedrijfsvoering binnen de bestemmingen wordt door diverse onderzoeken aangegeven.

De beoogde institutionele beheerders zijn geïnteresseerd en bereid om dit samen met de agrariërs nader vorm te geven.

Enkele agrariërs hebben inmiddels aangegeven om hun toekomstige mogelijkheden binnen het gebied serieus te willen onderzoeken.

Als gevolg hiervan verwacht ik een constructieve houding van alle partijen die zal leiden tot een gedragen resultaat van de workshops.

Het heeft mij veel tijd en tact gekost om het vertrouwen van de afzonderlijke agrariërs te winnen na – zoals zij aangaven- frustaties van jaren over de besluitvorming en het handelen van de overheid, danwel het uitblijven hiervan. Een ander probleem voor de planning van de gesprekken vormde de drukke oogstwerkzaamheden en het slechte en onvoorspelbare weer. Deze omstandigheden hebben geleid tot een noodzakelijke vertraging ten aanzien van de voorgestelde planning in het Plan van aanpak.

Uiteindelijk zijn alle agrariërs met mij het gesprek aangegaan. Uit deze gesprekken kwamen grofweg verschillende categorieën naar voren:

1. stoppers;
2. verplaatsers;
3. ondernemers op recreatief gebied;
4. agrariërs die geïnteresseerd zijn in een beheertaak ten aanzien van de natuurakkers en begrazing.

De laatste twee categorieën agrariërs worden uitgenodigd voor deelname aan de workshops. Voor de eerste twee categorieën is voortvarendheid geboden om tot snelle en adequate afdoening te komen om de onzekerheid waarin deze mensen al jaren verkeren weg te nemen en de ontwikkeling van het plangebied een impuls te geven.

Tot op heden is categorie 1 en 2 onvoldoende perspectief geboden om in beweging te komen. De belangrijkste factor hiervoor betreft het niet tot overeenstemming komen over de grondprijs en eventuele pachtvergoeding. Over de kaders rondom prijsvorming heb ik geconstateerd dat er sprake is van veel begripsverwarring.

Om tot een redelijke en billijke grondprijs te komen stel ik een andere benadering voor die deze impasse kan doorbreken. Ik heb provincie en enkele grondmakelaars die meerdere agrariërs in deze onderhandelingen vertegenwoordigen, bereid gevonden om onder mijn voorzitterschap hierover tot overeenstemming te komen. Mijns inziens kan een positief resultaat hiervan tot een grote versnelling in de grondverwerving en realisatie van het Landschapspark leiden.

Tussenadvies:

- Voortvarendheid geboden bij stoppers en verplaatsers;
- Verworven gronden inzetten als experimenteerruimte voor agrariërs die toekomst in Landschapspark willen onderzoeken;
- Onafhankelijk onderzoek en advies met betrekking tot de financiële gevolgen en risico's van 'doorboeren' in het plangebied;

Vervolg werkzaamheden:

- Afronding van de laatste individuele gesprekken;
- Begeleiding proces om tot redelijke en billijke grondprijs te komen;
- Organiseren meerdere workshops o.b.v. plan van aanpak ;
- Op basis van informatie zonodig nog individuele gesprekken voeren.

Tussenadvies nr.2 Adviestraject Jan Heijkoop januari 2011

Doel proces

De opdracht betreft het bewerkstelligen van een gedragen integrale visie op inrichting en beheer van het gebied, zodat de uitwerking van het bestemmingsplan plaats kan vinden. Dit omvat met name een oriëntatie op de mogelijkheid agrariërs een rol te geven in het toekomstig beheer.

Gedragen dient dan ook zodanig geïnterpreteerd te worden dat gezamenlijk met de betrokken partijen, waaronder de agrariërs uit het gebied, de mogelijkheden van natuurvriendelijk boeren en beheer in samenhang met de inrichting, binnen de natuurbestemming worden onderzocht.

Stand van zaken

Na het uitbrengen van het advies in oktober 2010 hebben zich belangrijke nieuwe feiten voorgedaan:

1. In Rotterdam heeft een symposium stadslandbouw plaatsgevonden. Hier bleek zowel een brede maatschappelijke behoefte aan beleefbare landbouw, zijnde stadslandbouw en zorglandbouw, te bestaan als bestuurlijke ambitie tot realisatie hiervan;
2. een nieuw regeerakkoord met nieuwe beleidsrichtlijnen waaronder:
 - a. geen nieuwe natuuraankopen;
 - b. geen nieuwe ontpolderingen.

Dit leidde tot verwarring ten aanzien van posities in relatie tot de ontwikkeling van Landschapspark Het Buitenland van Rhon. Dit gold voor de provincie, voor de boeren afzonderlijk en collectief, de milieupartijen zowel als de gemeente.

Een deel van de gemeenteraad, bevolking en agrariërs van Albrandswaard trok hieruit bijvoorbeeld de conclusie dat het plan geen doorgang meer zou hebben en vroeg in een brief aan staatssecretaris Bleker opheldering.

Dit leidde opnieuw tot stagnatie van het proces en een uitgebreide briefwisseling tussen de betrokkenen.

In overleg met gedeputeerde Van Engelshoven-Huls is vervolgens afgesproken om staatssecretaris Bleker te vragen duidelijkheid te bieden in een brief.

Op 18 november gaf Minister Schulz van Haegen in antwoord op vragen in de Tweede Kamer aan dat de PKB PMR en de daaronder vallende projecten in stand blijven en dat zij de resultaten van het Heijkoop-traject afwacht.

In aansluiting op mijn gesprek op 26 november 2011 met staatssecretaris Bleker kwam de staatssecretaris met een brief d.d. 16 december 2011 waarin draagvlak van agrariërs als harde randvoorwaarde wordt gesteld. Hij verzoekt de provincie dringend ervoor te zorgen dat het mij via een aanvullende opdracht mogelijk wordt gemaakt dit draagvlak te organiseren, ten einde tot een bruikbaar advies te komen in het voorjaar van 2011.

Deze nadruk op draagvlak en de algemene belangstelling voor stadslandbouw hebben mij ertoe gebracht om nader te analyseren welke ruimte er is binnen de bestemmingen van - als meest beperkend kader - het bestemmingsplan en de daarin verankerde natuurdoeltypen.

Opvallend is dat in de provinciale onderzoeken het ambitieniveau voor de natuurdoelen wordt gelegd op de hoofdgroep "nagenoeg-natuurlijk", het een na hoogste ambitieniveau dat onder gunstige omstandigheden mogelijk zou zijn. Mijns inziens wordt aan een

aantal voor dit ambitieniveau noodzakelijke randvoorwaarden niet voldaan zoals o.a. areaal, versnippering en medegebruik.

Dit te hoge ambitieniveau kan niet worden teruggevoerd op de eis van hoogwaardige natuur, waar het handboek onder omstandigheden ook twee lagere ambitieniveaus als hoogwaardig (in de zin van EHS en PKB PMR) kwalificeert. Het betreft hier de hoofdgroepen "half-natuurlijk" en "multifunctionele afgeleide typen". Deze ambitieniveaus sluiten mijns inziens wel goed aan bij de mogelijkheden van de lokale situatie, en deze verhouden zich aanzienlijk toleranter tot vormen van medegebruik zoals recreatie en landbouw.

Op basis hiervan is mijn conclusie dat de huidige impasse van afstemming tussen diverse functies eenvoudig doorbroken moet kunnen worden. Als we ons binnen de natuurdoeltypen richten op de ambitieniveaus van de hoofdgroepen half-natuurlijk en multifunctionele afgeleide, biedt dit meer ruimte voor combinatie met stadslandbouw en recreatie.

Mijn insteek is hierbij niet zozeer op een bepaald ambitieniveau van de natuur gericht (het moet wel haalbaar blijven), maar meer op het proces van bereiken van consensus (dus draagvlak) over de afstemming van natuurdoelen met andere doelen. Vooraf de lat te hoog of te laag leggen is wat mij betreft niet aan de orde of zou dat niet moeten zijn. Een en ander moet vanzelfsprekend wel binnen de kaders passen en verdedigbaar zijn. Als vervolgens blijkt dat er binnen de PKB PMR kaders in de breedte van alle belangen consensus kan worden bereikt over een doelmatige beheervisie, moet de procedurele bereidheid bestaan hieraan op uiteenlopend vlak de nodige consequenties te verbinden. Dit betreft zowel het uitwerken van beheerconstructies, financiële afspraken als bijvoorbeeld het aanpassen van bestemmingsregelingen.

Overigens heb ik moeten constateren dat de beantwoording van Minister Schultz van Haegen in de Tweede Kamer, de brief van staatssecretaris Bleker en de opvattingen van de provincie Zuid-Holland aanleiding hebben gegeven tot een diversiteit aan opinies over het al dan niet passend zijn binnen het PKB PMR-kader.

Hiertoe is gezamenlijk overleg tussen mij en PMR-partners nodig gebleken om te komen tot een eenduidige interpretatie van feiten en mogelijkheden om daarmee (binnen de gestelde kaders) de ruimte te bepalen waarbinnen oplossingen geformuleerd kunnen worden die wel draagvlak hebben. De beantwoording van de provincie Zuid-Holland van de brief van staatssecretaris Bleker, die in overleg zal plaatsvinden, kan hier de gewenste duidelijkheid over geven. Deze brief is overigens nog niet geformuleerd.

Door bovengenoemde omstandigheden is het niet verwonderlijk dat gedurende deze periode het moeilijk was om samen met de agrariërs te komen tot een meer concrete invulling. Nadere discussies over de brief van staatssecretaris Bleker hebben de agrariërs, inclusief LTO weer om de tafel gebracht.

Tussenadvies

Desalniettemin heb ik gemeend u alvast een kaartbeeld met een inrichtingsindicatie te moeten aanbieden, gebaseerd op eerdere duidingen rondom de natuurdoeltypen. Echter mijns inziens is deze schets op dit moment nog onvoldoende onderbouwd om op dit moment in het kader van de uitwerkingsplicht als uitgangspunt voor de uitwerking te nemen. Enerzijds omdat dit aan het toekomstig overleg met de agrariërs in de weg zou kunnen staan en daarmee belemmerend zou kunnen werken voor het formuleren van goede oplossingen. Anderzijds kan een gebrekkige onderbouwing risico's opleveren voor de juridische houdbaarheid van het uitwerkingsplan en het bestemmingsplan.

Weliswaar staat er een aantal onderzoeken ter beschikking, opgesteld onder auspiciën van de provincie Zuid-Holland. Deze worden echter alle gekenmerkt door een focus op de provinciale ambities, de door de provincie nagestreefde kaders en ze beperken zich hierdoor tot een mijns inziens te smal spectrum om tot een gedragen oplossing te kunnen komen. Derhalve vergt de onderbouwing voor een gedragen oplossing een bredere scoop, die gebruik maakt van succesvolle projecten waaronder die in Zuid-Holland (Maatschap de Goeij in Reewijk) innovatieve ontwikkelingen (zoals stadslandbouw) en aanvullend onderzoek voor het plangebied Buitenland van Rhoon.

Ik ga ervan uit dat het overleg met de verschillende belanghebbenden (conform de brief van staatssecretaris Bleker) nog dit voorjaar zal leiden tot een breed gedragen visie die voldoende informatie levert voor een onderbouwing van een juridisch houdbare uitwerking en dat deze vervolgens in procedure kan worden gebracht. Mocht dit niet het geval zijn dan zal ik conform het Plan van Aanpak vanuit mijn eigen verantwoordelijkheid een hiertoe geschikte visie voor de uitwerking aanleveren.

Advies grondverwerving

Gezien het grote belang voor de daadwerkelijke realisatie van het plan is een adequaat aankoopbeleid essentieel. Mede hierom hecht ik eraan op dit moment een voorlopig advies te geven over de wijze van aankoop van de te verwerven gronden. Dit mede naar aanleiding van gesprekken met de belanghebbenden:

- Sommige agrariërs hebben aangegeven op korte termijn te willen verplaatsen. Met deze categorie dient zo snel mogelijk tot zaken te worden gekomen;
- Verder dient rekening te worden gehouden met mogelijke belangstelling voor zelfrealisatie middels de Regeling particulier natuurbeheer en de daaraan verbonden voordelen.

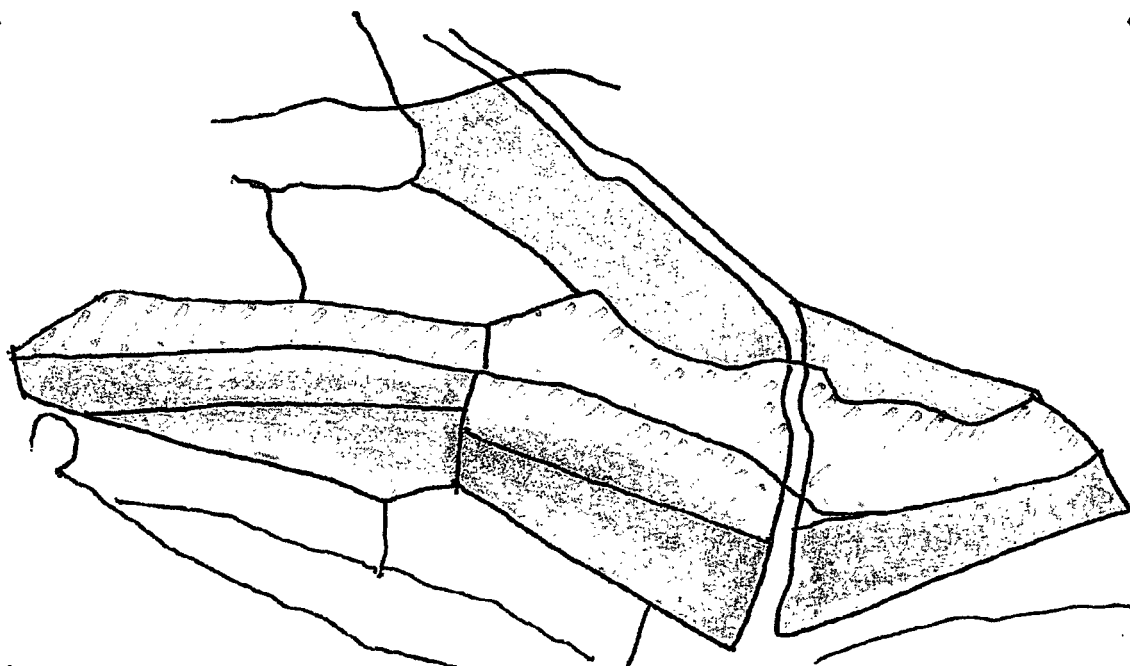
Als uitgangspunt voor aankoop zal de gebruikelijke methodiek kunnen worden gevolgd met de extra toeslag zoals in de uitspraak betreffende de Eendragtspolder is toegepast. Verder is het van groot belang, gezien de diversiteit aan inschattingen voor wat betreft de grondwaardebepaling een zogenaamde "Meerwaardeclausule" op te nemen. Dit versnelt de bereidheid om in een vroeg stadium tot grondoverdracht te komen, omdat eventuele grondwaardestijging later zal worden gecompenseerd.

Vervolg werkzaamheden

Afhankelijk van de op korte termijn te vernemen inzichten van alle betrokkenen zullen de vervolgstappen in ieder geval de volgende onderdelen bevatten:

- organiseren van bijeenkomsten met agrariërs, voorlichting voorbeeldproject;
- organiseren van vervolgworkshops met alle belanghebbenden conform Plan van Aanpak;
- verdere oriëntatie op de ruimte binnen bestemmingen en natuurdoeltypen in wisselwerking met tussenresultaten uit de workshop;
- gesprekken met NGO's, agrariërs en bestuurders;
- het in de brief van staatssecretaris Bleker genoemde globaal aangeduide tijdspad lijkt haalbaar.

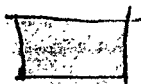
Globale indicatie voor inrichting en gebruik



Recreatie, natuur, stadslandbouw, zorglandbouw



Natuurakkers, stadslandbouw, zorglandbouw, grasland, recreatie



Krekenland, grasland, recreatie

Deze globale indicatie is gebaseerd op grondsoort, hoogteligging en polderverkaveling alsmede op inzichten van enkele agrariërs.

De drie zones bieden elk plaats aan een verschillende mix van gebruiksvormen.

Per zone bestaat de mix uit een aantal specifieke gebruiksvormen, waarvan de precieze verhouding per zone nu nog niet is vastgesteld.

Bepaalde gebruiksvormen komen in meerdere zones voor.



> Retouradres Postbus 19143 3501 DC Utrecht

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directie Regionale Zaken
vestiging West

Herman Gorterstraat 55
3511 EW Utrecht
Postbus 19143
3501 DC Utrecht
www.rijksoverheid.nl/eleni

Onze referentie
DRZW/2011-548

Uw referentie
2011Z04324

Datum 2 mei 2011

Betreft Beantwoording Kamervragen Koppejan over de Tweede Maasvlakte

Geachte Voorzitter,

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de vragen gesteld door het lid Koppejan (CDA) over stadslandbouw in het Buitenland van Rhoon (de Albrandswaard). De vragen worden mede namens de minister van Infrastructuur en Milieu beantwoord.

1.

Kent u de ontwikkelingen in Albrandswaard en het Buitenland van Rhoon met betrekking tot de wijze van invulling van de compensatie Tweede Maasvlakte?

Ja. Het Buitenland van Rhoon is onderdeel van de dubbeldoelstelling van het Project Mainport Rotterdam (PMR): de realisatie van de Tweede Maasvlakte en het verbeteren van de leefbaarheid in de Mainport Rotterdam.

2.

Kent u de bereidwilligheid van betrokkenen, zoals provincie Zuid-Holland, partners PMR, agrarische ondernemers en de stadsregio om te komen met een oplossing mbt de invulling van de compensatie voor de Tweede Maasvlakte?

Ja.

3.

Bent u bekend met het fenomeen stadslandbouw? Deelt u de mening dat stadslandbouw een impuls kan zijn voor zowel het platteland in de omgeving van de stad en zijn plattelanders als een impuls voor de stad en zijn stedeling?

Ja, ik bracht over dit onderwerp in januari 2011 een eenmalig magazine uit getiteld 'Smakelijk duurzame stad'. Dit is een uitnodiging aan gemeenten om samen met producenten en consumenten met voedselstrategie, stadslandbouw, voedselparken, moestuinen, streekproducten en voorlichting op scholen e.d. aan de slag te gaan.

4.

Deelt u de mening dat voor de natuurontwikkeling in de Albrandswaard, in overeenstemming met het regeerakkoord, een oplossing moet worden gezocht wat op draagvlak kan rekenen van de lokale bevolking?

Directie Regionale Zaken
vestiging West

Ja, met dien verstande dat binnen het kader van de planologische kernbeslissing (PKB) PMR niet alleen wordt gezocht naar een oplossing met draagvlak van bewoners, maar ook van agrariërs en maatschappelijke partijen.

Onze referentie
DRZW/2011-548

5.

Deelt u de mening dat daarom de oorspronkelijke plannen om in de Albrandswaard natte natuur te ontwikkelen niet in overeenstemming zijn met de letter en de geest van het regeerakkoord en dat er daarom gezocht dient te worden naar oplossingen voor natuurontwikkeling waarbij het agrarisch cultuurlandschap in tact blijft in combinatie met vormen van stadslandbouw?

De PKB PMR en de uitwerkingsovereenkomsten zijn voor mij en de minister van IenM de harde kaders voor de transitie van het gebied. Het reeds vastgestelde bestemmingsplan zie ik als een gegeven. Wel acht ik het van belang dat er bij de realisatie van dit PMR-project gestreefd wordt naar zo veel mogelijk draagvlak van agrariërs. Volgens de PKB PMR zijn in het gebied activiteiten van (agrarische) bedrijven die een bijdrage leveren aan de beoogde hoofdfuncties natuur en recreatie toegestaan. Bij de transformatie van het gebied zullen de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische elementen zo veel mogelijk behouden blijven.

6.

Bent u bereid om Albrandswaard als pilotgebied te laten fungeren met als doel de ontwikkeling van stadslandbouw op grotere schaal te realiseren zodat op termijn stadslandbouw één van de ontwikkelingsmogelijkheden van de landbouw in Randstedelijke gebieden (bijvoorbeeld Groene Hart) kan zijn?

In het antwoord op vraag 3 verwijs ik naar de "Smakelijke duurzame stad". Ik zie dus inderdaad parallellen met ontwikkelingen elders, waar ook sprake is van stedelijke druk en belangstelling van stedelingen voor landbouw, gezond voedsel en recreatie. Eventuele ervaringen van Albrandswaard met deze vorm van landbouw zullen derhalve als voorbeeld kunnen dienen.

Hoogachtend,

dr. Henk Bleker
Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
t.a.v. de Staatssecretaris Dr. H. Bleker
Postbus 19143
3501 DC Utrecht

betreft: uw referentie DRZW 2010-3959 d.d. 16/12/2010

Rhoon, 7 januari 2011

Geachte heer Bleker,

Graag halen wij voornoemd schrijven van u aan het College van GS van de provincie Zuid-Holland aan, om een aantal zaken nader toe te lichten c.q. te corrigeren. Wij zijn namelijk bang dat u niet correct wordt geïnformeerd over de stand van zaken in dit gebied. Derhalve willen wij een aantal kernwoorden uit uw brief nader toelichten.

1. Draagvlak volgens de PKB
2. Opdracht van de heer Jan Heijkoop
3. Betrokkenheid van boeren en bewoners
4. 600 ha conform PKB
5. Financiële haalbaarheid project

Ad 1: Draagvlak volgens de PKB

Een van de uitgangspunten binnen de PKB en ook uw brief d.d. 16/12 is, dat er draagvlak moet zijn voor de plannen bij de boeren, de bewoners en belanghebbenden in het gebied. Dit is er nauwelijks. Bij de eerste plannemakerij zijn 5000 handtekeningen overhandigd aan de verantwoordelijken tegen de voorgenomen transitie. Dit is later, in de inspraakfase, aangevuld met nog eens 1750 elektronische (e-mailformulieren) bezwaren en zienswijzen en gevolgd door een 50-tal beroepen bij de Raad van State. Een aantal door u aangehaalde maatschappelijke partijen, zoals de Vereniging Camisse Grienden en het Platform Polders Albrandswaard zijn eveneens tegen de voorgestelde planvorming. Daarnaast heeft ook de Gemeenteraad van Albrandswaard, als vertegenwoordigers van de bewoners, unaniem een raadsvoorstel aangenomen voor een bestemmingsplan op basis van de Albrandswaardse Variant. Zij zijn slechts met het voortliggende huidige bestemmingsplan akkoord gegaan omdat de provincie dreigde met een inpassingsplan. Deze optelsom geeft aan dat er bijna geen draagvlak is bij bewoners, boeren en betrokkenen - een enkele groene lobbyist en natuurorganisatie van buiten daargelaten. Overigens hierbij wel de kanttekening dat de bewoners, boeren en belanghebbenden niet tegen de Tweede Maasvlakte zijn, want zij zien ook de economische waarde daarvan in. De door hen opgestelde "Boerenvariant" eindigt dan ook met de leuze: *Tweede Maasvlakte OK, Landschapspark NEE*

Ad 2: Opdracht van de heer Jan Heijkoop

Zowel in brieven als interviews met de media lijkt het of de heer Heijkoop een uitwerkingsplan aan het maken is voor het Buitengebied van Rhoon. Wij hachten er aan te melden dat hij slechts is benoemd tot het maken van een uitwerkingsplan voor een gedeelte (150 ha) van het gebied, daar waar de Provincie en Gemeente twisten over de invulling van een deel met zogenaamde "natuurakkers". Heijkoop moet met de betrokken agrariërs en andere instanties proberen een inrichtings- en beheersvisie voor dit deel te maken. De overige 450 ha vallen niet onder zijn opdracht maar daar wonen ook boeren, burgers en buitentu met recht op een toekomstperspectief.

Ad 3: Betrokkenheid van boeren en bewoners

In uw schrijven baseert u zich op uitspraken van de heer Heijkoop dat hij met de agrariërs in het gebied in gesprek is (26/11) over een toekomstige rol en invulling in het gebied. Dit verdient wel enige nuancering.

Bij een eerste vergadering zijn alle agrarische ondernemers uit het plangebied plus omgeving uitgenodigd. In het betrokken gebied zitten veel pachters en toen de heer Heijkoop aangaf voor hen weinig te kunnen betekenen omdat er geen toekomst voor de huidige landbouwvorm zou zijn, hebben deze pachtende boeren afgehaakt. Bij de volgende vergadering dus minder boeren, maar onder hen wel een aantal (het grootste areaal binnen de 600 ha vertegenwoordigend overigens) die een beroep hebben lopen bij de Raad van State. Via hun juridische adviseurs en rechtsbijstand is hen echter te kennen gegeven dat ze, hangende de behandeling van hun zaak bij de Raad van State, beter niet deel konden nemen aan dit overleg. Dus ook deze zijn afgehaakt en zelfs de LTO zit niet meer als gesprekspartner in deze overlegstructuur. Momenteel is Heijkoop dus nog in gesprek met één zorgboer en twee maneges van buiten de 150 ha, dus kan je moeilijk over draagvlak bij agrariërs in het gebied spreken. Overigens, naar aanleiding van uw schrijven is de geplande vergadering met het restant van de "agrariërs" van 4/12/2011 een week opgeschoven, maar dit terzijde.

De bewoners worden verder niet in dit overleg betrokken – wel zijn er voor hen rondetafelgesprekken georganiseerd over uiteenlopende onderwerpen. Echter, alle vragen daarover van onze kant richting provincie (juridische borging van beroep bij RvS, worden er openbare notulen gemaakt etc.) blijven onbeantwoord, dus daar kunnen ook wij geen gebruik van maken.

Ad 4: 600 ha conform de PKB

Ook dit is een paragraaf uit de PKB waaraan, evenals aan het draagvlak, niet voldaan zal kunnen worden. Onder het gebied op Midden-IJsselmonde liggen buisleidingstraten, maar ook andere leidingstelsels (drinkwater, hogedruk-gas, geheime defensie transportleiding). Dit vormt een heel netwerk van onder- en bovengrondse infrastructuur die, gerekend met een minimale werkbreedte aan weerszijden van de leidingen, een beslag op het gebied leggen van ruwweg 150 ha. Daar kunnen geen voorzieningen op gebouwd worden, geen natuurelementen en recreatie aangelegd omdat dit netwerk altijd "vrij" en bereikbaar moet zijn. Oftewel, er kan nooit 600 ha aaneengesloten gebied conform de PKB worden ingericht.

Ad 5: Financiële haalbaarheid

Inmiddels blijkt ook dit bijna niet haalbaar. De eerste plannen waren niet gebaseerd op de markteconomische waarde van het gebied. Ook niet alle voorzieningen en aanpassingen binnen het gebied zijn ingecalculiseerd. De inrichting en aankoop zal het veelvoudige van de reserveringen overtreffen. In deze tijden van economische krapte een enorme verspilling.

Samenvattend

U geeft aan in uw brief onder de gegeven omstandigheden en de bij u bekende feiten niet tot heroverweging te willen overgaan. Maar de bovenstaande argumentering werpt voor u wellicht een nieuw licht op deze zaak. Het moge duidelijk zijn dat binnen de PKB blijven en toch alle doelen halen gewoon onmogelijk is.

Zoals gesteld, wij zijn geenszins tegen de ontwikkeling van de Tweede Maasvlakte. We hebben met verschillende alternatieven aangetoond dat er met het slim inpassen van wandel-, fiets-, en ruiterpaden, het gebruik van agrarische met natuuroevers en het omvormen van "onkante" stukken land in natuur en water ook het nodige aan biodiversiteit te bereiken is. Waar in een behoefte wordt voorzien door stadslandbouw te bedrijven met korte en directe afzetkanalen. Zodat mensen zien waar hun voedsel vandaan komt en waar tevens aan de educatieve en cultuurhistorische waarde van het gebied recht wordt gedaan. In een plan dat een fractie kost van het huidige en met draagvlak van allen.

In tegenstelling tot het Kierbesluit en de Hedwige polder vragen wij niet noodzakelijk om een herziening van de PKB. Maar wij willen graag de mogelijkheden benutten waartoe ook het Kabinet, de motie Klein Molenkamp en de stad Rotterdam toe oproepen. Namelijk beperking van alle natuurplannen, en waar dit wel door moet gaan geen realisatie en overdracht om niet naar één van de TBO's, maar realisatie via particulieren en boeren. Bereikbaarheid voor de bewoners uit de omgeving en educatie mogelijkheden omtrent de Nederlandse voedselproductie. Akkerranden en een groen-blaauwe dooradering van het landbouwgebied geven hier een maximale invulling aan

Wij staan op het standpunt dat boeren natuur ook natuur is, hetgeen u ook onlangs heeft verwoord tijdens een inspirerend betoog in Friesland. En zoals ons ook al jaren door bezoekers en regioagenten wordt voorgehouden op de door ons gehouden Polderdagen. In de naburige Hoekse Waard, een Nationaal Landschap, hebben tenslotte de boeren in samenwerking met het Hoekse Waards Landschap ook een uniek landbouw gebied als nationaal landschap gecreëerd. Daarvoor zijn ook hier zeker mogelijkheden.

Voor onze zienswijze en alternatieven, zoals de Boerenvariant, verwijzen we graag naar de website over dit gebied: www.polderdag-rhoon.nl

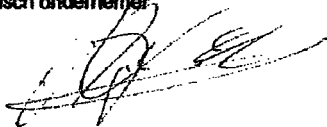
En uiteraard zijn we altijd bereid tot het geven van nadere toelichting en uitleg over de verschillende alternatieven en zienswijzen door de direct betrokkenen.

Mede namens de boeren, burgers en buitenlui met hart voor het Buitenland van Rhoon,

Met vriendelijke groeten,

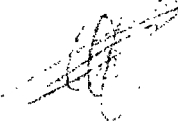
Adjan Vos,

Voorzitter LTO-Noord, afd. IJsselmonde
Vereniging agrarische belangen
Agrarisch ondernemer

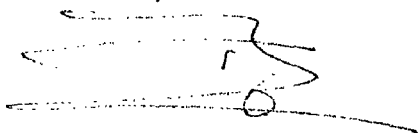


Arie Verhorst,

Voorzitter LTO-Noord, Provincie Zuid-Holland

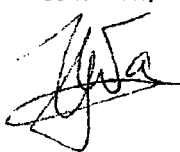


Tammo Beishuizen, Voorzitter LTO-Noord



Wim Gé Wamaar,

betrokken bewoner
redactie Polderkolder en www.polderdag-rhoon.nl



Aan de leden van de Tweede Kamer

Betreft: Heroverweging polderplannen voor "Het Buitenland van Rhoon"

Hoogedelgestrenge dames en heren,

In het regeerakkoord CDA en VVD staat dat er geen nieuwe besluiten tot ontpoldering komen en dat bestaande plannen worden heroverwogen.
De Provincie Zuid-Holland heeft door dit voorgenomen regeerakkoord haast gekregen met de ruim 10 jaar oude plannen tot omvorming van onze polders in een natuur- en recreatiegebied.
Wij willen derhalve met klem aandacht vragen voor onze problematiek.

Albrandswaard is één van de weinige groene gemeentes in het verstedelijkte westen van ons land. Toch wil men voor honderden miljoenen dit prachtige en cultuurhistorisch waardevolle gebied onder de rook van Rotterdam transformeren van agrarische natuur in nieuwe (natte) natuur.

Korte omschrijving van het mooie van dit gebied:

- Het gebied is een, in de loop van eeuwen gegroeid, karakteristiek polderlandschap.
- Buitendijs liggen de Rhoonse en Carnisse grienden met daarin natuurgebied Klein Profijt en een nog in gebruik zijnde eendenkooi. De grienden en het aangrenzende agrarisch poldergebied vormen samen een uniek natuur- en cultuurhistorisch landschap.
- In de gemeente zijn belangrijke natuurgebieden zoals De Kijvelanden, Valckestelijnse Bos en Kasteeltuin. In deze gebieden worden voor de liefhebbers wandelingen en excursies georganiseerd. Ook de Koedoodzone is sinds kort ontwikkeld tot een zeer waterrijk natuurgebied.
- In het prachtige polderlandschap liggen tussen de dijken diverse agrarische bedrijven. Hier vind men akkerbouw, veehouderij en vollegrondsgroenteteelt.
- 500.000 Inwoners van het eiland IJsselmonde waaronder Rotterdam-Zuid, genieten hier wandelend en fietsend van koeien, schapen, paarden en gewassen. Mensen uit de stad ontdekken hier weer de wisselingen van de seizoenen en zien waar hun voedsel vandaan komt. Veel maatschappelijke en agrarische stagiaires kunnen in dit gebied terecht terwijl scholen met regelmaat educatieve bezoeken brengen aan het gebied.
- Van de oevers van de Oude Maas maken veel mensen uit Rotterdam-Zuid intensief gebruik om er, bij gebrek aan een eigen tuin, heerlijk buiten te zitten en te barbecueën.
- Er is een zorgboerderij waar vele mensen met een beperking hun dag besteden.
- Er zijn maneges en pensionstallingen zodat ook de ruiters vanuit de wijde omtrek hier kunnen recreëren.
- De openbare Golfbaan Oude Maas geeft volop gelegenheid voor weer andere recreanten.
- Boeren hebben onlangs, samen met de vereniging De Carnisse Grienden, een wandelpad over de dijken (tussen koeien, schapen en paarden) gerealiseerd en zijn graag bereid meer land open te stellen voor wandelaars en het landschap nog aantrekkelijker te maken.
- De vaak historische boerderijen en landerijen met oorspronkelijke verkavelingen vormen een hooggewaardeerd cultuurhistorisch erfgoed dat niet verloren mag gaan.

Het proces om dit poldergebied op te offeren aan "nieuwe" natuur is ruim 10 jaar geleden begonnen als compensatie voor de 2^e Maasvlakte. Toen de rechter had bepaald dat compensatie voor de Maasvlakte niet willekeurig in het land maar in zee moest gebeuren, is er besloten om de plannen toch door te laten gaan, maar nu voor de "verbetering van de leefomgeving van Rotterdam".

Deze verbetering van de leefomgeving bestaat dan uit de ontpoldering en omvorming van het gebied tot natuur en recreatie, waarbij gemakshalve voorbij wordt gegaan aan de door de Tweede Kamer aangenomen motie Klein Molekamp: "behoud van agrarische bedrijvigheid en de karakteristiek van het landschap in het gebied".

Voor dit geldverslindende project is er in de regio geen enkel draagvlak. Ook het gemeentebestuur van Albrandswaard, dat voor het behoud van het agrarische karakter van het gebied is, heeft onder dreiging van een inpassingplan van de provincie een gewijzigd bestemmingsplan vast moeten stellen. Er lopen tegen dit plan nog vele bezwaren bij de Raad van State van vele burgers, bedrijven en instanties. De betrokkenen in Albrandswaard hebben zich altijd creatief opgesteld en hebben met de ontwikkeling van de Albrandswaardse Variant en de Boerenvariant aangegeven mee te willen denken om het cultuurhistorische landschap zo veel mogelijk te behouden maar de provincie heeft op geen enkele wijze met deze voorstellen rekening willen houden.

Verzoek:

Omdat er nog geen start met de uitvoering is gemaakt hopen wij dat het plan "600 ha Buitenland van Rhoon" kan worden meegenomen bij uw heroverwegingen. Zolang er nog geen schop in de grond zit is het nog niet te laat om recht te doen aan wat de bevolking van IJsselmonde wil. Voortschrijdend inzicht na 10 jaar, de voedselproblematiek en het goed besteden van het schaarse geld levert alleen maar winnaars op. Een enorme besparing die zeker past binnen uw totale bezuinigingsopgave van 18 miljard Euro.

Bewoners en belanghebbenden hebben al aangegeven mee te werken aan een aanmerkelijk goedkoper en duurzamer alternatief waarin voor alle partijen ruimte is, waarbij landbouw, natuur en recreatie samen kunnen gaan in een variant waarin niet alleen de boeren een economisch rendabel bedrijf kunnen voortzetten, maar een plan waar draagvlak voor is zodat snelle realisatie mogelijk is met behoud van het cultuurhistorische landschap.

Wij zien een reactie van u dan ook met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend namens

- P.P.A. (Platform Polders Albrandswaard), mede namens sympathisanten
 - 5000 handtekeningen, reeds overhandigd bij de eerste plannen
 - 1750 elektronische bezwaren en handtekeningen bij het ontwerpbestemmingsplan
- ANBO (Algemene Nederlands Bond van Ouderen) afd. Albrandswaard
- Vereniging De Camisse Grienden
- LTO Noord (Land- en Tuinbouw Organisatie Noord) afd. IJsselmonde
- De Bomenridders Hoogvliet
- Agrarische Belangenvereniging IJsselmonde
- Vrouwen van Nu
- V.T.M. (Vereniging Tegen Milieubedrijf)
- Werkgroep De Kijvelanden
- Oudheidkamer Rhoon-Poortugaal

- Politieke partij EVA (Echt Voor Albrandswaard)
- VVD Albrandswaard
- CDA Albrandswaard
- PvdA Albrandswaard
- CU/SGP Albrandswaard
- NAP (Nieuwe Albrandswaard Partij)
- De Polderkolder

Correspondentie adres
Etc.
Rhoon, 11 oktober 2010



Gironummer 2713274
Opgericht 7 maart 1972
Koninklijk goedgekeurd 26 maart 1973

VERENIGING VOOR NATUUR- EN LANDSCHAPSBESCHERMING VOOR MIDDEN-IJSSELMONDE EN OUDE MAAS

„DE CARNISSE GRIENDEN” te Rhoon

Zienswijze nr 14

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Rhoon, 24 mei 2011

Betreft: Zienswijze Ontwerp-uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon

Geacht college,

De Vereniging voor Natuur- en Landschapsbescherming voor Midden-IJsselmonde en Oude Maas "De Carnisse Grienden" (hierna: de vereniging) dient hierbij een zienswijze in naar aanleiding van het Ontwerp- uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon.

Lopende procedures

Het ter visie leggen van het Ontwerp-uitwerkingsplan gebeurt terwijl er nog procedures bij de Raad van State lopen over de inrichting van het Buijtenland van Rhoon. Als vereniging hebben wij twee beroepen ingediend, een betreffende het Bestemmingsplan Buytenland van Rhoon en een betreffende het Aanwijzingsbesluit (reactieve aanwijzing) van GS van de Provincie Zuid-Holland. Deze reactieve aanwijzing gaat (ook) over het gebied waaraan in het Ontwerp-uitwerkingsplan verdere invulling wordt gegeven. Er zijn nu dus twee verschillende bestemmingen, c.q. plannen voor het zelfde gebied.

De door ons in de beroepen naar voren gebrachte argumenten blijven voor ons, in afwachting van de uitspraak hierover van de Raad van State, gelden. De argumenten in de twee beroepschriften maken dientengevolge deel uit van deze zienswijze¹.

Uitwerkingsregels-1

In 2.1, Ontwerp Uitwerkingsplan - Regels, wordt voor de als 'Natuur - Kreekenlanden (N-KL)' aangegeven dat de gronden bestemd zijn voor:

¹ Beroepen tegen 'vaststelling Bestemmingsplan Buytenland van Rhoon' en tegen 'het aanwijzingsbesluit van GS van 1 juni 2010', ingediend bij de Raad van State 22 juli 2010.

“ a. behoud, herstel en versterking van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden in de vorm van een natuurgebied dat voldoet aan natuurdoeltype 2.8 (Zoet klei-oermoeras) etc.” einde citaat. Op dit moment is het gebied in gebruik als agrarisch gebied. Van behoud, herstel en versterking kan dus geen sprake zijn. Kortom: volgens de bestemmingsomschrijving zou het bestaande gebruik gecontinueerd moeten worden.

Uitwerkingsregels-2

In de Toelichting op het Ontwerp Uitwerkingsplan zijn in 19.2 regels gegeven waarmee Burgemeester en Wethouders de bestemming zullen uitwerken. Wij hebben bezwaar tegen het feit dat hierin het behoud van cultuurhistorische aspecten NIET is opgenomen. Dit niet opnemen is in strijd met de uitgangspunten voor het Buijtenland van Rhoon.

Zoet klei-oermoeras / Krekenlanden

De vereniging blijft bezwaar houden tegen het aanleggen van een zoet klei-oermoeras (ZKOM), zoals dat verzinnebeeld is in de brochure ‘Buijtenland van Rhoon - elke dag anders’ van de Provincie Zuid-Holland, april 2011. Wij zien verschillen tussen de voorstellen voor invulling van het ‘ZKOM-gebied’ door de provincie (natte natuur met inclusief de ‘geannexeerde gebieden’ een oppervlak van bijna 500 hectare) en die in het Ontwerp-uitwerkingsplan. In dit plan wordt het gebied nadrukkelijk als ‘Krekenlanden’ en niet als zoet klei-oermoeras betiteld maar er wordt wel verwezen naar natuurdoeltype 2.8 (= zoet klei-oermoeras) uit het Handboek Natuurdoeltypen. Wij menen op basis van de argumenten in de twee beroepschriften nog steeds dat dit niet het juiste natuurdoeltype , c.q. niet de juiste invulling is voor dit gebied en wij kunnen daarom dan ook niet instemmen met de in het Ontwerp-uitwerkingsplan voorgestelde bestemming van het nader uitgewerkte gebied..

Agrarische natuurbedrijven

In het Ontwerp-uitwerkingsplan worden vele begrippen gehanteerd zonder dat duidelijk wordt wat hieronder wordt verstaan. Zo wordt gesproken over stadslandbouw, zorg & landbouw, en dergelijke. Het valt ons op dat er in het Bestemmingsplan en het Ontwerp-uitwerkingsplan verschil is in terminologie: er wordt respectievelijk gesproken over agrarische activiteit en agrarische bedrijvigheid. Het is ons onduidelijk wat de verschillen/overeenkomsten zijn van deze twee begrippen. Tevens wordt in het plan gesproken over stadslandbouw en zorg & landbouw. Ook van deze begrippen is niet helder wat hieronder wordt verstaan. Wij willen benadrukken dat het ondertussen wel tijd wordt dat er eenduidigheid van het begrippenkader wordt gegeven. Dit ter verbetering van de communicatie en het creëren van draagvlak voor de plannen. Na tien jaar overleg moet het ondertussen toch duidelijk zijn wat onder de begrippen verstaan wordt en wat men wil creëren binnen het gebied. Verwijzing naar het inrichtingsplan is weer niet concretiseren. Deze handelswijze heeft tot gevolg dat alle partijen uitgeput raken en dat komt de inrichting van het gebied en de samenwerking tussen partijen niet ten goede.

Graag zien wij voorbeelden van ervaringen op soortgelijke schaal van realisering van een ZKOM / Krekenlanden en voorbeelden van ervaringen met activiteiten in het kader van stadslandbouw en zorg & landbouw, zoals die in het plan worden voorgesteld.

Het plan maakt melding van het produceren van voedsel voor de lokale markt, zodat er meer hectare worden overgehouden voor inrichting van het ZKOM / Kreekenlanden. Wat is precies de lokale markt?

Cultuurhistorie

Met betrekking tot de reikwijdte van het begrip cultuurhistorie vragen wij ons af wat het college hieronder verstaat. Wij zijn van mening dat het polderlandschap zoals het nu aanwezig is onder cultuurhistorie valt. Het bevreemdt ons zeer dat er geen rekening wordt gehouden met het polderlandschap, terwijl in de Regels Ontwerp- uitwerkingsplan 'Behoud, herstel en versterking van de landschappelijke waarden' het eerste punt van de Bestemmingsomschrijving vormen. Concreet gesteld: wat is de waarde van de polder zelf? In de eeuwenlange ontstaansgeschiedenis van het Buytenland van Rhoon is te zien dat de ontwikkeling van de polders en de daarmee samenhangende agrarische bedrijvigheid niet van elkaar te scheiden zijn en zo één geheel vormen. Het bevreemdt ons dat de polders zelf niet als cultuurhistorisch worden aangemerkt. In het verlengde van de ontstaansgeschiedenis zou ook de Molenpoldersezeedijk als cultuurhistorisch aspect moeten worden opgenomen.

Oude molenlocatie

Wij hebben enkele opmerkingen over de volgende passage: "*De oude molenlocatie komt hierdoor midden in de Kreekenlanden te liggen. Vanaf dit punt is de grootschalige, nieuwe natuur optimaal te beleven en de landschappelijke ontstaansgeschiedenis te vertellen. Beoogd wordt met enkele inrichtingsmaatregelen die deze cultuurhistorie zowel als de nieuwe recreatieve functie als uitgangspunt nemen, deze locatie hiervoor in te richten.*", p. 15 van de Toelichting.

- Het maken van een recreatief uitgangspunt van de oude molenlocatie lijkt ons in feite onmogelijk daar in een eerder rapport van Royal Haskoning expliciet werd aangegeven dat het niet de bedoeling is dat het ZKOM / Kreekenlanden gebied verder toegankelijk is voor bezoekers.
- Er is geen sprake van cultuurhistorie want deze is voor de realisering van het plan al teloor gegaan.

Ecohydrologische systeemanalyse

Wat is de uitkomst van de ecohydrologische systeemanalyse, die naar wij hebben begrepen ondertussen is uitgevoerd? Zijn de uitkomsten daarvan relevant voor het Ontwerp-uitwerkingsplan en zo ja, welke consequenties hebben deze uitkomsten voor het Ontwerp-uitwerkingsplan gehad?

Financiële haalbaarheid

Op het punt van de financiële haalbaarheid wijzen wij naar de Negende Voortgangsrapportage PMR/750ha waarin wordt gezegd dat de grondverwervingskosten hoger zijn dan geraamd met een daaruit voortvloeiend risico dat het beschikbare budget onvoldoende is voor de realisering van het plan. In het licht van de huidige situatie van het ontbreken van enige financiële ruimte bij UWO-partijen, op welke wijze zijn de financiën gewaarborgd voor uitvoering van de plannen?

Draagvlak

Op dit moment is de gemeente in gesprek met de huidige agrariërs om mogelijkheden te onderzoeken of zij een nieuwe rol kunnen spelen in het gebied. Dit traject verloopt (in afwachting van de uitspraak van de Raad van State) nogal stroef en is er weinig draagvlak bij de agrariërs. Ook bij de overige stakeholders is er weinig draagvlak en in de Negende Voortgangsrapportage wordt dit duidelijk als risico geïdentificeerd. Welke stappen denkt de gemeente te gaan nemen om dit draagvlak te vergroten?

Namens de Vereniging voor Natuur- en Landschapsbescherming voor Midden-IJsselmonde en Oude Maas "De Carnisse Grienden", bij dezen,



D.C. van Zanten
Penningmeester

Adres secretariaat:
Goudenregen 4
3161 CL Rhoon

Aan: Burgermeester en Wethouders,
Postbus 1000,
3160 GA Rhoon.

24-mei-2011

Zienswijze nr 15

Betreft: Zienswijze over het ontwerpuitwerkingsplan, Buytenland van Rhoon.

Ondergetekende, , wil bij deze opmerken dat hetgeen gesteld in het bezwaar tegen het bestemmingsplan door , ook geldt voor het ontwerpuitwerkingsplan. En vervolgens: de zienswijze naar aanleiding van het ontwerpuitwerkingsplan, de reacties hierop en het verloop van de procedure in verband met de gewijzigde koers van het huidige kabinet.

1. In reactie op de Maatschappelijke uitvoerbaarheid (3.2) het volgende. Er wordt gesuggereerd dat er een proces in gang is gezet met boeren. Het feit dat dat niet zo is, geeft aan dat er geenszins getracht wordt gezamenlijk tot oplossingen te komen. U weet dat de meeste agrariërs hebben aangegeven aan tafel te komen als de procedure gevolgd wordt. Dit is dus na de uitspraak van de Raad van State.
2. Hoe kunt u in 1.2 "Aanleiding uitwerkingsplan" schrijven over de voorlopige resultaten van het overleg met de betrokken partijen, als u deze nog niet allen aan tafel heeft gehad?
3. U geeft wel een vreemd signaal af aan alle boeren. Alle voormalig BBL gronden die al tientallen jaren d.m.v. openbare inschrijving voor alle boeren, indien gewenst, te pachten waren zijn zonder opgave van reden bij de boeren uit de pacht genomen. Dit terwijl de invulling, de nieuwe bestemming, nog niet bekend is.
4. Doelt u met het overleg met boeren op die ene ondernemer, die nu al deze gronden heeft toebedeeld gekregen?
5. Onder punt 2.2.4. Mogelijkheden voor agrarische activiteiten binnen de natuurbestemmingen, het volgende: Er wordt gesuggereerd dat er boeren kunnen blijven zitten mits ze: transformeren, de bedrijfsvoering veranderen naar een optimalisering van agrarische exploitatie in relatie tot natuurwaarden met een op lokale kwaliteiten georiënteerde voedselproductie en met afzet in de directe omgeving. Kunt u uitleggen wat dit betekent en hoe dat dan gaat werken? Vervolgens bent u ook nog eens econoom en stelt dat hiervoor een eerlijke prijs kan worden gevraagd. Is het u niet bekend dat er dan ook nog een koper gevonden moet worden of is dit misschien ook de overheid, van ieders belastingcenten?
6. Voor het beroep bij de Raad van State zijn er door verschillende agrariërs plannen doorgesproken met destijds verantwoordelijken bij de provincie. Hiermee is niets gedaan. Boeren die acht jaar geleden al aangegeven hebben direct te willen vertrekken hebben geen enkele serieuze reactie gekregen tot op de dag van vandaag. De duur van het proces geeft alle aanleiding om doelen aan te passen om de volgende redenen: bij het vaststellen van De PKB wist men nog niet waar de compensatie moest komen, jaren later is gekozen voor Albrandswaard. Op het moment, dat uit de vijf zoekgebieden gekozen werd voor Albrandswaard, is door de agrariërs al aangegeven dat het gebied onder de invloedssfeer van Rotterdam nooit zou kunnen voldoen aan de gestelde voorwaarden in de PKB. Dit wordt nu, tien jaar later ook

toegegeven. Geen robuuste natuur (onvoldoende aaneengesloten stilte gebied). Geen draagvlak, niet onder de bewoners, de gemeente Albrandswaard en de boeren. Geen financiële dekking. U geeft middels 3.1 financiële haalbaarheid, zelf aan, onder de huidige kabinetsplannen geen enkele financiële dekking te vinden. Waarom noemt u anders telkenmale: "de destijds gehanteerde uitgangspunten" . We leven nu; onze staatssecretaris, Dhr. Bleker, laat duidelijk weten dat in de koers van ELI , beheer van het landschap, weer door de agrariërs zal moeten worden uitgevoerd. Niet alleen omdat daar de vakkennis, bezieling en het begrip duurzaam aanwezig zijn, maar vooral ook de financiële noodzaak het landschap commercieel te beheren. Hieraan wordt in het ontwerp volledig voorbij gegaan. U probeert iets op te tuigen tegen het kabinetsbeleid in omdat het zo 12 jaar geleden is afgesproken. Onwerkelijk, voor ondernemers een niet van deze wereld zijnde werkwijze. Middels deze zienswijze wil ik u er op attenderen dat deze werkwijze niet in samenspraak is met de agrarisch ondernemers. Ik voel me ernstig gepasseerd dat er iets met boeren grond bedacht wordt zonder de huidige eigenaren en gebruikers te kennen in de plannen. Te meer omdat er naar de buitenwereld gecommuniceerd wordt, door de gemeente en de provincie, dat de cultuurwaarde van het landschap zoveel mogelijk in takt wordt gelaten en er een andere agrarische invulling aan wordt gegeven. De agrarische invulling die zou moeten plaats vinden vanuit de bestemming natuur en recreatie is te vaag omschreven en heeft mijns inziens niets maar dan ook niets met landbouw te maken. Wellicht is dit het gevolg van deze eenzijdige planvorming. Zoals boven beschreven zijn de boeren zelf nog niet aan bod geweest om hun deskundigheid en visie op dit gebied te delen met de plannen makers. Nogmaals, niet omdat de boeren dat niet willen, maar vanwege de procedure waarin ze terecht gekomen zijn. Zoals bij u bekend is er een algemeen boeren plan, de boeren variant. Hierbij wordt vanuit commerciële landbouwbedrijven de natuur, recreatie en voedselproductie zeker gesteld.

7. Het is voor mij dan ook een volstrekt raadsel hoe het kan dat op vele punten de PKB niet strikt uitgevoerd hoeft te worden, omdat het gebiedstechnisch onuitvoerbaar blijkt te zijn. Vervolgens, als het over praktische invulling gaat, plannen van boeren niet gehoord worden omdat het volgens de PKB niet zou passen.
8. Als laatste wil ik u nog mee geven dat wij als beheerders van de prachtige polders, elk dag door mensen aangesproken worden die intens kunnen genieten van de polders in de staat zoals ze nu zijn. Wij willen er aan meewerken dat dit nog intensiever beleeft kan worden, door nog meer mensen. Dit is onmogelijk met het voorliggende plan.

Als bewoner in het gebied,

Als eigenaar/gebruiker van gronden in het gebied

Als ondernemer in het gebied.

Aan:

Burgemeester en wethouders, postbus 1000, 3160 GA Rhoon

Zienswijze nr 16

Datum:

26 mei 2011

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Mijn naam is:

Mijn adres is: Rhoon

Hierbij dien ik een zienswijze in ten aanzien van het uitwerkingsplan Ontwerpuitwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon' zoals dit tot en met 26 mei 2011 ter inzage ligt.

In de toelichting op het plan staat op pagina 12 het volgende vermeld:

"Door in het deel met de bestemming natuurakkers terug te keren naar verbouw binnen de kringloop, ontstaat duurzame bedrijvigheid en wordt de band tussen landschap, natuur en economie weer teruggebracht. Dat levert leefruimte voor bijvoorbeeld kruiden en vogels die op akkerbouwland horen. Dat betekent een andere aard en frequentie hanteren van gewasbescherming en onkruidbestrijding (streven is een totale reductie) en herinvoering van bijvoorbeeld het drieslagstelsel. De uitvoering van de activiteiten kan ook bijdragen aan werk en inkomen. Deze aanpak, die bijdraagt aan het behoud en de ontwikkeling van natuur, betekent een transformatie en andere oriëntatie van de agrarische bedrijfsvoering: van optimalisering van productie en maximale opbrengst voor een wereldmarkt naar een optimalisering van agrarische exploitatie in relatie tot natuurwaarden met een op lokale kwaliteiten georiënteerde voedselproductie en met afzet in de directe eigen omgeving."

Dit is zeer vrijblijvend en nogal eenzijdig opgesteld. Van de agrarische bedrijven wordt veel verwacht en over afzet in de directe omgeving eveneens, maar een financiële rekensom die deze uitspraken kan staven ontbreekt. Voor een goede economische bedrijfsvoering is het noodzakelijk om producten tegen een redelijke prijs te verkopen. Er is lokaal onvoldoende markt beschikbaar voor de afzet van lokale producten. Immers, lokale consumenten kopen nu eenmaal in de lokale supermarkten en deze supermarkten (allen onderdeel van nationale ketens) kopen helaas niet in bij de lokale agrariër. De (potentiële) inkoop door andere lokale partijen (restaurants, detailhandel en particuliere verkoop aan de weg) is niet voldoende aangetoond. De presumptie van de economische paragraaf nummer 3 op pagina nummer 19 dat economisch haalbare akkerbouw en veehouderij kan worden gehouden op natuurgebieden door het terzijde staan van deze agrariërs door adviseurs is onvoldoende. Het ontbreekt aan een voldoende betrouwbare en toekomstbestendige bedrijfseconomische onderbouwing voor agrarische bedrijven in deze paragraaf. Het uitwerkingsplan is in deze onvolledig en daardoor misleidend.

Mijn bezwaar is ook doordat een economisch gezonde bedrijfsvoering niet is aangetoond, het open karakter van het gebied niet bestendig is in de toekomst. Agrariërs die het proberen zullen alsnog om economische redenen vertrekken en de ooit dan zo bedachte wisselwerking tussen het agrarisch bedrijf en het open karakter van de natuur op deze lokatie is dan mislukt. De kans is dan groot dat we met ons allen tegen nieuw bos of griend zullen kijken in plaats van plezier beleven aan de historische wijde vergezichten met de geuren, kleuren en geluiden van akkerbouw en veeteelt. We hebben dan

met ons allen veel geld verspild aan iets wat we niet willen. Kortom, maak een deugdelijke financiële onderbouwing en toon aan dat het uitwerkingsplan haalbaar is, anders begin er niet aan.

Met vriendelijke groet,

Aan: Burgermeester en Wethouders,
Postbus 1000,
3160 GA Rhoon.

23-mei-2011

Zienswijze nr 17

Betreft: Zienswijze over het ontwerpuitwerkingsplan, Buytenland van Rhoon.

De vereniging agrarische belangen wil bij deze opmerken dat hetgeen gesteld in het bezwaar tegen het bestemmingsplan namens de vereniging ook geldt voor het ontwerpuitwerkingsplan. En vervolgens: de zienswijze naar aanleiding van het ontwerpuitwerkingsplan, de reacties hierop en het verloop van de procedure in verband met de gewijzigde koers van het huidige kabinet.

1. In reactie op de Maatschappelijke uitvoerbaarheid (3.2) het volgende. Er wordt gesuggereerd dat er een proces in gang is gezet met boeren. Het feit dat dat niet zo is, geeft aan dat er geenszins getracht wordt gezamenlijk tot oplossingen te komen. U weet dat de meeste agrariërs hebben aangegeven aan tafel te komen als de procedure gevolgd wordt. Dit is dus na de uitspraak van de Raad van State.
2. Hoe kunt u in 1.2 "Aanleiding uitwerkingsplan" schrijven over de voorlopige resultaten van het overleg met de betrokken partijen, als u deze nog niet allen aan tafel heeft gehad?
3. U geeft wel een vreemd signaal af aan alle boeren. Alle voormalig BBL gronden die al tientallen jaren d.m.v. openbare inschrijving voor alle boeren, indien gewenst, te pachten waren zijn zonder opgave van reden bij de boeren uit de pacht genomen. Dit terwijl de invulling, de nieuwe bestemming, nog niet bekend is.
4. Doelt u met het overleg met boeren op die ene ondernemer, die nu al deze gronden heeft toebedeeld gekregen?
5. Onder punt 2.2.4. Mogelijkheden voor agrarische activiteiten binnen de natuurbestemmingen, het volgende: Er wordt gesuggereerd dat er boeren kunnen blijven zitten mits ze: transformeren, de bedrijfsvoering veranderen naar een optimalisering van agrarische exploitatie in relatie tot natuurwaarden met een op lokale kwaliteiten georiënteerde voedselproductie en met afzet in de directe omgeving. Kunt u uitleggen wat dit betekent en hoe dat dan gaat werken? Vervolgens bent u ook nog eens econoom en stelt dat hiervoor een eerlijke prijs kan worden gevraagd. Is het u niet bekend dat er dan ook nog een koper gevonden moet worden of is dit misschien ook de overheid, van ieders belastingcenten?
6. Voor het beroep bij de Raad van State zijn er door verschillende agrariërs plannen doorgesproken met destijds verantwoordelijken bij de provincie. Hiermee is niets gedaan. Boeren die acht jaar geleden al aangegeven hebben direct te willen vertrekken hebben geen enkele serieuze reactie gekregen tot op de dag van vandaag. De duur van het proces geeft alle aanleiding om doelen aan te passen om de volgende redenen: bij het vaststellen van De PKB wist men nog niet waar de compensatie moest komen, jaren later is gekozen voor Albrandswaard. Op het moment, dat uit de vijf zoekgebieden gekozen werd voor Albrandswaard, is door de agrariërs al aangegeven dat het gebied onder de invloedssfeer van Rotterdam nooit zou kunnen voldoen aan de gestelde voorwaarden in de PKB. Dit wordt nu, tien jaar later ook

toegegeven. Geen robuuste natuur (onvoldoende aaneengesloten stilte gebied). Geen draagvlak, niet onder de bewoners, de gemeente Albrandswaard en de boeren. Geen financiële dekking. U geeft middels 3.1 financiële haalbaarheid, zelf aan, onder de huidige kabinetsplannen geen enkele financiële dekking te vinden. Waarom noemt u anders telkenmale: “de destijds gehanteerde uitgangspunten” . We leven nu; onze staatssecretaris, Dhr. Bleker, laat duidelijk weten dat in de koers van ELI , beheer van het landschap, weer door de agrariërs zal moeten worden uitgevoerd. Niet alleen omdat daar de vakkennis, bezieling en het begrip duurzaam aanwezig zijn, maar vooral ook de financiële noodzaak het landschap commercieel te beheren. Hieraan wordt in het ontwerp volledig voorbij gegaan. U probeert iets op te tuigen tegen het kabinetsbeleid in omdat het zo 12 jaar geleden is afgesproken. Onwerkelijk, voor ondernemers een niet van deze wereld zijnde werkwijze. Wij willen hiervan dus ook geen deel zijn. Te meer omdat er naar de buitenwereld gecommuniceerd wordt, door de gemeente en de provincie, dat de cultuurwaarde van het landschap zoveel mogelijk in takt wordt gelaten en er een andere agrarische invulling aan wordt gegeven. De agrarische invulling die zou moeten plaats vinden vanuit de bestemming natuur en recreatie is te vaag omschreven en heeft ons inziens niets maar dan ook niets met landbouw te maken. Wellicht is dit het gevolg van deze eenzijdige planvorming. Zoals boven beschreven zijn de boeren zelf nog niet aan bod geweest om hun deskundigheid en visie op dit gebied te delen met de plannen makers. Nogmaals, niet omdat de boeren dat niet willen, maar vanwege de procedure waarin ze terecht gekomen zijn. Zoals bij u bekend is er een algemeen boeren plan, de boeren variant. Hierbij wordt vanuit commerciële landbouwbedrijven de natuur, recreatie en voedselproductie zeker gesteld.

7. Het is voor ons, agrarische ondernemers een volstrekt raadsel hoe het kan dat op vele punten de PKB niet strikt uitgevoerd hoeft te worden, omdat het gebiedstechnisch onuitvoerbaar blijkt te zijn. Vervolgens, als het over praktische invulling gaat, plannen van boeren niet gehoord worden omdat het volgens de PKB niet zou passen.
8. Als laatste wil ik u nog mee geven dat wij als beheerders van de prachtige polders, elk dag door mensen aangesproken worden die intens kunnen genieten van de polders in de staat zoals ze nu zijn. Wij willen er aan meewerken dat dit nog intensiever beleeft kan worden, door nog meer mensen. Dit is onmogelijk met het voorliggende plan.

Namens de volgende leden van de vereniging: Vereniging Agrarische belangen Ijsselmonde.
Adres: Gouwe 10 te (2991RJ) Barendrecht:

	Barendrecht	
	Barendrecht.	
	Barendrecht.	
		Zuid-
Beijerland		
	Rhoon.	
	Rhoon.	
	Rhoon	
	ES Rhoon	
	Numansdorp	
	Pernis.	
	Rhoon.	
	Rhoon.	

Rhoon
) Rhoon
..... Rhoon
Rhoon
Barendrecht
Poortugaal.

Namens bovenstaande leden,
Adjan Vos.

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, overlapping loops and a final horizontal stroke.



Zienswijze nr 18

TELEFAXBERICHT: 010 – 501 81 80

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

J.J. Hoekstra

advocaat

T: +31(0)10 – 24 00 447

F: +31(0)10 – 24 00 448

M: +31(0)6 – 302 16 572

E: j.hoekstra@straatmankoster.nl

Rotterdam, 26 mei 2011

Onze ref.: 09-094

Uw ref.:

Betreft: / Provincie Zuid-Holland

Geacht college,

Van de gemeentelijke website leid ik af dat tot en met vandaag een zienswijze naar voren gebracht kan worden naar aanleiding van het ontwerp uitwerkingsplan 'Buytenland van Rhoon'. Mijn cliënten de heer

woonachtig aan de

Rhoon maken gaarne van deze gelegenheid

gebruik, aangezien zij zich niet kunnen verenigen met de inhoud van voornoemd ontwerp

uitwerkingsplan. Enkele buurtgenoten stelden bijgaande zienswijze op. Ik verzoek u

vriendelijk deze zienswijze mede namens mijn cliënten te beschouwen. Voor de goede orde

dient dan ook de tekst van bijgevoegde zienswijze op deze plaats als integraal herhaald en ingelast beschouwd te worden.

Cliënten kiezen in deze procedure domicilie op mijn kantooradres. Ik word graag door u op de hoogte gehouden van het vervolg van de procedure.

Met vriendelijke groet,

Straatman Koster Advocaten

J.J. Hoekstra

Aan: Burgermeester en Wethouders,
Postbus 1000,
3160 GA Rhoon.

Betreft: Zienswijze over het ontwerpuitwerkingsplan, Buytenland van Rhoon.

De vereniging agrarische belangen wil bij deze opmerken dat hetgeen gesteld in het bezwaar tegen het bestemmingsplan namens de vereniging ook geldt voor het ontwerpuitwerkingsplan. En vervolgens: de zienswijze naar aanleiding van het ontwerpuitwerkingsplan, de reacties hierop en het verloop van de procedure in verband met de gewijzigde koers van het huidige kabinet.

1. In reactie op de Maatschappelijke uitvoerbaarheid (3.2) het volgende. Er wordt gesuggereerd dat er een proces in gang is gezet met boeren. Het feit dat dat niet zo is, geeft aan dat er geenszins getracht wordt gezamenlijk tot oplossingen te komen. U weet dat de meeste agrariërs hebben aangegeven graag aan tafel te komen als de procedure gevolgd wordt. Dit is dus na de uitspraak van de Raad van State.
2. Hoe kunt u in 1.2 "Aanleiding uitwerkingsplan" schrijven over de voorlopige resultaten van het overleg met de betrokken partijen, als u deze nog niet allen aan tafel heeft gehad?
3. U geeft wel een vreemd signaal af aan alle boeren. Alle voormalig BBL gronden die al tientallen jaren d.m.v. openbare inschrijving voor alle boeren, indien gewenst, te pachten waren zijn zonder opgave van reden bij de boeren uit de pacht genomen. Dit terwijl de invulling, de nieuwe bestemming, nog niet bekend is.
4. Doelt u met het overleg met boeren op die ene ondernemer, die nu al deze gronden heeft toebedeeld gekregen?
5. Onder punt 2.2.4. Mogelijkheden voor agrarische activiteiten binnen de natuurbestemmingen, het volgende: Er wordt gesuggereerd dat er boeren kunnen blijven zitten mits ze: transformeren, de bedrijfsvoering veranderen naar een optimalisering van agrarische exploitatie in relatie tot natuurwaarden met een op lokale kwaliteiten georiënteerde voedselproductie en met afzet in de directe omgeving. Kunt u uitleggen wat dit betekent en hoe dat dan gaat werken? Vervolgens bent u ook nog eens econoom en stelt dat hiervoor een eerlijke prijs kan worden gevraagd. Is het u niet bekend dat er dan ook nog een koper gevonden moet worden of is dit misschien ook de overheid, van ieders belastingcenten?
6. Voor het beroep bij de Raad van State zijn er door verschillende agrariërs plannen doorgesproken met destijds verantwoordelijken bij de provincie. Hiermee is niets gedaan. Boeren die acht jaar geleden al aangegeven hebben direct te willen vertrekken hebben geen enkele serieuze reactie gekregen tot op de dag van vandaag. De duur van het proces geeft alle aanleiding om doelen aan te passen om de volgende redenen: bij het vaststellen van De PKB wist men nog niet waar de compensatie moest komen, jaren later is gekozen voor Albrandswaard. Op het moment, dat uit de vijf zoekgebieden gekozen werd voor Albrandswaard, is door de agrariërs al aangegeven dat het gebied onder de invloedssfeer van Rotterdam nooit zou kunnen voldoen aan de gestelde voorwaarden in de PKB. Dit wordt nu, tien jaar later ook

toegegeven. Geen robuuste natuur (onvoldoende aaneengesloten stilte gebied). Geen draagvlak, niet onder de bewoners, de gemeente Albrandswaard en de boeren. Geen financiële dekking. U geeft middels 3.1 financiële haalbaarheid, zelf aan, onder de huidige kabinetsplannen geen enkele financiële dekking te vinden. Waarom noemt u anders telkenmale: “de destijds gehanteerde uitgangspunten” . We leven nu; onze staatssecretaris, Dhr. Bleker, laat duidelijk weten dat in de koers van ELI , beheer van het landschap, weer door de agrariërs zal moeten worden uitgevoerd. Niet alleen omdat daar de vakkennis, bezieling en het begrip duurzaam aanwezig zijn, maar vooral ook de financiële noodzaak het landschap commercieel te beheren. Hieraan wordt in het ontwerp volledig voorbij gegaan. U probeert iets op te tuigen tegen het kabinetsbeleid in omdat het zo 12 jaar geleden is afgesproken. Onwerkelijk, voor ondernemers een niet van deze wereld zijnde werkwijze. Wij willen hiervan dus ook geen deel zijn. Te meer omdat er naar de buitenwereld gecommuniceerd wordt, door de gemeente en de provincie, dat de cultuurwaarde van het landschap zoveel mogelijk in takt wordt gelaten en er een andere agrarische invulling aan wordt gegeven. De agrarische invulling die zou moeten plaats vinden vanuit de bestemming natuur en recreatie is te vaag omschreven en heeft ons inziens niets maar dan ook niets met landbouw te maken. Wellicht is dit het gevolg van een eenzijdige planvorming. Zoals boven beschreven zijn de boeren zelf nog niet aan bod geweest om hun deskundigheid en visie op dit gebied te delen met de plannen makers. Nogmaals, niet omdat de boeren dat niet willen, maar vanwege de procedure waarin ze terecht gekomen zijn. Zoals bij u bekend is er een algemeen boeren plan, de boeren variant. Hierbij wordt vanuit commerciële landbouwbedrijven de natuur, recreatie en voedselproductie zeker gesteld.

7. Het is voor ons, agrarische ondernemers een volstrekt raadsel hoe het kan dat op vele punten de PKB niet strikt uitgevoerd hoeft te worden, omdat het gebiedstechnisch onuitvoerbaar blijkt te zijn. Vervolgens, als het over praktische invulling gaat, plannen van boeren niet gehoord worden omdat het volgens de PKB niet zou passen.
8. Als laatste wil ik u nog mee geven dat wij als beheerders van de prachtige polders, elk dag door mensen aangesproken worden die intens kunnen genieten van de polders in de staat zoals ze nu zijn. Wij willen er aan meewerken dat dit nog intensiever beleefd kan worden, door nog meer mensen. Dit is onmogelijk met het voorliggende plan.

Namens de volgende leden van de vereniging: Vereniging Agrarische belangen Ijsselmonde.
Adres: Gouwe 10 te (2991RJ) Barendrecht:

Burgemeester & Wethouders
Gemeente Albrandswaard
Hofhoek 5
POORTUGAAL

Zienswijze nr 19

Postbus 1000
3160 GA RHOON

Rhoon, 25 mei 2011

Betreft: zienswijze ontwerp uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon

Geacht college,

Hiermede maak ik gebruik van het recht om een zienswijze in te dienen tegen het door u ter inzage gelegde "ontwerp uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon".

Voor mij een dilemma, omdat het een onderdeel zou moeten vormen van het bestemmingsplan "Buijtenland van Rhoon", zo lees ik ook in uw toelichting. Inzake de naamstelling van uw ontwerpplan wordt er steevast Buytenland met een Y genoemd, terwijl er toch een raadsbesluit is genomen dat het voortaan het Buijtenland met IJ zou zijn. Dus praten we wel over hetzelfde?

Het volgende dilemma vormt het nut en de noodzaak van het indienen van een zienswijze. Het nut ervan is dat, bij indiening, ik later ook "recht" heb om bezwaar te maken, een feit dat u overigens verder nergens vermeldt. Mensen die nu geen "zienswijze" indienen zouden straks wellicht ook geen "bezwaar" kunnen maken, althans zo was het in de vorige procedure. Dus vind ik het slordig dat daar nu nergens op gewezen wordt in uw communicatie. Of is dat een "wet" die elke Nederlandse staatsburger zou moeten kennen?

Het grootste dilemma is echter de noodzaak. Want door een zienswijze in te dienen zou ik de schijn kunnen opwekken dat ik denk dat het bestemmingsplan dat u heeft goedgekeurd (en waar dit een onderdeel van is) er wel door zal komen. En dat waag ik te betwijfelen gezien een aantal uitspraken door politici, mensen van het StAB en deskundigen. Ik heb niet voor niets een beroep bij de Raad van State lopen tegen uw bestemmingsplan. Een bestemmingsplan dat absoluut geen rekening houdt met eerdere toezeggingen, beloften, verkiezingsretoriek en besluiten van uw gemeente. Zoals de Albrandswaardse Variant, een plaats en toekomst voor de huidige landbouwers en het belang van de lokale bevolking in de dorpskernen en buitengebieden van Albrandswaard.

Een procedure bij de RvS die ik keurig heb ingezet als volgende stap in de door jullie ingezette gang van zaken, namelijk een laatste kans om het bestemmingsplan tegen te houden. Om nu al verder te gaan met uitwerking en invulling van het gebied zoals o.a. door de provincie gebeurt, is voor mij dan ook al een stap te ver. Eerst de Raad van State afwachten en dan weer verder praten. Vooraf praten wilde men tenslotte niet, althans misschien wel praten maar niet luisteren. Dus hecht ik eraan dat wat ik in mijn beroep bij

de Raad van State heb gesteld, ook voor dit uitwerkingsplan van toepassing blijft en maakt dit beroep onverkort deel uit van deze zienswijze.

Waar het bestemmingsplan en ook dit uitwerkingsplan namelijk geheel aan voorbij gaan, is een van de uitgangspunten in de PKB (die eigenlijk al achterhaald is maar waar de “anderen” zo aan vast hangen omdat het hun enige reddingsboei is voor deze bizarre plannen) **DRAAGVLAK**.

Zoals onlangs ook nog eens door de staatssecretaris van EL&I, de heer Bleker, duidelijk als voorwaarde gesteld in een brief aan de Tweede Kamer, is dat er bij de lokale bevolking, maar zeker ook bij de agrarische ondernemers in het gebied draagvlak en een gewaarborgde toekomst moet zijn. En daar is noch bij het bestemmingsplan, noch bij dit uitwerkingsplan sprake van.

Want u kunt natuurlijk wel mooi schrijven in de toelichting (Maatschappelijke uitvoerbaarheid 3.2) dat er met de lokale agrarische ondernemers gesprekken worden gevoerd maar dat is niet zo. Er is slechts één ondernemer van buiten het beoogde gebied in gesprek en die krijgt ook nog eens alle land en faciliteiten toegeschoven. Dus die zal wel voorstander zijn van het uitwerkingsplan, alle andere ondernemers en de meeste bewoners zeker niet.

Dat is natuurlijk ook weer het flauwe aan de hele zaak. Als het de overheid uitkomt dan hoeven ze de PKB niet zo letterlijk te nemen en wordt er gehandeld in “de geest van”. Maar als de boeren en bewoners dat willen doen (Boerenvariant) dan kan dat niet “want het voldoet niet aan de PKB”. Een vorm van rechtsongelijkheid zou je bijna kunnen stellen.

Waar het verder, ook weer in dit uitwerkingsplan, aan schort is de logica van de invulling. Het natte deel moet volgens het handboek natuuroeltypen een aaneengesloten gebied zijn van minstens 500 ha en ook nog eens in stromend water of getijdenwerking voorzien. Dat kan in dit gebied, gezien de ligging van leidingstraten en het watergangenstelsel, ook nooit gerealiseerd worden. De leidingstraten worden nergens ingetekend voor het gemak. Over een waterstroom van de Rhoonse haven naar de Koedood zou ik me ook geen illusies maken – dat kan pas als je het peil in de Zegenpolder met een meter verhoogt. Ook als je zegt dat je er een stiltegebied van wilt maken maar daar allemaal recreanten naartoe gaat lokken door molens met wandelpaden en uitzichtpunten op te zetten is toch tegen alle logica en denkbeelden in.

Verder lijken ook andere uitgangspunten niet reëel. De Schenkeldijk afsluiten voor autoverkeer, terwijl je aan het eind daarvan een Parkeerplaats hebt als startpunt voor mensen die naar Klein Profijt en de Rhoonse Grienden willen om daar te gaan wandelen. Mensen zullen toch ook met de auto naar het gebied willen komen want voor openbaar vervoer is nergens voorzien, in geen enkel plan. En aangezien juist mensen van ver weg hebben aangegeven hier te willen komen recreëren (zie maar het onderzoek van Tabula Rasa) zullen die met de auto of het OV moeten kunnen komen.

In de regels (2.1) stelt u verder dat “het plan is bedoeld ter versterking en behoud van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied” maar dat is onzin. U gaat dat juist helemaal verpesten met uw plannen - daar zou pas sprake van zijn als u het gebied zo laat als het is : agrarisch met het onderhoud door de boeren zoals zij door de eeuwen heen het gebied ontgonnen en onderhouden hebben. Voor een fractie van de kosten die er nu mee gemoeid zullen zijn.

In de 9^e Voortgangsrapportage wordt, naast het “gevaar” van het ontbreken van draagvlak nog een andere kanttekening gemaakt en dat is de financiële haalbaarheid. Daar is men zich ook bewust dat alles duurder uitvalt dan gepland en dat het huidige budget te krap is. Met de alom ingezette bezuinigingen wordt ook dit als een risico ervaren en daar kan ik niets over terug lezen in uw plannen.

Alles wat er in dit uitwerkingsplan wordt geproduceerd zijn aannames. Dat de boeren wel mee willen werken, dat op minnelijke wijze grond verworven zal worden, dat de boeren een ander bedrijfstype willen gaan voeren, dat er geld is, dat dit is wat de lokale bevolking wil en dat er draagvlak bij de boeren is.

Niets van dit alles is gewaarborgd of op enige manier onderbouwd in het uitwerkingsplan, dat derhalve een slecht plan is. En waar hopelijk de Raad van State, als onderdeel van het bestemmingsplan ook, een grote streep door zal zetten om u te dwingen van vooraf aan te beginnen. Met een door de direct betrokkenen gedragen plan dat op draagvlak kan rekenen : de Boerenvariant

Met vriendelijke groeten,

College van Burgemeester en Wethouders
Van de Gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3161 GA RHOON

Zienswijze nr 20

Betreft: Zienswijze Ontwerp-uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon

Geacht College,

In 1999 werd het 800-jarig bestaan van Rhoon op grootse wijze en in aanwezigheid van veel prominenten in de Dorpskerk gevierd. Niets dan euforie over ons landelijke dorp met haar prachtige polderlandschap.

Maar de “groene lobby” was ondertussen al begonnen.

Twee jaar later, in 2001, worden, ook met veel euforie, de eerste plannen gepresenteerd voor de ingrijpende transformatie van onze eeuwenoude polders in een nat natuur- en recreatiegebied.

Dat is de knuppel in het hoenderhok gooien.

Logisch gevolg dat de bevolking in actie komt tegen de plannen.

Het Platform Polders Albrandswaard weet zich gesteund door:

- Vrouwen van Nu
- ANBO
- WLTO
- Carnisse Grienden
- De Kijvelanden
- Bomenridders
- St. Natuurlandschap

En verzamelt in korte tijd ca. 5.000 proteststemmen tegen de plannen.

U vraagt om een zienswijze te geven op bovengenoemd uitwerkingsplan.

Overwegende:

- De “Variant 4” die als tegenhanger werd geproduceerd in 2002
- Het besluit van 8 april 2002 in de Tweede Kamer waarbij de Motie Klein Molekamp is aangenomen
- Het eerste anonieme besluit van de gemeenteraad van Albrandswaard in 2005 waarbij “De Albrandswaardse Variant” is aangenomen

In herinnering:

- Vele jaren van overleg met de vele partijen en stakeholders
- De vele kostbare door derden verrichte onderzoeken
- Het Zeeuws model en De Boerenvariant
- De politieke markt op de Buytenhof waar men dacht een compromis te hebben gevonden
- De vele bezoeken van Statenleden, leden van de TK, de minister van Landbouw en de Commissaris van de Koningin
- De gemeente die aanvankelijk voet bij stuk hield met de Albrandswaardse Variant.
- De Provincie die als uitvoerder van de plannen vast hield aan hun VKA, aan hun zoeklei-oermoeras en natuurakkers (2007)
- Het mislukte plan van de provincie (Royal Haskoning) in 2006 voor het plan met veel bos en geen boeren

En onder verwijzing naar:

- Onze inspraakreacties en zienswijzen op MER en VOPB Landschapspark Buytenland
- Onze zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan
- Onze zienswijze op het bestemmingplan Buytenland van Rhoon
- Onze steeds gegeven reacties, standpunten en visies op de vele rapporten en plannen
- Onze inspraak bij de Provinciale Staten
- Ons beroep bij de Raad van State
- Onze publicaties via de Polderkolder

Constaten wij dat:

- Er ondanks alle energie en vele miljoenen Euro's die er inmiddels zijn besteed aan de planvorming, de verrichte onderzoeken, publicaties en vergaderkosten helaas nog steeds geen draagvlak is gevonden.
- Er door het terugdraaien van het unanieme besluit van 2005 in een raadsvergadering van 2010 een unaniem kiezersbedrog heeft plaats gevonden wat voorlopig niet leidt tot draagvlak en/of het wegnemen van de onzekerheid bij de boeren

En vragen wij ons tenslotte af of onze zienswijze in de loop der jaren nog niet duidelijk genoeg is geworden.

Hoogachtend,
Platform Polders Albrandswaard,

P.S.: Met deze brief en zienswijze willen wij onze rechten behouden om te kunnen reageren op toekomstige publicaties en stukken.

Gemeente Albrandswaard
t.a.v. burgemeester en wethouders
postbus 1000
3160 GA RHOON

Rhoon, 25 mei 2011

Betreft: zienswijze Ontwerputwerkingsplan Buytenland

Geachte burgemeester en wethouders,

Hierbij willen wij onze zienswijze geven op het Ontwerputwerkingsplan Buytenland.

Wij kunnen ons in het geheel niet vinden in het bestemmingsplan. Dit omdat er geen enkele ruimte is voor gangbare agrarische bedrijven zoals ons akkerbouwbedrijf. Door dit bestemmingsplan is het voor ons niet mogelijk om ons bedrijf verder uit te breiden of verder te ontwikkelen. Sterker nog, door dit bestemmingsplan worden we aan alle kanten belemmerd in onze bedrijfsvoering, waardoor ons inkomen steeds verder onder druk komt te staan. Door dit langsepende project wordt voor ons de onzekerheid en ergernis alleen maar groter.

In onze ogen is dit plan niet haalbaar vanwege onder andere de extreem hoge kosten die eraan verbonden zijn om het aan te leggen en te onderhouden. Nu wordt het gebied onderhouden door de boeren zonder dat daar gemeenschapsgeld voor nodig is, hetgeen in deze tijden een schaars goed is. Daarnaast bestaat er geen draagvlak voor dit plan omdat het een mooi gebied is dat goed wordt onderhouden. Er wordt dan ook al volop gerecreëerd, zoals fietsen, wandelen, paardrijden, etc. Dit bestemmingsplan betekent kapitaalvernietiging: kostbare landbouwgrond wordt onbruikbaar en daarnaast wordt hiermee een unieke polder met een lange geschiedenis om zeep geholpen. Dit is ethisch niet aanvaardbaar.

Conclusie: laat het gebied zoals het is of kom met een goede oplossing voor ons bedrijf. Wij willen graag weten waar we aan toe zijn in verband met alle schade die we nu jaar na jaar al hebben opgelopen.

Met vriendelijke groet,

Geachte college van Burgemeester en wethouders en leden van de gemeenteraad,

Met stijgende verbazing heb ik uw ontwerp uitwerkingsplan van Rhoon gelezen.

Allen maar brieven van Barendrecht en Stadsregio Rotterdam die het geweldig vinden wat u gaat doen. Maar waar zijn de brieven van de zienswijze van al die mensen die tegen uw plannen zijn. Die het kolder vinden om goede landbouw grond om te toveren in natte natuur.

U heeft het over:

Door in het deel met de bestemming natuurakkers terug te keren naar verbouw binnen de kringloop, ontstaat duurzame bedrijvigheid en wordt de band tussen landschap, natuur en economie weer teruggebracht.

Voor de opbrengst uit deze duurzame bedrijfsvoering kan - in een korte keten van het land naar de klant - een eerlijke prijs worden gevraagd. De ligging in een stedelijk netwerk maakt dit kansrijk. Dergelijke vormen van bedrijfsvoering, die passen binnen stadslandbouw, dragen bij aan de beoogde natuurbouw, recreatieve belevingswaarden en verbinding van stad en land

Wat vind er nu dan plaats op al die akkers? Er wordt nu toch ook verbouwd, en ik zie regelmatig bordjes met aardappelen en uien te koop staan. Dus iedereen heeft de mogelijkheid om bij de agrarier langs te gaan. Als u een aantal fiets en wandelpaden aanlegt, dan kan iedereen volop recreëren in dit gebied en hoeft u niet zoveel geld uit te geven.

Nu zijn het de agrariers die geld uit geven om hun land te verbouwen met producten en te onderhouden, maar straks is het natuur. En wie gaat dat onderhouden? U? En als er geen geld meer beschikbaar is wie gaat dan zorg dragen voor het Buytenland van Rhoon?

Ik woon met veel plezier aan de Gaatkensplas, maar heb wel last van muggen, straks is er op enkele meters afstand nog een Kreekenlandschap. Hoeveel insecten gaan daar leven? En hoeveel insecten komen op mijn balkon af als ik daar rustig wil zitten? Gaat u ook klamboe netten uitdelen aan de bewoners die vlak bij het Kreekenlandschap wonen?

Het allerergste vind ik dat u geheel voorbij gaat aan het feit dat er nu al generaties lang agrariers wonen die van vader op zoon het bedrijf met liefde hebben voortgezet. En nu gewoon aan de kant worden gezet omdat er natuur moet komen. In mij opinie is er nu al natuur, als ik zaterdagmorgen door de velden aan het hardlopen ben, of zondagmiddag aan het wandelen.

Vorig jaar op de Polderdag zaten we bij het schilderij onze boterham te eten toen een stem plotseling achter ons zei dit is toch prachtig waarom willen ze dit toch kapot maken ja wij wisten het ook niet.

Waar gaan de mensen recreëren? Bij het pannenkoekenhuis bij de oude maas liefst zetten ze hun auto nog naast zich neer op grasveld. Ik denk niet dat de mensen met hun kaplaarzen door het natte Krekenlandschap gaan lopen met een flesje muggenolie in de hand.

Want wat gaat u doen als er geen recreant afkomt op al die natte natuur en de enige bezoekers muggen zijn?

Ik hoop en vele met mij dat u alsnog naar de agrarirs luistert en voor de Boerenvariant kiest.

--

Met vriendelijke groet,