

Verslag hoorzitting wethouder C. Mourik en de heer J. Onderstal d.d. 22 januari 2013 inzake de door de heer J. Onderstal ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Hekelingen 2012'

Aanwezig namens de gemeente: wethouder mevrouw C. Mourik, mevrouw M. Schiphorst en de heer L. Lamers

Aanwezig namens de indiener van de zienswijze: De heren J. en N. Onderstal

Aanvang hoorzitting: 15.00 uur

Wethouder Mourik heet de heren Onderstal welkom. Na een kennismakingsronde stelt zij de heer Onderstal in de gelegenheid om de door hem ingediende zienswijze mondeling toe te lichten.

De heer Onderstal zet uiteen dat hij als bewoner van het pand Krekelveen 648 bezwaren heeft tegen de in het ontwerpbestemmingsplan 'Hekelingen 2012' opgenomen bestemmingen 'gemengd' en 'opslag' ter zake van het gebouw en omliggende erf van het pand Meeldijk 21. Een en ander in verband met rook- en stankoverlast die vanwege het gebruik van een zgn. allesbrander vanuit het pand wordt veroorzaakt en voor ernstige hinder- en gezondheidsproblemen zorgt voor bewoners van nabijgelegen woningen aan de Krekelveen. Daarnaast is de heer Onderstal van mening dat o.a. zeecontainers op het erf voor 'zichtvervuiling' zorgen en voor mogelijk gevaar voor de omgeving kunnen vormen aangezien de inhoud van deze containers niet duidelijk is. Om al deze redenen is de heer Onderstal van mening dat een woonbestemming voor de locatie Meeldijk 21 meer geschikt is omdat hij verwacht dan minder overlast te ondervinden.

Wethouder Mourik begrijpt de reactie van de heer Onderstal maar benadrukt dat er geen wettelijke regels zijn voor het gebruik van allesbranders en/of houtkachels. Tevens wijst zij de heer Onderstal er op dat de geconstateerde rook- en stankoverlast geen onderdeel kan vormen van het thans in procedure zijnde bestemmingsplan. De door de heer Onderstal ingediende zienswijze zou daarom veel meer als een (informeel) handhavingverzoek moeten worden beschouwd.

In reactie op de woorden van de wethouder verwijst de heer Onderstal naar artikel 7.22 van het Bouwbesluit en een aantal recente uitspra(a)ken van de Raad van State inzake rookoverlast van onder andere de gemeenten Roermond, West Maas en Waal en Nuth. Een lijst met jurisprudentie hierover is overhandigd en gekopieerd. Genoemd artikel in het Bouwbesluit bepaalt dat geen hinderlijke of schadelijke rook- en stankoverlast voor de omgeving mag worden veroorzaakt. Ten aanzien van de aanwezige opstallen op het open erf vraagt de heer Onderstal wat daar nu is toegestaan? De aanduiding "opslag" geldt immers alleen voor het gebouw en niet voor het erf.

Wethouder Mourik stelt dat zowel de DCMR als de gemeente regelmatig ter plaatse van het pand Meeldijk 21 controles hebben uitgevoerd maar dat er geen overtredingen zijn geconstateerd. Mevrouw Schiphorst geeft aan dat ze de locatie en de omgeving een aantal maal heeft bezocht en bevestigd dat er sprake is van rook- en stank(overlast) en toont begrip voor de klacht. De heer Onderstal benadrukt dat het niet om incidentele overlast gaat maar dat er gedurende het hele stookseizoen vrijwel dagelijks hinder is.

Uitsluitend indien er sprake is van strijdigheid van het (vigerende) bestemmingsplan kan er door de gemeente worden opgetreden. Wellicht dat er een gesprek tussen de eigenaar/bewoner van het pand Meeldijk 21 en de heer Onderstal en zijn burens kan plaatsvinden, teneinde een oplossing te bewerkstelligen?

De heer Onderstal merkt op dat hij en zijn burens al meerdere malen hebben getracht om in gesprek te komen met de heer des huizes van het pand maar dat helaas niet mogelijk is gebleken. De vrouw des huizes is wel meerdere keren aangesproken op de stankoverlast. Dit heeft niet geleid tot verbeteringen.

De heer Onderstal vraagt of er door de gemeente een stookvergunning is verleend.

Wethouder Mourik antwoordt dat er door de gemeente geen stookvergunning is verleend. Er is ook geen stookvergunning vereist. De wethouder zegt toe dat zij juridisch zal laten onderzoeken of de gemeente t.a.v. de allesbrander/kachel al dan niet kan optreden.

Eenzelfde onderzoek zegt de wethouder toe m.b.t. het gebruik van het open erf.

Voor wat betreft de door de heer Onderstal gevraagde bestemmingswijzigingen merkt de wethouder op dat ze het verzoek van de heer Onderstal zal gaan bestuderen. Ze maakt daarbij de kanttekening dat eventuele bestemmingswijzigingen – het is een conserverend plan - niet tot kantschade mag leiden. In dat kader is zij van mening dat de eigenaar/bewoner van het pand Meeldijk 21 dezelfde rechten gebruiksrechten dient te behouden zoals thans in het vigerende

bestemmingsplan 'Hekelingen' is opgenomen. De heer Onderstal merkt op dat er een bestemmingsplanwijziging is doorgevoerd van erf naar gemengd/wonen en vraagt zich af of dat nadelige gevolgen heeft voor de omwonenden. De wethouder zal dit laten uitzoeken en zal dit nader toelichten.

De wethouder nodigt de heren Onderstal uit om zodra het toegezegde onderzoek is afgerond (over ca. 3 weken) weer bijeen te komen.

De heren Onderstal kunnen zich daarmee verenigen. Hierna wordt de bijeenkomst gesloten.