

Verslag inspraak- en overlegreacties
bestemmingsplan Buitengebied Zuid-Oost

projectnr. 0200959.00
revisie 01
20 december 2011

auteur(s)

mr. A.C. Clerx
ing. R.H. van Trigt

Opdrachtgever

Gemeente Spijkenisse
Postbus 25
3200 AA Spijkenisse

datum vrijgave

beschrijving revisie 01

goedkeuring

vrijgave

Inhoud

| | blz. |
|--|----------|
| 1 Bestemmingsplan Buitengebied Zuid-Oost..... | 2 |
| 1.1 Maatschappelijk uitvoerbaarheid | 2 |
| 1.1.1 Overleg ingevolge ex artikel 3.1.1 Bro..... | 2 |

1 Bestemmingsplan Buitengebied Zuid-Oost

1.1 Maatschappelijk uitvoerbaarheid

De maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid-Oost wordt geregeld door in het kader van het wettelijk vooroverleg het plan voor commentaar toe te zenden aan de verschillende overlegpartners.

Het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid-Oost' is vanaf 24 augustus 2011 tot en met 24 oktober 2011 raadpleegbaar geweest voor de overlegpartners. Binnen deze periode zijn 6 overlegreacties ingediend. Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met betrokken instanties, zoals het waterschap en diensten van Rijk en provincie, die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.

In het navolgende rapport zijn de wettelijke vooroverlegreacties samengevat en beantwoord. Vervolgens is aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan Buitengebied Zuid-Oost wordt aangepast. Tot slot zijn de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan opgenomen.

1.1.1 *Overleg ingevolge ex artikel 3.1.1 Bro*

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Zuid-Oost" voorgelegd aan de betreffende instanties. Het is tevens verzonden aan een aantal instanties die formeel niet tot de wettelijke overleg instanties behoren maar wiens visie gewenst is.

De volgende instanties hebben een reactie gegeven:

1. VROM-Inspectie, Ministerie van Infrastructuur en Milieu;
2. Provincie Zuid-Holland, Directie Ruimte en Mobiliteit;
3. Waterschap Hollandse Delta;
4. Provincie Zuid-Holland, Afdeling Vergunningen;
5. Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.;
6. DOW pipeline beheer.

Reactie 1: VROM Inspectie, Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Het voorontwerp Buitengebied Zuid-Oost geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB).

a. Nationaal belang (02): Basiskwaliteit hoofdinfrastructuur

Buisleidingen

Door en langs het plangebied lopen twee buisleidingen. Een leiding van de Nederlandse Aardolie Maatschappij NV (NAM), waardoor natgas wordt getransporteerd. Deze loopt noord-zuid midden over het gebied en aan de oostgrens een Propyleenleiding van Dow Benelux Holding.

1. Met een onderzoek van DCMR, de Milieudienst Rijnmond, is nagegaan wat de invloed is van deze leidingen op de externe veiligheid van het plangebied. Sommige van de conclusies uit dit rapport worden in de toelichting op het bestemmingsplan gemist. Geadviseerd wordt deze, met name de berekening van de Plaatsgebonden Risicocontour 10^{-6} (PR) en de bepaling van het Groepsrisico (GR), toe te voegen in de toelichting.

Beantwoording

In het voorontwerpbestemmingsplan is als bijlage bij de toelichting (bijlagen 10 en 11) aandacht besteed aan externe veiligheid. Er wordt in de toelichting ook verwezen naar de onderzoeken. Voor de volledigheid zal de paragraaf in de toelichting worden aangevuld.

2. De PR-contour 10^{-6} van de propyleenbuis blijkt voor een deel over de geprojecteerde golfbaan, door u als beperkt kwetsbaar object aangemerkt, te vallen. De motivering, waarom u dit aanvaardbaar acht, is nogal beperkt van opzet en verspreid over de toelichting opgenomen. Verzocht wordt meer aandacht te geven aan de onderbouwing van het voornemen, de afweging van alternatieve mogelijkheden en met name aan het beperken van risico's.

Beantwoording

De onderbouwing waarnaar wordt verwezen is in onze ogen voldoende. In de paragraaf externe veiligheid wordt verwezen naar de paragraaf 'Planologische onderbouwing golfbaan Willemspolder' waarom deze golfbaan wordt aangelegd. We hebben vrij sterk ingezet om functies waarin zich een significant aantal personen kunnen bevinden buiten de effect afstand te plaatsen. Binnen de risicoafstand zijn slechts weinig personen aanwezig (een paar golfspelers). Het gebied binnen de risicoafstand van de leiding is overigens nog kleiner geworden door de voorgenomen boring onder het Spui (zie verderop in de notitie). Gezien deze maatregelen en het beperkt aantal personen waarvan het risico groter is dan de richtwaarde is het uit kosten-baten overwegingen niet relevant om extra maatregelen aan de leiding te laten treffen.

3. Uit uw toelichting blijkt dat de voorzieningen voor de golfbaan, zoals gebouwen, toegang en parkeervoorzieningen buiten de PR 10^{-6} contour zijn gedacht. Verzocht wordt dit uitgangspunt ook in de regels vast te leggen.

Beantwoording

Dit is reeds in het bestemmingsplan in de regels en de verbeelding vastgelegd. In de bestemming recreatie is een bouwvlak ingetekend waar bouwwerken mogen worden geplaatst. Dit bouwvlak ligt buiten de risicocontour.

4. In paragraaf 5.9 is onder Groepsrisico een onderdeel van het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam - Rijnmond (VRR) opgenomen, onder ad i en j , 1: "Binnen het wijzigingsgebied op een afstand van 250 meter vanuit de hogedruk natgastransportleiding geen (beperkt) kwetsbare "bouwwerken" te realiseren" [...]. In de tekst van de VRR zelf, als bijlage 12 opgenomen bij uw bestemmingsplan, staat op deze plaats het woord " objecten". Verzocht wordt de tekst in de toelichting aan te passen aan het (correcte) begrip dat de VRR gebruikt.

Beantwoording

Deze tekstvoorstellen worden aangepast in de paragraaf externe veiligheid.

5. Geadviseerd wordt tevens het verbod, waartoe de VRR u adviseert, op te nemen in de regels.

Beantwoording

Dit is reeds in het bestemmingsplan in de regels en de verbeelding vastgelegd. In de bestemming recreatie is een bouwvlak ingetekend waar bouwwerken mogen worden geplaatst. Dit bouwvlak ligt buiten de door de VRR genoemde afstand van 250 meter.

b. Nationaal belang (10): Hoofdwatersysteem

Rijkswaterstaat is vaarweg- en waterbeheerder van rijkswateren, waaronder het in uw plangebied gelegen Spui en nabij gelegen Oude Maas. Vanuit dit belang worden een aantal opmerkingen geplaatst.

1. Rijkswaterstaat ziet toe op het vlotte en veilige verloop van het scheepvaartverkeer en dient desgewenst voor de verkeersregulering op het water scheepvaartverkeerstekens en andere nautische verkeersvoorzieningen ten behoeve van de veiligheid, te kunnen plaatsen. Deze tekens ten behoeve van het scheepvaartverkeer kennen een hoogte van maximaal 7 meter. De tekens staan in het water of op de oevers. Langs de oevers van het Spui gelden de bestemmingen agrarisch en groen. Daarnaast is de dubbelbestemming waterstaat-waterkering van toepassing. Verzocht wordt binnen deze bestemmingen scheepvaartverkeerstekens mogelijk te maken:

- § In artikel 3 'agrarisch' in de regels van uw plan verzoek ik u onder 3.1 lid c. toe te voegen 'scheepvaartverkeersvoorzieningen'. Ik verzoek onder 3.2.2 lid f. toe te voegen 'met uitzondering van scheepvaartverkeerstekens tot 7 meter hoog.'
- § In artikel 4 'groen' in de regels van uw plan verzoek ik u onder 4.1 lid b. toe te voegen 'scheepvaartverkeersvoorzieningen'. Ik verzoek onder 4.2 lid d. toe te voegen 'met uitzondering van scheepvaartverkeerstekens tot 7 meter hoog.'
- § In artikel 12 'water' in de regels van uw plan verzoek ik u onder 12.1 lid c. toe te voegen 'scheepvaartverkeersvoorzieningen'. Ik verzoek onder 12.2 lid b. toe te voegen 'met uitzondering van scheepvaartverkeerstekens tot 7 meter hoog.'

Beantwoording

Deze tekstvoorstellen worden aangepast in de regels van het bestemmingsplan.

2. Mogelijke effecten doorbraak Wolvenpolder Directie uitvoering

In paragraaf 5.3.3.1 van de toelichting op uw plan schrijft u het volgende over de Wolvenpolder: "De Wolvenpolder wordt zo ingericht dat het mogelijk is om deze polder in een 2^e fase aan te sluiten op het getijdenwater van het Spui of de Oude Kenmerk Maas. In de 1^e fase zal de Wolvenpolder echter binnendijks blijven. Omwille van de nalevering van nutriënten zal de Wolvenpolder worden losgekoppeld van het watersysteem van Putten en een eigen aan- en afvoer naar het Spui krijgen." Verzocht wordt over fase 2 nader overleg te voeren met Rijkswaterstaat. Graag gaan wij met u in gesprek over de mogelijke effecten van een doorbraak naar de Oude Maas of het Spui op het watersysteem en de waterkering. Daarvoor kunt u contact opnemen met mevrouw. K. van Burg van Rijkswaterstaat Zuid-Holland, waterdistrict Haringvliet op telefoonnummer 06- 51397922 of via karen.van.burg@rws.nl.

Beantwoording

De 2^e fase is inmiddels door ontwikkelingen bij met name het waterschap Hollandse Delta onzeker, zo niet onmogelijk geworden. De 2^e fase is om die redenen ook uit het bestemmingsplan gehaald en wordt niet direct mogelijk gemaakt.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding tot het tekstueel aanpassen van het bestemmingsplan ten aanzien van de paragraaf externe veiligheid en het schrappen van de tekst over de 2^e fase Wolvenpolder. Daarnaast worden de artikelen 3, 4 en 12 van de regels van het bestemmingsplan aangevuld.

Reactie 2: Provincie Zuid-Holland, Directie Ruimte en Mobiliteit

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte. Het plan is op enkele punten niet conform dit beleid.

a. Externe veiligheid

1. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de Oude Maas. Over de Oude Maas vindt transport plaats van gevaarlijke stoffen in zowel binnenvaart- als zeeschepen. Een scenario met een scheepsvaartongeluk met giftige stoffen behoort tot de mogelijkheden. Door de toename van het aantal personen zal het groepsrisico (GR) als gevolg van een ongeval toenemen. Bij de vaststelling van het plan moet het groepsrisico vanwege de Oude Maas worden verantwoord.

Beantwoording

In de paragraaf externe veiligheid van de toelichting van het bestemmingsplan is het groepsrisico vanwege de Oude Maas al verantwoord.

2. Door en langs het plangebied lopen twee buisleidingen. Een leiding van de NAM, waardoor natgas wordt getransporteerd. Deze loopt noord-zuid midden over het gebied en aan de oostgrens een Propyleenleiding van Dow Benelux Holding. Voor beide leidingen geldt een $PR 10^{-6}$ contour waarmee rekening gehouden dient te worden. Het groepsrisico van de beide leidingen zal door de vaststelling van het plan in (geringe mate) toenemen. De verantwoording hiervan ontbreekt. Er dient een volledige groepsrisicoverantwoording opgenomen te worden in het bestemmingsplan, waarbij met name op de overschrijding van de richtwaarde wordt ingegaan.

Beantwoording

In de paragraaf externe veiligheid is het groepsrisico vanwege beide leidingen verantwoord. Tevens is hierin een verantwoording opgenomen voor de overschrijding van de richtwaarde van het plaatsgebonden risico.

3. Het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (kenmerk 3802/22 van 8 september 2010) geeft een aantal mogelijke voorzieningen aan. Deze voorzieningen dienen betrokken te worden in de (groepsrisico)verantwoording inclusief een afweging over het al dan niet overnemen van deze maatregelen en bij overnemen de borging daarvan.

Beantwoording

In de paragraaf externe veiligheid is ingegaan op het advies van de VRR. Dit is vastgelegd in het bestemmingsplan in de regels en de verbeelding vastgelegd. In de bestemming recreatie is een bouwvlak ingetekend waar bouwwerken mogen worden geplaatst. Dit bouwvlak ligt buiten de door de VRR genoemde afstand van 250 meter.

b. Landelijk Wonen

Geconstateerd wordt dat met het bestemmingsplan de uitbreiding van een stedelijke functie (Wonen) mogelijk wordt gemaakt in recreatiegebied buiten de bebouwingscontour van Spijkenisse. Op grond van artikel 2, lid 1 van de verordening Ruimte (eerste herziening, 23 februari 2011) dienen bestemmingsplannen voor gronden buiten de bebouwingscontouren bestemmingen uit te sluiten die (onder meer) de uitbreiding van stedelijke functies mogelijk maken.

In het RR2020 (vastgesteld door Provinciale Staten bij besluit van 12 oktober 2005) is aan de locatie ten zuiden van de Sportpolderweg in Spijkenisse-Zuid de aanduiding 'zoeklocatie landelijk wonen' toegekend.

Op basis van bestuurlijke afspraken met de Stadsregio Rotterdam is voor de mogelijke ontwikkeling van landelijk wonen buiten de bebouwingscontour een indicatieve aanduiding 'zoeklocatie' landelijk wonen opgenomen op de functiekaart van de Structuurvisie.

Op grond van artikel 3, lid 1 van de verordening Ruimte kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van het bepaalde in artikel 2, lid 1 voor bestemmingsplannen die nieuwe woningen mogelijk maken en die tevens de aanwezige kwaliteiten van landschap, natuur of water duurzaam en fors door daarin investeringen te doen ('rood voor groen'). Landelijk Wonen als variant van 'rood voor groen' valt onder deze ontheffingsmogelijkheid.

Alvorens een ontheffing verordening Ruimte voor beoogde woningbouw is verleend, kunnen wij niet instemmen met onderhavig bestemmingsplan.

Beantwoording

Ambtelijk en bestuurlijk is de reactie van de provincie Zuid-Holland besproken. Gelet op de huidige marktomstandigheden en woningbouwontwikkelingen binnen de gemeente Spijkenisse is het niet verstandig om een woongebied te bestemmen. De bestemming 'Woongebied' wordt daarom uit het bestemmingsplan verwijderd.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat de bestemming Woongebied in de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan wordt verwijderd.

Reactie 3: Waterschap Hollandse Delta

In het kader van de Wro procedure heeft u ons per e-mail van 24 augustus 2011 in kennis gesteld van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Zuid-Oost' te Spijkenisse. Bij de herziening van het bestemmingsplan plaatst het waterschap de volgende opmerkingen.

a. Toelichting

1. Hoofdstuk 4.4 'Beleidskader';

onder de regionale beleidskaders is het Waterbeheerplan (2009) van waterschap Hollandse Delta niet opgenomen. Verder is het wenselijk om op grond van de waterstaatkundige belangen een verwijzing naar de Keur (Verordening 2009) op te nemen.

Beantwoording

In het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 4.3.9 de verwijzing naar het Waterbeheerplan opgenomen alsmede de Keur. De resterende paragrafen worden henummerd.

2. Hoofdstuk 5.3 'Water':

onder 'Monitoring' wordt niet aangegeven welke instantie de monitoring gaat beheren;
onder 'Inpassing woningencave' wordt niet duidelijk op welke wijze het peilgebied rond de woningen en de drinkwatertransportleiding beheerd zal worden en door wie;
onder 'Zanddijk' wordt gesteld dat deze dijk in deze fase wordt opgewaarderd tot waterkering. Hiermee wordt de verwachting gewekt dat de Zanddijk in de eerste fase al als waterkering is bestemd. Een wijzigingsbevoegdheid op deze dijk zou optioneel kunnen zijn;

Beantwoording

De 2^e fase van de Wolvenpolder, bestaande uit het aansluiten van deze polder op het Spui om zo getijdenwater te creëren gaat niet door. De tekst en regeling die dit mogelijk maakt zal in zijn geheel verdwijnen uit het bestemmingsplan. Dit is inclusief de tekstdelen waarop wordt gereageerd.

3. Hoofdstuk 5.3.3.3 'Oude en Nieuwe Uitslag van Putten':

onder 'Peilopzet en verbetering waterhuishouding in Groenzone', wordt in het derde tekstblok een uiteenzetting gegeven van de nieuwe waterhuishoudkundige inrichting van het gebied. Onder meer wordt aangegeven dat er een nieuwe hevel komt en een 'voorzuivering'. Wij merken hierbij op dat de aanleg van deze voorzieningen zich nog in de voorbereidingsfase bevinden waaraan nog geen goedkeuring is verleend.
in de tekst bij 'Voorzuivering' opnemen dat genoemde voorziening een gewenste situatie is in het kader van de waterkwaliteit.

Beantwoording

De tekst bij 'Voorzuivering' is aangepast in die zin dat de wens en de ambitie van de voorzuivering beschreven wordt.

4. Hoofdstuk 5.3.3.4 'Agrarische zone tussen Lange Groenweg en Zanddijk':

in de tweede alinea de tekst ook aanpassen omdat genoemde maatregelen afhankelijk zijn van de inrichting van de Wolvenpolder en de Oude- en Nieuwe Uitslag. Mogelijk blijft de bestaande hevel voorlopig functioneren als waterinlaat voor polder de Oude- en Nieuwe Uitslag.

Beantwoording

De gehele tweede alinea wordt geschrapt gelet op bovenstaande beantwoording en het vervallen van de 2^e fase van de Wolvenpolder.

b. Regels

5. onder 'Groen' artikel 4.1 lid c. toevoegen: 'waterhuishoudkundige doeleinden';

Beantwoording

In de regels wordt in artikel 4.1. lid c ook de waterhuishoudkundige voorzieningen toegevoegd.

- 6 onder 'Waterstaat-waterkering' artikel 23.4.2 'Uitzondering' toevoegen lid e. 'het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van dijkversterkingsprojecten in het kader van het wettelijke Hoogwaterbeschermingsprogramma';

Beantwoording

In het bestemmingsplan Buitengebied Zuid-Oost is een scheiding gemaakt tussen de groenzone ontwikkeling en de dijkversterking. Deze scheiding is besproken met het waterschap. Gelet op de gewijzigde m.e.r.-regelgeving is een dijkversterkingsproject altijd m.e.r.-beoordelingsplichtig. Aangezien in de m.e.r.-beoordeling de dijkversterking niet is meegenomen is er daarom geen aanleiding om als uitzondering de dijkversterking mogelijk te maken in de planregels. De voorgestelde aanpassing wordt niet overgenomen.

7. onder 'Waterstaat-waterkering' artikel 23.4.3 'Voorwaarden', toevoegen: 'alvorens het bevoegd gezag een Omgevingsvergunning verleend, wordt vooraf advies ingewonnen bij de waterkeringbeheerder.'

Beantwoording

In de regels wordt in artikel 24.4.3. de zinsnede toegevoegd. Opgemerkt wordt dat deze mogelijkheid al bestaat onder artikel 2.26 lid 4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Conclusie

De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat in de toelichting het beleidskader bij water wordt aangevuld en dat de 2^e fase Wolvenpolder wordt verwijderd en de regels deels worden aangevuld.

Reactie 4: Provincie Zuid-Holland, Afdeling Vergunningen

Vanuit de afdeling Vergunningen, bureau Omgevingsvergunning Groen en Grondwater worden de volgende opmerkingen gemaakt.

1. Graag in de voortoets toevoegen dat er alleen sprake is van mogelijke externe negatieve effecten. Dit kan na de tweede alinea op blz 1.

Beantwoording
Deze tekstuele wijziging wordt verwerkt.

2. Blz 2 van de voortoets, in de tweede zin, na "een" en voor "verstorend" toevoegen: "significant"

Beantwoording
Deze tekstuele wijziging wordt verwerkt.

3. Blz 5 bij de conclusie, tweede gedachtenbolletje, na het woordje "zijn", de volgende zinsnede toevoegen: "negatieve effecten uitgesloten", onder verwijdering van de woorden: "geen effecten te verwachten". Dit geldt ook voor het derde gedachtenbolletje na het tweede woordje "zijn"

Beantwoording
Deze tekstuele wijziging wordt verwerkt.

- 4) Wat onder de derde opmerking staat vermeld geldt ook voor het Hoofdstuk 5.4 onder "Conclusie".

Beantwoording
Deze tekstuele wijziging wordt verwerkt.

Het stuk is verder voor wat betreft de Natuurbeschermingswet akkoord onder de voorwaarde dat deze aanpassingen worden aangebracht.

Beantwoording
Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding tot het tekstueel aanpassen van de voortoets (bijlage 4) en het aanpassen van paragraaf 5.4.4. van de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 5: Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.

Met referte aan uw e-mailbericht d.d. 24 augustus jl., met betrekking tot het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. Bro, deel ik u mede dat het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid-Oost" binnen uw gemeente, ons geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van op- en/of aanmerkingen.

Beantwoording

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie 6: DOW pipeline beheer

DOW pipeline beheer wil worden geïnformeerd over de ontwikkelingen. Afgelopen maanden is overleg gevoerd met DOW over verplaatsen van de propyleenleiding. Dit omdat de leiding blijkt te zijn vrijgespoeld van de bodem van het Spui. DOW wil een boring plaatsen en de leiding daar doorheen trekken. De leiding komt daardoor op een iets andere locatie te liggen.

De gemeente Spijkenisse heeft met DOW afgesproken dat deze wijziging in het bestemmingsplan wordt meegenomen. In de aangepaste paragraaf EV heb ik deze aanpassing tekstueel verwerkt. De verbeelding moet ook aangepast worden. De uitmonding van de boring ligt net buiten het plangebied. Afgesproken is dat de grenzen van het plangebied conform wordt aangepast.

Beantwoording

De resultaten van het overleg tussen DOW en de gemeente Spijkenisse worden verwerkt. Hiervoor is de paragraaf externe veiligheid aangepast (zie ook de andere reacties) en de verbeelding aangepast.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding tot het tekstueel aanpassen van de paragraaf externe veiligheid en de verbeelding van het bestemmingsplan op basis van het nieuwe leidingtracé.