



**gemeente
Cromstrijen**

**Ontwerp
Bestemmingsplan**

Landelijk gebied 2013

18 februari 2013

Rapportage zienswijzen

7 mei 2013

Toelichting op de Rapportage zienswijzen

Op 22 februari 2013 publiceerde de gemeente Cromstrijen het ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2013. Het plan heeft vanaf 25 februari 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van ter inzagelegging zijn 31 zienswijzen op het ontwerp ontvangen.

In deze Rapportage Zienswijzen geeft het college van burgemeester en wethouders formeel antwoord op de ontvangen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan. De zienswijzen worden kort samengevat en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de zienswijze veranderingen dienen te worden doorgevoerd in het bestemmingsplan. Met de beantwoording van de zienswijzen wordt de fase van het ontwerp afgesloten.

Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2013

Op het ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 zijn 31 zienswijzen ingekomen. Deze worden hieronder kort samengevat en beantwoord.

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
Z.01	7 februari 2013	Het verzoek is om de mogelijkheid voor een extra woning aan de Schuringsedijk 154a te Numansdorp te laten vervallen en deze mogelijkheid opnemen voor het perceel Middelsluisdijk OZ 11 te Numandorp.	Voor een deel van het perceel Middelsluisdijk OZ 11 is in het bestemmingsplan de bevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen in Wonen, mits voor het realiseren van een woning contingent beschikbaar is. Door het laten vervallen van een mogelijkheid voor een extra woning aan de Schuringsedijk 154a komt het noodzakelijke contingent beschikbaar voor het perceel Middelsluisdijk OZ 11.	De bouwmogelijkheid voor een woning op perceel Schuringsedijk 154a schrappen en deze mogelijkheid opnemen op perceel Middelsluisdijk OZ 11.	Ja
Z.02	1 maart 2013	Gevraagd wordt om het bouwvlak aan de Lange Boomweg ongenummerd (volgend op nr. 10) op schuiven, zodat gebouw in het midden staat.	Dit verzoek is ook gedaan in de voorontwerpfase. Hoewel volgens de rapportage inspraak- en overlegreacties het besluit is genomen om de gevraagde aanpassing door te voeren, is de aanpassing niet op de verbeelding aangebracht. De aanpassing alsnog doorvoeren.	Het bouwvlak zodanig opschuiven, dat het aangegeven gebouw in het midden staat.	Ja
Z.03	11 maart 2013	De gehonoreerde inspraakreactie om ter plaatse van het perceel Rijksstraatweg 100/102 de aanduiding aannemingsbedrijf op de verbeelding aan te brengen is niet verwerkt.	Volgens de rapportage inspraak- en overlegreacties is besloten voor het perceel Rijksstraatweg 100/102 de aanduiding aannemingsbedrijf op te nemen, omdat dit door middel van een vrijstelling op het bestaande plan mogelijk is gemaakt. Deze aanduiding is echter niet juist op de verbeelding opgenomen, zodat dit alsnog moet gebeuren.	Op het bedrijfsperceel tevens de aanduiding aannemingsbedrijf opnemen.	Ja
Z.04	12 maart 2013	De laatste 5 meter van het bedrijfsperceel Middelsluisdijk OZ 54a ligt niet binnen het bestemmingsvlak bedrijven, maar heeft een agrarische bestemming. Het verzoek is om dit gedeelte ook binnen de bestemming bedrijven op te nemen.	Er is geen bezwaar tegen om het bestemmingsvlak bedrijven conform de wens met een strook van 5 meter in zuidelijke richting uit te breiden.	Het bestemmingsvlak bedrijven 5 meter in zuidelijke richting opschuiven.	Ja

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
Z.05	15 maart 2013	Op basis van het vigerende bestemmingsplan mogen op het perceel Smitsweg 9 te Klaaswaal kassen worden gebouwd tot een maximum van 3 hectare. Verzocht wordt om de nu toegestane 2 hectare aan kassen bij recht in het bestemmingsplan mogelijk te maken.	Omdat in dit geval niet duidelijk is waar precies kassen gebouwd gaan worden, wil de gemeente dit niet bij recht regelen. Op de verbeelding is de mogelijkheid voor het realiseren van kassen begrensd tot het perceel van de ondernemer. Ingeval van uitbreiding van het kassenareaal wil de gemeente een afweging kunnen maken over de vraag of de situering van de kassen op een verantwoorde wijze in het landschap plaatsvindt en de belangen van derden op een goede wijze in acht genomen worden. Daarom is gekozen om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen. In overleg met de gemeente kan dan de omvang (tot maximaal 2 ha) en situering van de kassen bepaald worden. De procedure voor een binnenplanse afwijking bedraagt 8 weken. Dit is net zo lang als de procedure voor een reguliere omgevingsvergunning.	In de gegeven omstandigheden verdere uitbreiding van het kassenareaal buiten de eigen gronden van ondernemer niet bij recht toestaan	Nee
		Verzocht wordt de aanduiding "glastuinbouw 2", zoals opgenomen op het perceel, aan artikel 3.1.4 toe te voegen.	De aanduiding is opgenomen in artikel 3.3.4 van de regels. Dit betreft de afwijkingsregel voor het bouwen van kassen. De aanduiding geeft aan dat ter plaatse van de aanduiding een oppervlakte van maximaal 2 hectare aan kassen mogelijk kan worden gemaakt. Wel moet de algemene aanduiding voor glastuinbouw voor het perceel gelden, zodat op dit perceel ook de aanduiding (gt) aangebracht moet worden.	De aanduiding glastuinbouw 2 niet toevoegen aan artikel 3.1.4; in plaats daarvan op de verbeelding ter plaatse van het onderhavige perceel de aanduiding (gt) opnemen.	Ja
		Verzocht wordt de regeling 'glas voor glas' uit de Verordening Ruimte (artikel 4, lid 4) van de provincie Zuid-Holland in het bestemmingsplan op te nemen.	Aan de bedoelde regeling zijn diverse randvoorwaarden verbonden. Gezien het beperkte aantal glastuinbouwbedrijven nemen wij de regeling niet over in het bestemmingsplan. Indien zich een situatie als bedoeld in de genoemde provinciale bepaling voordoet, kan medewerking plaatsvinden door middel van een partiële herziening.	Niet opnemen in de regels	Nee
Z.06	15 maart 2013	De afwijkingsbevoegdheid van de bouwregels (artikel 23.3) is in strijd met het Bevb. Verzocht wordt de bepaling aan te passen met de randvoorwaarde dat de veiligheid van de leiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.	In de zienswijze wordt verwezen naar artikel 23.3. Dit artikel omvat een regeling voor de hoogspanningsleiding. Aangenomen wordt dat artikel 22 'Leiding – Gas' bedoeld wordt. De afwijkingsregel in 22.3 wordt aangepast conform het voorstel in de zienswijze.	Plan aanpassen: afwijking in artikel 22.3 conform voorstel.	Ja

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
Z.07	20 maart 2013	Aangegeven wordt dat het in de inspraakreactie genoemde adres Korte Boonweg 4 moet zijn.	Aangenomen wordt dat het de Lange Boomweg betreft. Voor het overige is de opmerking terecht en wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing van het plan nodig.	Nee
		De provincie loopt vooruit voor wat betreft de omzetting van de Buttervlietpolder in Natuur. Zolang de grondruiling niet officieel is, dient de bestemming agrarisch te blijven, ook gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan.	Binnen de natuurbestemming is de aanduiding 'agrarisch' opgenomen. Hiermee is agrarisch medegebruik mogelijk. De hoofdfunctie van de Buttervlietpolder is momenteel agrarisch. Daarom zal de bestemming gewijzigd worden in 'Agrarisch' met een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'Natuur'.	Bestemming aanpassen in agrarisch met wijzigingsbevoegdheid naar Natuur.	Ja
Z.08	21 maart 2013	Gevraagd wordt waarom binnen de bestemming 'Overig-Buisleidingenstraat' aanduidingen van en verwijzingen naar nevenfuncties zijn opgenomen. Volgens reclamant heeft dit geen meerwaarde. Verzocht wordt de aanduidingen te schrappen en in de bestemmingsomschrijving agrarisch medegebruik, extensief recreatief medegebruik, paden en wegen en bos toe te staan.	Ter plaatse van de buisleidingenstraat zijn diverse functies aanwezig. Het is niet wenselijk om alle functies overal ter plaatse van de buisleidingenstraat toe te staan. Het behoud van de aanwezige waarden ter plaatse van de bijvoorbeeld de aanduiding 'bos' en 'natuur' dient in het bestemmingsplan gewaarborgd te worden. Zo dienen de gebieden die nu gebruikt worden als agrarisch, bos en natuur als zodanig bestemd te worden. Voor deze functies blijft de aanduiding dan ook gehandhaafd. De functies water, verkeer en groen worden aan de algemene bestemmingsomschrijving toegevoegd. Voor deze functies vervallen de aparte aanduidingen.	De aanduidingen 'groen', 'verkeer' en 'water' ter plaatse van de bestemming 'Overig-buisleidingenstraat' schrappen.	Ja
		Ter plaatse van de buisleidingenstraat mag ten behoeve van de nevenfuncties niet worden gebouwd. De verwijzing naar de bouwregels van de aanduidingen scheidt onduidelijkheid.	Het is juist dat ter plaatse van de buisleidingenstraat geen gebouwen mogen worden gebouwd. Ter plaatse van de buisleidingenstraat zijn dan ook geen bouwvlakken aanwezig. Ten behoeve van bijvoorbeeld het agrarisch medegebruik dienen wel bouwwerken, geen gebouwen, zoals afrastering mogelijk te zijn. Omdat binnen de bestemming andere bouwwerken tot 4 meter zijn toegestaan, kan de verwijzing naar de bouwregels ter plaatse van de aanduiding komen te vervallen.	In artikel 13.2 de verwijzingen naar bouwregels ter plaatse van de aanduiding schrappen.	Ja
		Het tunnelgebouw is aangeduid als nutsvoorziening. Het gebouw staat daar ten behoeve van het functioneren van de buisleidingenstraat en is geen nutsvoorziening. Dit geldt ook voor afsluiterlocaties en dergelijke. Verzocht wordt het tunnelgebouw niet specifiek aan te duiden.	De aanduiding 'nutsvoorziening' wordt ter plaatse van de buisleidingenstraat verwijderd.	Aanduiding 'nutsvoorziening' verwijderen.	Ja

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Verzocht wordt de passage 'aan de gronden eigen zijnde natuurwetenschappelijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden' in artikel 13.1.8. te schrappen.	Omdat de medebestemming water aan de bestemmingsomschrijving wordt toegevoegd, vervalt lid 13.1.8 en daarmee ook de genoemde passage.	Artikel 13.1.8 schrappen	Ja
		Voor de bij de buisleidingstraat gelegen gronden met de bestemming 'Water' is de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' geprojecteerd. Het verzoek is om deze dubbelbestemming ter plaatse van de buisleidingstraat te laten vervallen.	Ter plaatse van de kreken en watergangen met een landschappelijke en natuurlijke waarde, is de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' opgenomen. Het feit dat naast een watergang een buisleidingstraat is gelegen, wil niet zeggen dat ter plaatse van de watergang geen waarden aanwezig zijn. De dubbelbestemming zal daarom niet geschrapt worden.	Dubbelbestemming handhaven.	Nee
		In artikel 13.2 is een onjuiste verwijzing opgenomen. Er wordt verwezen naar lid 3.1 in plaats van 13.1.	De verwijzing wordt aangepast.	Verwijzing aanpassen	Ja
		Verzocht wordt in artikel 13.2.1 onder b het woord 'gezamenlijke' te schrappen.	Het woord 'gezamenlijke' zal geschrapt worden, waardoor gebouwen een maximale oppervlakte van 50 m ² mogen hebben.	Het woord 'gezamenlijke' schrappen.	Ja
		Verzocht wordt in de toelichting in tabel 12.6.3 bij de buisleidingenstraat als toetsingskader het Bevb op te nemen. En de tekst op te nemen conform het voorstel in de zienswijze.	In de toelichting wordt het Bevb als toetsingskader voor de buisleidingenstraat opgenomen. Het tekstvoorstel uit de zienswijze wordt in de toelichting overgenomen.	Aanpassen toelichting conform voorstel uit zienswijze.	Ja
Z.09	22 maart 2013	In het nieuwe plan is het terrein van de jachtwerf opgesplitst in 3 delen, namelijk Bedrijven met aanduiding jachtwerf, Water-Jachthaven en Recreatie met aanduiding haven. De mogelijkheden volgens het oude plan moeten in het nieuwe plan opgenomen worden.	In het bestaande bestemmingsplan heeft het haven terrein slechts één bestemming, namelijk Haven. Deze gronden zijn bestemd voor een haven ten dienste van de pleziervaart en de beroepsvaart, alsmede voor winterberging van boten ten behoeve van de pleziervaart. Op deze gronden mogen gebouwen ten dienste van de haven gerealiseerd worden, zoals met in ieder geval ten hoogste één brandstofverkooppunt voor de plezier- en beroepsvaart, één horecavestiging met dienstwoning, één watersportwinkel, één dienstwoning t.b.v. een jachtwerf en één dienstwoning voor de havenmeester, een en ander binnen vastgestelde regels. De bebouwingmogelijkheden volgens het nieuwe plan komen niet overeen met die in het oude plan. Gezien het conserverende karakter van de onderhavige herziening moeten de bestaande rechten in het nieuwe plan verankerd worden.	De bepalingen en de mogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan in overeenstemming brengen met het bestaande plan.	Ja

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		De Groenbestemming ten oosten van de Jachthaven moet agrarisch blijven.	Volgens het bestaande plan is het perceel ten oosten van de jachthaven deels bestemd als Groen en deels als Park (met puinstort). Van puinstort is geen sprake meer zodat dit niet meer terugkomt in het nieuwe plan. Er is dus in de bestaande situatie geen sprake van een agrarische bestemming. Het perceel is ook niet in gebruik voor de agrarische bedrijfsvoering, zodat een agrarische bestemming voor dit perceel in feite niet passend is. De bestemming Groen sluit beter aan bij de bestaande bestemming.	De bestemming Groen handhaven.	Nee
Z.10	22 maart 2013	De indieners van de zienswijze hebben bezwaar tegen de mogelijkheid van 2 woningen op het perceel Bommelskoussedijk 66, Klaaswaal.	Volgens het bestaande bestemmingsplan is het aantal woningen op voor wonen bestemde percelen begrensd door middel van een aanduiding op de plankaart. Op het perceel Bommelskoussedijk 66 staat geen aanduiding, zodat hier geen sprake is van een begrenzing van het aantal woningen. Op dit perceel zijn 2 woningen aanwezig, waarvan er momenteel één niet als zodanig in gebruik is. Gelet hierop en mede gezien het conserverende karakter van de herziening is een begrenzing tot 2 woningen op dit perceel het meest passend voor de huidige situatie.	De mogelijkheid van 2 woningen op perceel Bommelskoussedijk 66 handhaven.	Nee
Z.11	25 maart 2013	In het ontwerp is niet duidelijk wat de relatie is tussen de eis, dat alleen mag worden gebouwd binnen een bouwvlak en de eis, dat uitsluitend nieuwe bebouwing is toegestaan indien, dat noodzakelijk en doelmatig is.	Binnen de agrarische bestemming mag alleen binnen het bouwvlak worden gebouwd. Daarbij geldt volgens artikel 3.2.1 sub b. dat bebouwing binnen het bouwvlak mag worden gebouwd als deze bebouwing noodzakelijk en doelmatig is voor de bedrijfsvoering. Voor de termen 'noodzakelijk' en 'doelmatig' baseert de gemeente zich op de gangbare betekenis van deze woorden, zoals vervat in het woordenboek der Nederlandse taal van Van Dale.	Geen aanpassingen doorvoeren.	Nee
		Verzocht wordt in artikel 1 een begripsbepaling van een agrarische deskundige op te nemen en hierin de onafhankelijke ABC commissie te noemen.	In artikel 1.9 is een begripsomschrijving van een agrarische deskundige opgenomen. Hierin wordt aangegeven, dat het college een agrarische deskundige aanwijst. Dit is een onafhankelijke deskundige die niet wordt uitgezocht door de initiatiefnemer, zoals in de zienswijze wordt verondersteld.	Bepaling niet aanpassen.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Verzocht wordt geen medewerking te verlenen aan een nieuw bouwvlak op het perceel naast Schuringsedijk 37.	In het kader van dit bestemmingsplan worden geen nieuwe bouwvlakken opgenomen indien hier geen procedure voor doorlopen is. Een aanvraag voor een nieuw bouwvlak moet de gemeente wel in behandeling nemen en afwegen of aan een dergelijk verzoek al of niet kan of moet worden voldaan.	Geen aanpassing van het plan op dit punt.	Nee
Z.12	25 maart 2013	In artikel 17.3.3 is een verkeerd adviesorgaan opgenomen. Dit moet gewijzigd worden in waterbeheerder.	In dit artikel is als adviesorgaan opgenomen de adviseur inzake natuur en landschap; dat moet zijn de waterbeheerder. Het opsommingsteken a. is hier niet nodig.	Als adviesorgaan opnemen "de waterbeheerder" Verder het opsomteken a. schrappen.	Ja
Z.13	26 maart 2013	Er moet gekeken worden naar de mogelijkheden van het plaatsen van zonnepanelen in de Hoekse Waard om te kunnen inspelen op het toekomstbeeld van duurzame energiebronnen. Verzocht wordt dan ook om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het plaatsen van zonnepanelen.	Zoals ook in de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven, vinden wij de landschappelijke inpassing van zonnepanelen in het buitengebied in principe op gespannen voet staan bij de status Nationaal Landschap. Een afwijkingsbevoegdheid is bedoeld voor ontwikkelingen waarvan op voorhand vast staat dat die wenselijk of aanvaardbaar zijn onder bepaalde voorwaarden. Daarvan is geen sprake als het gaat om het plaatsen van zonnepanelen, zoals reclamant dat wenst. Daarom is het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan niet gewenst. Anderzijds benaderen wij het scheppen van mogelijkheden voor alternatieve energiebronnen in beginsel positief. In verband daarmee is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor het plaatsen van zonnepanelen het meest passend. Op deze wijze is het mogelijk om een specifiek ontwerp voor een bepaalde locatie van een passende beoordeling te voorzien, zodat een juiste afweging kan plaatsvinden.	Voor het plaatsen van zonnepanelen een wijzigingsbevoegdheid opnemen binnen de bestemming Agrarisch.	Ja

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
Z.14	26 maart 2013	De gemeente heeft verzuimd om het wijzigingsplan voor het realiseren van een nieuw agrarisch bedrijfscentrum aan de Schuringsedijk op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Landelijk gebied 2013. Verder is verzuimd om in het wijzigingsplan een bouwvlak in te tekenen.	Tegen het wijzigingsplan voor een nieuw bedrijfscentrum aan de Schuringsedijk werd beroep ingesteld. Gelet daarop stond niet vast of het wijzigingsplan rechtskracht zou verkrijgen. Omdat gelet op het conserverende karakter van de onderhavige herziening alleen vaststaande aanpassingen in het nieuwe plan meegenomen worden, is het onderhavige wijzigingsplan nog niet in het nieuwe plan Landelijk gebied meegenomen. In het ontwerp-wijzigingsplan is geen bouwvlak ingetekend omdat het gaat om een wijzigingsplan op het bestaande plan Landelijk gebied. In dat plan zijn voor agrarische bedrijven bouwsteden opgenomen die aangeduid zijn door middel van een *-teken. Daarom werd in het ontwerp-wijzigingsplan een *-teken opgenomen en geen bouwvlak.	Op het perceel aan de Schuringsedijk geen nieuw agrarisch bouwvlak opnemen.	Nee
		Het verzoek is om alsnog op de bedrijfslocatie aan de Schuringsedijk een bouwvlak op te nemen. Het is namelijk onjuist om op basis van de uitgesproken schorsing geen bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan te projecteren.	Door de schorsing zou het vastgestelde wijzigingsplan (nog) geen rechtskracht krijgen. Om deze reden werd het wijzigingsplan niet opgenomen in het nieuwe plan Landelijk gebied 2013. Inmiddels is duidelijk dat het wijzigingsplan geen rechtskracht verkrijgt, omdat de Raad van State het vernietigde. Gelet hierop zou het projecteren van een nieuw bouwvlak aan de Schuringsedijk in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 een nieuwe ontwikkeling betekenen. Dit past niet bij het conserverende karakter van het plan.		
Z.15	27 maart 2013	Voor de percelen Schenkeldijk 33 t/m 37 staan onjuiste adresgegevens op de verbeelding. Het perceel D446 heeft huisnummer 31, het perceel D667 heeft huisnummer 33 en het perceel D668 heeft huisnummer 35 en 37.	Voor de verbeelding is de ondergrond van een kadastrale kaart gebruikt. Daarop de huisnummerinformatie niet voor alle percelen juist weergegeven. De kadastrale ondergrond vormt de basis voor de verbeelding. Deze basisgegevens kunnen wij niet aanpassen worden. Voor de bestemmingen zijn de huisnummers echter niet relevant. Voor de verbeelding is alleen de aangegeven bestemming van belang. Wij deelden dit mede aan de heer Den Hartigh bij brief van 2 april 2013. Verder verzochten wij het Kadaster en Samenwerkingsverband Hoeksche Waard (SVHW) om de juiste informatie op de kadastrale kaart te vermelden. Voor wat betreft de bestemmingen zijn er geen wijzigingen.	De op de verbeelding aangegeven bestemmingen handhaven.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
Z.16	27 maart 2013	Verzocht wordt de gewijzigde situering van de schuur op het perceel Hallinxweg 30 mogelijk te maken door het bouwvlak uit te breiden. De burens zijn akkoord met de gewijzigde situering van de schuur.	De nieuw te bouwen schuur zal ten opzichte van de bestaande schuur maximaal 2 meter in de richting van de Hallinxweg worden gesitueerd. Het achterste deel van de oude schuur vervalt in de nieuwe situatie. Omdat het om een zeer beperkte vergroting van het bebouwingsvlak gaat en de burens akkoord zijn met de gewijzigde situering, zal de begrenzing van de aanduiding worden gewijzigd conform de bij de zienswijze gevoegde situatietekening.	Aanpassen aanduiding	Ja
Z.17	27 maart 2013	Verzocht wordt de paardenstal achter het perceel Hallinxweg 22 in bestemmingsplan op te nemen.	Omdat de stal met een vergunning is gebouwd, zal deze met de aanduiding <i>[sba-sdo]</i> (specifieke bouwaanduiding - solitaire ruimte voor dierenverblijf en opslag) op de verbeelding worden opgenomen.	De schuur met de aanduiding <i>[sba-sdo]</i> op de verbeelding vermelden.	Ja
		Verzocht wordt de bestaande paardenbak die is gelegen achter Hallinxweg 38/30, op te nemen in het bestemmingsplan. De paardenbak is sinds 2000 aanwezig en voldoet aan de randvoorwaarden uit de afwijking.	De paardenbak is niet vergund, maar is sinds lange tijd aanwezig. De ligging van de paardenbak staat op gespannen voet met de in artikel 15.2 opgenomen regel dat een paardenbak achter het verlengde van de voorgevel moet liggen. Weliswaar ligt de paardenbak achter de voorgevel van de woning, maar het perceel waarop de paardenbak ligt, behoort niet tot het oorspronkelijke (kadastrale) perceel van Hallinxweg 22, waardoor de ligging van de paardenbak slechts gedeeltelijk aan deze bepaling voldoet. Omdat de paardenbak er al sinds 2000 ligt en verder nagenoeg voldoet aan de randvoorwaarden uit de afwijkingsbevoegdheid, wordt de paardenbak in het bestemmingsplan opgenomen. Ook hiertegen hebben de omwonenden geen bezwaar.	Paardenbak op verbeelding opnemen.	Ja

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
Z.18	27 maart 2013	In de boerderij op het perceel Oud-Cromstrijensedijk WZ 69 zijn sinds ruim 23 jaar twee woningen aanwezig. De oorspronkelijke schuur waarin de woning is gevestigd is volgens reclamant niet meer doelmatig voor de agrarische bedrijfsvoering. Door de vestiging van de woning kan de schuur behouden blijven. Dit draagt bij aan het karakteristieke agrarische beeld van de streek. Verzocht wordt de tweede woning in het bestemmingsplan vast te leggen.	Destijds is een tweede woning toegestaan in het kader van mantelzorg. Hoewel over voorwaarden waaronder dit plaatsvond niets bekend is, is aangenomen dat het gebruik van de tweede woning was gebonden aan de mantelzorgfunctie. Bovendien is hier sprake van een agrarisch perceel waar alleen gewoond mag worden ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering. Een tweede woning voor burgerwoondoelinden staat op gespannen voet met de bestemming. De noodzakelijkheid van een extra agrarische dienstwoning is niet aangetoond. Indertijd is de voor het onderhavige agrarische bedrijf opgerichte tweede bedrijfswoning met huisnummer 69a al afgesplitst. Gelet hierop nemen wij geen tweede woning voor dit perceel op.	Geen tweede woning op dit perceel opnemen.	Nee
Z.19	27 maart 2013	Bezwaar wordt gemaakt tegen het beperken van het kassenareaal van 3 hectare naar 2 hectare.	Het bestemmingsplan dient te voldoen aan de regels uit de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland. Deze verordening schrijft voor dat bestaande volwaardige glastuinbouwbedrijven buiten de gebieden voor glastuinbouw mogen uitbreiden tot een oppervlakte van ten hoogste 2 hectare aan kassen per bedrijf. In het voorontwerp zijn bedrijven die in de bestaande toestand al over een groter areaal dan 2 ha beschikken, opgenomen met het bestaande areaal dat niet meer mag zijn dan 3 ha (conform het bestaande plan). Bedrijven die in de bestaande situatie over een kleiner areaal beschikken dan 2 ha en volgens het bestaande plan tot 3 ha konden uitbreiden, mogen tot maximaal 2 ha uitbreiden. Op de onderhavige locatie mag volgens het bestaande plan 3 ha glas. Van die mogelijkheid is nooit gebruik gemaakt. De omvang in de bestaande toestand is minder dan 2 ha, zodat voor deze locatie 2 ha op de verbeelding wordt opgenomen.	Het plan niet aanpassen.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
Z.20	27 maart 2013	<p>Omdat de muskusrattenbestrijding is overgegaan naar de waterschappen is het provinciale steunpunt langs de Middelsluissedijk OZ leeg komen te staan. Zowel de gemeente als het waterschap hebben aangegeven geen interesse te hebben in de aankoop van de locatie. De huidige bestemming kan hierdoor niet meer uitgeoefend worden. Gevraagd wordt wat het toekomstperspectief is voor de locatie, zonder hierbij afbreuk te doen aan de huidige financiële waarde van het perceel.</p> <p>Verzocht wordt op de locatie een wijzigingsbevoegdheid op te nemen naar bedrijvigheid, wonen of woon-/werkenheden. Aangezien de locatie binnen de rode contour valt, is een dergelijke wijziging mogelijk.</p>	<p>De onderhavige planherziening heeft een conserverend karakter. Nieuwe locatiegebonden ontwikkelingen worden dan ook niet in het bestemmingsplan opgenomen. De locatie heeft conform het vigerende bestemmingsplan een maatschappelijke bestemming gekregen waarbij activiteiten ten behoeve van de bescherming en het beheer van wegen, dijken en polders zijn toegestaan. In de gegeven omstandigheden en gelet op de belangen van omwonenden, die op het voorontwerp een inspraakreactie indienden, is het niet gewenst dat de bevoegdheid voor het omzetten van de bestemming in Bedrijven en/of Wonen bij het college komt te liggen. Het geven van een dergelijke functie / bestemming aan deze locatie, is het meest verantwoord door middel van een door de raad vast te stellen partiële planherziening. Hiervoor is een concreet verzoek nodig.</p>	Het plan niet aanpassen.	Nee
Z.21	28 maart 2013	<p>De vraag is om het perceel aan de Middelsluissedijk OZ 11, dat nu een WRO-zone heeft, als wonen te bestemmen en daarvoor de mogelijkheid van een extra woning het perceel aan de Schuringsedijk 154 in te zetten.</p>	<p>Voor een deel van het perceel Middelsluissedijk OZ 11 is in het bestemmingsplan de bevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen in Wonen, mits voor het realiseren van een woning contingent beschikbaar is. Door het laten vervallen van een mogelijkheid voor een extra woning aan de Schuringsedijk 154a komt het noodzakelijke contingent beschikbaar voor het perceel Middelsluissedijk OZ 11.</p>	<p>De bouwmogelijkheid voor een woning op perceel Schuringsedijk 154a schrappen en deze mogelijkheid terugleggen op perceel Middelsluissedijk OZ 11.</p>	Ja
Z.22	2 april 2013	<p>Het verzoek is om de bestemming van het weiland dat achter het woonperceel ligt een agrarische bestemming te geven conform de huidige situatie.</p>	<p>Verzoeker heeft - evenals anderen - gronden aangekocht die voorheen in gebruik waren ten dienste van het agrarisch bedrijf. Deze gronden zijn toegevoegd aan particuliere tuinen en zijn niet meer in gebruik voor het agrarisch bedrijf. Gronden die in gebruik zijn als tuin bij particuliere woningen krijgen de bestemming Tuin. Omdat in de onderhavige situatie de voormalige agrarische gronden nu in gebruik zijn als tuin bij burgerwoonbebouwing zijn deze gronden bestemd als Tuin. Het gebruik dat verzoeker van deze grond maakt past het beste binnen deze bestemming.</p>	<p>De bestemming Tuin handhaven.</p>	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
Z.23	4 april 2013	De vraag wordt gesteld om in het bestemmingsplan garanties op te nemen dat de aanwezige paardenbak kan worden uitgebreid of een extra paardenbak gerealiseerd kan worden, dan wel geen belemmeringen voor het paardenbedrijf	Het aan de orde zijnde perceel Groene Kruisweg 4 heeft volgens het bestaande plan op basis van een ingesteld beroep een agrarische bestemming voorzien van een bouwstede. In het ontwerp voor het nieuwe plan is deze bestemming overgenomen door middel van een agrarische bestemming voorzien van een bouwvlak. Op dit perceel worden paarden gehouden en wordt ook met paarden gereden. Het huidige gebruik past niet geheel binnen de regels van het bestaande bestemmingsplan. Alleen het houden van dieren ter wille van de daarvan afkomstige producten is mogelijk, alsmede het fokken van paarden en het dressereren van gefokte paarden. Het ontwerp voor het nieuwe plan bevat een soortgelijke regeling als het bestaande plan, waardoor het bestaande gebruik ook op gespannen voet staat met de regels van het nieuwe plan. In tegenstelling tot het bestaande plan is in het nieuwe plan wel een regeling opgenomen voor één paardenbak of stapmolen per perceel. Een extra paardenbak is op basis van de regels in het ontwerpplan niet mogelijk. Het in overeenstemming brengen van het huidige en het gewenste gebruik past niet binnen het conserverende karakter van deze integrale planherziening, zodat de huidige bestemming gehandhaafd blijft. Om het huidige gebruik binnen passende juridische kaders te brengen en het gewenste gebruik mogelijk te maken is een partiële planaanpassing nodig. Hiervoor kan een concreet verzoek worden ingediend.	Het plan niet aanpassen.	Nee
		Het verzoek is om de mogelijkheid voor een extra bedrijfswoning op te nemen, om extra toezicht op de paarden te kunnen bewerkstelligen en om het verlenen van mantelzorg mogelijk te maken.	In het ontwerp plan is per agrarische bouwvlak één bedrijfswoning mogelijk gemaakt. Dat is ook het geval ter plaatse van het perceel Groene Kruisweg 4. Deze wijze van bestemmen is in overeenstemming met artikel 4 sub c. van de provinciale Verordening Ruimte. Een extra bedrijfswoning is volgens deze verordening niet mogelijk. Gelet hierop nemen wij geen extra bedrijfswoning op. Wel kan gebruik gemaakt worden van de regeling die onder artikel 3.5.6 is opgenomen voor het verlenen van mantelzorg.	Geen extra bedrijfswoning toestaan.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
Z.24	4 april 2013	Verzocht wordt het bouwvlak op het perceel West Biesakkersweg 10 in oostelijke richting uit te breiden en aan de noordkant in te korten.	Aanpassing van het bouwvlak is geen bezwaar, omdat alleen de situering wijzigt en de omvang gelijk blijft.	Het plan aanpassen door het bouwvlak conform de wens te projecteren	Ja
		Niet duidelijk is voor welke percelen de aanduiding recreatief medegebruik geldt.	De aanduiding recreatief medegebruik is in het bouwvlak op het perceel West Biesakkersweg 10 opgenomen. De gronden ter plaatse van het bouwvlak zijn tevens bestemd voor recreatief medegebruik en ondergeschikte horeca. De activiteit boerengolf vindt ook plaats buiten het bouwvlak. In verband met teeltwisseling verschilt elk jaar de locatie waar de boerengolf plaatsvindt. De gronden waar boerengolf plaatsvindt worden als zodanig aangeduid.	De percelen waar boerengolf plaatsvindt op de verbeelding aanduiden voor recreatief medegebruik	Ja
		Op het perceel is een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 10 meter toegestaan. Verzocht wordt de goothoogte te verhogen naar 8 meter en de bouwhoogte naar 12 meter in verband met een te bouwen loods met kistenbewaring voor aardappelen.	De in het bestemmingsplan toegestane goot- en bouwhoogte komt overeen met de door de raad vastgestelde Nota van uitgangspunten. Het is - mede gelet op dit beleidsstandpunt - niet wenselijk om (bij recht) een grotere goot- en bouwhoogte toe te staan. In de regels is een algemene afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de hoogte met maximaal 1,5 meter te verhogen. Voor agrarische bouwvlakken kan deze afwijkingsmogelijkheid vergroot worden naar 3 meter. Voor de bouw van de loods kan van een dergelijke afwijkingsbevoegdheid gebruik worden gemaakt.	Afwijking van goot- en bouwhoogte van gebouwen voor agrarische bouwvlakken mogelijk maken tot maximaal 3 meter.	Ja
Z.25	27 maart 2013	De veiligheidszone langs de leiding komt over het perceel Rijksstraatweg 92 te liggen, waardoor de woning en gebouwen in de veiligheidszone komen te liggen. Op het bedrijf is een werknemer die gehandicapt is in dienst. De veiligheidszone is een indirecte belemmering van de exploitatie van het bedrijf.	Ter plaatse van de veiligheidszone mogen geen nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd. Voor de bestaande woning en reeds aanwezige werknemers zijn er geen belemmeringen. Daarnaast is er een afwijkingsmogelijkheid opgenomen waarbij burgemeester en wethouders beperkt kwetsbare objecten kan toelaten als er sprake is van gewichtige redenen.	Geen aanpassing van het bestemmingsplan.	Nee
Z.26	4 april 2013	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding 'wonen' binnen de bestemming 'Natuur – landgoederenzone' voor zover de aanduiding binnen een straal van 150 meter van de grens van de locatie Trekkerstation valt. Een woning kan namelijk een belemmering vormen voor een op deze locatie te vestigen akkerbouwbedrijf of veehouderij.	De aanduiding 'wonen' is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Landgoederenzone Numansdorp-Zuid'. Het gaat hier planologisch gezien om een bestaande situatie. Uitgangspunt van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2013' is het bestemmen van de bestaande of vigerende situatie. Dit is in dit geval gedaan. De aanduiding 'wonen' zal dan ook niet verkleind worden.	Geen aanpassing van het bestemmingsplan.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Het bouwvlak op het perceel Torensteepoldersekade 9 is te klein ingetekend. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten conform de bestaande situatie.	Het bouwvlak wordt in oostelijke richting uitgebreid conform de vigerende en bestaande situatie.	Bouwvlak uitbreiden in oostelijke richting.	Ja
		De woning aan de Schuringse Havenkade oostzijde 2 is in particulier bezit. Hierdoor is er geen functionele relatie meer tussen de woning en het agrarische bedrijf. Verzocht wordt dit in het bestemmingsplan aan te passen.	Omdat de woning is afgesplitst van het oorspronkelijke agrarische bedrijf, wordt ter plaatse de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning' opgenomen. Deze aanduiding geeft aan dat de woning bewoond mag worden door derden, zonder dat het agrarische bedrijf waartoe de woning behoorde in zijn bedrijfsactiviteiten wordt beperkt.	Bedrijfswoning aanduiden als plattelandswoning.	Ja
		Verzocht wordt het bouwvlak op het perceel Lange Boomweg 4 in westelijke richting te verschuiven, zodat dit past binnen de eigendomsgrenzen en alle geprojecteerde gebouwen binnen het bouwvlak vallen.	Het bouwvlak wordt zodanig gesitueerd dat dit binnen de eigendomsgrenzen valt en alle gebouwen binnen het bouwvlak vallen.	Situering bouwvlak wijzigen.	Ja
Z.27	4 april 2013	Verzocht wordt bouwregels op te nemen voor de nieuwbouw van een plattelandswoning, waarbij de goothoogte is bepaald op maximaal 6 meter en de bouwhoogte op maximaal 10 meter. Voorts wordt verzocht bouwregels op te nemen voor bijbehorende bouwwerken met een bouwhoogte van 6 meter en een goothoogte van 4 meter.	Ten aanzien van de nieuwbouw van plattelandswoningen worden bouwregels opgenomen. Hierbij wordt aangesloten op de bouwregels voor woningen binnen de bestemming 'Wonen'.	Bouwregels voor nieuwbouw plattelandswoning opnemen.	Ja
		Verzocht wordt op het perceel sectie C perceel 1235 het bouwvlak aan te passen conform de eigendomsgrenzen.	Het bouwvlak is reeds gebaseerd op de nieuwe kadastrale begrenzing, maar kennelijk niet precies overgenomen. De noordelijke grens zal iets verlegd worden zodat deze exact de kadastrale grens volgt.	Grens bouwvlak aanpassen.	Ja
Z.28	5 april 2013	Gevraagd wordt op grond van welke wetgeving en planologische inzichten de wijziging in de planbegrenzing tot stand is gekomen.	Er is geen wetgeving over de planbegrenzing. Aan de wijziging van de planbegrenzing hoeft geen expliciete besluitvorming ten grondslag te liggen zo wijst staande jurisprudentie uit.	De plangrens handhaven.	Nee
		Gevraagd wordt wat de eventuele gevolgen van de planwijziging voor de begrenzing van de EHS zijn.	De gewijzigde planbegrenzing heeft geen gevolgen voor de EHS.	De plangrens handhaven.	Nee
		Gevraagd wordt waarom in de planverbeelding niet het nieuwe woongebied Torensteepolder is uitgezonderd, maar het deelproject Torensteepolder.	Voor het deelproject Torensteepolder brachten wij een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure.	Plan niet aanpassen.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Gevraagd wordt wat het verschil is tussen woongebied, deelproject en exploitatiegebied.	Deze vraag heeft geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt of het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 niet vastgesteld kan worden zolang het nieuwe bestemmingsplan Torensteepolder niet onherroepelijk is geworden. Verder wil appellant graag weten wat de consequenties hiervan zijn.	Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 kan vastgesteld worden. Omdat de Torensteepolder niet in het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 is opgenomen, heeft de vaststelling van het bestemmingsplan Torensteepolder geen consequenties voor het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt waarom de bestemmingsplannen Golfbaan en Landgoederenzone Numansdorp Zuid in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 zijn opgenomen.	De bestemmingsplannen voor de Golfbaan en de Landgoederenzone waren al vastgesteld voordat gestart werd met het nieuwe bestemmingsplan Landelijk gebied 2013. Dit wordt dan als vigerende situatie aangemerkt en is daarom overgenomen in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt in welk bestemmingsplan Torensteepolder-Midden moet worden opgenomen.	Wij gaan ervan uit dat met Torensteepolder-Midden het gebied bedoeld wordt tussen de landgoederenzone en de plangrens van het deelproject Torensteepolder. Op dit gebied zijn voorlopig geen ontwikkelingen voorzien. Daarom is dit gebied als agrarisch bestemd.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt waarom de gemeente voor Numansgors en Torensteepolder-West afzonderlijke bestemmingsplannen opstelt.	In deze gebieden is voornamelijk bebouwing aanwezig of wordt nieuwbouw voorzien. Hiervoor dient een specifieke regeling te worden opgesteld. Daarom zijn deze gebieden niet meegenomen in het hoofdzakelijk conserverende bestemmingsplan voor het buitengebied.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt wat de logica is om de Torensteepolder op te splitsen in deelgebieden terwijl de intentie bestaat om de gebieden op termijn samen te voegen.	Deze vraag heeft geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013.	Heeft geen betrekking op het plangebied. Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt welke bestemmingsplannen in het plangebied Numansdorp Zuid samengevoegd worden tot één plan en wanneer.	Deze vraag heeft geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013.	Heeft geen betrekking op het plangebied. Plan niet aanpassen.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Gevraagd wordt sinds wanneer de projectontwikkelaar de begrenzing van de bestemmingsplannen bepaalt en op grond van welke wetgeving en jurisprudentie dit is gedaan. Hierbij wordt gerefereerd aan de brief van 13 december 2011 waarin de gemeente aan Midstate verzoekt het bestemmingsplan op een aantal punten aan te passen.	Het bestemmingsplan wordt in goed overleg tussen de gemeente en de projectontwikkelaar opgesteld en door de gemeenteraad vastgesteld. Overigens heeft deze vraag geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013.	Heeft geen betrekking op het plangebied. Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt of de ontsluitingsweg, gelegen in het bestemmingsplan Torensteepolder, wel of niet automatisch tot de bebouwde kom Buitensluis gaat horen en hoe deze wijziging eventueel technisch en juridisch geregeld gaat worden.	In een bestemmingsplan wordt niet de begrenzing van de bebouwde kom vastgelegd of geregeld.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt of de beoogde aanleg van de ontsluitingsweg in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan en of deze binnen de rode contouren valt. Zo niet, dan is de vraag van appellant welke maatregelen worden hiertegen ondernomen en op welke termijn.	De aanleg van de verbindingsweg is niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Daarom is dit gebied meegenomen in het bestemmingsplan voor de gehele ontwikkeling van de Torensteepolder. De aan te leggen weg ligt buiten het plangebied voor Landelijk gebied 2013 en is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Torensteepolder. Voor het plan Landelijk gebied 2013 is de weg niet van betekenis.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt op welke wijze de lokale ontsluitingsweg binnen het stedelijk gebied wordt gerealiseerd.	De bedoelde verbindingsweg ligt niet in het gebied van plan Landelijk gebied 2013 De vraag heeft daarom geen betrekking op het plangebied van dat bestemmingsplan.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt hoe de gemeente het perceel grond, bestemd voor de weg, binnen de bebouwingscontour wil brengen.	De vraag heeft geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013.	Heeft geen betrekking op het plangebied. Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt waarom de plangrens niet overeenkomt met de rode contour.	De ligging van de plangrenzen bepaald de gemeente zelf. Deze plangrenzen hoeven niet gebaseerd te zijn op bestaande grenzen of contouren, zoals de begrenzing van de bebouwde kom of de rode contour.	Plangrens handhaven.	Nee
		Gevraagd wordt of er een onderscheid is tussen rode contouren, bebouwingscontouren en exploitatiecontouren.	De rode contour is de bebouwingscontour. Overigens is rode contour geen officiële term. De exploitatiecontouren zijn de grenzen van het exploitatiegebied, bestaande uit de gronden die ontwikkeld gaan worden.	Plan niet aanpassen.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Gevraagd wordt of er een onderscheid is tussen binnen de bebouwde kom, binnenstedelijke ligging en Bestaand Stedelijk Gebied.	Binnen de bebouwde kom is een verkeerssterm. De termen binnenstedelijke ligging en bestaand stedelijk gebied zijn ruimtelijke ordeningstermen.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt wat de uitgangspunten zijn voor de bepaling van Bestaand Stedelijk Gebied en Buitengebied.	De keuze van de begrenzing is op basis van ruimtelijke motieven gemaakt. Hiervoor gelden geen wettelijke criteria.	Plan niet aanpassen.	Nee
		In de eindrapportage van Megaborn wordt gesteld dat voor de aanleg van de oostelijke randweg het bestemmingsplan Cromstrijen landelijk gebied, 1 ^e herziening dient te worden aangepast. Waarom wordt de aanbeveling zonder motivatie afgedaan?	Ter plaatse van de aan te leggen verbindingsweg vigeert het bestemmingsplan Cromstrijen landelijk gebied 1 ^e herziening. Omdat dit bestemmingsplan de weg niet mogelijk maakt, moet een bestemmingsplanherziening plaatsvinden. De herziening krijgt gestalte door het gebied waar de verbindingsweg is gesitueerd op te nemen in het bestemmingsplan Torensteepolder, wat tot gevolg heeft dat het buiten de plangrens van het nieuwe plan Landelijke gebied 2013 valt. Dit zegt niets over het bestemmingsplan dat de weg mogelijk gaat maken.	Plan niet aanpassen.	Nee
		Gevraagd wordt of het kostenverhaal van doorslaggevend belang is geweest bij de vaststelling van de gewijzigde plangrenzen van het bestemmingsplan Landelijk Gebied en Torensteepolder.	Het kostenverhaal heeft geen invloed gehad op de begrenzing van de plangebieden. De begrenzing vloeit voort uit de beoogde gebiedsontwikkeling in Numansdorp Zuid, deelproject Torensteepolder.	Plangrens handhaven.	Nee
		Gevraagd wordt welke besluitvorming ten grondslag ligt aan het voornemen om het gebied tussen Buitensluis en Landelijk Gebied toe te voegen aan het bestemmingsplan Torensteepolder.	Dit is een logische uitwerking van de voorgenomen gebiedsontwikkeling in Numansdorp Zuid, deelproject Torensteepolder.	Plangrens handhaven.	Nee
		Gevraagd wordt hoe de plangrenzen van het westelijk gelegen plangebied in de Torensteepolder planologisch tot stand zijn gekomen.	De begrenzing vloeit voort uit de beoogde gebiedsontwikkeling in Numansdorp Zuid, deelproject Torensteepolder.	Plangrens handhaven.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		<p>Gevraagd wordt wat de planologische rechtvaardiging is om de gronden ten noorden van de Schuringsedijk, gelegen in het nog geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied, samen te voegen met de gronden ten zuiden van de Schuringsedijk gelegen in het deelproject Torensteepolder-West onderdeel van het projectgebied respectievelijk bestemmingsplan Numansdorp Zuid. De vraag is verder waarom deze samenvoeging niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, gezien het feit dat het samenvoegen geen logisch samenhangend geheel tot gevolg heeft.</p>	<p>De gemeente is vrij in de keuze van de begrenzing van de plangebieden. Gekozen is voor een logische ruimtelijke begrenzing, zodat alle plangebieden op elkaar aansluiten en ontwikkelingen die bij elkaar horen in één bestemmingsplan juridisch verankerd worden. Daarbij wordt verwezen naar de bovenstaande beantwoording van de vragen.</p>	<p>Plan niet aanpassen.</p>	<p>Nee</p>
		<p>Gevraagd wordt waarom de nieuwe eigendomsgrenzen van Midstate niet op de verbeelding van het bestemmingsplan Landelijk Gebied zijn verwerkt.</p>	<p>De plangrenzen en de bestemmingsgrenzen behoeven niet gebaseerd te worden op de eigendomsgrenzen. In een bestemmingsplan wordt het gebruik en de bebouwing die is toegestaan vastgelegd en niet de eigendommen.</p>	<p>De gevraagde eigendomsgrenzen niet opnemen.</p>	<p>Nee</p>
Z.29	8 april 2013	<p>Verzocht wordt een uitbreiding van het bouwvlak tot 2 hectare via een afwijkingsbevoegdheid mogelijk te maken. Een afwijkingsbevoegdheid biedt voldoende mogelijkheden om randvoorwaarden te stellen aan de uitbreiding. Deze uitbreiding is nodig voor de schaalvergroting die de komende jaren zal plaatsvinden.</p>	<p>Zoals ook reeds in de beantwoording op de inspraakreactie is aangegeven, wordt een maximale grootte van het bouwvlak van 1,5 hectare (na wijziging) voldoende geacht. De raad stelde dit vast in de Nota van uitgangspunten. De meeste agrarische bedrijven hebben al voldoende aan een bouwvlak van 1 hectare. Met een wijzigingsbevoegdheid is de mogelijkheid opgenomen voor een bouwvlak tot 1,5 hectare. Er is geen reden om in dit stadium van het eerder ingenomen standpunt af te wijken. Mocht een bedrijf nog meer ruimte nodig hebben dan 1,5 hectare, kan dat - indien voldoende onderbouwd - mogelijk worden gemaakt door middel van een partiële planherziening.</p>	<p>De omvang van bouwvlakken niet vergroten.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		In het ontwerpplan is een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 en 10 meter opgenomen. Verzocht wordt de goot- en bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen te verhogen tot 7,5 meter respectievelijk 12 meter bij recht en tot 10 meter respectievelijk 15 meter via een afwijking.	De in het bestemmingsplan toegestane goot- en bouwhoogte komt overeen met de door de raad vastgestelde Nota van uitgangspunten. Zoals ook reeds in de beantwoording op de inspraakreactie is aangegeven, is een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 en 10 meter voldoende. Het is - mede gelet op dit beleidsstandpunt van de raad - niet wenselijk om (bij recht) een grotere goot- en bouwhoogte toe te staan. In de regels is een algemene afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de hoogte met maximaal 1,5 meter te verhogen. Voor agrarische bouwvlakken kan deze afwijkingsmogelijkheid vergroot worden naar 3 meter.	Afwijking van goot- en bouwhoogte van gebouwen voor agrarische bouwvlakken mogelijk maken tot maximaal 3 meter.	Ja
Z.30	5 april 2013	Verzocht wordt bij de afbeeldingen in de toelichting de ontbrekende legenda's op te nemen.	Zoals reclamant zelf in de zienswijze aangeeft, is in de tekst behorende bij de afbeelding uitleg gegeven over de afbeelding. Waar nodig is wel de legenda opgenomen. Voor de overige afbeeldingen wordt geen legenda toegevoegd.	Ontbrekende legenda's worden niet opgenomen.	Nee
		De term 'onevenredig' wordt vaak in het bestemmingsplan genoemd. Wat wordt hieronder verstaan?	De term 'onevenredig' houdt het volgende in: in verhouding tot iets anders niet van de juiste maat of hoeveelheid. Dit kan per onderwerp verschillen. Het gaat er bijvoorbeeld om dat bepaalde waarden niet te veel worden aangetast. Of dat een ontwikkeling niet tot te veel belemmering mag zorgen. Dit moet in verhouding staan tot de ontwikkeling zelf.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt wat de randvoorwaarden zijn in de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak tot 1,5 hectare.	De randvoorwaarden zijn in artikel 3.6.1 (onder a t/m g) in de regels van het bestemmingsplan opgenomen.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt of aan het te bebouwen grondoppervlak voor een bedrijfswoning een maximale maat is gesteld.	Conform het vigerende bestemmingsplan is aan de bedrijfswoning geen maximale maatvoering gesteld.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt waarom niet alleen 2 hectare kassen wordt toegestaan, tenzij het nu bestaande areaal aan glas groter is.	In het bestemmingsplan is als hoofdregel de regeling uit de Provinciale Verordening Ruimte aangehouden. Deze regeling schrijft voor dat uitsluitend bij volwaardige glastuinbouwbedrijven maximaal 2 hectare aan kassen is toegestaan. In afwijking daarop zijn bedrijven die in de bestaande toestand al over een groter areaal dan 2 ha beschikken, opgenomen met het bestaande areaal dat niet meer mag zijn dan 3 ha (conform het bestaande plan).	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Gevraagd wordt aan welke functies wordt gedacht bij functiewisseling.	In artikel 3.6.8 in de regels van het bestemmingsplan zijn alle functies opgesomd. Korthedshalve wordt naar dit artikel verwezen.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Wat zijn de voorwaarden voor plaatsing van stacaravans en kampeermiddelen voor de huisvesting van tijdelijke werknemers?	In artikel 3.5.3 in de regels van het bestemmingsplan is de regeling voor huisvesting van tijdelijke werknemers opgenomen. Hierin zijn ook de voorwaarden opgenomen. Korthedshalve wordt naar dit artikel verwezen.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Wat zijn de criteria om te bepalen of een bedrijf niet te verplaatsen is, in verband met de uitbreidingsruimte van 30%. Deze uitbreiding is niet acceptabel, omdat dit tot overlast kan leiden en het versterking bevordert.	Afhankelijk van de omvang en milieueffecten van het bedrijf zal beoordeeld worden of het bedrijf al of niet verplaatst kan worden naar een bedrijventerrein in de omgeving. Op dit bedrijventerrein dient voldoende ruimte aanwezig te zijn voor de bedrijfsvoering van het desbetreffende bedrijf.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt wat de voorwaarden zijn bij het toestaan van beroepen en bedrijven aan huis.	De voorwaarden zijn in artikel 19.4 en 19.5.1 van de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Korthedshalve wordt naar dit artikel verwezen.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt wat de voorwaarden zijn voor het toestaan van biovergistingsinstallaties.	De voorwaarden zijn in artikel 3.5.2 in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Korthedshalve wordt naar dit artikel verwezen.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt wat onder geringe afwijking wordt verstaan in de algemene afwijkingsregels.	De geringe afwijkingen zijn in artikel 32 in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Korthedshalve wordt naar dit artikel verwezen.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Aangegeven wordt dat reclamant tegen de aanleg van de A4 is, omdat een nieuwe snelweg niet in een Nationaal Landschap past.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt om concreter te omschrijven hoe niet-agrarische bedrijven worden geweerd uit het buitengebied.	Hierbij wordt aangesloten op de regeling uit de Provinciale Verordening. Deze regeling schrijft voor dat bestaande niet-agrarische en niet-agrarisch aanverwante bedrijven in het buitengebied maximaal 10% mogen uitbreiden. Nieuwvestiging van dergelijke bedrijven staat het plan niet toe.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt op welk onderzoek de uitspraak is gebaseerd dat uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven financieel-economisch wenselijk is.	De bedoelde passage komt voort uit de Landbouwonwikkelingsvisie Zuid-Hollandse Eilanden 2007 van LTO. Voor nadere informatie over dit beleid wordt verwezen naar deze visie en LTO als opsteller van het beleid.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Gevraagd wordt wie beslist of de uitbreiding tot 1,5 hectare van een bouwvlak noodzakelijk en doelmatig is voor de bedrijfsvoering. Gevreesd wordt voor verdere versterking in het buitengebied.	Deze toetsing zal door de gemeente plaatsvinden. De gemeente laat zich doorgaans adviseren door een agrarisch deskundige. Het is gebruikelijk dat de initiatiefnemer een bedrijfsontwikkelingsplan aanlevert waaruit de noodzaak van uitbreiding van het bouwvlak voor de bedrijfsvoering blijkt. Door deze randvoorwaarde wordt juist versterking van het landschap zoveel mogelijk beperkt.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt waar de voorwaarden voor het toestaan van nevenfuncties en functiewisseling te vinden zijn.	De voorwaarden voor nevenfuncties zijn in artikel 3.5.1 in de regels opgenomen. De voorwaarden voor functiewisseling zijn in artikel 3.6.8 van de regels te vinden.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt of het genoemde woningbouwaantal van 214.000 woningen niet achterhaald is, omdat op dit moment juist sprake is van bevolkingskrimp in de Hoeksche Waard.	Het genoemde woningbouwaantal komt voort uit de Woonvisie Zuid-Holland 2005-2014. Vooralsnog is geen andere woonvisie beschikbaar. Het is mogelijk dat het genoemde aantal inmiddels achterhaald is.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt welke gemeente niet heeft meegewerkt aan het Landschapsontwikkelingsplan Hoeksche Waard.	In de tekst wordt gesproken van "vier gemeenten". Dit moeten "vijf gemeenten" zijn.	Toelichting aanpassen.	Ja
		Verzocht wordt bij overlast van doorgaand - en landbouwverkeer ook vrachtverkeer te noemen.	Vrachtverkeer wordt toegevoegd.	Toelichting aanpassen.	Ja
		Aangegeven wordt dat de grenswaarde van 48 dB nooit overschreden mag worden, in plaats van dat sprake is van een voorkeur om de waarde niet te overschrijden. De tekst over het opstellen van een regionaal verkeers- en vervoersplan in 2012 is achterhaald.	Het is niet altijd mogelijk om binnen de grenswaarde van 48 dB te blijven. De wet biedt dan ook een mogelijkheid om de 48 dB wel te overschrijden. Als dat nodig is kan hiervan gebruik worden gemaakt.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt wie beslist over de vraag wat onder een relatief grote toename van het wegverkeer moet worden verstaan.	Dit is vastgelegd in de Wet luchtkwaliteit.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt aan welke criteria een adviseur inzake milieuhygiëne en een agrarisch deskundige dienen te voldoen.	Criteria waaraan adviseurs moeten voldoen zijn bewust niet vastgelegd in het plan. De gemeente bepaalt aan de hand van de adviesvraag welke deskundige daarbij het beste past en vraagt vervolgens advies aan een ter zake deskundige.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Gevraagd wordt wat de criteria zijn voor geen onevenredige afbreuk.	Dit is een afwegingscriterium. Indien bijvoorbeeld gevraagd wordt een afwijkingsbevoegdheid toe te passen zal aan dit criterium moeten worden getoetst. Een ontwikkeling mag niet leiden tot een zodanige verslechtering van functies die niet in verhouding staan met het belang van de beoogde ontwikkeling. Bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid zal dit onderbouwd moeten worden. Voor een afwijking wordt de procedure voor een reguliere omgevingsvergunning doorlopen.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt wat de criteria zijn voor het toestaan van een hogere hoogte van een voedersilo die noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering. Verder wil reclamant weten wat wordt verstaan onder "geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarde van het gebied".	Een grotere hoogte wordt alleen toegestaan indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. De initiatiefnemer zal de noodzaak moeten aantonen en motiveren. De gemeente beoordeelt dit vervolgens. Zie voor de overige opmerkingen de beantwoording hiervoor.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Aangegeven wordt dat bouwwerken van 60 meter hoog niet passen in het Nationaal Landschap.	De bouwwerken betreffen uitsluitend zendmasten. Deze zendmasten worden alleen geplaatst als deze noodzakelijk zijn. Voor het overige worden geen bouwwerken van een dergelijke hoogte mogelijk gemaakt.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Verzocht wordt de uitbreiding van een bedrijf met 30% alleen toe te staan als de overlast (o.a. verkeersbewegingen en geluidsoverlast) van het bedrijf niet toeneemt.	De mate van overlast van een bedrijf wordt voornamelijk bepaald door de bedrijfsactiviteiten. Met de 30% uitbreiding wordt uitsluitend uitbreiding in bebouwing mogelijk gemaakt. Uitbreiding in de richting van een gevoelige functie is alleen mogelijk, indien voldaan wordt aan de voorgeschreven afstanden.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Aangegeven wordt dat het niet duidelijk is waarom in het buitengebied grote kantooroppervlakken bij bedrijven nodig zijn.	Het betreft hier uitsluitend ondergeschikte kantoorfuncties ten behoeve van het bedrijf. De toegestane oppervlakten is het maximum. Overigens gaat het hier om de oppervlakte van het gebruik van de toegestane bebouwing. De toegestane oppervlakte aan gebouwen wordt hiermee dus niet vergroot.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Gevraagd wordt wat de criteria er zijn voor een verantwoorde verkeersafwikkeling en wie dit beoordeelt.	De ontwikkeling mag niet leiden tot een belemmering van de verkeersafwikkeling. Een verkeerskundige van of namens de gemeente beoordeelt dit.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Kampeerterrainen mogen niet groter zijn dan 25 plaatsen. Een grootschalig kampeertrein met 500 plaatsen past niet in het karakter van het landschap in de Hoeksche Waard.	Het betreft een bestaand kampeertrein. Een nieuw kampeertrein van een dergelijke omvang wordt niet mogelijk gemaakt.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		De maten van de bebouwing op de golfbaan passen niet bij kleinschalige recreatie. Er zijn te veel gebouwen mogelijk.	De vigerende rechten voor de golfbaan zijn overgenomen. Er zijn geen redenen om deze rechten ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan in te perken.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
		Het lijkt zinvol om binnen de bestemming Water – Jachthaven ook een gebouw met toiletten en een stortplaats voor toiletten toe te staan.	De bestemming Water-Jachthaven bestaat alleen uit water, waar een gebouw niet mogelijk is. De gewenste bebouwing is mogelijk binnen de naastgelegen grond met bestemming Bedrijf.	Fysiek niet mogelijk; een andere optie is mogelijk. Geen planaanpassing.	Nee
		Verzocht wordt alleen landgoederen toe te staan als de waarden van het Nationaal Landschap hierdoor niet worden aangetast.	Voor de beoogde landgoederen in de zuidrand van de gemeente is indertijd een apart bestemmingsplan vastgesteld. Hierin is de landschappelijke inpassing van de landgoederen beschreven. Dit vigerende bestemmingsplan is overgenomen in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013. Verder is een regeling opgenomen voor een bestaand solitair landgoed. Nieuwe solitaire landgoederen zijn niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan en kunnen alleen gerealiseerd worden door middel van een partiële herziening.	Vraag is beantwoord; geen planaanpassing.	Nee
Z.31	5 april 2013	Verzocht wordt de veiligheidszone van de leiding van vloeibare koolwaterstoffen geheel in het plan op te nemen. Aan de oostzijde valt de leiding buiten het plangebied, maar de veiligheidszone valt wel binnen de plangrenzen.	De veiligheidszone aan de oostzijde van het plangebied wordt in het plan opgenomen.	Veiligheidszone aan oostzijde van het plangebied opnemen.	Ja
		Verzocht wordt in de regels bij de dubbelbestemming 'Leiding – Brandstof' aan artikel 21.4.1. 'het tijdelijk opslaan van goederen' toe te voegen.	Ten aanzien van de werkzaamheden waarvoor een vergunning benodigd is, wordt het tijdelijk opslaan van goederen toegevoegd.	Artikel 21.4.1 wordt uitgebreid met het tijdelijk opslaan van goederen.	Ja
		Artikel 21.4.2c is te ruim omschreven. Verzocht wordt de bepaling te vervangen door het tekstvoorstel in de zienswijze.	De voorgestelde bepaling wijkt inhoudelijk nauwelijks af van de nu opgenomen bepaling. Daarom zal de bepaling vervangen worden door het voorstel uit de zienswijze. Overigens wordt daarbij 'basisbestemming' vervangen door 'andere daar voorkomende bestemmingen'.	De voorgestelde bepaling over de uitzondering voor normaal onderhoud wordt overgenomen met inachtneming van het gestelde onder commentaar.	Ja

Nr.	Datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpas-sing plan
		Aangegeven wordt dat in tabel 12.6.3 in de toelichting de tabelverwijzing niet klopt. Het overzicht waarnaar verwezen wordt staat in tabel 12.6.5 Gegevens buisleidingen. Verzocht wordt de verwijzing aan te passen.	De in de tabel 12.6.3 opgenomen verwijzing naar tabel 12.6.4 is inderdaad onjuist. De verwijzing wordt aangepast.	Verwijzing in tabel 12.6.3 in de toelichting wordt aangepast.	Ja
		Verzocht wordt de tabel 12.6.5 aan te passen op basis van de afstanden voortkomend uit de berekening van de risico's, zoals opgenomen in de zienswijze.	De gegevens uit de zienswijze worden in tabel 12.6.5 in de toelichting verwerkt.	Gegevens worden in toelichting verwerkt.	Ja