



**gemeente
Cromstrijen**

**Voorontwerp
Bestemmingsplan**

Landelijk gebied 2013

15 augustus 2012

Rapportage inspraak- en overlegreacties

12 februari 2013

Toelichting op de Rapportage inspraak- en overlegreacties

Op 31 augustus 2012 publiceerde de gemeente Cromstrijen het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2013. Het plan heeft vanaf 3 september 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn 55 inspraak-/overlegreacties op het voorontwerp ontvangen.

In deze Rapportage inspraak- en overlegreacties geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De reacties zijn kort samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven of de reacties aanleiding geven om veranderingen door te voeren in het bestemmingsplan. De beantwoording van de inspraak- en overlegreacties sluit de fase van het voorontwerp af.

Inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2013

Op het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied zijn 55 inspraak- en overlegreacties ingekomen. Deze worden hieronder kort samengevat en beantwoord. Deze versie is tevens geanonimiseerd.

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
1.	4 september 2012	Langs het Oude Diep achter perceel Middelsluisdijk WZ 48 heeft de grond volgens het nieuwe plan de bestemming Natuur. Het verzoek is om de bestemming te wijzigen in agrarische doeleinden, tot maximaal 1 m uit de Oude diep. Het bouwblok is akkoord.	De strook Natuur aan de noordzijde van het Oude Diep is overgenomen uit het geldende plan; die blijft gehandhaafd. De strook Natuur aan de zuidzijde van het Oude Diep staat niet als zodanig bestemd in het bestaande plan. Een strook van 1 meter Natuur is niet functioneel en kan daarom beter agrarisch blijven conform het bestaande plan.	De strook natuur aan de zuidzijde laten vervallen en bestemmen als Agrarisch.	Ja
2.	6 september 2012	Indien het erf bij het bedrijfscentrum geen deel uitmaakt van het bouwvlak, moet dit worden aangepast.	Over de inrichting van het bouwvlak is overleg gevoerd met betrokkene. Het erf en ook niet functionele bebouwing zijn buiten het bouwvlak gelaten om een gewenste uitbreiding mogelijk te maken. Het bouwvlak zoals in het ontwerp is opgenomen, biedt daar ruime mogelijkheden voor.	Geen aanpassing of uitbreiding van het bouwvlak.	Nee
3.	6 september 2012	Het perceel Energieweg 35 is volgens het huidige bestemmingsplan bestemd voor glastuinbouw. Het is gewenst om dit te handhaven.	Volgens het bestaande plan was op deze locatie 5000 m ² glas mogelijk. Dit glasrecht is overgenomen in het nieuwe plan, door middel van de aanduiding (gt) binnen het bouwvlak. Er is vergunning verleend voor een kas van 10 x 10 m. Deze ligt buiten de aanwijzing (gt). De aanwijzing (gt) moet ca. 45 meter uit de voorste perceelsgrens liggen en maximaal 40 meter uit de westelijke grens.	De aanwijzing (gt) zodanig situeren dat vergunde kas daar binnen past.	Ja
		Het bouwblok is verkeerd ingetekend, dit zou gewijzigd of bekeken worden. Omdat de toegang tot het perceel aan de westkant van het perceel is gelegen, het bouwblok in westelijke richting verplaatsen, zodat de reeds vergunde bebouwing er in past.	Op basis van het nu geldende bestemmingsplan is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een woning, een schuur en een kas. Deze nog op te richten bebouwing past niet binnen het bouwvlak, zoals opgenomen in het voorontwerp. Het bouwvlak moet verplaatst worden tot op 8 meter uit de westelijke perceelsgrens.	Het bouwvlak zodanig situeren dat de vergunde bebouwing daar binnen past.	Ja
4.	6 september 2012	Het bouwvlak veranderen in 110 m lang en 90 m breed.	Het bouwvlak in westelijke richting verbreden tot 90 meter en aan achterzijde inkorten tot 110 meter.	Het bouwvlak aanpassen conform verzoek.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
5.	14 september 2012	De percelen D899 en D968 zijn volgens het voorontwerp aangewezen als Groen. De percelen zijn aangekocht om te gebruiken als tuin. Het verzoek is om het perceel te wijzigen in Tuin, zoals bij de bureu.	De aangekochte percelen zijn in gebruik als tuin behorende bij de woning, zodat de bestemming Tuin het meest voor de hand ligt	De genoemde percelen bestemmen als Tuin	Ja
		Verder vraagt de heer Sopers om het bouwvlak achter de schuur uit te breiden en aan de oostzijde in te korten.	De heer Sopers overweegt om op termijn nog een schuur achter de bestaande schuur te plaatsen. Door de aankoop van de achter de woning gelegen percelen is het perceel zo groot dat enige uitbreiding van het bouwvlak geen bezwaar is. .	Het bouwvlak aan de oostzijde terugbrengen tot 2 m uit de gevel en aan de achterzijde verlengen met ca. 16 m vanaf de bestaande schuur.	Ja
6.	19 september 2012	De begrenzing van het gedeelte sa-vab van perceel Oud Cromstrijens dijk WZ 69a is niet juist aangegeven; het staat deels op grond dat bij nr. 69 hoort.	De bestemmingen moeten hier volgens de eigendomsgrenzen liggen.	De begrenzing van de aanwijzing (sa-vab) aanpassen.	Ja
7.	21 september 2012	De aanleg van de ontsluitingsweg aan de oostzijde van Numansdorp zal ten koste gaan van de optimale leefomgevingskwaliteit voor de bewoners van de Goudvink nr. 13 t/m 15 (oneven) en Tapuit nr. 12 als gevolg van geluidsoverlast, lichthinder en te hoge uitstoot van vervuilende stoffen.	Het gebied Torensteepolder met bijbehorende ontsluitingsweg valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013. In het kader van dit bestemmingsplan kan geen bezwaar worden gemaakt tegen ontwikkelingen buiten het plangebied. De opmerkingen over de ontsluitingsweg en andere punten die betrekking hebben op de ontwikkeling in de Torensteepolder en het daarop betrekking hebbende bestemmingsplan blijven in het kader van het bestemmingsplan Landelijk gebied buiten behandeling. Wij beperken ons tot een korte weerlegging van de als zienswijzen aangeduide reacties en gaan kort in op de gestelde vragen.	Geen aanpassingen doorvoeren, als gevolg van ontwikkelingen buiten het plangebied	Nee
		Door bestemmingsplan Torensteepolder voor wat betreft het wegtracé in te passen in het gebied tussen de bestemmingsplannen Buitensluis en Landelijk gebied, is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. De aan te leggen weg is een aantasting van het open landschap en gaat ten koste van de kwaliteit van de leefomgeving.	In het gebied ten zuiden van het bestaande dorp is een nieuw woongebied voorzien. Daarvoor is een nieuw bestemmingsplan gemaakt en daarin is ook de weg opgenomen die onder meer nodig is voor een verantwoorde ontsluiting van dit nieuwe woongebied. De gronden waar de oostelijke ontsluitingsweg geprojecteerd is, liggen in het nog geldende bestemmingsplan Landelijk gebied. Wij besloten een nieuw bestemmingsplan op te stellen voor het project Torensteepolder inclusief de oostelijke ontsluitingsweg. Daarom nemen wij het gebied van het nieuwe bestemmingsplan Torensteepolder niet meer op in het nieuwe	De plangrens handhaven en verder ook geen aanpassingen doorvoeren.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
			<p>plan Landelijk gebied. De gronden waar de oostelijke ontsluitingsweg geprojecteerd is, vallen daarom buiten het nieuwe bestemmingsplan Landelijk gebied. Tot het moment dat het bestemmingsplan Torensteepolder rechtskracht krijgt, blijft het huidige bestemmingsplan Landelijk gebied (2001) van toepassing op de gronden waarop de oostelijke ontsluitingsweg geprojecteerd is. De plangrenswijziging is uitsluitend een gevolg van het nieuwe bestemmingsplan Torensteepolder. Wij stellen de gemeenteraad in het eerste kwartaal 2013 voor het bestemmingsplan Torensteepolder vast te stellen. Uw inspraakreactie heeft betrekking op het ontwerp bestemmingsplan Torensteepolder. De vermeende aantasting van het landschap en leefomgeving door de weg, is geen rechtstreeks gevolg van de aanpassing van het bestemmingsplan Landelijk gebied.</p>		
		<p>Er is geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging en de noodzaak tot ruimtelijke versnippering is onvoldoende aangetoond en gemotiveerd.</p>	<p>De noodzaak tot de inpassing van de ontsluitingsweg is aangetoond en gemotiveerd in het bestemmingsplan Torensteepolder, omdat de in dat plan vervatte planologische ontwikkeling daarin is opgenomen en vastgelegd. De grensaanpassing op dit punt van het plan Landelijk gebied is daarvan het gevolg en heeft geen op zichzelf staand effect.</p>	<p>Geen aanpassing in het plan.</p>	<p>Nee</p>
		<p>Uit de toelichting blijkt niet dat de regels van de Provinciale verordening Ruimte en de Provinciale Structuurvisie voldoende en naar behoren zijn gevolgd.</p>	<p>Bij het opstellen van het plan is de provinciale regelgeving in acht genomen.</p>	<p>Geen aanpassing in het plan.</p>	<p>Nee</p>
		<p>Er dient onderzoek te worden gedaan in hoeverre herzieningen bijdragen aan een goede ruimtelijke ordening en wat de gevolgen zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving.</p>	<p>De herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied is conserverend van aard. Dat houdt in dat nieuwe toekomstige ontwikkelingen daarin niet zijn opgenomen. De voorgenomen woningbouw in de Torensteepolder met bijbehorende ontsluitingsweg, zijn in een ander bestemmingsplan opgenomen, zodat aan de effecten daarvan geen aandacht behoeft te worden besteed in het plan Landelijk gebied.</p>	<p>Geen aanpassing in het plan.</p>	<p>Nee</p>
		<p>Welke besluitvorming ligt ten grondslag aan de verlegging van de plangrens met 33 meter in oostelijke richting ter plaatse van de Goudvink ten opzichte van het plan van september 2001?</p>	<p>De plangrens is aangesloten op de plangrens van het bestemmingsplan 'Torensteepolder'. De gemeente is geheel vrij om de ligging van de plangrens te bepalen. Hieraan hoeft geen besluitvorming ten grondslag te liggen.</p>	<p>Plangrens handhaven.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Welke besluitvorming ligt ten grondslag aan het voornemen om het gebied tussen Buitensluis en Landelijk Gebied toe te voegen aan het bestemmingsplan Torensteepolder?	Daarvoor is geen concreet besluit genomen; het vloeit voort uit de beoogde gebiedsontwikkeling in Numansdorp Zuid, deelproject Torensteepolder. Zoals hiervoor al is aangegeven, hoeft aan de bepaling of wijziging van de plangrens geen expliciete besluitvorming ten grondslag te liggen. Voor een bepaald gebied of gebiedsdeel kan maar één bestemmingsplan van toepassing zijn. Omdat de ontsluitingsweg in plan Torensteepolder komt te liggen, ligt het dus voor de hand, deze niet meer in Landelijk gebied op te nemen.	Plangrens handhaven.	Nee
		Wat is de reden om Numansgors en Torensteepolder op voorhand uit te zonderen, terwijl deze plannen nog lang niet onherroepelijk zijn?	Zie voorgaande reactie. Overigens betreffen zowel Numansgors als Torensteepolder (toekomstige) woongebieden en geen agrarisch gebied. Voor beide gebieden stelt de gemeente afzonderlijke bestemmingsplannen op.	Plangrens handhaven.	Nee
		Wat wordt bedoeld met het nieuwe woongebied Torensteepolder in de Plantoelichting?	In de Torensteepolder is woningbouw voorzien. Daarom wordt in de plantoelichting gesproken over het nieuwe woongebied Torensteepolder.	Geen aanpassingen doorvoeren.	Nee
		Hoe zijn de plangrenzen van het westelijk gelegen plangebied in de Torensteepolder planologisch tot stand gekomen?	De plangrens sluit aan op de plangrens van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Torensteepolder. Hoe deze grens tot stand is gekomen, is in het kader van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 niet van belang. Het plan Torensteepolder is in deze qua begrenzing bepalend voor het bestemmingsplan Landelijk gebied.	Plangrens handhaven.	Nee
		Is het de bedoeling de plangrens van de bebouwde kom te verleggen als gevolg van de aan te leggen ontsluitingsweg?	Deze vraag heeft geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk gebied.	Plangrens handhaven.	Nee
		Is het de bedoeling om het wegtracé 7 meter in oostelijke richting te verleggen?	De grens van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 zegt niets over de invulling van de gebieden buiten het plangebied.	Geen aanpassingen doorvoeren.	Nee
		Is het de bedoeling te zijner tijd de rode contour aan te passen?	Verwezen wordt naar de beantwoording van de eerste reactie. De vraag heeft geen betrekking op de gronden binnen het plangebied.	Geen aanpassingen doorvoeren.	Nee
		Is er sprake van een schadeveroorzakend effect voor belanghebbenden wegens waardevermindering?	Wij verwachten dat het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 voor inspreker geen schade veroorzaakt door waardevermindering van zijn eigendom. Belanghebbenden die menen dat door een bestemmingsplan schade ontstaat als gevolg van waardevermindering kunnen een verzoek doen tot planschadevergoeding.	Geen aanpassingen doorvoeren.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpas- sing plan
8.	24 september 2012	De bepaling (artikel 3, sub 3.1.10) die de aanwijzing van het perceel Lange Biesakkersweg 1-3 tot vliegveld regelt, moet conform artikel 5 van de Luchtvaartregeling van 23 februari 2011 nr. 6317, worden aangevuld met de mogelijkheid voor schermvliegen met behulp van een lier en voor incidenteel (maatschappelijk) helioppergebruik.	De bepaling moet in overeenstemming zijn met de luchthavenregeling van de provincie Zuid-Holland, vastgesteld d.d. 23 februari 2011, zoals omschreven in artikel 5 van deze regeling. De gronden moeten tevens bestemd zijn als luchthaven die uitsluitend mag worden gebruikt: 1. door een landbouwvliegtuig of –helikopter door exploitant ten behoeve van agrarische doeleinden; 2. voor schermvliegtuigen met behulp van een lier; 3. voor incidenteel (maatschappelijk) helioppergebruik.	Artikel 3, sub 3.1.10 aanpassen conform het verzoek en omschreven in het commentaar.	Ja
9.	26 september 2012	Verzocht wordt het huidige scoutingterrein met toegezegde uitbreiding in zuidelijke en oostelijke richting als 'Recreatie' te bestemmen.	De toegezegde gebieden worden als 'Recreatie' bestemd.	Bestemming 'Recreatie' uitbreiden.	Ja
		De bouwhoogte van terreinafscheiding dient voor het scoutingterrein 2 meter te bedragen.	De gevraagde verhoging betreft een afwijking ten opzichte van bestaand plan en wijkt ook af van de hoofdregel, omdat voor dit soort (recreatieve) locaties een hoogte van 1,5 meter geldt. Het gaat dan veelal om locaties waar erfafscheidingen in het zicht liggen. Deze regel handhaven wij. Om incidenteel in bepaalde gevallen waarin een grotere hoogte gewenst is te kunnen meewerken grotere hoogte, nemen wij een afwijkingsmogelijkheid tot maximaal 2 meter op.	Een mogelijkheid tot afwijking opnemen tot maximaal 2 meter.	Ja
10.	27 september 2012	Het voornemen is in een te realiseren bijgebouwen een bed & breakfast en een theeschenkerij te starten.	Volgens het voorontwerp (artikel 18.5.3) is Bed & breakfast na afwijking uitsluitend binnen bestaande bebouwing toe te staan. Dat is in overeenstemming met het binnen de regio vastgestelde beleid. Er is nieuw beleid in voorbereiding, teneinde de strikte bepalingen te versoepelen en met name ook bed & breakfast in bijgebouwen mogelijk te maken. In het bestemmingsplan spelen wij hierop in, door in het ontwerp bestemmingsplan voor de bestemmingen Agrarisch, Bedrijf en Wonen een afwijkingsmogelijkheid voor bed & breakfast op te nemen. Wij leggen vast dat in de bebouwing die volgens de bestaande bebouwingsregels mogelijk is, bed & breakfast gefaciliteerd mag worden. Extra bebouwing (boven de bestaande bebouwingsregels) specifiek voor een bed & breakfastvoorziening is niet aan de orde. Verder nemen we op dat bed & breakfast mag plaatsvinden in ten hoogste 4 kamers tot een maximum van 100 m ² en 10 gasten. De overige voorwaarden opgenomen in het	Een mogelijkheid voor afwijking voor bed & breakfast opnemen. De gewenste theeschenkerij niet opnemen.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
			desbetreffende in het voorontwerp opgenomen artikel nemen wij hierbij tevens op. De gewenste theeschenkerij gaat verder dan het conserverende karakter van de onderhavige planherziening. Een dergelijke faciliteit is mogelijk te maken door middel van een partiële planherziening of een projectbesluit.		
		Verzocht wordt in de bestemming 'Wonen' de bouwhoogte van bijgebouwen te verhogen tot 6 meter. Een bouwhoogte van 4 meter en goothoogte van 3 meter levert een onverantwoord stedenbouwkundig beeld op.	De goothoogte van maximaal 3 meter is uit het voorgaande bestemmingsplan overgenomen. In het bestaande plan is geen maximum bouwhoogte opgenomen, zodat de nokhoogte in principe vrij is. De bouwhoogte limiteren is al een beperking ten opzichte van het bestaande plan. Een verschil tussen goot- en nokhoogte van 1 meter is te beperkt. Het levert over het algemeen een flauw hellend dak op dat niet altijd past in het stedenbouwkundig beeld. Daarom de nokhoogte verhogen, zodat meer flexibiliteit ontstaat voor wat betreft dakhellingen en de mogelijkheden volgens het bestaande plan zoveel mogelijk geëerbiedigd worden.	De bouwhoogte voor bijgebouwen in het hele plan aanpassen tot 6 meter.	Ja
11.	2 oktober 2012	Een buisleidingenstraat is iets anders dan een leidingstrook. Verzocht wordt de buisleidingenstraat een eigen (hoofd)bestemming en bestemmingsomschrijving te geven en het voorstel voor de bestemmingsregeling over te nemen. Aan weerszijden van de buisleidingenstraat dient een veiligheidszone van 55 meter te worden gehanteerd.	Ofschoon het juridisch weinig verschil maakt met de regeling uit het voorontwerp, zal het voorstel worden overgenomen, om zo aan te sluiten bij de bestemmingswijze in andere gemeenten waar de buisleidingenstraat doorheen loopt. Daarbij houden wij ook rekening met de veiligheidszone van 55 meter ter weerszijden van de leiding.	Verbeelding, regels en toelichting aanpassen conform verzoek.	Ja
		Met het in werking treden van Bevb is het Structuurschema buisleidingen vervallen. Formeel is op de buisleidingenstraat het Bevb van toepassing.	De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.	Toelichting aanpassen.	Ja
		De buisleidingenstraat is in het zuidelijk deel van het plangebied te ruim bestemd.	De begrenzing van de buisleidingenstraat zal worden aangepast.	Verbeelding aanpassen.	Ja
12.	2 oktober 2012	De gerealiseerde hondenkennel op het perceel Schuringsedijk 144 te Numansdorp past niet helemaal binnen de bestemming Wonen. Het verzoek is om het bestemmingsvlak Wonen zo aan te passen dat de hondenkennel daar binnen past.	De hondenkennel staat aan de westkant deels buiten het geprojecteerde bouwvlak. Deze moet echter geheel binnen het bouwvlak gesitueerd worden.	De westelijke grens van het bouwvlak ca. 2 meter in westelijke richting uitbreiden.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpas-sing plan
13.	2 oktober 2012	Voor het perceel is een vrijstellingsprocedure doorlopen ten behoeve van de vestiging van Schotgroep Facilitair. Dit betreft een aannemingsbedrijf in milieucategorie 3.	Conform de ontheffing d.d. 29 maart 2010 wordt op het perceel de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aannemingsbedrijf' opgenomen. Deze aanduiding geeft aan dat een aannemingsbedrijf is toegestaan in een hogere milieucategorie dan 2, omdat deze specifieke vorm van bedrijf niet is gecategoriseerd.	Verbeelding en zo nodig de regels aanpassen.	Ja
14.	3 oktober 2012	Verzocht wordt binnen de bestemming 'Wonen' de maximale bouwhoogte van bijgebouwen van 4 meter te verruimen naar 5 meter.	In het bestaande plan is geen maximum bouwhoogte opgenomen, zodat de nokhoogte in principe vrij is. De bouwhoogte limiteren is al een beperking ten opzichte van het bestaande plan. Een verschil tussen goot- en nokhoogte van 1 meter is te beperkt. Het levert over het algemeen een flauw hellend dak op dat niet altijd past in het stedenbouwkundig beeld. Daarom de nokhoogte verhogen, zodat meer flexibiliteit ontstaat voor wat betreft dakhellingen en de mogelijkheden volgens het bestaande plan zoveel mogelijk geëerbiedigd worden.	De bouwhoogte voor bijgebouwen in het hele plan aanpassen tot 6 meter.	Ja
		Verzocht wordt de bestemming 'Wonen' op te nemen conform de toezegging van de gemeente op 19 april 2012.	De gedane toezegging is niet juist overgenomen op de verbeelding van het voorontwerp. Het bouwvlak moet in noordelijke richting uitgebreid worden, conform de afspraak.	Het bouwvlak (Wonen) in noordelijke richting doortrekken tot perceelsgrens.	Ja
		De gemeente heeft aangegeven de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen van 100 m ² via een buitenplanse ontheffing te kunnen verruimen tot 150 m ² . Verzocht wordt deze verruiming in het bestemmingsplan op te nemen.	Zoals in de inspraakreactie reeds is aangegeven, is de verruiming uitsluitend buitenplans mogelijk op basis van rijksregelgeving. Dit houdt in dat afgeweken moet worden van het bestemmingsplan. Hiervoor dient een aparte procedure te worden doorlopen waarin een belangenafweging plaatsvindt. Bij verruiming van de binnenplanse mogelijkheden (bij recht), vervallen niet de uitbreidingsmogelijkheden die in het bestemmingsplan worden opgenomen vastgelegd. In het bestemmingsplan wordt de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen dan ook niet verruimd.	Verruiming niet doorvoeren.	Nee
15.	3 oktober 2012	Ter plaatse van de afsluiterschema's dient de belemmeringenstrook 4 meter rondom de schema's te zijn.	Ter plaatse van de afsluiterschema's wordt de belemmeringenstrook verbreed tot 4 meter.	Belemmeringenstrook verbreden ter plaatse van afsluiterschema's.	Ja
		Verzocht wordt artikel 23.3 van de planregels aan te passen conform het in de reactie opgenomen voorstel.	De afwijking in artikel 23.3 wordt conform het voorstel aangepast.	Aanpassen artikel 23.3 van de planregels.	Ja
		Verzocht wordt de in artikel 21.4.2 onder c. genoemde randvoorwaarde te schrappen of	De randvoorwaarde is opgenomen om kleinschalige werkzaamheden te kunnen uitvoeren die niet vallen onder het	De bepaling aanvullen met: "en niet van	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		concreter te formuleren.	onderhoud of beheer van de leiding, maar die ook niet zullen leiden tot aantasting van de leiding. Bij de afweging of werkzaamheden invloed hebben op een ongestoorde ligging van de leiding kan de gemeente advies vragen bij de leidingbeheerder. Om tegemoet te komen aan de wens, de bepaling aanvullen met: "en niet van invloed is op de leiding". Dat moet dan ook bij de gelijklopende bepalingen in artikel 20, 22, 23 en 24.	invloed is op de leiding" en deze aanvulling ook toevoegen aan de gelijklopende bepalingen in artikel 20, 22, 23 en 24.	
		Verzocht wordt om de voorwaarden voor het gebruik maken van de bevoegdheid om de bestemming 'Agrarisch' te wijzigen in een andere bestemming, uit te breiden met bepalingen omtrent de aanwezigheid van de gastransportleiding.	In de wijzigingsbevoegdheid om de agrarische bestemming te wijzigen in de bestemming 'Wonen' en bij functiewisseling is reeds de randvoorwaarde opgenomen dat in het wijzigingsplan een verantwoording moet worden opgenomen ten aanzien van beleid en wetgeving rond externe veiligheid. Hieronder valt ook de aanwezigheid van gastransportleidingen. Daarom is het niet nodig om hiervoor nog een afzonderlijke randvoorwaarde op te nemen.	Geen aanpassingen doorvoeren.	Nee
		In de toelichting dienen in tabel 12.6.5 de leidinggegevens, zoals aangegeven in de reactie, te worden opgenomen. Tevens wordt verzocht de term "belemmerde strook" te vervangen door "belemmeringenstrook".	De tabel in de toelichting wordt aangevuld en de term "belemmerde strook" op pagina 65, par. 12.6.1 en pagina 70, par 12.6.3 van de toelichting wordt vervangen door "belemmeringenstrook".	Aanpassingen in toelichting verwerken.	Ja.
16.	4 oktober 2012	De heer Maasdam wil achter de bestaande schuur op het perceel Boomdijk 55 een uitbreiding realiseren en de bestaande oude schuur, die achter de boerderij staat, daarbij integreren. Hierdoor is het nodig dat het bouwvlak korter op de leiding komt te liggen. Dit moet ook gelden voor de andere bouwvlakdelen. Eén en ander conform de situatie bij de Alexandershof aan de Rijkstraatweg 92 te Numansdorp.	De schuur die de heer Maasdam wil integreren staat ± 5 meter van de leiding. In een strook tot 5 meter ter weerszijden van de leiding mag geen bebouwing plaatsvinden. Dit is de zogenaamde bebouwingvrije zone. Langs de leiding is hier rekening gehouden met een veiligheidszone tussen de 5 en 75 meter vanaf de leiding. Binnen deze zone mogen geen (beperkt) kwetsbare objecten worden gebouwd. Kwetsbare objecten zijn woningen en gebouwen waar minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten en grote aantal personen verblijven. In deze zone mag wel andere bebouwing plaatsvinden. Het bouwvlak is gesitueerd buiten de bebouwingvrije zone, maar deels wel binnen de veiligheidszone. De te integreren schuur staat net buiten de bebouwingvrije zone.	Het bouwvlak situeren op 5 meter uit de leiding. Voor het bouwvlakdeel ten zuiden van de leiding een grootte aanhouden van 30x40 meter conform verzoek. De rest aan de noordzijde van de weg situeren.	Ja
17.	4 oktober 2012	Verzocht wordt ter plaatse van de provinciale locatie aan de Middelsluisdijk OZ te Numansdorp (kadastraal perceel F1718) de bestemming te wijzigen in bedrijvigheid (maximaal categorie 2) of wonen of woon-werkeenheden.	De herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 is conserverend van aard. De wijziging die de provincie wenst, valt buiten dat bestek, zodat een aanpassing zoals beoogd niet meegenomen wordt. Voor de beoogde bestemmingswijziging is een partiële planherziening of een projectbesluit de aangewezen procedure.	Geen aanpassing doorvoeren.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
18.	5 oktober 2012	Ten behoeve van het bedrijf Boonstoppel Groen is het verzoek om het perceel C1219 te bestemmen als Bedrijvigheid (industrie) Erf – Tuin, zodat het groenvoorzieningenbedrijf kan uitbreiden en zich verder kan ontwikkelen.	De herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 is conserverend van aard. De wijziging die de heer Lageweg wenst, valt buiten dat bestek, zodat een aanpassing zoals beoogd niet meegenomen wordt. Voor de beoogde bestemmingswijziging is een partiële planherziening of een projectbesluit de aangewezen procedure. Daarbij is relevant dat de Verordening Ruimte van de provincie slechts in specifieke gevallen ruimte laat voor nieuwe stedelijke functies, waaronder bedrijven in het buitengebied en voor bestaande stedelijke functies slechts beperkte uitbreidingsmogelijkheden biedt. Voor bedrijven is dat 10%. Het genoemde perceel zal dan ook niet als 'Bedrijf' worden bestemd.	Wens tot verdere uitbreiding niet overnemen.	Nee
19.	5 oktober 2012	Verzocht wordt een bouwhoogte van 9 meter op het perceel toe te staan, in verband met een verbouwing van de woning.	Conform het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse een goothoogte van 4 meter toegestaan. Conform de vastgestelde Nota van uitgangspunten is in het plan (bij recht) een goothoogte van 5 meter en een bouwhoogte van maximaal 8 meter opgenomen. In het bestaande plan is geen bouwhoogtebegrenzing opgenomen. Om het conserverende karakter van de herziening zoveel mogelijk in acht te nemen, een afwijkingmogelijkheid opnemen voor een bouwhoogte tot maximaal 10 meter.	Bouwhoogte niet aanpassen, maar wel een afwijkingmogelijkheid opnemen.	Ja
20.	8 oktober 2012	De heer Hokke heeft het perceel D971 in 2011 aangekocht en verzoekt de bestemming Groen, om te zetten in Tuin.	Nu het perceel deel uit maakt van Schuringsdijk 152 ligt een tuinbestemming het meest voor de hand.	Het plan aanpassen in overeenstemming met het verzoek	Ja
21.	8 oktober 2012	Aangegeven wordt dat het opnemen van maatbestemmingen de volgende nadelen heeft: <ul style="list-style-type: none"> - Beperking van de ontwikkelmogelijkheden van de bedrijven en het uitvoeren van aanvullende activiteiten. - Daling van de vastgoedwaarde en bijbehorende WOZ-waarde. - Administratieve lastendruk en onnodige ambtelijke belasting. Verzocht wordt flexibelere bouwblokken, bouwhoogtes en milieuregels op te nemen.	Binnen de bedrijfsbestemming zijn bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 1 en 2 overal toegestaan. Voor bestaande bedrijfsactiviteiten in een hogere milieucategorie is een maatbestemming opgenomen. Deze methodiek is reeds in het voorgaande bestemmingsplan toegepast. Dit houdt in dat aanvullende activiteiten in categorie 1 en 2 wel zijn toegestaan. Overigens worden niet-agrarische bedrijven in het buitengebied niet passend geacht. Het is dan ook niet wenselijk op dergelijke percelen allerlei bedrijfsactiviteiten in hogere milieucategorieën toe te staan. Bovendien zijn de provinciale regels voor bedrijven in het buitengebied tamelijk stringent.	Methodiek bedrijven niet aanpassen.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
22.	9 oktober 2012	Het perceel tussen de woningen Middelsluisdijk OZ 46 en 48 te Numansdorp met een grootte van 1700 m2 is niet geschikt om gebruikt te worden overeenkomstig de agrarische bestemming. Verzoek om de bestemming Agrarisch te wijzigen in Wonen met een deel Tuin.	Voor het toevoegen van een woning op deze locatie is geen planologische ruimte. Medewerking aan een dergelijk plan is alleen mogelijk als een bestaande woning aan de voorraad kan worden onttrokken. Dat is hier niet aan de orde. De agrarische bestemming wordt doorgaans gehanteerd voor percelen die geschikt zijn voor grondgebonden gebruik. Daarvan is in dit geval sprake. De agrarische bestemming maakt het mogelijk om op beperkte schaal bebouwing op te richten ten dienste van het genoemde gebruik. Op grond met bijvoorbeeld de bestemming tuin is dat niet mogelijk.	De agrarische bestemming handhaven.	Nee
23.	9 oktober 2012	Het agrarische perceel Smitsweg 3 is voorzien van een bouwvlak, met een grootte van 1 ha. Dit bouwvlak is inmiddels vol. Het verzoek is om 0,5 ha toe te voegen via wijzigingsbevoegdheid.	In het voorontwerp is voor burgemeester en wethouders de bevoegdheid opgenomen om agrarische bouwvlakken met 0,5 ha uit te breiden. In die zin is voldaan aan de vraag. Wellicht bedoelt de heer Boer om nu al de 0,5 ha in het bestemmingsplan vast te leggen. De gemeenteraad heeft in de Nota van Uitgangspunten bepaald dat in het plan bij recht bouwvlakken van 1 ha gehanteerd worden. Om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid moet de heer Boer daarvoor een concreet plan indienen.	Geen uitbreiding van het bouwvlak.	Nee
		De loods van 35 x 77 m zuidkant is niet ingetekend.	Voor de verbeelding bij het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van een kadastrale ondergrond die dateert van voor de realisering van de schuur. De desbetreffende schuur ligt wel in het bouwvlak, zodat deze juridisch juist in hen plan is verankerd.	Nieuwe schuur niet expliciet intekenen.	Nee
24.	9 oktober 2012	Verzocht wordt om de specifieke bestemmingsomschrijving van 'agrarisch afzet- en verwerkingsbedrijf' te wijzigen in de omschrijving van 'agrarisch loonbedrijf'. Deze omschrijving past beter bij de door het bedrijf uitgevoerde activiteiten.	Op dit perceel is een agrarisch loonbedrijf gevestigd. Dit zal de achtergrond zijn van het verzoek om de aanduiding op dit perceel te wijzigen in 'agrarisch loonbedrijf'. Dit is een beperking ten opzichte van de mogelijkheden die het bestaande plan biedt voor dit perceel. Met de aanduiding sb-avt zijn alle activiteiten als het gaat om afzet, verwerking en toelevering mogelijk. In de definitie voor agrarisch toeleveringsbedrijf zit ook de component loonbedrijf. Het zal niet de bedoeling zijn om de gebruiksmogelijkheden te verengen.	Aanduiding 'agrarisch afzet-, verwerkings- en toeleveringsbedrijf' handhaven.	Nee
		De uitbreidingsmogelijkheid tot maximaal 25% van het bestemmingsvlak is te beperkend voor het overdekt stallen van machines en materieel en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. Verzocht wordt een loods van circa 1.000 m ² mogelijk te maken.	Conform de provinciale verordening mogen niet-agrarische bedrijven maximaal 10% uitbreiden indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Agrarisch aanverwante bedrijven mogen maximaal 30% uitbreiden, indien aangetoond wordt dat verplaatsing van het bedrijf naar een bedrijventerrein niet mogelijk is, de uitbreiding noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering en de	Gewenste uitbreiding niet opnemen.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
			uitbreiding landschappelijk kan worden ingepast. Beide uitbreidingsmogelijkheden zijn met een afwijking in de planregels opgenomen. Indien aangetoond wordt dat aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan, kan de afwijkingsbevoegdheid worden toegepast.		
		Aangegeven wordt dat buitenopslag deel uitmaakt van de bedrijfsvoering van het agrarisch loonbedrijf. Verzocht wordt voor dit type bedrijf buitenopslag expliciet toe te staan.	Buitenopslag is op grond van artikel 33.2. van de planregels niet toegestaan. Aan buitenopslag, zoals zand, grond en groenmateriaal bij agrarische (loon)bedrijven, valt vaak niet te ontkomen. Binnen de agrarische sector kan het ook nodig zijn om producten van het land tijdelijk buiten op te slaan, omdat verwerking of binnenopslag niet altijd direct mogelijk is. Dit staat op gespannen voet met de verbodsbepaling in artikel 33.2. Daarom in artikel 33.3 een extra bepaling opnemen dat het al dan niet tijdelijk opslaan van materiaal inherent aan – en ten dienste van de bestemming, alsmede producten van het land, binnen de agrarische bouwvlakken of binnen de als agrarisch loonbedrijf aangewezen bestemmingsvlakken als niet strijdig wordt aangemerkt. Verder als voorwaarden opnemen dat de omvang van de buitenopslag de normen opgenomen in het Besluit Landbouw milieubeheer, het Activiteitenbesluit, het Besluit Bodemkwaliteit en het Bouwstoffenbesluit niet mag overschrijden en de buitenopslag van akkerbouwproducten niet langer dan 3 maanden na de oogst mag plaatsvinden.	Aan artikel 33.3 een extra bepaling toevoegen dat buitenopslag bij agrarische (loon)bedrijven - al of niet tijdelijk - mogelijk is. Verder de voorwaarden over de omvang en termijn van buitenopslag opnemen.	Ja
		Verzocht wordt het aspect 'landbouwverkeer' nadrukkelijk in het plan te betrekken, waarbij rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid dergelijke van het materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.	In de toelichting van het bestemmingsplan zal op basis van de Structuurvisie Hoeksche Waard ingegaan worden op landbouwverkeer. In het bestemmingsplan zal geen zelfstandige visie op dit punt worden ontwikkeld. Overigens wordt momenteel een verkeers- en vervoersplan voor de Hoeksche Waard opgesteld, waarin dit thema ook aan bod zal komen.	Geen zelfstandige visie in het plan opnemen. De toelichting aanvullen met verwijzingen naar andere relevante beleidsstukken.	Ja, deels

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
25.	9 oktober 2012	Volgens het bestemmingsplan heeft het perceel Smitsweg 9 in Klaaswaal een agrarische bestemming met een bouwstede en een aanduiding voor 3 ha glas. Op basis daarvan kan het bedrijf met 22.375 m ² aan kassen uitgebreid worden. In het nieuwe bestemmingsplan is dit verdwenen. Het verzoek is om de mogelijkheid van 3 ha voor dit bedrijf te handhaven en uitbreiding bij recht mogelijk te maken.	In artikel 4, lid 2 van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland is bepaald dat in een bestemmingsplan voor gronden buiten de concentratiegebieden voor glastuinbouw geen nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven mogelijk is en dat bij bestaande glastuinbouwbedrijven ten hoogste 2 ha aan kassen per bedrijf mogelijk is. De oppervlakte die het bestaande plan mogelijk maakt (3 ha), brengen wij in het nieuwe plan terug tot 2 ha, tenzij in de bestaande toestand al een groter areaal aanwezig is; in deze gevallen houden wij het bestaande areaal als maximaal toelaatbaar aan, doch niet meer dan 3 ha. Volgens de nieuwe bestemmingssystematiek is het in tegenstelling tot het oude plan verplicht om op de verbeelding de omvang van het glasareaal aan te geven. Het bedrijf aan de Smitsweg heeft een grondareaal van ca. 8000 m ² . Dat grondareaal is aangewezen als glastuinbouw, maar op de gronden van andere eigenaren kunnen wij geen aanduiding voor glas plaatsen ten behoeve van het onderhavige bedrijf. Om voor dit bedrijf de mogelijkheid te bieden na het verwerven van de benodigde gronden te kunnen uitbreiden tot 2 ha nemen wij in de regels een afwijkingmogelijkheid op. Ook de verbeelding brengen wij daarmee in overeenstemming.	De glasaanduiding niet aanpassen, maar een afwijkingmogelijkheid opnemen voor uitbreiding tot 2 ha	Ja
26.	9 oktober 2012	Het akkerbouwbedrijf Van der Eijk wil het bouwvlak aan de Hoogezandsepolderkade verplaatsen in noordwestelijke richting tot de bocht achter het perceel Schuringsedijk 7 te Strijen.	De ligging van het agrarische bouwvlak is gebaseerd op het bestaande plan. Opschuiven in noordwestelijke richting heeft consequenties voor de woonbebouwing aan de Schuringsedijk (op Strijens grondgebied). Opschuiven gaat verder dan conserveren. Wij vroegen nadere info over de gewenste ligging. Op basis daarvan maakten wij de afspraak om het bouwvlak zo ver op te schuiven dat het achter de open ruimte tussen de percelen nr. 3 en 5 komt te liggen.	Het bouwvlak zo situeren dat het achter de open ruimte tussen de percelen nr. 3 en 5 komt te liggen.	Ja
		Het bedrijf vraagt ook om het bouwvlak aan de Lange Boomweg zo te situeren dat de bestaande bebouwing midden in het bouwvlak ligt.	Het betreft het bouwvlak ter plaatse van een solitaire schuur ten westen van perceel nr. 6. De op de kaart ingetekende kleine gebouwen zijn er in werkelijkheid niet. Het bouwvlak kan zo gelegd worden dat de aanwezige schuur in het midden ervan is gesitueerd.	Bouwvlak aanpassen dat schuur in de midden ervan is gesitueerd.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
27.	10 oktober 2012	De bouwstede op het perceel Middelsluisdijk WZ 22 is in het bestaande bestemmingsplan 1 ha is reeds vol. In het nieuwe bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten met maximaal 0,5 ha. Het verzoek is om het areaal van 0,5 dat via de wijzigingsbevoegdheid toegevoegd kan worden, direct (bij recht) aan het bouwvlak toe te voegen door de grootte ervan vast te stellen op 1,5 ha.	De gemeenteraad heeft in de Nota van Uitgangspunten (NvU) voor de herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied bepaald dat in het plan bij recht bouwvlakken van 1 ha gehanteerd worden. In overleg met de heer Visser is het bouwvlak zo gesitueerd dat nog enige uitbreiding van het gebouwenbestand mogelijk is. De gemeenteraad stelde verder in de NvU vast dat in het nieuwe plan een wijzigingsbevoegdheid voor het college wordt opgenomen om een agrarisch bouwvlak uit te breiden met maximaal 0,5 ha. Om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid moet de heer Visser een concreet bouwplan indienen. Voor verdere uitbreiding is een partiële planherziening nodig. De gewenste uitbreidingsmogelijkheden zijn aanwezig, zij het deels via een planologische procedure.	Het bouwvlak niet aanpassen.	Nee
28.	10 oktober 2012	De locatie Torensteepoldersekade 1 t/m 7 zal op termijn een nieuwe invulling krijgen. Gevraagd wordt naar de bereidheid van de gemeente om hieraan mee te werken. Daarnaast wordt verzocht het bouwvlak te vergroten zodat de garage ten oosten van nummer 7 en de groenstrook erbinnen vallen.	Als de gemeente meewerkt aan een nieuwe invulling van de locatie Torensteepoldersekade 1 t/m 7, zal dit op het moment dat er concrete plannen voor de locaties bekend zijn, plaatsvinden door middel van een partiële planherziening of een projectbesluit. Nieuwe ontwikkelingen zoals beoogd passen namelijk niet binnen het conserverende karakter van de onderhavige planherziening. De bestaande bebouwing nemen wij op binnen het bouwvlak. De twee bouwvlakdelen voor de percelen nrs. 5, 7 en 9 voegen wij samen tot één bouwvlakdeel.	De twee bouwvlakdelen voor de percelen 5, 7 en 9 samenvoegen tot één bouwvlakdeel.	Ja
		Verzocht wordt ter plaatse van de locatie Torensteepoldersekade hoek Schuringse Havenkade Westzijde de Romneyloods en de historische aardappelbewaarplaats als agrarisch bouwvlak met de aanduiding 'sba-ss' op de verbeelding aan te geven.	Omdat deze gebouwen in het bestaand plan niet specifiek op de plankaart zijn opgenomen, vallen deze gebouwen onder de regeling voor kleine gebouwen en/of agrarische hulpgebouwen (artikel 7, lid 3 en 4). In het nieuwe plan is dezelfde regeling voor dergelijke gebouwen opgenomen in artikel 3.2.2 en 3.2.3. De gebouwen zijn echter groter dan volgens de aangegeven artikelen mogelijk is. In verband daarmee op de verbeelding ter plaatse van deze gebouwen de aanduiding "specifieke bouwaanduiding – solitaire schuur" [sba-ss] plaatsen.	Op de verbeelding, ter plaatse van de gebouwen de aanduiding "[sba-ss]" plaatsen.	Ja
		Gevraagd wordt de schuur ter plaatse van de locatie Schuringse Havenkade OZ 2 binnen het agrarisch bouwvlak te brengen en de grens van het bouwvlak te verleggen naar de bermgrens van de Lange Boomweg.	In het bestaande plan is de schuur niet specifiek op de plankaart opgenomen en valt dit gebouw onder de regeling voor kleine gebouwen en/of agrarische hulpgebouwen (artikel 7, lid 3 of 4). Deze schuur is echter groter dan genoemde bepalingen toelaat, zodat deze niet onder de regeling als bedoeld in artikel 3.2.2 of	De verbeelding aanpassen door bouwvlak in zuidelijke richting uit te breiden en de schuur door	Ja, deels.

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Daarnaast wordt verzocht de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf' toe te voegen en de figuur 'relatie' te schrappen.	3.2.3 kan vallen. De schuur kan op 2 manieren bestemd worden, namelijk op de verbeelding opnemen binnen het bouwvlak of ter plaatse van deze gebouwen de aanduiding "specifieke bouwaanduiding – solitaire schuur" (<i>[sba-ss]</i>) plaatsen. Het verzoek is om de schuur binnen het bouwvlak op te nemen en tevens het bouwvlak te verleggen naar de bermgrens van de Lange Boomweg. Het gevolg hiervan is dat het bouwvlak aan de noordzijde wordt ingekort met de ruimte die aan de zuidkant aan het bouwvlak wordt toegevoegd alsmede met de ruimte van de schuur die door middel van een relatielijn binnen het bouwvlak wordt gebracht. De relatielijn die de woning met het bouwvlak verbindt blijft gehandhaafd, omdat de woning van oorsprong bij het agrarische bedrijf behoort. Afsplitsing van de woning van het agrarisch bouwvlak en daaraan een woonbestemming geven heeft tot gevolg dat binnen het overblijvende bouwvlak een nieuwe woning mogelijk is. Tenslotte is hier geen sprake van een agrarisch loonbedrijf. Het opnemen van deze aanduiding past niet bij het conserverende karakter van de herziening. Een dergelijke aanpassing kan alleen door middel van een partiële planherziening of een projectbesluit.	middel van een relatielijn daarin op te nemen, alsmede ter compensatie van de toegevoegde ruimte het bouwvlak aan de noordzijde inkorten. De overige gewenste aanpassingen niet opnemen.	
		Verzocht wordt ter plaatse van de locatie Lange Boomweg 10 het bouwvlak aan te passen aan de huidige eigendomsgrens en de aanduidingen 'agrarisch loonbedrijf' en 'bedrijfswoning' toe te voegen.	Uitgangspunt is om ter plaatse van een agrarisch bedrijf een bouwvlak van 1 ha op te nemen. Er is geen reden om hiervan af te wijken. De grens van het bouwvlak zal dan ook niet worden aangepast. Per bedrijf is bij recht één bedrijfswoning toegestaan. Hiervoor hoeft geen aanduiding 'bedrijfswoning' te worden opgenomen. Hier is geen sprake van een agrarisch loonbedrijf. Het opnemen van deze aanduiding past niet bij het conserverende karakter van de herziening. Een dergelijke aanpassing kan alleen door middel van een partiële planherziening of een projectbesluit.	De grens van het bouwvlak aanpassen en de aanduidingen "bedrijfswoning" en "agrarisch loonbedrijf" niet opnemen.	Nee
		Verzocht wordt het bestaande fietspad Oosterse Bekade Gorzen – Schuringse Havenkade west als 'Verkeer' te bestemmen en de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering te schrappen, omdat de dijk niet verzaagd hoeft te worden.	Het fietspad ligt op gronden met de bestemming Agrarisch en/of Natuur. Wandel- en fietspaden verstoren deze bestemmingen niet, zodat wij in de bestemmingsomschrijving de mogelijkheid van Wandel- en fietspaden opnemen. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is opgenomen, omdat sprake is van een primaire waterkering. Dit houdt in dat het een voor waterstaatsdoeleinden belangrijk dijklichaam is. Het geeft niet aan dat hier dijkverzwaring aan de orde is.	In de bestemmingsomschrijving toevoegen: "Wandel- en fietspaden." De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' niet verwijderen.	Ja Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Verzocht wordt het bestaande fietspad Torensteepoldersekade – Oosterse Bekade Gorzen als 'Verkeer' te bestemmen.	Het fietspad ligt op gronden met de bestemming Agrarisch en/of Natuur. Wandel- en fietspaden verstoren deze bestemmingen niet, zodat wij in de bestemmingsomschrijving de mogelijkheid van Wandel- en fietspaden opnemen.	In de bestemmingsomschrijving toevoegen: "Wandel- en fietspaden."	Ja
		De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' ter plaatse van de agrarische gronden levert voor de normale agrarische bedrijfsvoering beperkingen op. Daarom is het verzoek deze dubbelbestemming te schrappen.	De dubbelbestemming is conform het geldende bestemmingsplan opgenomen voor het ganzenfouragegebied. De provincie heeft het gebied niet meer als zodanig aangewezen. Daarom kan de dubbelbestemming worden verwijderd.	Dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' verwijderen.	Ja
29.	10 oktober 2012	Op een perceel aan de Rijksstraatweg in Numansdorp tegenover de woning van mevrouw J.B. Kamp-Haers is een bushalte gepland. Het verzoek is om het bestemmingsplan aan te passen door de bushalte elders te projecteren.	De Rijksstraatweg heeft in het oude plan een verkeersbestemming. Ter plaatse van de beoogde bushalte is in het bestemmingsplan voor het te realiseren bedrijventerrein "De Proeftuin" een verkeersbestemming opgenomen. Het bestemmingsplan "De Proeftuin" is vigerend. De verkeersbestemming uit het bestemmingsplan "De Proeftuin" wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Landelijk gebied. Voor Landelijk gebied is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling en heeft derhalve geen gevolgen voor de cliënt van inspreker.	Het plan niet aanpassen.	Nee
		Vanuit de proeftuin is een weg geprojecteerd richting de Rijksstraatweg. Lichtbundels van auto's e.d. zullen recht in de woning schijnen. Het verzoek is om beplanting langs de Rijksstraatweg te realiseren om een visuele – en lichthinder te voorkomen.	De geprojecteerde weg ligt in het gebied van bestemmingsplan "De Proeftuin". Alleen ter plaatse van de aansluiting op de Rijksstraatweg is de verkeersbestemming uit het Bestemmingsplan "De Proeftuin" overgenomen in het plan Landelijk gebied. Voor Landelijk gebied is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling en heeft derhalve geen gevolgen voor de cliënt van inspreker.	Het plan niet aanpassen.	Nee
30.	11 oktober 2012	In het huidige bestemmingsplan is het aantal woningen niet begrensd. Momenteel zijn er twee woningen aanwezig, waarvan er één niet als zodanig in gebruik is. Het verzoek is om op het perceel twee woningen mogelijk te maken.	Het is juist dat in het thans geldende bestemmingsplan het maximum aantal woningen niet is begrensd. In het voorontwerp voor het nieuwe bestemmingsplan is dat wel het geval en wel tot één woning. Om het conserverende karakter van de herziening in acht te nemen, ligt het voor de hand om in dit geval het aantal woningen vast te leggen op twee.	Op dit perceel twee woningen mogelijk maken.	Ja
31.	11 oktober 2012	Een hedendaags agrarisch loonwerkbedrijf voert niet alleen activiteiten uit ten behoeve van agrarische ondernemingen, maar ook voor andere marktpartijen. Daarom is het verzoek de begripsbepaling "agrarisch loonbedrijf" te	In de begripsbepaling "agrarisch loonbedrijf" is opgenomen, dat de activiteiten overwegend gericht dienen te zijn op het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven. Dit houdt dus in dat ook activiteiten voor andere marktpartijen zijn toegestaan, waaronder loonwerk, grondverzet, cultuurtechniek en transport. Het is niet	Begripsbepaling niet aanpassen.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		wijzigen, zodat de activiteiten als loonwerk en grondverzet, alsmede cultuurtechniek en transport onder de reikwijdte vallen.	wenselijk om de definitie helemaal los te koppelen van de agrarische activiteiten, omdat het bedrijf in het buitengebied is gelegen, waarin agrarische – en daaraan gerelateerde bedrijven het beste passen.		
		Verzocht wordt de vorm van het bouwvlak te wijzigen door een deel op de zuid-westelijke hoek te verplaatsen naar de zuid-oostelijke hoek.	In het huidige bestemmingsplan waren bouwsteden in de vorm van een * -teken opgenomen. Deze zijn omgezet in concrete bouwvlakken op de verbeelding. Hierbij is uitgegaan van concentratie van bebouwing. Door het bouwvlak "langer" te maken ontstaat een langere bebouwingwand langs de rijksweg A29, maar voor bedrijfsbebouwing is dat niet problematisch. Voor de aanwezige woning is het gunstig omdat dit verdere geluidsafscherming van het wegverkeer kan opleveren. Tegen het verplaatsen van een deel van het bouwvlak is daarom geen bezwaar.	Een deel van het bouwvlak gelegen op de zuid-westelijke hoek, verplaatsen naar de zuid-oostelijke hoek.	Ja
32.	11 oktober 2012	Bezwaar wordt gemaakt tegen de beperking van de gewenste "assortimentering" van het tuincentrum om de volgende redenen: 1. Ten behoeve van een rendabele bedrijfsvoering is het randassortiment van groot belang. In het kader van de doorlopen vrijstellingsprocedure voor de uitbreiding, is de gemeente op de hoogte gebracht van het gewenste assortiment. Destijds heeft de gemeente hierover geen opmerkingen gemaakt. 2. Op de bouwtekening van de vergunningaanvraag was aangegeven, dat een horecagelegenheid van meer dan 300 m ² zou worden gerealiseerd. 3. Er wordt geanticipeerd op regionaal beleid dat nog niet in werking is getreden of openbaar is gemaakt en ten tijde van de omgevingsvergunning nog niet opgesteld was. 4. Onduidelijk is op welke wijze de voorzieningenstructuur in de gemeente Cromstrijen wordt aangetast door de	De begripsbepaling voor tuincentrum in het huidige bestemmingsplan Landelijk gebied, is uitsluitend gericht op activiteiten die een relatie hebben met de tuin. Uit deze definitie blijkt dat horeca en verkoop van branchevreemde producten, dat al sinds de oprichting van het onderhavige tuincentrum plaatsvindt, daarmee niet in overeenstemming is. Het Numansdorpse tuincentrum is destijds met een vrijstelling vergund. Deze vrijstelling is in de laatste herziening (2001) in het bestemmingsplan verwerkt. Recentelijk is een vergunde – qua situering binnen het bestemmingsplan passende – uitbreiding van het tuincentrum in gebruik genomen. Daarbij is ook de omvang van de horeca en de branchevreemde artikelen toegenomen, ondanks de in het geldende bestemmingsplan opgenomen enge gebruiksdefinitie voor tuincentrum. De omvang van branchevreemde artikelen in het vernieuwde tuincentrum is ook groter dan dat volgens het ontwerp Regionale Structuurvisie en Beleidsplan Perifere Detailhandel Vestigingen Zuid-Holland Zuid voor winkels op een pdf-cluster per vestiging toelaatbaar geacht wordt. De omvang van het tuincentrum in de nieuwe setting past wel bij de landelijke trend voor tuincentra. Op meerdere plaatsen is het ruime assortiment, zoals de Numansdorpse vestiging dat nu voert, verankerd in het van toepassing zijnde bestemmingsplan	Het tuincentrum in zijn huidige omvang, opzet en assortimentering met een maatbestemming in het bestemmingsplan verankeren.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		<p>huidige Intratuin-vestiging, inclusief uitbreiding. De reden van beperking dient verder onderbouwd te worden. Verwezen wordt naar de resultaten van de bijgevoegde analyse van de huidige bedrijfsvoering en de effecten hiervan.</p> <p>5. De uitbreiding van het assortiment zal juist leiden tot positieve effecten op de voorzieningenstructuur. Hiermee wordt voldaan aan het detailhandelsbeleid.</p>	<p>Uit het distributie-planologisch onderzoek (dpo), dat uitgevoerd werd door Intratuin, blijkt dat het vernieuwde tuincentrum niet leidt tot negatieve effecten op het functioneren van het plaatselijke winkelcentrum. Bovendien is de verwachting dat via combinatiebezoek het centrum van Numansdorp zal profiteren van de uitgebreide en gemoderniseerde Intratuinvestiging en per saldo een positief effect heeft op de consumentenverzorging in de regio. Vooral om reden dat het tuincentrum op een min of meer legale wijze tot stand kwam, ondanks de enge gebruiksbepalingen in het bestemmingsplan en mede gelet op het feit dat geen negatieve effecten voor het plaatselijke winkelcentrum zijn te verwachten, is het gewenst en voor de hand liggend om dit tuincentrum in zijn huidige omvang, opzet en assortimentering met een maatbestemming in het bestemmingsplan te verankeren.</p>		
33.	11 oktober 2012	<p>Voor het gebied rond het perceel Middelsluisdijk OZ 11b (Hendrikshoeve) is op 22 juni 2010 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Volgens dat plan mag de inhoud van de woningen binnen het plangebied 800 m³ bedragen. Dit bestemmingsplan is overgenomen in het nieuwe plan Landelijk gebied. Alleen voor de WRO-zone is de inhoudsmaat van 800 m³ niet opgenomen. Het verzoek is dat alsnog te doen.</p>	<p>De woningen die volgens dit partiële herzieningsplan mogelijk zijn gemaakt (hetzij bij recht, hetzij via een wijzigingsbevoegdheid) mogen een inhoud hebben van 800 m³. Deze inhoud moet ook mogelijk zijn voor de woning die mogelijk kan worden gemaakt binnen de WRO-zone.</p> <p>Verder zijn de goot en bouwhoogten niet op de verbeelding en opgenomen. In principe nemen wij de regels over uit het postzegelplan Middelsluisdijk dat de woningbouw op deze locatie mogelijk maakte. De bepaling dat 40% van de gootomtrek 6 meter mag zijn (en de rest 4½ meter) kan niet verbeeld worden en, terwijl het opnemen hiervan in de regels algemeen geldend is. Daarom is het voorstel om voor deze locatie een goothoogte op te nemen van 6 meter en een bouwhoogte conform het plan Middelsluisdijk van 9 meter. Deze hoogteaanduidingen moeten op de verbeelding worden aangebracht worden. Ook in de wijzigingsregels voor de WRO-zone nemen wij op de goot- en bouwhoogte respectievelijk 6 en 9 meter mag bedragen.</p>	<p>De WRO-zone conform het herzieningsplan overnemen. Voor de bouwvlakken op de verbeelding en in de wijzigingsregels voor de WRO-zone een goot- en bouwhoogte opnemen van resp. 6 en 9 meter.</p>	Ja
34.	11 oktober 2012	<p>Aangegeven wordt dat de nadere aanduiding binnen de bestemming 'Maatschappelijk' ter plaatse van Het Fort niet op de verbeelding is terug te vinden. Verzocht wordt de bestemming 'oefenterrein en recreatie' uit het vigerende bestemmingsplan over te nemen.</p>	<p>Ter plaatse van Het Fort is binnen de bestemming 'Maatschappelijk' de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – defensie terrein' opgenomen. De gronden ter plaatse van deze bestemming zijn bestemd voor een defensie terrein met verblijfsrecreatie. Hiermee zijn de rechten uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen.</p>	<p>Bestemming en aanduiding niet aanpassen.</p>	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Verzocht wordt ter plaatse van de slotgracht rond Het Fort de bestemming 'Water' op te nemen in plaats van 'Natuur'.	Binnen de bestemming 'Natuur' is tevens 'Water' mogelijk. Het is daarom niet nodig de bestemming te wijzigen.	Bestemming 'Natuur' niet wijzigen.	Nee
35.	12 oktober 2012	Verzocht wordt de paardenbak/rijbaan achter het perceel Hallinxweg 30 op de verbeelding op te nemen.	Binnen de bestemming 'Tuin' is het mogelijk om via een afwijking een paardenbak te realiseren. Hierbij dient voldaan te worden aan diverse randvoorwaarden. De aanwezige paardenbak is echter niet legaal en voldoet niet aan de randvoorwaarden in de afwijkingsbevoegdheid. Om die redenen zal de paardenbak niet worden opgenomen op de verbeelding.	Paardenbak niet opnemen op de verbeelding.	Nee
		De schuur/stal op het perceel Hallinxweg 30 wordt herbouwd. Hiervoor is een omgevingsvergunning in voorbereiding. Verzocht wordt dit in het bestemmingsplan op te nemen.	Op dit perceel staat al een schuur die op de verbeelding is opgenomen met de specifieke bouwaanduiding – solitaire ruimte voor dierenverblijf en opslag. De bedoeling van verzoeker is om de nieuwe schuur wat groter te maken en meer naar voren (richting weg) te plaatsen. De omwonenden hebben in een mondeling overleg aangegeven dat zij dat niet wensen en zij in het geval het plan op dit punt wordt gewijzigd zij daartegen een zienswijze zullen inbrengen. Een schuur volgens de nieuwe situering is meer uitzicht belemmerend dan de huidige situering. In verband daarmee de contouren van de huidige schuur handhaven.	De contouren van de huidige schuur handhaven; het plan niet aanpassen.	Nee
36.	12 oktober 2012	De eigenaar wil het perceel Molendijk 164 met bijbehorende grond agrarisch houden met de aanwijzing "voormalig agrarisch bedrijf. Het verzoek is om het voorontwerp dienovereenkomstig aan te passen.	Het perceel Molendijk 164 is opgenomen in het plan "Dorp Klaaswaal" met de bestemmingen Wonen en Tuin. Momenteel ligt het perceel in bestemmingsplan Landelijk gebied en heeft het een agrarische bestemming met bouwstede. Hoewel (momenteel) geen agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend heeft de eigenaar de voorkeur voor een agrarische bestemming. Omdat in plan "Dorp Klaaswaal" geen agrarische bestemming voorkomt, kan dit perceel het beste in plan Landelijk gebied blijven met een agrarische bestemming en de aanduiding "voormalig agrarisch bedrijf".	Het perceel opnemen in bestemmingsplan Landelijk gebied en bestemmen als Agrarisch met de aanwijzing "voormalig agrarisch bedrijf".	Ja
37.	12 oktober 2012	Verzocht wordt de bovengrens van bouwvlakken te verhogen tot 2 hectare.	Bij de totstandkoming van het voorontwerpbestemmingsplan is elk agrarisch bouwvlak afzonderlijk ingetekend op de verbeelding. Daarbij is op basis van de Nota van Uitgangspunten uitgegaan van een maximale oppervlakte voor de bebouwing van 1 ha. Bij het intekenen van de bouwvlakken is geconstateerd dat de meeste agrarische bouwvlakken binnen één hectare nog ruime uitbreidingsmogelijkheden hebben. Voor de grotere bedrijven is in overleg met de ondernemers het bouwvlak zo gelegd dat de onbebouwde manoeuvreerruimte buiten het bouwvlak is gelegd	Bovengrens bouwvlakken niet verhogen.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
			om op plaatsen waar aanvullende bebouwing mogelijk/gewenst is, binnen het bouwvlak te kunnen opnemen. Voor bedrijven die desondanks een nog groter bouwvlak nodig hebben, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting tot 1,5 ha. Deze mogelijkheid is niet bij recht opgenomen, omdat de gemeente de mogelijkheid wil hebben om te sturen op onder meer de uitbreidingsrichting en inpassing van de uitbreiding. Daarbij wil de gemeente rekening houden met de situatie ter plaatse en de landschappelijke inpassing wil waarborgen.		
		Verzocht wordt de beperking van een maximale uitbreiding van 0,5 hectare van glastuinbouwbedrijven te schrappen.	De beperking zoals deze in het voorontwerp is opgenomen, staat niet in het geldende plan. Dat plan onderscheidde glastuinbouwbedrijven tot 5000 m ² en bedrijven tot 3 ha. Het mogelijke glasareaal is nu op de verbeelding opgenomen. Een beperking dat een uitbreiding maar 0,5 ha mag bedragen is niet nodig, zodat deze kan vervallen. De regelgeving voor glas klopt niet in het voorontwerp. De vrijstelling tot 5000 m ² in het oude plan gold alleen voor vollegronds tuinbouwbedrijven (artikel 7, lid 19B) Verder mogen niet alle glastuinbouwbedrijven naar 2 ha; er zijn enkele bedrijven, die slechts in totaal maximaal 0,5 ha mogen zijn. De toegestane bedrijfsgrootte staat nu op de verbeelding. Artikel 3.3.2 kan weg. Verder nemen wij de vrijstellingsmogelijkheid voor vollegronds tuinbouwbedrijven in het nieuwe plan niet meer op; alle bedrijven met een glasareaal zijn op de verbeelding weergegeven. Uitbreiding van het bestaande areaal is niet gewenst. Tenslotte is de toevoeging "zowel binnen als buiten het bouwvlak toegestaan" aan artikel 3.2.1 sub g. niet gewenst.	De beperking schrappen.	Ja
		Verzocht wordt de bouwhoogte van gebouwen binnen de agrarische bestemming te verhogen tot minimaal 7,5 meter voor akkerbouwbedrijven en 12 meter voor veehouderijen en daarbij en afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor een maximale goothoogte van 10 meter en een maximale bouwhoogte van 15 meter.	In het vigerende bestemmingsplan was een goothoogte van 6 meter mogelijk. In het voorontwerp voor het nieuwe plan is een goot- en bouwhoogte opgenomen van 6 resp. 10 meter. In het verleden is gebleken dat dit in bijna alle gevallen – gezien het geringe aantal doorlopen vrijstellingen – voldoende is. Een grotere goot- en bouwhoogte is landschappelijk gezien niet altijd aanvaardbaar. De Hoeksche Waard is een Nationaal Landschap en deze status ontleent de streek vooral aan zijn openheid en weidse vergezichten. Hoge bebouwing zal hiermee dus regelmatig conflicten opleveren. Daarom is een toetsing voor hogere	Een afwijkingsbevoegdheid voor Een grotere goot- en bouwhoogte met daarop nog een bevoegdheid tot afwijking niet opnemen.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
			bebouwing dan het plan nu toelaat een vereiste, teneinde de landschappelijke kwaliteiten te kunnen beschermen. De gewenste grotere goot- en bouwhoogte met daarbij nog een afwijkingsbevoegdheid voor een nog grotere goot- en bouwhoogte wordt dan ook niet opgenomen.		
		Verzocht wordt de nieuwvestiging van agrarische bedrijven mogelijk te maken.	Zoals ook in de Nota van uitgangspunten is aangegeven, dient – om verstening tegen te gaan – nieuwvestiging ter plaatse van voormalige bouwpercelen plaats te vinden. Als hiervoor geen mogelijkheden bestaan kan door middel van een partiële planherziening de vestiging van een agrarisch bedrijf op een nieuwe locatie worden mogelijk gemaakt. Voorafgaand hieraan dient wel een goede onderbouwing en een landschappelijke afweging plaats te vinden.	De vestiging van agrarische bedrijven op nieuwe locaties niet mogelijk maken.	Nee
		Verzocht wordt bij de flexibiliteitsbepalingen ten behoeve van nevenfuncties en functiewisseling van agrarische bedrijven de randvoorwaarde toe te voegen dat wijziging uitsluitend wordt toegestaan na toepassing van de landbouwtoets.	Zowel bij de flexibiliteitsbepalingen ten behoeve van nevenfuncties (artikel 3.5.1) als die voor functiewisseling artikel 3.6.8) is de randvoorwaarde opgenomen dat de agrarische functie van aangrenzende, niet bij het bedrijf behorende gronden en bebouwing, niet mag worden belemmerd. De landbouwtoets ziet er aanvullend op toe dat ook de gronden behorende bij het (voormalige) agrarische bedrijf ten goede komen van de resterende, omliggende agrarische bedrijven. Daarom zal de landbouwtoets als randvoorwaarde worden opgenomen. Verder moet als randvoorwaarde opgenomen worden dat geen hinder mag optreden voor omliggende functies, zoals wonen en bedrijven. Derhalve de volgende voorwaarden hierbij nog opnemen: a. voor zover van toepassing dient de wijziging gepaard te gaan met het afstoten of verpachten van eventuele, overtollige agrarische gronden aan of ten behoeve van agrarische bedrijven. b. de functiewisseling mag geen hinder tot gevolg hebben voor omliggende functies.	De landbouwtoets als randvoorwaarde opnemen. Tevens opnemen dat geen hinder mag optreden voor omliggende functies.	Ja
		Bij vergroting van het bouwvlak dient 10% van de oppervlakte van het bouwvlak gecompenseerd te worden in de vorm van open water. In de toelichting staat dat dit nodig is bij een toename van 250 m ² . Verzocht wordt	In de regels zal de bepaling worden aangepast zodat 10% compensatie benodigd is vanaf een vergroting van 250 m ² en dat de compensatie ziet op het toegevoegde oppervlak.	De regeling van compensatie aanpassen.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpas-sing plan
		de randvoorwaarde hierop aan te passen. Verzocht wordt de begripsbepaling 'kampeermiddel' te wijzigen omdat kampeermiddelen ook gebruikt kunnen worden voor huisvesting van tijdelijke werknemers op agrarische bedrijven.	Kampeermiddelen mogen ook gebruikt worden voor de huisvesting van tijdelijke werknemers op agrarische bedrijven. Daarom deze gebruiksmogelijkheid in de begripsbepaling opnemen.	De begripsbepaling kampeermiddel wijzigen, zodat gebruik door tijdelijke werknemers mogelijk is.	Ja
38.	12 oktober 2012	Verzocht wordt het bouwvlak op het perceel Middelweg 27 zo veel mogelijk in westelijke en noordelijke richting te verschuiven.	In het huidige bestemmingsplan waren bouwsteden in de vorm van een ★-teken opgenomen. Deze zijn omgezet in concrete bouwvlakken op de verbeelding. Hierbij is uitgegaan van concentratie van bebouwing. Om de juiste vorm en ligging van het bouwvlak op te nemen zijn twee inloopavonden georganiseerd, waarop de wensen hiertoe konden worden aangegeven. Het bouwvlak kan alsnog worden verschoven, maar alle bestaande bebouwing dient binnen het bouwvlak te vallen. De bestaande bedrijfswoning komt in het bouwvlak te liggen en van daaruit wordt het bouwvlak zoveel mogelijk in westelijke en noordelijke richting verschoven.	Het bouwvlak aanpassen door het vanaf de woning meer in westelijke en noordelijke richting te situeren.	Ja
39.	12 oktober 2012	De heer Van der Wulp wil de woonbestemming aan de achterzijde van de woning gesitueerd zien in plaats van aan de voor en zijkant. Op de tot wonen te bestemmen grond wil de heer Van der Wulp een bijgebouw realiseren in de vorm van een hooischelf, waarin een zwembad is opgenomen. Indertijd heeft de heer Van der Wulp een woning met een schuur van 1300 m ² afgebroken. Van die ruimte wil hij een klein deel terugbrengen in de vorm van een hooischelf.	De percelen Molendijk 166 en 168 zijn samen met perceel nr. 164 vanuit Landelijk gebied overgebracht naar het voorontwerp voor bestemmingsplan "Dorp Klaaswaal" en hebben daarin de gebruikelijke bestemmingen voor Wonen. Omdat perceel nr. 164 weer terug gaat naar Landelijk gebied ligt het voor de hand de percelen 166 en 168 ook weer op te nemen in Landelijk gebied. De gewenste aanpassing van het bouwvlak naar de achterzijde van de woning is mogelijk. Daardoor komt de gewenste bebouwing binnen het bouwvlak te liggen. Voor de omvang van de bebouwing binnen het bouwvlak is een uitzondering op de standaard regels niet gewenst. De heer Van der Wulp kan gebruik maken van de standaard regels en de wettelijke ontheffingsmogelijkheden.	Het perceel overbrengen naar Landelijk gebied en bestemmen als Wonen en Tuin, conform de partiële herziening voor perceel Molendijk 168, met dien verstande dat het bouwvlak zo wordt ingedeeld dat bijgebouwen achter de woning gesitueerd kunnen worden.	Ja
40.	15 oktober 2012	Gevraagd wordt wat de ingetekende 'Veiligheidszone leiding - brandstof' inhoudt en waarom deze niet overal langs dezelfde brandstofleiding is ingetekend.	Ter plaatse van het perceel van de heer Groenenboom ligt een leidingstrook voor brandstofleidingen. In een strook tot 5 meter ter weerszijden van de leiding mag geen bebouwing plaatsvinden. Dit is de zogenaamde bebouwingsvrije zone. Langs de leiding is hier tevens rekening gehouden met een veiligheidszone tussen de 5 en 75 meter vanaf de leiding. Ter plaatse van de aanduiding geldt	Plan aanpassen door de veiligheidszone langs de gehele leiding te uniformeren.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
			dat in het kader van externe veiligheid geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gebouwd. Kwetsbare objecten zijn woningen en gebouwen waar minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten en grote aantallen personen verblijven. In deze zone mag wel andere bebouwing plaatsvinden. Het bouwvlak is gesitueerd buiten de bebouwingsvrije zone, maar ligt wel grotendeels binnen de veiligheidszone. Langs de onderhavige leiding komt een uniforme veiligheidszone te liggen.		
41.	15 oktober 2012	Verzocht wordt ter plaatse van het perceel West Biesakkersweg 10 een aanduiding op te nemen voor de vergunde horeca-activiteiten bij de aanwezige boerengolf activiteit.	In de planregels zal aan de aanduiding "recreatie" worden toegevoegd dat "ondergeschikte horeca" is toegestaan. De term "ondergeschikte horeca" moet als begripsomschrijving (artikel 1) opgenomen worden.	Bij de aanduiding "recreatie" opnemen dat ondergeschikte horeca is toegestaan. Deze term ook als begripsomschrijving opnemen.	Ja
		Verzocht wordt de oppervlakte van het bouwvlak van 8.000 m ² te vergroten tot 10.000 m ² en richting het noordoosten te verschuiven.	Volgens de Nota van uitgangspunten mogen de agrarische bouwvlakken 1 ha zijn. Het is niet noodzakelijk dat de bij de bedrijfswoning behorende tuin binnen het bouwvlak ligt; als men daar niet wil bouwen kan deze agrarische grond buiten het bouwvlak liggen.	Het bouwvlak vergroten tot 1 ha en situeren zoals gewenst.	Ja
		Gevraagd wordt of de natuurbestemming van de gronden tegenover het bedrijf een belemmering op kan leveren voor de uitoefening van het bedrijf.	De opgenomen natuurbestemming is opgenomen voor het inmiddels gerealiseerde natuurgebied. De natuurbestemming levert geen belemmering op voor de (toekomstige) bedrijfsvoering van het bedrijf.	Geen aanpassingen doorvoeren.	Nee
		Verzocht wordt op het perceel ten westen van de West Biesakkersweg/hoek Lange Biesakkersweg de arcering met rietpluim te verwijderen.	Op het aangegeven perceel staat geen aanduiding die lijkt op een rietpluim. Wel loopt langs de Lange Biesakkersweg een leidingtracé. Die aanduiding moet gehandhaafd blijven.	Geen aanpassing van het plan.	Nee
42.	15 oktober 2012	In aanvulling op het aanwezige dierencrematorium wil de heer Wiltenburg op de locatie Volgerlandseweg 6 te Numansdorp (achter nrs. 2a en 4) een dierenbegraafplaats van ca. 4.000 m ² realiseren.	Op het perceel Volgerlandseweg 6 is een dierencrematorium aanwezig. Daarnaast wil men ook beschikken over een dierenbegraafplaats. Het is niet de bedoeling dat er bebouwing wordt gerealiseerd. Het realiseren van een dierenbegraafplaats past niet binnen het conserverende karakter van de onderhavige herziening van het plan. In verband daarmee nemen wij de aanwijzing voor een dierenbegraafplaats niet op. De gewenste dierenbegraafplaats kan mogelijk wel door middel van een partiële herziening of een projectbesluit worden gerealiseerd.	De gewenste dierenbegraafplaats niet meenemen met de algehele herziening van het plan.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
43.	16 oktober 2012	Gevraagd wordt of het binnen de bestemming 'Agrarisch' en 'Groen' mogelijk is om zonnepanelen te plaatsen. Indien dit niet het geval is, wordt verzocht zonnepanelen alsnog mogelijk te maken.	Het plaatsen van zonnepanelen op percelen met een agrarische of groenbestemming past niet binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch' en 'Groen'. Het is dus bij recht niet mogelijk om zonnepanelen te plaatsen. Hoewel wij het scheppen van mogelijkheden voor alternatieve energiebronnen in beginsel positief benaderen, is de landschappelijke inpassing van zonnepanelen in het buitengebied niet passend bij de status Nationaal Landschap. Gelet hierop maken wij zonnepanelen ook niet mogelijk door middel van een afwijking.	Zonnepanelen niet mogelijk maken.	Nee
44.	16 oktober 2012	Verzocht wordt om bij het toestaan van mestilo's buiten het bouwvlak, dan wel voor grotere mestilo's, als randvoorwaarde op te nemen dat advies moet worden ingewonnen bij de wegbeheerder in verband met de toelaatbaarheid van vervoersbewegingen over de aan- en omliggende wegen.	Mestsilo's vallen in principe onder normaal agrarisch gebruik. Voor doorsnee mestilo's als bedoeld in artikel 3.2.6 is er dan ook geen reden om randvoorwaarden op te nemen die gericht zijn op het beperken van de vervoersbewegingen. Bij grotere mestilo's die al of niet worden gebruikt door meerdere bedrijven (collectieve silo's), is het vervoersaspect wel van belang. In de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de concentratie van mestilo's en in de afwijkingmogelijkheid voor een biovergistingsinstallatie zal een dergelijke randvoorwaarde worden opgenomen. Voor grotere mestilo's (artikel 3.3.4) is geen maximummaat opgenomen. Dat is wel gewenst. Daarom hier dezelfde maat opnemen als bij collectieve mestilo's (artikel 3.6.6.), namelijk 5000 m ³ en 12 meter hoog. Zelfstandige - bedrijfsmatig geëxploiteerde - mestilo's passen niet binnen de agrarische bestemming, omdat ze niet gekoppeld zijn aan één of meer agrarische bedrijven.	Voor grotere en collectieve mestilo's en biovergistingsinstallaties adviesplicht opnemen t.a.v. vervoersbewegingen. Verder de omvang van grotere mestilo's (artikel 3.3.4) begrenzen. Zelfstandige mestilo's niet mogelijk maken binnen agrarische bestemming.	Ja
		Verzocht wordt in de bestemmingsomschrijving van artikel 7, 8, 10, 15, 26 en 27 'water of waterhuishouding' op te nemen.	In artikel 26 is 'krekens en watergangen' en in artikel 27 is 'de waterhuishouding' reeds in de bestemmingsomschrijving opgenomen. In de bepalingen voor de overige genoemde bestemmingen zal 'de waterhuishouding' aan de bestemmingsomschrijving worden toegevoegd.	De bestemmingsomschrijving "de waterhuishouding" toevoegen in de artikelen 7, 8, 10, 15.	Ja
		Verzocht wordt in artikel 5.2.2c de bouwhoogte van 3 meter te vergroten naar 6 meter, omdat op de rioolwaterzuivering reeds bouwwerken van 6 meter hoog aanwezig zijn.	Indien de bouwhoogte verhoogd zou worden naar 6 meter, zouden er nieuwe bouwwerken met die hoogte bijgebouwd kunnen worden. Dit is niet wenselijk. Daarom zal de bouwhoogte van 3 meter gehandhaafd worden, maar zal in de regels de bepaling opgenomen worden dat indien bestaande bebouwing al een grotere hoogte heeft, die hoogte als maximaal toelaatbaar mag	Regel opnemen dat bestaande bouwhoogte van bouwwerken als maximaal toelaatbaar wordt aangemerkt.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
			worden aangehouden.		
		Verzocht wordt in artikel 24.4.4 het woord 'kunnen' te vervangen door 'zullen'.	Het woord 'kunnen' zal vervangen worden door 'zullen', zodat altijd advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder.	Het woord 'kunnen' vervangen door 'zullen'.	Ja
		Gevraagd wordt in welke volgorde het aspect 'primair' van toepassing is bij meerdere dubbelbestemmingen.	Indien meerdere dubbelbestemmingen samenvallen wordt geen prioritering aangegeven, omdat dit niet altijd is aan te geven. Voor waterkeringen is dit wel het geval. Indien dubbelbestemmingen samenvallen, zal de gemeente prioriteit geven aan de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit aangegeven worden.	De toelichting aanvullen.	Ja
		De ligging van de effluentleiding vanaf de rioolwaterzuiveringsinstallatie naar het Haringvliet dient aangepast te worden, omdat de leiding deels is vervangen.	De ingetekende leiding zal gewijzigd worden conform de actuele ligging.	Het juiste leidingtracé op de verbeelding weergeven.	Ja
		Gevraagd wordt of de bestemming 'Natuur' overeen kan komen met de grens van het Natura2000 gebied Haringvliet en of een deel van de primaire waterkering als 'Agrarisch' kan worden bestemd.	De aanwezige natuurgebieden zijn als 'Natuur' bestemd. Indien ook agrarische activiteiten voorkomen in de vorm van het beweiden door dieren, is binnen de natuurbestemming de aanduiding 'agrarisch' opgenomen. De bestemming zal daarom niet gewijzigd worden in 'Agrarisch'.	De bestemming 'Natuur' niet aanpassen.	Nee
45.	9-20 oktober 2012	Voor de percelen Schenkeldijk 33, 35 en 37 zijn onjuiste huisnummers vermeld. Na nr. 31 komt nr. 33; beide percelen zijn eigendom van G.J. den Hartigh. Van Schenkeldijk 35 / 37 (dubbel woonhuis) zijn G.J. en P. den Hartigh de eigenaren. Op kaart is nr. 35 toegekend aan het perceel van A. van Rees. Dit is onjuist en moet, Schenkeldijk 37a zijn. Het verzoek is om dit te aan te passen.	Voor het tot stand brengen van de verbeelding bij het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van een kadastrale kaart (voor zover bekend versie 2009/2010). De daarop aangegeven nummers hebben voor het bestemmingsplan geen juridische betekenis en kunnen wij ook niet aanpassen. Het gaat echter om de bestemmingen die aan percelen is gegeven. Voor zover wij kunnen nagaan is de kadastrale situatie nog steeds zoals op de kaart is aangegeven. Volgens de huidige kadastrale gegevens is perceel Schenkeldijk 31 (D446) eigendom* van G.J. den Hartigh. Daaraan grenzend komt volgens het kadaster perceel Schenkeldijk 37 dat is onderverdeeld in 2 kadastrale percelen n.l. D667 (eigendom* van G.J. den Hartigh) en D668 (eigendom* van G.J. en P. den Hartigh). Daarop volgt perceel Schenkeldijk 35 (D84) dat eigendom* is van A.A. van Rees. Op de percelen 31, 37 en 35 mag elk één woning. Dat is overeenkomstig het geldende plan. * het gaat hier niet om het volle eigendom, maar om het recht van erfpacht.	Het plan niet aanpassen.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
46.	9-20 oktober 2012	Aangegeven wordt dat de bestaande rechten ten aanzien van de glastuinbouw Rijksstraatweg te Klaaswaal niet in het bestemmingsplan zijn overgenomen. In het vigerende bestemmingsplan was namelijk een uitbreidingsmogelijkheid opgenomen tot 3 hectare.	Het is juist dat zoveel mogelijk de bestaande rechten zijn overgenomen, maar daarnaast dient het bestemmingsplan te voldoen aan de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland. Deze verordening schrijft voor dat bestaande volwaardige glastuinbouwbedrijven buiten de gebieden voor glastuinbouw mogen uitbreiden tot een oppervlakte van ten hoogste 2 ha aan kassen per bedrijf. In het voorontwerp zijn bedrijven die in de bestaande toestand al over een groter areaal dan 2 ha beschikken, opgenomen met het bestaande areaal dat niet meer mag zijn dan 3 ha (conform het bestaande plan). Bedrijven die in de bestaande situatie over een kleiner areaal beschikken dan 2 ha en volgens het bestaande plan tot 3 ha konden uitbreiden, mogen tot maximaal 2 ha uitbreiden. Op de onderhavige locatie mag volgens het bestaande plan 3 ha glas; de omvang in de bestaande toestand is minder dan 2 ha, zodat voor deze locatie 2 ha op de verbeelding wordt opgenomen.	De verbeelding niet aanpassen.	Nee
47.	22 oktober 2012	Voor het perceel ten westen van Schuringsedijk 37 te Numansdorp is een wijzigingsplan vastgesteld, waarbij op het perceel een agrarische bouwstede is aangebracht. Het verzoek is dit besluit over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan door op het perceel een bouwvlak te projecteren.	Het college heeft voor het perceel Schuringsedijk 37 op een wijzigingsplan vastgesteld. Daarmee werd op dit perceel een agrarische bouwstede aangebracht. Tegen dat plan is beroep ingesteld. De beroepsprocedure is nog niet afgerond. In een voorlopige voorziening procedure is het wijzigingsplan geschorst, zodat het met het oog hierop niet voor de hand ligt om nu in het nieuwe plan een bouwvlak op dit perceel te projecteren.	Het plan niet aanpassen zolang geen gerechtelijke uitspraak is gedaan over de aanvaardbaarheid van het wijzigingsplan.	Nee
48.	22 oktober 2012	Voor het perceel Middelweg 54 te Numansdorp is het verzoek om het bouwvlak aan te passen door het aan de zijde van de Middelweg in te korten en deze ruimte aan de westkant toe te voegen.	Aanpassing van het bouwvlak is geen bezwaar. De aan de Middelweg gelegen bedrijfswoningen (2) blijven aan dit bouwvlak gekoppeld.	Het plan aanpassen door het bouwvlak conform de wens te projecteren.	Ja
49.	25 oktober 2012	Verzocht wordt in het bestemmingsplan aandacht te besteden aan het stiltegebied dat in het plangebied ligt.	In de toelichting van het bestemmingsplan zal benoemd worden dat in het plangebied een stiltegebied aanwezig is. Verankering in de regels is niet nodig.	Toelichting aanvullen.	Ja
		Verzocht wordt in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht te besteden aan de gewenste locatie voor windmolens, zoals opgenomen in de Nota Wervelender.	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt benoemd, dat in de Nota Wervelender een gewenste locatie voor windmolens is aangewezen. Hierbij wordt tevens opgemerkt dat tussen de provincie, de regio Hoeksche Waard en de gemeente nog overleg plaatsvindt over de keuze van windmolenlocaties. Overigens zullen de windmolens niet in het bestemmingsplan mogelijk	Toelichting aanvullen.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpas-sing plan
			worden gemaakt.		
		De invloed van het LPG-tankstation Fonkert Numansdorp reikt mogelijk tot in het plangebied en verdient aandacht in het plan. Daarnaast zijn het compressorstation Shell in de buisleidingenstraat en de NAM-aardgaswinlocatie Numansdorp niet vermeld.	Het LPG-tankstation Fonkert aan de Burgemeester de Zeeuwstraat heeft een invloedsg gebied van 150 meter. Dit invloedsg gebied reikt niet tot het plangebied en daarom is een verantwoording van het groepsrisico niet aan de orde. In de toelichting zal een en ander worden verduidelijkt. Aan het compressorstation van Shell in de buisleidingenstraat (Kreupeleweg Klaaswaal) en aan de NAM-aardgaswinlocatie Numansdorp (Kloostersweg, Klaaswaal) wordt aandacht besteed.	Toelichting aanvullen.	Ja
		In de toelichting is / zijn niet altijd de juiste of volledige broninfo / referenties van de omvang van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg weergegeven.	De intensiteiten op de A29 zullen in de toelichting worden opgenomen en een verwijzing naar de Circulaire RNVGS zal gemaakt worden.	Toelichting aanpassen.	Ja
		Er ontbreken in de toelichting leidingkenmerken en een NAM-natgasleiding. Tevens worden de leidingen in de buisleidingenstraat niet gespecificeerd. Op de verbeelding dient ook de ligging van een leiding gevaarlijke stoffen te worden opgenomen.	De leidinggegevens zullen worden overgenomen uit de overlegreactie van de Gasunie. De ontbrekende planologisch relevante leidingen worden toegevoegd aan de verbeelding en in de toelichting. Er wordt een beknopte omschrijving gegeven van de aanwezige leidingen in de buisleidingenstraat. De ligging van de leidingen zal worden weergegeven.	Toelichting aanvullen. Verbeelding aanpassen.	Ja
		Bij de bronvermelding van wegtransport ontbreekt de vaststelling van de veiligheidszone A29. Ook wordt niet verwezen naar de Circulaire RNVGS en wordt de lopende herziening van het gemeentelijke routeringsbesluit wegvervoer gevaarlijke stoffen niet vermeld.	De A29 heeft ter plaatse geen veiligheidszone, dus deze is derhalve niet opgenomen. Er zal wel een verwijzing naar het gemeentelijke routeringsbesluit worden opgenomen.	Toelichting aanvullen.	Ja
		De veiligheidszone van de buisleidingenstrook is onvolledig op de verbeelding weergegeven. De veiligheidszone van de buisleidingenstraat is groter dan de opgegeven 55 meter. De door Buisleidingenstraat Nederland opgegeven afstand van 55 meter dient in de toelichting met onderzoeksrapport onderbouwd te worden. Daarnaast dient aandacht besteed te worden aan de (ontwerp) Structuurvisie Buisleidingen	De veiligheidszone van de buisleidingenstraat is in overleg met de leidingbeheerder (LSNED) ingetekend. Wij veronderstellen dat wij op basis van dat overleg de meest actuele veiligheidszones hebben overgenomen. Desalniettemin treed de Structuurvisie buisleidingen in 2013 in werking. Daarom wordt de buisleidingenstraat in het bestemmingsplan conform de Structuurvisie buisleidingen opgenomen. Dit zal in onderling overleg met LSNED gebeuren.	Toelichting en verbeelding aanpassen.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		en de hierin vermelde ruimtelijke reservering voor de buisleidingenstroken.			
		Verzocht wordt te anticiperen op het Basisnet watervervoer gevaarlijke stoffen en de hiermee samenhangende zones en aandachtsgebieden.	De contouren van Basisnet Water en bijbehorende consequenties worden voor het Hollandsch Diep overgenomen.	Toelichting aanvullen.	Ja
		Aangegeven wordt dat significante ruimtewinst te behalen is bij de bebouwings- en indicatieve zone van de hoogspanningsleidingen omdat deze op basis van algemene aannames is aangegeven.	De gebiedsaanduiding "Veiligheidszone – hoogspanningsverbinding" is opgenomen conform de indicatieve zone. Omdat deze zone breder kan zijn, dan de zone waar de bepalende magneetveldsterkte van 0,4 microTesla voor geldt, wordt het artikel in de regels gewijzigd. Daarbij wordt de mogelijkheid opgenomen dat burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de bepaling dat geen gevoelige objecten mogen worden gerealiseerd, indien het magneetveld ter plaatse lager is dan 0,4 microTesla of sprake is van gewichtige redenen.	Regels aanpassen.	Ja
50.	29 oktober 2012	Zorgen worden geuit over de mogelijke ontwikkelingen op het perceel Middelsluisdijk OZ 13. Het huidige gebruik van het perceel geeft geen overlast. Een bedrijfsterrein ter plaatse zal voor meer overlast zorgen en gaat een kwaliteitsverbetering verloren. Verzocht wordt de huidige bestemming op het perceel te behouden, zodat het niet bruikbaar wordt voor andere doeleinden dan waarvoor het oorspronkelijk is ingericht, of het terug te bestemmen naar "Groen".	Voor het perceel Middelsluisdijk OZ 13 zijn nog geen concrete plannen. Vooral nog blijft de huidige bestemming gehandhaafd. Indien een concreet verzoek voor dit perceel wordt ingediend, waaraan de gemeente medewerking kan en wil verlenen, zal aanpassing plaatsvinden door middel van een partiële herziening of een projectbesluit. In dat geval nemen wij de belangen van de omwonenden in de directe omgeving in de beschouwing mee.	Geen aanpassingen doorvoeren.	Nee.
51.	12 november 2012	Het perceel van de heer Van Dijk ligt deels achter perceel Hallinxweg 22A. Achter het perceel nr. 22A staat een schuur van ca. 3x3 meter op grond met de bestemming Tuin. Achter de woning staat een grote schuur eveneens op grond met bestemming Tuin. Het verzoek is om beide schuren binnen de woonbestemming op te nemen.	De schuur achter de woning nr. 22A staat vrij ver van de woning af. Het is ook minder gewenst om het bouwvlak van de woning nr. 22B achter de woning met nr. 22A te projecteren. De bewuste schuur komt dan weliswaar op grond met de bestemming Tuin te staan. Op grond met bestemming Tuin is met afwijking een hobbykas of een schuur voor dierenverblijf mogelijk van 10 m ² . Qua omvang is de schuur niet in strijd met de bestemming. De op Tuin aanwezige schuur achter nr. 22B kan wel binnen het bestemmingsvlak Wonen gebracht.	Het bestemmingsvlak Wonen naar achteren uitbreiden tot ca 2 meter achter bestaande schuur; Achter Hallinxweg 22A de bestemming Tuin handhaven.	Ja

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
52.	22 november 2012	De oud-ijzerhandel bij het woonwagencentrum is niet passend bij de status Nationaal landschap en staat op gespannen voet met de welstandsnota en het volgens het bestaande plan aangewezen stiltegebied. De fam. Muijzert vind de algehele situatie niet meer van deze tijd en vindt dat er een start gemaakt moet worden tot herplaatsing van de bedrijfsactiviteiten naar het bedrijventerrein.	Het onderhavige woonwagencentrum met de oud-ijzeropslag is al lange tijd gevestigd op de locatie aan de Boomdijk. De omvang van de activiteiten is de afgelopen tijd niet vergroot. In het bestaande bestemmingsplan is het huidige centrum verankerd en dat wordt, gelet op het conserverende karakter van de onderhavige planherziening, overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. In het nieuwe bestemmingsplan is, conform het bestaande plan, tevens een bevoegdheid voor burgemeester en wethouders opgenomen voor een werkterrein ten zuiden van de Boomdijk in de directe nabijheid van de bestemming Wonen-Woonwagenstandplaats, ter grootte van maximaal 10.000 m ² . Herplaatsing van de bedrijfsactiviteiten al of niet in combinatie met het woonwagencentrum naar een bedrijventerrein is geen optie, omdat de middelen daarvoor niet beschikbaar zijn. Bovendien moeten wij de bestaande rechten, die al een lange reeks van jaren bestaan, respecteren.	De bestaande planologische situatie nemen wij over in het nieuwe plan.	Nee
53.	15 juni 2012	Het verzoek werd gedaan om in overweging te nemen de bestemming van perceel Schuringsdijk 70 te Numansdorp, eigendom van de familie Bestebroer, te wijzigen van Agrarisch naar Wonen.	Het perceel Schuringsdijk 70 heeft een agrarische bestemming voorzien van een bouwvlak. Er staat een oude boerderij die niet meer als zodanig in gebruik is. Het grondoppervlak van het perceel is 1.600 m ² . Verder behoren bij dit agrarische perceel geen gronden meer. De uitoefening van een reëel agrarisch bedrijf is niet meer mogelijk, zodat de bestemming Agrarisch met bouwvlak niet meer passend is. Mede gelet op het feit dat in de directe omgeving van het perceel uitsluitend woonpercelen liggen, komt het verzoek om dit perceel als Wonen te bestemmen voor inwilliging in aanmerking. Ter plaatse van het bestaande gebouw nemen wij de bestemming Wonen op en op de rest van het perceel de bestemming Tuin.	Voor dit perceel de gebruikelijke bestemmingen voor Wonen opnemen.	Ja
54.	22 november 2012	Er wordt vanuit gegaan dat het perceel tevens voor wonen is bestemd.	Volgens het voorontwerp heeft het perceel een agrarische bestemming met de aanduiding "voormalig agrarisch bedrijf". Volgens artikel 3.1.11 is de woning op dit voor agrarische doeleinden bestemde perceel tevens voor wonen bestemd, wat betekent dat een bewoner van een dergelijke woning geen relatie behoeft te hebben met een agrarisch bedrijf.	Geen aanpassing.	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		Verzocht wordt om de bestemming voor het perceel om te zetten in "plattelandswoning", als de wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), in werking treedt voordat het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.	De wet tot wijziging van de Wabo maakt het mogelijk om voormalige agrarische bedrijfswoningen de status van plattelandswoning te geven, waarvoor dezelfde eisen gelden voor luchtkwaliteit en geluidhinder als voor agrarische woningen. Op basis hiervan kunnen burgers dergelijke woningen bewonen, zonder dat dit voor omliggende agrarische bedrijven een verhoogd risico oplevert bij (milieu)klachten als gevolg van de agrarische bedrijfsvoering. Omdat deze wet op 1 januari 2013 in werking is getreden nemen wij de mogelijkheid die de wet schept in het bestemmingsplan op. De woning Oud-Cromstrijensedijk WZ 69a te Klaaswaal krijgt dan de aanduiding "plattelandswoning" opnemen.	Het bestemmingsplan aanpassen door de woning de status "plattelandswoning" te geven.	Ja
		De vraag wordt gesteld welke bouwregels van toepassing zijn. Men gaat er vooralsnog vanuit dat zolang geen omzetting naar plattelandswoning plaatsvindt de bouwregels voor de bestemming Agrarisch gelden.	Op dit moment geldt voor het perceel de bestemming Agrarisch met de aanduiding sa-vab. De regels voor deze bestemming zijn van toepassing en voor een zogenaamde vab geldt het specifieke voorschrift in artikel 3.1.11, waarin o.a. is vastgelegd dat de woning tevens bestemd is voor wonen. Een verzoek om uitbreiding van een dergelijke woning moet getoetst worden aan de regels die gelden voor de bestemming Agrarisch. Volgens artikel 3.2.1 moet nieuwe bebouwing noodzakelijk zijn en ten dienste staan van de agrarisch bedrijfsvoering. Als nieuw te realiseren bebouwing niet ten dienste staat van de agrarische bedrijfsvoering kan het wegens strijd met deze regel niet vergund worden. Artikel 3.1.11 maakt door middel van de aanduiding vab, slechts gebruik van een <i>bestaande</i> bedrijfswoning mogelijk voor burgerbewoning. Het ontbreken van een inhoudsmaat voor agrarische bedrijfswoningen is in deze niet relevant.	De bouwregels niet aanpassen voor gronden met aanduiding sa-vab.	Nee
		De verwijzing in artikel 18.2.1 onder n. is niet juist; er moet niet verwezen worden naar sub h. maar naar sub i.	De verwijzing in artikel 18.2.1 onder n. is inderdaad niet juist, maar ook een verwijzing naar sub i. is niet juist. In sub n. gaat het over bijgebouwen en in sub h. en i. over het hoofdgebouw. Er moet verwezen worden naar sub m.	Het voorschrift aanpassen door te verwijzen naar sub m.	Ja
		Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten met de recent aangekocht grond.	Zolang nog niet duidelijk is welke grond is aangekocht, kan het bouwvlak niet vergroot worden.	Geen aanpassing	Nee

Nr.	Datum reactie	Samenvatting reactie	Commentaar / afweging / motivering	Beslissing	Aanpassing plan
		De procedureregeling voor de wijziging van het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 35.2 van het plan, moet plaatsvinden volgens paragraaf 3.2 en 3.3 van de Wabo in plaats van artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening.	De paragrafen 3.2 en 3.3 geven procedureregels voor afwijking van het bestemmingsplan. Het gaat hier echter om een wijzigingsbevoegdheid waarvoor de procedure is vastgelegd in artikel 3.9a van de Wro. De verwijzing in artikel 35.2 is juist.	Geen aanpassing.	Nee
55.	21 november 2012	De Buttervlietpolder is in de Provinciale Structuurvisie opgenomen als onderdeel van de EHS, terwijl het oostelijk deel van deze polder valt binnen de begrenzing van de Habitat en Vogelrichtlijn. Daarnaast vallen ook aangrenzende natuurgebieden onder de EHS en Natura 2000. Gezien de ligging en terreineigenschappen is de Buttervlietpolder vrij eenvoudig om te vormen tot zoetwatergetijdengebied en daardoor verbonden met het omliggende gebied, dat een ecologische versterking met zich meebrengt. Het verzoek is daarom deze polder te bestemmen als Natuur.	De Buttervlietpolder heeft een agrarische bestemming en is als zodanig in gebruik. Het behoort toe aan het akkerbouwbedrijf Van der Eijk. De bestemming Natuur sec staat op gespannen voet met het huidige gebruik. Een bestemmingswijziging in deze zin, zoals de provincie wenst, kan planschade opleveren, waarvoor de gemeente aansprakelijk is, tenzij de provincie bereid is met de gemeente een overeenkomst te sluiten dat de planschade voor rekening van de provincie komt. Een andere mogelijkheid is om aan de Buttervlietpolder de bestemming Natuur te geven en tevens aan te wijzen dat agrarisch medegebruik mogelijk is. Dat maakt de weg vrij om dit gebied in te richten als zoetwatergetijdengebied, doch zolang geen sprake is van een dergelijke inrichting, het gebruik voor agrarische doeleinden tevens juridisch verankerd is.	De Buttervlietpolder als Natuur bestemmen en tevens door middel van een aanwijzing agrarisch medegebruik mogelijk maken.	Ja