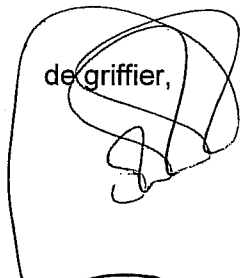


GEMEENTE SCHOONHOVEN

Raadsbesluit		
Nummer	Datum raadsvergadering	Portefeuillehouder
65	7 oktober 2010	P.P. Matheij
Onderwerp	vaststelling bestemmingsplan "Binnenstad herziening 2 - 2010"	
Besluit	1. In te stemmen met de Nota zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010 en de zienswijzen conform deze nota ontvankelijk c.q. niet in beschouwing te nemen en gegrond c.q. ongegrond te verklaren; 2. Het bestemmingsplan "Binnenstad herziening 2 – 2010" overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0608.BP1041Binnenstad2-ON01 met bijbehorende bestanden, met de ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan op de verbeelding en in de regels en toelichting aangebrachte wijzigingen conform de nota van zienswijzen en wijzigingen, gewijzigd vast te stellen; 3. Bij het bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010 geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6:12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.	

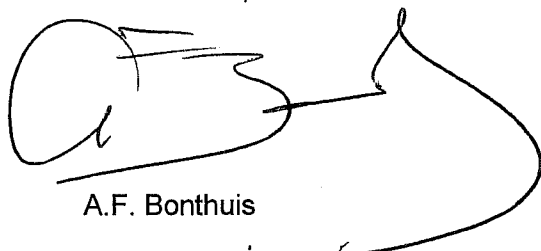
Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Schoonhoven

de griffier,



A.J.M. Anthonissen

de voorzitter,



A.F. Bonthuis

Voorstel aan de Raad			Vergadering gemeenteraad d.d.: 07 OKT 2010
Nummer	Datum raadsvergadering	Portefeuillehouder	Conform voorstel
65	7 oktober 2010	P.P. Matheij	
Behandeld in commissie(s)	Beleidsveld	Afdeling	
Commissie II van 14 september 2010	Ruimtelijke Ordening	Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu	
Onderwerp			
Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 - 2010		
Bijlage(n)	- Ontwerp-bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010; - Ingekomen zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Binnenstad herziening 2 – 2010; - Nota zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010; - Concept besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010		
Voorstel			
- instemmen met de Nota zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010; - bij het bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010 geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast stellen; - het ontwerpbestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010 gewijzigd vaststellen conform bijgevoegd concept raadsbesluit.			
Inleiding			
Op 14 september 2006 heeft u het bestemmingsplan "Binnenstad" vastgesteld. Aanleiding voor herziening nu van dit bestemmingsplan is het besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 24 april 2007 tot gedeeltelijke goedkeuring van dit bestemmingsplan en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 19 maart 2008 over een ingesteld hoger beroep tegen genoemd besluit van Gedeputeerde Staten. Daarnaast hebben zich na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Binnenstad ontwikkelingen voorgedaan die regeling behoeven in een bestemmingsplan. Dit zijn: - project Oranjeplaats; - wijzigen bestemming naast/achter Jacoba van Beierenstraat 20 in verband met het project Oranjeplaats; - opschuiven bouwgrans voor het project Bouwmarkt (Havenstraat zijde); - opnemen bouwvlak voor twee woningen op de locatie gemeentewerf, Spoor singel 13 (ter vervanging van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Binnenstad) - container nabij brandweer. Het ontwerpbestemmingsplan Binnenstad herziening 2 - 2010 heeft met ingang van 2 juni 2010 tot 14 juli 2010 voor een ieder ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan is op de door de wet voorgeschreven wijze gepubliceerd in de Staatscourant en het blad Het			

Kontakt alsmede op de website van de gemeente. Op grond van artikel 3.8.1 van de Wet ruimtelijke ordening konden door een ieder zienswijzen naar voren worden gebracht gedurende de termijn van ter inzage ligging. Gedurende bovengenoemde termijn zijn er vier zienswijzen ingediend. 1 zienswijze is buiten de termijn ingediend. In bijgevoegde Nota zienswijzen en wijzigingen wordt voorgesteld de binnen de termijn ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren en de buiten de termijn ingediende zienswijze niet in beschouwing te nemen. De ontvankelijke zienswijzen zijn daarin van een inhoudelijke reactie voorzien met conclusies over het al dan niet gegrond verklaren en wijzigen van het bestemmingsplan. De wijzigingen zijn ook als zodanig opgenomen in de Nota zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 - 2010.	
Probleemstelling	
In bijgevoegde Nota Zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010 is aangegeven dat het bestemmingsplan ten opzichte van het plan zoals het in ontwerp ter inzage heeft gelegen, naar ons oordeel niet ongewijzigd kan worden vastgesteld.	
Plan van aanpak / oplossingsrichting	
Overeenkomstig de Nota Zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan Binnenstad 2 – 2010 het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.	
Resultaat overleg / inspraak (draagvlak)	
Intern	Afdeling Vrom
Extern	Er zijn zienswijzen ingediend.
Consequenties plan van aanpak/ oplossingsrichting	
Financieel	Het bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 – 2010 voorziet in bouwmogelijkheden. Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening dient u daarom bij de vaststelling van dit bestemmingsplan ook een besluit te nemen over het vaststellen van een exploitatieplan op grond waarvan verhaal van kosten mogelijk is. Hiervan kan worden afgeweken indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd is. De grond voor de twee woningen op de locatie van de vm. gemeentewerf (Spoorsingel 13) is eigendom van de gemeente zodat de kosten bij de gronduitgifte verrekend kunnen worden. Het kostenverhaal is dan ook anderszins verzekerd in de zin van artikel 6.12 lid 2 Wro. Voor het project Oranjeplaats geldt dat de benodigde bouwvergunningen al met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO (oud) zijn verleend. Nu kostenverhaal is gekoppeld aan de bouwvergunningverlening, is kostenverhaal nu niet meer mogelijk en bestaat er geen verplichting om een exploitatieplan vast te stellen. Het bestemmen van de strook grond aan de Havenstraat zijde van het project Bouwmarkt voor "Gemengde doeleinden" is geen bouwplan voor de bouw van een of meer woningen, de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1000 m2 of met een of meer woningen zodat er geen sprake is van een bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 Bro waarvoor een exploitatieplanplicht bestaat.

	Met betrekking tot het voorliggende bestemmingsplan heeft dus geen exploitatieplan te worden vastgesteld.
Personeel	n.v.t.
Communicatie	Op grond van artikel 3.8 lid 3 Wro moet het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan binnen 2 weken na de vaststelling worden bekend gemaakt. Dit zal worden gedaan in de Staatscourant, Het Kontakt en op de website van de gemeente. Uw besluit zal worden meegedeeld aan de indieners van zienswijzen en worden toegezonden aan de desbetreffende diensten van Rijk en provincie en bestuursorganen.
Juridisch	Gedurende de termijn van ter inzage ligging kan tegen uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door: - belanghebbenden die tijdig zienswijzen bij u naar voren hebben gebracht of kunnen aantonen daartoe redelijkerwijs niet staat te zijn geweest; - degenen die niet kunnen instemmen met de door u bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Als binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dan wordt de in werking treding opgeschort totdat op het verzoek is beslist.
Doelstellingen	Herziening van het bestemmingsplan Binnenstad voor de buiten goedkeuring gehouden gedeelten van het plan en regelen van enkele nieuwe ontwikkelingen.
Overige	n.v.t.

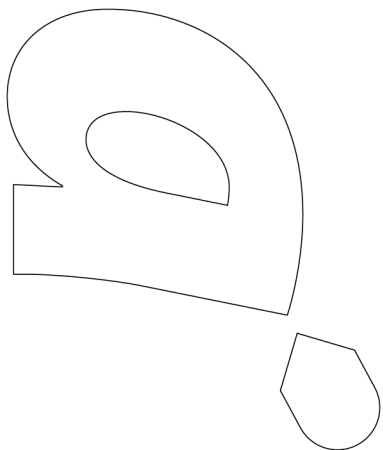
Burgemeester en wethouders van Schoonhoven,

de secretaris,

de burgemeester,

P.A. Huijsman

D.W. de Cloe



Gemeente/ Schoonhoven

Nota Zienswijzen en Wijzigingen/ Bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 - 2010

Gemeente/ Schoonhoven

Nota Zienswijzen en Wijzigingen /

Bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 - 2010

Opdrachtgever	Gemeente Schoonhoven
Opdrachtnemer	amer/ ruimtelijke ontwikkeling Zonnehof 43 /3811 ND /Amersfoort 033-4621623 / bureau@amer.nl / www.amer.nl
Projectnummer	60-103d
Datum	31 augustus 2010

INHOUDSOPGAVE		Blz.
1	Inleiding	5
2	Zienswijzen	7
2.1	Reclamant 2.1	7
2.2	Reclamant 2.2	8
2.3	Reclamant 2.3	10
2.4	Reclamant 2.4	11
2.5	Reclamant 2.5	19
3	Wijzigingen bij vaststelling	21
4	Bijlagen bij zienswijzen reclamant 2.4	27

NB Ingevolge de Wet bescherming persoonsgegevens is publicatie van de NAW-gegevens (Naam, Adres, Woonplaats) van reclamanten bij de digitaal raadpleegbare versie van het plan niet toegestaan.
De Bijlage NAW-gegevens is daarom alleen opgenomen bij de versie van het plan op papier (zie verder blz. 5 , onder 'Anonimiseringsverplichting')

1 Inleiding

Algemeen

Het ontwerp van het bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 2010 van de gemeente Schoonhoven heeft met ingang van 2 juni 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, tot 14 juli 2010.

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen omtrent het ontwerp-bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen.

Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze.

Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Daaronder zijn begrepen diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, en besturen van in casu relevante waterschappen en gemeenten.

Zienswijzen

In totaal hebben vijf personen respectievelijk instanties -hierna genoemd: reclamanten- zienswijzen ingediend. Vier reclamanten hebben hun zienswijzen ingediend binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging. Die zienswijzen zijn daarom in beschouwing genomen. Eén reclamant -reclamant 2.5- heeft de zienswijze op 15 juli 2010 afgegeven op het gemeentehuis. Die zienswijze is ingediend ná afloop van de termijn van terinzagelegging, zonder dat daarvoor door indiener een deugdelijke reden is gegeven. Die zienswijze wordt daarom niet in beschouwing genomen.

Opzet van de Nota

Deze Nota bevat -in hoofdstuk 2- de (binnen de hiervoor bedoelde termijn) ingediende zienswijzen omtrent het ontwerp van het bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 - 2010 en de gemeentelijke reactie op die zienswijzen.

De zakelijke inhoud van de ingediende zienswijzen is -zoveel mogelijk- letterlijk in deze Nota overgenomen. Mede ter voorkoming van meningsverschillen over inhoud en interpretatie zijn de zienswijzen niet samengevat.

De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per zienswijze-indiener afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijzen beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is gegrond of ongegrond.

Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het bestemmingsplan bij vaststelling door de raad, dan wordt dat vermeld in de conclusie, en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per zienswijze-indiener de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Reclamant 2.1, Reclamant 2.2, enz.

Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen -de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Alleen bij de 'papieren' versie van de Nota is -in de Bijlage NAW-gegevens reclamanten- aangegeven welke NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats) bij welk nummer (Reclamant 2.1, Reclamant 2.2, enz.) horen.

Wijzigingen bij vaststelling

Deze Nota bevat -in hoofdstuk 3- tevens een beknopt overzicht van de wijzigingen die bij vaststelling van het plan zijn aangebracht in het ontwerp-bestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen.

De wijzigingen vloeien voort uit de reactie op ingediende zienswijzen.

Verdere procedure

Het college van B&W legt het ontwerp-bestemmingsplan met deze Nota Zienswijzen en Wijzigingen voor aan de gemeenteraad, met het voorstel om het bestemmingsplan aldus, al dan niet gewijzigd, vast te stellen.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Een belanghebbende die tijdig zienswijzen heeft ingediend omtrent het ontwerp-bestemmingsplan (en die zienswijzen betrekking konden ofwel mochten hebben op dat ontwerp-plan, zie artikel 3.14 Wro) dan wel een belanghebbende die kan aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, kan beroep instellen alsmede een belanghebbende die niet kan instemmen met de door raad bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen (waar- tegen dus niet eerder een zienswijze kon worden ingediend).

2 Zienswijzen

2.1 Reclamant 2.1

Zienswijzen

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan "Binnenstad herziening 2 - 2010". Dit ontwerp geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie

Overwegingen

Deze zienswijze bevat geen inhoudelijke opmerkingen.

Conclusie

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.2 Reclamant 2.2

Zienswijze

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro heeft de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit aangegeven op welke punten het plan onvoldoende rekening houdt met het provinciale belang ten aanzien van Water en Cultuur.

Deze reactie heeft deels geleid tot aanpassing van het plan.
Wij maken van de gelegenheid gebruik om zienswijzen in te dienen tegen het ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan van uw gemeente.

De zienswijzen hebben betrekking op: Cultuur
Ter motivering merken wij het volgende op: wij constateren dat uw plan nog niet is aangepast naar aanleiding van ons vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro. Allereerst is de verbeelding van verschillende plandelen niet voorzien van een dubbelbestemming voor archeologische waarden. Zo is niet duidelijk waar artikel 13.1 op van toepassing is. Gelet op de waardering van de gronden op onze CHS-kaart is het noodzakelijk dat dit wordt aangepast.

De planregels Archeologische Waarden

De planregels dienen ook (nog) te worden aangepast aan ons beleid. Artikel 13.1.4 biedt de mogelijkheid om af te wijken van de aanlegvergunningplicht indien geen sprake zou zijn van 'onevenredige' aantasting van bodemwaarden. Dit is een te onduidelijk criterium om te hanteren. Er dient zekerheid te zijn op grond van een archeologisch onderzoek dat de waarden er niet zijn. Alleen dan is afwijking van artikel 13.1.2 gerechtvaardigd. Het is daarbij ook niet te volgen dat aangetaste waarden 'herstelbaar' kunnen zijn. Wij verzoeken om gelet op het voorgaande artikel 13.1.4 sub a te verwijderen. De inhoud van artikel 13.1.4 sub b volstaat hier naar onze mening, afgezien van de zinsnede *'in voldoende mate is vastgesteld'*. Dit dient te worden vervangen door een zinsnede in de trant van: *B en W kunnen instemmen, indien de ingediende archeologische rapportage voldoende aantoont dat geen archeologische sporen te verwachten zijn'*.

Wij verzoeken u het bestemmingsplan alsnog op genoemde punten aan te passen

Reactie

Overwegingen

In het vooroverleg heeft reclamant de volgende opmerking gemaakt: 'Daarnaast is het noodzakelijk dat de archeologische waarden op de verbeelding worden opgenomen'.

De gemeente heeft daarop als volgt gereageerd: 'De archeologische waarden zijn reeds opgenomen op de verbeelding. Ze zijn aangeduid met een arcering en een nummer'.

Toen was al duidelijk waar artikel 13.1 op van toepassing is.

In het vooroverleg is het vereiste van een dubbelbestemming niet gesteld. Overigens stelt de Monumentenwet, waarin is bepaald dat bij het bestemmingsplan rekening dient te worden gehouden met archeologische (verwachtings-)waarden (art. 38a), niet de eis dat rekening houden dient te geschieden door een dubbelbestemming.

In het oorspronkelijke bestemmingsplan 'Binnenstad', waar dit plan in feite een partiële herziening van is, is voor wat betreft de archeologische (verwachtings-)waarden gewerkt met een aanduiding en daarbij behorende regeling in de voorschriften.

Niet duidelijk is waarom in de ondergeschikte gevallen waar het in deze herziening om gaat, niet bij die systematiek kan of mag worden aangesloten. Het uiteindelijk effect, namelijk dat er expliciet en op een adequate wijze rekening wordt gehouden met (mogelijk) aanwezige archeologische waarden, is immers hetzelfde.

Artikel 13.1.4 betreft de toelaatbaarheid van aanlegvergunningplichtige werken en werkzaamheden. De bepaling onder a is de algemene 'toelaatbaarheids-regel', zoals die gebruikelijk is in een aanlegvergunningstelsel.

Blijkens de tekst van artikel 13.1.4 dient in dit aanlegvergunningstelsel voldaan te worden aan het onder a en onder b bepaalde. Of er sprake is van, de onder a bedoelde, oneveredige aantasting enz. of niet, blijkt uit het onder b bedoelde rapport.

De zekerheid of er waarden zijn of niet en zoja welke, blijkt uit het onder b bedoelde rapport (zie ook art. 39, lid 2 Monumentenwet). Vanzelfsprekend kan alleen aan de hand van dat rapport een correcte beoordeling van de gevraagde aanlegvergunning plaatsvinden.

In geval van bewaring van een aangetroffen waarde (vondst) 'in situ' kan er wel degelijk sprake zijn van 'herstel'; het geval kan zich voordoen dat na het verrichten van de werken / werkzaamheden, de aangetroffen waarde (vondst) kan worden teruggebracht/-gelegd.

Bij de inhoud van artikel 13.1.4, onder b, is zoveel mogelijk aangesloten bij de ter zake maatgevende wetstekst in artikel 39, lid 2 Monumentenwet.

Overigens blijkt uit het hiervoor bedoelde rapport of er daadwerkelijk waarden op de betreffende plaats aanwezig zijn of niet. Dat er op die plaats waarden te verwachten zijn is al eerder, in een ander kader bepaald en vervolgens heeft die bepaling geleid tot deze 'archeologie-bepalingen' in het bestemmingsplan op deze plaats.

Hoewel er feitelijk geen inhoudelijke, in het bestemmingsplankader relevante redenen zijn om van de thans in het plan opgenomen regeling van de archeologische verwachtingswaarden af te stappen, wordt er nu, gezien het feit dat de provincie ter zake een zienswijze heeft ingediend, voor gekozen om over te gaan op de door de provincie voorgeschreven aanpak. Dat heeft de volgende consequenties:

1. de aanduiding 'archeologische waarde' en de daarbij behorende regeling vervallen;
2. de diverse delen van het plangebied worden voorzien van een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie', te weten de delen met op de provinciale Cultuurhistorische kaart een hoge verwachtingswaarde, 'Waarde-Archeologie 1', de delen met een middelhoge verwachtingswaarde, 'Waarde-Archeologie 2'; elke bestemming met de daarbij behorende regels.

Conclusie

Deze zienswijze is **gegrond**.

Het bestemmingsplan is op het aspect 'archeologie' **gewijzigd vastgesteld**, op de in hoofdstuk 3 Wijzigingen bij vaststelling, aangegeven wijze.

2.3 Reclamant 2.3

Zienswijze

Op 26 maart 2010 hebben wij u onze zienswijze op het concept - ontwerpbestemmingsplan per brief met ons kenmerk AKT/chs/26121/10 gestuurd.

Wij vinden het teleurstellend dat onze zienswijze niet in het plan wordt opgenomen, met name dat niet is aangegeven dat het plangebied binnen het grondwaterbeschermingsgebied valt. Reclamant 2.3 wil u dan ook bij deze dringend verzoeken deze zienswijze alsnog mee te nemen in het plan.

Reactie

Overwegingen

Het plangebied ligt voor een deel binnen de boringsvrije zone behorende bij het juist ten westen van het bestemmingsplangebied gelegen waterwingebied.

De bescherming van deze zone is afdoende geregeld in de provinciale milieuverordening. Opnemen in het bestemmingsplan zou een doublure met de milieuverordening zijn, die bovendien zou kunnen leiden tot ontoelaatbare bevoegdheidsconflicten en tegenstrijdige beoordelingen en besluiten.

Graag verwijzen we u naar bijlage 10 onder b, titel 4 van de provinciale milieuverordening waarin de i.c. bindende voorschriften zijn opgenomen voor de bescherming van de zone. In par 3.1 Waterparagraaf in de plantoelichting is een en ander voldoende beschreven.

Conclusie

Deze zienswijze is **ongegrond**.

2.4 Reclamant 2.4

Reclamant 2.4 brengt namens cliënte [zie Bijlage NAW-gegevens reclamanten, bij reclamant 2.4] de volgende zienswijzen naar voren.

Cliënte kan zich met het ontwerpbesluit niet verenigen en zij wenst de gronden van haar zienswijze nog nader aan te vullen. Zij verzoekt uw college hiervoor een redelijke aanvullende termijn te stellen. Omdat cliënte tot en met 25 juli a.s. met vakantie is en ik eerst op 5 juli 2010 om bijstand ben gevraagd, verzoek ik u in dat verband graag om een aanvullende termijn van tenminste 2 weken na dagtekening van uw schriftelijke reactie.

Zienswijze

De zienswijzen zijn in ieder geval de volgende:

1. **Inleiding**

- 1.1 Cliënte is eigenaar c.q. gebruiker van de onroerende zaak met toebehoren, staande en gelegen aan het adres Spoorsingel 11 te (2871 TT) Schoonhoven (hierna: "het perceel"). Op het perceel staat aan de voorzijde een woning. Achter deze woning staat een kantoor. De rest van het perceel wordt gebruikt als tuin.
- 1.2 In de aanloop naar het ontwerpbesluit heeft cliënte uw college verzocht om aan het kantoorgebouw (ook) de bestemming wonen toe te kennen. Bij brief d.d. 11 mei 2009 (**bijlage 2**) heeft uw college afwijzend gereageerd op dat verzoek (hierna: "de afwijzingsbrief"). Daarvoor heeft uw college drie redenen aangevoerd:
 1. *"Bij de behandeling van uw zienswijze tegen het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan "Binnenstad" bij de provincie hebben wij aangegeven dat een tweede woning op het perceel historisch en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk is."*
 2. *"Nog afgezien daarvan zou een tweede woning in de toekomst mogelijk leiden tot nog meer bebouwing en ongewenste verdichting in de vorm van bergruimte voor bijvoorbeeld fietsen, tuinmeubelen, etc. waar bij een woning doorgaans de behoefte aan is."*
 3. *"Verder kan van een dergelijke tweede woning op een perceel een ongewenste precedentwerking uitgaan".*
- 1.3 Overigens heeft uw college in de afwijzingsbrief wél de bereidheid uitgesproken waar mogelijk planologische medewerking te zullen verlenen aan het gebruik van de kantoorruimte als afhankelijke woning (mantelzorgwoning).
- 1.4 Tijdens een overleg tussen cliënte, de heer P.P. Matheij (wethouder) en mevrouw J. Kok (Afdeling Vrom) op 8 juli 2009 over de bestemming van het kantoorgebouw is zijdens uw college uitgelegd waarom het geen medewerking wil verlenen aan de bestemmingswijziging. Uit het verslag van het overleg (**bijlage 3**) blijkt waarom niet:

"Wethouder Matheij geeft aan dat de cultuurhistorische waard en de openheid van het gebied cruciaal zijn".

"Met betrekking tot het perceel (...) heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan Binnenstad geoordeeld dat een tweede woning historisch en stedenbouwkundig niet wenselijk is."

"Wethouder (...) dat woningbouw ook afhankelijk is van contingent. Dit is op (...)."

- 1.5 Cliënte heeft voor het maken van bezwaar tegen de weigering om medewerking te verlenen aan de bestemmingswijziging het ontwerpbestemmingsplan, dat met ingang van 2 juni 2010 ter inzage ligt, op uw verzoek afgewacht.

2. Bestemming van het perceel

- 2.1 Het perceel van cliënte heeft volgens het vigerende bestemmingsplan aan de straatkant de bestemming "Wonen" en aan de achterzijde "ALC" (Agrarisch gebied met Landschappelijke en Cultuurhistorische waarden).
- 2.2 Op 14 september 2006 heeft de gemeenteraad het eerste bestemmingsplan "Binnenstad" vastgesteld, waarin bovengenoemde bestemmingen zijn gehandhaafd. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (hierna: "GS") heeft met succes beroep ingesteld tegen die vaststelling bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dientengevolge is goedkeuring onthouden aan de bestemming ALC, omdat deze bestemming *"onnodig belastend is voor de eigenaar van het terrein (lees: cliënte)"* (uit: artikel 2.1 van het Ontwerpbesluit). Van cultuurhistorische waarde is derhalve, anders dan uw college heeft betoogd (zie punt 1.4) geen sprake, reden waarom dit perceel in het Ontwerpbesluit de bestemming "Tuin" heeft gekregen.

3. Geen goede ruimtelijke ordening

- 3.1 Naar het betoog van cliënte voldoet het Ontwerpbesluit niet aan de vereisten van goede ruimtelijke ordening. Volgens de Memorie van Toelichting gaat het bij goede ruimtelijke ordening om de belangen van een goede leefomgeving en een duurzame ruimtelijke ordening, waartoe vanuit verschillende beleidsterreinen eisen moeten worden vertaald naar concrete ruimtelijke situaties. De concrete invulling vindt plaats bij de bepaling van de materiële bestemmingsinhoud, door afweging van betrokken belangen, zowel bovengemeentelijk, gemeentelijk en particulier (lees: cliënte).
- 3.2 Op grond van het hiernavolgende ontbeert het Ontwerpbesluit de vereiste goede ruimtelijke ordening.

Inventarisatie en afweging van belangen

- 3.3 Uit de toelichting bij het Ontwerpbesluit blijkt niet dat er een inventarisatie en afweging van belangen, die van cliënte in het bijzonder, heeft plaatsgehad. Een motivering waarom niet voor de woonbestemming is gekozen ontbreekt. Ten onrechte, zo meent cliënte.

- 3.4 De verplichting om betrokken belangen te inventariseren en af te wegen volgt namelijk uit de artikelen 3:2 jo. 3:4 Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb").
- 3.5 Artikel 3.1.6 onder d van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: "Bro") verplicht bovendien tot het neerleggen van de "uitkomsten van het met toepassing van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek". Aan die verplichting heeft uw college niet voldaan. Graag verneemt cliënte van uw college/raad welke belangen ten grondslag hebben gelegen aan uw keuze om geen dubbele woonbestemming toe te kennen aan het Perceel.

Motivering

- 3.6 Evenmin heeft uw college aan de motiveringsverplichting, opgenomen in artikel 3.1.6 onder a Bro voldaan. Die motiveringsverplichting verlangt dat in de plantoelichting de aan het plan ten grondslag liggende gedachten worden verantwoord.
- 3.7 In het afwijzingsbesluit heeft uw college gemotiveerd waarom de woonbestemming niet wenselijk is. Maar die motivering komt in de plantoelichting niet terug. Cliënte veronderstelt dan ook dat uw college thans een andere mening is toegedaan en wenst verantwoording uwerzijds van uw standpunt terzake.
- 3.8 Indien en voor zover uw college persisteert bij de argumenten genoemd in de afwijzingsbrief, geldt dat een draagkrachtige motivering waarom die argumenten zich voordoen, ontbreekt. In dat verband verneemt cliënte graag van uw college:
- Waarom een tweede woning vanuit historisch en stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk is? Waar baseert uw college dat op?
 - Waarom een tweede woning in het geval van cliënte tot nog meer bebouwing en ongewenste verdichting leiden? Daarvan blijkt niet en de enkele vrees daarvoor kan in redelijkheid niet doorslaggevend zijn. Is die vrees er bij mantelzorg (waar uw college wel alle medewerking aan wil verlenen) dan niet?
 - Waarom zou het honoreren van een verzoek van cliënte een ongewenst precedent hebben? Uw college heeft toch in beginsel de discretionaire vrijheid om al dan niet medewerking te verlenen aan een gelijkkluidend verzoek?

Een kantoor/woonbestemming dient de goede ruimtelijke ordening (ook)

- 3.9 Niet valt overigens in te zien waarom op het perceel niet tevens een tweede woonbestemming kan worden gerealiseerd. Uit de Woonvisie blijkt immers dat de gemeente sterk behoefte heeft aan meer (passende) woonruimte. *"Schoonhoven bindt, mits het bouwt"* is uw adagium. Waarom dan niet op het perceel van cliënte? Er is geen beleid die zich uitdrukkelijk tegen een woonbestemming verzet, integendeel. Uw keuze om het verzoek van cliënte niet te honoreren is in dat licht dan ook onbegrijpelijk en wekt de schijn van willekeur.

4. Overige zienswijze

Strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel / verbod van willekeur

- 4.1 Deze zienswijze van cliënte richt zich tevens tot de bestemmingswijziging van het

belendende perceel aan het adres Spoorsingel 13 (hierna: "het belendende perceel"), waarop de bouw van 2 woningen wordt gemaakt. Het argument dat uw college het contingent heeft bereikt (punt 1.4) is ongeloofwaardig als in uw gemeente ruimte is voor tenminste 750 woningen (Woonvisie), waarvan er 2 nog te realiseren op het belendende perceel. Uw wethouder Matheij heeft aan cliënte overigens bevestigd dat het contingent geen issue meer is.

- 4.2 Met de komst van twee woningen op een perceel, dat historisch en stedenbouwkundig niet verschilt met dat van cliënte, heeft uw college het "ongewenste" precedent dat u vreesde gecreëerd. Bovendien heeft u daarmee in strijd gehandeld met het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur. Cliënte wenst dan ook van u te vernemen waarom het belendende perceel wel, en haar perceel niet voor de bouw van 2 woningen in aanmerking komt.
- 4.3 Uw college meent voorts dat het niet wenselijk is een tweede woning te realiseren in het gebied dat uw college als open beschouwt. Dit argument snijdt geen hout. Van openheid is immers geen sprake meer door de realisatie van de twee naastgelegen woonbestemmingen én "De Ark". Cliënte acht het dan ook onbegrijpelijk dat haar verzoek is afgewezen, onder gelijktijdige realisatie van de twee naastgelegen woonbestemmingen. Graag verneemt zij dan ook van u hoe u tot die keuze bent gekomen.

Overig: nader aan te voeren gronden.

- 4.4 Cliënte wenst nog aanvullende gronden naar voren te brengen. Op dit moment is zij op vakantie en daartoe niet in de gelegenheid. Deze zienswijze behelst om die reden dan ook een verzoek om een aanvullende termijn. Deze nader aan te voeren gronden kunnen in een enkele bewoording worden samengevat als volgt: geluid, verkeersintensiteit, beginselen van behoorlijk bestuur. Het is vaste rechtspraak dat een zienswijze proforma kan worden ingediend (vgl. Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State 13 augustus 2008 en 9 december 2009) en cliënte verzoekt u dan ook om een aanvullende termijn van 2 weken.

5. Slot

- 5.1 Cliënte verzoekt uw college op nader aan te voeren gronden en na heroverweging:
1. de (aanvullende) zienswijzen en belangen van cliënten in aanmerking te nemen bij de verdere procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan Binnenstad.
 2. De kosten die cliënten heeft gemaakt in verband met het volgen van onderhavige procedure aan haar te vergoeden op grond van artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Reactie

Overwegingen

De zienswijzen 1.1 t/m 1.5 en 2.1 betreffen feitelijk niet het ontwerp-bestemmingsplan en worden daarom hier niet in de overwegingen betrokken.

Ad 2. Bestemming van het perceel

ad 2.2

In dit punt stelt reclamant dat Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland met succes bij de Afdeling bestuursrechtspraak beroep hebben ingesteld tegen het besluit van de raad d.d. 14 september 2006 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Binnenstad". Dientengevolge zou goedkeuring onthouden zijn aan de bestemming ALC op het perceel van reclamant omdat deze bestemming 'onnodig belastend is voor de eigenaar van het terrein'.

Die weergave is niet correct. Feit is dat reclamant tegen bovengenoemd raadsbesluit bij Gedeputeerde Staten bedenkingen naar voren heeft gebracht en Gedeputeerde Staten in overleg met de gemeente goedkeuring heeft onthouden aan de bestemming ALC op het perceel van reclamant.

In het ambtsbericht aan Gedeputeerde Staten heeft de gemeente aangegeven omzetting van de bestemming ALC in Tuinen in hoofdzaak niet bezwaarlijk te vinden. Als motivering is aangegeven dat daar waar sprake is van een agrarische uitstraling door de aanwezigheid van grasland of een oude boomgaard, aan die percelen de bestemming ALC is gegeven. Daar waar de gronden zijn ingericht als erven en tuinen bij woningen, zijn die bestemmingen ook gegeven. Op onderhavig perceel is een oude boomgaard gelegen.

Daarbij is verder aangegeven dat een mogelijkheid voor een woonfunctie op de achterzijde van het perceel georiënteerd op de rondweg alleen al vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk is.

Het feit dat nu gevraagd wordt om een woonbestemming aan de achterzijde van het perceel, nu te ontsluiten op de Spoorsingel, maakt dat niet anders.

Ad 3. Geen goede ruimtelijke ordening

ad 3.3

Ingevolge het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten betreffende het plan 'Binnenstad' is de achtertuin van de woning Spoorsingel 11 nu als 'Tuin' bestemd en de aldaar voorkomende kantoorruimte specifiek als 'Kantoor' bestemd. Met deze aanpak was sprake van een goede ruimtelijke ordening: bebouwing en gebruik zijn bestemd conform de bestaande situatie. Aan het latere verzoek om een woning in de betreffende achtertuin toe te staan is met goede en duidelijke argumenten geen medewerking verleend.

Ook in de 'afwijzingsbrief' d.d. 11 mei 2009 aan reclamant is duidelijk aangegeven dat de gemeente onveranderd van mening is dat een tweede woning op het perceel van reclamant historisch en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk is.

Zoals al eerder is aangegeven aan reclamant, is het juist een zaak van goede ruimtelijke ordening om in de achtertuin van een woning, i.c. de woning Spoorsingel 11, achter die woning niet nog een woning toe te staan. De ruimtelijke, stedenbouwkundige en andere argumenten om daaraan niet mee te werken zijn reeds eerder aan de orde geweest. Nogmaals wordt erop gewezen dat niet alleen op deze plaats maar ook overal elders het ruimtelijk, stedenbouwkundig en planologisch niet wenselijk en aanvaardbaar wordt geacht, dat er in de achtertuin

van een woning nog een woning wordt gebouwd. Ook de punten 'niet te overziene precedentwerking', 'nog meer woningen erbij als de achtertuin nog dieper is' en toekomstige problemen indien de woningen afzonderlijk worden verkocht (relatie tussen burens o.a. vanwege "voorkant- op achterkant-situatie' en wegontsluiting van de achtergelegen woning), leiden er toe dat het toestaan van een woning erbij in de achtertuin van een reeds aanwezige woning geen goede ruimtelijke ordening is.

ad 3.4 en 3.5

Mede in het licht van het voorgaande kan niet anders worden geconcludeerd dan dat alle betrokken belangen in de verplichte belangenafweging zijn betrokken.

Bij de voorbereiding van het besluit, i.c. het ontwerp-bestemmingsplan- is in voldoende mate de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaard. Daarbij gold als uitgangspunt het besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 24 april 2007 over de gedeeltelijke goedkeuring van het bestemmingsplan Binnenstad. Het resultaat daarvan is verwerkt in de toelichting bij het bestemmingsplan. De belangenafweging is reeds in voldoende mate aan de orde geweest, ook buiten het kader van dit bestemmingsplan.

ad 3.6

Artikel 3.1.6, lid 1, onder a, Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat in de toelichting een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen wordt neergelegd. Dat is gebeurd.

ad 3.7

De gemeente heeft nooit overwogen om de door reclamant gewenste woonbestemming in de achtertuin van de woning Spoorsingel 11 aan te geven. Enkel de bestemmingen 'Tuin' en 'Kantoor' waren en zijn nog steeds aan de orde, in navolging van het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten. Reeds eerder is, terecht buiten de orde van dit bestemmingsplan, in diverse contacten tussen reclamant en gemeente, aan reclamant voldoende duidelijk gemaakt en beargumenteerd waarom een woonbestemming in de achtertuin van de woning Spoorsingel 11 geen goede ruimtelijke ordening is.

ad 3.8

Op de eerste vraag van reclamant is hiervoor al ingegaan.

Door een tweede woning ontstaat meer bebouwing in de achtertuin. Bovendien zou hier in toekomst een tweede, afzonderlijk woonperceel kunnen ontstaan, dat dan ontsloten moet worden via het perceel Spoorsingel 11. De ervaring leert dat ook de problemen die over de ontsluiting kunnen ontstaan in de toekomst, een reden temeer zijn om niet aan dit soort constructies mee te werken.

Een woning op de achterzijde van het perceel Spoorsingel 11 levert bovendien strijd op met artikel 2.5.3 van de Bouwverordening (bereikbaarheid van bouwwerken voor wegverkeer), omdat er sprake is van een grotere afstand dan 10 m tussen die woning en de openbare weg en er geen geschikte verbindingsweg mogelijk is.

Wat betreft het punt 'mantelzorg', dat is een tijdelijke zaak waarvoor een permanente woning via een woonbestemming volstrekt niet aan de orde is. Bij beëindiging van de mantelzorg dienen de woonvoorzieningen weer te worden verwijderd.

Wat betreft de precedentwerking, indien het verzoek van reclamant om een tweede woning in de achtertuin zou worden ingewilligd, zou een dergelijke situatie, die zoals hiervoor nog-

maals is aangegeven, ongewenst en onaanvaardbaar is, overal elders waar een wat diepere achtertuin aanwezig is, kunnen ontstaan.

Zou de gemeente de thans gehanteerde argumentatie om niet mee te werken terzijde leggen, dan zou medewerking aan een gelijkkluidend verzoek elders niet meer geweigerd kunnen worden, met als gevolg dat her en der dit soort ongewenste en onaanvaardbare situaties zouden kunnen ontstaan, in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De door reclamant genoemde 'discretionaire vrijheid' kan er nooit toe leiden dat in een gelijk geval, kennelijk dan met een andere argumentatie, een andere beslissing (bijv. om niet mee te werken) te nemen. Dat zou in strijd zijn met diverse grondbeginselen van 'goed' bestuur.

Ad 3.9

Als uit de voor de gehele gemeente geldende, algemeen geformuleerde Woonvisie blijkt dat er een bepaalde behoefte aan woonruimte bestaat, wil dat niet zeggen dat er dan op het perceel van reclamant -of op elk willekeurig woonperceel waar nog ruimte is- een extra woning kan of zelfs zou moeten worden toegestaan. Juist bij het zomaar toestaan van extra woningen op grote(re) percelen zou sprake zijn van willekeur. Want, hoe groot moet een perceel minimaal zijn? Hoeveel woningen extra per perceel?

Op de overige onderdelen is hiervoor reeds ingegaan.

Ad 4.1

In het geval van Spoorsingel 13 gaat het om twee woningen die in de plaats komen van de voormalige gemeentewerf. In het bestemmingsplan 'Binnenstad' is een en ander reeds gemonitord. Deze twee woningen zijn in het onderhavige bestemmingsplan nu direct geregeld, rekening houdend met het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten betreffende het bestemmingsplan 'Binnenstad'.

In de Woonvisie wordt uitgegaan van 750 woningen. Dit aantal sluit in hoofdlijn aan op de K5-woonvisie. Deze visie is gebaseerd op het sturingsmechanisme van de provincie, te weten migratiesaldo 0 op regionaal niveau.

Het benutten van dit aantal is niet zo ongeloofwaardig als door reclamant wordt gesteld omdat voor het oostelijk gebied van Schoonhoven al afspraken vastliggen voor de bouw van ruim 500 woningen. Daarnaast is er in de gemeente (met name in de binnenstad) sprake van het realiseren van inbreidingslocaties waardoor het totaal aantal van 750 nagenoeg wordt benut.

Op de overige onderdelen is hiervoor, m.n. ad 3.9, reeds ingegaan.

Ad 4.2

Op het perceel Spoorsingel 13, waar voorheen de gemeentewerf met daarbij behorende opslag en bouwwerken was gevestigd, worden direct langs die weg twee nieuwe, vrijstaande woningen mogelijk gemaakt. De motivering daarvoor is reeds eerder, in het bestemmingsplan 'Binnenstad' gegeven. Deze woningen passen ruimtelijk en stedenbouwkundig gezien goed in het bebouwingsbeeld aan deze zijde van de Spoorsingel, dat van oudsher wordt bepaald door naast elkaar staande, vrijstaande woningen met (relatief) diepe, (vrijwel) onbebouwde achtertuinen die horen -en in principe dienen te blijven horen- bij de desbetreffende, aan de voorzijde staande woningen.

Het toestaan van een tweede woning in de achtertuin van het perceel Spoorsingel 11 zou een -ook daarmee- conflicterende situatie opleveren

Juist dan zou worden gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur.

Ad 4.3

De kavel van reclamant aan de Spoorsingel en de locatie van de Ark/Linquenda aan de Kerkweg zijn absoluut niet vergelijkbaar. Dit blijkt ook uit de Stadsrandvisie (1999) die mede als onderlegger heeft gediend voor het bestemmingsplan Binnenstad.

In de stadsrandvisie is aangegeven dat bebouwing op het parkeerterrein aan de Kerkweg ten behoeve van bijzondere i.c. maatschappelijke doeleinden acceptabel is, waarbij strikte voorwaarden zijn genoemd. Een belangrijk aspect was het behoud van doorzicht vanaf de ene hoek van de omwalling naar de andere. Daarom is de bebouwing zeer dicht tegen de bebouwing ten westen daarvan gesitueerd om de vrije ruimte naar de omwalling toe te maximaliseren.

De Kerkweg staat haaks op die omwalling, het is een oude uitvalsweg richting Bergambacht. Aan die weg liggen op korte afstand van elkaar diverse opstallen, zowel woningen als bedrijfjes. Kenmerk is dat direct aan de weg zich de woonhuizen bevinden en dat aansluitend daarachter haaks op de weg op de lange smalle kavels schuren staan zoals op het naastgelegen perceel Kerkweg 1 gevestigde taxibedrijf. De Ark/Linquenda staan in diezelfde bebouwingszone langs de weg.

Ook op deze kavels langs de Kerkweg zijn geen woonhuizen in de tweede rij gebouwd, de kavels waren bedoeld voor agrarische doeleinden. Overeenkomst is dat ook hier direct achter en tussen de gebouwen een waardevol open gebied is ontstaan, reikend tot aan de Lekdijk.

Het perceel Spoorsingel 11 heeft een geheel andere situering en sfeer dan het parkeerterrein aan de Kerkweg.

Kenmerkend voor dit kleinschalig agrarisch gebied langs de Spoorsingel is de ligging in de luwte van de omwalling, de groene karakteristiek en de directe ligging aan de provinciale weg.

Verwezen wordt verder naar de reactie Ad 4.2.

Ad 4.4

Reclamant heeft noch binnen de termijn, noch na afloop van de termijn aanvullende gronden naar voren gebracht en heeft, desgevraagd door de gemeente, alsnog op 27 juli 2010 per e-mail aangegeven geen aanvullende termijn nodig te hebben.

Ad 5.1

Wat betreft onderdeel 1 wordt verwezen naar de eerdere overwegingen en naar de navolgende conclusie.

Het in onderdeel 2 bedoelde verzoek om kostenvergoeding wordt niet ingewilligd. Er wordt niet voldaan aan de in artikel 7:15, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht gestelde voorwaarden. Er is immers geen sprake van dat 'het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid'.

Conclusie

De zienswijze is **ongegrond**.

2.5 Reclamant 2.5

Zienswijze

Als direct betrokkene willen wij graag onze zienswijze kenbaar maken op het besluit tot herziening van het bestemmingsplan Binnenstad 2-2010.

Aanleiding voor deze herziening is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 19 maart 2008. Het betreft de bestemming van het pad achter de woningen Kerkstraat 10,12 en 14. De Raad van State is van oordeel dat bij de toekenning van de bestemming "verblijfsdoeleinden" aan het pad, het ontbreekt aan een duidelijke onderbouwing. De uitspraak van de RvS leidt niet tot de conclusie dat de betreffende gronden die particulier eigendom zijn, het eigendomsrecht aantasten. Overeenkomstig de uitspraak dient het gemeenschappelijk karakter en gebruik van het pad behouden te blijven. Immers, elke garagebox moet voor de gebruiker ervan via het pad bereikbaar zijn vanaf de Havenstraatsewal.

De verwerking van het besluit van de Raad van State door het college van B en W in de voorliggende herziening door de bestemming "Verkeer - Verblijfsgebied" nu op te nemen met de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - in - en uitrit" stuit echter bij ondergetekenden op bezwaren. In eerste instantie verbaast het ons dat het College geen enkele poging onderneemt om alsnog te komen met een betere en duidelijker onderbouwing. Een onderbouwing die heel nadrukkelijk staat vermeldt op o.a. pagina 62 van de toelichting op het bestemmingsplan.

"Het historisch patroon van straten en andere open ruimten wordt in het bestemmingsplan beschermd door de straten, stegen en andere (voor publiek toegankelijke) open ruimten zoals pleinen en parkeergelegenheden, te vervatten in een verkeer - en verblijfsbestemming, die qua begrenzing op de plankaart het historisch patroon waar mogelijk volgt."

Het bestemmingsplan regelt terecht zaken die ruimtelijk relevant zijn. De eigendomssituatie is niet ruimtelijk relevant voor wat betreft de bestemmingskeuze. De gronden kregen niet alleen de bestemming "Verblijfsdoeleinden" om te voorkomen dat er schuttingen, bijgebouwen ten dienste van de woning konden worden gebouwd maar ook om recht te doen aan openbare ruimten in de historische binnenstad. Een uitgangspunt dat reeds tientallen jaren wordt gehanteerd voor onze historische binnenstad en ook een van de uitgangspunten was bij de opstelling van het bestemmingsplan.

Daar wordt in het onderhavige geval vanaf geweken. Ons inziens ten onrechte en het schept tevens een precedentwerking omdat in de binnenstad voor meerdere gebieden met een private bestemming, wel de aanduiding "Verblijfsgebied" van kracht blijft. Voorbeelden: uitritten/garageboxen aan de Nes en Voorhaven 18.

Een bijkomend bezwaar blijft ook dat het College nu opeens "bouwwerken voor erf- en perceelafscheidings" toestaat voor het pad achter de woningen die maximaal een bouwhoogte mogen hebben van 1 meter. Dergelijke toegestane bouwwerken geven juist wel fysieke belemmeringen die het recht op overpad geweld aandoen. Naast dat er geen recht wordt gedaan aan het reeds tientallen jaren gehanteerde uitgangspunt van het zoveel mogelijk open houden van openbare ruimten in de historische binnenstad, wordt ook in geen enkel opzicht rekening gehouden met het feit de hulpdiensten op elk moment gebruik moeten kunnen maken van het pad. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de bewoners van Kerkstraat 10 reeds illegaal bouwwerken hebben aangebracht, zogenaamde parkeerbeugels.

Ons verzoek aan uw raad is dan ook om de voorgestane wijziging te heroverweging waarbij rekening wordt gehouden met de bezwaren van de bewoners van Kerkstraat 12. Wij begrijpen dat er een afweging moet worden gemaakt maar dan op basis van de belangen van alle bewoners aan de Kerkstraat 10,12 en 14. Wij zijn te allen tijde bereid tot nader overleg.

Reactie

Overwegingen

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 2 juni 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, tot 14 juli 2010. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om binnen die termijn zienswijzen in te dienen.

Reclamant heeft deze zienswijze op 15 juli 2010 afgegeven op het gemeentehuis.

Artikel 6:9 Awb (Algemene wet bestuursrecht) bepaalt wanneer sprake is van tijdige indiening van een bezwaar- of beroepschrift (NB voor een 'zienswijze' geldt hetzelfde). Dat is het geval:

1. indien de zienswijze voor het einde van de termijn is ontvangen (i.c. door de gemeente);
2. bij verzending per post, indien de zienswijze voor het einde van de termijn ter post is bezorgd.

Gezien het voorgaande heeft reclamant deze zienswijze niet tijdig ingediend. De zienswijze is niet voor het einde van de termijn ontvangen door de gemeente.

Reclamant heeft geen deugdelijke reden gegeven voor deze te late indiening. In de termen van artikel 6:11 Awb kan daarom redelijkerwijs niet anders worden geoordeeld dan dat de indiener (i.c. reclamant) 'in verzuim is geweest'. Het gevolg daarvan is dat het 'bezwaar- of beroepschrift' 'niet-ontvankelijk wordt verklaard'; in geval van een 'zienswijze' is dan de terminologie 'niet in beschouwing' wordt genomen'.

Conclusie

Deze zienswijze is niet tijdig ingediend en wordt daarom niet in beschouwing genomen.

3 Wijzigingen bij vaststelling

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Binnenstad herziening 2 - 2010 zijn naar aanleiding van ingediende zienswijzen de hierna aangegeven wijzigingen in het plan aangebracht. De daarmee samenhangende aanpassingen in de toelichting zijn hierna eveneens aangegeven.

Regels

1. Artikel 13 Algemene aanduidingsregels (betreft de aanduiding 'archeologische waarden') is geschrapt.
2. Toegevoegd zijn de (dubbel-)bestemmingen 'Waarde - Archeologie 1' en 'Waarde - Archeologie 2'. Deze luiden als volgt:

Artikel 10 Waarde - Archeologie 1

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 1' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor bescherming en veiligstelling van de naar verwachting aanwezige archeologische waarden.

10.2 Bouwregels

Ingeval van een aanvraag voor het bouwen van een bouwvergunningplichtig bouwwerk op of in de in lid 10.1 bedoelde gronden, over een oppervlakte van meer dan 100 m² en dieper dan 0,3 m, gelden de volgende regels:

- a. in het belang van de archeologische monumentenzorg dient door de aanvrager van de bouwvergunning een door een archeologisch deskundige opgesteld rapport te worden overgelegd waarin de archeologische verwachtingswaarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld;
- b. in het belang van de archeologische monumentenzorg kunnen aan de bouwvergunning voorwaarden worden verbonden. Tot deze voorwaarden kunnen in ieder geval behoren:
 1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
 2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
 3. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige;
- c. de onder a genoemde verplichting geldt niet voor de vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de bestaande oppervlakte niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

10.3 Aanlegvergunning

10.3.1 Aanlegvergunningplicht

In het belang van de archeologische monumentenzorg en ter voorkoming van onevenredige aantasting van aanwezige dan wel naar verwachting aanwezige archeologische waarden, is het verboden, behoudens het bepaalde in lid 10.3.2, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) op of in de in lid 10.1 bedoelde gronden de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren over een oppervlakte van meer dan 100 m²:

- a. graafwerkzaamheden en het roeren van gronden, dieper dan 0,3 m;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en bomen;
- c. het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe ook wordt gerekend woelen, mengen, diepploegen en het aanleggen van drainage, dieper dan 0,3 m;
- d. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies, dieper dan 0,3 m;
- e. het graven, vergraven, vergroten van watergangen en waterpartijen, dieper dan 0,3 m;
- f. het ophogen en egaliseren van gronden;
- g. het dempen van watergangen en waterpartijen;
- h. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
- i. het verhogen of het verlagen van de grondwaterstand.

10.3.2 Uitzonderingen aanlegvergunningplicht

Het in sublid 10.3.1 gestelde verbod geldt niet voor werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden:

- a. in het kader van het normale beheer, gebruik en onderhoud;
- b. in het kader van archeologisch onderzoek en het doen van opgravingen, mits verricht door een archeologisch deskundige;
- c. die uit een oogpunt van bescherming van de archeologische verwachtingswaarde van niet ingrijpende betekenis zijn;
- d. waarmee op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan:
 1. is begonnen, voor zover daarvoor tot dat tijdstip geen aanlegvergunning was vereist;
 2. is of mag worden begonnen krachtens een verleende aanlegvergunning.

10.3.3 Toelaatbaarheid werken en werkzaamheden

Een aanlegvergunning als bedoeld in sublid 10.3.1, wordt slechts verleend, indien:

- a. door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, de archeologische verwachtingswaarden van de betreffende gronden, niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind, en
- b. door aanvrager van de aanlegvergunning een door een archeologisch deskundige opgesteld rapport is overgelegd waarin de archeologische verwachtingswaarde van het terrein dat blijkt de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld.

10.3.4 Voorwaarden aanlegvergunning

Aan een aanlegvergunning kunnen voorwaarden worden verbonden in het belang van de bescherming van de archeologische verwachtingswaarde. Tot deze voorwaarden kunnen in ieder geval behoren:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige.

10.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, na advies te hebben ingewonnen van een archeologisch deskundige, het plan te wijzigen zodanig dat de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1' naar ligging wordt verschoven, naar omvang wordt vergroot of verkleind of in voorkomend geval uit het plan wordt verwijderd, voor zover de geconstateerde aanwezigheid of afwezigheid van archeologische waarden, in voorkomend geval na beëindiging van opgra-

vingen, daartoe aanleiding geeft.

Artikel 11 Waarde - Archeologie 2

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor bescherming en veiligstelling van de naar verwachting aanwezige archeologische waarden.

11.2 Bouwregels

Ingeval van een aanvraag voor het bouwen van een bouwvergunningplichtig bouwwerk op of in de in lid 11.1 bedoelde gronden, over een oppervlakte van meer dan 250 m² en dieper dan 0,3 m, gelden de volgende regels:

- a. in het belang van de archeologische monumentenzorg dient door de aanvrager van de bouwvergunning een door een archeologisch deskundige opgesteld rapport te worden overgelegd waarin de archeologische verwachtingswaarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld;
- b. in het belang van de archeologische monumentenzorg kunnen aan de bouwvergunning voorwaarden worden verbonden. Tot deze voorwaarden kunnen in ieder geval behoren:
 1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
 2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
 3. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige;
- c. de onder a genoemde verplichting geldt niet voor de vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de bestaande oppervlakte niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

11.3 Aanlegvergunning

11.3.1 Aanlegvergunningplicht

In het belang van de archeologische monumentenzorg en ter voorkoming van onevenredige aantasting van aanwezige dan wel naar verwachting aanwezige archeologische waarden, is het verboden, behoudens het bepaalde in lid 11.3.2, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) op of in de in lid 11.1 bedoelde gronden de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren over een oppervlakte van meer dan 250 m²:

- a. graafwerkzaamheden en het roeren van gronden, dieper dan 0,3 m;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en bomen;
- c. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe ook wordt gerekend woelen, mengen, diepploegen en het aanleggen van drainage, dieper dan 0,3 m;
- d. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies, dieper dan 0,3 m;
- e. het graven, vergraven, vergroten van watergangen en waterpartijen, dieper dan 0,3 m;
- f. het ophogen en egaliseren van gronden;
- g. het dempen van watergangen en waterpartijen;
- h. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
- i. het verhogen of het verlagen van de grondwaterstand.

11.3.2 Uitzonderingen aanlegvergunningplicht

Het in sublid 11.3.1 gestelde verbod geldt niet voor werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden:

- a. in het kader van het normale beheer, gebruik en onderhoud;
- b. in het kader van archeologisch onderzoek en het doen van opgravingen, mits verricht door een archeologisch deskundige;
- c. die uit een oogpunt van bescherming van de archeologische verwachtingswaarde van niet ingrijpende betekenis zijn;
- d. waarmee op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan:
 - 1. is begonnen, voor zover daarvoor tot dat tijdstip geen aanlegvergunning was vereist;
 - 2. is of mag worden begonnen krachtens een verleende aanlegvergunning.

11.3.3 Toelaatbaarheid werken en werkzaamheden

Een aanlegvergunning als bedoeld in sublid 11.3.1, wordt slechts verleend, indien:

- a. door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, de archeologische verwachtingswaarden van de betreffende gronden, niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind, en
- b. door aanvrager van de aanlegvergunning een door een archeologisch deskundige opgesteld rapport is overgelegd waarin de archeologische verwachtingswaarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld.

11.3.4 Voorwaarden aanlegvergunning

Aan een aanlegvergunning kunnen voorwaarden worden verbonden in het belang van de bescherming van de archeologische verwachtingswaarde. Tot deze voorwaarden kunnen in ieder geval behoren:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige.

11.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, na advies te hebben ingewonnen van een archeologisch deskundige, het plan te wijzigen zodanig dat de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' naar ligging wordt verschoven, naar omvang wordt vergroot of verkleind of in voorkomend geval uit het plan wordt verwijderd, voor zover de geconstateerde aanwezigheid of afwezigheid van archeologische waarden, in voorkomend geval na beëindiging van opgravingen, daartoe aanleiding geeft.

3. De regels zijn, als gevolg van de toevoeging van de nieuwe artikelen 10 en 11 en het vervallen van artikel 13, als volgt vernummerd:

• artikel 10 Anti-dubbeltelbepaling	als: artikel 12 Anti-dubbeltelbepaling
• artikel 11 Algemene bouwregels	als: artikel 13 Algemene bouwregels
• artikel 12 Algemene gebruiksregels	als: artikel 14 Algemene gebruiksregels
• artikel 14 Algemene ontheffingsregels	als: artikel 15 Algemene ontheffingsregels
• artikel 15 Algemene wijzigingsregels	als: artikel 16 Algemene wijzigingsregels
• artikel 16 Overgangsrecht bouwen	als: artikel 17 Overgangsrecht bouwen
• artikel 17 Overgangsrecht gebruik	als: artikel 18 Overgangsrecht gebruik
• artikel 18 Slotregels	als: artikel 19 Slotregel

Verbeelding

1. De aanduiding 'archeologische waarden' is verwijderd.
2. Toegevoegd zijn de (dubbel-)bestemmingen 'Waarde - Archeologie 1' op de delen van het plangebied met een hoge verwachtingswaarde, en 'Waarde - Archeologie 2' op de delen met een middelhoge verwachtingswaarde.
Een en ander is aangegeven op de bij deze Nota gevoegde verbeelding.

Toelichting

De bij dit plan behorende toelichting, die formeel geen deel uitmaakt van het plan en niet (juridisch) bindend is, wordt op het aspect 'archeologie' in overeenstemming gebracht met de hiervoor aangegeven wijzigingen in de regels en de verbeelding, en wel als volgt:

In **par. 3.7 Cultuurhistorie en Archeologie** is de tekst op het onderdeel Archeologie vervangen door de volgende tekst:

Archeologie

Op de Cultuurhistorische kaart van de provincie Zuid-Holland zijn de gebieden Spoorsingel 13 en Oranjeplaats, wat betreft de mogelijke of verwachte aanwezigheid van archeologische waarden aangemerkt als locaties met een 'middelhoge trefkans', de overige gebiedjes in het plan als locaties met een 'hoge trefkans'.

Met name in de gebieden Spoorsingel 13 en Oranjeplaats maakt het plan de bouw van nieuwe woningen en eventuele andere gebouwen mogelijk.

Bij nieuwe ontwikkelingen in het plangebied, die een mogelijke verstoring van het bodemarchief kunnen veroorzaken, dient ten minste een nader verkennend archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd om de mogelijk aanwezige archeologische waarden in het bodemarchief in beeld te brengen.

In lijn met met de door de provincie gestelde eisen aan de regeling in het bestemmingsplan met betrekking tot de bescherming van archeologische (verwachtingswaarden) zijn in het plan twee dubbelbestemmingen opgenomen, 'Waarde - Archeologie 1' voor de gebieden met een hoge trefkans, en 'Waarde - Archeologie 2' voor de gebieden met een middelhoge trefkans.

Beide bestemmingen zijn voorzien van de nodige beschermingsbepalingen.

In **par. 4.2 Juridische aspecten** is na de beschrijving van de bestemming Wonen de volgende tekst toegevoegd:

Waarde - Archeologie 1 en 2

De dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 1', voor de gebieden met een hoge trefkans, en 'Waarde - Archeologie 2', voor de gebieden met een middelhoge trefkans, bevatten bijzondere bouwbepalingen en een aanlegvergunningstelsel, die erop zijn gericht om bij bouw- en andere activiteiten waarbij de grond wordt geroerd op een diepte van meer dan 0,3 m, de belangen van de archeologie veilig te stellen.

In 'Waarde - Archeologie 1' gelden die bepalingen al vanaf ingrepen over een vrij geringe oppervlakte omdat de trefkans daar hoog is. In 'Waarde - Archeologie 2' is de oppervlakte-ondergrens ruimer gesteld omdat de trefkans daar middelhoog is.

4 Bijlagen bij zienswijzen reclamant 2.4



Aan
de heer A.J. de Ruiter
Spoorsingel 11
2871 TT SCHOONHOVEN

Mr. Kats* (Provincie 24)

Tel 070 - 445 7215

(Sec. Gemeente Schoonhoven)

* gesproken op 8/6/10 (2.-2.1)

Schoonhoven, - 4 JUNI 2010

Onderwerp : ontwerpbestemmingsplan Binnenstad herziening 2 - 2010.
Uw kenmerk : Inlichtingen bij : J. Kok
Bijlage(n) : div. Doorkiesnummer : 0182-389218
Ons kenmerk : SC 10 / 03387

Beste heer De Ruiter,

Wij delen u hierbij mee, dat met ingang van 2 juni 2010 het ontwerpbestemmingsplan Binnenstad herziening 2 - 2010 gedurende 6 weken ter inzage ligt. De publicatie daartoe is op 1 juni 2010 gedaan in de Staatscourant en in het blad "Het Kontakt" en ook op de website van de gemeente www.schoonhoven.nl geplaatst onder bekendmakingen.

Aanleiding van deze herziening van het bestemmingsplan Binnenstad is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 19 maart 2008 naar aanleiding van een ingesteld beroep tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 24 april 2007 over de goedkeuring van dit bestemmingsplan.

Met deze bestemmingsplanherziening worden gelijk ook aanpassingen van die onderdelen aan het plan meegenomen waaraan Gedeputeerde Staten goedkeuring hebben onthouden. Dit betreft de bestemming "ACL" op het gedeelte van uw perceel achter uw woning Spoorsingel 11 en het verzuim om het kantoorgebouwtje achter uw woning ook als zodanig te bestemmen.

In genoemd ontwerpbestemmingsplan is de grond met de bestemming "ACL" achter uw woning gewijzigd in "Tuin" en is het kantoorgebouwtje conform zijn functie bestemd. Een kopie van een deel van de plankaart en desbetreffende regels zijn bij deze brief gevoegd.

Daarnaast wordt het plan nog op onderdelen aangepast in verband met bepaalde (ontwikkel)locaties.

Het ontwerpbestemmingsplan ligt met ingang van 2 juni 2010 gedurende 6 weken ter inzage bij de Afdeling Vrom Haven 37 te Schoonhoven. Het plan is ook te raadplegen op de website van de gemeente www.schoonhoven.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl

Haven 37 | 2871 CK
Postbus 504 | 2870 AH Schoonhoven
alg. telnr. (0182) 38 92 00
alg. faxnr. (0182) 38 93 99
Postbank: 7062
BNG-bank: 28.50.07.637

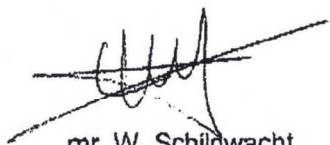
www.schoonhoven.nl



Gedurende de termijn van terinzageligging kan een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen bij de gemeenteraad van Schoonhoven, Postbus 504, 2870 AH Schoonhoven.

Het verslag van het met u gehouden overleg op 8 juli 2009 over het niet geven van een woonbestemming op de achterzijde van uw perceel is eveneens bij deze brief gevoegd.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Schoonhoven,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

mr. W. Schildwacht
Afdelingshoofd VROM



Aan
de heer A.J. de Ruiter
Spoorsingel 11
2871 TT SCHOONHOVEN

Schoonhoven, 11 MEI 2009

Onderwerp : Kantoorgebouw op perceel Spoorsingel 11.
Uw kenmerk : Inlichtingen bij : J. Kok
Bijlage(n) : Doorkiesnummer : 0182-389218
Ons kenmerk : SCog 102453

Beste heer De Ruiter,

Op 6 februari 2009 heeft wethouder Matheij ons besluit om geen woonbestemming te leggen op de achterzijde van uw perceel Spoorsingel 11 aan u toegelicht.

Daarbij heeft u een nieuw idee voorgesteld nl. om het bijgebouw achter uw woning waarvan de functie op uw verzoek met toepassing van artikel 19 lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening op 22 mei 2001 is gewijzigd in kantoor te wijzigen in de bestemming wonen. U heeft dit gemotiveerd om in de toekomst mantelzorg mogelijk te maken en daarbij gevraagd om 20% uitbreidingsmogelijkheid van dit gebouw. Deze woning zou u dan via uw erf willen ontsluiten op de Spoorsingel.

In deze brief geven wij u onze reactie op uw voorstel.

Bij de behandeling van uw zienswijze tegen het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan "Binnenstad" bij de provincie hebben wij aangegeven dat een tweede woning op het perceel historisch en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk is. Dit zijn wij onveranderd van mening. Nog afgezien hiervan zou een tweede woning in de toekomst mogelijk leiden tot nog meer bebouwing en ongewenste verdichting in de vorm van bergruimte voor bijv. fietsen, tuinmeubelen etc. waar bij een woning doorgaans behoefte aan is. Verder kan van een dergelijke tweede woning op een perceel een ongewenste precedentwerking uitgaan.

Op zich hebben wij waardering voor initiatieven met betrekking tot mantelzorg en zullen daaraan waar mogelijk planologisch medewerking verlenen.

Deze medewerking kan op 2 manieren worden vorm gegeven:

1. het opnemen van een regeling in bestemmingsplannen (binnenplanse ontheffing)
2. ontheffing op grond van artikel 3.23 van de Wet ruimtelijke ordening -Wro- (buitenplanse ontheffing)

Haven 37 | 2871 CX
Postbus 604 | 2870 AH Schoonhoven
alg. telnr. (0182) 38 92 00
alg. faxnr. (0182) 38 93 99
Postbank: 7062
BNG-bank: 28.50.07.637

www.schoonhoven.nl



Bij mantelzorg gaat het om het tijdelijk laten inwonen van of laten wonen in een bijgebouw bij een woning door zorgbehoevenden (afhankelijk woning). In een ontheffing dient dan ook te worden geregeld dat deze wordt ingetrokken op het moment dat de mantelzorg is beëindigd. Op voorhand kan dus geen woonbestemming aan een pand worden gegeven voor mantelzorg zoals door u aangegeven.

Het bestemmingsplan "Binnenstad" waarin uw perceel is opgenomen bevat geen ontheffingsmogelijkheid voor mantelzorg.

Als u in de toekomst het kantoorgebouw wil gebruiken voor mantelzorg kunt u een verzoek bij ons indienen om ontheffing van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.23 Wro. Dat ver

zoek zal dan op elgen merites worden beoordeeld. (aantonen dat de zorgbehoefte naar zijn aard tijdelijk is bijv. blijkend uit een indicatiebesluit en/of huisartsverklaring, geen onevenredige aantasting van de omgeving als gevolg van het afhankelijk wonen etc.). Daarnaast kan eventueel nog bouwvergunning nodig zijn als er voor het afhankelijk wonen voorzieningen moeten worden getroffen. Daarvoor kan een tijdelijke bouwvergunning worden verleend.

Op grond van het bovenstaande zullen wij bij de herziening van het bestemmingsplan "Binnenstad" geen woonbestemming geven aan het kantoorgebouw en zal het verzuim om het kantoorgebouw als zodanig te bestemmen conform de bij besluit van 22 mei 2001 verleende vrijstelling worden hersteld. Een ontwerp voor deze planherziening zal in de loop van dit jaar ter inzage worden gelegd.

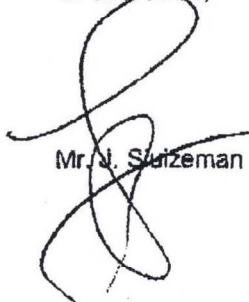
Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Mocht u nog vragen over de inhoud van deze brief neem dan gerust contact opnemen met mevrouw J.Kok van de Afdeling Vrom, tel. 0182 - 389218.

Met vriendelijke groet,

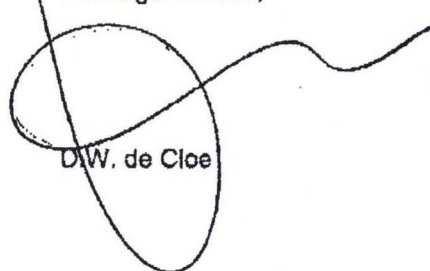
Burgemeester en wethouders van Schoonhoven,

de secretaris,



Mr. J. Sluizeman

de burgemeester,



D.W. de Cloe

Overleg met de heer De Ruiter, Spoorsingel 11 op 8 juli 2009 over de bestemming van het kantoorgebouwtje bij zijn woning.

Aanwezig:

De heer A.J. de Ruiter,

De heer P.P. Matheij, wethouder

Mw. J. Kok, afd. Vrom

Aanleiding voor het overleg is het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 16 januari 2009 om het kantoorgebouwtje geen woonbestemming te geven en de brief d.d. 11 mei 2009 die daarover aan de heer de Ruiter is verzonden.

Berder heeft wethouder Matheij in een overleg op 6 februari 2009 het besluit van burgemeester en wethouders om geen woonbestemming te leggen op de achterzijde van het perceel Spoorsingel 11 al mondeling aan de heer De Ruiter toegelicht.

Wethouder Matheij zegt dat bij besluit van 22 mei 2001 met toepassing van art. 19 lid 3 het gebruik van de huishoudelijke berging als kantoor bij de woning Spoorsingel 11 is toegestaan. Verzuimd is om dit in het bestemmingsplan Binnenstad ook te regelen. Bij een in voorbereiding zijnde herziening van het bestemmingsplan Binnenstad zal dit worden recht gezet.

De heer De Ruiter zegt dat in het verleden gesproken is over het betrekken van zijn perceel bij herontwikkeling van de locatie van de vm gemeentewerf.

Wethouder Matheij geeft aan dat de cultuurhistorische waarde en de openheid van het gebied cruciaal zijn. De locatie van de vm gemeentewerf is inmiddels ontruimd. Wel is de locatie vervuild wat nog moet worden aangepakt. Op de plek wordt de mogelijkheid voor 2 nieuwe woningen gecreëerd.

De heer De Ruiter verwijst naar het gerealiseerde gebouw "De Ark" / "Linguenda" aan de Groene Singel die genoemde waarden ook hebben aangetast en vindt dat hij in dat licht gezien ook een bouwmogelijkheid voor zijn perceel moet krijgen. De gemeente is naar zijn mening niet consequent naar hem toe en verwijt de gemeente machtsmisbruik.

Wethouder Matheij zegt dat de gebouwen aan de groene Singel een maatschappelijke functie vervullen en dit in de belangenafweging een rol gespeeld zal hebben. Op de locatie van de vm gemeentewerf was al bebouwing aanwezig. Hij kan de vermeende machtsmisbruik niet plaatsen.

De heer Ruiter geeft aan dat er aan C.G. Roosweg sprake is van meerdere uitritten op die weg. De 2 nieuwe woningen leveren volgens hem een enorme verkeersdruk op voor de Spoorsingel.

Wethouder Matheij geeft aan dat de 2 woningen vanuit historisch perspectief worden gesitueerd aan de Spoorsingel en daar ook op zullen worden ontsloten. Hij meent dat de verkeersdruk van 2 woningen ten opzichte van de verkeersbeweging tbv de vm gemeentewerf niet zal toenemen.

Met betrekking tot het perceel van de heer Ruiter heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan Binnenstad geoordeeld dat een tweede woning historisch en stedenbouwkundig niet wenselijk is.

De heer De Ruiter stelt dat de openheid niet wordt aangetast omdat er al een gebouwtje staat en ontsluiting op de C.G.Roosweg mogelijk is in verband met de aanwezige aantakkingen op de provinciale weg die ook in gebruik waren door de vm. gemeentewerf. Volgens de heer De Ruiter heeft Schoonhoven ook behoefte aan bijzondere woningen en zou de gemeente daar oog voor moeten hebben. Hij noemt de ideeën voor de locatie van garagebedrijf Schakel (stadspoort).

Wethouder Matheij geeft aan dat woningbouw ook afhankelijk is van contingent. Dit is op en tekort in verband met diverse in voorbereiding zijnde plannen zoals Zevender/Thiendenland, Hooijkaas etc.

De heer De Ruiter vraagt of hij de locatie van de vm gemeentewerf kan kopen. Wethouder Matheij sluit dit niet uit maar geeft aan dat er niet meer dan 2 woningen op mogen worden gebouwd.

Daarna wordt gesproken over de waarde/kwaliteit van het gebied.

De heer De Ruiter zegt dat hij zijn woning en perceel goed onderhoudt terwijl de gemeente dit met de locatie van de vm gemeentewerf niet doet. De toenmalige opzichter heeft alle op het perceel aanwezige bomen omgezaagd en de sloot wordt niet schoongemaakt.

Wethouder Matheij geeft aan dat budget en capaciteit van invloed zijn op onderhoudssituaties. Hij zal bij Stadsbeheer navraag doen over de onderhoudssituatie.

De heer De Ruiter geeft aan niet geïnteresseerd te zijn in aankoop als er in combinatie met zijn perceel maar 2 woningen mogen worden gebouwd. Hij blijft erbij dat de gemeente hier met twee maten meet.

Wethouder Matheij stelt dat de gemeentewerf er was gevestigd met veel opslag, verkeer en bebouwing en het migreren naar 2 woningen te duiden is als een kwaliteitslag. De bouw van de Ark en Linqenda zal hij nog eens nagaan.

De heer De Ruiter vraagt welke rechtsmiddelen voor hem open staan.

Aangegeven wordt dat tegen het ontwerpbestemmingsplan te zijner tijd een zienswijze bij de gemeenteraad kan worden ingediend.