

Nota beantwoording Zienswijzen
Bestemmingsplan “Buitengebied”
Gemeente Schoonhoven

1 juli 2010

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan van 5 maart 2010 heeft van 10 maart 2010 tot en met 21 april 2010 op het stadhuis ter inzage gelegen en via de landelijke website ruimtelijkeplannen.nl digitaal beschikbaar gesteld. Binnen deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld schriftelijk een zienswijze op het plan in te dienen.

In totaal zijn 17 zienswijzen ontvangen. Deze zijn in onderhavige nota samengevat en beantwoord. De zienswijzen zijn per kaartblad weergegeven. De niet perceelsgebonden zienswijzen zijn als laatste opgenomen. In de beantwoording van de zienswijzen is een conclusie opgenomen waarin wordt aangegeven of de zienswijze gevolgen heeft voor het vast te stellen bestemmingsplan en wat, indien van toepassing, in het bestemmingsplan zal worden gewijzigd.

Beantwoording zienswijzen

Overzicht ingekomen zienswijzen

Nr.	Perceel	Reclamant	Ingekomen op
<i>Blad 1</i>			
1.	C.G. Roosweg 26	Reclamant 1	19 april 2010
2.	Kerkweg 5	Reclamant 2	16 april 2010
3.	Kerkweg 11	Reclamant 3	20 april 2010
4.	Lekdijk-West 87	Reclamant 4	16 april 2010
<i>Blad 2</i>			
5.	Wijzigingsbevoegdheid 1 Opweg	Reclamant 5	20 april 2010
6.	Opweg	Reclamant 6	13 april 2010
7.	Opweg 31	Reclamant 7	8 april 2010
<i>Blad 4</i>			
8.	Tiendweg 11	Reclamant 8	13 april 2010
9.	Wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg	Reclamant 9	13 april 2010
10.	Wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg	Reclamant 10	19 april 2010
11.	Wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg	Reclamant 11	15 maart 2010
12.	Wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg	Reclamant 12	15 april 2010
13.	Wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg	Reclamant 13	20 april 2010
14.	Tegenover Tiendweg 20	Reclamant 14	15 april 2010
<i>Niet perceelsgebonden</i>			
15.		Reclamant 15	15 april 2010
16.		Reclamant 16	20 april 2010
17.		Reclamant 17	22 maart 2010

Blad 1

1, Reclamant 1
Betreft perceel C.G. Roosweg 26
Ingekomen op 19 april 2010

Zienswijze

Verzocht wordt het perceel aan de C.G. Roosweg 26 te splitsen in twee kavels en een nieuwe woning aan de Lekdijk te realiseren. De huidige woning staat dicht langs de C.G. Roosweg waardoor er veel geluidsoverlast is. Tevens is de woning niet geschikt als seniorenwoning. Ter onderbouwing is een onderzoeksrapport door Buro Bast Architectuur gemaakt waarin wordt geconcludeerd dat de landschappelijke inpassing van de nieuwe woning verantwoord is in het buitengebied, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden.

Beantwoording

Het is niet wenselijk nieuwe woningen in het buitengebied te realiseren. Dit is tevens conform het beleid van de provincie Zuid-Holland waarin aangegeven wordt dat nieuwbouw ten behoeve van de vestiging van niet-agrarische functies, waaronder burgerwoningen, is uitgesloten. Overigens is in het bestemmingsplan via een ontheffing de mogelijkheid opgenomen de huidige woning te slopen en op een afstand van maximaal 10 m van de huidige woning terug te bouwen, indien voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden. Om landschappelijke en stedenbouwkundige redenen is het niet wenselijk de woning te ver naar achteren te bouwen. De woning moet deel uit blijven maken van het bebouwingslint.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

2. Reclamant 2
Betreft perceel Kerkweg 5
Ingekomen op 16 april 2010

Zienswijze

Gevraagd wordt of het mogelijk is de woning op het perceel Kerkweg 5 naar achter uit te bouwen of de helft van de twee-onder-één-kap woning te slopen en een nieuwe woning te bouwen achter de woning. De vorm van het perceel is niet ideaal.

Beantwoording

Het is mogelijk de woning naar achteren uit te bouwen, zolang voldaan wordt aan de bebouwingmogelijkheid van maximaal 650 m³ voor de woning inclusief aan- en bijgebouwen. De twee-onder-één-kap woning mag niet zondermeer gesplitst worden in twee vrijstaande woningen. Hiervoor wordt in het bestemmingsplan een ontheffing opgenomen waarbij onder andere als randvoorwaarde wordt gesteld, dat splitsing en nieuwe situering vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar moet zijn. Het wordt op voorhand stedenbouwkundig gezien als niet haalbaar beschouwd de woning Kerkweg 5 te verplaatsen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

3. Reclamant 3
Betreft perceel Kerkweg 11
Ingekomen op 20 april 2010

Zienswijze

Reclamant verzoekt de regels van het bestemmingsplan aan te passen zodat het geweigerde bouw- en sloopplan past in het bestemmingsplan. De herinrichting van gebouwen, het huidige bebouwingsvolume en de aanwezige rijbak worden namelijk juridisch-planologisch niet mogelijk gemaakt.

Beantwoording

Een inhoudsmaat van 650 m³ voor burgerwoningen in het buitengebied, inclusief aan- en bijgebouwen, wordt ruim voldoende geacht. In de nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan (welke door de raad is vastgesteld op 29 januari 2009) is de inhoudsmaat van 650 m³ vastgelegd. Er zijn geen redenen om hier van af te wijken. Op het perceel van reclamant is bebouwing aanwezig met een grotere inhoud. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om via een ontheffing af te wijken van de maximale inhoudsmaat van 650 m³ voor zover de vernieuwing van bijgebouwen betreft waarbij tegelijk minimaal 50% van het teveel aan m³s aan bijgebouwen wordt gesloopt. Om nieuwe bebouwing op het perceel op te richten, zal er meer gesloopt moeten worden.

In de regels van het bestemmingsplan is een mogelijkheid voor ontheffing met voorwaarden opgenomen voor de aanleg van een paardenbak.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

4. Reclamant 4
Betreft perceel Lekdijk-West 87
Ingekomen op 16 april 2010

Zienswijze

Omdat de bestemming "Tuinen" vervallen is in het bestemmingsplan, maakt een siertuin onderdeel uit van de bestemming "Wonen". De bestaande siertuin op het betreffende perceel is gedeeltelijk bestemd als "Wonen" en gedeeltelijk bestemd als "Agrarisch met waarden". Reclamant is van mening dat de sier- en landschapstuin in zijn geheel de bestemming "Wonen" moet krijgen. De gehele tuin is door een tuin- c.q. landschapsarchitect ontworpen. In 2001 is door een landschapsarchitect als overgang tussen de siertuin en het polderlandschap een ontwerp gemaakt voor een landschapstuin die destijds is gerealiseerd.

Aangegeven wordt dat de in de beantwoording van de inspraakreactie genoemde behoud van het open landschap niet strookt, omdat het gebied door bebouwing, boomgaarden en tuinen een kleinschalig en besloten karakter heeft gekregen. De afwijkende situatie wordt tevens in het Structuurplan Schoonhoven bevestigd.

De aanwezigheid van de sier- en landschapstuin is landschappelijk gezien minder ingrijpend dan de legalisering van paardenbakken in het gebied.

Beantwoording

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de aanwezige landschappelijke waarden zoveel mogelijk behouden dienen te blijven. De landschappelijke waarden in dit gebied aan de Lekdijk-West betreft het agrarische karakter en de aanwezig boomgaarden. Tuinen passen niet in het agrarische karakter van het

gebied. Het toestaan van tuinen bij woningen in het gehele gebied aan de Lekdijk is daarom niet gewenst. De aanleg van tuinen en voornamelijk de terreinafscheiding en verharding verstoren het landelijke karakter van het gebied. Om die reden is ervoor gekozen om in het landelijk gebied geen tuinen meer mogelijk te maken. Binnen de woonbestemmingen is verhoudingsgewijs voldoende ruimte voor de aanleg van een tuin.

Het achterste deel van de desbetreffende tuin en de strook ten westen van de woning is een landschapstuin waarbij geen gebruik is gemaakt van gebouwde erfafscheiding en geen gebouwen aanwezig zijn. Indien een woonbestemming wordt opgenomen, is verharding, bebouwing en erfafscheiding wel mogelijk. Om die reden wordt niet de gehele landschapstuin in de woonbestemming opgenomen. Voor het achterste deel en voor de strook ten westen van de woning zal daarom een aanduiding worden opgenomen. De gronden mogen daarmee als (landschaps- c.q.q sier)tuin worden gebruikt, maar mogen niet bebouwd of verhard worden.

Conclusie

De zienswijze is gegrond voor wat betreft het toevoegen van een aanduiding voor de landschapstuin. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

Blad 2

5. Reclamant 5 (Ampèrelaan en Opweg) Betreft wijzigingsbevoegdheid 1 Opweg-Bonrepas-Franse Kade Ingekomen op 20 april 2010

Zienswijze

- a) Reclamanten spreken het verzoek uit een mogelijk intensief agrarisch bedrijf niet zo dicht tegen de bebouwde kern van Schoonhoven te situeren vanwege beperking van het uitzicht, geur- en geluidsoverlast en de toenemende verkeersaantrekkende werking ervan. Verzocht wordt de boerderij niet direct tegenover de woningen van reclamanten te situeren, maar meer richting of aan de Franse Kade. Daarnaast verslechtert de recreatieve waarde en de kwaliteit van het gebied door de plaatsing van de boerderij in de directe omgeving van de Opweg/Bonrepas.
- b) De toegestane bouwhoogten, afmetingen en mogelijke hoogten van silo's is een verslechtering van de kwaliteit van het gebied en het huidige doorzicht naar de open polder.

Beantwoording

- a) Allereerst kan gemeld worden dat het niet om een intensieve veehouderij (waarbij geen relatie met de grond bestaat) zal gaan, maar om een grondgebonden veehouderij. De boerderijverplaatsing vindt plaats in het kader van het Veenweidepact. Aan het Veenweidepact heeft de gemeente zich in K5-verband geconformeerd. Als gevolg van de ontwikkeling van nieuwe natuur ter plaatse van de gebieden in de Krimpenerwaard met een van nature hoge grondwaterstand, is verplaatsing van diverse (bestaande) agrarische bedrijven noodzakelijk. Het gebied aan de Opweg is in het kader van het Veenweidepact juist aangewezen als agrarisch gebied omdat hier sprake is van een relatief lage natuurlijke waterstand. Een nieuw agrarisch bedrijf op de gekozen locatie past bovendien in de structuur van de van oorsprong agrarische lintbebouwing van de Opweg. Overigens horen agrarische bedrijven in het buitengebied en versterkt het agrarische gebruik de recreatieve waarden van het gebied.

Een locatie aan de Franse Kade is landschappelijk gezien een ongewenste situatie. Hiervoor is destijds (8 juni 2009) een landschapsadvies opgesteld. In dit landschapsadvies wordt aangegeven, dat de Franse Kade een cultuurhistorisch waardevol element is. De gehele Franse Kade is aan beide zijden onbebouwd (afgezien een strook half hoge beplanting met schuurtje halverwege) en ook nooit bebouwd geweest. De Franse Kade doorsnijdt het unieke veenweidegebied daardoor op een voor de Krimpenerwaard kenmerkende wijze. De bebouwingslinten lopen immers oost-west, terwijl de onbebouwde wegen en kades noord-zuid lopen. Daardoor biedt de kade ongekende vergezichten: in westelijke richting reikt dit van 3,5 tot 4,5 kilometer en in oostelijke richting van 1 tot 3 kilometer. Daarbij is ook de relatie met de Bonrepas als Beschermd Dorpsgezicht van belang. Het situeren van een boerderij met bijbehorende schuren zou dit ongestoorde beeld teniet te doen. Inpassing is zo goed als onmogelijk omdat hier geen sprake is van een bebouwingslint. Dit zou onrecht doen aan de historie en de landschappelijke kwaliteit van het gebied in het algemeen en de Franse Kade in het bijzonder.

De boerderijverplaatsing wordt door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt. Als randvoorwaarde is in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat de bedrijfsactiviteiten geen hinder mogen veroorzaken ten opzichte van de bestaande functies, zoals de tegenoverliggende woningen, en dat voldaan moet worden aan de afstandseisen uit de Wet geurhinder en veehouderijen. Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal aangetoond moeten worden dat hieraan voldaan in.

- b) Voor de nieuwe agrarische bedrijven zullen in beginsel dezelfde bouwmogelijkheden gelden als bestaande agrarische bedrijven in Schoonhoven. Deze afmetingen zijn zodanig gekozen, dat enerzijds een goede agrarische bedrijfsvoering mogelijk is en anderzijds rekening wordt gehouden met de waarden van het gebied. De hoogte van een silo's van maximaal 15 meter wordt daarmee aanvaardbaar geacht. Omdat het hier gaat om nieuw agrarisch bedrijf tegenover de woningen aan de rand van de wijk Schoonhoven-Noord, wordt een hoogte voor een silo van 25 meter, zoals deze via een ontheffing mogelijk wordt gemaakt, echter te hoog geacht. Daarom zal de ontheffingsmogelijkheid voor hogere voedersilo's of mestopslagvoorzieningen voor dit nieuwe agrarische bedrijf worden geschrapt.

Conclusie

De zienswijze is gegrond voor wat betreft het schrappen van de ontheffingsmogelijkheid voor hogere voedersilo's of mestopslagvoorzieningen voor het nieuwe agrarische bedrijf aan de Opweg. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

6. Reclamant 6

Betreft perceel aan de Opweg

Ingekomen op 13 april 2010

Zienswijze

Reclamant verzoekt voor het in eigendom zijnde perceel aan de Opweg het oprichten van een hooiberghut mogelijk te maken. Het is de bedoeling deze hooiberghut aan recreanten te verhuren voor een kort verblijf. Dit past in het kader van de stimulering van de recreatieve functie in de Krimpenerwaard. De hooiberghut zal zodanig gerealiseerd worden dat deze niet storend zal zijn in het landschap.

Indien voorgaand verzoek niet wordt mogelijk gemaakt, wordt verzocht vergunning te verlenen voor het vervangen van de bestaande gereedschapschuur in een berging van 4 bij 4 meter met een goothoogte van 2 meter.

Beantwoording

Het door reclamant bedoelde stukje grond ligt aan de zuidkant van de Opweg in het open gebied tussen de nummers 106 en 108. Uitgangspunt is het toerisme in het buitengebied te bevorderen met gebruikmaking van bestaande bebouwing bijvoorbeeld in de vorm van bed and breakfast. Het is met het oog op het tegengaan van verstening in het buitengebied echter niet de bedoeling hier nieuwe bebouwing voor op te richten. In dit licht bezien is het plaatsen van hooiberghutten in het buitengebied evenmin een gewenste ruimtelijke ontwikkeling.

De genoemde gereedschapschuur is niet vergund. Voorts is ter plaatse geen sprake van een agrarisch bedrijf. Het opnemen van een bouwmogelijkheid voor een schuur op dit perceel is dan ook geen gewenste ruimtelijke ontwikkeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

7. Reclamant 7 Betreft perceel Opweg 31 Ingekomen op 8 april 2010

Zienswijze

Reclamant verzoekt een schoonheidssalon in een bijgebouw mogelijk te maken. Reclamant wil een schoonheidssalon starten in het bijgebouw achter de woning. Reclamant wil de eenmanszaak professionaliseren. Er zal maar één cliënt tegelijk aanwezig zijn en er zal op eigen terrein geparkeerd worden.

Beantwoording

Het exploiteren van een schoonheidssalon betreft een beroep aan huis. Deze activiteiten mogen in de woning worden uitgevoerd, mits voldaan wordt aan de daarvoor in de regels van het bestemmingsplan opgenomen criteria (artikel 15.5).

Wanneer de activiteiten in een bijgebouw elders op het erf plaatsvinden, wordt gevreesd voor verzelfstandiging van de functie. Tevens komt het voor dat bijgebouwen verder achterop het erf staan, waardoor er bij beroepsmatig gebruik van die gebouwen overlast voor de burens kan ontstaan. Om die redenen wordt beroepen aan huis niet los van de woning toegestaan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

Blad 4

8. Reclamant 8 Betreft perceel Tiendweg 11 Ingekomen op 13 april 2010

Zienswijze

Aangegeven wordt dat reclamant woonachtig is op Tiendweg 11. Verzocht wordt om de aanwezige woning aan de Tiendweg 11 op te nemen op de verbeelding. Volgens reclamant is deze woning op basis van oudere plankaarten ook reeds bestemd.

Beantwoording

Reclamant woont volgens de gemeentelijke basisadministratie op het adres Tiendweg 13. In de gemeentelijke basisadministratie is het adres Tiendweg 11 niet bekend. Bewoning van het gebouw is ook niet toegestaan. De in de zienswijze opgenomen plankaart uit 1988 betreft in werkelijkheid een historische huisnummerkaart waaraan geen rechten voor bewoning kunnen worden ontleend. Een tweede woning op het perceel is niet toegestaan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

9. Reclamant 9 (Tiendweg 13) Betreft wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg Ingekomen op 13 april 2010

Zienswijze

- a) Reclamant heeft bezwaren tegen de komst van de kinderboerderij vanwege belemmering van het uitzicht vanuit Tiendweg 13 naar de Lekdijk en de Tiendweg.
- b) De kinderboerderij leidt tot verslechtering van de beeldkwaliteit van het open landschap.
- c) Reclamant geeft aan dat een eigen verzoek tot oprichting van een woning is afgewezen in het kader van de landschappelijke waarde en openheid van het gebied. Met de komst van een kinderboerderij zal tevens verrommeling plaatsvinden.
- d) Met de komst van de kinderboerderij zullen volgens reclamant de verkeersbewegingen toenemen, wat niet alleen voor omwonenden maar ook voor fietsers/dagjesmensen/recreanten als zeer storend wordt ervaren. Ter hoogte van de kinderboerderij zal een concentratie van in- en uitrijdend verkeer de Tiendweg doen "verstoppen".
- e) Parkeren moet op de locatie geschieden en niet op de Tiendweg en/of toeritten naar de diverse percelen aan de Tiendweg. Reclamant heeft zijn bedenkingen of - gezien de afmeting van het perceel - de kinderboerderij, inclusief voorzieningen voor parkeren en dergelijke, op het perceel kan worden gerealiseerd.
- f) Reclamant is van mening dat zijn privacy door de komst van de kinderboerderij ernstig aangetast wordt.

Beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij wordt ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid. Hieronder wordt nochtans ingegaan op de bezwaren van reclamant.

- a) De kinderboerderij is gepland ten oosten van het perceel Tiendweg 13. Tussen het perceel met de woning Tiendweg 13 en het perceel van de kinderboerderij is nog een agrarisch perceel van circa 30 meter breed aanwezig. De woning van reclamant ligt op circa 47 meter van de kinderboerderij. Ook is naast de woning

van reclamant nog erfbebouwing aanwezig. Door dit alles belemmert de kinderboerderij het zicht naar de Lekdijk en de Tiendweg niet.

- b,c) Bij de keuze voor de locatie is een afweging gemaakt tussen het maatschappelijk belang bij de aanwezigheid van de kinderboerderij nabij de kern enerzijds en de eventuele aantasting van de landschappelijke waarden en het belang van omwonenden anderzijds. De gemeente is van mening dat de maatschappelijke meerwaarde van een kinderboerderij opweegt tegen de aantasting van het landschap en het belang van omwonenden mits de bebouwing goed wordt ingepast. Een goede inpassing is daarbij wel van belang. Overigens heeft een kinderboerderij de uitstraling van een agrarisch bouwperceel en wordt daarmee passend geacht in het agrarische gebied aan de Tiendweg.
- d.) In de publicatie 272 “Verkeersgeneratie voorzieningen, kengetallen gemotoriseerd verkeer” van het CROW (Kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) wordt de verkeersgeneratie van kinderboerderijen in motorvoertuigbewegingen per weekdag naar ligging in stedelijk gebied aangegeven. De verkeersgeneratie per weekdagemaal van een gemiddelde kinderboerderij in de “rest van de bebouwde kom” (buiten de schil rondom het centrum) bedraagt 22,5 motorvoertuigbewegingen per weekdag. Voor het buitengebied zijn geen kengetallen aangegeven. Omdat de locatie aan de Tiendweg direct tegenover de wijk Thierendenland I ligt en nabij de kern, kan de locatie aangemerkt worden als “rest bebouwde kom”. De verkeersintensiteit op de Tiendweg bedroeg in 2008 306 motorvoertuigen per etmaal (op basis van tellingen). Uitgaande van een autonome groei van 2,0% motorvoertuigen per jaar, zal de verkeersintensiteit in 2010 318 motorvoertuigen per etmaal bedragen. De kinderboerderij zal 22,5 extra motorvoertuigbewegingen met zich mee brengen. Dit houdt in dat de verkeersintensiteit slechts met 7% zal toenemen. Een dergelijke geringe toename zal naar verwachting niet tot overlast leiden.
- Met de situering van de kinderboerderij nabij het (intensief) bebouwde gebied van Schoonhoven is ook te verwachten dat bezoek vooral te voet of per fiets zal plaatsvinden. Een “verstopping” van de Tiendweg is gelet hierop en op het voorgaande dan ook niet aannemelijk.
- e) Bij het opstellen van de parkeerberekening is uitgegaan van de kengetallen uit de publicatie 182 “Parkeerkencijfers - Basis voor parkeernormering” van het CROW. Omdat de functie kinderboerderij in deze publicatie niet voorkomt, is uitgegaan van de functie “themapark/pretpark” waarvoor de norm 12 parkeerplaatsen per hectare is. Het perceel van de kinderboerderij is circa 8.000 m², zodat 8 parkeerplaatsen voldoende zijn. In de criteria voor het toepassen van wijzigingsbevoegdheid in artikel 26 lid 6 van de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat aan de voorzijde van het terrein 8 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd.
- f) Gelet op de afstanden en situering als bovenstaand genoemd onder punt a van de beantwoording wordt geoordeeld dat reclamant niet wordt geschaad in zijn privacy.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Overigens is de wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid.

10. Reclamant 10 (Tiendweg 13a)
Betreft wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg
Ingekomen op 19 april 2010

Zienswijze

- a) Verwezen wordt naar een eerder geschreven brief (van 5 mei 2009) met daarin bezwaren tegen de kinderboerderij. Op deze brief is geen reactie ontvangen.
- b) Reclamant heeft bezwaren tegen de komst van een kinderboerderij op deze locatie. Het initiatief levert een verlies aan privacy en woongenot op en beperkt het uitzicht van reclamant naar de Tiendweg. Ook zal het omgevingsgeluid volgens reclamant toenemen. Dit alles zal de waarde van zijn woning aanzienlijk aantasten.
- c) Het initiatief wordt strijdig geacht aan de algehele gedachtelijn van het bestemmingsplan, namelijk dat bebouwing en verdere ontwikkeling van het buitengebied niet aan de orde zijn.
- d) De Tiendweg is niet geschikt voor de verkeersaantrekkende werking van de kinderboerderij. Volgens de website van de kinderboerderij zullen er behoorlijk wat activiteiten ontplooid worden met de nodige verkeersaantrekkende bewegingen. Gevreesd wordt dat als er elders op de Tiendweg zich een calamiteit voordoet hulpdiensten niet tijdig ter plaatse kunnen zijn.
- e) De berekening van het aantal parkeerplaatsen dient te gebeuren op basis van een reële berekening. De vereniging kinderboerderij Schoonhoven heeft 200 leden en 700 sympathisanten en daarom is het aannemelijk dat 8 parkeerplaatsen niet afdoende is. Parkeren dient te gebeuren op eigen terrein.
- f) De kinderboerderij zal moeten voldoen aan de Wet geurhinder een veehouderij.
- g) Ten slotte wijst de reclamant op waardevermindering van zijn eigendom. Verzocht wordt om, bij realisering van de kinderboerderij, als compensatie een extra woonbestemming aan het bouwblok toe te kennen of planschadevergoeding uit te keren.

Beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij wordt ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid. Hieronder wordt nochtans ingegaan op de bezwaren van reclamant.

- a) Bij brief van 5 maart 2010 heeft de gemeente reclamant en de overige ondertekenaars van de brief van 5 mei 2009 gemeld dat er vorig jaar veel onduidelijkheid geweest is of het initiatief op de Tiendweg nog de steun had van de Vereniging Kinderboerderij Schoonhoven waardoor de gemeente nog niet de brief heeft gereageerd. Nu in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied een uitgewerkte wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij is opgenomen, is u gevraagd om meer concreet aan te geven waarom u een kinderboerderij wel of niet vindt passen aan de Tiendweg.

In deze beantwoording wordt nu eerst ingegaan op de aangedragen opmerkingen in de brief van 5 mei 2009.

1. Er bestaat weinig belangstelling voor een kinderboerderij.

Beantwoording

De Vereniging Kinderboerderij Schoonhoven (VKBS) heeft 200 leden en 700 sympathisanten. Dit geeft een indicatie dat er wel degelijk interesse is voor een kinderboerderij. Wel is de VKBS gevraagd de belangstelling onder hun doelgroep naar aan te duiden.

2. In de buurt van de Tiendweg lopen genoeg schapen en andere dieren die er van oorsprong horen en daar behoeven geen andere soorten kunstmatig aan toegevoegd te worden. Onderhoud van dergelijke zaken vereist discipline, die maar weinig wordt opgevolgd.

Beantwoording

Dit punt heeft betrekking op de uitwerking. Nu is er alleen nog sprake van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan die nog moet worden uitgewerkt in een concreet wijzigen van de bestemming en een vergunning, De kinderboerderij zal moeten voldoen aan daarvoor gestelde eisen en voor het oprichten en exploiteren de nodige vergunning moeten aanvragen.

3. Er bestaat een risico op virussen door het bijeen brengen van verschillende diersoorten op de kinderboerderij.

Beantwoording

Ook dit is een punt voor de uitwerking, waarbij aan de ter zake geldende regels zal moeten worden voldaan.

4. Er zijn al diverse voorzieningen in de buurt: de zorgboerderij aan de Hem, in Vlist, Ammerstol en de natuurboerderij aan de Tiendweg 26. Destijds is het plan aan de Tiendweg 26 stukgelopen op te weinig belangstelling.

Beantwoording

Zie hiervoor bovenstaande beantwoording onder punt 1.

5. De Tiendweg is te smal; er treden nu al regelmatig irritaties op.

Beantwoording

De verkeersaantrekkende werking van een kinderboerderij is zeer beperkt. In de publicatie 272 "Verkeersgeneratie voorzieningen, kengetallen gemotoriseerd verkeer" van het CROW (Kennispatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) wordt de verkeersgeneratie van kinderboerderijen in motorvoertuigbewegingen per weekdag naar ligging in stedelijk gebied aangegeven. De verkeersgeneratie per weekdagemaal van een gemiddelde kinderboerderij in de "rest van de bebouwde kom" (buiten de schil rondom het centrum) bedraagt 22,5 motorvoertuigbewegingen per weekdag. Voor het buitengebied zijn geen kengetallen aangegeven. Omdat de locatie aan de Tiendweg direct tegenover de wijk Thierendenland I ligt en nabij de kern, kan de locatie aangemerkt worden als "rest bebouwde kom". De verkeersintensiteit op de Tiendweg bedroeg in 2008 306 motorvoertuigen per etmaal (op basis van tellingen). Uitgaande van een autonome groei van 2,0% motorvoertuigen per jaar, bedraagt de verkeersintensiteit in 2010 318 motorvoertuigen per etmaal. De kinderboerderij zal 22,5 extra motorvoertuigbewegingen met zich mee brengen. Dit houdt in dat de verkeersintensiteit slechts met 7% zal toenemen. Een dergelijke geringe toename zal naar verwachting niet tot overlast leiden.

Met de situering van de kinderboerderij nabij het (intensief) bebouwde gebied van Schoonhoven is ook te verwachten dat bezoek vooral te voet of per fiets zal plaatsvinden. Een "verstopping" van de Tiendweg is gelet hierop en op het voorgaande dan ook niet aannemelijk.

- b) In de criteria voor de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 26 van de regels van het bestemmingsplan is geregeld dat de achterzijde van het terrein moet worden ingericht als heemtuin. Dit gedeelte ligt naast de woning van reclamant. De overige functies zijn voor merendeel voorzien naast het perceel van reclamant, dat bestemd is voor "agrarisch met waarden". Door de aangehouden afstand van de functies tot het erf van reclamant wordt de privacy zeer beperkt aangetast. Het vrije uitzicht naar de Tiendweg blijft behouden.
- Er zal mogelijk sprake zijn van enige toename van omgevingsgeluid door de realisatie van de kinderboerderij. Dit is echter een aandachtspunt bij de uitwerking van het plan. Vooruitlopend op het concreet wijzigen van de bestemming (bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid derhalve) zal nader onderzoek naar milieuhinder worden gedaan. Ook het aspect planschade zal worden onderzocht en worden meegewogen bij het besluit over het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid. Het is niet noodzakelijk dit onderzoek op voorhand uit te voeren.
- c) Het is juist dat met de realisering van de kinderboerderij niet geheel wordt voldaan aan het eerder geformuleerde uitgangspunt. Zoals onder a is vermeld is een afweging gemaakt ten aanzien van het maatschappelijk belang voor de aanwezigheid van de kinderboerderij en het landschappelijk belang. De gemeente is van mening dat de maatschappelijke meerwaarde van een kinderboerderij opweegt tegen de aantasting van het landschap, mits dit landschappelijk goed wordt ingepast.
- d) In de publicatie 272 "Verkeersgeneratie voorzieningen, kengetallen gemotoriseerd verkeer" van het CROW (Kennissplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) wordt de verkeersgeneratie van kinderboerderijen in motorvoertuigbewegingen per weekdag naar ligging in stedelijk gebied aangegeven. De verkeersgeneratie per weekdagemaal van een gemiddelde kinderboerderij in de "rest van de bebouwde kom" (buiten de schil rondom het centrum) bedraagt 22,5 motorvoertuigbewegingen per weekdag. Voor het buitengebied zijn geen kengetallen aangegeven. Omdat de locatie aan de Tiendweg direct tegenover de wijk Thierendenland I ligt en nabij de kern, kan de locatie aangemerkt worden als "rest bebouwde kom". De verkeersintensiteit op de Tiendweg bedroeg in 2008 306 motorvoertuigen per etmaal (op basis van tellingen). Uitgaande van een autonome groei van 2,0% motorvoertuigen per jaar, bedraagt de verkeersintensiteit in 2010 318 motorvoertuigen per etmaal. De kinderboerderij zal 22,5 extra motorvoertuigbewegingen met zich mee brengen. Dit houdt in dat de verkeersintensiteit slechts met 7% zal toenemen. Een dergelijke geringe toename zal naar verwachting niet tot overlast leiden. Met de situering van de kinderboerderij nabij (intensief) bebouwd gebied is overigens te verwachten dat bezoek vooral te voet of per fiets zal plaatsvinden.
- e) Het aantal leden en sympathisanten heeft geen directe relatie met het aantal benodigde parkeerplaatsen, aangezien niet alle leden tegelijkertijd aanwezig zullen zijn. Dit is anders dan bij een sport- of gezelligheidsvereniging. Bij het opstellen van de parkeerberekening is uitgegaan van de kengetallen uit de publicatie 182 "Parkeerkencijfers - Basis voor parkeernormering" van het CROW. Omdat de functie kinderboerderij daarin niet voorkomt is uitgegaan van de functie "themapark/pretpark" waarvoor de norm 12 parkeerplaatsen is per hectare. Het perceel van de kinderboerderij is circa 8.000 m² zodat 8 parkeerplaatsen voldoende zijn. In de criteria voor het toepassen van wijzigingsbevoegdheid in artikel 26 lid 6 van de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat aan de voorzijde van het terrein 8 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd.

- f) In de wijzigingsbevoegdheid is als randvoorwaarde opgenomen dat voldaan moet worden aan de Wet geurhinder en veehouderij. Bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal (in het wijzigingsplan) aangetoond moeten worden dat hieraan is voldaan.
- g) Nieuwe woningen worden in het buitengebied niet toegestaan. Het staat reclamant vrij om een verzoek op planschade in te dienen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Overigens is de wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid.

11. Reclamant 11

**Betreft wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg
Ingekomen op 15 maart 2010**

Zienswijze

De zienswijze betreft de verkeerskundige gevolgen van de kinderboerderij. De verkeersdruk zal toenemen en de kwaliteit van het wegdek is in een zodanige staat dat de Tiendweg deze extra verkeersbelasting niet kan verwerken. Tevens wijst reclamant op het gebrek aan geprojecteerde parkeerplaatsen, gezien het aantal leden van de vereniging.

Beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij wordt ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid. Hieronder wordt nochtans ingegaan op de bezwaren van reclamant.

De aspecten verkeersdruk, verkeersbelasting en te realiseren parkeerplaatsen zijn beantwoord bij zienswijze 10. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen. Overigens is de wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

12. Reclamant 12 (Tiendweg 26)

**Betreft wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg
Ingekomen op 15 april 2010**

Zienswijze

- a) Reclamant maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisering van een kinderboerderij op het perceel aan de Tiendweg. Het uitzicht van reclamant wordt hiermee belemmerd. Gezien de bestemming met agrarische waarden en de karakteristieke uitstraling van het landschap zijn de gronden bestemd voor het behoud en versterking van de betreffende gronden, zijnde de landschappelijke waarden, dat met de komst van de kinderboerderij geheel verloren zal gaan. Reclamant stelt dat de komst van de kinderboerderij strijdig is met het advies van Gedeputeerde Staten aan de K5 gemeenten, inzake

het realiseren van een robuust watersysteem, een waterrijk natuurgebied en het open houden van landelijk gebied.

- b) Reclamant wijst daarnaast op geuroverlast van de kinderboerderij.
- c) Er is een te beperkt aantal parkeerplaatsen voor 600 leden en teveel belasting van de Tiendweg als gevolg van de verkeersdruk. Volgens reclamant is de huidige kinderboerderij voldoende goed gelegen en is de gebruikswaarde nu beperkt.
- d) Reclamant geeft aan dat een eerdere aanvraag voor een detailfunctie is afgewezen in verband met de verkeersaantrekkende werking. Een kinderboerderij heeft tevens een verkeersaantrekkende werking.
- e) Gevraagd wordt wie de kosten van de realisering van de kinderboerderij op zich neemt.
- f) Reclamant adviseert om de huidige kinderboerderij aan de C.G.Roosweg daar te houden (hij ziet er nooit een kind en het hek is altijd dicht)
- g) De ontwikkeling is ideaal voor een planschaderegeling.

Beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij wordt ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid. Hieronder wordt nochtans ingegaan op de bezwaren van reclamant.

a) Bij de keuze voor de locatie is een afweging gemaakt tussen het maatschappelijk belang bij de aanwezigheid van de kinderboerderij nabij de kern enerzijds en de eventuele aantasting van de landschappelijke waarden en het belang van omwonenden anderzijds. De gemeente is van mening dat de maatschappelijke meerwaarde van een kinderboerderij opweegt tegen de aantasting van het landschap en het belang van omwonenden, mits de bebouwing goed wordt ingepast.

Ook geldt dat een kinderboerderij de uitstraling heeft van een agrarisch bouwperceel en wordt daarmee passend geacht in het agrarische gebied aan de Tiendweg. Overigens wordt slechts 400 m² aan bebouwing toegestaan. Bij de inpassing van deze bebouwing zal met het zoveel mogelijk behouden van de openheid, het slotenpatroon en het behoud/aanbrengen van grensbeplanting rekening worden gehouden. Dit is onderdeel van de afweging en procedure voor de wijziging.

De gemeente heeft overleg gevoerd met de provincie inzake de functie van een kinderboerderij. De provincie is van mening dat bij een kinderboerderij sprake is van een stedelijke functie die, gezien haar randvoorwaarden inzake milieu en ruimte, bij voorkeur gerealiseerd wordt in de randzone. Aangezien in het bestaan stedelijk gebied hier realistisch geen ruimte voor gevonden kan worden, is gekozen voor een locatie net buiten de kern aan de Tiendweg.

- b) In de wijzigingsbevoegdheid is als randvoorwaarde opgenomen dat voldaan moet worden aan de Wet geurhinder en veehouderij. Bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal (in het wijzigingsplan) aangetoond moeten worden dat hieraan is voldaan.

- c) De Vereniging Kinderboerderij Schoonhoven heeft 200 leden en 700 sympathisanten. Het aantal leden en sympathisanten heeft geen directe relatie met het aantal benodigde parkeerplaatsen, aangezien niet alle leden tegelijkertijd aanwezig zullen zijn. Dit is anders dan bij een sport- of gezelligheidsvereniging. In de wijzigingsbevoegdheid is als randvoorwaarde opgenomen dat in ieder geval acht parkeerplaatsen op het terrein moeten worden gerealiseerd. Bij het opstellen van de parkeerberekening is uitgegaan van de kengetallen uit de publicatie 182 "Parkeerkencijfers - Basis voor parkeernormering" van het CROW. Omdat de functie kinderboerderij daarin niet voorkomt, is uitgegaan van de functie "themapark/pretpark" waarvoor de norm 12 parkeerplaatsen is per hectare. Het perceel van de kinderboerderij is circa 8.000 m² zodat 8 parkeerplaatsen voldoende zijn. In de criteria voor het toepassen van wijzigingsbevoegdheid in artikel 26 lid 6 van de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat aan de voorzijde van het terrein 8 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Deze acht parkeerplaatsen worden voldoende geacht. Tevens wordt verwacht dat veel bezoekers lopend of op de fiets komen.
- In de publicatie 272 "Verkeersgeneratie voorzieningen, kengetallen gemotoriseerd verkeer" van het CROW (Kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) wordt de verkeersgeneratie van kinderboerderijen in motorvoertuigbewegingen per weekdag naar ligging in stedelijk gebied aangegeven. De verkeersgeneratie per weekdagemaal van een gemiddelde kinderboerderij in de "rest van de bebouwde kom" (buiten de schil rondom het centrum) bedraagt 22,5 motorvoertuigbewegingen per weekdag. Voor het buitengebied zijn geen kengetallen aangegeven. Omdat de locatie aan de Tiendweg direct tegenover de wijk Thienenland I ligt en nabij de kern, kan de locatie aangemerkt worden als "rest bebouwde kom". De verkeersintensiteit op de Tiendweg bedroeg in 2008 306 motorvoertuigen per etmaal (op basis van tellingen). Uitgaande van een autonome groei van 2,0% motorvoertuigen per jaar, bedraagt de verkeersintensiteit in 2010 318 motorvoertuigen per etmaal. De kinderboerderij zal 22,5 extra motorvoertuigbewegingen met zich mee brengen. Dit houdt in dat de verkeersintensiteit slechts met 7% zal toenemen.
- Een dergelijke geringe toename zal naar verwachting niet tot overlast leiden. Overigens is met de situering van de kinderboerderij nabij het (intensief) bebouwde gebied van Schoonhoven, te verwachten dat bezoek vooral te voet of per fiets zal plaatsvinden.
- d) Detailhandel is een stedelijk functie die het beste in het centrum past en niet in het buitengebied. Dat heeft niet alleen betrekking op de verkeersaantrekkende werking maar ook op het blijven functioneren van het centrum.
- e) Een voorwaarde voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid is de economische uitvoerbaarheid. Ook planschade (die pas ontstaat bij het wijzigen) zullen dan nader onderzocht worden en meewegen in de uitvoerbaarheid.
- f) De Vereniging Kinderboerderij Schoonhoven (VKBS) heeft 200 leden en 700 sympathisanten. Dit is duidelijk een indicatie voor een kinderboerderij die meer te bieden heeft aan mogelijkheden dan aan de C.G. Roosweg het geval is. Wel is de VKBS gevraagd om de belangstelling onder hun doelgroep naar aan te duiden.
- g) Het staat reclamant vrij een verzoek om planschade bij de gemeente in te dienen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Overigens is de wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid.

13. Reclamant 13

Betreft wijzigingsbevoegdheid 2 Tiendweg Ingekomen op 20 april 2010

Zienswijze

- a) Reclamant is van mening dat een kinderboerderij van een dergelijke omvang niet passend is in het karakteristiek landelijk karakter van het gebied en stuit op aantasting van omliggende natuurwaarden.
- b) Ten slotte is reclamant van mening dat niet alle alternatieve locaties door de gemeente voldoende zijn onderzocht. Reclamant verzoekt daarom de wijzigingsbevoegdheid niet op te nemen.
- c) Tevens wijst reclamant op de geluids- en parkeeroverlast, een afname van (verkeers)veiligheid, verslechtering luchtkwaliteit als gevolg van de kinderboerderij.

Beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij wordt ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid. Hieronder wordt nochtans ingegaan op de bezwaren van reclamant.

- a) Bij de keuze voor de locatie is een afweging gemaakt ten aanzien van het maatschappelijk belang voor de aanwezigheid van de kinderboerderij en het landschappelijk belang. De gemeente is van mening dat de maatschappelijke meerwaarde van een kinderboerderij opweegt tegen de aantasting van het landschap, mits goed landschappelijk ingepast. De aangewezen locatie ligt tegenover de woonwijk Thienenland I, welke in de toekomst richting het oosten zal worden uitgebreid, waardoor de locatie een centrale ligging heeft. Een kinderboerderij heeft de uitstraling van een agrarisch bouwperceel en wordt daarmee passend geacht in het agrarische gebied aan de Tiendweg. Overigens wordt slechts 400 m² aan bebouwing toegestaan. Bij de inpassing van deze bebouwing zal met het zoveel mogelijk behouden van de openheid, het slotenpatroon en het behoud/aanbrengen van grensbeplanting rekening worden gehouden. Dit is onderdeel van de afweging en procedure voor de wijziging.
- b) Er zijn voldoende studies geweest naar locaties voor de kinderboerderij. Aan de orde is nu of bij de geselecteerde locatie sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Naar de mening van de gemeente is dit het geval.
- c) In de publicatie 272 "Verkeersgeneratie voorzieningen, kengetallen gemotoriseerd verkeer" van het CROW (Kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) wordt de verkeersgeneratie van kinderboerderijen in motorvoertuigbewegingen per weekdag naar ligging in stedelijk gebied aangegeven. De verkeersgeneratie per weekdagemaal van een gemiddelde kinderboerderij in de "rest van de bebouwde kom" (buiten de schil rondom het centrum) bedraagt 22,5 motorvoertuigbewegingen per weekdag. Voor het buitengebied zijn geen kengetallen aangegeven. Omdat de locatie aan de Tiendweg direct tegenover de wijk Thienenland I ligt en nabij de kern, kan de locatie aangemerkt worden als "rest bebouwde kom". De verkeersintensiteit op de Tiendweg bedroeg in 2008 306 motorvoertuigen per etmaal (op basis van tellingen). Uitgaande van een autonome groei van 2,0% motorvoertuigen per jaar, bedraagt de verkeersintensiteit in 2010 318 motorvoertuigen per etmaal. De kinderboerderij zal 22,5 extra motorvoertuigbewegingen met zich mee brengen. Dit houdt in dat de

verkeersintensiteit slechts met 7% zal toenemen. Een dergelijke geringe toename zal naar verwachting niet tot overlast leiden en niet van invloed zijn op de luchtkwaliteit.

Bij het opstellen van de parkeerberekening is uitgegaan van de kengetallen uit de publicatie 182 "Parkeerkencijfers - Basis voor parkeernormering" van het CROW. Omdat de functie kinderboerderij daarin niet voorkomt, is uitgegaan van de functie "themapark/pretpark" waarvoor de norm 12 parkeerplaatsen is per hectare. Het perceel van de kinderboerderij is ca. 8.000 m² zodat 8 parkeerplaatsen voldoende zijn. In de criteria voor het toepassen van wijzigingsbevoegdheid in artikel 26 lid 6 van de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat aan de voorzijde van het terrein 8 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Deze acht parkeerplaatsen worden voldoende geacht. Tevens wordt verwacht dat veel bezoekers lopend of op de fiets komen. Vooruitlopend op de wijziging zal ander onderzoek gedaan worden naar de milieuhinder van de kinderboerderij op de directe omgeving.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Overigens is de wijzigingsbevoegdheid voor de kinderboerderij ambtshalve verwijderd vanwege (het ontbreken van) de financieel-economische haalbaarheid.

14. Reclamant 14 **Betreft perceel tegenover Tiendweg 20** **Ingekomen op 15 april 2010**

Zienswijze

Reclamant verzoekt een woning op het perceel tegenover Tiendweg 20 mogelijk te maken. Het perceel is thans in gebruik als tuin en er staat een vergunde schuur. Gezien de ligging van het perceel tussen twee woonpercelen in, is het volgens reclamant niet terecht dat een woonhuis op het perceel niet in overeenstemming zou zijn met de omgeving. Reclamant is van mening dat, gezien de voorschriften, in het buitengebied nog woonhuizen gebouwd kunnen worden.

Beantwoording

Het Groene Hart is Nationaal Landschap. De Krimpenerwaard en Lopikerwaard zijn bovendien Belvederegebieden. De gemeente hanteert mede daarom - en in lijn met provinciaal beleid - als beleidsuitgangspunt dat verstening in het buitengebied in beginsel tegengegaan moet worden. Uitzondering hierop is agrarische functionele bebouwing, omdat de agrarische sector bijdraagt aan de instandhouding van het landschap. Het buitengebied dient echter niet verder verdicht te worden met burgerwoningen. Indien één woning wordt toegestaan schept dit een precedent voor andere initiatiefnemers. Indien meerdere woningen toegevoegd worden, neemt de verstening behoorlijk toe en zal het doorzicht vanaf de weg naar het open achterland worden belemmerd. Een nieuwe woning zal gelet op het voorgaande niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

Niet perceelsgebonden

15. Reclamant 15
Ingekomen op 15 april 2010

Zienswijze

- a) Reclamant stelt dat de wijze van meten inzake de inhoud van een woning niet conform de NEN-norm is. Omdat de wijze van meten in het vigerende plan ook afwijkt van deze norm, is het verzoek om deze wijze van meten eenvoudiger en helderder te maken, namelijk: “tussen de bovenzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels en de onderzijde van de dakbedekking”.
- b) De maximale toegestane goothoogte van overige agrarische gebouwen is met 4 meter niet toereikend, gezien de afmetingen van agrarische bedrijfsvoertuigen. Reclamant zou de bouwhoogte tot 4,5 meter mogelijk willen maken en niet via een vrijstellingsbevoegdheid van 10%, omdat dit niet passend is voor een volwaardig agrarisch bedrijf.
- c) Om bedrijfseconomische redenen en als gevolg van maatschappelijke trends en schaalvergroting is een bouwhoogte van 10 meter aan de lage kant. Reclamant pleit voor een bouwhoogte van 12 meter.
- d) Op basis van het bouwbesluit van 2003 hebben woningen meer volume nodig. Omdat de woninginhoud beperkt wordt tot 600 m³ (excl. bijgebouw van maximaal 50 m³) zullen nieuw te bouwen woningen alleen maar kleiner worden en wordt het woongenot beperkt. Reclamant verwijst naar de inhouden die door naburige gemeenten worden gehanteerd die uiteenlopen van 600 m³ tot 700 m³. en verzoekt om meer aan te sluiten bij deze gemeenten.
- e) Om de gronden te kunnen bewerken/onderhouden is in het buitengebied extra bebouwingsruimte nodig. De inhoud van een woning inclusief bijgebouwen van 650 m³ voorziet niet in de behoefte om dit te kunnen doen. Voorgesteld wordt om aansluiting te zoeken bij “Buitengebied Lopik” waarin gekozen is voor een vrijstelling voor een groter bijgebouw indien dit noodzakelijk is voor het beheer van gronden met een minimale oppervlakte van 1 ha.
- f) Reclamant heeft bedenkingen bij de sloopregeling in artikel 15.4.3, omdat nu de prikkel ontbreekt voor vervanging en dus kwaliteitswinst.
- g) Reclamant verzoekt de bestemmingsplannen Buitengebied meer met naburige gemeentes (K5) af te stemmen. Dit schept meer duidelijkheid en helderheid.

Beantwoording

- a) Bij het opstellen van bestemmingsplannen is het conform de Wet ruimtelijke ordening verplicht de SVBP2008 (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen) toe te passen bij het opstellen van bestemmingsplannen. In de SVBP2008 zijn onder andere bepalingen ten aanzien van de wijze van meten opgenomen die in het bestemmingsplan moeten worden overgenomen. De inhoud van een bouwwerk is een dergelijke bepaling. Hiervan mag niet worden afgeweken. De wijze van meten zal daarom niet worden aangepast.

- b) Voor een hogere goothoogte van bedrijfsgebouwen voor de toegang van grote landbouwmachines zal een regeling worden opgenomen. In deze regeling wordt over een gevellengte van maximaal 4 meter een goothoogte van 6 meter toegestaan. De maximale breedte van 4 meter wordt voldoende geacht voor het in- en uitrijden van landbouwmachines. Een algehele verhoging van de goothoogte is ruimtelijk gezien niet wenselijk. Dit is in overeenstemming met het bestemmingsplan Landelijk Gebied van de gemeente Vlist waarin tevens een dergelijke regeling is opgenomen.
- c) Een nokhoogte van 10 meter wordt voldoende geacht. Door een hogere nokhoogte zou de bebouwing te veel impact op het gebied hebben. De Krimpenerwaard en Lopikerwaard zijn aangewezen als Nationaal Landschap en Belvederegebieden. De Krimpenerwaard en Lopikerwaard hebben een hoge cultuurhistorische waarde, welke zoveel mogelijk behouden moet blijven. Agrarische bedrijfsgebouwen met een hogere nokhoogte dan 10 meter worden niet passend in het gebied geacht.
- d) Een inhoudsmaat van 650 m³ voor burgerwoningen in het buitengebied, inclusief aan- en bijgebouwen, is een reële maat. In de nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan (welke door de raad is vastgesteld op 29 januari 2009) is deze inhoudsmaat vastgelegd. Er zijn geen redenen om hier van af te wijken. De bestemmingsplannen van Schoonhoven en van de buurgemeenten zijn in hoge mate op elkaar afgestemd (bijvoorbeeld regeling Vernieuwende ondernemen), maar gemeenten hebben ook een eigen verantwoordelijkheid en beleid.
- e) Eigendomsgrenzen en de oppervlaktes van gronden die in eigendommen zijn, zijn ruimtelijk niet relevant en worden niet geregeld in het bestemmingsplan. Het gaat om het gebruik van de gronden. De inhoud van een woning met aan- en bijgebouwen van 650 m³ wordt ruim voldoende geacht om een woonperceel te beheren. Voor grotere percelen die ook daadwerkelijk als tuin in gebruik zijn, wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van een grotere inhoud. Hierbij zal wel een afweging worden gemaakt ten opzichte van de invloed op het landschap.
- f) Bij het herbouwen van een bijgebouw hoeft slechts 50% van de bebouwing dat teveel aanwezig is, te worden gesloopt. De regeling is bedacht omdat de volume van gebouwen meer impact heeft op het landschap dan de staat van onderhoud. Oude karakteristieke gebouwen hebben juist een meer recreatieve waarde in het landschap. Voor voormalige agrarische bebouwing is overigens wel een regeling opgenomen om de bebouwing voor andere functies te laten gebruiken.
- g) De bestemmingsplannen van Schoonhoven en van de buurgemeenten zijn zoals gezegd in hoge mate op elkaar afgestemd (bijvoorbeeld regeling Vernieuwend ondernemen en de regeling voor paardenbakken), maar gemeenten hebben eigen verantwoordelijkheid en eigen beleid.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is de zienswijze gegrond voor wat betreft het opnemen van een maximale goothoogte van 6 meter over een maximale breedte van 4 meter (onder b). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

16. Reclamant 16 **Ingekomen op 20 april 2010**

Zienswijze

De Archeologische Werkgroep Schoonhoven handhaaft haar tegen het voorontwerpbestemmingsplan gemaakte bezwaren. In het bestemmingsplan wordt niet voldoende bescherming geboden aan het archeologisch erfgoed. Oude landschappen met daarin gelegen archeologische vindplaatsen verdienen extra aandacht. Een Gemeentelijke Onderzoeks Agenda (G.O.A.) met te verwachten aanwezigheid van archeologische sporen wordt gemist bij de planvorming.

Beantwoording

Voor het bestemmingsplan wordt de Cultuurhistorische Hoofdstructuur van de provincie Zuid-Holland aangehouden. Deze is gebaseerd op de AMK (Archeologische Monumenten Kaart) en de IKAW (Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden) en is al zeer ruim (in werkelijkheid zijn de gebieden met kans op archeologische sporen kleiner). Er zijn geen redenen om dit gedetailleerder en strenger vast te leggen. Conform provinciaal beleid worden uitsluitend de gebieden vanaf een redelijke kans in het bestemmingsplan opgenomen. Ten noorden van de percelen 66 tot en met 67 aan de Lopikerweg is een deel van het gebied niet aangegeven als archeologische waarde. Voor dit gebied zal alsnog de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' worden opgenomen. Op dit punt wordt de zienswijze gegrond verklaard. Een Gemeentelijk Onderzoeks Agenda betreft apart beleid, dat buiten het bestemmingsplan om wordt opgesteld.

Conclusie

De zienswijze is gegrond voor wat betreft het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' voor het gebied ten noorden van de Lopikerweg. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

17. Reclamant 17 Ingekomen op 22 maart 2010

Zienswijze

- a) Aangegeven wordt dat ten aanzien van de aanwezige aardgasleiding de 1% letaliteitgrens op 70 meter ligt en de 100% letaliteitgrens op 50 meter van de leiding. Binnen deze gebieden is sprake van geen of geringe toename van het groepsrisico.
- b) Aangegeven wordt dat de plaatsgebonden risicocontour op de leiding ligt. Dit betekent dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor realisatie van het plan.
- c) Verzocht wordt in artikel 17 van de regels de dubbelbestemming Leiding – Gas als volgt te vermelden: Artikel 17 Leiding – Gas (dubbelbestemming)

Beantwoording

- a) De informatie zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden verwerkt.
- b) De informatie zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden verwerkt.
- c) Het bestemmingsplan is opgesteld conform de huidige standaardiseringregels die met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening verplicht zijn geworden. Dit betreft onder andere de SVBP2008 (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen) waarin de naamgeving van de bestemmingen zijn vastgelegd. Hierbij wordt de toevoeging "(dubbelbestemming)" niet weergegeven. Volgens de oude methodiek was dit nog wel mogelijk. De naamgeving in artikel 17 zal daarom niet aangepast worden.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is de zienswijze gegrond voor wat betreft het opnemen van informatie over de aardgasleiding in de toelichting (onder a en b). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.