



---

gemeente  
**Schiedam**

gemeente Schiedam domein Stedelijke Ontwikkeling <b>Team Ruimtelijke Ontwikkeling &amp; Beleid</b>
Postbus 1501 3100 EA Schiedam
Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
T 14 010 W <a href="http://www.schiedam.nl">www.schiedam.nl</a>

## **Nota van zienswijzen**

### Bestemmingsplan Harga-Midden

---

- Gemeentelijke reactie op zienswijzen
- Ambtelijke wijzigingen



## **Inleiding**

Op 16 augustus 2017 zijn het ontwerp-bestemmingsplan 'Harga-Midden' en het ontwerpbesluit voor het vaststellen van hogere waarden (geluid) Harga Wonen bekend gemaakt. De bekendmaking vond plaats door publicatie in de Staatscourant, het Gemeenteblad, het Nieuwe Stadsblad en op de internetsite van de gemeente. Aanvullend is een brief verspreid onder de diverse (sport)verenigingen die op Harga actief zijn. De ontwerpen hebben vanaf 17 augustus tot en met 27 september 2017 ter inzage gelegen op het stadskantoor en waren digitaal beschikbaar via de website van de gemeente Schiedam en de landelijke database [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen ten aanzien van de ontwerpen. Gedurende deze termijn is 1 zienswijze ingediend ten aanzien van het bestemmingsplan. Geen zienswijzen zijn ontvangen inzake het besluit hogere waarden (geluid). De indieners van de zienswijze zijn op **datum** in de gelegenheid gesteld gehoord te worden door de subcommissie zienswijzen van de gemeenteraad van Schiedam.

## **Zienswijze**

Een zienswijze is ingediend door:

### **1. Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren, Postbus 85980, 2508 CR te Den Haag.**

De zienswijze betreft de bepaling in artikel 7, eerste lid, sub f van het bestemmingsplan op grond waarvan een dierenasiel- of pension niet is toegelaten op de als 'Woongebied' bestemde gronden. Het niet langer toelaten van een dierenasiel wijkt af van hetgeen eerder is besproken inzake de asiel functie op deze locatie, de eventuele wijziging daarvan en het realiseren van uitbreiding op deze locatie. De nadien aangegeven beperkte ruimte voor een honden- en kattenpension, alsmede een kattenasiel wijkt af van de toezegging de Hargahoeve voor de opvang van dieren te behouden, zoals deze door wethouder Van Aaken is gedaan in de raadscommissie van 20 juni 2017. Aanvullend wordt er op gewezen dat de kennelijke verkoop van een groot deel van de gronden waarop de Hargahoeve gevestigd is, in strijd is met haar positie als huurder van de gronden en eigenaar van de opstallen.

### Reactie gemeente

In 2012 is in het kader van 'Schiedam in Beweging' besloten over de transformatie van een gedeelte van sportpark Harga naar een nieuwe woonwijk. Sinds 2014 is op verschillende momenten met u en uw vertegenwoordigers gesproken over de positie van het dierenasiel in verhouding tot de nieuwe woonwijk. Tijdens deze gesprekken is door u, bij herhaling, aangegeven dat u, gelet op de centralisatie van uw voorzieningen in de regio, voornemens bent uw activiteiten uit Schiedam te verplaatsen. De opvang van dieren zou vervolgens in Vlaardingen of Rotterdam plaats kunnen vinden. Gelet hierop en de beperking die een dierenasiel vormt voor de ontwikkeling van een woonwijk is in het ontwerp van het bestemmingsplan Harga-Midden een bepaling opgenomen welke de aanwezigheid van een dierenasiel- of pension niet toelaat.

Recentelijk heeft u uw standpunt gewijzigd en heeft u te kennen gegeven de activiteiten niet te willen verplaatsen en de opvangfunctie in Schiedam te willen handhaven. Wij hebben toen kennis genomen van uw gewijzigde standpunt. Wij hebben u er toen ook op gewezen dat wij de aanwezigheid van een hondenpension, gelet op de daarmee gepaard gaande geluidshinder, niet wenselijk vinden in de nabijheid van een woonwijk. Daarbij hebben wij de ruimte open gelaten om met u in gesprek te treden over een andere, minder belastende invulling van de locatie. Specifiek is daarbij met u op verschillende momenten gesproken over een kattenopvang of -pension, welke in verhouding tot een hondenpension minder invloed heeft op de omgeving en daarmee beter is in te passen in de plannen voor de ontwikkeling van een woonlocatie. Over de omvorming van het dierenasiel naar een kattenopvang of -pension zijn wij momenteel met u in overleg. Daarbij wordt op dit moment gezamenlijk gewerkt aan een nieuw ontwerp voor het pension, welke op een optimale wijze is ingepast in de nieuwe woonwijk.

Zoals door u terecht wordt opgemerkt was het ontwerp van het bestemmingsplan op dit punt niet in overeenstemming met hetgeen door ons met u in de laatste gesprekken is besproken. Het bestemmingsplan zal daarom op dit onderdeel worden aangepast door toevoeging van een bepaling aan artikel 7, eerste lid. Op grond van deze bepaling is één dierenpension toegelaten, mits de bedrijfsactiviteiten naar feitelijke aard en milieuvloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of verschijningsvorm, gelijk kunnen worden gesteld aan een bedrijfsactiviteit uit maximaal milieucategorie 2. De verwijzing naar milieucategorie 2 vereist dat de activiteiten een dusdanig beperkte invloed op de omgeving hebben dat deze zich verhouden met de woonfunctie en geen afbreuk doen aan het woon- en leefklimaat. Feitelijk betekent dit dat het terrein geschikt is om te worden gebruikt voor de opvang van katten en andere dieren welke weinig geluid produceren, maar niet als pension of asiel voor honden.

In uw zienswijze benoemt u de verkoop van een deel van de gronden waarop het huidige dierenasiel gevestigd is en uw positie als huurder van de betreffende gronden. In de diverse gesprekken die met u plaats hebben gevonden hebben wij u er reeds op gewezen dat een opzegging van de huurovereenkomst noodzakelijk is gelet op de transformatie van het gebied. U was daarmee reeds bekend met dit voornemen en de gevolgen die dit kan hebben voor uw bedrijfsvoering. De beëindiging van de huurovereenkomst is u formeel aangezegd bij brief van 20 oktober 2017, overeenkomstig de in de overeenkomst genoemde voorwaarden. De beëindiging neemt niet weg dat wij graag met u in gesprek blijven over inpassing van een dierenpension met een beperktere ruimtelijke uitstraling op Harga-Midden.

De zienswijze is gegrond.

### **Ambtelijke wijziging**

In aanvulling op het ontwerp van het bestemmingsplan en het ontwerpbesluit hogere waarden (geluid) Harga Wonen is tevens het ontwerpbesluit hogere waarden (geluid) Harga Sport ter inzage gelegd. Dit besluit zag op een overschrijding van de voorkeurswaarde voor geluid ter plaatse van de op het sportpark toegelaten kinderopvang en/of buitenschoolse opvang. Het akoestisch onderzoek welke aan dit ontwerpbesluit ten grondslag lag is herzien omdat bij het berekenen van de geluidsbelasting ten onrechte was uitgegaan van het equivalente geluidsniveau over de gehele dag in plaats van het equivalente geluidsniveau over de dagperiode (7:00 tot 19:00 uur). Uit het herziene akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarden voor geluid niet worden overschreden en het derhalve voor het college niet noodzakelijk was om hogere waarden (geluid) vast te stellen ten behoeve van de kinderopvang en/of buitenschoolse opvang. Het herziene akoestisch onderzoek van 18 september 2017 is toegevoegd aan het bestemmingsplan.

### **Bijlage: Advies subcommissie zienswijzen**



PLAATS

Schiedam

DATUM

6 december 2017

REGISTRATIENUMMER

AANWEZIG

A.J. Kuin (voorzitter), E. de Boer, F.B. Minhas en N.M. Engelchor (griffie)

AFWEZIG

R.B. Janssen

ONDERWERP

verslag en advies subcommissie zienswijzen 6 december 2017  
bestemmingsplan Harga Midden

Verschenen zijn de heer Boertje, de heer Beugeling en de heer Van Halm van de Dierenbescherming, mevrouw Ramlal (adviseur van het college), mevrouw Nix (adviseur van het college) en mevrouw Coenradie (opvolger/commissielid).

De heer **Kuin** licht de gang van zaken toe en geeft het woord aan de heer Boertje.

De heer **Boertje** geeft aan dat de Dierenbescherming al vanaf het begin van de ontwikkeling van Harga Midden in gesprek is met de gemeente. Destijds is door de gemeente aangegeven dat het nieuwbouwplan dicht tegen het dierenasiel aan komt te liggen. De Dierenbescherming heeft toen al zorgen geuit voor geluidsoverlast door honden.

Nieuwbouwplannen voor een dierenasiel in Rotterdam zijn, door gebrek aan financiële middelen, niet doorgegaan. Ook is gekeken naar opvang in Vlaardingen. Er wordt nu onderzocht of de dierenopvang op de huidige locatie nog haalbaar is als er geen honden meer opgevangen mogen worden. Men wil heel graag blijven in Harga. De huur is nu opgezegd.

De heer **Beugeling** vult aan dat als de opvang van honden niet meer mogelijk is, een deel van de wettelijke taak, de opvang van zwervend aangetroffen dieren, niet meer uitgevoerd kan worden. Daarnaast staat in het huurcontract vermeld dat als een deel van de activiteiten niet wordt uitgevoerd, het contract door de verhuurder beëindigd kan worden.

De heer **Boertje** vraagt zich af hoe het nu verder moet. Inkomsten uit de pensionfunctie zijn hard nodig om de kosten te dekken. Er zijn nu twee soorten inkomsten; de opvang van zwervend aangetroffen dieren en de pensionfunctie. De gesprekken met de gemeente lopen goed, er wordt gekeken verschillende mogelijkheden, maar de toekomst is onzeker.

Mevrouw **Ramlal** heeft kennis genomen van de zienswijze en verwijst naar de reactie van het college in de Nota van zienswijzen. In het eerste ontwerp van het bestemmingsplan was een dierenpension niet mogelijk. Dat wordt nu wel mogelijk gemaakt door opname van de definitie Dierenpension in artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan: 'een bedrijf dat is gericht op de tijdelijke opvang en verzorging van kleine huisdieren, met uitzondering van honden.' Voor wat betreft het ruimtelijk aspect wordt hiermee tegemoet gekomen aan de zienswijze. Over het privaatrechtelijke deel, zoals de huur en de locatie, zijn de gesprekken nog gaande met de gemeente. Tot er een oplossing is gevonden



is het Overgangsrecht van toepassing. Het Overgangsrecht bepaalt dat gebruik, dat in strijd is met het bestemmingsplan, mag worden voortgezet.

Mevrouw **Nix** merkt nog op dat de gemeente een dienstverleningsovereenkomst heeft met de Dierenbescherming en zeker niet voornemens is deze op te zeggen. De taakstelling m.b.t. de opvang van zwerfhonden blijft bij de Dierenbescherming. De gemeente en de Dierenbescherming maken afspraken op basis van de aantallen honden die worden opgevangen, hier is de vergoeding ook op afgestemd. De locatie van de opvang vindt plaats daar waar de Dierenbescherming ruimte heeft. Op de vraag van de heer Boertje of de grond al verkocht is geeft mevrouw Nix aan dat er een gronduitgifte overeenkomst is, maar de levering/het transport nog moet plaatsvinden.

Nadat is geconcludeerd dat de zienswijze voldoende is toegelicht en betrokkenen in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren op de reactie van het college in de Nota van zienswijzen, wordt de hoorzitting gesloten, maar eerst wordt het vervolg van de procedure toegelicht:

De subcommissie stelt in beslotenheid het advies op. Het verslag en advies worden zo snel mogelijk kenbaar gemaakt aan de indieners van de zienswijzen. Behandeling van het bestemmingsplan Harga Midden, inclusief de Nota van zienswijzen staat geagendeerd voor de commissievergadering van 12 december 2017. In de commissievergadering kan worden ingesproken, maar niet voor een herhaling van de betogen die in de subcommissie zijn gehouden, spreektijd is dan maximaal 5 minuten. Na de commissiebehandeling staat het onderwerp op de agenda van de raadsvergadering van 19 december 2017. Daar kan slechts worden ingesproken als dit agendapunt na de commissievergadering een bespreekstuk blijft en geen hamerstuk wordt.

### **Beraadslagen en advies**

Met inachtneming van het bovenstaande en gelezen de reactie van het college in de Nota van zienswijzen, constateert de subcommissie dat één dierenpension in het bestemmingsplan nu wel mogelijk wordt gemaakt door opname van de definitie Dierenpension in artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan: 'een bedrijf dat is gericht op de tijdelijke opvang en verzorging van kleine huisdieren, met uitzondering van honden.' Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Daarnaast stelt de subcommissie, los van de bestemmingsplanprocedure, vast dat ondanks de zorgen over de taakstelling voor opvang van zwerfhonden deze onvoorwaardelijk van kracht blijft.

De secretaris van de subcommissie zienswijzen,  
N.M. Engelchor