



gemeente
Schiedam

gemeente Schiedam cluster Stedelijke Ontwikkeling afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed & Grondzaken

Postbus 1501 3100 EA Schiedam

Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
--

T 14 010 W www.schiedam.nl
--

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan Havens

-
- Gemeentelijke reactie op zienswijzen;
 - Ambtelijke wijzigingen.

Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan “Havens” is op 6 maart 2013 bekend gemaakt door publicatie in de Staatscourant, het Nieuwe Stadsblad en op de internetsite van de gemeente. De ter inzage legging is voorts bekend gemaakt door toezending van een brief aan de gebruikers en bewoners van het plangebied. Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft vanaf 7 maart 2013 tot en met 17 april 2013 ter inzage gelegen op het stadskantoor en was digitaal beschikbaar via de website van de gemeente Schiedam en de landelijke database www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op het ontwerp van het bestemmingsplan. Gedurende deze termijn zijn 61 zienswijzen ingediend. De indieners van zienswijzen zijn op 29 mei 2013 in de gelegenheid gesteld gehoord te worden door de subcommissie zienswijzen van de gemeenteraad van Schiedam. De zienswijzen worden hieronder samengevat en zakelijk weergegeven. Daarnaast worden in deze nota de ambtshalve wijzigingen benoemd welke zijn meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Havens”.

Zienswijzen

Zienswijzen zijn ontvangen van:

1. Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP te 's-Gravenhage;
2. M&V Koerier (C. Ooijkaas), Adriaen Banckerstraat 10, 3115 JE te Schiedam;
3. Wilton Fijenoord Autoclub (J. van Gestel), Admiraal Trompstraat 22 te Schiedam, p/a postbus 45, 3100 AA te Schiedam;
4. Argos Storage B.V., Admiraal de Ruyterstraat 33 te Schiedam, p/a postbus 56083, 3008 PB te Rotterdam;
5. N.A. de Vries, Jan Evertsenweg 32, 3115 JA te Schiedam, p/a SRK Rechtsbijstand, Postbus 3023, 2700 LA te Zoetermeer;
6. Fam. Brussé, Jan Evertsenweg 20, 3115 JA te Schiedam, p/a SRK Rechtsbijstand, Postbus 3023, 2700 LA te Zoetermeer;
7. L.H.H.M. van Spijk, Jan Evertsenweg 28, 3115 JA te Schiedam
8. F.J.M. van der Drift, Francois Haverschmidtlaan 45, 3116 JL te Schiedam, p/a Moree Gelderblom Advocaten, Postbus 25006, 3001 HA te Rotterdam;
9. Vereniging Milieudefensie, Nieuwe Looiersstraat 31, 1017 VA te Amsterdam, p/a F. van der Drift, Francois Haverschmidtlaan 45, 3116 JL te Schiedam;
10. J.C.H. van Hartingsveldt, Julianalaan 98-A, 3116 JV te Schiedam;
11. I. van Apeldoorn, Julianalaan 98-A, 3116 JV te Schiedam;
12. L.A. van Tricht, Francois Haverschmidtlaan 60, 3116 JN te Schiedam;
13. P.J. van Breda, Burgemeester van Haarenlaan 1464, 3117 GC te Schiedam;
14. J. Beckman, Rembrandtlaan 69-B, 3117 VE te Schiedam;
15. P. Klunder, Bosboomlaan 9, 3116 JB te Schiedam;
16. M. Terwan, Jacob Catslaan 3, 3116 BJ te Schiedam;
17. A.S. van Hengel, Julianalaan 48, 3116 JS te Schiedam;
18. R.J. Rietveld, Julianalaan 38, 3116 JS te Schiedam;
19. J.J. Visser, Julianalaan 48, 3116 JS te Schiedam;
20. F. van der Knaap, Rubenslaan 17, 3116 BM te Schiedam;
21. J. Kranenburg, Julianalaan 44, 3116 JS te Schiedam;
22. G.H. van der Linden, Burgemeester Knappertlaan 244-B, 3117 JC te Schiedam;
23. A. van Kuik, Francois Haverschmidtlaan 45, 3116 JL te Schiedam;
24. F. den Adel, Julianalaan 52, 3116 JS te Schiedam;
25. C.H.A. Sunderman, Stadhouderslaan 103, 3116 HL te Schiedam;
26. S. van Luijk, Francois Haverschmidtlaan 51, 3116 JL te Schiedam;
27. A.A. van Beuzekom, Francois Haverschmidtlaan 51, 3116 JL te Schiedam;
28. W.J. Punt, Prins Bernhardlaan 50, 3116 HE te Schiedam;
29. M. Blom, Jan Steenstraat 67, 3117 TL te Schiedam;
30. A.C. Classen, Francois Haverschmidtlaan 41, 3116 JL te Schiedam;

31. F. van der Windt, Julianalaan 40, 3116 JS te Schiedam;
32. M. Saathoff, Vlaardingerdijk 199-B, 3117 EL te Schiedam;
33. J.M.A. Kreischer, Veeartsweg 57, 3117 ZZ te Schiedam;
34. J. Krijgsman, Julianalaan 56, 3116 JS te Schiedam;
35. E. van Rooyen, Vlaardingerdijk 195, 3117 EL te Schiedam;
36. G. van Stuivenberg, Burgemeester van Haarenlaan 1462, 3117 GC te Schiedam;
37. A.H.W. de Jong, Francois Haverschmidtlaan 41, 3116 JL te Schiedam;
38. W. du Chatinier, Bosboomlaan 9, 3116 JB te Schiedam;
39. C. Seybel-Watter, Jan Evertsenweg 34, 3115 JA te Schiedam;
40. J. de Kramer, Vlaardingerdijk 492, 3117 ZZ te Schiedam;
41. Y.A.D. Oomkes, Francois Haverschmidtlaan 39, 3116 JL te Schiedam;
42. D. Hanssen, Rubenslaan 20, 3116 BN te Schiedam;
43. W.A.J. Bloot, Francois Haverschmidtlaan 39, 3116 JL te Schiedam;
44. R. Roskam, Rubenslaan 22, 3116 BN te Schiedam;
45. L. Nenzel, Rubenslaan 20, 3116 BN te Schiedam;
46. R.P. Geerts, Burgemeester Knappertlaan 24-A, 3116 JG te Schiedam;
47. J. van Wijk, Julianalaan 40, 3116 JS te Schiedam;
48. J. Alderlieste, Julianalaan 104-B, 3116 JW te Schiedam;
49. D.J. van Eijk, Julianalaan 104-B, 3116 JW te Schiedam;
50. L. Klokgieters, Jan Steenstraat 87-A, 3117 TC te Schiedam;
51. F. Etman, Burgemeester van Haarenlaan 1383, 3117 GA te Schiedam;
52. F. Hazenberg, Julianalaan 42, 3116 JS te Schiedam;
53. C.C. van Marle, Paulus Potterstraat 35, 3117 XB te Schiedam;
54. D.J.M. Steijger, Francois Haverschmidtlaan 56, 3116 JN te Schiedam;
55. F.P. Verkade, Vlaardingerdijk 195, 3117 EL te Schiedam;
56. MOBilisation for the environment, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen;
57. ERS Equipment Rental & Services B.V, Nieuwe Waterwegstraat 29, 3115 HE te Schiedam, p/a Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB te Middelharnis;
58. Damen Shiprepair B.V., Admiraal de Ruyterstraat 24, 3115 HB te Schiedam, p/a Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB te Middelharnis;
59. Boskalis Dolman Mineraal Recycling B.V., Nieuwe Waterwegstraat 52, 3115 HE te Schiedam, p/a Wematech Milieu Adviseurs B.V., Postbus 1817, 4700 BV te Roosendaal;
60. AM B.V., postbus 84128, 3009 CC te Rotterdam, p/a Houthoff Buruma, Postbus 1507, 3000 BM te Rotterdam;
61. H. Gommer te Voorburg, p/a Van Swaaij Advokaten B.V., Postbus 5033, 2900 EA te Capelle aan den IJssel.

1. Provincie Zuid-Holland

De planregels inzake detailhandel zijn niet in overeenstemming met de provinciale verordening.

Reactie gemeente

Op grond van de verordening Ruimte geldt dat een bestemmingsplan geen bestemmingen aanwijst welke nieuwe detailhandel mogelijk maken. Het bestemmingsplan laat geen nieuwe (volumineuze) detailhandel toe binnen het plangebied, waardoor het bepaalde in artikel 9 van de verordening niet van toepassing is op dit bestemmingsplan. Nu geen nieuwe detailhandel mogelijk wordt gemaakt zien wij geen reden artikel 1.71 in lijn met wat u voorstelt aan te passen. De als (volumineuze) detailhandel bestemde gronden betreft detailhandel welke reeds jarenlang legaal aanwezig is in het plangebied, zo ook de sportwinkel aan de Jan Evertsenweg 36.

Het bestemmingsplan laat op het bedrijventerrein aan de hoofdfunctie ondergeschikte detailhandel toe. Op grond van deze regeling bieden wij bedrijven de ruimte om binnen de bedrijfsvoering ook de producten welke men produceert aan derden te verkopen, mits de verkoop zowel functioneel als naar oppervlakte en ruimtelijke uitstraling ondergeschikt aan de bedrijfsvoering is. Het bepaalde in artikel 9, lid 2, onder f van de verordening betreft zelfstandige detailhandel welke op zich niet functioneel verbonden is aan de hoofdfunctie. Het bestemmingsplan ziet op detailhandel welke functioneel verbonden is aan de bedrijfsfunctie en ondergeschikt is aan het bedrijfsproces. Gelet hierop zien wij niet in dat het bepaalde met betrekking tot ondergeschikte detailhandel in strijd is met de verordening dan wel dat dit afbreuk doet aan de provinciale ruimtelijke belangen.

De zienswijze is ongegrond.

2. M&V Koerier

In het plangebied geldt een parkeerverbod. Gehoopt wordt dat met dit bestemmingsplan een ‘normale’ situatie ontstaat met betrekking tot het parkeren. Het gebied kent met name in de spits grote problemen met betrekking tot de bereikbaarheid (congestie).

Reactie gemeente

Op 12 juni 2007 is een verkeersbesluit genomen op grond waarvan het op Vijfsluizen verboden is te parkeren op de openbare weg. Een verkeersbesluit op grond van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer staat los van de besluitvorming inzake het bestemmingsplan welke is gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening. Het vaststellen van dit bestemmingsplan heeft daarmee geen invloed op het sinds 2007 geldende parkeerverbod, welke onverkort zal blijven gelden.

Het parkeerverbod is destijds genomen gelet op het uitgangspunt om het parkeren in Vijfsluizen op eigen terrein te laten plaatsvinden. De besluitvorming daarover heeft in samenspraak met de ondernemersvereniging Vijfsluizen plaatsgevonden. De vereiste tot het parkeren op eigen terrein en het verbod tot parkeren op de openbare weg dient daarmee als de ‘normale’ en gewenste situatie voor dit gebied te worden beschouwd. In dit kader wijzen wij u ook op het bepaalde in artikel 2.5.30 van de Bouwverordening, op grond waarvan het aan ondernemers en gebruikers is om te voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein.

Wij zijn bekend met het door u genoemde knelpunt met betrekking tot de ontsluiting van het plangebied. Hoewel de ontsluitingsstructuur van het gebied (op de Vlaardingerdijk en de Westfrankelandsedijk) op zichzelf goed is, is met name in de spits het verkeersaanbod vanaf het bedrijventerrein, samen met het overige verkeer, zodanig dat dit tot congestie leidt bij het kruispunt met de Vlaardingerdijk en de op- en afritten van de A4. Mede in relatie tot de veranderende verkeerssituatie bij de op- en afritten van de A4, ten gevolge van de aanleg van de A4 Delft-Schiedam, wordt momenteel onderzocht hoe en op welke wijze de algehele verkeerssituatie in dit gebied kan worden verbeterd. Dit bestemmingsplan (en het bestemmingsplan West ter plaatse van de Vlaardingerdijk) bieden de ruimte en flexibiliteit om de verkeerssituatie aan te passen ter verbetering van de ontsluiting van het gebied. De plannen voor de definitieve (her)inrichting van de ontsluitingsstructuur zullen zodra hier meer duidelijkheid over is via de gebruikelijke kanalen worden gecommuniceerd.

De zienswijze is ongegrond.

3. Wilton Fijenoord Autoclub

Op het door de autoclub in gebruik zijnde perceel aan de Admiraal Trompstraat 22 vond tot eind 2012 ook de verkoop van motorbrandstoffen (aan leden) plaats. Hoewel de activiteiten op dit moment zijn gestaakt, wordt verzocht om een dussdanige regeling in het bestemmingsplan op te nemen op grond waarvan het mogelijk blijft de gronden te gebruiken voor de verkoop van motorbrandstoffen (zonder LPG).

Reactie gemeente

Op het perceel Admiraal Trompstraat 22 vindt, hoewel momenteel tijdelijk gestaakt, de verkoop van motorbrandstoffen plaats. Dit betreft niet de commerciële verkoop van motorbrandstoffen zoals dit plaatsvindt bij een tankstation, maar de verkoop van motorbrandstoffen aan leden van de autoclub. De verkoop vindt daarmee plaats in de vorm van een aan de activiteiten van de autoclub ondergeschikte functie.

Het perceel is bestemd als 'bedrijventerrein'. Gelet op de nadere aanduiding zijn op de gronden bedrijven tot maximaal milieucategorie 3.2 toegelaten. Het gebruik van de gronden ten behoeve van een autoclub is toegelaten, aangezien deze moeten worden aangemerkt als 'handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven' (SBI-code 451, 452 en 454) welke zijn ingedeeld in milieucategorie 2. Gelet op het bepaalde in artikel 4.1, onder v van de planregels is ter plekke aan de hoofdactiviteit ondergeschikte detailhandel toegelaten. De verkoop van motorbrandstoffen aan leden is zowel functioneel als naar oppervlakte en ruimtelijke uitstraling ondergeschikt aan de activiteiten van de autoclub en is derhalve in de vorm van een aan de autoclub ondergeschikte functie toegelaten.

De regeling die het bestemmingsplan biedt maakt het gelet op voornoemde mogelijk de gronden te gebruiken voor de verkoop van motorbrandstoffen (zonder LPG) als onderdeel van de activiteiten van de autoclub. De zienswijze is ongegrond aangezien de verkoop van motorbrandstoffen in de vorm van een aan de autoclub ondergeschikte functie reeds is toegelaten.

De zienswijze is ongegrond.

4. Argos Storage B.V.

De naamstelling van het bedrijf North Sea Group, gevestigd aan de Admiraal de Ruyterstraat 33, is gewijzigd naar Argos Storage B.V.. Verzocht wordt deze naamswijziging door te voeren.

Reactie gemeente

De naamswijziging is doorgevoerd in het bestemmingsplan. Dit geldt niet voor de onderzoeken welke als bijlage 3 en 4 onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. In deze rapporten dient enige verwijzing naar North Sea Group gelezen te worden als Argos Storage B.V..

De zienswijze is gegrond.

5. N.A. de Vries

De ingediende zienswijze betreft de volgende onderdelen:

- a. De wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 4.6 van de planregels is onvoldoende objectief begrensd waardoor het risico bestaat dat hiervan gebruik wordt gemaakt op het moment dat de bedrijfswoning langere tijd te koop staat zonder dat deze wordt bewoond.
- b. Het bestemmingsplan is in strijd met artikel 2.4.3 en 2.4.7 van het Barro.
- c. Het is niet wenselijk dat gelet op milieuzonering meer milieuhinder bij de bedrijfswoningen aanvaardbaar wordt geacht en dat bedrijven tot milieucategorie 3.1 naast de bedrijfswoning aanvaardbaar zijn. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende waarborgen met betrekking tot de milieuvloed van Huisman Equipment B.V..
- d. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan voor wat betreft de invloed van het bedrijf Huisman Equipment B.V. voor wat betreft fijnstof en andere gevaarlijke stoffen is onvoldoende onderzocht.
- e. De bedrijfswoningen zijn niet betrokken in het akoestisch onderzoek.
- f. Het plangebied kenmerkt zich door een aanzienlijk parkeertekort. Het genoemde in paragraaf 3.3.9 van de toelichting doet geen recht aan de situatie.
- g. Het bestemmingsplan besteed geen aandacht aan Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn en de Natuurbeschermingswet. Mogelijk zijn er significante effecten op Natura 2000 gebieden.
- h. Gelet op de veronderstelde vereiste van een passende beoordeling dient ook te worden gezien of een milieueffectrapport dient te worden opgesteld.

Reactie gemeente

- a. *Op grond van artikel 4.6 van de planregels kan het bestemmingsplan worden gewijzigd door het verwijderen van de aanduiding 'bedrijfswoning' op het moment dat het gebruik van de bedrijfswoning is beëindigd. De wijzigingsbevoegdheid biedt de mogelijkheid om op het moment dat het gebruik van de bedrijfswoning duurzaam is gestaakt en deze ruimte voor een ander doel dan het wonen in gebruik is genomen het plan te wijzigen. De wijzigingsbevoegdheid ziet niet op de situatie dat de bedrijfswoning langere tijd te koop staat. Gelet op de mogelijke onduidelijkheid op dit punt is aan de wijzigingsbevoegdheid toegevoegd dat deze kan worden toegepast "..., zodra het gebruik als bedrijfswoning ter plaatse is beëindigd en deze op een andere wijze dan ten behoeve van het wonen wordt gebruikt en de eigenaar en gebruiker van het pand hierover vooraf zijn gehoord". Deze toevoeging zorgt voor een objectieve begrenzing van deze bevoegdheid. Paragraaf 5.3.7 van de toelichting is op dit onderdeel overeenkomstig aangevuld.*
- b. *In de eerste plaats wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan in vergelijking tot het voorheen geldende planologisch regime geen nieuwe bestemmingen mogelijk maakt. Het plangebied mocht op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan worden gebruikt voor 'handel en nijverheid' en deze bedrijfsbestemming wordt op grond van het voorliggende bestemmingsplan gecontinueerd. Voor zover het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) regels stelt ten aanzien van nieuwe bestemmingen is het bestemmingsplan reeds om deze reden hiermee niet in strijd.*

Op grond van artikel 2.4.3 van het Barro wijst een bestemmingsplan geen nieuwe bestemmingen aan in een rivierbed. Ingevolge artikel 2.4.2 van het Barro is het bepaalde in artikel 2.4.3 van het Barro alleen van toepassing op activiteiten in het rivierbed waarop artikel 6.12, eerste lid van de Waterbesluit of de op grond van artikel 6.15 van de Waterbesluit gestelde regels van toepassing zijn. Op grond van artikel 6.16 van het Waterbesluit, gelezen in samenhang met kaartblad 79, van bijlage IV van het Waterbesluit, is het bepaalde in artikel 6.12 en 6.15 in dit geval alleen van toepassing op de Nieuwe Maas en niet op de daaraan gelegen bedrijventerreinen en insteekhavens. Het bestemmingsplan is gelet hierop en aangezien de Nieuwe Maas bestemd blijft voor water, niet in strijd met het bepaalde in artikel 2.4.3 van het Barro.

Het bepaalde in artikel 2.4.7 van het Barro regelt in samenhang met artikel 2.4.6 dat in vergelijking tot het voorheen geldende planologisch regime geen grootschalige of kapitaalintensieve ontwikkelingen mogelijk mogen worden gemaakt binnen het reserveringsgebied voor toekomstige rivierverruiming. Uit artikel 2.4.2 van het Barro volgt dat het bepaalde in artikel 2.4.6 en 2.4.7 van het Barro eveneens niet van toepassing is op het plangebied met uitzondering van de Nieuwe Maas. Daarbij is het plangebied, blijkens bijlage 3 van het Barro, niet gelegen binnen een reserveringsgebied voor toekomstige rivierverruiming. Het bestemmingsplan is derhalve niet in strijd met het bepaalde in artikel 2.4.7 van het Barro.

- c. *In paragraaf 4.7.1.2 wordt ingegaan op de milieuzonering ten opzichte van bedrijfswoningen. Gemotiveerd wordt waarom wordt afgeweken van de geadviseerde richtafstanden en dat bedrijven tot maximaal milieucategorie 3.1 in alle gevallen direct naast de bedrijfswoningen zijn toegelaten. Niet valt in te zien dat gelet op de aard van het gebied als gezoneerd industrieterrein een dergelijke afwijking niet is toegelaten dan wel in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij is overwogen dat hiermee recht wordt gedaan aan de bestaande (legale) feitelijke situatie.*

Zoals door u wordt gesteld is gelet op de verbeelding direct naast de zuidzijde van de bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg bedrijvigheid tot maximaal milieucategorie 3.2 toegelaten op het perceel van Huisman Equipment B.V.. Het ontwerp van de verbeelding is op dit onderdeel niet in overeenstemming met het bepaalde in artikel 4.7.1.2 van de toelichting. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel aangepast door het toevoegen van een aanduidingsvlak op grond waarvan binnen 30 meter van de

bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg uitsluitend bedrijfsactiviteiten tot maximaal milieucategorie 3.1 zijn toegelaten.

Het toepassen van zonering en het opnemen van een bouwvlak hebben tot doel dat het bedrijfsperceel op een zodanige wijze wordt ingericht dat de zwaardere bedrijfsactiviteiten op grotere afstand van de bedrijfswoningen plaatsvinden. Dit draagt bij aan het verminderen van de hinder welke wordt ervaren van het bedrijf. Het treffen van deze maatregelen zorgt er echter niet voor dat in het geheel geen hinder wordt ondervonden van de bedrijfsactiviteiten. Daarbij geldt dat enige mate van hinder van de omliggende bedrijven ter plaatse van de bedrijfswoningen acceptabel en voorzienbaar moet worden geacht. Niet valt in te zien dat het bestemmingsplan zich gelet hierop niet verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.

- d. Het bestemmingsplan heeft tot doel de bestaande situatie vast te leggen. Het bedrijf Huisman Equipment is sinds 1997 gevestigd op deze locatie, was op deze locatie toegelaten op grond van het voorheen geldende planologisch regime en beschikt sindsdien over de vereiste vergunningen. De door u benoemde overlast betreft aspecten welke worden beoordeeld in het kader van de omgevingsvergunning (milieu). Bij herhaling heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de milieuvergunning van het bedrijf Huisman Equipment geaccepteerd (zie o.a. ABRS 200304694/1, 200400132/1, 200707554/1 en 201102642/1). Gelet hierop en aangezien dit bestemmingsplan niet leidt tot een ander planologisch regime dan op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan valt niet in te zien dat het bestemmingsplan op dit onderdeel ruimtelijk niet aanvaardbaar is dan wel dat de gestelde overlast niet reeds voldoende is onderzocht.*
- e. Een verkennend akoestisch onderzoek is uitgevoerd naar de invloed van het verkleinen van het gezoneerd industrieterrein op de woningen gelegen binnen de daarbij behorende geluidzone. De bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg zijn gelegen op het gezoneerd industrieterrein en daarmee niet binnen de bijbehorende wettelijke geluidzone. Op grond van de Wet geluidhinder gelden geen geluidsnormen ten opzichte van op een gezoneerd industrieterrein gelegen (bedrijfs)woningen. Gelet hierop maken de bedrijfswoningen geen onderdeel uit van het in het kader van de Wet geluidhinder uitgevoerde akoestisch onderzoek. Daarbij geldt als voornoemd dat het planologisch regime in vergelijking tot het voorheen geldende planologisch regime niet wijzigt. Het bestemmingsplan leidt derhalve niet tot een wijziging van de akoestische situatie ter plekke van de bedrijfswoningen.*
- f. Het benoemde knelpunt met betrekking tot de hoge parkeerdruk in het plangebied is bekend. Samen met de in het gebied gevestigde bedrijven wordt gezocht naar de mogelijkheden de parkeersituatie te verbeteren door het realiseren van meer parkeercapaciteit op eigen terrein of in de directe nabijheid daarvan. Het realiseren van een collectieve parkeervoorziening wordt in dit kader eveneens onderzocht. De planregels zijn zodanig ingericht dat deze het realiseren van parkeerplaatsen op de bedrijfspercelen, alsmede in de openbare ruimte toelaat. Het bestemmingsplan biedt daarmee de ruimte voor het oplossen van de genoemde problematiek. In dit kader wordt tevens verwezen naar artikel 2.5.30 van de Bouwverordening op grond waarvan bij nieuwe ontwikkelingen moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Tot slot wordt opgemerkt dat paragraaf 3.3.9 een weergave betreft van het beleid op dit punt. Het genoemde in paragraaf 3.3.9 is in overeenstemming met voornoemde inzake het oplossen van de parkeerproblematiek.*
- g. In paragraaf 4.3 van het bestemmingsplan en de als bijlage 2 bij de toelichting gevoegde flora- en faunaparagraaf wordt een beschrijving van het gebied gegeven in relatie tot het bepaalde in de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. Geconcludeerd wordt dat het bestemmingsplan geen beperking vormt voor de duurzame instandhouding van beschermde flora- en fauna. Aan paragraaf 4.3 is een paragraaf toegevoegd met betrekking tot gebiedsbescherming. Geconcludeerd wordt dat een passende beoordeling niet vereist is omdat het plangebied geen significante invloed heeft op enige in de ruimte omgeving gelegen Natura 2000-gebieden of andere beschermde gebieden.*

- h. *Voor wat betreft de vereiste tot het opstellen van een milieueffectrapport wordt verwezen naar paragraaf 4.8 van de toelichting van het bestemmingsplan. Geconcludeerd wordt dat de drempelwaarden uit het Besluit milieueffectrapportage niet worden overschreden en dat er ook anderszins geen sprake is van een dusdanige cumulatie van omgevingsfactoren welke het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk maakt.*

De zienswijze deels gegrond (onderdelen a, c en g) en deels ongegrond.

6. Fam. Brussé

7. L.H.H.M. van Spijk

De ingediende zienswijze betreft de volgende onderdelen:

- a. De gekozen wijze van bestemmen van het pand Jan Evertsenweg 20 maakt dat sprake is van het wegbestemmen van de bedrijfswoning. Geen voorziening is opgenomen voor eventuele planschade.
- b. De economische uitvoerbaarheid van het plan is niet aangetoond.
- c. Voor het wijzigen van de geluidszone is een akoestisch onderzoek vereist.
- d. Gelet op de afstand tussen de bedrijfswoning en de omliggende bedrijvigheid wordt niet voldaan aan de vereiste van een goede ruimtelijke ordening.
- e. Geen onderzoek is uitgevoerd met betrekking tot de luchtkwaliteit.
- f. Gesteld wordt dat het bestemmingsplan consoliderend is terwijl bedrijven ruimte voor uitbreiding wordt geboden.
- g. Het voorliggende bestemmingsplan leidt tot een beperking van het uitzicht van bewoners.

Reactie gemeente

- a. *Met het bestemmingsplan wordt de bedrijfswoning aan de Jan Evertsenweg 20 anders dan u stelt niet wegbestemd, maar positief bestemd. De bestemmingslegging doet daarbij recht aan de op 26 oktober 1993 verleende bouwvergunning voor het bouwen van een bedrijfspand met bedrijfswoning. Gelet op het bepaalde in artikel 4.1 mag het pand, overeenkomstig hetgeen destijds is vergund, worden gebruikt voor bedrijfsactiviteiten tot maximaal milieucategorie 2 met een bijbehorende bedrijfswoning. Nu de bedrijfswoning positief wordt bestemd valt niet in te zien dat deze wijze van bestemmen leidt tot planschade als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening.*

Op grond van het bepaalde in artikel 4.4.i is het niet toegelaten de woning Jan Evertsenweg 20 af te splitsen van het bedrijfspand Jan Evertsenweg 18. Een dergelijke afsplitsing is niet wenselijk omdat in dat geval een situatie zou ontstaan welke geen recht doet aan de in 1993 verleende vergunning. Daarbij verhoudt een 'reguliere' woning zich niet met de aard en uitstraling van het gebied als (gezoneerd) industrieterrein. De regeling voorziet daarbij in een zaakgebonden overgangsrecht op grond waarvan het gebruik van de bedrijfswoning mag worden voortgezet, ook na verkoop, tot het moment dat dit gebruik wordt beëindigd en de bedrijfswoning voor een ander doel dan voor het wonen in gebruik wordt genomen.

- b. *Voor wat betreft de economische uitvoerbaarheid wordt verwezen naar hoofdstuk 7 van de toelichting. Het bestemmingsplan betreft een consoliderend bestemmingsplan waarbinnen het merendeel van de bebouwing reeds aanwezig is. De uitbreidingsruimte welke het bestemmingsplan biedt betreft de ongebruikte bouwruimte op grond van het vigerende bestemmingsplan. Bouwruimte welke met dit bestemmingsplan wordt ingeperkt door het stellen van een maximum bebouwingspercentage, daar waar op grond van het voorheen geldende plan geen maxima werden gesteld. In dit kader wijzen wij u op het bepaalde in artikel 9.1.20 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening op grond waarvan het bepaalde in artikel 6.12 tot en met 6.22 van de Wet ruimtelijke ordening niet geldt voor bouwmogelijkheden welke reeds bestonden op grond van een voorheen geldend bestemmingsplan. Met dit plan zijn dan ook geen andere kosten gemoeid dan de kosten welke gepaard gaan met het opstellen van dit bestemmingsplan. De economische uitvoerbaarheid van het plan is daarmee aangetoond.*

- c. *Het bestemmingsplan voorziet in een verkleining van het gezoneerde industrieterrein tot het gebied waar nu reeds 'grote lawaaimakers' aanwezig zijn. In het kader van deze verkleining is een verkennend akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de akoestische gevolgen hiervan. Dit onderzoek is als bijlage 5 bij het bestemmingsplan gevoegd. In dit onderzoek is gekeken naar de geluidsbelasting ten gevolge van het verkleinde gezoneerde industrieterrein. Geconcludeerd wordt dat het verkleinen van het gezoneerd industrieterrein niet leidt tot een toename van de geluidsbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen. Een nader akoestisch onderzoek is niet vereist, omdat reeds op grond van het verkennend akoestisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat de geldende voorkeursgrenswaarden dan wel reeds vastgestelde hogere waarden ten gevolge van de verkleining van de zone niet zullen worden overschreden.*

Voor de bedrijfswoning geldt dat deze zowel in de bestaande als de gewijzigde situatie is gelegen op het gezoneerde industrieterrein. Op grond van de Wet geluidhinder gelden geen normen voor (bedrijfs)woningen gelegen op een gezoneerd industrieterrein (zie o.a. ABRS, 24 januari 2007, nr. 200600676/1). Nu voor de bedrijfswoning geen normen gelden zijn deze buiten het verkennend akoestisch onderzoek gelaten. Aanvullend wordt verwezen naar het genoemde onder d.

- d. *In paragraaf 4.7.1.2 wordt ingegaan op de milieuzonering ten opzichte van bedrijfswoningen. Gemotiveerd wordt waarom wordt afgeweken van de geadviseerde richtafstanden en dat bedrijven tot maximaal milieucategorie 3.1 in alle gevallen direct naast de bedrijfswoningen zijn toegelaten. Niet valt in te zien dat gelet op de aard van het gebied als gezoneerd industrieterrein een dergelijke afwijking niet is toegelaten dan wel in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij is overwogen dat hiermee recht wordt gedaan aan de bestaande feitelijke situatie. Een bestaande situatie welke reeds was toegelaten op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan.*

In de zienswijze wordt gewezen op de situatie met betrekking tot het bedrijf Huisman Equipment B.V.. De activiteiten welke dit bedrijf uitvoert worden aangemerkt als een constructiewerkplaats in de open lucht (SBI-code 251, 331) en metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven - stralen (SBI-code 2561, 3331). Dit betreft, uitgaande van de toepassing zijnde, als bijlage 3 bij de regels gevoegde, Staat van milieubelastende activiteiten 'gezoneerd industrieterrein, activiteiten welke zijn ingedeeld in respectievelijk milieucategorie 3.1 en 4.1.

- e. *Het bestemmingsplan betreft een gebied dat nagenoeg voltooid is. Het bestemmingsplan maakt geen grootschalige nieuwe ontwikkelingen mogelijk welke 'in betekenende mate' invloed hebben op de luchtkwaliteit. Ingevolge artikel 5.16, derde lid van de Wet milieubeheer is derhalve geen onderzoek naar de luchtkwaliteit vereist. Door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu wordt jaarlijks onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. De grenswaarden voor fijnstof en stikstof (in 2012 respectievelijk 26,3 en 38,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) worden ter plekke van het plangebied, evenals in de rest van Schiedam, niet overschreden. In aanvulling verwijzen wij u naar de voor de diverse inrichtingen van toepassing zijnde milieuvergunningen (zie o.a. ABRS, 11 april 2007, nr. 200601234/1).*
- f. *Het bestemmingsplan is, zoals wordt omschreven in hoofdstuk 5 van de toelichting, hoofdzakelijk consoliderend van aard. Het bestemmingsplan heeft tot doel de bestaande situatie vast te leggen, waarbij rekening wordt gehouden met de feitelijke situatie alsmede de rechten op grond van de voorheen geldende bestemmingsplannen. De ruimte welke het bestemmingsplan biedt voor uitbreiding van de bedrijven betreft de bouwruimte op grond van de voorheen geldende plannen welke nog niet waren gebruikt. Daarbij geldt dat het bestemmingsplan voorziet in een beperking van deze bouwruimte ten opzichte van de voorheen geldende bestemmingsplannen door het opnemen van een maximum bebouwingspercentage, alsmede het opnemen van bouwvlakken. Het bestemmingsplan biedt, anders dan u stelt, de bedrijven in vergelijking tot het voorheen geldende planologisch regime geen extra uitbreidingsruimte.*

- g. De bedrijfswoningen zijn gelegen op een bestaand bedrijventerrein. Het uitzicht wordt reeds in de bestaande situatie beperkt door de in de omgeving aanwezige bedrijfsbebouwing. Een dergelijke beperking moet daarbij als voorzienbaar worden geacht gelet op de aard van het gebied. Gelet hierop en aangezien het bestemmingsplan niet voorziet in een wijziging van de bouw- en gebruiksmogelijkheden ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan, valt niet in te zien dat het bestemmingsplan leidt tot een (onevenredige) beperking van het uitzicht.*

De zienswijzen zijn ongegrond.

8. F. van der Drift

De ingediende zienswijze betreft de volgende onderdelen:

- a. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid fors hoger te bouwen dan de hoogte van de momenteel aanwezige bebouwing. Dit tast de belangen van omwonenden aan en leidt tot een bederf van het uitzicht. Mogelijkheden zijn er voor een horizontale uitbreiding van de gebouwen.
- b. De ontheffingsmogelijkheden met betrekking tot de bouwhoogte zijn te ruimhartig en bieden omwonenden geen rechtszekerheid.
- c. Voor het gedeelte van het bestemmingsplan welke behoort tot het gezoneerd industrieterrein is ten onrechte de richtafstand voor geluid niet toegepast bij de Staat van milieubelastende activiteiten. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dient geluid ook te worden betrokken op deze Staat.
- d. De indeling van bedrijven in milieucategorieën is niet logisch.
- e. In de omgeving van het gebied zijn verkeersproblemen. In het bestemmingsplan wordt niet ingegaan op deze problemen en welke maatregelen worden getroffen.
- f. Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening de huidige overlast niet aan te pakken. Het bestemmingsplan zou zodanig moeten worden ingericht dat deze perspectief biedt op verbetering van de leefomgeving.
- g. In het bestemmingsplan ontbreekt een visie voor het plangebied met betrekking tot geluid, luchtkwaliteit en verkeersafwikkeling en de invloed daarvan op de omgeving.
- h. Het bestemmingsplan heeft geen ambities ten aanzien van duurzaamheid.
- i. In de omliggende woonwijk wordt hinder ervaren van de bedrijfsvoering van diverse bedrijven. Het bestemmingsplan dient perspectief te bieden op vermindering van de geluidsoverlast.

Reactie gemeente

- a. *Voor wat betreft de maximaal toegelaten bouwhoogte wordt in dit bestemmingsplan uitgegaan van de maximale bouwhoogte op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan (15,0 meter). Voor het gehele gebied geldt een maximale bouwhoogte van 15,0 meter, met uitzondering van het deelgebied Vijfsluizen waar gelet op de in het gebied aanwezige bebouwing een bouwhoogte van 12,0 meter is toegelaten. Uitzonderingen in de maximaal toegelaten hoogte gelden ter plekke van bestaande bouwwerken met een hogere bouwhoogte. Niet valt in te zien dat met dit bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden fors hoger te bouwen dan de momenteel aanwezige bebouwing. Evenmin valt in te zien dat dit leidt tot een bederf van het uitzicht, mede nu sprake is van een bestaand bedrijventerrein in een dichtbebouwde stedelijke omgeving. Enige visuele invloed van dit terrein op het uitzicht moet daarmee als voorzienbaar worden beschouwd. De toegelaten hoogte is passend en noodzakelijk voor de bedrijfsactiviteiten welke in het gebied plaatsvinden. Het feit dat een horizontale uitbreiding ook mogelijk is maakt niet dat gekozen zou moeten worden voor een lagere bouwhoogte.*
- b. *Op grond van artikel 5.4.3 van de planregels geldt voor het als 'Bedrijventerrein - Haven' bestemde deel van het plangebied een afwijkingsbevoegdheid op grond waarvan een bouwhoogte van 30,0 meter kan worden toegelaten (en ter plaatse van het overdekte droogdok van Damen Shiprepair tot 60,0 meter). De hoogte die middels een afwijking mogelijk kan worden gemaakt is gelet op de afstand tot de omliggende woonwijken, de reeds aanwezige bebouwing en de aard en uitstraling van het gebied niet onredelijk. Niet valt in te zien dat dit leidt tot een onevenredige beperking van het uitzicht, voor zover dit een recht is waarop men zich kan beroepen. Daarbij is overwogen dat deze hogere bouwhoogte*

bedrijven de mogelijkheid kan bieden delen van het bedrijfsproces, welke thans in de open lucht plaatsvinden, te laten plaatsvinden in een gesloten bouwwerk, hetgeen bijdraagt aan het beperken van de hinder voor de omgeving.

- c. De milieuzonering in het gebied is gebaseerd op de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. In het bestemmingsplan wordt gemotiveerd afgeweken van deze brochure door de indeling van bedrijven in de verschillende milieucategorieën op het gezoneerde industrieterrein te baseren op een afwijkende Staat van milieubelastende activiteiten (zie paragraaf 4.7.1 en 5.3.4 van de toelichting). De afwijkende Staat van milieubelastende activiteiten is gebaseerd op de richtafstanden voor gevaar, stof en geur. De omgevingsfactor geluid is daarbij niet in beschouwing genomen omdat het aspect geluid in dit gebied wordt gereguleerd via de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. De bedrijven op het gezoneerde industrieterrein worden qua geluid getoetst aan de maximaal toegelaten geluidsbelastingen welke in 2000 zijn vastgesteld op de eerstelijns bebouwing langs onder andere de Prins Bernhardlaan en Julianalaan. Gelet hierop biedt de milieuwetgeving een afdoende wettelijke bescherming voor omwonenden ten aanzien van geluidhinder dat het in dit geval niet noodzakelijk is dat dit tevens wordt gereguleerd door het stellen van generieke richtafstanden voor geluid. Niet valt in te zien dat het afwijken van de VNG-brochure zich in dit geval niet verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.*
- d. De milieuzonering vindt plaats op grond van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. De publicatie betreft een landelijk geaccepteerde en gebruikte wijze van zonering tussen bedrijven en woningen. De verschillende bedrijfsactiviteiten uit de Standaard Bedrijfsindeling (SBI) van het CBS wordt daarbij gekoppeld aan de omgevingsfactoren geur, stof, geluid en gevaar. Op basis van de voor een bedrijfsactiviteit kenmerkende activiteiten zijn voor deze omgevingsfactoren richtafstanden vastgesteld. De hoogste richtafstand op één van de vier omgevingsfactoren bepaald de milieucategorie waarin een bedrijf wordt ingedeeld. Niet valt in te zien dat deze landelijk gebruikte en geaccepteerde indeling van bedrijfsactiviteiten onjuist of onlogisch is.*
- e. Wij zijn bekend met het door u genoemde knelpunt met betrekking tot de ontsluiting van het plangebied. Hoewel de ontsluitingsstructuur van het gebied (op de Vlaardingerdijk en de Westfrankelandsedijk) op zichzelf goed is, is met name in de spits het verkeersaanbod vanaf het bedrijventerrein, samen met het overige verkeer, zodanig dat dit tot congestie leidt bij het kruispunt met de Vlaardingerdijk en de op- en afritten van de A4. Mede in relatie tot de veranderende verkeerssituatie bij de op- en afritten van de A4, ten gevolge van de aanleg van de A4 Delft-Schiedam, wordt momenteel onderzocht hoe en op welke wijze de algehele verkeerssituatie in dit gebied kan worden verbeterd. Dit bestemmingsplan (en het bestemmingsplan West ter plaatse van de Vlaardingerdijk) bieden de ruimte en flexibiliteit om de verkeerssituatie aan te passen ter verbetering van de ontsluiting van het gebied. De plannen voor de definitieve (her)inrichting van de ontsluitingsstructuur en de aansluiting op de A4 zullen zodra hier meer duidelijkheid over is via de gebruikelijke kanalen worden gecommuniceerd.*
- f. Met dit bestemmingsplan wordt getracht te komen tot een duurzaam bedrijventerrein; een bedrijventerrein welke geen onevenredige (milieu)overlast veroorzaakt voor de woonomgeving. Daarbij dienen wij wel de rechten te respecteren van de reeds aanwezige bedrijven. Bedrijven die allen op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan waren toegelaten en die allen een milieuvergunning hebben dan wel waarvan de milieumelding is geaccepteerd.*

Het bedrijventerrein heeft, gelet op de activiteiten die daar plaatsvinden, een bepaalde mate van invloed op de omliggende woongebieden. Daarbij dient echter opgemerkt te worden dat alle bedrijven handelen binnen de verleende omgevingsvergunning (milieu). Geen sprake is dan ook van enige overschrijding van een wettelijke norm. Dat de geldende normen niet worden overschreden doet er daarbij overigens niets aan af dat u de invloed van de bedrijven op de omgeving als hinderlijk kunt ervaren.

Met dit bestemmingsplan is gezocht naar de mogelijkheden die de Wet ruimtelijke ordening biedt om de ervaren hinder van het bedrijventerrein te beperken, zonder dat dit leidt tot een onevenredige beperking van de rechten van de in het gebied aanwezige bedrijven. De belangrijkste maatregelen die worden getroffen zijn het toepassen van milieuzonering en het verkleinen van het gezoneerde industrieterrein. Dit betreft beiden maatregelen die niet direct zullen leiden tot een vermindering van de ervaren hinder van het bedrijventerrein. De maatregelen hebben primair tot doel er voor te zorgen dat de invloed van het bedrijventerrein op de leefomgeving niet verder toeneemt. Dit betreft een eerste stap welke op termijn moet leiden tot een vermindering van de invloed van de bedrijven op de woonomgeving. Daarbij zal, naast het bestemmingsplan, ook gekeken worden naar andere mogelijkheden om de ervaren overlast te verminderen, zoals bijvoorbeeld door het stellen van strengere voorwaarden en het eisen van best beschikbare technieken in het kader van de omgevingsvergunning (milieu).

Aanvullend is gewezen op de uitstoot van vluchtige organische stoffen (VOS) door het bedrijf Huisman Equipment B.V. De uitstoot van VOS door het bedrijf lag de afgelopen jaren beneden de 17.000 kilogram. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de vigerende omgevingsvergunning (milieu) op grond waarvan het bedrijf jaarlijks 146.000 kilogram verf mag verbruiken. Dit komt ongeveer overeen met 70.000 kilogram VOS per jaar.

- g. *De visie op het gebied is als voornoemd om te komen tot een duurzaam bedrijventerrein. De door u benoemde verbetering van de luchtkwaliteit, het verminderen van de geluidbelasting en een betere verkeersafwikkeling zijn allen uitgangspunten die ook door ons worden nagestreefd. In de toelichting op het bestemmingsplan is verantwoord op welke wijze dit bestemmingsplan kan bijdragen aan het realiseren van deze doelen. Daarbij dient opgemerkt te worden dat het bestemmingsplan slechts één van de instrumenten is voor het realiseren van deze doelen, maar dat ook andere instrumenten vereist zijn. De brede visie en ambitie met betrekking tot de door u genoemde punten wordt gegeven in verschillende gemeentelijke nota's, zoals bijvoorbeeld het 'Actieplan luchtkwaliteit', het 'Milieubeleidsplan' en het 'Gemeentelijk verkeer- en Vervoerplan'.*

Door u worden stikstofwaarden benoemd op een aantal wegen binnen of in de omgeving van het plangebied. Onbekend is waar u deze waarden op baseert en welk jaar het betreft. In uw zienswijze benoemt u daarbij een aantal wegen welke niet zijn gelegen binnen het plangebied (Burgemeester Knappertlaan, Julianalaan en Havendijk).

De meest recente gegevens met betrekking tot de luchtkwaliteit op basis van de landelijke monitoringstool in het kader van het NSL betreffen het jaar 2011. De NO₂-concentraties langs de Burgemeester Knappertlaan liggen op 40,5-42,5 µg/m³, langs de Westfrankenlandsedijk op 38,5-40,5 µg/m³ en langs de Havendijk op 35-38,5 µg/m³. Voor fijn stof (PM₁₀) geldt dat langs al deze wegen de concentraties lager zijn dan 35 µg/m³. In 2011 was er dan ook alleen langs de buiten het plangebied gelegen Burgemeester Knappertlaan sprake van concentraties die hoger liggen dan de grenswaarde van 40 µg/m³ die in 2015 gehaald moet zijn. De monitoringstool bevat ook berekeningen voor het jaar 2015, waarin alle geplande en verwachte ontwikkelingen zijn meegenomen, o.a. voor wat betreft de verkeersaantallen. Op grond van deze berekeningen wordt verwacht dat langs alle genoemde wegen de concentraties NO₂ en PM₁₀ lager zullen zijn dan 35 µg/m³. De verwachting is dat in 2015 wordt voldaan aan de ambitie dat geen sprake is van overschrijding van enige grenswaarde uit de Wet milieubeheer.

- h. *Duurzaamheid vormt één van de randvoorwaarden voor alle bedrijventerreinen in Schiedam. Daarbij dient te worden opgemerkt dat het bestemmingsplan een zeer beperkt instrument is om deze ambities te reguleren, omdat de Wet ruimtelijke ordening het niet toelaat in een bestemmingsplan kwaliteitseisen te stellen met betrekking tot duurzaamheid. Duurzaamheid wordt in dit bestemmingsplan dan ook alleen meegenomen voor zover dit zich in ruimtelijke termen laat vertalen, zoals het nastreven van een*

duurzaam bedrijventerrein als genoemd onder f. De andere duurzaamheidsaspecten lenen zich niet voor een doorvertaling in planregels. Deze aspecten worden wel benoemd in paragraaf 4.9 van de toelichting en worden los van dit bestemmingsplan, in het kader van de omgevingsvergunning (milieu) en anderszins in samenspraak met de betrokken bedrijven nagestreefd.

- i. *De door u benoemde geluidsoverlast betreft overlast in het kader van de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. Dergelijk overlast wordt gereguleerd via deze milieuwetgeving en niet via het bestemmingsplan. In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 4.5.1 ingegaan op industrielawaai (zie tevens voornoemde onder c). Aangemeerde schepen kunnen behoren tot de inrichting en kunnen daardoor vallen onder de reikwijdte van het begrip industrielawaai. Opgemerkt wordt dat los van dit plan bedrijven worden aangesproken op de geluidsbelasting van aangemeerde schepen, waarbij gekeken wordt naar mogelijkheden de geluidsbelasting te beperken door de scheepsmotoren niet continu te laten draaien of op een lager volume. De mogelijkheden voor het toepassen van walstroom zijn op dit moment praktisch, gelet op de enorme stroombehoefte, en financieel (nog) niet haalbaar.*

De zienswijze is ongegrond.

9. t/m 54. Vereniging Milieudefensie, J.C.H. van Hartingsveldt, I. van Apeldoorn, L.A. van Tricht, P.J. van Breda, J. Beckman, P. Klunder, M. Terwan, A.S. van Hengel, R.J. Rietveld, J.J. Visser, F. van der Knaap, J. Kranenburg, G.H. van der Linden, A. van Kuik, F. den Adel, C.H.A. Sunderman, S. van Luijk, A.A. van Beuzekom, W.J. Punt, M. Blom, A.C. Classen, F. van der Windt, M. Saathoff, J.M.A. Kreischer, J. Krijgsman, E. van Rooyen, G. van Stuivenberg, A.H.W. de Jong, W. du Chatinier, C. Seybel-Watter, J. de Kramer, Y.A.D. Oomkes, D. Hanssen, W.A.J. Bloot, R. Roskam, L. Nenzel, R.P. Geerts, J. van Wijk, J. Alderlieste, D.J. van Eijk, L. Klokgieters, F. Etman, F. Hazenberg, C.C. van Marle, D.J.M. Steijger.

De ingediende zienswijze betreft de volgende onderdelen:

- a. Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening de huidige overlast niet aan te pakken. Het bestemmingsplan zou zodanig moeten worden ingericht dat deze perspectief biedt op verbetering van de leefomgeving.
- b. Het bestemmingsplan heeft geen ambities ten aanzien van duurzaamheid.
- c. In het bestemmingsplan ontbreekt een visie voor het plangebied met betrekking tot geluid, luchtkwaliteit, lichthinder en verkeersafwikkeling en de invloed daarvan op de omgeving.
- d. De ontheffingsmogelijkheden met betrekking tot de bouwhoogte zijn te ruimhartig en bieden omwonenden geen rechtszekerheid.
- e. De indeling van bedrijven in milieucategorieën is niet logisch.
- f. In de omliggende woonwijk wordt hinder ervaren van de bedrijfsvoering van diverse bedrijven. Het bestemmingsplan dient perspectief te bieden op vermindering van de geluidsoverlast.
- g. De verkeersafwikkeling uit het gebied is problematisch wat een negatieve invloed heeft op de luchtkwaliteit. Het bestemmingsplan dient zo te worden ingericht dat deze zicht biedt op een verbetering van de afwikkeling van het verkeer.

Reactie gemeente

In reactie op uw zienswijze willen wij in de eerste plaats opmerken dat het gebied een bestaand industrieterrein betreft en dat het bestemmingsplan niet leidt tot een noemenswaardige wijziging van het voorheen geldende planologisch regime. Uitgangspunt bij het bestemmingsplan zijn de rechten, op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan en vastgelegd in (milieu)vergunningen, van de reeds aanwezige bedrijven. Deze rechten worden op een consoliderende wijze vastgelegd in het bestemmingsplan.

- a. *Met dit bestemmingsplan wordt getracht te komen tot een duurzaam bedrijventerrein; een bedrijventerrein welke geen onevenredige (milieu)overlast veroorzaakt voor de woonomgeving. Daarbij dienen wij wel de rechten te respecteren van de reeds aanwezige bedrijven. Bedrijven die allen op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan waren toegelaten en die allen een milieuvergunning hebben dan wel waarvan de milieumelding is geaccepteerd.*

Het bedrijventerrein heeft, gelet op de activiteiten die daar plaatsvinden, een bepaalde mate van invloed op de omliggende woongebieden. Daarbij dient echter opgemerkt te worden dat alle bedrijven handelen binnen de verleende omgevingsvergunning (milieu). Geen sprake is dan ook van enige overschrijding van een wettelijke norm. Dat de geldende normen niet worden overschreden doet er daarbij overigens niets aan af dat u de invloed van de bedrijven op de omgeving als hinderlijk kunt ervaren.

Met dit bestemmingsplan is gezocht naar de mogelijkheden die de Wet ruimtelijke ordening biedt om de ervaren hinder van het bedrijventerrein te beperken, zonder dat dit leidt tot een onevenredige beperking van de rechten van de in het gebied aanwezige bedrijven. De belangrijkste maatregelen die worden getroffen zijn het toepassen van milieuzonering en het verkleinen van het gezondeerde industrieterrein. Dit betreft beiden maatregelen die niet direct zullen leiden tot een vermindering van de ervaren hinder van het bedrijventerrein. De maatregelen hebben primair tot doel er voor te zorgen dat de invloed van het bedrijventerrein op de leefomgeving niet verder toeneemt. Dit betreft een eerste stap welke op termijn moet leiden tot een vermindering van de invloed van de bedrijven op de woonomgeving. Daarbij zal, naast het bestemmingsplan, ook gekeken worden naar andere mogelijkheden om de ervaren overlast te verminderen, zoals bijvoorbeeld door het stellen van strengere voorwaarden en het eisen van best beschikbare technieken in het kader van de omgevingsvergunning (milieu).

Aanvullend is gewezen op de uitstoot van vluchtige organische stoffen (VOS) door het bedrijf Huisman Equipment B.V. De uitstoot van VOS door het bedrijf lag de afgelopen jaren beneden de 17.000 kilogram. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de vigerende omgevingsvergunning (milieu) op grond waarvan het bedrijf jaarlijks 146.000 kilogram verf mag verbruiken. Dit komt ongeveer overeen met 70.000 kilogram VOS per jaar.

- b. *Duurzaamheid vormt één van de randvoorwaarden voor alle bedrijventerreinen in Schiedam. Daarbij dient te worden opgemerkt dat het bestemmingsplan een zeer beperkt instrument is om deze ambities te reguleren, omdat de Wet ruimtelijke ordening het niet toelaat in een bestemmingsplan kwaliteitseisen te stellen met betrekking tot duurzaamheid. Duurzaamheid wordt in dit bestemmingsplan dan ook alleen meegenomen voor zover dit zich in ruimtelijke termen laat vertalen, zoals het nastreven van een duurzaam bedrijventerrein als genoemd onder a. De andere duurzaamheidsaspecten lenen zich niet voor een doorvertaling in planregels. Deze aspecten worden wel benoemd in paragraaf 4.9 van de toelichting en worden los van dit bestemmingsplan, in het kader van de omgevingsvergunning (milieu) en anderszins in samenspraak met de betrokken bedrijven nagestreefd.*
- c. *De visie op het gebied is als voornoemd om te komen tot een duurzaam bedrijventerrein. De door u benoemde verbetering van de luchtkwaliteit, het verminderen van de geluidbelasting en een betere verkeersafwikkeling zijn allen uitgangspunten die ook door ons worden nagestreefd. In de toelichting op het bestemmingsplan is verantwoord op welke wijze dit bestemmingsplan kan bijdragen aan het realiseren van deze doelen. Daarbij dient opgemerkt te worden dat het bestemmingsplan slechts één van de instrumenten is voor het realiseren van deze doelen, maar dat ook andere instrumenten vereist zijn. De brede visie en ambitie met betrekking tot de door u genoemde punten wordt gegeven in verschillende gemeentelijke nota's, zoals bijvoorbeeld het 'Actieplan luchtkwaliteit', het 'Milieubeleidsplan' en het 'Gemeentelijk verkeer- en Vervoerplan'.*

Door u worden stikstofwaarden benoemd op een aantal wegen binnen of in de omgeving van het plangebied. Onbekend is waar u deze waarden op baseert en welk jaar het betreft. In uw zienswijze benoemt u daarbij een aantal wegen welke niet zijn gelegen binnen het plangebied (Burgemeester Knappertlaan, Julianalaan en Havendijk).

De meest recente gegevens met betrekking tot de luchtkwaliteit op basis van de landelijke monitoringstool in het kader van het NSL betreffen het jaar 2011. De NO₂-concentraties langs de Burgemeester Knappertlaan liggen op 40,5-42,5 µg/m³, langs de Westfrankelandsedijk op 38,5-40,5 µg/m³ en langs de Havendijk op 35-38,5 µg/m³. Voor fijn stof (PM₁₀) geldt dat langs al deze wegen de concentraties lager zijn dan 35 µg/m³. In 2011 was er dan ook alleen langs de buiten het plangebied gelegen Burgemeester Knappertlaan sprake van concentraties die hoger liggen dan de grenswaarde van 40 µg/m³ die in 2015 gehaald moet zijn. De monitoringstool bevat ook berekeningen voor het jaar 2015, waarin alle geplande en verwachte ontwikkelingen zijn meegenomen, o.a. voor wat betreft de verkeersaantallen. Op grond van deze berekeningen wordt verwacht dat langs alle genoemde wegen de concentraties NO₂ en PM₁₀ lager zullen zijn dan 35 µg/m³. De verwachting is dat in 2015 wordt voldaan aan de ambitie dat geen sprake is van overschrijding van enige grenswaarde uit de Wet milieubeheer.

- d. Op grond van artikel 5.4.3 van de planregels geldt voor het als 'Bedrijventerrein - Haven' bestemde deel van het plangebied een afwijkingsbevoegdheid op grond waarvan een bouwhoogte van 30,0 meter kan worden toegelaten (en ter plaatse van het overdekte droogdok van Damen Shiprepair tot 60,0 meter). De hoogte die middels een afwijking mogelijk kan worden gemaakt is gelet op de afstand tot de omliggende woonwijken, de reeds aanwezige bebouwing en de aard en uitstraling van het gebied niet onredelijk. Niet valt in te zien dat dit leidt tot een onevenredige beperking van het uitzicht, voor zover dit een recht is waarop men zich kan beroepen. Daarbij is overwogen dat deze hogere bouwhoogte bedrijven de mogelijkheid kan bieden delen van het bedrijfsproces, welke thans in de open lucht plaatsvinden, te laten plaatsvinden in een gesloten bouwwerk, hetgeen bijdraagt aan het beperken van de hinder voor de omgeving.*
- e. De milieuzonering vindt plaats op grond van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. De publicatie betreft een landelijk geaccepteerde en gebruikte wijze van zonering tussen bedrijven en woningen. De verschillende bedrijfsactiviteiten uit de Standaard Bedrijfsindeling (SBI) van het CBS wordt daarbij gekoppeld aan de omgevingsfactoren geur, stof, geluid en gevaar. Op basis van de voor een bedrijfsactiviteit kenmerkende activiteiten zijn voor deze omgevingsfactoren richtafstanden vastgesteld. De hoogste richtafstand op één van de vier omgevingsfactoren bepaald de milieucategorie waarin een bedrijf wordt ingedeeld. Niet valt in te zien dat deze landelijk gebruikte en geaccepteerde indeling van bedrijfsactiviteiten onjuist of onlogisch is.*
- j. De door u benoemde geluidsoverlast betreft overlast in het kader van de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. Dergelijk overlast wordt gereguleerd via deze milieuwetgeving en niet via het bestemmingsplan. In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 4.5.1 ingegaan op industrielawaai (zie tevens voornoemde onder 8.c). Aangemeerde schepen kunnen behoren tot de inrichting en kunnen daardoor vallen onder de reikwijdte van het begrip industrielawaai. Opgemerkt wordt dat los van dit bestemmingsplan bedrijven worden aangesproken op de geluidsbelasting van aangemeerde schepen, waarbij gekeken wordt naar mogelijkheden de geluidsbelasting te beperken door de scheepsmotoren niet continu te laten draaien of op een lager volume. De mogelijkheden voor het toepassen van walstroom zijn op dit moment praktisch, gelet op de enorme stroombehoefte, en financieel (nog) niet haalbaar.*
- f. Wij zijn bekend met het door u genoemde knelpunt met betrekking tot de ontsluiting van het plangebied. Hoewel de ontsluitingsstructuur van het gebied (op de Vlaardingerdijk en de Westfrankelandsedijk) op zichzelf goed is, is met name in de spits het verkeersaanbod vanaf het bedrijventerrein, samen met het*

overige verkeer, zodanig dat dit tot congestie leidt bij het kruispunt met de Vlaardingerdijk en de op- en afritten van de A4. Mede in relatie tot de veranderende verkeerssituatie bij de op- en afritten van de A4, ten gevolge van de aanleg van de A4 Delft-Schiedam, wordt momenteel onderzocht hoe en op welke wijze de algehele verkeerssituatie in dit gebied kan worden verbeterd. Dit bestemmingsplan (en het bestemmingsplan West ter plaatse van de Vlaardingerdijk) bieden de ruimte en flexibiliteit om de verkeerssituatie aan te passen ter verbetering van de ontsluiting van het gebied.

De zienswijzen zijn ongegrond.

55. F.P. Verkade

De ingediende zienswijze betreft de volgende onderdelen:

- a. Waar gesproken wordt over de haven wordt het vasteland bedoeld en niet de havenbekkens, terwijl een aangemeerd vaartuig wel tot de inrichting behoort.
- b. Het bestemmingsplan geeft geen beschrijving van de hinder (stank, geluid, licht en fijnstof) van aangemeerde schepen.
- c. In het bestemmingsplan wordt onvoldoende beschreven hoe in de toekomst wordt omgegaan met de intensivering van verkeer in het havengebied (fijnstof, geluid en parkeeroverlast).
- d. De vastgestelde geluidscontouren zijn discutabel en houden onvoldoende rekening met de woningen aan de Julianalaan.
- e. Het bestemmingsplan gaat niet in op duurzaamheid.

Reactie gemeente

- a. *Het bestemmingsplan Havens betreft het gehele gebied als beschreven in paragraaf 1.2 van de toelichting en als begrensd op de verbeelding. Het gebied betreft het vasteland, de insteekhaven (Wilton- en Wilhelminahaven) en het aansluitende Schiedamse deel van de Nieuwe Maas. De havenbekkens en bijbehorende kades mogen overeenkomstig de bestaande situatie worden gebruikt voor het aanmeren van schepen. De vraag of een aangemeerd schip wel of niet tot de inrichting behoort betreft een vraag welke relevant is in het kader van de omgevingsvergunning (milieu) van de betreffende inrichting.*
- b. *Het bestemmingsplan is consoliderend van karakter en bestendigt het huidige gebruik van de haven. Het bestemmingsplan leidt als voornoemd onder a niet tot een ander gebruik van de kades. De door u gestelde hinder ten gevolge van aangemeerde schepen zal ten gevolge van dit bestemmingsplan niet wijzigen. Enige hinder van schepen dient daarbij, gelet op het feit dat het gebied reeds decennia wordt gebruikt als havengebied, als voorzienbaar te worden beschouwd. Voor wat betreft de overlast van de schepen merken wij op dat, los van dit bestemmingsplan, in samenspraak met de bedrijven gekeken wordt naar de mogelijkheden deze overlast te beperken. In dit kader worden al maatregelen getroffen door de scheepsmotoren niet continu te laten draaien of op een lager volume, wat bijdraagt aan de vermindering van geur- en geluidsoverlast alsmede de uitstoot van fijnstof kan beperken. De mogelijkheden voor het toepassen van walstroom zijn op dit moment praktisch, gelet op de enorme stroombehoefte, en financieel (nog) niet haalbaar. Bij aangemeerde schepen wordt door de bedrijven ook gekeken naar de mogelijkheden om de verlichting te beperken, al dient daarbij wel opgemerkt te worden dat dit niet ten koste mag gaan van de veiligheid op het schip.*
- c. *Het bestemmingsplan is consoliderend van aard en leidt derhalve niet tot een substantiële toename van verkeer. Uw stelling met betrekking tot de intensivering van verkeer kunnen wij in zoverre niet plaatsen. Voor wat betreft geluid en luchtkwaliteit valt niet in te zien dat de voorkeursgrenswaarden worden overschreden, dan wel dat het bestemmingsplan 'in betekenende mate' invloed heeft op de luchtkwaliteit. De parkeerproblematiek in het plangebied is bekend. Samen met de bedrijven wordt gezocht naar een oplossing door het realiseren van extra parkeerplaatsen op eigen terrein of door aanvullende parkeervoorzieningen in het openbaar gebied.*

- d. *In 1993 is op grond van de Wet geluidhinder 1992 het gezoneerde industrieterrein Schiedam-Zuid vastgesteld. Dit betreft het gehele plangebied met uitzondering van het gebied rond de Houthaven. Op grond van de wet is daarbij een geluidszone vastgesteld waarbuiten de geluidsbelasting ten gevolge van het industrieterrein niet meer dan 50 dB(A) mag zijn. Op 25 januari 2000 zijn ten behoeve van het gezoneerde industrieterrein maximaal toegelaten geluidsbelastingen (MTG's) vastgesteld welke worden bepaald op de gevel van omliggende woningen, zoals de woningen aan de Julianalaan. Deze beide besluiten zijn onherroepelijk en kunnen thans niet meer ter discussie worden gesteld, mede nu met het bestemmingsplan niet wordt voorzien in een wijziging van de op de gevel van de woningen aan de Julianalaan vastgestelde MTG's.*
- e. *Duurzaamheid vormt één van de uitgangspunten welke geldt voor alle bedrijventerreinen in Schiedam. Daarbij dient te worden opgemerkt dat het bestemmingsplan een zeer beperkt instrument is om deze ambities te reguleren, omdat de Wet ruimtelijke ordening het niet toelaat in een bestemmingsplan kwaliteitseisen te stellen met betrekking tot duurzaamheid. Duurzaamheid wordt in dit bestemmingsplan dan ook alleen meegenomen voor zover dit zich in ruimtelijke termen laat vertalen, zoals het nastreven van een duurzaam bedrijventerrein. De andere duurzaamheidsaspecten lenen zich niet voor een doorvertaling in planregels. Deze aspecten worden wel benoemd in paragraaf 4.9 van de toelichting en worden los van dit bestemmingsplan, in het kader van de omgevingsvergunning (milieu) en anderszins in samenspraak met de betrokken bedrijven nagestreefd.*

De zienswijze is ongegrond.

56. MOBilisation for the environment

- a. Het bestemmingsplan besteed geen aandacht aan Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn en de Natuurbeschermingswet. Mogelijk zijn er significante effecten op Natura 2000 gebieden.
- b. Gelet op de veronderstelde vereiste van een passende beoordeling dient ook te worden gezien of een Milieueffectrapport dient te worden opgesteld.

Reactie gemeente

- a. *In paragraaf 4.3 van het bestemmingsplan en de als bijlage 2 bij de toelichting gevoegde flora- en faunaparagraaf wordt een beschrijving van het gebied gegeven in relatie tot het bepaalde in de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. Geconcludeerd wordt dat het bestemmingsplan geen beperking vormt voor de duurzame instandhouding van beschermde flora- en fauna. Aan paragraaf 4.3 is een paragraaf toegevoegd met betrekking tot gebiedsbescherming. Geconcludeerd wordt dat een passende beoordeling niet vereist is omdat het plangebied geen significante invloed heeft op enige in de ruimte omgeving gelegen Natura 2000-gebieden of andere beschermde gebieden.*
- b. *Voor wat betreft de vereiste tot het opstellen van een milieueffectrapport wordt verwezen naar paragraaf 4.8 van de toelichting van het bestemmingsplan. Geconcludeerd wordt dat de drempelwaarden uit het Besluit milieueffectrapportage niet worden overschreden en dat er ook anderszins geen sprake is van een dusdanige cumulatie van omgevingsfactoren welke het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk maakt.*

De zienswijze is deels gegrond.(onderdeel a) en deels ongegrond.

57. ERS Equipment Rental & Services B.V.

- a. Het bestemmingsplan verhoudt zich niet met een goede ruimtelijke ordening doordat het belang van geluidshinder buiten beschouwing is gelaten. Het is niet consequent de methodiek uit de VNG handreiking niet geheel toe te passen. Geen rekening wordt gehouden met de cumulatie van geluid.
- b. De keuze voor het uitzonderen van de geluidscomponent is onbegrijpelijk omdat in dat geval alle milieucomponenten buiten beschouwing zouden kunnen worden gelaten. Deze keuze wordt gemaakt om de uitsterfconstructie te onderbouwen.

- c. Geen zonerings vindt plaats ten opzichte van kantoren en andere afwijkende functies.
- d. Het perceel is niet geheel bestemd voor bedrijven tot milieucategorie 5.1 waardoor een deel van het bedrijf onder het overgangsrecht is gebracht.
- e. De bepaling als bedoeld in artikel 5.5, onder c betreft het gebruik in enge zin en ziet niet op het oprichten of het veranderen van bebouwing. Hetgeen aanvullend is bepaald in artikel 21.2 maakt de regeling ondoorzichtig en rechtsonzeker

Reactie gemeente

- a. *Het aspect geluidhinder is anders dan u stelt niet buiten beschouwing gelaten in dit bestemmingsplan. In paragraaf 4.5 en 4.7 van de toelichting wordt ingegaan op de geluidseffecten van het bestaande gezoneerde industrieterrein op de woonomgeving. Overwogen is dat het bedrijventerrein sinds 1993 is aangemerkt als een gezoneerd industrieterrein als bedoeld in de Wet geluidhinder. Daarbij geldt dat de geluidsbelasting ten gevolge van dit terrein bij meerdere woningen de voorkeursgrenswaarde uit de wet overschrijdt en dat hiervoor in het verleden (van rechtswege) hogere waarden zijn verleend. Aanvullend zijn hierop en ter beoordeling van de individuele bedrijven in 2000 maximaal toegelaten geluidsbelastingen (MTG) vastgesteld. Het aspect geluidhinder is derhalve niet buiten beschouwing gelaten in dit bestemmingsplan.*

Nu geluid voor het plangebied via de sectorale wetgeving wordt gereguleerd, op basis van concrete vastgestelde normen, valt niet in te zien dat het plan zich niet verhoudt met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij geldt, als voornoemd, dat voor veel woningen (van rechtswege) hogere waarden gelden. Dit geeft samen met het feit dat sprake is van een bestaande situatie en (toename van de) geluidhinder reeds wordt voorkomen via toetsing aan de MTG's op de eerstelijns bebouwing aanleiding om gemotiveerd af te wijken van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'. Niet valt in te zien dat wij niet gemotiveerd hadden mogen afwijken van de richtafstanden, mede daar de afwijking plaatsvindt in het licht van het doel van deze richtafstanden, het voorkomen van milieuhinder.

Voor zover u opmerkt dat geen rekening wordt gehouden met cumulatie van geluid merken wij op dat het toepassen van zonerings op grond van de VNG-handreiking uitgaat van een gemiddeld geluidsbelasting per bedrijfstype en geen ruimte laat voor individueel maatwerk. Ook wordt de cumulatie van geluid van meerdere bedrijven niet meegewogen bij de zonerings. Het geluid wordt gecumuleerd beoordeeld in het kader van de Wet geluidhinder. Op grond van een verkennend akoestisch onderzoek is geconcludeerd dat de gezamenlijke geluidsbelasting vanaf het plangebied voldoet aan de vastgestelde MTG's en dat het bestemmingsplan niet leidt tot een toename van de (gecumuleerde) geluidsbelasting op de omliggende woonwijken.

- b. *Anders dan u stelt wordt met dit bestemmingsplan het aspect geluid niet buiten beschouwing gelaten, maar op een andere wijze beoordeeld. Indien ook voor andere milieuaspecten geldt dat deze op een andere wijze dan via de VNG-handreiking (zonering) kunnen worden beoordeeld kan dit aanleiding geven om ook in die gevallen gemotiveerd af te wijken van de richtafstanden (bijv. bij stankcirkels). Niet valt in te zien dat dit zich niet zou verhouden met een goede ruimtelijke ordening. Deze wijze van bestemmen heeft daarbij anders dan u stelt niet tot doel te komen tot een uitsterfconstructie. De bedrijven zijn allen positief bestemd gelet op het bepaalde in de planregels en de bijbehorende Staat van milieubelastende activiteiten (zonder geluid). De gekozen systematiek heeft dan ook niet tot doel om te komen tot een uitsterfconstructie. Het doel is de bestaande bedrijven op een zodanige wijze te bestemmen zonder dat het strikt toepassen van milieuzonering, uit het oogpunt van geluid, een onnodige belemmering vormt voor de bedrijfsvoering. Een te strikte toepassing welke er toe zou kunnen leiden dat de geluidsrechten die men heeft op grond van de Wet geluidhinder niet volledig kunnen worden benut.*

- c. *In het plangebied bevinden zich op enkele locaties bestaande afwijkende functies, zoals ter plaatse van de bestemming 'gemengd' en 'kantoren'. Geen zonering vindt plaats ten opzichte van deze functies omdat dit de bestaande situatie betreft, welke met dit bestemmingsplan positief wordt bestemd. Niet valt in te zien dat een goede ruimtelijke ordening zich hiertegen verzet, mede daar sprake is van een bestaande situatie welke niet heeft geleid tot enige beperking van de gebruiksmogelijkheden voor uw bedrijf.*
- d. *Uw bedrijf wordt op grond van de VNG-handreiking ingedeeld in milieucategorie 5.1. In dit bestemmingsplan wordt voor wat betreft het gezoneerde industrieterrein uitgegaan van een afwijkende categorisering, waarin geluid buiten beschouwing is gelaten. Op grond van deze afwijkende categorisering vallen uw bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 3.2 (zie paragraaf 5.7 en bijlage 6 van de toelichting). Het bedrijf is derhalve niet in een te lage milieucategorie ondergebracht, maar de bedrijven zijn voor wat betreft dit bestemmingsplan op een andere wijze in de milieucategorieën ingedeeld. Niet valt in te zien dat deze afwijkende indeling, gelet op de planregels en de van toepassing zijnde Staat van milieubelastende activiteiten leidt tot een beperking van de bedrijfsmogelijkheden. De bedrijfsactiviteiten zijn daarbij positief bestemd en niet, zoals u ten onrechte veronderstelt, onder het overgangsrecht gebracht.*
- e. *Uw bedrijf is gelet op het bepaalde in artikel 5.1, onder c en d (en voornoemde onder d) positief bestemd. Het bepaalde in artikel 5.5, aanhef en onder c heeft dan ook niet tot doel uw bedrijfsactiviteiten positief te bestemmen, aangezien deze reeds positief zijn bestemd op grond van het bepaalde in artikel 5.1. Het bepaalde in artikel 5.5, aanhef en onder c heeft tot doel duidelijk te maken dat de toegelaten bedrijfsactiviteiten als bedoeld in artikel 5.1 ook geluidzoneringsplichtige bedrijven mogen zijn. Niet valt in te zien dat een dergelijke bepaling leidt tot een beperking van de bouwmogelijkheden nu de bedrijfsactiviteiten op grond van artikel 5.1 reeds positief zijn bestemd.*

Door u wordt terecht opgemerkt dat het bepaalde in artikel 5.5, aanhef en onder c gelijklopend is aan het bepaalde in artikel 21.2, onder a van de planregels. Gelet op deze doublure en om enige onduidelijkheid te voorkomen zal het bepaalde in artikel 21.2, onder a worden verwijderd.

De zienswijze is deels gegrond (onderdeel e) en deels ongegrond.

58. Damen Shiprepair B.V.

- a. Het bestemmingsplan verhoudt zich niet met een goede ruimtelijke ordening doordat het belang van geluidshinder buiten beschouwing is gelaten. Het is niet consequent de methodiek uit de VNG handreiking niet geheel toe te passen. Geen rekening wordt gehouden met de cumulatie van geluid.
- b. De keuze voor het uitzonderen van de geluidscomponent is onbegrijpelijk omdat in dat geval alle milieucategorieën buiten beschouwing zouden kunnen worden gelaten. Deze keuze wordt gemaakt om de uitsterfconstructie te onderbouwen.
- c. Geen zonering vindt plaats ten opzichte van kantoren en andere afwijkende functies.
- d. Het perceel is niet geheel bestemd voor bedrijven tot milieucategorie 5.1 waardoor een deel van het bedrijf onder het overgangsrecht is gebracht.
- e. De bepaling als bedoeld in artikel 5.5, onder c betreft het gebruik in enge zin en ziet niet op het oprichten of het veranderen van bebouwing. Hetgeen aanvullend is bepaald in artikel 21.2 maakt de regeling ondoorzichtig en rechtsonzeker
- f. Voor het perceel (kade) aan de westzijde van de Wiltonhaven ontbreekt de aanduiding voor het gezoneerde industrieterrein. Daarnaast zou het zuidelijke deel van het terrein op grond van zonering bedrijven kunnen worden toegelaten tot milieucategorie 5.1

Reactie gemeente

- a. *Verwezen wordt naar de reactie onder 57.a.*
- b. *Verwezen wordt naar de reactie onder 57.b.*
- c. *Verwezen wordt naar de reactie onder 57.c.*
- d. *Verwezen wordt naar de reactie onder 57.d.*
- e. *Verwezen wordt naar de reactie onder 57.e.*
- f. *Het perceel aan de overzijde van de Wiltonhaven is deels niet aangeduid als 'milieuzone - gezoneerd industrieterrein'. Het niet opnemen van deze aanduiding doet geen recht aan de feitelijke situatie en de eigendomssituatie. Gelet hierop zal aan dit deel van het perceel alsnog deze aanduiding worden gegeven. Zoals door u wordt gesteld zou uitgaand van een maximale zonering het zuidelijke deel van de gronden aan de westzijde van de Wiltonhaven bestemd kunnen worden voor bedrijven tot milieucategorie 5.1. De verbeelding wordt ook op dit onderdeel overeenkomstig aangepast.*

De zienswijze is deels gegrond (onderdeel f) en deels ongegrond.

59. Boskalis Dolman Mineraal Recycling B.V.

Op grond van artikel 5.2.2, onder a van de planregels geldt dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen maximaal 3,0 meter mag bedragen. Langs de oostelijke en een groot deel van de noordelijke terreingrens is een winking aangebracht met een hoogte van 6,0 meter als hinderbeperkende maatregel. Hiervoor is in 2001 een vergunning verleend. Verzocht wordt deze winking positief te bestemmen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

De betreffende 'windvang' betreft een gebouwde voorziening welke tot doel heeft de overlast (verstuiving) van de bedrijfsactiviteiten op de omgeving te beperken. Het bouwwerk heeft daarbij niet tot doel als erfafscheiding te functioneren maar heeft een afschermende functie ten behoeve van de omgeving. Op grond van het bestemmingsplan zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde welke niet kunnen worden aangemerkt als erfafscheiding toegelaten tot een hoogte van 30,0 meter. Daarbij worden geen beperkingen gesteld aan de situering van dergelijke bouwwerken op het bedrijfsperceel. De windvang is gelet hierop positief bestemd op grond van artikel 5.2.2, onder c van het bestemmingsplan.

De zienswijze is ongegrond.

60. AM B.V.

De zienswijze betreft de herontwikkeling van het gebied aan de westzijde van de Houthaven. Met betrekking tot de gehele herontwikkeling van het gebied rond de Houthaven is een samenwerkingsovereenkomst gesloten. Gelet hierop is de herontwikkeling van dit gebied voorzienbaar binnen de planperiode en had deze mee moeten worden genomen in dit bestemmingsplan. Voor zover een directe bestemming niet gerechtvaardigd is zou deze ontwikkeling mogelijk moeten worden gemaakt middels een wijzigings- of uitwerkingsbevoegdheid.

Reactie gemeente

Reeds geruime tijd wordt gesproken over de herontwikkeling van het gebied rond de Houthaven. Bij herhaling hebben wij u medegedeeld dat wij de herontwikkeling van de westzijde van de Houthaven slechts meenemen in dit bestemmingsplan indien de ontwikkeling voldoende concreet is en het aannemelijk is dat de ontwikkeling binnen de planperiode wordt gerealiseerd. Tot op heden is geen omgevingsvergunning gevraagd voor de ontwikkeling van de westzijde van de Houthaven. Ook anderszins zijn geen plannen ingediend voor de herinrichting van de westzijde van de Houthaven waarbij inzicht wordt gegeven in het

bouwprogramma en -volume, alsmede op welke wijze invulling wordt gegeven aan de vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geldende randvoorwaarden. Evenmin is inzicht gegeven in de economische uitvoerbaarheid van de herontwikkeling van het gebied. Gezien het voorgaande zien wij geen aanleiding het betreffende gebied reeds te bestemmen als 'Wonen'.

Subsidiair stelt u dat het bestemmingsplan de herontwikkeling van het gebied middels een wijzigings- of uitwerkingsbevoegdheid mogelijk zou moeten maken. Als voornoemd is tot op heden geen enkele wijze concreet inzicht gegeven in de wijze waarop het gebied zal worden heringericht. Ook zijn wij niet bekend met een schetsplan of voorlopig stedenbouwkundig plan of ontwerp voor de herontwikkeling van deze locatie. Gelet op het ontbreken van enig inzicht in de gewenste herontwikkeling van de locatie voor wat betreft bouwprogramma- en volume zien wij op dit moment onvoldoende aanknopingspunten om in het bestemmingsplan een flexibiliteitsbepaling op te nemen. Hierbij is specifiek overwogen dat u tot op heden onvoldoende heeft aangetoond dat kan worden aan de ontheffingswaarden (zeehavennorm) van de Wet geluidhinder, zeker indien wordt voorzien in een appartementencomplex. De feitelijke uitvoerbaarheid van de herontwikkeling van deze locatie is daarmee onvoldoende aangetoond. Dit geldt eveneens voor de economische uitvoerbaarheid. Tot slot merken wij op dat het, gelet op de lange voorgeschiedenis met betrekking tot de herontwikkeling van dit gebied, niet wenselijk is om de bevoegdheid tot het vaststellen van een bestemmingsplan in de vorm van een wijzigings- of uitwerkingsbevoegdheid te delegeren.

Voornoemde neemt overigens niet weg dat wij, mede gelet op onze samenwerkingsovereenkomst, bereid blijven medewerking te verlenen aan de herontwikkeling van de westzijde op het moment dat u hiervoor een voldoende concreet plan bij ons indient, waarin inzichtelijk is gemaakt op welke wijze invulling wordt gegeven aan de voor deze locatie geldende randvoorwaarden. Wij zien niet in dat het niet opnemen van een flexibiliteitsbepaling in het bestemmingsplan op enige wijze de samenwerkingsovereenkomst doorkruist.

De zienswijze is ongegrond.

61. H. Gommer

De zienswijze betreft het pand Nieuwe Waterwegstraat 12-14. Gelet op de voorgeschiedenis met betrekking tot het pand als uiteengezet wordt verzocht het pand te bestemmen als 'gemengd' met de nadere aanduiding 'horeca / kantoor'. Een dergelijke bestemming sluit beter aan bij zowel het voorheen gelende bestemmingsplan als hetgeen privaatrechtelijk is bepaald.

Reactie gemeente

Het pand is gelegen op gronden welke op grond van het bestemmingsplan 'Wilhelminahaven en omgeving' uit 1953 bestemd was 'gronden bestemd voor inrichtingen van handel en nijverheid'. Op grond van het bestemmingsplan 'Havens' geldt voor het betreffende pand de bestemming 'Bedrijventerrein - Haven', waarbij bedrijfsactiviteiten tot maximaal milieucategorie 5.1 zijn toegelaten. Niet valt in te zien dat deze bestemmingslegging zich niet verhoudt met de voorheen geldende bestemming 'handel en nijverheid'.

Door u wordt verwezen naar het feitelijke gebruik sinds 1922. Het feitelijk gebruik van het pand is daarbij sinds 1922 veelvuldig gewijzigd. Constante factor is dat het pand tot 1998 onderdeel uitmaakte van een inrichting en niet zelfstandig werd gebruikt. Gelet hierop was sprake van een aan het bedrijf ondergeschikte functie. Sinds 1998 maakt het bouwwerk geen onderdeel meer uit van enige inrichting en is sprake van een zelfstandige functie.

De ligging van het pand op een gezoneerd industrieterrein maakt het niet wenselijk het pand te bestemmen als 'gemengd' zoals door u wordt voorgesteld. De bestemming 'gemengd' is te breed qua toegelaten gebruik en verhoudt zich derhalve niet met de aard en uitstraling van het gebied rond de Nieuwe Waterwegstraat. Daarbij geldt dat enige transformatie in het gebied niet is voorzien tot 2030 en in ieder geval binnen de komende planperiode geen wijzigingen optreden in dit gebied. Gelet hierop is het niet wenselijk de bestemming 'Bedrijventerrein - Haven' te wijzigen. Deze bestemming laat daarbij, ingevolge artikel 5.1,

gelezen in samenhang met bijlage 3 van de planregels, het gebruik van het pand ten behoeve van een onderneming welke grondverzetmachines verhuurt reeds toe.

Voornoemde neemt niet weg dat wij waarde hechten aan het behoud van dit cultuurhistorisch waardevolle pand en het pand derhalve een bestemming dient te krijgen welke hieraan kan bijdragen. Gelet hierop zullen aan het pand de nadere aanduidingen 'kantoor' en 'onderwijs' worden toegekend. Deze aanduidingen bieden de ruimte het pand naast de bedrijfsbestemming tevens te gebruiken als kantoor en ten behoeve van het beroepsonderwijs en doen recht aan het huidige gebruik. Het toekennen van de aanduiding 'kantoor' verhoudt zich daarbij blijkens artikel 7, tweede lid van de provinciale verordening Ruimte met het provinciaal beleid ten aanzien van kantoren.

De vestiging van horeca op deze locatie achten wij niet wenselijk gelet op de aard en uitstraling van het gebied als gezoneerd industrieterrein. Dit is voorts in strijd met het gemeentelijk horecabeleid welke geen ruimte biedt voor de vestiging van (zelfstandige) horeca op deze locatie. Gelet hierop zal aan het pand geen nadere aanduiding worden toegekend welke het gebruik ten behoeve van horeca toelaat.

De zienswijze is deels gegrond.

Conclusie

Gelet op voorgaande wordt besloten:

- de zienswijzen genummerd 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 t/m 54, 55, 59 en 60 ongegrond te verklaren;
- de zienswijzen genummerd 5, 56, 57 en 58 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
- de zienswijzen genummerd 4 en 61 gegrond te verklaren;
- het bestemmingsplan overeenkomstig de reacties op de zienswijzen aan te passen.

Ambtelijke wijzigingen

- In het pand Karel Doormanweg 9 bevindt zich een tandartsenpraktijk. Op de verbeelding is aan het betreffende pand de aanduiding 'maatschappelijk' gegeven ten einde dit gebruik positief te bestemmen. Paragraaf 2.4.1.4 van de toelichting (functionele beschrijving) is op dit onderdeel aangevuld.
- De begripsbepaling 'maatschappelijke voorziening' is zodanig aangevuld dat hieronder in ieder geval niet wordt verstaan kinderdagverblijven en na- en buitenschoolse opvang van kinderen.

Bijlage: Advies subcommissie zienswijzen



en advies

PLAATS

Schiedam

AANWEZIG

Th.H.B. Schoenmakers (voorzitter), A.J. Kuin, R.A. Oosthof, H. Hofland, B. Hovens (adviseur), M. Kap (adviseur) en J. Gordijn (secretaris)

AFWEZIG

DATUM

29 mei 2013

REGISTRATIENUMMER

ONDERWERP

verslag en advies subcommissie zienswijzen 29 mei 2013

1. Ontwerp-bestemmingsplan Harga

De indieners van zienswijzen zijn uitgenodigd voor deze vergadering maar niet verschenen. De commissie heeft geen vragen aan de adviseurs. De voorzitter schorst de vergadering voor intern beraad.

2. Ontwerp-bestemmingsplan Havens

Verschenen zijn de heer F. van der Drift, namens Milieudefensie, mevrouw N.A. de Vries mede namens enkele andere bewoners van de Jan Evertsenweg (die ook aanwezig zijn) en de heer D.J.M. Steijger.

De voorzitter licht de stand van zaken toe: nadat de indieners van de zienswijzen in de gelegenheid zijn geweest een toelichting te geven en de adviseurs van het college daarop hebben gereageerd, zal de subcommissie in beslotenheid een oordeel vormen. De voorzitter zal aan het eind van de vergadering informeren over het vervolg van de procedure.

De heer Van der Drift licht zijn zienswijze toe en reageert op de zienswijzennota. Zijn be-
toog is als bijlage 1 aan het verslag toegevoegd en maakt onderdeel uit van dit verslag.

De heer Steijger voegt toe dat een onderzoek naar walstroom niet heeft plaatsgevonden. Studenten van Hogeschool Zeeland wilden dat gaan doen. Het is niet doorgegaan omdat de materie te ingewikkeld is.

De heer Hovens reageert: eerst verwijst hij naar de zienswijzennota waarin op meerdere aspecten al wordt ingegaan. In bestemmingsplannen gaat het om ruimtelijke aspecten; andere aspecten, b.v. met betrekking tot geluid zijn een zaak voor milieuvergunningen. In het kader van milieuvergunningen kunnen in de loop van de tijd strengere eisen worden gesteld, nieuwe technieken worden voorgeschreven enz. Walstroom zit nog niet in milieuvergunningen, het is technisch en financieel niet realiseerbaar voor zeeschepen. Walstroom kan niet in het bestemmingsplan worden geregeld. Duurzaamheid wordt veelvuldig in bestemmingsplannen genoemd maar kan niet via een bestemmingsplan worden afgedwongen. Met betrekking tot de verkeersafwikkeling bij Vijfsluizen meldt hij dat het nieuwe bestemmingsplan ruimte geeft om naar de problemen te kijken en de verkeerssituatie anders in te richten. Dat kost wel tijd. Op de vraag of de hoogtebepalingen bindend zijn, zegt hij dat een bestemmingsplan een visie vastlegt. De wet biedt echter de mogelijkheid om naar aanleiding



van concrete plannen af te wijken. Een beslissing om af te wijken wordt zorgvuldig genomen en daartegen kan bezwaar worden gemaakt. Op de vraag of er nu opeens enorm veel vaart wordt gemaakt met dit bestemmingsplan, zegt hij dat de gemeenteraad enkele jaren geleden heeft besloten alle bestemmingsplannen die ouder dan 10 jaar zijn, te actualiseren; dit is een van de laatste.

Mevrouw De Vries licht de zienswijze toe en reageert op de zienswijzennota. Ze benadrukt dat zij tevens spreekt namens de andere bewoners van de Jan Evertsenweg die aanwezig zijn. Haar betoog is als bijlage 2 aan dit verslag toegevoegd en maakt onderdeel uit van dit verslag.

De heer Hovens reageert: eerst verwijst hij naar de zienswijzennota waarin op meerdere aspecten al wordt ingegaan. Hij voegt het volgende toe. De mogelijkheid voor het college om bij gewijzigd gebruik van een pand de bestemming te wijzigen, is een bevoegdheid van het college, geen plicht. Voordat het college van die bevoegdheid gebruik maakt, worden belanghebbenden geïnformeerd, zodat zij hun belangen kunnen behartigen. Van de wijzigingsbevoegdheid wordt slechts gebruik gemaakt als het gewijzigde gebruik duurzaam is. Het nieuwe bestemmingsplan brengt geen wijziging in de rechten met betrekking tot het huidige gebruik. Met betrekking tot conserverend bestemmen merkt hij op dat het daarbij gaat om het vastleggen van bestaande rechten. Het nieuwe bestemmingsplan kent overigen beperkingen ten opzichte van het huidige gebruik, onder andere door zonering (zware werkzaamheden moeten aan de zuidelijke kant van het bedrijfsterrein plaatsvinden, verder weg van de woningen), er worden beperkingen in de bouwmogelijkheden aangebracht, er zijn enkele bedrijven die een maatbestemming hebben gekregen; stoppen die met hun activiteiten dan mag er slechts een bedrijf uit een lichtere categorie terugkomen. Met betrekking tot het parkeren en de ontsluiting van het gebied zegt hij dat het bestemmingsplan faciliteert, ontwikkelingen mogelijk maakt, maar niet dwingt tot uitvoering.

De heer Steijger licht de zienswijze toe en reageert op de zienswijzennota. Zijn betoog is als bijlage 3 aan dit verslag toegevoegd en maakt onderdeel uit van dit verslag.

De heer Hovens reageert: eerst verwijst hij naar de zienswijzennota waarin op meerdere aspecten al wordt ingegaan. Hij voegt het volgende toe. Walstream is al in de reactie van de heer Van der Drift aan de orde geweest. Met betrekking tot de opmerking in de zienswijzennota dat in 2015 geen sprake meer zal zijn van overschrijding van enige grenswaarde uit de Wet Milieubeheer zegt hij: het gaat om vastgestelde Europese normen, landelijk moet daar in 2015 aan worden voldaan, dat is geen eigen keuze. Dit overstijgt verre het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan dat nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt is relevant met het oog op die normen, bestemmingsplan Havens maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk.

De voorzitter constateert dat de indieners van de zienswijzen een toelichting hebben gegeven. De leden van de subcommissie hebben geen vragen meer. Na het sluiten van het openbare deel van de vergadering zal de subcommissie zich buigen over het advies aan de raadscommissie. De raadscommissie behandelt het voorstel voor het bestemmingsplan en het advies van de subcommissie op maandag 3 juni 2013. Het onderwerp staat geagendeerd voor de raadsvergadering van 13 juni 2013. De indieners van zienswijzen krijgen van de secretaris het verslag en advies toegezonden. De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering.

3. Standpuntbepaling subcommissie

De subcommissie is van oordeel dat de Nota van Zienswijzen Bestemmingsplan Harga voldoende recht doet aan de ingediende zienswijzen en adviseert de raadscommissie de zienswijzen overeenkomstig de Nota van Zienswijzen gegrond dan wel ongegrond te verklaren.

Met betrekking tot de Nota van Zienswijzen Bestemmingsplan Havens constateert de subcommissie dat daarin terecht veel aandacht wordt besteed aan klachten en aspecten die weliswaar in het kader van het bestemmingsplan niet relevant zijn, maar in de zienswijzen wel worden aangevoerd. Dat met die opmerkingen in het kader van het bestemmingsplan niets kan worden gedaan, betekent niet dat er geen aandacht aan moet worden besteed; voorbeelden daarvan zijn de parkeerproblematiek en de ontsluiting van Vijfsluizen. De subcommissie roept het college op daar aandacht aan te besteden. Met betrekking tot walstroom kan de subcommissie zich voorstellen dat dit niet op Schiedamse schaal kan worden aangepakt; de subcommissie roept het college op hieraan op de schaal van het Rotterdamse havengebied aandacht aan te besteden.

De subcommissie heeft een schriftelijke reactie gekregen van mr. A.M.M. Ferwerda van Houthof Buruma namens AM. De heer Hovens heeft gemeld dat in tegenstelling tot wat in de brief staat geen overleg heeft plaatsgevonden over de westelijke zijde van de Houthaven maar alleen over de oostelijke zijde. Daarnaast betekent het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid dat de beslissing door de raad aan het college wordt gedelegeerd. Gelet op discussies in het verleden over de houthaven wil het college de beslissing graag aan de raad laten.

Ten aanzien van de aspecten uit de andere zienswijzen die wel relevant zijn voor het bestemmingsplan adviseert de subcommissie:

- de reactie onder 5.a (en daarmee artikel 4.6 van de planregels) aan te vullen zodat deze luidt:
'..., zodra het gebruik als bedrijfswoning ter plaatse is beëindigd en deze op een andere wijze dan ten behoeve van het wonen wordt gebruikt en de eigenaar en gebruiker van het pand hierover vooraf zijn gehoord.'
- de laatste zinnen onder 8.g en 9 t/m 54.c te wijzigen in:
'Op grond van deze berekeningen wordt verwacht dat langs alle genoemde wegen de concentraties NO_2 en PM_{10} lager zullen zijn dan $35 \mu g/m^3$. De verwachting is dat in 2015 wordt voldaan aan de ambitie dat geen sprake is van overschrijding van enige grenswaarde uit de Wet milieubeheer.'

Over de Luchtkwaliteit en de verschillen in waarden overweegt de subcommissie het volgende: de verschillen komen voort uit het jaartal (2011 en 2012), mate van detail en het onderwerp van de zienswijze. Door de heer Van der Drift e.a. wordt gewezen op de luchtkwaliteit ten gevolge van de binnenstedelijke wegen. De waarden als genoemd betreft de gemeten luchtkwaliteit bij deze wegen. Door de bewoners van de Jan Evertsenweg wordt luchtkwaliteit meer in algemene zin benoemd en is gekeken naar de gemiddelde luchtkwaliteit in het kilometervlak waar zij wonen. Deze waarden zijn daardoor globaler van aard.

Ten aanzien van de andere aspecten die genoemd worden in de zienswijzen is de subcommissie van mening dat de Nota van Zienswijzen op een juiste wijze daar aandacht aan besteedt. De subcommissie adviseert dan ook deze zienswijzen gegrond dan wel ongegrond te verklaren, een en ander overeenkomstig de Nota van Zienswijzen.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

jg/31 mei 2013

①

Burgemeester en Wethouders van Schiedam

Stads erf 1

Postbus 1501

3100 EA Schiedam

Schiedam, 29 mei 2012

Geachte voorzitter,

Hierbij wil vereniging Milieudefensie reageren op de reactie van onze zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Havens waarvan de publicatie is gepubliceerd in het Nieuwe Stadsblad van 7 maart 2013.

Geachte voorzitter,

Het is bijzonder dat de gemeente nu ineens enorm veel vaart heeft om dit bestemmingsplan te actualiseren. Heeft dit te maken met de wettelijke termijn van 1 juli 2013. Het niet op tijd geactualiseerd hebben heeft bijna geen enkele consequentie bovendien heeft de gemeente verzuimd het bestemmingsplan elke 10 jaar te actualiseren. Het heeft alle schijn dat dit plan er doorheen gedrukt wordt. Milieudefensie wil dat hier zorgvuldig naar gekeken wordt. Dat ook belangen van bewoners in Schiedam West gewogen worden in het plan. Het gaat hier om woongenot en de gezondheid van bewoners.

Wij willen wijzen dat op het feit dat er nauwelijks punten zijn gebruikt uit onze reactie op het voorontwerp. Het bestemmingsplan werd ongewijzigd ter inzage gelegd. Feitelijk is het nieuwe bestemmingsplan de activiteiten die nu plaatsvinden in dit plangebied.

1. Waarom is het nu wel zo belangrijk en waarom is dit niet eerder gebeurt? Milieudefensie heeft hierom gevraagd bij de voorzieningerechter in 2011 inzake de bouw van de nieuwbouwhal van Huisman Itrec en in 2012 inzake het uitbreiden en versterken van de kade?

Punt a/c

Volgens de reactie zijn er geen noemenswaardige problemen alleen die van de verkeersafwikkeling bij vijfsluizen en de filevorming op de BK laan en Westfranklandsedijk Lucht en geluid zitten aan de norm maar volgens u reactie staat dat er verder gekeken wordt om de ervaren overlast te verminderen door het stellen van strengere voorwaarden en het eisen van beschikbare technieken. Dit is tegenstrijdig en in dit bestemmingsplan worden

geen voorbeelden van het stellen van eisen en het toepassen van betere technieken om overlast te voorkomen gegeven.

2. Welke technieken worden er gebruikt in dit gebied?

Het gebruik van schoorstone om Vluchtige Organische Stoffen te emitteren bij Huisman Itrec is illustratief en is niet de stand der techniek volgens Ing. van Broekhuizen (2008), verbonden aan IVAM en niet gewenst op de rand van een woonwijk. De Universiteit van Groningen gaf in zijn onderzoek naar naverbranding van VOS dit ook aan.

Er zijn in het verleden diverse voorstellen door Milieudefensie gedaan om iets aan de luchtkwaliteit en geluid te doen zoals naverbranding van VOS en het aanleggen van walstroom. Waarom houdt de gemeente dit soort onderzoeken categorisch af of tegen. Dit is in tegenspraak met wat de gemeente wil. In uw reactie staat dat er een onderzoek is geweest naar walstroom. Dat is niet waar. Er is geen enkel onderzoek geweest!

Het beleid inzake walstroom is tegenstrijdig. Voor de binnenvaart wordt er wel walstroom aangelegd op de Buitenhavenweg en Havenhoofd en in de Wiltonhaven niet, terwijl de problematiek hier groter is.

Het afwikkelen van het verkeersprobleem wordt doorgeschoven i.p.v. dat het wordt aangepakt.

Punt C Visie

Volgens de gemeente voldoet de luchtkwaliteit aan de normen. Volgens de gemeente blijkt uit berekeningen met een monitoringstool dat de grenswaarden in 2015 niet overschreden worden van 40 ug/m³.

Er wordt momenteel gemeten door bewoners van de Jan Evertsenweg waarin de normen wel overschreden worden. De meetmethode is een methode die ook door de DCMR toegepast wordt. De meting is gestart vanaf november verleden jaar en alleen al tot maart zit deze onder de norm. De overschrijding lijkt juist fors te zijn. In 2015 moeten juist maatregelen genomen worden om aan de normen te kunnen voldoen. Uit onderzoek van 2012 en 2013 blijkt de concentratie in december 48ug/m³ te zijn en in januari 49 ug/m³ te zijn Dit is in tegenspraak wat de gemeente beweerd. Er zijn significante verschillen daarom is er aanvullend onderzoek nodig.

Punt D Bouwhoogte/ontheffingsmogelijkheden

In het huidige bestemmingsplan zijn er veel ontheffingen verleend door B&W Het nieuwe bestemmingsplan biedt gewoonde mogelijkheden omdat het erg flexibel is Er zou meer binnen gewerkt worden minder buiten. Er wordt juist meer binnen en buiten Voor de Huisman hal is een dik rapport naar de hal toe geschreven. Er zou juist milieuwinst zijn. Er wordt gezegd dat wanneer het voor het bedrijf van belang is om hoger te bouwen dat daar ontheffingsmogelijkheden voor zijn. Het verlenen van veel van dit soort ontheffingen heeft

het geven van ontheffingen uitgehold. Dit bestemmingsplan biedt weinig bescherming t.o.v. het bestaande plan.

3. Wanneer nu HSM een hal wil bouwen van bijvoorbeeld 50 meter om zijn platforms binnen te kunnen bouwen en ze hebben een ""goed verhaal"" net zoals die van Huisman Itrec wordt deze bouwvergunning dan geweigerd? Is deze bouwhoogte nu bindend!

Punt f indeling in milieucategorie

Het is erg tegenstrijdig dat Huisman Itrec en HSM niet in dezelfde categorie valt als Damen en ERS omdat de aard van de activiteiten hetzelfde zijn. De categorie indeling komt voort uit SBI code maar niet uit de daadwerkelijke activiteiten.

Punt f Geluid

Op 19 december in 2011 was er een bijeenkomst bij Huisman Itrec over de geluidsoverlast afkomstig van dit bedrijf. Op deze avond zei dhr. Mout van de DCMR dat de geluidsoverlast zich niet beperkt tot het gebied van het bestemmingsplan maar ook een deel van de wijk tot en met de Rembrandtlaan. Hij verklaarde ook dat het bedrijf hier eigenlijk niet had moeten komen. Natuurlijk ging het hier om klachten maar deze zijn nu structureel van aard. Het plaatje wat toen getoond werd en de structurele stroom van klachten komen niet overeen met de schetsen van de geluidsbelasting van dit gebied.

5. Moet er niet een nader onderzoek komen door een onafhankelijk bureau?

De geluidsbelasting op de gevels van de Julianalaan zit op het maximum maar binnen de norm. De gemeente wil echter de haven activiteiten verder uitbreiden. Dit kan niet omdat er zonder aanvullende maatregelen worden genomen.

Punt G Verkeersafwikkeling

In uw reactie staat dat het bestemmingsplan van West de nu die van Havens de flexibiliteit om de verkeerssituatie aan te passen. Er gebeurt nu echter niets om het probleem op te lossen.

Graag zouden wij op deze vragen antwoorden willen hebben

Fred van der Drift namens Milieudefensie

Francois Haverschmidtlaan 45

3116 JL Schiedam

Blauw code	Omschrijving	Startdatum	Starttijd
188-5	1 Rotterdam 's-Gravendijkwal 20	25-11-2012	13:00
188-6	1 Rotterdam 's-Gravendijkwal 20	25-11-2012	13:00
188-7	2 Rotterdam 's-Gravendijkwal 87	25-11-2012	17:45
188-8	2 Rotterdam 's-Gravendijkwal 87	25-11-2012	17:45
188-BL. 2	3 Rotterdam 's-Gravendijkwal 101	25-11-2012	17:45
188-9	3 Rotterdam 's-Gravendijkwal 101	25-11-2012	17:45
188-10	3 Rotterdam 's-Gravendijkwal 101	25-11-2012	17:45
188-3	4 Amsterdam Schellingwouderdijk	27-11-2012	18:05
188-4	4 Amsterdam Schellingwouderdijk	27-11-2012	18:05
187-BL. 1	5 Amsterdam Wibautstraat	27-11-2012	20:00
188-1	5 Amsterdam Wibautstraat	27-11-2012	20:00
188-2	5 Amsterdam Wibautstraat	27-11-2012	20:00
215-3	6 Schiedam Jan Evertsenweg	28-11-2012	13:40
215-4	6 Schiedam Jan Evertsenweg	28-11-2012	13:40
215-BL. 7	7 Schiedam Havendijk	28-11-2012	13:30
215-1	7 Schiedam Havendijk	28-11-2012	13:30
215-2	7 Schiedam Havendijk	28-11-2012	13:30
215-9	8 Den Haag Schilderswijk Koningsstraat	27-11-2012	14:00
215-10	8 Den Haag Schilderswijk Koningsstraat	27-11-2012	14:00
215-BL. 3	9 Den Haag Schilderswijk Vaillantlaan	27-11-2012	14:30
215-11	9 Den Haag Schilderswijk Vaillantlaan	27-11-2012	14:30
215-12	9 Den Haag Schilderswijk Vaillantlaan	27-11-2012	14:30
215-15	10 Den Haag Schilderswijk Hoefkade	27-11-2012	16:30
215-16	10 Den Haag Schilderswijk Hoefkade	27-11-2012	16:30
215-13	11 Den Haag Schilderswijk Van der Duynstraat	27-11-2012	15:15
215-14	11 Den Haag Schilderswijk Van der Duynstraat	27-11-2012	15:15
188-13	12 Amsterdam Mercatorplein	27-11-2012	10:00
188-14	12 Amsterdam Mercatorplein	27-11-2012	10:00
215-25	13 Den Haag Fijnjekade	28-11-2012	20:45
215-26	13 Den Haag Fijnjekade	28-11-2012	20:45
187-12	14 Amsterdam Plantagekade	2-12-2012	17:00
187-13	14 Amsterdam Plantagekade	2-12-2012	17:00
215-29	15 Amstelveen Rembrandtweg 102	27-11-2012	23:00
215-30	15 Amstelveen Rembrandtweg 102	27-11-2012	23:00
215-BL. 5	16 Geldrop Eindhoveneweg 77	27-11-2012	19:30
215-33	16 Geldrop Eindhoveneweg 77	27-11-2012	19:30
215-34	16 Geldrop Eindhoveneweg 77	27-11-2012	19:30
214-BL.	Rotterdam A13 Achtergrond	29-11-2012	19:00
214-1	Rotterdam A13 Achtergrond	29-11-2012	19:00
214-2	Rotterdam A13 Achtergrond	29-11-2012	19:00
214-7	Rotterdam A13 Kleinpolderplein	3-12-2012	19:00
214-8	Rotterdam A13 Kleinpolderplein	3-12-2012	19:00
214-5	Rotterdam A13 West Sidelingse	29-11-2012	20:30
214-6	Rotterdam A13 West Sidelingse	29-11-2012	20:30

Einddatum	Eindtijd	Concentratie NO ₂ [µg.m ⁻³]
24-12-2012	15:35	47
24-12-2012	15:35	48
24-12-2012	13:05	57
24-12-2012	13:05	54
24-12-2012	13:10	<1
24-12-2012	13:10	46
24-12-2012	13:10	43
31-12-2012	12:00	30
31-12-2012	12:00	29
25-12-2012	19:45	<1
25-12-2012	19:45	53
25-12-2012	19:45	50
25-12-2012	16:15	49
25-12-2012	16:15	46
25-12-2012	16:00	27*
25-12-2012	16:00	45
25-12-2012	16:00	41
28-12-2012	19:15	43
28-12-2012	19:15	42
24-12-2012	11:45	<1
24-12-2012	11:45	47
24-12-2012	11:45	47
24-12-2012	11:30	55
24-12-2012	11:30	58
24-12-2012	11:15	40
24-12-2012	11:15	42
25-12-2012	15:00	47
25-12-2012	15:00	48
25-12-2012	16:00	39
25-12-2012	16:00	43
8-1-2013	20:15	33
8-1-2013	20:15	34
25-12-2012	16:00	37
25-12-2012	16:00	35
25-12-2012	14:30	<1
25-12-2012	14:30	29
25-12-2012	14:30	29
2-1-2013	16:45	1
2-1-2013	16:45	>63 (108)**
2-1-2013	16:45	>63 (125)**
2-1-2013	18:30	69
2-1-2013	18:30	>72 (76)**
29-12-2012	12:00	56
29-12-2012	12:00	55

* afwijkende waarde (veel te hoog voor een blanco, buisje is waarschijnlijk een aantal dagen open ge

** geëxtrapoleerde concentraties. Deze waardes zijn slechts een indicatie van de werkelijke waardes o

meest)

mdat

Resultaten NO2 analyse periode 3 (25-12-2012 t/m 22-01-2013)

Blauw code	Omschrijving	Startdatum	Starttijd	Einddatum	Eindtijd	concentratie NO ₂ [µg.m ⁻³]
229-3	1 Rotterdam 's-Gravendijkwal 20	8-1-2013	10:25	23-1-2013	18:20	43
229-4	1 Rotterdam 's-Gravendijkwal 20	8-1-2013	10:25	23-1-2013	18:20	47
229-5	2 Rotterdam 's-Gravendijkwal 87	6-1-2013	16:30	23-1-2013	17:55	42
229-6	2 Rotterdam 's-Gravendijkwal 87	6-1-2013	16:30	23-1-2013	17:55	45
229-BL.2	3 Rotterdam 's-Gravendijkwal 101	6-1-2013	16:25	23-1-2013	18:10	<2
229-7	3 Rotterdam 's-Gravendijkwal 101	6-1-2013	16:25	23-1-2013	18:10	40
229-8	3 Rotterdam 's-Gravendijkwal 101	6-1-2013	16:25	23-1-2013	18:10	38
229-9	4 Amsterdam Schellingwoudedijk	31-12-2012	12:00	23-1-2013	16:00	26
229-10	4 Amsterdam Schellingwoudedijk	31-12-2012	12:00	23-1-2013	16:00	26
229-BL6	5 Amsterdam Wibautstraat	27-12-2012	15:45	23-1-2013	10:30	<2
229-25	5 Amsterdam Wibautstraat	27-12-2012	15:45	23-1-2013	10:30	42
229-26	5 Amsterdam Wibautstraat	27-12-2012	15:45	23-1-2013	10:30	38
215-7	6 Schidam Jan Evertsenweg	25-12-2012	16:15	22-1-2013	13:15	47
215-8	6 Schidam Jan Evertsenweg	25-12-2012	16:15	22-1-2013	13:15	50
215-5	7 Schiedam Havendijk thv 156	25-12-2012	16:00	22-1-2013	13:00	40
215-6	7 Schiedam Havendijk thv 156	25-12-2012	16:00	22-1-2013	13:00	42
215-17	8 Den Haag Koningsstraat	28-12-2012	19:15	24-1-2013	9:45	37
215-18	8 Den Haag Koningsstraat	28-12-2012	19:15	24-1-2013	9:45	35
215-BL4	9 Den Haag Vaillantlaan	24-12-2012	12:00	24-1-2013	9:15	<2
215-23	9 Den Haag Vaillantlaan	24-12-2012	12:00	24-1-2013	9:15	38
215-24	9 Den Haag Vaillantlaan	24-12-2012	12:00	24-1-2013	9:15	38
215-19	11 Den Haag Van der Duynstraat	24-12-2012	11:15	24-1-2013	10:00	33
215-20	11 Den Haag Van der Duynstraat	24-12-2012	11:15	24-1-2013	10:00	34
188-11	12 Amsterdam Mercatorplein	25-12-2012	15:00	22-1-2013	16:00	39
188-12	12 Amsterdam Mercatorplein	25-12-2012	15:00	22-1-2013	16:00	38
215-27	13 Den Haag Fijnjekade	25-12-2012	16:00	22-1-2013	18:30	34
215-28	13 Den Haag Fijnjekade	25-12-2012	16:00	22-1-2013	18:30	34
187-11	14 Amsterdam Plantagekade	8-1-2013	17:00	27-1-2013	20:15	33
187-14	14 Amsterdam Plantagekade	8-1-2013	17:00	27-1-2013	20:15	31
215-BL8	15 Amstelveen Rembrandweg	25-12-2012	16:00	22-1-2013	21:20	28
215-31	15 Amstelveen Rembrandweg	25-12-2012	16:00	22-1-2013	21:20	26
215-32	15 Amstelveen Rembrandweg	25-12-2012	16:00	22-1-2013	21:20	29
215-BL6	16 Geldrop Eindhovenseweg 77	25-12-2012	15:00	22-1-2013	17:30	<2
215-35	16 Geldrop Eindhovenseweg 77	25-12-2012	15:00	22-1-2013	17:30	29
215-36	16 Geldrop Eindhovenseweg 77	25-12-2012	15:00	22-1-2013	17:30	27
229-BL5	17 Amsterdam Orteliusstraat	2-1-2013	16:00	22-1-2013	18:00	<2
229-47	17 Amsterdam Orteliusstraat	2-1-2013	16:00	22-1-2013	18:00	32
229-48	17 Amsterdam Orteliusstraat	2-1-2013	16:00	22-1-2013	18:00	32
229-BL4	18 Zevenaar Lonismaat	27-12-2012	16:58	22-1-2013	19:15	<2
229-19	18 Zevenaar Lonismaat	27-12-2012	16:58	22-1-2013	19:15	23
229-20	18 Zevenaar Lonismaat	27-12-2012	16:58	22-1-2013	19:15	23
229-15	Rotterdam A13	2-1-2013	18:30	30-1-2013	16:00	>77 146*
229-16	Rotterdam A13	2-1-2013	18:30	30-1-2013	16:00	>77 140*
229-BL3	Rotterdam A13	2-1-2013	18:30	30-1-2013	16:00	<2
214-3	Rotterdam Sidelingplein 134	29-11-2012	20:00	7-1-2013	20:30	51
214-4	Rotterdam Sidelingplein 134	29-11-2012	20:00	7-1-2013	20:30	51

* geëxtrapoleerde concentraties. Deze waarden zijn slechts een indicatie van de werkelijke waarden omdat de gemeten concentraties buiten het lineaire gebied van de gebruikte ijklijn vallen

Ontwerpbestemmingsplan "Havens", Gemeente Schiedam
hoorzitting subcommissie zienswijzen 29 mei 2013 19.30 uur
dossiernummer SRK Rechtsbijstand: 1424895 A.4 JSM

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van de zienswijze wil ik graag de volgende punten inbrengen:

1) De gebruiksmogelijkheden van ons pand.

In de zienswijze is gevraagd om meer zekerheid omtrent de gebruiksmogelijkheden van ons pand. Ten dele is daar in de zienswijzennota aan tegemoet gekomen. Aan de wijzigingsbevoegdheid is de voorwaarde toegevoegd dat van de wijzigingsbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt zodra de bedrijfswoning op een andere wijze dan ten behoeve van wonen wordt gebruikt. Dit betekent dat wanneer de woning wordt verlaten en deze te koop wordt gezet het bijzonder nadelig is om de woning zo lang hij in de verkoop staat tijdelijk te gebruiken of te laten gebruiken als kantoorruimte. Door dat tijdelijke andere gebruik is dan immers al aan de wijzigingsvoorwaarden voldaan en zou het gemeentebestuur de bestemming van het perceel kunnen wijzigen. De verkoop als bedrijfswoning zou daarmee niet meer mogelijk zijn. Ook voor mogelijke toekomstige eigenaren is dit een beperkende gebruiksvoorwaarde. Vanwege het aanmerkelijke waardeverschil tussen een woonbestemming en bedrijfsbestemming is dit erg nadelig en levert dit een aanmerkelijke planschade op.

Het gemeentebestuur realiseert zich, gezien het beëindigingstraject waar de planvoorschriften in voorzien, dat de bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg en de zware bedrijfsactiviteiten in het plangebied niet goed verenigbaar zijn. Wel doet zich de vraag voor waarom er voor wordt gekozen op termijn de bedrijfswoningen te doen verdwijnen en er niet voor is gekozen in de planregels voor de zware zeer milieuhinderlijke activiteiten een regeling op te nemen die beëindiging van die activiteiten faciliteert. Te denken valt daarbij aan de aanmerkelijke geluidsoverlast die bedrijven veroorzaken en de aanmerkelijke uitstoot van zeer schadelijke vluchtige organische stoffen door o.a. Huisman Equipment B.V. Gaat economie boven gezondheid?

2) Conserverend bestemmen

Steeds komt in de zienswijzennota het standpunt van het gemeentebestuur terug dat het bestemmingsplan conserverend van aard is. Daarmee wordt er aan voorbij gegaan dat slechts in grove lijnen zones met milieucategorieën zijn opgenomen en aan plandelen maximale bouwmaten zijn toegekend. Als het gemeentebestuur werkelijk conserverend wil bestemmen en naar de toekomst een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden wil realiseren, dan horen lagere milieucategorieën te worden toegekend en hoort ook niet **meer** bebouwing te worden toegekend dan nu aanwezig is. Daarnaast kan een planregel worden opgenomen die bestaande legale activiteiten positief bestemt. De planregeling is nu te ruim.

3) De parkeerproblematiek

In de zienswijzennota wordt het knelpunt met betrekking tot de hoge parkeerdruk erkend. Verder volstaat de beantwoording van de zienswijze evenals paragraaf 3.3.9 van de plantoelichting met de vaststelling dat het bestemmingsplan niet de realisering van bijvoorbeeld een parkeergarage belemmerd. Volgens de beantwoording van de zienswijzen wordt door het gemeentebestuur samen met de in het gebied gevestigde bedrijven gezocht naar de mogelijkheden de parkeersituatie te verbeteren door het realiseren van meer parkeergelegenheid op eigen terrein of in de directe nabijheid

daarvan. Ook het realiseren van een collectieve parkeervoorziening wordt volgens de zienswijzennota onderzocht. Door de zienswijze zo te beantwoorden wordt het parkeerprobleem wel erkend maar wordt de oplossing daarvan geheel vrijblijvend naar de toekomst doorgeschoven. Zelfs wordt in paragraaf 3.3.9 van de plandoelichting aangegeven dat het bestemmingsplan niet beoogt de bestaande parkeersituatie op Vijfsluizen en Wilhelminahaven te veranderen.

Ook de problematiek van de te gebrekkige ontsluiting van het gebied wordt in de zienswijzennota erkend. Daar wordt aan toegevoegd dat de betreffende bestemmingsplannen de nodige ruimte en flexibiliteit bieden om de ontsluiting van het gebied te verbeteren. Ook het probleem van de ontsluiting van het plangebied wordt evenwel op de lange baan geschoven. De zienswijzennota geeft namelijk aan dat de plannen voor de definitieve herinrichting van de ontsluitingsstructuur via de gebruikelijke kanalen gecommuniceerd zullen worden zodra hier meer duidelijkheid over is.

Voor de omwonenden en andere belanghebbenden bij dit bestemmingsplan blijft het door het gebrek aan een goede ruimtelijke onderbouwing van het plan op dit punt onduidelijk of het parkeerprobleem en het probleem van de slechte ontsluiting van het gebied wel zullen worden opgelost. Het bestemmingsplan kan niet worden vastgesteld eer een concrete oplossing van beide problemen voor handen is.

Mw. N.A. de Vries,
Eigenaar bedrijfswoning aan de Jan Evertsenweg 32

Ontwerpbestemmingsplan "Havens", Gemeente Schiedam
hoorzitting subcommissie zienswijzen 29 mei 2013 19.30 uur

Toelichting op de zienswijze van D.J.M. Steijger, Haverschmidtlaan 56, 3116 JN Schiedam

Geachte leden van de Raad,

Ik zal mij vandaag in deze mondelinge toelichting beperken tot enkele punten van mijn zienswijze en verwijs voor mijn volledige zienswijze naar de tekst zoals ik deze heb ingediend op 10 april 2013.

Het betreft vandaag de volgende punten

1) Zienswijze c, visie Luchtkwaliteit

In reactie op mijn zienswijze dat het in het bestemmingsplan ontbreekt aan een visie voor het plangebied met betrekking tot geluid, luchtkwaliteit, lichthinder en verkeersafwikkeling en de invloed daarvan op de omgeving, wordt in de reactie van de gemeente o.a. het volgende gesteld:

'De visie op het gebied is als voornoemd om te komen tot een duurzaam bedrijventerrein. De door u benoemde verbetering van de luchtkwaliteit, het verminderen van de geluidbelasting en een betere verkeersafwikkeling zijn allen uitgangspunten die ook door ons worden nagestreefd. In de toelichting op het bestemmingsplan is verantwoord op welke wijze dit bestemmingsplan kan bijdragen aan het realiseren van deze doelen. Daarbij dient opgemerkt te worden dat het bestemmingsplan slechts één van de instrumenten is voor het realiseren van deze doelen, maar dat ook andere instrumenten vereist zijn. De brede visie en ambitie met betrekking tot de door u genoemde punten wordt gegeven in verschillende gemeentelijke nota's, zoals bijvoorbeeld het 'Actieplan luchtkwaliteit', het 'Milieubeleidsplan' en het 'Gemeentelijk verkeer- en Vervoerplan'.'

De reactie vervolgt met:

'Door u worden stikstofwaarden benoemd op een aantal wegen binnen of in de omgeving van het plangebied. Onbekend is waar u deze waarden op baseert en welk jaar het betreft. In uw zienswijze benoemd u daarbij een aantal wegen welke niet zijn gelegen binnen het plangebied (Burgemeester Knappertlaan, Julianalaan en Havendijk).

Ter toelichting op deze reactie van de gemeente kan ik meedelen in aanvulling op de toelichting van de zienswijze van de heer van de Drift dat deze waarden zijn gebaseerd op een Landelijk NO2-meetprogramma van Milieudefensie dat in 2012 is gestart en ook in 2013 zal doorgaan. Ik verwijs voor de meetwaarden naar de overzichten die door de heer van der Drift zullen worden overhandigd en resultaten laten zien van metingen in een Landelijk Referentienetwerk waarbij in dit kader belangrijk en relevant is dat er ook meetpunten in het referentienetwerk zijn opgenomen die relevant zijn voor het hier besproken plangebied namelijk metingen op de Jan Eversenweg / West Frankenlandsedijk. De overzichten met data van de metingen en de meetduur laten diverse overschrijdingen zien van de grenswaarden voor NO2.

In dit kader is relevant dat deze actuele meetgegevens (2012/2013) van Milieudefensie redelijk in lijn zijn met de in de gemeentelijke reactie aangehaalde NSL-gegevens (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) zoals die in 2012 door het RIVM worden gepresenteerd over het rapportage jaar 2011 en verwoord in de volgende reactie van de Gemeente in de hierop volgende paragraaf:

De meest recente gegevens met betrekking tot de luchtkwaliteit op basis van de landelijke monitoringstooi in het kader van het NSL betreffen het jaar 2011. De NO₂-concentraties langs de Burgemeester Knappertlaan liggen op 40,5-42,5 µg/m³, langs de Westfrankenlandsedijk op 38,5-40,5 µg/m³ en langs de Havendijk op 35-38,5 µg/m³. Voor fijn stof (PM₁₀) geldt dat langs al deze wegen de concentraties lager zijn dan 35 µg/m³. In 2011 was er dan ook alleen langs de buiten het plangebied gelegen Burgemeester Knappertlaan sprake van concentraties die hoger liggen dan de grenswaarde van 40 µg/m³ die in 2015 gehaald moet zijn.

Wat opvalt aan deze gegevens dat ze met name voor NO₂ in het rapportage jaar 2011 tegen of soms over de grenswaarden zitten die in 2015 moeten worden gehaald en de gemeente in haar reactie de volgende optimistische conclusie trekt dat er in 2015 geen overschrijding zal zijn van enige grenswaarde uit de Wm:

'De monitoringstooi bevat ook berekeningen voor het Jaar 2015, waarin alle geplande en verwachte ontwikkelingen zijn meegenomen, o.a. voor wat betreft de verkeersaantallen. Uit de berekeningen blijkt dat langs alle genoemde wegen de concentraties NO₂ en PM₁₀ lager zullen zijn dan 35 µg/m³. Er zal in 2015 dan ook geen sprake zijn van overschrijding van enige grenswaarde uit de Wet milieubeheer.

Deze stellige en optimistische conclusie valt niet te rijmen met de conclusies die het RIVM trekt in de NSL rapportage van 2012 die als volgt wordt beschreven in de samenvatting met name over de kans op NO₂-overschrijdingen in 2015:

..... Volgens de resultaten van het monitoringsprogramma daalt de gemiddelde concentratie stikstofdioxide en fijn stof tussen 2011 en 2015. Wel worden er volgens de berekeningen nog steeds grenswaarden overschreden. De berekende overschrijdingen voor stikstofdioxide in 2015 komen vooral voor op locaties in de Randstad met veel verkeer. De verwachte stikstofdioxideconcentraties voor 2015 verschillen niet wezenlijk met wat uit de vorige monitoringsrapportage bleek: het aantal overschrijdingen is beperkt afgenomen..... De berekende concentraties voor 2011 en 2015 liggen op veel locaties net onder de grenswaarde. Vanwege de onzekerheden in de berekeningen kan het aantal stikstofdioxideoverschrijdingen in 2015 twee- tot zesmaal hoger uitvallen dan onder de huidige aannames is berekend. Beter inzicht in de onzekerheden en een vollediger beeld van alle potentiële overschrijdingen kan de bruikbaarheid van de monitoringsresultaten voor de sturing van het NSL verbeteren.

Voor de NSL-rapportage verwijs ik voor de resultaten naar Hoofdstuk 2 Luchtkwaliteit langs wegen, waar in figuur 3 de NO₂ –overschrijdingen jaargemiddelde in het gepasseerde jaar 2011 worden weergegeven en wordt in detail duidelijk dat met name de gemeenten in het Waterwegtraject van Rotterdam tot Hoek van Holland eruit springen en als enige gebied (in Nederland) in het rood (meer dan 100km rijrichting met overschrijding van 40,5 µg/m³ NO₂). En ook de omliggende gemeenten laten overschrijdingen zien. In figuur 1 wordt hetzelfde weergegeven voor zichtjaar 2015 en ook dan is er in hetzelfde gebied een prognose van NO₂- overschrijding van het jaargemiddelde.

Kortom vindt de raad ook dat deze resultaten uit de NSL-rapportage 2012 niet helemaal rijmen met de voorgaande stellige en optimistische conclusie van de gemeente in Nota zienswijze?

Tot slot wil ik er op wijzen dat ik voorgaande ook niet vind rijmen met de reactie van de Gemeente op de zienswijze van 7 L. van Spijk m.b.t. punt e waarin de reactie als volgt is:

.....Door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu wordt jaarlijks onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. De grenswaarden voor fijnstof en stikstof (in 2012 respectievelijk 26,3 en 38,2 µg/m³) worden ter plekke van het plangebied, evenals in de rest van Schiedam, niet overschreden.

Vindt de raad deze reactie niet afwijken van de eerdere bovengemelde reactie waarin de Gemeente stelt dat in ieder geval op Westfrankenlandse dijk en de BK-laan de waarde 38,5 µg/m³ voor NO₂ wel wordt overschreden en die langs de Havendijk er net tegenaan zit?

Vindt de raad het voorstelbaar dat voorgaande van invloed is op het te stellen vertrouwen van de burger dat beweringen die worden gedaan door de gemeente correct dienen te zijn zonder dat de burger nader onderzoek hoeft te doen? Zo ja, welke kwalificatie verbindt de raad dan aan deze gemeentelijke handelwijze?

Of vindt de raad het wel toelaatbaar en is de burger verplicht deze beweringen van de gemeente te controleren in het bijzonder in een Bestemmingsplan-traject ?

2. Beperking geluid

Tot slot wil ik stil staan bij mijn zienswijze f waarin wordt gesteld dat het bestemmingsplan perspectief dient te bieden op vermindering van de geluidsoverlast. In de reactie stelt de gemeente oa.

Opgemerkt wordt dat los van dit bestemmingsplan bedrijven worden aangesproken op de geluidsbelasting van aangemeerde schepen, waarbij gekeken wordt naar mogelijkheden de geluidsbelasting te beperken door de scheepsmotoren niet continu te laten draaien of op een lager volume. Walstroom is onderzocht als een alternatief maar gebleken is dat dit onder andere praktisch, gelet op de enorme stroombehoefte en financieel niet haalbaar is.

Er is mij niets bekend van een uitgevoerd onderzoek naar de mogelijkheid van Walstroom. Mij is wel bekend dat de Hogeschool Zeeland voornemens is geweest om dit vraagstuk door studenten te laten uitzoeken, maar daar vanaf heeft gezien omdat men het vraagstuk te complex vond voor deze studenten.

Met het oog op de erkenning van de gemeente dat zij een rol heeft in het aanspreken op de geluidsbelasting van aangemeerde schepen en het zoeken naar mogelijkheden tot beperking van deze belasting, is de raad bereid om op een of andere manier te stimuleren dat een eventuele Walstroom-oplossing op haalbaarheid onderzocht kan worden door een partij die wel over de juiste competenties beschikt?

Zo, ja wat zou en wil de raad dan kunnen betekenen?

Per e-mail j.gordijn@schiedam.nl
Subcommissie Zienswijzen
t.a.v. secretaris Subcommissie Zienswijzen
de heer J. Gordijn
Postbus 1501
3100 AE SCHIEDAM

mr. A.M.M. Ferwerda
advocaat
T 010 - 217 26 09
F 010 - 217 27 50
a.ferwerda@houthoff.com

Rotterdam, 29 mei 2013
Inzake: reactie n.a.v. ontvangen nota van zienswijzen m.b.t. bestemmingsplan Havens
Onze ref: 660000051/10144259.1

Geachte leden van de Subcommissie Zienswijzen,

AM heeft kennis genomen van uw brief van 16 mei jl., alsmede de daarbij gevoegd Nota van zienswijzen.

In uw brief heeft u AM uitgenodigd om vanavond aanwezig te zijn bij de vergadering van uw commissie. AM is helaas niet in de gelegenheid om deze vergadering bij te wonen. Dit laat onverlet dat AM graag door middel van deze brief haar reactie op de ontvangen Nota van zienswijzen onder uw aandacht wenst te brengen, nu in de Nota van zienswijzen van onjuiste gegevens wordt uitgegaan.

In dit kader merkt AM het volgende op.

Zoals bekend heeft AM met de gemeente een samenwerkingsovereenkomst ("SOK") gesloten. Doel van de samenwerking is te komen tot de herontwikkeling en realisatie van het project Houthaven. Een deel van deze woningen zou conform de SOK moeten worden gerealiseerd aan de zuidwest zijde van de Houthaven.

Zoals AM zowel in haar inspraakreactie als haar zienswijzen uiteen heeft gezet, zijn de gronden aan de zuidwest zijde van de Houthaven ten onrechte niet bestemd voor woningbouw. Dit strookt niet met de SOK en ook niet met de uitgangspunten van het bestemmingsplan Havens.

AM heeft in haar zienswijzen verzocht om, voor zover de raad zich op het standpunt zou stellen dat ter plaatse nog geen gedetailleerde bestemming is gerechtvaardigd, voor deze locatie een uitwerkingsplicht dan wel een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen.

In de Nota van zienswijzen is opgemerkt dat er geen aanleiding zou bestaan om in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht op te nemen, omdat op geen enkele wijze inzicht zou zijn gegeven in de wijze waarop het gebied zal worden ingericht. Gelet op het ontbreken van inzicht, is in de Nota van zienswijzen aangegeven dat geen aanleiding bestaat om een flexibiliteitsbepaling in het bestemmingsplan op te nemen. Daarbij is, aldus de Nota van zienswijzen, ook aandacht besteed aan het feit dat niet zou zijn aangetoond dat aan de onthefingwaarden van de Wet geluidhinder wordt voldaan.

Zoals hierboven reeds is opgemerkt, strookt de beantwoording van de zienswijzen op dit punt niet met de feitelijke gang van zaken en is het gestelde in de Nota van zienswijzen niet juist. Ter toelichting dient het navolgende.

AM heeft vele malen overleg gehad met de gemeente over de invulling van de woningbouw op deze locatie. De laatste gesprekken hebben op 28 maart 2013 plaatsgevonden met onder meer de heer Hovens en mevrouw Berolo. Tijdens deze gesprekken zijn door AM plannen gepresenteerd voor de woningbouw. Zo is onder meer gesproken over een schetsontwerp inrichtingsplan. Ook is tijdens deze gesprekken inzicht verschaft in het gewenste bouwprogramma en -volume.

Dat geen inzicht zou bestaan op de wijze waarop het gebied zal worden ingericht en het bouwprogramma en -volume is, gezien het vorenstaande, dus onjuist. Dit overigens nog los van de vraag of dit in het kader van het al dan niet opnemen van een wijzigingsbevoegdheid wel is benodigd dan wel kan worden verlangd, hetgeen volgens AM overigens niet het geval is.

In de Nota van zienswijzen wordt verder miskend dat AM aan de gemeente, meer in het bijzonder aan de heer Hovens, op 7 maart 2013 per e-mail een onderzoek heeft toegestuurd van LBP Sight waarin de geluidbelasting op de voorgenomen woningbouw ten gevolge van het wegverkeer en de omringende industrie is berekend. Uit dit onderzoek blijkt dat de maximale onthefingwaarden uit de Wet geluidhinder niet worden overschreden (**bijlage 1**). Door middel van dit onderzoek is derhalve door AM – anders dan in de Nota van zienswijzen is opgemerkt – aangetoond dat de Wet geluidhinder niet aan de ontwikkeling van woningbouw op deze locatie in de weg staat.

Het argument dat gelet op de lange voorgeschiedenis van deze herontwikkeling het niet wenselijk zou zijn om een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht in het bestemmingsplan op te nemen, kan AM – mede gelet op de SOK – niet plaatsen en overtuigt overigens ook niet. Niet valt in te zien waarom het feit dat de herontwikkeling een voorgeschiedenis heeft ruimtelijk gezien relevant is, laat staat dat dit in de weg zou kunnen staan aan het opnemen van een flexibiliteitsbepaling in het bestemmingsplan.

Gezien het vorenstaande gaan de argumenten die ten grondslag zijn gelegd om op deze locatie in het bestemmingsplan geen flexibiliteitsbepaling op te nemen niet op.

Nu de globale invulling van het plangebied bekend is, vast staat dat de Wet geluidhinder niet aan deze ontwikkeling in de weg staat, het plan ook economisch uitvoerbaar is (dit zal immers ontwikkeld worden voor rekening en risico van AM), er behoefte is aan deze woningen (zie Woonvisie Schiedam) én deze woningen binnen de planperiode zullen worden gerealiseerd, dient in het bestemmingsplan alsnog een wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen ten behoeve van woningbouw op deze locatie.

Hoogachtend,
Houthoff Buruma,


A.M.M. Ferwerda