



gemeente
Schiedam

gemeente Schiedam cluster Stedelijke Ontwikkeling afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed & Grondzaken

Postbus 1501 3100 EA Schiedam

Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
--

T 14 010 W www.schiedam.nl
--

Reactienota

Voorontwerp-bestemmingsplan Havens

- Gemeentelijke reactie op opmerkingen uit het bestuurlijk vooroverleg en inspraak;
- Ambtelijke wijzigingen.

Inleiding

Het voorontwerp-bestemmingsplan “Havens” heeft vanaf 12 december 2012 tot en met 16 januari 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn bewoners, bedrijven en omwonenden van het plangebied in de gelegenheid gesteld hun reactie te geven op het voorontwerp van het bestemmingsplan. Tijdens deze termijn heeft tevens het bestuurlijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plaatsgevonden. In deze reactienota worden de ontvangen reacties weergegeven, alsmede de wijze waarop deze op het ontwerp van het bestemmingsplan zijn betrokken. Daarnaast worden in deze nota de ambtshalve wijzigingen benoemd welke zijn meegenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan “Havens”.

Bestuurlijk vooroverleg

Het bestemmingsplan is in het kader van artikel 3.1.1 van het Bro voorgelegd aan het Ministerie van Infrastructuur & Milieu / Rijkswaterstaat, de Provincie Zuid-Holland, het Hoogheemraadschap van Delfland, de Stadsregio Rotterdam, de gemeenten Vlaardingen en Rotterdam, DCMR Milieudienst Rijnmond, de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, de Kamer van Koophandel en het Havenbedrijf Rotterdam N.V.. Het bestemmingsplan is daarnaast voorgelegd aan diverse leidingbeheerders (Nederlandse Gasunie, Tennet TSO, Stedin Netbeheer, KPN, Evides Waterbedrijf). Het bestemmingsplan is tevens voorgelegd aan diverse belangengroepen welke een relatie hebben met het plangebied, zoals de bewonersverenigingen Schiedam-Zuid en Schiedam-West, de ondernemersvereniging ‘De Vijfsluizen’, het Collectief Schiedam-West en Milieudefensie Schiedam. De volgende reacties zijn ontvangen;

- **Ministerie van Infrastructuur & Milieu / Rijkswaterstaat**

Het Ministerie c.q. Rijkswaterstaat geeft aan gezien haar belangen geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het voorontwerp van het bestemmingsplan.

- **Provincie Zuid-Holland**

Door de provincie wordt het volgende opgemerkt:

- a. Een beperkte risicoverantwoordig is vereist met betrekking tot het groepsrisico.
- b. De tekst in paragraaf 3.2.4 is niet meer actueel met het tekenen van het convenant ‘Realisatie windenergie regio Rotterdam.
- c. Indien geluidruimteverdeling wordt toegepast moet dit juridisch worden verankerd.
- d. De planregels inzake detailhandel zijn deels niet in overeenstemming met de provinciale verordening;
- e. Wat wordt verstaan onder ontspanning in artikel 6.
- f. De planregels inzake kantoren zijn deels niet in overeenstemming met de provinciale verordening;

Reactie gemeente

- a. *De tekst in paragraaf 4.4.3 (verantwoording groepsrisico) is naar aanleiding van het advies van de veiligheidsregio aangepast.*
- b. *De verwijzing naar de Nota Wervelender is uit het bestemmingsplan verwijderd, mede nu deze nota is opgenomen in de provinciale structuurvisie. Verwezen wordt naar paragraaf 3.2.1.*
- c. *Het bestemmingsplan ziet niet op geluidruimteverdeling op het gezoneerde industrieterrein.*
- d. *Op grond van de verordening Ruimte geldt dat een bestemmingsplan geen bestemmingen aanwijst welke nieuwe detailhandel mogelijk maken. Het bestemmingsplan laat geen nieuwe detailhandel toe binnen het plangebied, waardoor het bepaalde in artikel 8 van de verordening niet van toepassing is op dit bestemmingsplan. Nu geen nieuwe detailhandel mogelijk wordt gemaakt zien wij geen reden artikel 1.71 in lijn met wat u voorstelt aan te passen. De als (volumineuze) detailhandel bestemde gronden betreft detailhandel welke reeds jarenlang legaal aanwezig is in het plangebied, zo ook de sportwinkel aan de Jan Evertsenweg.*

Het bestemmingsplan laat op het bedrijventerrein aan de hoofdfunctie ondergeschikte detailhandel toe. Op grond van deze regeling bieden wij bedrijven de ruimte om binnen de bedrijfsvoering ook de producten welke men produceert aan derden te verkopen, mits de verkoop zowel functioneel als naar oppervlakte en ruimtelijke uitstraling ondergeschikt aan de bedrijfsvoering is. Het bepaalde in artikel 9, lid 2, onder f van de verordening betreft zelfstandige detailhandel welke op zich niet functioneel verbonden is aan de hoofdfunctie. Het bestemmingsplan ziet op detailhandel welke functioneel verbonden is aan de bedrijfsfunctie en ondergeschikt is aan het bedrijfsproces. Gelet hierop zien wij niet in dat het bepaalde met betrekking tot ondergeschikte detailhandel in strijd is met het bepaalde in de verordening dan wel dat dit afbreuk doet aan de provinciale ruimtelijke belangen. De planregels zullen daarom op dit onderdeel niet overeenkomstig uw verzoek worden aangepast.

Het bepaalde in artikel 4.5.2, lid a, onder 1 en onder 2 van de planregels is overeenkomstig de verordening ruimte aangepast. De afwijkingsbevoegdheid ziet daarbij uitsluitend op het toelaten van detailhandel als bedoeld in artikel 9, lid 2, onder a van de verordening.

- e. Onder ontspanning wordt verstaan de gebruiksvormen welke op grond van de SVBP2012 zijn ingedeeld in de categorie 'cultuur en ontspanning'.*
- f. De afwijkingsbevoegdheid in artikel 6.4.2 ziet niet op bedrijfsgebonden kantoren als bedoeld in artikel 7, tweede lid, onder c van de verordening, maar op functiegebonden kantoren als bedoeld onder d. Nu de verordening de oppervlakte van functiegebonden kantoren niet beperkt zien wij geen aanleiding de kantooroppervlakte te beperken tot 3.000 m².*

Als gemeente zijn wij, in samenspraak met de stadsregio, al sinds het begin van deze eeuw bezig met de ontwikkeling van kantoren aan de noordzijde van Vijfsluizen. De realisatie van kantoren op deze locatie maakt onderdeel uit van het in 2012 vastgestelde kantorenprogramma. Gelet hierop zijn thans nog twee kantorenlocaties niet ingevuld. Voor beide locaties geldt een wijzigingsbevoegdheid:

- de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld op artikel 23.2 ziet op een mogelijke verschuiving van het als 'Kantoor' bestemde perceel om de ontsluiting van het bedrijventerrein te kunnen verbeteren. De huidige verkeers- en kantoorbestemming kunnen daarbij worden verwisseld om de entree naar het bedrijventerrein in oostelijke richting te verschuiven. De wijzigingsbevoegdheid ziet blijkens het bepaalde in artikel 23.2, lid a, onder 2 niet op een uitbreiding van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. De oppervlakte aan kantoren wordt beperkt door de oppervlakte van het bestaande bouwvlak en de maximaal toegelaten bouwhoogte. Er is dan ook geen sprake van een situatie dat kantoren onbeperkt zijn toegestaan.*
 - de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 23.3 ziet op het toelaten van een zelfstandig kantoor op het moment dat daarvoor geen ruimte meer is op Schieveste. De primaire kantorenlocatie in Schiedam dient daarmee eerst ingevuld te zijn alvorens gebruik kan worden gemaakt van deze wijzigingsbevoegdheid. Gelet op hetgeen in regionaal verband is afgesproken voor deze locatie wordt de oppervlakte beperkt tot 15.000 m².*
- Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond**

De VRR heeft geadviseerd met betrekking tot hulpverlening en zelfredzaamheid. Het advies betreft het kunnen stellen van nadere voorwaarden aan ontwikkelingen in de directe nabijheid van voor de externe veiligheid relevante risicobronnen, het veilig kunnen schuilen in gebouwen en het informeren over hoe te handelen in geval van een calamiteit. Daarnaast wordt gewezen op de landelijke richtlijnen voor bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorzieningen.

Reactie gemeente

Geadviseerd wordt om uit het oogpunt van met een plasbrand samenhangende risico's aanvullende eisen te kunnen stellen aan de vluchtmogelijkheden en de brandbestendigheid van bouwwerken in de directe nabijheid van risicobronnen. Gelet hierop is artikel 5 van het bestemmingsplan op een zodanig wijze

aangevuld dat nadere eisen kunnen worden gesteld aan de wijze waarop een gebouw wordt geconstrueerd indien wordt gebouwd binnen 35 meter van een risicovolle inrichting. Een vergelijkbare regeling is reeds van toepassing op het bouwen binnen 40,0 meter van de Nieuwe Maas en wordt de VRR om advies gevraagd. De landelijke richtlijnen voor bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorzieningen laten zich niet verankeren in een bestemmingsplan. Dit neemt niet weg dat wij deze richtlijnen waar mogelijk, toepassen bij herinrichting van het gebied of de openbare ruimte. De bestaande situatie kan daarbij reden zijn dat niet volledig aan de richtlijnen kan worden voldaan. Met betrekking tot het veilig kunnen schuilen en het informeren over het handelen in geval van een calamiteit geldt dat aanvragers hierover in het kader van omgevingsvergunning worden geïnformeerd, maar dat dit niet via het bestemmingsplan wordt afgedwongen.

- **Nederlandse Gasunie**

Geen opmerkingen omdat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de meest nabij gelegen aardgasleiding ligt, waardoor deze geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

- **Tennet TSO**

Geen opmerkingen met betrekking tot het bestemmingsplan omdat in het plangebied geen eigendommen van Tennet TSO zijn betrokken.

- **Stedin Netbeheer B.V.**

Stedin Netbeheer geeft aan geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het plan. Verzocht wordt om binnen het bestemmingsplan rekening te houden met de mogelijke toekomstige stichting van een transformatorstation c.q. gasstation met bijbehorende kabels en leidingen ten behoeve van de distributie van elektriciteit en/of gas.

Reactie gemeente

Er zijn bij ons geen plannen bekend voor de realisering van nieuwe transformator- of gasstations in het plangebied welke meegenomen zouden moeten worden in dit plan. Het bestemmingsplan kent geen beperkingen voor de aanleg van nieuwe tracés voor kabels of leidingen. De wijze waarop de bodem is samengesteld, evenals de opbouw van het wegdek ter plaatste van deze tracés, betreft de inrichting van de (openbare) ruimte wat niet wordt geregeld via een bestemmingsplan.

Inspraak

Het ter inzage leggen van het voorontwerp-bestemmingsplan “Havens” is op 12 december 2012 bekend gemaakt door publicatie in de Staatscourant, het Nieuwe Stadsblad en op de internetsite van de gemeente. De ter inzage legging is voorts bekend gemaakt door toezending van een brief aan de gebruikers en bewoners van het plangebied. Het voorontwerp heeft vanaf 12 december 2012 tot en met 16 januari 2013 ter inzage gelegen op het stadskantoor en was digitaal beschikbaar via de website van de gemeente Schiedam. Gedurende deze termijn bestond de gelegenheid voor een ieder om inspraak te doen met betrekking tot het voorontwerp-bestemmingsplan “Havens”. Inspraakreacties zijn ontvangen van:

1. Eisses Aandrijftechniek (G. Elzerman), Admiraal Trompstraat 11, 3115 HK te Schiedam;
2. Hubel Marine B.V. (E.A. de Koning), Karel Doormanweg 5, 3115 JD te Schiedam;
3. Fit for Free (S. de Gast), Jan van Galenstraat 11, 3115 JG te Schiedam;
4. Hersbach Vastgoed B.V. (J.P. Hersbach), Daniël Pichotstraat 15, 3115 JB te Schiedam;
5. Wärtsilä Netherlands B.V. (H. de Jong), Havenstraat 18-24, 3115 HD te Schiedam;
6. N.A. de Vries, Jan Evertsenweg 32, 3115 JA te Schiedam;
7. L.H.H.M. van Spijk, Jan Evertsenweg 28, 3115 JA te Schiedam;
8. Fam. Brussé, Jan Evertsenweg 20, 3115 JA te Schiedam;
9. Bewonersgroep Sterrenbos, Julianalaan 40, 3116 JS te Schiedam;
10. AM B.V., postbus 84128, 3009 CC te Rotterdam,
p/a Houthoff Buruma, Postbus 1507, 3000 BM te Rotterdam;

11. ERS Equipment Rental & Services B.V, Waterwegstraat 29, 3115 HE te Schiedam, p/a Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB te Middelharnis;
12. Damen Shiprepair B.V., Admiraal de Ruyterstraat 24, 3115 HB te Schiedam, p/a Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB te Middelharnis+
13. Bewonersvereniging Schiedam West, Jan van Avennesstraat 31. 3117 PR te Schiedam;
14. Bewonersvereniging Schiedam Zuid, Leliestraat 10, 3114 NK te Schiedam;
15. Collectief Schiedam-West, François Haverschmidlaan 45, 3116 JL te Schiedam;
16. F.P. Verkade, Vlaardingerdijk 195, 3117 EL te Schiedam;
17. HSM B.V., Westfranklandsedijk 9, Postbus 212, 3100 AE te Schiedam;
18. P. van der Kooij Groep Schiedam, Nieuwe Waterwegstraat 21, 3115 HE te Schiedam;
19. Sita Ecoservice, Nieuwe Waterwegstraat 23. 3115 HE te Schiedam;
20. Huisman Equipment B.V., Admiraal Trompstraat 2, 3115 HH te Schiedam, p/a Van Iersel Luchtman Advocaten, Postbis 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch;
21. Klassmann-Deilmann Benelux B.V, Nieuwe Waterwegstraat 34, 3115 HE te Schiedam;

1. Eisses Aandrijftechniek

Het bestemmingsplan ontbeert een adequate verantwoording met betrekking tot de infrastructuur, met name inzake de ontsluiting van het gebied op de Vlaardingerdijk en het parkeren van voertuigen in het gebied. Dit verhoudt zich niet met de ruimte om meer bedrijfspanden en woningen in het gebied te realiseren.

Reactie gemeente

Wij zijn bekend met de door u genoemde knelpunten met betrekking tot de ontsluiting van het plangebied en de parkeersituatie in het gebied. De beide knelpunten betreffen zaken welke verband houden met de inrichting van het plangebied en de omgeving daarvan. Een bestemmingsplan is voor wat betreft de inrichting van een gebied hoofdzakelijk kaderstellend, in de zin dat door het toekennen van een bestemming aan gronden wordt bepaald op welke wijze de gronden mogen worden gebruikt. Het openbaar gebied in het plangebied heeft een verkeersbestemming, op grond waarvan deze mag worden gebruikt voor wegen, paden, parkeervoorzieningen, groen en water. De bestemming biedt daarmee de ruimte om bijvoorbeeld de ontsluitingsstructuur aan te passen of door parkeerplaatsen in de openbare ruimte toe te voegen. De wijze waarop dit gebeurt wordt niet gereguleerd via het bestemmingsplan, maar door middel van inrichtingsplannen welke een feitelijke uitwerking vormen van de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Hoewel het bestemmingsplan geen directe oplossing biedt voor de door u benoemde knelpunten willen wij hier toch kort op in gaan.

De ontsluitingsstructuur van het gebied (op de Vlaardingerdijk en de Westfranklandsedijk) is op zichzelf goed. Dit neemt niet weg dat met name in de spits het verkeersaanbod vanaf het bedrijventerrein, samen met het overige verkeer, zodanig is dat dit tot congestie leidt bij het kruispunt met de Vlaardingerdijk en de op- en afritten van de A4. Mede in relatie tot de veranderende verkeerssituatie bij de op- en afritten van de A4, ten gevolge van de aanleg van de A4 Delft-Schiedam, wordt momenteel onderzocht hoe en op welke wijze de algehele verkeerssituatie in dit gebied kan worden verbeterd. Dit bestemmingsplan (en het bestemmingsplan West ter plaatse van de Vlaardingerdijk) bieden de ruimte en flexibiliteit om de verkeerssituatie aan te passen ter verbetering van de ontsluiting van het gebied. De plannen voor de definitieve (her)inrichting van ontsluitingsstructuur zullen op een later moment via de gebruikelijke kanalen worden gecommuniceerd.

De parkeerproblematiek in het plangebied is bekend en gezocht wordt naar mogelijkheden de parkeersituatie te verbeteren. De parkeersituatie betreft daarbij een gedeelde verantwoordelijkheid tussen de gemeente en ondernemers en gebruikers van het plangebied. Op grond van artikel 2.5.30 van de Bouwverordening is het aan ondernemers en gebruikers om te voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. In dit kader wordt in samenspraak met bedrijven met een grotere parkeerbehoefte dan hun parkeercapaciteit thans toelaat gezocht naar mogelijkheden extra parkeerruimte te realiseren op het eigen terrein of in de directe nabijheid daarvan. Deels hiermee samenhangend, en gelet op het gemeentelijk streven het parkeren in de

openbare ruimte te beperken, wordt tevens gezocht naar mogelijkheden voor het realiseren van collectieve parkeervoorzieningen op braakliggende gronden in het plangebied. Momenteel vindt onderzoek plaats naar de haalbaarheid van het realiseren van een gebouwde collectieve parkeervoorziening op het parkeerterrein bij metrostation Vijfsluizen. In aanvulling wordt verwezen naar paragraaf 3.3.8 en 3.3.9 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt de ruimte aan bedrijven om zich uit te breiden. Deze mogelijkheden waren er ook reeds op grond van het voorgaande bestemmingsplan. Voor het woongebied welke deel uit maakt van dit bestemmingsplan geldt dat de bouw van deze woningen in 2011 reeds is vergund. Het bestemmingsplan ziet daarmee niet op een uitbreiding ten opzichte van hetgeen nu reeds mogelijk is. Indien gebruik wordt gemaakt van uitbreidingsmogelijkheden dient ingevolge de Bouwverordening te worden voorzien in voldoende (aanvullende) parkeergelegenheid op eigen terrein. Het aantal parkeerplaatsen dat vereist is wordt beoordeeld in het kader van de voor de bouw vereiste omgevingsvergunning.

2. Hubel Marine B.V.

Op het bedrijventerrein Vijfsluizen is onvoldoende parkeergelegenheid, terwijl er in het gebied ruimte is voor het realiseren van aanvullende (betaalde) parkeergelegenheid.

Reactie gemeente

De parkeersituatie op Vijfsluizen is bekend en gezocht wordt naar mogelijkheden de parkeersituatie te verbeteren door het realiseren van (betaalde) parkeervoorzieningen. Momenteel vindt onderzoek plaats naar de haalbaarheid van het realiseren van een gebouwde collectieve parkeervoorziening op het parkeerterrein bij metrostation Vijfsluizen. Afhankelijk van de behoefte zal ook gekeken worden naar de haalbaarheid van dergelijke voorzieningen elders in het plangebied. In aanvulling wordt verwezen naar paragraaf 3.3.8 en 3.3.9 van de toelichting op het bestemmingsplan.

3. Fit for Free

Gewezen wordt op de parkeerproblematiek in het plangebied, waarbij wordt gevraagd naar de gevolgen van het plan hierop.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder 2. Aanvullend wordt opgemerkt dat gelet op het belang dat wij hechten aan een goede inrichting van de openbare ruimte het niet wenselijk is de groenstructuren die de bedrijfspercelen en het bedrijventerrein omsluiten te gebruiken voor het parkeren. Alternatieven worden als voornoemd wel onderzocht.

4. Hersbach Vastgoed B.V.

De tweede verdieping van het bedrijfsgebouw aan de Daniël Pichotstraat 15 staat momenteel leeg. Gevraagd wordt naar de mogelijkheden deze verdieping in te richten ten behoeve van (twee) zelfstandige kantoorruimten.

Reactie gemeente

Een bestemmingsplan dient te worden vastgesteld overeenkomstig de provinciale regels (zie paragraaf 3.2.2 van de toelichting). De provincie Zuid-Holland heeft regels gesteld ten aanzien van kantoren. Op grond van deze regels zijn nieuwe kantoren alleen toegelaten op kantorenontwikkelingslocaties welke zijn gelegen binnen het invloedsgebied van een halte voor het openbaar vervoer. Het bedrijfsgebouw is gelegen buiten een kantorenontwikkelingslocatie. Het gebruik van de tweede verdieping van het pand ten behoeve van kantoren is gelet hierop in beginsel niet toegelaten. De provinciale regels kennen een uitzondering voor functiegebonden kantoren in een havengebied. De provinciale regels bieden hiermee de mogelijkheid het pand te laten gebruiken ten behoeve van een havengebonden kantoor.

Gelet op de ruimte die het provinciaal beleid biedt, het feitelijk gebruik van de eerste verdieping alsmede de cultuurhistorische waarde en daarmee het behoudenswaardige karakter van het pand wordt het bestemmingsplan zodanig gewijzigd dat het bedrijfspand Daniël Pichotstraat 15 op de verdieping mag worden gebruikt ten behoeve van havengebonden kantoren. Op de bij het bestemmingsplan behorende verbeelding zal hiervoor de aanduiding 'specifieke vorm van kantoor - havengebonden kantoor 2' aan het pand worden gegeven.

5. Wärtsilä

Het bedrijfsperceel is in het voorontwerp van het bestemmingsplan bestemd als 'Gemengd' met de aanduiding 'bedrijf van categorie 4.1'. Verzocht wordt aan het bedrijfsperceel een bedrijfsbestemming toe te kennen omdat dit meer recht doet aan het oude bestemmingsplan, de bestaande situatie en de toekomstplannen van het bedrijf. Aanvullend wordt verzocht om het bestemmingsplan zo in te richten dat deze geen belemmering vormt voor het gebruik van de kades en steigers ten behoeve van het bedrijf.

Reactie gemeente

Het gebied rond de Havenstraat kenmerkt zich als een gebied met enige menging van functies, waarbij kantoren zijn gelegen aan het begin en einde van de Havenstraat, met daartussen een tweetal grote bedrijven. De Havenstraat maakt deel uit van een gebied welke op de langere termijn getransformeerd kan worden op basis van een mix van wonen, werken en recreëren (zie paragraaf 3.3.1.1 van de toelichting). De transformatie / herontwikkeling van dit gebied zal op zijn vroegst na 2030 plaatsvinden, op het moment dat de eerste erfpachtcontracten aflopen. Tot dat moment staat de economische functie centraal.

Gelet op de visie om het gebied op termijn te transformeren en het bestaande gemengde karakter van het gebied heeft deze in het voorontwerp van het bestemmingsplan de bestemming 'Gemengd' gekregen. De bedrijven in dit gebied zijn via een aanduiding positief bestemd. Het verzoek de bestemming te wijzigen naar een bedrijfsbestemming heeft niet tot doel de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt te verruimen. Verzocht wordt aan het perceel een bestemming toe te kennen welke beter aansluit bij de bedrijfsvoering, de wens om het bedrijf op deze locatie verder te ontwikkelen en het feit dat de erfpacht voor de percelen pas in 2038 afloopt.

Gelet op de aangevoerde argumentatie verhoudt de bestemming 'Bedrijventerrein' zich beter met het huidige gebruik en het voorziene gebruik binnen de planperiode van 10 jaren dan de bestemming 'Gemengd'. De bestemming van het bedrijfsperceel is om deze reden gewijzigd in de bestemming 'Bedrijventerrein'. Ten overvloede wordt opgemerkt dat deze wijziging niet leidt tot een uitbreiding van de gebruiks- en bouw mogelijkheden op het perceel.

De activiteiten van het bedrijf zullen zich in de komende jaren, meer dan nu het geval is, ook gaan richten op de kades en de aangrenzende steigers. De bestemming 'Bedrijventerrein' alsmede de bestemming 'Water' zijn zo geredigeerd dat deze het gebruik van de kades en havens ten behoeve van de op de aangrenzende percelen gesitueerde bedrijven toelaat. Hiervoor is aan artikel 13, onder d van de planregels (Water), de zinsnede "...of de aanduiding 'water- en havengebonden bedrijven'" toegevoegd en is deze aanduiding eveneens gegeven aan uw bedrijfsperceel. Het bestemmingsplan vormt derhalve geen belemmering voor de wens de kades en steigers intensiever te gebruiken ten behoeve van het bedrijf.

6. N.A. de Vries

Op de verbeelding behorende bij het voorontwerp is aan de bedrijfswoning Jan Evertsenweg 32 niet de functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 2" toegekend, maar alleen de aanduiding "bedrijfswoning". In het voorontwerp is geen rekening gehouden met het feitelijk gebruik van het pand ten behoeve van zakelijke dienstverlening. Gelet op de redactie van de doeleindenschrijving in artikel 4 is dit onvoldoende om de bedrijfswoning en de bedrijfsactiviteiten op een correcte wijze positief te bestemmen. Dit geldt eveneens voor de andere bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg.

Reactie gemeente

Voor de gehele Jan Evertsenweg geldt de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' (zie navolgende uitsnede verbeelding). Dit betekent dat het gehele gebied niet worden gebruikt voor bedrijfsactiviteiten tot en met maximaal milieucategorie 2. De aan de Jan Evertsenweg aanwezige afwijkende functies zijn middels een aanduiding op de verbeelding aangegeven. Ten onrechte is daarbij aan de panden Jan Evertsenweg 28, 30 en 32, gelet op het feitelijk gebruik, niet de aanduiding zakelijke dienstverlening gegeven. In het ontwerp zal om deze reden alsnog de aanduiding 'dienstverlening' aan de panden worden toegekend. Aanvullend geldt voor deze panden de aanduiding 'bedrijfswoning'. De bedrijfswoningen en het bijbehorende bedrijf zijn hiermee op een correcte wijze positief bestemd.

7. L.H.H.M. van Spijk

8. Fam. Brussé

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt gesteld dat het bestemmingsplan consoliderend van aard is, terwijl het plan ruimte biedt voor uitbreiding van de bedrijven. De woon- en leefomgeving van diegenen die in het plangebied woonachtig zijn komt hierdoor nog meer onder druk te staan. Verzocht wordt de milieu-invloed te beperken en rekening te houden met de richtafstanden uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Gevraagd wordt of de schakering van de bedrijven en woonbestemmingen verenigbaar is. Verzocht wordt de bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg te bestemmen als woongebied.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan 'Havens' is consoliderend van aard, doordat deze de bestaande rechten respecteert. Onder bestaande rechten wordt verstaan de eerder verleende bouw- en milieuvergunningen, maar ook de bouw- en gebruiksmogelijkheden die het voorgaande bestemmingsplan bood. Dit betekent dat enige ruimte tot uitbreiding van de bedrijven welke reeds mogelijk was op grond van het oude bestemmingsplan, ook mogelijk blijft binnen dit nieuwe bestemmingsplan. Op grond van het oude bestemmingsplan mochten de percelen volledig bebouwd worden tot een hoogte van 15 meter. Met dit bestemmingsplan blijft het mogelijk de bedrijfsbebouwing uit te breiden, maar wordt dit wel beperkt ten opzichte van het oude plan door het stellen van een maximaal bebouwingspercentage (70% tot 80%) en het opnemen van een bouwvlak. De maximale hoogte van 15 meter blijft ongewijzigd, tenzij de bestaande bebouwing hoger is. Voor u geldt daarbij dat de grens van het bouwvlak op 10,0 meter uit de achtergrens van uw perceel komt te liggen, waarbij tot ongeveer 25 meter uit de achtergevel de bouwhoogte is beperkt tot 15,0 meter, tenzij nu reeds hogere bebouwing aanwezig is. De bouw van nieuwe hogere bedrijfsgebouwen in de nabijheid van uw bedrijfswoning wordt hiermee voorkomen. Aanvullend wordt verwezen naar de reactie onder 20.d.

Het bestemmingsplan zet in op het consolideren en waar mogelijk beperken van de invloed die de bedrijven hebben op de omliggende (bedrijfs)woningen. In dit bestemmingsplan wordt dit bereikt door het toepassen van milieuzonering op basis van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Door het toepassen van milieuzonering wordt voorkomen dat zware bedrijven zich in het gebied vestigen op een kortere afstand tot woningen dan uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wenselijk is. Enkele bedrijven (zie tabel op pagina 53 van de toelichting) bevinden zich op een kortere afstand tot de omliggende woningen dan op grond van de richtafstanden wordt geadviseerd. Het bestemmingsplan houdt rekening met de verkregen rechten van deze bedrijven en heeft niet tot doel deze weg te bestemmen. Om deze reden krijgen deze bedrijven een maatbestemming (uitsterfconstructie) op grond waarvan zij hun bedrijfsvoering kunnen continueren tot het moment dat het bedrijf ophoudt te bestaan of verhuist. Op dat moment vervalt de maatbestemming en mag het perceel enkel worden gebruikt voor minder zware bedrijven, welke op grond van de richtafstanden zijn toegelaten. Anders dan u stelt is bij de opstelling van het bestemmingsplan wel rekening gehouden met de richtafstanden van de VNG. Daarbij geldt overigens wel dat voor uw bedrijfswoning andere richtafstanden gelden dan voor de woningen in de omliggende woonwijken (zie paragraaf 4.7 van de toelichting).

De invloed van bedrijven, specifiek die van Huisman Equipment, op de woon- en leefomgeving ter plaatse van de bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg is ons bekend. Voor deze bedrijven geldt dat zij op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan ter plekke waren toegelaten en zij een milieuvergunning hebben op grond waarvan zij hun bedrijfsactiviteiten uit mogen voeren. Dit zijn rechten welke met dit bestemmingsplan niet worden beperkt. Anderzijds worden de rechten van de bedrijven door het toepassen van milieuzonering en het beperken van de bouwmogelijkheden meer gestructureerd dan op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan. Dit draagt er aan bij dat de invloed van deze bedrijven op de woon- en leefomgeving niet verder zal toenemen. Daarnaast blijven wij er naar streven om, ook buiten dit bestemmingsplan om, in overleg met de bedrijven te zoeken naar manieren om de invloed op de woon- en leefomgeving te beperken.

De bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg zijn gelegen in een gebied welke deel uitmaakt van een bedrijventerrein welke tevens is aangewezen als een geluidgezoneerd industrieterrein als bedoeld in de Wet geluidhinder. Gelet op de aard en uitstraling van het gebied, het bepaalde in de Wet geluidhinder en het feit dat uw bedrijfswoning als bedrijfswoning is vergund zien wij geen reden de bestemming van uw bedrijfswoning te wijzigen naar een woonbestemming.

9. Bewonersgroep Sterrenbos

Het voorontwerp-bestemmingsplan leidt tot zorg dat de overlast welke reeds wordt ondervonden van het bedrijventerrein in de vorm van geluid, geur en fijnstof verder zal toenemen. Het bestemmingsplan stelt daarbij de belangen van de bedrijven voorop aan die van omwonenden, zoals bijvoorbeeld door een toename van de geluidsoverlast door de bedrijven. Het bestemmingsplan zal voorts het uitzicht verder aantasten door hoogbouw op het bedrijventerrein. Het feit dat het bestemmingsplan flexibel moet worden geïnterpreteerd draagt bij aan de onzekerheid voor omwonenden.

Reactie gemeente

Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt een afweging gemaakt tussen de rechten van bedrijven en omwonenden, het realiseren van een goed woon- en leefklimaat en de vereisten met betrekking tot een goede ruimtelijke ordening. De belangen van bedrijven gaan daarbij niet voor die van omwonenden, al dienen wij bestaande rechten uit het oogpunt van rechtszekerheid wel te respecteren. Daarbij geldt dat alle bedrijven op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan ter plekke waren toegelaten en zij allen op grond van een milieuvergunning of -melding ter plekke hun bedrijfsactiviteiten uit mogen voeren.

Om de invloed van het bedrijventerrein op de woonomgeving zoveel mogelijk te beperken, maar om er in ieder geval voor te zorgen dat deze niet toeneemt, gaat het bestemmingsplan uit van de milieuzonering zoals deze door de VNG landelijk wordt geadviseerd. Deze systematiek gaat uit van minimale afstanden tussen woningen en bedrijven, afhankelijk van de zwaarte van de bedrijvigheid. Door het toepassen van deze systematiek kan, anders dan op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan, worden voorkomen dat zware bedrijvigheid zich op (te) korte afstand van de omliggende woonwijken vestigt (zie paragraaf 4.7 van de toelichting). Enkele bedrijven (zie tabel op pagina 53 van de toelichting) bevinden zich op een kortere afstand tot de omliggende woningen dan op grond van de richtafstanden wordt geadviseerd. Het bestemmingsplan houdt rekening met de verkregen rechten van deze bedrijven en heeft niet tot doel deze weg te bestemmen. Hierbij is overwogen dat deze bedrijven via de milieuvergunning goed zijn ingepast in hun omgeving. Om deze reden krijgen deze bedrijven een maatbestemming (uitsterfconstructie) op grond waarvan zij hun bedrijfsvoering kunnen continueren tot het moment dat het bedrijf ophoudt te bestaan of verhuist. Op dat moment vervalt de maatbestemming en mag het perceel enkel worden gebruikt voor minder zware bedrijven, welke op grond van de richtafstanden zijn toegelaten. Het bestemmingsplan voorkomt hiermee dat nieuwe zware bedrijvigheid op te korte afstand van de woningen wordt gesitueerd. Gelet hierop is het niet aannemelijk dat de door u gestelde hinder verder zal toenemen. Daarnaast blijven wij er in de toekomst, los van dit bestemmingsplan, naar streven om de hinder verder te beperken door het stellen van nadere eisen bij het herzien of wijzigen van milieuvergunningen en door samen met bedrijven te kijken naar mogelijkheden de hinder te beperken.

Het bedrijventerrein maakt voor wat betreft het aspect geluid reeds jarenlang deel uit van het (geluid)gezoneerde industrieterrein 'Schiedam-Zuid'. Voor dit bedrijventerrein gelden maximale toegelaten geluidsbelastingen (MTG's) welke worden gemeten op de gevel van de omliggende woningen. Dit betreffen geluidswaarden, welke in veel gevallen hoger liggen dan de 50 dB(A) welke door u wordt genoemd, waaraan bedrijven dienen te voldoen. Met dit bestemmingsplan worden deze MTG's niet verhoogd of gewijzigd. De maximale geluidsbelasting welke kan worden ervaren wordt dan ook niet hoger dan nu reeds het geval is.

Voor wat betreft de aantasting van het uitzicht geldt dat de hoogte van (nieuwe) gebouwen niet meer mag bedragen dan 15 meter. Deze hoogte was ook reeds toegelaten op grond van het voorgaande bestemmingsplan en de aanvullend daarop van toepassing zijnde bouwverordening. Dit bestemmingsplan biedt dan ook geen uitbreiding van de bouwmogelijkheden die men al had. Grotere hoogtes dan 15 meter zijn alleen daar toegelaten waar nu reeds gebouwen aanwezig zijn met een grotere hoogte. De door u genoemde hoogte van 120 meter betreft een regeling voor hijskranen, hijsinrichtingen, kraanbanen of schoorstenen. Dergelijke bouwwerken zijn tot een hoogte van 90 meter toegelaten en het bestemmingsplan biedt de ruimte om met een nadere ruimtelijke afweging en gelet op de bedrijfs- en omgevingsbelangen af te wijken tot een hoogte van 120 meter. Deze regeling geldt alleen voor bouwwerken met een beperkte omvang welke passend zijn in het havengebied en geldt niet voor gebouwen of loods.

Door u wordt gesteld dat de flexibiliteit zorgt voor onzekerheid bij omwonenden. Het bestemmingsplan stelt strenge regels over de toelaatbaarheid van bepaalde bedrijven, waarbij de zwaarte van de toegelaten bedrijvigheid is gerelateerd aan de afstand tot de woonomgeving. In die zin is het bestemmingsplan niet flexibel van aard. De flexibiliteit betreft de vrijheid die bedrijven krijgen om hun bedrijfsperceel in te richten op een wijze welke passend is bij de eisen van het bedrijf. De flexibiliteit wordt daarbij beperkt door het stellen van maxima ten aanzien van de hoogte en het bebouwingspercentage, of het bieden van een afwijkingsbevoegdheid waarbij een nadere afweging kan worden gemaakt tussen bedrijfs- en omgevingsbelangen. Niet valt in te zien dat een dergelijke mate van flexibiliteit leidt tot rechtsonzekerheid.

10. AM B.V.

De zienswijze betreft de herontwikkeling van het gebied rond de Houthaven. Met betrekking tot de herontwikkeling van het gebied aan de westzijde van de Houthaven wordt opgemerkt dat de toelichting onjuist is, omdat de herontwikkeling van dit gebied met 141 woningen niet wordt benoemd. De ontwikkeling van deze locatie is voorzienbaar en zal worden gerealiseerd binnen de planperiode waardoor het onbegrijpelijk is waarom aan de betreffende gronden geen woonbestemming is gegeven. Verzocht wordt de gronden direct te bestemmen ten behoeve van het wonen, dan wel een flexibiliteitsbepaling op te nemen welke deze ontwikkeling mogelijk maakt.

Voor de ontwikkeling aan de oostzijde van de Houthaven is reeds een projectbesluit genomen en is een bouwvergunning (eerste fase) verleend. In het bestemmingsplan is ten onrechte geen rekening gehouden met het voornemen een bijgebouw bij de woningen op te richten, zoals ook vergund is. Voorts wordt opgemerkt dat de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' zich niet verhoudt met de eerder verleende vergunning en het in dat kader uitgevoerde archeologisch onderzoek. Aan de betreffende gronden is daarnaast de aanduiding 'geluidszone' toegekend. Verzocht wordt te bevestigen dat deze aanduiding niet in de weg staat aan de realisatie van de 64 woningen waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Reactie gemeente

Het project Houthaven betreft de herontwikkeling van zowel de west- als de oostzijde van de Houthaven. Alleen voor de herontwikkeling van de oostzijde van de Houthaven is thans een vergunning verleend (of aangevraagd). Nu alleen voor de herontwikkeling van de oostzijde van de Houthaven een vergunning is verleend en hoofdstuk 2 ziet op een beschrijving van de bestaande situatie zien wij geen aanleiding de toelichting op dit onderdeel aan te vullen.

Voor dit bestemmingsplan geldt dat nieuwe ontwikkelingen enkel worden meegenomen indien deze voldoende concreet zijn en het aannemelijk is dat deze binnen de planperiode kunnen worden gerealiseerd. De plannen voor de herontwikkeling van de westzijde van de Houthaven zijn in 2009 ingetrokken. Sindsdien zijn geen nieuwe (concept)plannen overlegd voor de herontwikkeling van de westzijde van de Houthaven, noch is hiervoor vergunning gevraagd. Nu door u voor de herontwikkeling van deze locatie geen concrete bouwplannen zijn ingediend zien wij geen aanleiding aan de betreffende gronden een woonbestemming te geven. Aanvullend geldt dat de zeer hoge geluidsbelasting op deze locatie, alsmede de extra ruimteclaim ten behoeve van de primaire waterkering belemmeringen kunnen stellen aan de herontwikkeling van deze locatie ten behoeve van het wonen. Gelet op deze belemmeringen kan evenmin een flexibiliteitsbepaling, zoals een wijzigingsbevoegdheid, worden opgenomen nu deze beperkingen een belemmering kunnen vormen voor de uitvoerbaarheid van deze plannen.

Voornoemde neemt niet weg dat wij bereid blijven om medewerking te verlenen aan de herontwikkeling van de westzijde van de Houthaven op het moment dat u hiervoor een concreet plan indient waarbij inzichtelijk is gemaakt op welke wijze invulling wordt gegeven aan de voor deze locatie geldende beperkingen. Indien deze plannen voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan worden ingediend zal op dat moment worden afgewogen of de aard van de plannen, het moment waarop dit in de bestemmingsplanprocedure gebeurt het toelaat deze alsnog mee te nemen in dit bestemmingsplan. Indien dit niet mogelijk is zal voor deze plannen een separate (bestemmingsplan)procedure worden gevoerd.

In 2011 is een bouwvergunning en projectbesluit verleend voor de bouw van 64 woningen aan de oostzijde van de Houthaven. Voorzien wordt in een doorvertaling hiervan in het bestemmingsplan. Gelet op uw zienswijzen wordt het volgende opgemerkt:

- *Bijgebouwen: De bouwplannen waarvoor in 2011 vergunning is verleend voorzien in de bouw van een bijgebouw op het achtererf van elke woning, met uitzondering van het zuidwestelijke woonblok (WB2), waar wordt voorzien in de bouw van 7 aaneengesloten bijgebouwen aan de zuidzijde van het bouwblok. Op grond van artikel 14.2.2, onder a van de planregels is het toegelaten bij elke woning een bijgebouw op te richten. Onder b geldt op deze algemene regel een uitzondering ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen uitgesloten'. Deze aanduiding geldt voor het erf behorende bij het woonblok WB2 waar op grond van de vergunning geen bijgebouwen zijn voorzien. Voor de locatie waar de bij het woonblok WB2 behorende bijgebouwen wel zijn voorzien geldt, op grond van het bepaalde onder c, dat deze zijn toegelaten ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouw'. Ter verduidelijking dat het bepaalde onder c een aanvulling is op de onder a genoemde hoofdregel, wordt aan het bepaalde onder c het woord 'tevens' toegevoegd.*
- *Archeologie: Door u wordt terecht gesteld dat voor deze locatie reeds een archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden op grond waarvan geen archeologische waarden zijn getraceerd. Gelet op dit onderzoek is er geen aanleiding tot het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' voor deze locatie. De aanduiding 'Waarde - Archeologie', voor zover deze geldt voor de gronden gelegen aan de oostzijde van de Houthaven, zal worden verwijderd.*
- *Geluidzone: Voor de gronden aan de oostzijde van de Houthaven geldt, gelet op de ligging van het gebied binnen de geluidzone behorende bij het geluidgezoneerde industrieterrein de aanduiding 'geluidzone'. Op grond van artikel 21.1, onder a is nieuwbouw ten behoeve van uitbreiding van het aantal woningen niet toegelaten. Hiermee wordt bedoeld de bouw van extra woningen ten opzichte van wat reeds aanwezig en/of vergund is. De bepaling is niet van toepassing op de bouw van de vergunde 64 woningen, nu in het kader van deze vergunning en het bijbehorende projectbesluit reeds hogere waarden (geluid) zijn verleend. Gelet op de mogelijke onduidelijkheid die op dit punt kan ontstaan, zal aan artikel 21.1, onder a de zinsnede worden toegevoegd "..., tenzij voor het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan hiervoor een omgevingsvergunning is verleend".*

11. ERS Equipment Rental & Services B.V.

- a. Gevreesd wordt voor beperking van de bedrijfsuitoefening en -ontwikkeling. De activiteiten van het bedrijf maken dat deze is ingedeeld in milieucategorie 5.1. Op grond van het bestemmingsplan zijn ter plekke activiteiten tot milieucategorie 4.2 toegelaten, waardoor het bedrijf wordt wegbestemd. De bepaling met betrekking tot 'grote lawaaimakers' in artikel 5.4 van de planregels is onvoldoende om het bedrijf wel positief te bestemmen. Het op deze wijze bestemmen verhoudt zich niet met het rechtszekerheidsbeginsel en doet geen recht aan de erfpacht welke nog tot ten minste 2030 doorloopt.
- b. Het bestemmingsplan voorziet in het verkleinen van de geluidszone. Hiermee kan ERS zich niet verenigen omdat dit ook leidt tot een verkleining van de geluidsruimte welke het bedrijf heeft. De aanduiding vindt daarbij geen verankering in het bestemmingsplan, waardoor deze geen rechtsgevolgen heeft. Verzocht wordt de hiermee gepaard gaande onduidelijkheid weg te nemen.
- c. Het bestemmingsplan beoogt op grond van artikel 5.4, aanhef en onder f de opslag van goederen en materialen voor de voorgevel te verbieden. De voorgevel van het bedrijf betreft de voorgevel van het kantoorgebouw. Van oudsher vindt ook opslag voor deze gevel plaats.

Reactie gemeente

- a. *Het bestemmingsplan heeft tot doel de bestaande situatie conserverend te bestemmen. De rechten van de zittende bedrijven vormen daarbij het uitgangspunt. Zoals door u wordt opgemerkt maken de bedrijfsactiviteiten van ERS dat deze is ingedeeld in milieucategorie 5.1. Het deel van het plangebied waarop het bedrijfsperceel van ERS is gelegen behoort tot het geluidgezoneerde industrieterrein Schiedam-Zuid. Het aspect geluid wordt voor de gronden gelegen op een geluidgezoneerd industrieterrein gereguleerd via de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. Gelet op het feit dat het aspect geluid via deze wetgeving wordt gereguleerd is er geen aanleiding dit voor geluid ook te doen door middel van milieuzonering. Om deze reden geldt er voor de gronden gelegen op het geluidgezoneerde industrieterrein een afwijkende Staat van milieubelastende activiteiten waarin het milieuaspect 'geluid' buiten beschouwing is gelaten. In deze afwijkende Staat is gekeken naar de grootste richtafstand op grond van de milieuaspecten gevaar, geur en stof. Op grond hiervan vallen de bedrijfsactiviteiten van ERS in milieucategorie 3.2. Het betreffende bedrijfsperceel is bestemd voor bedrijven tot maximaal milieucategorie 4.2, waardoor dit geen belemmering vormt voor de bedrijfsactiviteiten van ERS. Er is dan ook geen sprake van enige beperking van de bedrijfsuitoefening of -ontwikkeling. Verwezen wordt naar paragraaf 4.7 en bijlage 5 van de toelichting.*
- b. *Het bestemmingsplan voorziet in een verkleining van het gezoneerde industrieterrein Schiedam-Zuid tot het gebied rond de Wilhelminahaven, de kades van de Wiltonhaven en het bedrijfsperceel van Mammoet aan de zuidzijde van Vijfsluizen. Het bedrijfsperceel van ERS blijft gesitueerd binnen het gezoneerde industrieterrein. De wijziging heeft niet tot gevolg dat de geluidsruimte wordt beperkt, nu de vastgestelde maximale toegelaten geluidsbelastingen (MTG's), welke een toetsingsgrond vormen in het kader van de milieuvergunning, ongewijzigd blijven. Het verkleinen van het geluidgezoneerde industrieterrein vormt derhalve geen belemmering voor de bedrijfsvoering van ERS.*

Rond het gezoneerde industrieterrein is een geluidszone gelegen waarbinnen de maximale geluidsbelasting hoger ligt dan 50 dB(A). Anders dan u stelt wordt deze geluidzone niet beperkt tot de plangrenzen van het plangebied. De betreffende geluidzone reikt tot buiten het plangebied en is reeds eerder vastgelegd in de bestemmingsplannen Zuid en West. Door de DCMR is onderzocht of door het verkleinen van het geluidgezoneerde industrieterrein ook de bijbehorende geluidzone zou kunnen worden aangepast. Geconcludeerd wordt dat het verkleinen van het geluidgezoneerde industrieterrein nauwelijks invloed heeft op de ligging van de 50 dB(A)-contour. Er is derhalve geen aanleiding tot het wijzigen van de geluidzone door de bestemmingsplannen West en Zuid op dit onderdeel te herzien. Verwezen wordt naar paragraaf 4.5.1 en bijlage 4 van de toelichting. Voor wat betreft de juridische verankering van de geluidzone in het bestemmingsplan wordt verwezen naar artikel 21.1 van de planregels.

- c. *Artikel 5.4, aanhef en onder f van de planregels bepaalt dat de opslag van goederen voor de voorgevel niet is toegelaten. Gelet op uw reactie en de reactie van enkele andere bedrijven is nogmaals gekeken naar de noodzaak van een dergelijke bepaling in relatie tot de bedrijfsbelangen en de uitstraling van het bedrijventerrein. Voor het als 'Bedrijventerrein-Haven' bestemde gebied geldt dat hier grote havengebonden bedrijven gevestigd zijn. Als onderdeel van de bedrijfsvoering vindt hier voor kortere en langere termijn opslag plaatsvindt in de open lucht. In voorkomende gevallen gebeurt dit ook op het deel van het perceel gelegen voor de voorgevel. Gelet op de bedrijfsbelangen en aangezien de opslag van goederen in overeenstemming is met het karakter en de uitstraling van het gebied wordt de verbodsbepaling met betrekking tot de opslag van goederen verwijderd voor zover dit de gronden bestemd als 'Bedrijventerrein-Haven' betreft.*

12. Damen Shiprepair B.V.

- a. Gevreesd wordt voor beperking van de bedrijfsuitoefening en -ontwikkeling. De activiteiten van het bedrijf maken dat deze is ingedeeld in milieucategorie 5.1. Op grond van het bestemmingsplan zijn op een deel van het bedrijfsperceel activiteiten tot milieucategorie 4.2 toegelaten, waardoor het bedrijf niet positief is bestemd. De bepaling met betrekking tot 'grote lawaaimakers' in artikel 5.4 van de planregels is onvoldoende om het bedrijf wel positief te bestemmen. Het op deze wijze bestemmen verhoudt zich niet met het rechtszekerheidsbeginsel. Een aanduiding voor de milieuzone ontbreekt op het deel van het perceel aan de noordwestelijke zijde van de Wiltonhaven.
- b. Het bestemmingsplan voorziet in het verkleinen van de geluidszone. Hiermee kan Damen Shiprepair zich niet verenigen omdat dit ook leidt tot een verkleining van de geluidsruijme welke het bedrijf heeft. De aanduiding vindt daarbij geen verankering in het bestemmingsplan, waardoor deze geen rechtsgevolgen heeft.
- c. Het bestemmingsplan biedt ter plaatse van de aanduiding een tweetal wijzigingsgebieden de ruimte voor de vestiging van een zelfstandig kantoor. Deze locaties zijn gelegen tegen of in de nabijheid van een kade waar reparatiewerkzaamheden aan schepen plaatsvinden. De vestiging van een kantoor kan deze activiteiten beperken doordat op korte afstand milieugevoelige objecten kunnen worden gerealiseerd. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid te schrappen, dan wel op te nemen dat hiervan alleen gebruik kan worden gemaakt indien is verzekerd dat omliggende bedrijven hier geen nadelen van ondervinden.
- d. Ter plaatse van het overdekte dok, dok 6, geldt een afwijkende hoogteregeling. De hoogte bedraagt hier 32,5 meter. Om de toekomstige bedrijfsactiviteiten te kunnen faciliteren dient het dok te worden verhoogd tot een bouwhoogte van 56 meter. Verzocht wordt deze hoogte bij recht of door middel van een afwijkingsbevoegdheid toe te laten. Aanvullend stelt u dat de hoogteregeling voor hijskranen, hijsinrichtingen, kraanbanen of schoorstenen onvoldoende is omdat deze een hoogte hebben van 75 meter.
- e. Het bestemmingsplan beoogt op grond van artikel 5.4, aanhef en onder f de opslag van goederen en materialen voor de voorgevel te verbieden. Onduidelijk is welke voorgevel wordt bedoeld. Verzocht wordt deze regeling te verduidelijken aangezien de opslag van goederen op het terrein onderdeel is van de bedrijfsvoering.
- f. In 1990 is tussen dok 8 en de Nieuwe Waterwegstraat een containerwand geplaatst ter voorkoming van hinder ten gevolge van de verfactiviteiten van het bedrijf. Deze vergunning is bij besluit van 22 oktober 2010 gelegaliseerd. De wand heeft naast een afschermdende functie ook een geluidwerende functie en functioneert als erfafscheiding. Deze containerwand is niet meegenomen in het voorontwerp van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

- a. *Het bestemmingsplan heeft tot doel de bestaande situatie conserverend te bestemmen. De rechten van de zittende bedrijven vormen daarbij het uitgangspunt. Zoals door u wordt opgemerkt maken de bedrijfsactiviteiten van Damen Shiprepair dat deze is ingedeeld in milieucategorie 5.1. Het deel van het plangebied waarop het bedrijfsperceel van Damen is gelegen behoort tot het geluidgezoneerde industrieterrein Schiedam-Zuid. Het aspect geluid wordt voor de gronden gelegen op een*

geluidgezoneerd industrieterrein gereguleerd via de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. Gelet op het feit dat het aspect geluid via deze wetgeving wordt gereguleerd is er geen aanleiding dit voor geluid ook te doen door middel van milieuzonering. Om deze reden geldt er voor de gronden gelegen op het geluidgezoneerde industrieterrein een afwijkende Staat van milieubelastende activiteiten waarin het milieuaspect 'geluid' buiten beschouwing is gelaten. In deze afwijkende Staat is gekeken naar de grootste richtafstand op grond van de milieuaspecten gevaar, geur en stof. Op grond hiervan vallen de bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 3.2. Het betreffende bedrijfsperceel is deels bestemd voor bedrijfsactiviteiten tot maximaal milieucategorie 4.2 en deels tot categorie 5.1, waardoor dit geen belemmering vormt voor de bedrijfsactiviteiten. Er is dan ook geen sprake van enige beperking van de bedrijfsuitoefening of -ontwikkeling. Verwezen wordt naar paragraaf 4.7 en bijlage 5 van de toelichting.

Anders dan u stelt geldt voor het perceel grenzend aan de noordwestelijke punt van de Wiltonhaven wel een aanduiding voor de milieuzone. Voor dit perceel geldt, zoals voor de gehele westelijke kade van de Wiltonhaven, dat bedrijfsactiviteiten tot maximaal milieucategorie 4.2 zijn toegelaten. Deze aanduiding doet, gelet op voornoemde inzake de wijze van bestemmen en het toepassen van zonering, recht aan de bedrijfsactiviteiten van Damen Shiprepair.

- b. Verwezen wordt naar de reactie onder 11.b.*
- c. Aan de noordzijde van het bedrijventerrein Vijfsluizen is in het recente verleden een clustering van kantoren ontstaan. De beide locaties waarvoor een wijzigingsbevoegdheid geldt betreffen locaties welke in het kader van deze ontwikkeling thans nog niet ingevuld zijn. Hoewel het niet aannemelijk is dat een toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid leidt tot een beperking van de gebruiksmogelijkheden van de kade. Dit neemt niet weg dat bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid, uit het oogpunt en een goede ruimtelijke ordening en rechtszekerheid beoordeeld zal worden of geen sprake is van enige beïnvloeding en of deze door het treffen van aanvullende maatregelen kunnen worden weggenomen. Gelet hierop wordt aan beide wijzigingsbevoegdheden de bepaling toegevoegd dat geen gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid indien dit leidt tot een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de omliggende percelen.*
- d. De maximale bouwhoogte ter plaatse van dok 6 bedraagt 28,0 meter. Deze hoogte is niet in overeenstemming met de bestaande hoogte en zal om deze reden worden aangepast naar 33,0 meter. Dit geldt ook voor de regeling met betrekking tot hijskranen, hijsinrichtingen e.d. waarvoor de maximaal toegelaten hoogte zal worden aangepast naar 90,0 meter. Aanvullend wordt verzocht de maximaal toegelaten hoogte ter plaatse van dok 6 te verhogen tot een hoogte van 56 meter. Omdat er nog geen concrete plannen zijn overlegd voor de verhoging van dok 6 is het op dit moment niet wenselijk deze hoogte reeds bij recht te bestemmen. Om deze reden zal aan de planregels een afwijkingsbevoegdheid worden toegevoegd welke het mogelijk maakt ter plaatse van dok 6 van de maximale hoogtemaat af te wijken tot een hoogte van 60,0 meter. In het kader van deze afwijkingsbevoegdheid kan op het moment dat een omgevingsvergunning wordt gevraagd een afweging worden gemaakt tussen de bedrijfsbelangen en de bouw- en gebruiksmogelijkheden op aangrenzende gronden*
- e. De verbodsbepaling met betrekking tot de opslag van goederen voor de voorgevel komt te vervallen. Verwezen wordt naar de reactie onder 11.c.*
- f. Op 27 april 2007 is een vergunning verleend voor het plaatsen van een containerwand. Het betreffende bouwwerk dient, mede gelet op de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 12 oktober 2011 (proc.nr. 10/4877 WRO) te worden aangemerkt als een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Het bouwwerk heeft daarbij niet tot doel als erfafscheiding te functioneren maar heeft een geluidwerende en afschermende*

functie ten behoeve van de omgeving. Op grond van het bestemmingsplan zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde welke niet kunnen worden aangemerkt als erfafscheiding toegelaten tot een hoogte van 30,0 meter. Daarbij worden geen beperkingen gesteld aan de situering van dergelijke bouwwerken op het bedrijfsperceel. De containerwand is gelet hierop positief bestemd op grond van artikel 5.2.2 van het bestemmingsplan.

13. Bewonersvereniging Schiedam West

14. Bewonersvereniging Schiedam Zuid

Door de bewonersverenigingen wordt gewezen op de parkeerproblematiek in het gebied. Ook wordt gewezen op het ongestructureerd parkeren van vrachtwagens in het gebied in de avonduren. De geluidsbelasting in het gebied vormt een aandachtspunt. Walstroom zou hiervoor een oplossing kunnen bieden en verzocht wordt dit als een alternatief te overwegen. Het versterken van de havenroute, de toename van verkeer en met name het gebruik van deze route door zwaar verkeer kan een negatieve invloed hebben op de fundatie van de woningen (m.n. langs de Havendijk). Verzocht wordt maatregelen te treffen zodat dit geen doorgaande route wordt voor verkeer tussen Nieuw-Mathenesse en het Vierhavengebied en op- en afrit Vijfsluizen.

Reactie gemeente

De door u ingebrachte zienswijzen betreffen allen zaken welke niet direct samenhangen met het bestemmingsplan, dan wel in een bestemmingsplan worden gereguleerd. Dit neemt niet weg dat de door u genoemde zaken ontwikkelingen raken welke, los van dit bestemmingsplan, in of om het plangebied plaatsvinden.

De parkeerproblematiek in het plangebied is bekend en gezocht wordt naar mogelijkheden de parkeersituatie te verbeteren. De parkeersituatie betreft daarbij een gedeelde verantwoordelijkheid tussen de gemeente en ondernemers en gebruikers van het plangebied. Op grond van artikel 2.5.30 van de Bouwverordening is het aan ondernemers en gebruikers om te voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. In dit kader wordt in samenspraak met bedrijven met een grotere parkeerbehoefte dan hun parkeercapaciteit thans toelaat gezocht naar mogelijkheden extra parkeerruimte te realiseren op het eigen terrein of in de directe nabijheid daarvan. Deels hiermee samenhangend, en gelet op het gemeentelijk streven het parkeren in de openbare ruimte te beperken, wordt tevens gezocht naar mogelijkheden voor het realiseren van collectieve parkeervoorzieningen op braakliggende gronden in het plangebied. Momenteel vindt onderzoek plaats naar de haalbaarheid van het realiseren van een gebouwde collectieve parkeervoorziening op het parkeerterrein bij metrostation Vijfsluizen. In aanvulling wordt verwezen naar paragraaf 3.3.8 en 3.3.9 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Onderzocht is of walstroom als alternatief kan worden gebruikt om de milieu-impact van het bedrijventerrein te beperken. Gebleken is dat het toepassen van walstroom onder andere praktisch, gelet op de enorme stroombehoefte, en financieel niet haalbaar is. Dit neemt niet weg dat de technische ontwikkelingen niet stilstaan en walstroom ten gevolge daarvan in de toekomst mogelijk wel realiseerbaar kan zijn. Daarnaast blijven wij er naar streven om in overleg met de bedrijven te zoeken naar manieren om de impact van de bedrijven te beperken. Dit is een proces welke los van dit bestemmingsplan plaatsvindt.

In het Gemeentelijk verkeer- en vervoersplan is de realisatie van de zogenaamde 'Havenroute' als een wenselijke ontwikkeling benoemd. Dit betreft het realiseren van een betere ruimtelijke samenhang tussen de Vlaardingerdijk, Westfrankelandsedijk, Havendijk, Maasdijk en Nieuw-Mathenesserstraat om een verkeersroute aan de zuidzijde van de stad te realiseren. In het kader van de verdere uitwerking van dit project zal worden onderzocht welke invloed dit heeft op de omgeving. Dit is een ontwikkeling welke los staat van het bestemmingsplan.

15. Collectief Schiedam-West

Het Collectief Schiedam-West richt zich op de bedrijfsactiviteiten in het plangebied en de gevolgen die deze hebben op het woongebied, waarbij onder andere aandacht is voor luchtkwaliteit en duurzaamheid. De inspraakreactie betreft het volgende:

- a. De bestaande activiteiten, ook ongewenste activiteiten, worden met dit plan gelegaliseerd en geconserveerd. Hier mogen geen rechten aan worden ontleend. Het bestemmingsplan dient duidelijk te zijn en niet voor meerdere interpretaties vatbaar. Het verlenen van ontheffing van het bestemmingsplan mag niet de regel zijn. Contactambtenaren voor bedrijven moeten regelmatig wisselen om verwevenheid te voorkomen.
- b. De representativiteit van het gebied is niet bekeken vanuit de woonwijken en de wenselijkheid tot het hebben van doorkijken. De hoogbouwvisie is te ruim om ontwikkelingen als de loods bij Huisman tegen te gaan. Een maximale hoogte van loodsen en gebouwen van 15 meter is gewenst om de doorkijk uit de wijk te behouden. Gebouwen dienen qua materialisering aan te sluiten bij de stedelijke bebouwing.
- c. Bij de vestiging van nieuwe bedrijven dienen de best mogelijke technieken te worden toegepast om hinder tegen te gaan. Daarbij moet worden ingezet op vermindering van het autoverkeer. Deze bepalingen dienen in de milieuvergunning te worden vastgelegd. Nieuwe bedrijven dienen voor wat betreft de luchtverontreiniging neutraal te zijn. De eisen voor nieuwe bedrijven dienen ook te gelden voor bestaande bedrijven door herziening van de vergunningen.
- d. Schepen dienen te worden gecontroleerd op de geluidsproductie. Schepen welke veel lawaai maken dienen te worden geweerd of dienen te worden aangesloten op walstroom. In het hoofdstuk over geluid door schepen wordt geen opmerking gemaakt over aan de kade aangemeerde schepen.
- e. De geluidsbelasting op de woonbebouwing is hoog. Gestreefd moet worden naar reductie van de geluidsbelasting. Huisman en HSM worden niet benoemd in het hoofdstuk met betrekking tot grote lawaaimakers.
- f. Stankoverlast wordt ervaren ten gevolge van bedrijven uit de Botlek, maar ook door bedrijven in het plangebied, zoals Huisman.
- g. Het gebied kent in de spits filevorming en opstoppingen. De knelpunten dienen te worden opgelost. Toename van de activiteiten in het gebied dient verkeersneutraal te zijn.
- h. Het parkeren wordt niet overal (Rabobank, Trigion, Huisman) opgelost op eigen terrein, maar in de openbare ruimte waar een tekort is aan parkeerplaatsen. Ingezet moet worden op het verminderen van het autoverkeer en het realiseren van parkeerplaatsen op eigen terrein.
- i. Het is niet wenselijk van het gebied rond de Wilhelminahaven een woongebied te maken zolang de problemen met betrekking tot milieu- en verkeershinder niet zijn opgelost.
- j. Schepen leveren een substantiële bijdrage aan de luchtverontreiniging. Geanticipeerd dient te worden op het toepassen van walstroom en vervuilende schepen dienen te worden geweerd.
- k. De activiteiten van bedrijven veroorzaken lichtvervuiling, ook op momenten dat er geen activiteiten plaatsvinden.

Reactie gemeente

De door u ingediende reactie richt zich primair op de relatie tussen het havengebied en het woongebied. De door u genoemde ambitie een duurzaam bedrijventerrein te realiseren, een bedrijventerrein welke geen (milieu)overlast veroorzaakt voor zijn omgeving, onderschrijven wij. Daarbij willen wij overigens wel opmerken dat niet alle onderdelen die u benoemt door middel van het bestemmingsplan worden gereguleerd. Veel van de door u genoemde aspecten maken onderdeel uit van de voor bedrijven vereiste milieuvergunning en de daaraan verbonden voorwaarden, dan wel de uniforme milieubepalingen op grond van landelijke wetgeving voor meldingsplichtige bedrijven. Deze aspecten vallen daarmee buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Met dit bestemmingsplan wordt getracht te komen tot een duurzaam bedrijventerrein. Een bedrijventerrein welke geen onevenredige (milieu)overlast veroorzaakt voor de woonomgeving. Daarbij dienen wij wel de rechten te respecteren van de reeds aanwezige bedrijven. Bedrijven welke allen op grond van het voorheen

geldende bestemmingsplan waren toegelaten gelet op de ruime bestemmingsregeling en welke allen een milieuvergunning hebben dan wel waarvan de milieumelding is geaccepteerd. Voor het gebied is een milieuzonering toegepast op grond van de door de VNG voorgeschreven wijze. Bedrijven welke op grond van de aanbevolen zonering te dicht op de woonwijk zitten hebben daarbij, gelet op de bestaande rechten, een maatbestemming gekregen. Op grond van deze maatbestemming mag een bedrijf zijn bedrijfsvoering voortzetten en uitbreiden. Bij beëindiging van de bedrijfsactiviteiten wordt op grond van de regels automatisch teruggevallen op een qua milieubelasting lichter bedrijf welke qua milieuzonering passend is in de omgeving.

In aanvulling en in reactie op wat u heeft ingebracht merken wij het volgende op:

- a. *Alle bedrijven welke thans gevestigd zijn in het plangebied mochten daar gevestigd zijn op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan en de bestemming 'handel en nijverheid'. Het bestemmingsplan voorziet dan ook niet in de legalisering van bedrijven, maar in het herbevestigen van bestaande rechten. Het bestemmingsplan biedt de ruimte aan bedrijven om de bedrijfsvoering uit te breiden. Hoewel de ruimte die het bestemmingsplan biedt doorgaans voldoende is voor de bedrijven kunnen de specifieke vereisten van de bedrijven het noodzakelijk maken dat wordt afgeweken van het bestemmingsplan. In dergelijke gevallen zal een afweging worden gemaakt tussen de bedrijfsbelangen, de belangen van omwonenden en het woon- en leefklimaat. Indien wordt afgeweken van het bestemmingsplan blijft altijd ruimte voor het indienen van bezwaar of zienswijzen. Het bestemmingsplan betreft de ruimtelijke inrichting van het gebied en ziet niet de ambtelijke contacten met bedrijven en omwonenden. Uw opmerking inzake de contactambtenaren nemen wij derhalve voor kennisgeving aan.*
- b. *De bouwhoogte van gebouwen mag op grond van het bestemmingsplan niet meer bedragen dan 15 meter, tenzij een bestaand bouwwerk reeds hoger is. Het bestemmingsplan biedt daarmee geen verruiming ten opzichte van hetgeen reeds was toegelaten. Het behoud van zichtlijnen vanuit de woonwijk is geen uitgangspunt bij dit bestemmingsplan. Dit neemt niet weg dat de hoogte van 15 meter, in relatie tot de afstand tot de woonwijk, de zichtlijnen niet onevenredig beperkt. De opmerkingen met betrekking tot materialisering betreffen de toetsing van een bouwplan aan redelijke eisen van welstand. Dit betreffen aspecten welke niet geregeld kunnen worden in het bestemmingsplan, maar worden beoordeeld in het kader van een omgevingsvergunning.*
- c. *De opmerking met betrekking tot het toepassen van best beschikbare technieken betreft een aspect welke onderdeel is van de milieuvergunning en niet bestemmingsplan. Ook voor het verminderen van het autoverkeer geldt dat dit niet gereguleerd wordt via het bestemmingsplan. Dit neemt niet weg dat wij deze uitgangspunten delen en bij het verlenen van milieuvergunningen inzetten op het toepassen van best beschikbare technieken. Ambtelijk en bestuurlijk worden de bedrijven daarnaast aangesproken op het toepassen van best beschikbare technieken, duurzame bedrijfsvoering en het verminderen van autogebruik.*
- d. *Het geluid welke door (aangemeerde) schepen wordt geproduceerd wordt gereguleerd via milieuwetgeving en niet via het bestemmingsplan. In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 4.5.1 ingegaan op industrielaawaai. Aangemeerde schepen behoren tot de inrichting en vallen daarmee onder de reikwijdte van het begrip industrielaawaai. Opgemerkt wordt dat los van dit bestemmingsplan bedrijven worden aangesproken op de geluidsbelasting van aangemeerde schepen, waarbij gekeken wordt naar mogelijkheden de geluidsbelasting te beperken door de scheepsmotoren niet continu te laten draaien of op een lager volume. Walstroom is onderzocht als een alternatief maar gebleken is dat dit onder andere praktisch, gelet op de enorme stroombehoefte, en financieel niet haalbaar is.*

- e. *Uitgangspunt van het bestemmingsplan is het beperken van de milieuoverlast en indien dit niet mogelijk is er in ieder geval voor te zorgen dat deze niet toeneemt. Dit geldt ook voor wat betreft de geluidsbelasting. De gekozen wijze van bestemmen en het verkleinen van het geluidgezoneerde industrieterrein dragen er aan bij dat de geluidsbelasting op de woonwijk niet zal toenemen. Daarnaast wordt, als voornoemd, ook gekeken naar andere manieren om los van dit bestemmingsplan, de milieuvloed van de bedrijven te verminderen. De in het plangebied aanwezige 'grote lawaaimakers' staan benoemd in paragraaf 2.4.2.2. Voor het gebied welke onderdeel uitmaakt van het verkleinde geluidgezoneerde industrieterrein geldt dat, zoals ook reeds was toegelaten op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan, dat daar 'grote lawaaimakers' als HSM en Huisman gevestigd mogen zijn. Daarmee worden, wat één van de uitgangspunten is van dit bestemmingsplan, de bestaande rechten van deze bedrijven gerespecteerd.*
- f. *De bedrijven in het plangebied voldoen voor wat betreft geur aan de gemeentelijke richtlijnen. Daarnaast gelden voorwaarden op grond van de milieuvergunning, in welk kader aan deze richtlijnen wordt getoetst.*
- g. *Verwezen wordt naar de reactie onder 1.*
- h. *Verwezen wordt naar de reactie onder 1.*
- i. *De Wilhelminahaven is een gebied welke op termijn getransformeerd zou kunnen worden tot een (gemengd) woongebied. Deze transformatie zal niet plaatsvinden binnen de planperiode van 10 jaar, waardoor deze ontwikkeling niet mogelijk wordt gemaakt met dit bestemmingsplan. Zoals u terecht stelt zullen eerst de knelpunten met betrekking tot de verschillende milieuaspecten moeten worden opgelost alvorens een dergelijke ontwikkeling mogelijk is.*
- j. *Verwezen wordt naar de reactie onder 15.d welke overeenkomstig van toepassing is op het aspect luchtverontreiniging.*
- k. *De aard van een bestemmingsplan maakt dat daarin geen eisen kunnen worden gesteld aan de interne bedrijfsprocessen en de wijze waarop een bedrijf gebruik maakt van verlichting. Verlichting welke in veel gevallen op grond van andere wetgeving vereist is op het moment dat bedrijfsactiviteiten in de avond- en nachturen plaatsvinden. Dit neemt niet weg dat los van dit bestemmingsplan overleg plaatsvindt met de bedrijven om de lichthinder voor de omgeving te beperken. Dit kan gebeuren door het omkappen van lichtbronnen, maar ook door het minder verlichten van schepen of die delen van schepen waar geen activiteiten plaatsvinden. Deze maatregelen dragen bij aan het verminderen van de lichtvervuiling.*

16. F.P. Verkade

In de inspraakreactie wordt het volgende gesteld:

- a. Het bestemmingsplan legaliseert alles wat in de afgelopen jaren in het gebied gedoogd is. Het bieden van uitbreidingsruimte is in strijd met het conserverende karakter van het plan.
- b. Het uitbreiden van het industriegebied is niet mogelijk zonder milieumaatregelen te treffen.
- c. Niet is beschreven op welke wijze rekening wordt gehouden met inpasbaar groen.
- d. Het bedrijf Huisman is in het plan ingedeeld in een te lage milieucategorie.
- e. Het verkeer van en rond het plangebied loopt in de spits vast. Parkeren is een probleem.
- f. Aan de noordzijde van de Wilhelminahaven is geen sprake van lichte industrie.
- g. De groenstrook aan de achterzijde van het tankstation tot de op- en afrit Vijsluizen behoort tot het bestemmingsplan 'Groene Long'.
- h. Het voormalige droogdok van Wilton is gedempt met asbesthoudende grond, dit komt niet terug in de toelichting.
- i. Huisman wordt niet benoemd in de paragraaf met betrekking tot externe veiligheid.

Reactie gemeente

- a. *Alle bedrijven welke thans gevestigd zijn in het plangebied mochten daar gevestigd zijn op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan en de bestemming 'handel en nijverheid'. Het bestemmingsplan voorziet dan ook niet in de legalisering van bedrijven, maar in het vastleggen van bestaande rechten. Met conserverend bestemmen wordt niet beoogd alleen dat vast te leggen wat reeds aanwezig is. De bedrijven wordt ook de ruimte geboden hun bedrijfsvoering uit te breiden. Deze uitbreidingsmogelijkheden vormen daarbij geen verruiming van wat op grond van het oude bestemmingsplan reeds mogelijk was. Het voorziet zelfs in enige beperking van de uitbreidingsmogelijkheden aangezien het oude bestemmingsplan de ruimte liet om de percelen volledig te bebouwen terwijl dit plan voorziet in een maximum bebouwingspercentage van 80%.*
- b. *Het bestemmingsplan ziet niet op vergroting of uitbreiding van het bedrijventerrein. Wel hebben de bedrijven de ruimte om op hun bedrijfspercelen hun bedrijfsvoering uit te breiden of anders in te richten. Dit was ook reeds mogelijk op grond van het oude bestemmingsplan. Bij uitbreiding zal te allen tijde moeten worden voldaan aan de geldende milieueisen, welke met dit bestemmingsplan niet worden verruimd. Aanvullend gelden de eisen in het kader van een milieuvergunning.*
- c. *Het plangebied is een bedrijventerrein. Gelet op de aard van het gebied als bedrijventerrein wordt niet ingezet op versterking van het openbaar groen. Wel zal bij een eventuele herinrichting gekeken worden naar de mogelijkheden het openbaar groen te versterken, zoals eerder is gebeurd bij de herinrichting van het bedrijventerrein Vijfsluizen. De groenstructuur langs de Vlaardingerdijk en de Westfranklandsedijk ligt hoofdzakelijk buiten het plangebied. De delen van deze structuur welke wel binnen het plangebied liggen hebben een groenbestemming gekregen. Uitgangspunt voor deze groenstructuur, welke onderdeel is van de groene long van Schiedam, is behoud en versterking van de natuur- en landschapswaarden.*
- d. *Het bedrijf Huisman wordt aangemerkt als een bedrijf in milieucategorie 4.2. In dit bestemmingsplan worden de bedrijfsactiviteiten van Huisman ingedeeld in een lichtere categorie, en wel om de volgende reden. De indeling in milieucategorieën is gebaseerd op de grootste afstand voor een viertal milieufactoren (geluid, geur, gevaar en stof). Omdat Huisman is gesitueerd op een geluidgezoneerd industrieterrein vindt de regulering en toetsing voor wat betreft geluid plaats via de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. Om deze reden is het niet noodzakelijk om geluid, door middel van zonering, tevens te reguleren via het bestemmingsplan. Voor het geluidgezoneerde industrieterrein geldt derhalve een aangepaste Staat van milieubelastende activiteiten waarin het aspect geluid is weggelaten. Om deze reden is het bedrijf Huisman ingedeeld in een lagere milieucategorie. Verwezen wordt naar paragraaf 5.3.3. van de toelichting en de reactie onder 20.c.*
- e. *Verwezen wordt naar de reactie onder 1.*
- f. *De verwijzing naar de noordzijde van de Wilhelminahaven betreft de Jan Evertsenweg waar bedrijven in een lagere milieucategorie gevestigd zijn.*
- g. *De betreffende groenstrook is gelegen buiten het plangebied in het bestemmingsplan 'West'. De gronden hebben in dat plan, gelet op de ligging in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Groene Long', de bestemming 'Groen-2' gekregen welke ziet op behoud en versterking van de groenstructuur.*
- h. *In het plangebied is alleen het voormalige droogdok van Mammoet aan de Karel Doormanweg volgstoort. Het dok is volgstoort met schoon puin en niet met grond. Geen informatie is aanwezig dat het betreffende puin besmet is met asbest.*
- i. *Paragraaf 4.4 ziet op de externe veiligheid in verband met bedrijfsactiviteiten van inrichtingen en het vervoer van stoffen. Het bedrijf Huisman is niet aangemerkt als een voor de externe veiligheid relevante inrichting en is om deze reden niet benoemd in deze paragraaf. Opgemerkt wordt dat het*

opslaan van gevaarlijke stoffen niet maakt dat een inrichting voor de externe veiligheid relevant is, maar de hoeveelheid van deze stoffen die worden opgeslagen. Aangezien Huisman deze grenzen niet overschrijdt is dit bedrijf niet aangemerkt als een voor de externe veiligheid relevante inrichting.

17. HSM B.V.

Het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter en lijkt daarmee geen invloed te hebben op de bedrijfsvoering. Gelet hierop is er geen aanleiding tot een reactie, tenzij in de verdere uitwerking van het pand de bedrijfsvoering in de huidige vorm wordt aangetast of verhinderd.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan heeft tot doel de bestaande situatie conserverend te bestemmen. De rechten van de zittende bedrijven vormen daarbij het uitgangspunt.

18. P. van der Kooij Groep Schiedam

19. Sita Ecoservice

Door beide bedrijven wordt opgemerkt dat een transformatie van het gebied rond de Wilhelminahaven, als benoemd in de Stadsvisie, niet realistisch is gelet op de in het gebied gevestigde bedrijven en de doorlooptijd van hun erfpachtcontracten. Daarnaast wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan niet mag leiden tot een beperking van de bedrijfsvoering dan wel de geluidsrechten die men heeft. Tot slot wordt verzocht de bepaling met betrekking tot de opslag van goederen voor de voorgevel te laten vervallen.

Reactie gemeente

- a. *In de Stadsvisie is voorzien in een transformatie van de Wilhelminahaven op termijn naar een meer gemengd (woon)gebied. De transformatie van het gebied rond de Wilhelminahaven betreft een nog niet nader uitgewerkte ontwikkelingsmogelijkheid voor dit gebied. In de in 2012 vastgestelde Woonvisie, welke een uitwerking is van de Stadsvisie, staat de Wilhelminahaven niet benoemd als een ontwikkeling welke voor 2030 plaatsvindt. Een transformatie van het gebied op de korte of middellange termijn is dan ook niet voorzien. Gelet hierop en de mogelijke onduidelijkheid die dit kan opleveren zijn de verwijzingen naar een transformatie op de middellange termijn (2020) verwijderd uit de toelichting.*
- b. *Het bestemmingsplan heeft tot doel de bestaande situatie conserverend te bestemmen. De rechten van de zittende bedrijven vormen daarbij het uitgangspunt. Het deel van het plangebied waarop uw bedrijven zijn gelegen behoort tot het geluidgezoneerde industrieterrein Schiedam-Zuid. Het aspect geluid wordt voor de gronden gelegen op een geluidgezoneerd industrieterrein gereguleerd via de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. Gelet op het feit dat het aspect geluid via deze wetgeving wordt gereguleerd is er geen aanleiding dit voor geluid ook te doen door middel van milieuzonering. Om deze reden geldt er voor de gronden gelegen op het geluidgezoneerde industrieterrein een afwijkende Staat van milieubelastende activiteiten waarin het milieuaspect 'geluid' buiten beschouwing is gelaten. In deze afwijkende Staat is gekeken naar de grootste richtafstand op grond van de milieuaspecten gevaar, geur en stof. Op grond hiervan vallen de bedrijfsactiviteiten van beide bedrijven in categorie 4.1. De beide bedrijfspercelen zijn bestemd voor bedrijven tot maximaal milieucategorie 4.2, waardoor dit geen belemmering vormt voor uw bedrijfsactiviteiten. Aanvullend wordt verwezen naar de reactie onder 11.b.*
- c. *De verbodsbepaling met betrekking tot de opslag van goederen voor de voorgevel komt te vervallen. Verwezen wordt naar de reactie onder 11.c.*

20. Huisman Equipment B.V.

- a. *Op 4 december 2012 is een revisievergunning gevraagd, waarbij de noordwestelijke aftakking van de Admiraal Trompstraat bij het bedrijfsperceel wordt gevoegd. Dit zal op korte termijn door middel van een erfpachtovereenkomst worden geformaliseerd. Verzocht wordt de bestemming van deze gronden te wijzigen naar een bedrijfsbestemming.*

- b. De milieuzoneringscontouren houden geen rekening met de aanwezige bebouwing. Verzocht wordt, ter voorkoming van onwerkbaar situaties, de contouren qua begrenzing af te stemmen op de bestaande bebouwing(sgrenzen).
- c. De bedrijfsactiviteiten van Huisman (SBI-code 2561, 3311: metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven, stralen) vallen in milieucategorie 4.1. Verzocht wordt deze activiteiten ook positief te bestemmen ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2'.
- d. Verzocht wordt de begrenzing van het bouwvlak tot een afstand van 10 meter van de bestemming 'Bedrijven', mede gelet op een aantal gebouwen welke zijn gerealiseerd buiten het voorgestelde bouwvlak.
- e. Verzocht wordt de hoogteaanduiding van het kantoorpand naast hal 6, gelet op de onlangs vergunde uitbreiding, te verhogen naar 34 meter.
- f. De bepaling met betrekking tot het maximale bebouwingspercentage is niet beperkt tot het bedrijfsperceel van Huisman, maar geldt voor het gehele bestemmingsvlak. Verzocht wordt de bepaling te koppelen aan het bedrijfsperceel ter voorkoming dat de bouwmogelijkheden volledig door andere bedrijven worden gebruikt.
- g. De hoogteregeling voor hijskranen, hijsinrichtingen, kraanbanen of schoorstenen doet geen recht aan de bestaande hoogte van de kadekraan (87 meter). Verzocht wordt de hoogteregeling voor dergelijke bouwwerken aan te passen. Aanvullend wordt verzocht de afwijkingsbevoegdheid voor dergelijke bouwwerken te verhogen tot 120 meter.
- h. Verzocht wordt de zinsnede '...ter plaatse van gronden aan de waterzijde...' te verwijderen uit de afwijkingsbevoegdheid in artikel 5.3.1 omdat deze restrictie het toepassingsbereik van deze bevoegdheid onnodig beperkt.
- i. Het bestemmingsplan beoogt op grond van artikel 5.4, aanhef en onder f de opslag van goederen en materialen voor de voorgevel te verbieden. In de bestaande situatie vindt voor de voorgevel reeds opslag van goederen en materialen plaats. De beperkte omvang van het bedrijfsperceel maakt dit noodzakelijk. Verzocht wordt deze bepaling te laten vervallen.
- j. De oppervlakte aan bedrijfsgebonden kantoren is beperkt tot 3.000 m². Dit maximum wordt in de bestaande situatie reeds overschreden. Verzocht wordt de regeling zodanig aan te passen dat ter plaatse van het perceel van Huisman geen maximum geldt ten aanzien van de oppervlakte aan (bedrijfsgebonden) kantoorbebouwing.
- k. De wijzigingsbevoegdheid welke het mogelijk maakt de aanduiding 'milieuzone - gezoneerd industrieterrein' te wijzigen is niet geclausuleerd. Het niet clausuleren van deze bepaling biedt onvoldoende waarborgen. Verzocht wordt de regeling te laten vervallen of te clausuleren.
- l. Een verkleining van het geluidgezoneerde industrieterrein is niet acceptabel indien dit leidt tot een afname van de beschikbare geluidruimte voor de resterende bedrijven. Verzocht wordt dit aan te tonen.

Reactie gemeente

- a. *De noordwestelijke aftakking van de Admiraal Trompstraat wordt op korte termijn in erfpacht aan u uitgegeven en bij het bedrijfsperceel betrokken. Gelet op deze gronduitgifte zal de bestemming van deze gronden in overeenstemming met de rest van het bedrijfsperceel worden gewijzigd naar de bestemming 'Bedrijventerrein - Haven'.*
- b. *Voor het bedrijfsperceel geldt, gelet op de ligging van een aantal bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg, een aanvullende milieuzonering. De zonering als opgenomen in het voorontwerp van het bestemmingsplan gaat uit van een richtafstand van 30 en 50 meter zonder rekening te houden met de aanwezige bebouwing. Het is niet wenselijk, zowel gelet op uw bedrijfsvoering als de toetsing in het kader van enige vergunning, om ook inpandig tot een dergelijke zonering te komen. Hierbij wordt overwogen dat door inpandig uitvoeren van de activiteiten reeds een afscherpende werking ten opzicht van de bedrijfswoningen ontstaat welke een beperkte afwijking van de richtafstanden rechtvaardigt. De zonering zal zodanig worden aangepast dat deze de contouren van de bestaande bebouwing volgt.*

- c. *Uw bedrijfsactiviteiten worden aangemerkt als een constructiewerkplaats in de open lucht (SBI-code 251, 331) en metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven - stralen (SBI-code 2561, 3331). Uitgaande van de van toepassing zijnde, als bijlage 3 bij de regels gevoegde, Staat van milieubelastende activiteiten vallen deze activiteiten in respectievelijk categorie 3.1 en 4.1. De als bijlage 6 bij de toelichting gevoegde inventarisatie van de milieucategorie van bedrijven op het gezoneerde industrieterrein zal overeenkomstig worden aangepast.*

Op grond van de planregels mogen op een afstand van 30 meter van de bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die een milieubelasting kennen die hoger is dan categorie 3.2. Het uitvoeren van metaaloppervlaktebehandelingen (stralen) verhoudt zich niet met deze bestemming en is derhalve niet toegelaten binnen deze zone. De op het perceel aanwezige spuit- en straalhal ligt, gelet op voornoemde onder b, binnen de zone waarbinnen bedrijfsactiviteiten tot categorie 4.1 zijn toegelaten en is als zodanig positief bestemd. Geen aanleiding wordt gezien deze straalactiviteiten tevens positief te bestemmen ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met milieucategorie 3.2'. Hierbij wordt overwogen dat dit zich niet verhoudt met de uitgangspunten ten aanzien van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse de bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg. Aanvullend geldt dat dit niet leidt tot een onevenredige beperking van uw bedrijfsbelangen nu in de bestaande situatie ook geen straalactiviteiten plaatsvinden op deze locatie en het bedrijfspceel de ruimte biedt om deze zodanig in te richten dat deze activiteiten buiten deze zone plaatsvinden. Aanvullend geldt dat de als 'bedrijf tot en met milieucategorie 3.2' aangewezen grond wel gebruikt mogen worden ten behoeve van bedrijfsactiviteiten welke door u worden uitgevoerd met een minder zware milieubelasting dan de straalactiviteiten.

- d. *Op 4 december 2012 heeft u een revisievergunning gevraagd. De aanvraag ziet onder andere op een elftal kleinere gebouwen. Acht van deze gebouwen (gebouw A t/m H) zijn gelegen buiten het op grond van het voorontwerp voorgestelde bouwvlak. Gelet op uw verzoek zal het bouwvlak in noordelijke richting worden uitgebreid tot een afstand van 10,0 meter uit de grens met de bestemming 'Bedrijventerrein'. Voor het betreffende gebied geldt dat de bouwhoogte van gebouwen niet meer mag bedragen dan 3,0 meter. Voor de zone aan de noord- en westzijde van de spuit- en straalhal geldt in afwijking daarvan een maximale hoogte van 6,0 meter en ter plaatse van gebouw A maximaal 9,0 meter. De plannen als door u ingediend kunnen op grond hiervan worden gerealiseerd, zonder dat dit leidt tot een verdere aantasting van het uitzicht uit de bedrijfswoningen aan de Jan Evertsenweg.*
- e. *Vergunning is verleend voor het uitbreiden van het kantoor aan de zuidzijde van hal 6 tot een hoogte van 34 meter. Dit gebouw valt reeds grotendeels binnen het maatvoeringsvlak waar bebouwing tot een hoogte van 34 meter is toegelaten. Dit maatvoeringsvlak zal enkele meters in zuidelijke richting worden vergroot om recht te doen aan de vergunde situatie.*
- f. *Op grond van artikel 5.2.1, onder b mag maximaal 70% van het bouwvlak worden bebouwd. Met deze bepaling wordt beoogd dat maximaal 70% van voor elk individueel bedrijfspceel geldende bouwvlak bebouwd wordt. Het bepaalde in artikel 5.2.1, gelezen in samenhang met artikel 1.24, 1.26 en 2.2 van de planregels voorzien in een sluitende regeling op grond waarvan het bebouwingspercentage geldt voor het bij elk individueel bedrijfspceel behorende bouwvlak.*
- g. *De regeling met betrekking tot de bouwhoogte van hijskranen, hijsinrichtingen e.d. doet geen recht aan de hoogte van de bestaande hijskranen en hijsinrichtingen en wordt om deze reden zodanig aangepast dat dergelijke bouwwerken tot een hoogte van 90,0 meter zijn toegelaten en middels een afwijkingsbevoegdheid tot een hoogte van 120,0 meter.*
- h. *Op grond van artikel 5.2.1, onder a is het verboden gebouwen te bouwen buiten het bouwvlak. Van deze bepaling kan op grond van artikel 5.3.1 worden afgeweken. Het is niet wenselijk bebouwing op te richten voor de naar de openbare weg gekeerde rooilijn (gevormd door de grens van het bouwvlak). De*

afwijkingsbevoegdheid is om deze reden zodanig geredigeerd dat deze niet van toepassing is op het overschrijden van het bouwvlak aan de naar de openbare weg gekeerde zijde. Wij zien de bepaling niet als onnodig beperkend en zullen deze op dit punt niet aanpassen.

- i. De verbodsbepaling met betrekking tot de opslag van goederen voor de voorgevel komt te vervallen. Verwezen wordt naar de reactie onder 11.c.*
- j. De oppervlakteregeling met betrekking tot bedrijfsgebonden kantoren, welke gebaseerd is op de provinciale verordening Ruimte biedt naar uw mening onvoldoende ruimte gelet op de status van de locatie aan de Admiraal Trompstraat als internationaal hoofdkantoor van uw bedrijf. Daarbij vinden op deze locatie omvangrijke specialistische, kennisintensieve bedrijfsactiviteiten plaats op het gebied van ontwerp, onderzoek en ontwikkeling. Deze activiteiten hebben allen een havengebonden karakter en zijn onlosmakelijk verbonden met de (constructie)werkzaamheden welke op het bedrijfsperceel plaatsvinden. Met u zijn wij van mening dat gelet hierop sprake is van een dusdanig bijzondere situatie dat dit het rechtvaardigt dat wordt afgeweken van het maximum van 3.000 m² aan bedrijfsgebonden kantoren. Voorwaarde daarbij is wel dat de kantoren alleen worden gebruikt ten behoeve van de water- en havengebonden activiteiten welke uw bedrijf uitoefent.*

Gelet hierop zal artikel 5.4, onder g worden aangevuld met de zinsnede '..., uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van kantoor - havengebonden kantoor 3' waar geen maxima gelden ten aanzien van de oppervlakte aan bedrijfsgebonden kantoren'.

- k. Het bepaalde in artikel 21.2, onder c biedt de ruimte om de zone aangeduid als 'milieuzone - gezoneerd industrieterrein' te wijzigen. Deze wijzigingsbevoegdheid biedt de mogelijkheid om het geluidgezoneerde industrieterrein Schiedam-Zuid te verkleinen. Uitgangspunt daarbij is dat deze bevoegdheid alleen zal worden toegepast indien een geluidzoneringsplichtig bedrijf verhuist of ophoudt te bestaan en het bedrijfsperceel niet wordt ingevuld door een ander of nieuw geluidzoneringsplichtig bedrijf. Aanvullend geldt dat indien deze wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast, dit niet ten koste mag gaan van de geluidsruimte waarover de overige geluidzoneringsplichtige bedrijven beschikken. Gelet hierop wordt artikel 21.2, onder c aangepast en komt te luiden:*

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het bestemmingsplan te wijzigen door het wijzigen of geheel of gedeeltelijk verwijderen van de aanduiding 'Milieuzone - gezoneerd industrieterrein' ten behoeve van het wijzigen of (gedeeltelijk) opheffen van een gezoneerd industrieterrein, indien:

- a. een geluidzoneringsplichtig bedrijf verhuist of anderszins ophoudt te bestaan en het bedrijfsperceel niet is of wordt ingevuld door een ander of nieuw geluidzoneringsplichtig bedrijf, en;*
 - b. de wijziging niet leidt tot een onevenredige benadeling van de overige binnen de 'milieuzone - gezoneerd industrieterrein' gevestigde bedrijven.*
- l. Het bestemmingsplan voorziet in een verkleining van het gezoneerde industrieterrein Schiedam-Zuid tot het gebied rond de Wilhelminahaven, de kades van de Wiltonhaven en het bedrijfsperceel van Mammoet aan de zuidzijde van Vijfsluizen. Uw bedrijfsperceel blijft gesitueerd binnen het gezoneerde industrieterrein. De wijziging heeft niet tot gevolg dat de geluidsruimte wordt beperkt, nu de vastgestelde maximale toegelaten geluidsbelastingen (MTG's), welke een toetsingsgrond vormen in het kader van de milieuvergunning, ongewijzigd blijven. In de gewijzigde situatie worden deze MTG's nergens overschreden. Het verkleinen van het geluidgezoneerde industrieterrein vormt derhalve geen beperking van de geluidsruimte die u heeft en daarmee geen belemmering voor uw bedrijfsvoering. Verwezen wordt naar paragraaf 4.5.1 en bijlage 5 van de toelichting op het bestemmingsplan.*

21. Klasmann-Deilmann Benelux B.V.

Verzocht wordt het bestemmingsplan op een zodanige wijze in te richten dat deze de mogelijkheid biedt om het bedrijf in de komende jaren uit te breiden. Aanvullend wordt verzocht om een regeling in het bestemmingsplan op te nemen welke het mogelijk maakt een windmolen aan de Nieuwe Maas te plaatsen.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan heeft tot doel de bestaande situatie conserverend te bestemmen, waarbij bedrijven de ruimte wordt geboden zich verder te ontwikkelen. Uw bedrijfsperceel heeft een maatbestemming gekregen welke uw bedrijfsactiviteiten, welke zijn ingedeeld in milieucategorie 5.2, toelaat. Het bestemmingsplan vormt geen belemmering voor uitbreiding van het bedrijfsperceel. Wel dient u daarvoor een recht op de betreffende gronden te krijgen. Voor de omliggende gronden geldt dat daar bedrijfsactiviteiten tot milieucategorie 5.1 zijn toegelaten. Dit heeft voor u tot gevolg dat in geval van uitbreiding de activiteiten welke u op de betreffende gronden wenst uit te voeren van een dusdanige aard dienen te zijn, gelet op de feitelijke activiteiten of door het treffen van milieumaatregelen, dat deze een uitstraling hebben als zijnde een activiteit in categorie 5.1. Dit vormt geen belemmering voor de mogelijkheden uw bedrijf uit te breiden, maar vereist dat bij uitbreiding extra aandacht wordt besteed aan de milieuvloed van de activiteiten.

Mede gelet op de gemeentelijke duurzaamheidsambities staan wij instemmend ten opzichte van ontwikkelingen welke bijdragen aan het winnen van duurzame energie, zoals door het plaatsen van een windmolen. Dit neemt niet weg dat het plaatsen van een windmolen een zorgvuldige afweging vereist, met name voor wat betreft de invloed van een dergelijke windmolen op de omgeving. Aspecten die daarbij een rol spelen zijn onder andere slagschaduw ten gevolge van de wieken, externe veiligheid bij een wiekbreuk, horizonvervuiling en het geluid dat wordt geproduceerd. Daarnaast kan het plaatsen van een windmolen beperkingen vormen voor het gebruik van de waterweg of de omliggende kades. Deze beperkingen en het feit dat thans nog niet is beantwoord op welke wijze met deze beperkingen zal worden omgegaan maken dat het niet wenselijk is om op voorhand reeds een regeling of flexibiliteitsbepaling in het bestemmingsplan op te nemen welke de bouw van windmolens mogelijk maakt. Dit neemt niet weg dat wij op basis van een concreet bouwplan bereid blijven om te kijken naar de realiseerbaarheid van windmolens op uw bedrijfsperceel of in de directe omgeving daarvan.

Ambtelijke wijzigingen

- Op 30 januari 2013 is de provinciale structuurvisie gewijzigd. Aan paragraaf 3.2.1 van de toelichting op het bestemmingsplan is ten gevolge van deze wijziging een zinsnede toegevoegd met betrekking tot het inzichtelijk maken van hoogwaterrisico's bij ontwikkelingen en de vestigingslocaties voor windenergie langs de Nieuwe Maas.
- Gelijkzeitig met de provinciale structuurvisie is ook de provinciale verordening gewijzigd. In het voorontwerp van het bestemmingsplan zag paragraaf 3.2.2.4 van de toelichting op primaire waterkeringen. Primaire waterkeringen worden niet meer in de provinciale verordening benoemd, waardoor deze paragraaf is komen te vervallen. Hiervoor in de plaats is een nieuwe paragraaf 3.2.2.4 gekomen welke betrekking heeft op de nieuwe in de verordening opgenomen regels met betrekking tot buitendijkse ontwikkelingen. Aanvullend hebben enkele kleine aanpassingen plaatsgevonden ten gevolge van tekstuele aanpassingen in de verordening en de vernumming van de artikelen.