



gemeente
Schiedam

gemeente Schiedam cluster Stedelijke Ontwikkeling afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed & Grondzaken

Postbus 1501 3100 EA Schiedam

Stadskantoor Stads erf 1 3112 DZ Schiedam

T 14 010 W www.schiedam.nl
--

Reactienota

Bestemmingsplan Harga

- Gemeentelijke reactie op inspraakreacties;
- Ambtelijke wijzigingen.



Inleiding

Op 11 december 2012 heeft het college het voorontwerpbestemmingsplan 'Harga' vastgesteld. Middels een brief d.d. 19 december 2012, zijn alle bewoners van de wijk Bijdorp, diverse verenigingen en de bestuurlijke partners op de hoogte gesteld van het voorontwerpbestemmingsplan "Harga". Het was daarbij aanvankelijk mogelijk om binnen vier weken een reactie te geven. Later is deze termijn verlengd tot 8 februari 2013. Gedurende deze termijn zijn 7 inspraakreacties ingediend. De reacties worden hieronder samengevat en zakelijk weergegeven. Ook wordt ingegaan op enkele ambtelijke wijzigingen.

De inspraakreacties zijn ingediend door:

1. Rijkswaterstaat;
2. F.E. Kappelhof (Schiedamseweg 184);
3. Hoogheemraadschap Delfland;
4. Wijkvereniging Bijdorp;
5. Poldervaartvereniging;
6. Vlietland Ziekenhuis;
7. Provincie Zuid-Holland.

Inhoudelijke beoordeling inspraakreacties

Reclamant 1

1. *Rijkswaterstaat merkt op dat zij niet in de toelichting van het plan en in de in bijlage 1 gevoegde waterparagraaf is benoemd terwijl zij waterbeheerder is van de Nieuwe Maas;*
2. *Er wordt verzocht het project Vijfsluizerhaven in de toelichting op te nemen en aan artikel 7 toe te voegen dat natuurontwikkeling en activiteiten ter verbetering van de waterkwaliteit toegestaan zijn;*
3. *De verbeelding dient als gevolg van het project Vijfsluizerhaven aangepast te worden nu als gevolg van het project een gedeelte van het groen zal wijzigen in water;*
4. *In het plan ontbreekt ten onrechte een heldere verwijzing naar het project Vijfsluizen en de A4;*
5. *Rijkswaterstaat wenst graag inzicht in de verkeerseffecten in de ontwikkelingen zoals een woonwijk en commerciële functies.*

Reactie gemeente

1. In bijlage 1 wordt Rijkswaterstaat als waterbeheerder opgenomen. Ook in hoofdstuk 5 van de toelichting zal dit benoemd worden;
2. In hoofdstuk 5.3 van de toelichting is nu het project Vijfsluizerhaven opgenomen. In artikel 7 was reeds natuurontwikkeling mogelijk. Om geen misverstanden te laten ontstaan is nu ook opgenomen dat de verbetering van de waterkwaliteit in de doeleindenomschrijving past;
3. Binnen de bestemming 'Groen 2' zijn ook waterpartijen toegestaan zodat er geen reden is de verbeelding aan te passen;
4. Het is niet benodigd om een heldere verwijzing naar de A4 op te nemen nu dit door het Tracebesluit en het bestemmingsplan A4 Schiedam zijn geïmplementeerd. Het gedeelte van de snelwegen dat in het plangebied ligt maakt geen deel uit van één van voorgaande plannen. Wel is een korte passage opgenomen in hoofdstuk 5.3 ten aanzien van het knooppunt Vijfsluizen;
5. De toekomstige ontwikkelingsrichting van Harga is nog onderwerp van discussie binnen de gemeente Schiedam. Het bestemmingsplan Harga maakt ontwikkelingen, zoals commerciële functies of woningbouw, ter plaatse dan ook niet mogelijk. Uiteraard zullen wij in overleg met Rijkswaterstaat treden indien deze plannen zijn uitgekristalliseerd.

Reclamant 2

Aangegeven wordt, onder verwijzing naar bestemmingsplan 'Bijdorpe, eerste herziening' dat enkele bestemmingsvlakken achter de woning aan de Schiedamseweg 184-2 niet correct zijn overgenomen. Dit heeft niet alleen qua bestemming gevolgen maar ook qua bebouwingsmogelijkheden.

Reactie gemeente

Gezien de complexe situatie is ter plaatse met reclamant afgesproken. Ter plekke is geconstateerd dat de eerste herziening van het bestemmingsplan Bijdorpe inderdaad niet correct is overgenomen. In goed onderling overleg is dit alsnog aangepast. Daarbij is aanvullend ruimte geboden ten behoeve van de woonfunctie juist ten noordwesten van het molenrestant.

Reclamant 3

Het Hoogheemraadschap Delfland verzoekt de waterkering rond de Poldervaart met een beschermingszone op te nemen op de verbeelding. Ook zijn volgens het Hoogheemraadschap enkele primaire wateren niet op de verbeelding opgenomen.

Reactie gemeente

Zowel de waterkering rond de Poldervaart, met de bijbehorende beschermingszone, als de nog niet opgenomen primaire wateren worden op de verbeelding toegevoegd.

Reclamant 4

- 1. De wijkvereniging Bijdorpe brengt in dat het voorontwerpbestemmingsplan Harga ten opzichte van het bestemmingsplan Bijdorpe niet conserverend van aard is en dat het de rechtszekerheid aantast;*
- 2. Voorts wordt benoemd dat het tracé van de Eneco leiding nog niet juridisch is bekrachtigd en in de aanvulling op de inspraakreactie wordt ingegaan op de overlast van het realiseren van de leiding door grondverzet, omleidingsroutes e.d.;*
- 3. Het geluid van de snelwegen is niet onderzocht terwijl bekend is dat de meest noordelijk gelegen woningen niet voldoen aan de Wet Geluidhinder;*
- 4. Tot slot wijst de vereniging op enkele historische onjuistheden die al eerder waren ingebracht.*

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan Bijdorpe dateert van begin jaren '90. In de tussentijd zijn er relevante ontwikkelingen geweest zoals de onherroepelijke bestemmingsplannen van het Ziekenhuis, de Groene Long en de A4 Schiedam. Ten opzichte van de juridisch reeds doorlopen procedures vinden wij dat dit bestemmingsplan conserverend van aard is. In het bestemmingsplan wordt daarbij duidelijk aangetekend dat een clubhuis en de Eneco warmwaterleiding hier uitzonderingen op zijn;
2. Wij zijn het met de wijkvereniging eens dat ten tijde van het ter visie gaan van het plan te stelling werd gesteld dat de situering van de leiding bekend was nu, mede op aandringen van de wijkvereniging, een alternatief tracé werd onderzocht. Tot op heden is er nog geen definitieve keuze voor een tracé gemaakt. De warmwaterleiding maakt dan ook geen deel uit van dit ontwerpbestemmingsplan. Wel behoudt ons college zicht het recht voor om de situatie bij de vaststelling van het bestemmingsplan opnieuw te bezien.
3. Voor wat betreft het geluid wordt opgemerkt dat er in het plan geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die het geluidsniveau nabij de wijk Bijdorpe beïnvloeden. Wel zal hierover een passage in de toelichting worden opgenomen zodat duidelijk wordt dat het aspect bekeken is. De woningen zijn onderzocht in het kader van het Tracébesluit. Het gaat hier om de reconstructie van een weg. Enkele woningen voldeden niet aan de voorkeursgrenswaarde waarna in het kader van het Tracébesluit een hogere grenswaarde is vastgesteld. Ook aan de binnenwaarde van 43dB wordt voldaan. Reclamant onderbouwt zijn stelling niet nader zodat met het voorgaande wordt volstaan;
4. De historische onjuistheden zijn in overleg met de wijkvereniging aangepast.

Reclamant 5

1. *De Poldervaartvereniging benoemt dat door het voorontwerpbestemmingsplan Harga geruisloos een stuk van bestemmingsplan de Groene Long wordt afgesnoept ter hoogte van de Groenordstraat en de Schiedamseweg. Dit is niet in lijn met de ecologische en recreatieve waarden van het gebied;*
2. *Voorts wordt aangevoerd dat de gemeente verzaakt heeft om de programmatische verplichtingen uit het Tracèbesluit, die indirect door het nieuwe bestemmingsplan worden gelegitimeerd, met de burgers te communiceren.*

Reactie gemeente

1. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is nadrukkelijk rekening gehouden met bestemmingsplan de Groene Long voor zover dit binnen de plangrenzen van het voorontwerpbestemmingsplan Harga ligt. Bestemmingsplannen die onherroepelijk zijn, zijn daarbij ongewijzigd overgenomen. Het gedeelte dat aangehaald wordt valt niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan Harga. Overigens wordt opgemerkt dat de zones in bestemmingsplan de Groene Long indicatief zijn weergegeven. Zo zijn delen van de snelweg A4 en van de Margriethal ook als bestemming binnen de Groene Long aangeduid. Het stuit op praktische bezwaren dit onverkort over te nemen. Naar aanleiding van deze inspraakreactie echter het volgende. Ten noorden van de Nieuwe Damlaan is een zone per abuis als 'Groen 1' in plaats van 'Groen 2' bestemd en daardoor niet middels een aanlegvergunningstelsel beschermd. Ten noorden van het Vlietland Ziekenhuis is de bestemming 'Groen 2' niet helemaal conform het verloop uit bestemmingsplan de Groene Long. Beide zaken zullen op de verbeelding worden gewijzigd. Aanvullend wordt opgemerkt dat ook enkele zones die niet in bestemmingsplan de Groene Long zijn opgenomen de bestemming 'Groen 2' hebben gekregen;
2. Met klem wordt bestreden dat de gemeente Schiedam verzaakt heeft haar burgers in te lichten. De gebruikelijke procedures zijn hiertoe zorgvuldig doorlopen. Niet nader onderbouwd wordt op welke wijze de gemeente verzaakt zou hebben.

Reclamant 6

1. *Het Vlietland Ziekenhuis geeft aan veel waarde te hechten aan de bereikbaarheid aan de ziekenhuis en dit moet ongewijzigd blijven. Hetzelfde geldt voor de open structuur rond het ziekenhuis;*
2. *Voorts geeft het Vlietland Ziekenhuis aan dat bij bouwwerkzaamheden en gebruik, geluid en trillingen binnen acceptabele en vigerende normen te blijven.*

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan beoogd geen wijziging van de bereikbaarheid van het ziekenhuis of de open structuur rond het ziekenhuis. Daarmee wordt voldaan aan de wens van reclamant;
2. Geluid en trillingen bij bouwwerkzaamheden zijn geen aspecten die in een bestemmingsplan kunnen worden meegenomen. Wel zijn er wettelijke normen opgesteld die altijd nageleefd moeten worden. Dit zijn echter zaken die bij de aanvraag om een omgevingsvergunning en het toezicht hierop aan bod komen. Intern zal aan de bouwinspecteurs de zorg van het Vlietland Ziekenhuis onder de aandacht worden gebracht. Tevens is de interne projectleider van de Eneco warmwaterleiding hiervan op de hoogte gesteld.

Reclamant 7

1. *De provincie Zuid-Holland vraagt om de begrippen volumineuze detailhandel en grootschalige detailhandel te verwijderen en de redactie van artikel 3.5.3 te wijzigen;*
2. *De provincie vindt dat detailhandel bij de bestemming wonen als strijdig gebruik moet worden gekwalificeerd;*
3. *De provincie vraagt wat de ratio is van ondergeschikte detailhandel bij enkele functies en waarom ondergeschikte detailhandel niet bij het ziekenhuis mogelijk is.*
4. *Artikel 30.2.a1 moet verwijderd worden wegens strijd met de geactualiseerde Verordening Ruimte*

Reactie gemeente

1. Deze begripsbepalingen zijn verwijderd nu zij inderdaad geen meerwaarde hebben en de redactie is aangepast door artikel 3.5.3 in de twee voorgaande leden te integreren;
2. De artikelen van de woonbestemmingen zijn niet aangepast. Blijkens de toelichting op artikel 9 van de Verordening Ruimte is de huidige verwoording niet in strijd met de Verordening ruimte. Evenmin valt in te zien op welke wijze deze manier van bestemmen in strijd is met de provinciale belangen;
3. In heroverweging wordt de mogelijkheid tot ondersteunende detailhandel bij de bestemming ‘Maatschappelijk – Ziekenhuis’ mogelijk gemaakt. De ratio van het opnemen bij het opnemen van de andere bestemmingen is dat het mogelijk moet zijn om beperkte detailhandel toe te staan door bijvoorbeeld het verkopen van snacks in een sportkantine;
4. Artikel 30.2.a wordt verwijderd.

Ambtelijke wijzigingen

Nadat het voorontwerp-bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is het voorontwerp, in aanvulling op voornoemde aanpassingen, ambtelijk gewijzigd. De doorgevoerde wijzigingen zijn hieronder opgesomd.

Verbeelding

- De Olympiaweg, Trimpad en de Sportlaan waren bestemd als ‘Sport’ en dit wordt gewijzigd naar de bestemming ‘Verkeers- en verblijfsgebied’. Het noordoostelijk gedeeltelijk van de Sportlaan is bij de bestemming ‘Groen 2’ gevoegd. Dit omdat deze zone binnen bestemmingsplan de Groene Long valt.

Regels

- De begrippen coffeeshop, garagebedrijf, intensieve veehouderij, overbouwning en recreatieve bewoning zijn verwijderd.