



---

gemeente  
**Schiedam**

gemeente Schiedam cluster Stedelijke Ontwikkeling <b>afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed &amp; Grondzaken</b>
---

Postbus 1501 3100 EA Schiedam
----------------------------------

Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
--

T 010 219 11 11 W <a href="http://www.schiedam.nl">www.schiedam.nl</a>
---

## Reactienota

### Voorontwerp Bestemmingsplan West

---

- Gemeentelijke reactie op opmerkingen uit het bestuurlijk overleg en van bewoners;
- Ambtelijke opmerkingen.

## **Inleiding**

Het voorontwerp bestemmingsplan “West” is door het college van Burgemeester en wethouders van Schiedam behandeld en vrijgegeven voor het bestuurlijk vooroverleg en een informatiebijeenkomst voor bewoners en bedrijven van het plangebied.

## **Informatiebijeenkomst**

Op 27 mei 2010 heeft een informatiebijeenkomst voor bewoners en bedrijven van West plaatsgevonden. Naar aanleiding hiervan dan wel de mededeling dat een bestemmingsplan in voorbereiding is zijn 13 reacties ontvangen.

### **1. Bewonersvereniging Schiedam West**

- a. Het bestemmingsplan West komt qua begrenzing niet overeen met de begrenzing van de wijk West.
- b. Het speelruimteplan is niet op de verbeelding ingetekend.

#### Reactie gemeente

- a. *De wijkindeling met betrekking tot het wijkgericht werken in Schiedam is door de gemeenteraad op 28 juni 2005 vastgesteld met de kadernota wijkgericht werken. Dit raadsbesluit was de uitkomst van een breed gevoerd debat, allereerst in de stad en vervolgens in de raad. De wijkgrenzen zoals die gehanteerd worden in de verschillende disciplines lopen niet altijd gelijk met de in 2005 vastgestelde wijkindeling. Dit geldt ook voor de begrenzing van het bestemmingsplan ‘West’. Juist de afwijkingen tussen deze twee indelingen is één van de onderwerpen geweest van het bestuurlijk overleg tussen de portefeuillehouder en het bestuur van de bewonersvereniging op 3 september 2009. Vervolgens is in oktober 2009 de ‘Nota van uitgangspunten’ voor dit plan vastgesteld. De ligging van de grenzen van het plangebied maakt onderdeel uit van deze nota. In het kader hiervan is de keuze gemaakt het gebied rond de Warande niet mee te nemen in dit bestemmingsplan. Achterliggende reden hiervoor is de begrenzing van het beschermd stadsgezicht van Schiedam, waartoe ook de Warande behoort. Opgemerkt wordt dat deze keuze geen afbreuk doet aan de in 2005 vastgestelde wijkindeling.*
- b. *Het speelruimteplan is meegenomen in het voorontwerp en het ontwerp van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 3 wordt verwezen naar het speelruimteplan. Op grond van de planregels zijn de grotere speeltuinen bestemd als ‘Cultuur en ontspanning’. De kleinere speeltuinen en -plekken zijn niet afzonderlijk bestemd, maar zijn wel toegelaten binnen de groen- en verkeersbestemmingen.*

### **2. E. Klepke (Westfrankelandsestraat 103)**

De Warande tot en met de Nieuwe Haven ligt niet in het plangebied maar behoort tot de wijk West. De begrenzing van de West Frankelandsedijk met Jan Evertsenweg, zwembad Zuid en de Wilhelminahaven behoren ook tot de wijk West.

#### Reactie gemeente

*Verwezen wordt naar de reactie onder 1.a.*

### **3. J. de Haan (A. Ariensstraat 196)**

Opgemerkt wordt dat de Nieuwe Haven de grens van de wijk West vormt, net als de Westerkade.

#### Reactie gemeente

*Verwezen wordt naar de reactie onder 1.a.*

#### **4. M. de Groot (Jan van Avennesstraat 49-B)**

Opgemerkt wordt dat een deel van de wijk West niet wordt meegenomen. De Nieuwe Haven vormt de grens van de wijk West, net als de Westerkade.

##### Reactie gemeente

*Verwezen wordt naar de reactie onder 1.a.*

#### **5. M. Aarts (Graaf Florisstraat 24)**

De maximale goot- en bouwhoogte van de percelen Graaf Florisstraat 2-24 en 3-19 komen niet overeen met de bestaande goot- en bouwhoogte.

##### Reactie gemeente

*Mede naar aanleiding van uw opmerking heeft een nadere inventarisatie plaatsgevonden van de in 'West' aanwezige bebouwing. De navolgende maximaal toegelaten hoogten zullen gaan gelden:*

- Graaf Florisstraat 5-11: goothoogte 5,5 meter, bouwhoogte 8,0 meter;*
- Graaf Florisstraat 13-19: goothoogte 4,5 meter, bouwhoogte 9,0 meter;*
- Graaf Florisstraat 4-20: goothoogte 5,5 meter, bouwhoogte 9,0 meter;*
- Graaf Florisstraat 24: goothoogte 5,5 meter, bouwhoogte 10,0 meter.*

*In aanvulling wordt verwezen naar de 'algemene bouwregels' in het bestemmingsplan waarin is bepaald dat: "een bestaand bouwwerk, waarvan de feitelijk aanwezige hoogte, oppervlakte of afstand tot een ander gebouw of grenslijn in strijd is met een in dit plan voorgeschreven maximum dan wel minimum hoogte, oppervlakte of afstand, mag worden gehandhaafd, veranderd en/of vernieuwd, maar niet worden vergroot of anders gesitueerd".*

#### **6. J.F.W. Entrop (Burgemeester van Haarenlaan 1415)**

De garages aan de Simon Rijnbendestraat staat niet op de verbeelding.

##### Reactie gemeente

*De betreffende garageboxen zijn met de aanduiding 'garage' alsnog aangegeven op de verbeelding.*

#### **7. Fam. Draer (Veeartsweg 33)**

Het laatste deel van het Toernooiveld (A. Daalmeijerstraat) wordt vooralsnog niet bebouwd. Graag het rommelige karakter in verband met de hoge zandbergen wegwerken. Dit om te voorkomen dat het een openbare stortplaats wordt.

##### Reactie gemeente

*Het verplaatsen van bergen zand wordt niet geregeld via een bestemmingsplan. Om die reden wordt de opmerking voor kennisgeving aangenomen en verder onbesproken gelaten.*

#### **8. B. van Hasselt (Rubenslaan 16)**

De middenberm in de Rubenslaan is bestemd als 'Verkeer - verblijfsgebied'. Omdat er veel geparkeerd wordt in de middenberm wordt verzocht de middenberm te bestemmen als 'Groen - 2'.

##### Reactie gemeente

*De grotere structurerende groenelementen in de wijk zijn bestemd als 'Groen'. Kleinere groenelementen, zoals de bermen bij wegen, zijn opgenomen binnen de bestemming 'Verkeer - verblijfsgebied'. Er is geen reden om van deze uniforme systematiek af te wijken. Aanvullend merken wij op dat het parkeren niet wordt gereguleerd via het bestemmingsplan maar via de APV en eventueel aanvullende verkeerswetgeving.*

**9. J. C. Anson en L.V. Anson-Leerdam (Van Dijkstraat 11)**

Verzocht wordt een mogelijkheid te creëren voor het gebruik van de benedenverdieping van het pand Van Dijkstraat 11 als kinderdagverblijf, waarbij de achtertuin kan worden gebruikt als buitenspeelplaats.

Reactie gemeente

*Het bestemmingsplan zet voor 'West' in op behoud en versterking van de woonfunctie. Afwijkende functies zijn alleen toegelaten daar waar deze reeds aanwezig zijn. Het toelaten van een nieuw kinderdagverblijf op deze locatie wordt om deze reden niet als wenselijk ervaren.*

**10. R. Gilijamse (Westerkade 9)**

Op de verbeelding ontbreekt bij Westerkade 9 de schuur welke daar al meer dan 20 jaar staat.

Reactie gemeente

*Op de verbeelding zijn alleen de hoofdgebouwen ingetekend met een bouwvlakaanduiding. Bijgebouwen zijn niet aangegeven. Op grond van de planregels mag op de als 'Tuin' bestemde gronden behorende bij een woonschip een schuur met een oppervlakte van 10 m<sup>2</sup> aanwezig zijn. Bestaande legale schuren welke groter zijn dan deze 10 m<sup>2</sup> blijven op grond van het overgangsrecht toegelaten.*

**11. dhr. Schreurs (Westerkade 25)**

- a. Bijgebouwen aan de Westerkade welke reeds 30 jaar worden gedoogd zijn opeens niet meer toegelaten.
- b. Verzocht wordt om nadere informatie over de afmeting van de tuinen.

Reactie gemeente

- a. *Verwezen wordt naar de reactie onder 9.*
- b. *Voor de afmetingen van de tuinen wordt verwezen naar de feitelijke situatie. Deze gegevens zijn tevens als ondergrond gebruikt voor de verbeelding (plankaart). De exacte afmetingen worden niet aangegeven in een bestemmingsplan.*

**12. J. Vos (Westerkade 11)**

- a. Op de verbeelding ontbreken de bijgebouwen bij de woonschepen aan de Westerkade.
- b. De tuin Westerkade 11 op de verbeelding is niet in overeenstemming met de bestaande situatie.

Reactie gemeente

- a. *Verwezen wordt naar de reactie onder 9.*
- b. *De maatvoering van de tuin op de verbeelding is in overeenstemming met de gegevens van het kadaster.*

**13. K. Karij en R. van Immerseel (Westerkade 29)**

- a. Op de verbeelding ontbreken de bijgebouwen bij de woonschepen aan de Westerkade.
- b. Verzocht wordt om informatie over de afmeting van de tuinen.
- c. Opmerkingen worden geplaatst over achterstallig onderhoud aan de Westerkade.

Reactie gemeente

- a. *Verwezen wordt naar de reactie onder 9.*
- b. *Verwezen wordt naar de reactie onder 10.b.*
- c. *De betreffende zaken worden niet geregeld via het bestemmingsplan. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.*

## **Bestuurlijk vooroverleg**

In het kader van het wettelijk verplicht bestuurlijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan “West” toegezonden aan de volgende overlegpartners. De navolgende overlegpartners hebben een reactie ingediend:

### **14. Ministerie van VROM, VROM-Inspectie, regio Zuid-West**

Het bestemmingsplan is een conserverend plan. In het plan zijn toch enkele nieuwe woningbouwontwikkelingen opgenomen. De omgevingsaspecten van deze ontwikkelingen zijn niet onderzocht. Verzocht wordt de ontwikkelingen in het plangebied te verduidelijken en nader onderzoek uit te voeren naar de relevante omgevingsaspecten.

#### Reactie gemeente

*In het plangebied zijn verschillende nieuwe ontwikkelingen voorzien. De betreffende ontwikkelingen zijn benoemd in paragraaf 5.4 van de toelichting. In hoofdstuk 4 is, voor zover relevant, ingegaan op de diverse omgevingsaspecten die daarbij spelen.*

### **15. Provincie Zuid-Holland**

De bestemming ‘Waterkering’ dient alsnog op de verbeelding te worden opgenomen.

#### Reactie gemeente

*In overeenstemming met het provinciaal beleid en het beleid van het Hoogheemraadschap van Delfland is ter plekke van de primaire waterkering, welke loopt via de Westfrankelandsedijk en Vlaardingerdijk, de bestemming ‘Waterstaat – waterkering’ gelegd.*

### **16. Hoogheemraadschap van Delfland**

- a. Binnen het plangebied is ter plekke van de Vlaardingerdijk een secundaire waterkering aanwezig. Deze secundaire waterkering is niet op de verbeelding opgenomen. Verzocht wordt dit alsnog doen.
- b. In de waterparagraaf wordt gesproken over een boezemkade langs de Nieuwe Haven. Langs de Nieuwe Haven is geen boezemkade gelegen.

#### Reactie gemeente

- a. *Verwezen wordt naar de reactie onder 15.*
- b. *De betreffende tekstuele verwijzing is verwijderd.*

### **17. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**

- a. Voor nieuwe gebouwen geldt dat bij een toxische wolk de mogelijkheid tot zelfredzaamheid van personen verbeterd kan worden door de gebouwen geschikt te maken om enkele uren in te schuilen (“safe haven”-principe). Hiervoor dienen deuren en gebouwen afsluitbaar te zijn en moet het luchtverversingssysteem uitgeschakeld kunnen worden.
- b. Het verbeteren van de door de afdeling Brandveiligheid geconstateerde knelpunten ten aanzien van bereikbaarheid en primaire en secundaire bluswatervoorzieningen in het plangebied verdient aandacht.
- c. Een goede voorlichting en instructie van personen over het handelen in geval van een calamiteit is vereist.
- d. Verzocht wordt om bij de bestemming ‘Wonen - 3’ in overeenstemming met de andere woonbestemmingen een bepaling op te nemen dat geen gebruiksontheffing kan worden verleend voor risicovolle inrichtingen als bedoeld in het Bevi.

Reactie gemeente

- a. *Hoewel genoemde aandachtspunten bijdragen aan de veiligheid, kunnen deze niet worden afgedwongen via een bestemmingsplan. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.*
- b. *Het bestemmingsplan maakt herinrichting van de openbare ruimte, bijvoorbeeld ten behoeve van het wegnemen van knelpunten qua bereikbaarheid en de aanwezigheid van bluswatervoorzieningen mogelijk.*
- c. *Verwezen wordt naar de reactie onder 17.a.*
- d. *De gevraagde wijziging is doorgevoerd binnen de bestemming 'Wonen - 3'.*

**18. DCMR Milieudienst Rijnmond**

In de toelichting op het bestemmingsplan zijn geen paragrafen opgenomen welke de omgevingsaspecten geluid en luchtkwaliteit behandelen.

Reactie gemeente

*De betreffende omgevingsaspecten zijn als paragraaf 4.5 en 4.6 toegevoegd aan de toelichting op het bestemmingsplan.*

**19. TenneT TSO B.V.**

Geen opmerkingen omdat zich in het plangebied geen eigendommen van Tennet bevinden.

**20. N.V. Nederlandse Gasunie**

Geen opmerkingen. Het plangebied ligt buiten het invloedsgebied van in de omgeving aanwezige gasleidingen.

**21. Kamer van Koophandel**

- a. *Een aantal bedrijven in het bestemmingsplan heeft een onjuiste aanduiding gekregen. Dit betreft bedrijven in milieucategorie 3 terwijl op grond van de planregels alleen categorie 1 en 2 zijn toegelaten.*
- b. *Uit het oogpunt van efficiënt ruimtegebruik wordt verzocht ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf - binnenterrein' bebouwing toe te laten.*
- c. *Verzocht wordt geen bijzondere bepalingen op te nemen ten behoeve van kinderdagverblijven maar deze als maatschappelijke doeleinden aan te duiden.*

Reactie gemeente

- a. *Het bestemmingsplan betreft een gebied met een overwegende woonfunctie. Het toelaten van bedrijven in milieucategorie 3 of hoger verhoudt zich niet met deze woonfunctie en kan leiden tot verslechtering van het woon- en leefklimaat. Om deze reden zijn bedrijven in milieucategorie 3 of hoger binnen het plangebied niet toegelaten. In aanvulling verwijzen wij naar artikel 3.4 op grond waarvan kan worden afgeweken van het bestemmingsplan om bedrijven toe te laten welke zijn ingedeeld in milieucategorie 3 of hoger maar welke een milieuvloed hebben welke vergelijkbaar is met categorie 1 of 2. Voorts wordt verwezen naar het overgangsrecht op grond waarvan bestaande bedrijven met een hogere milieucategorie toegelaten blijven binnen het plangebied.*
- b. *De bestemming 'Bedrijf - binnenterrein' is gewijzigd in 'Bedrijf'. Bebouwing is binnen deze bestemming alleen toegelaten ter plekke van de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken. Het toelaten van extra bouw mogelijkheden wordt, mede daar sprake is van bedrijvigheid in een overwegend woongebied, niet wenselijk geacht.*
- c. *De bestemming 'Maatschappelijke doeleinden – kinderdagverblijf' is gewijzigd in 'Maatschappelijk'. Overal waar maatschappelijke doeleinden zijn toegelaten kan zich een kinderdagverblijf vestigen, mits kan worden voldaan aan de daarvoor geldende wettelijke vereisten.*

## **22. Stedin B.V. (ENECO)**

Geen opmerkingen. Binnen het bestemmingsplan zou mogelijk rekening gehouden moeten worden met het stichten van een transformatorstation c.q. gasstation met bijbehorende kabels en leidingen ten behoeve van de distributie van elektriciteit en/of gas.

### Reactie gemeente

*Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De in het plan aanwezige nutsvoorzieningen zijn om deze reden allen bestemd als "Bedrijf - nutsvoorziening". Er is bij ons geen verzoek bekend voor de realisering van nieuwe transformator- of gasstations in het plangebied welke meegenomen zou moeten worden in dit plan. Het bestemmingsplan kent geen beperkingen voor de aanleg van nieuwe tracés voor kabels of leidingen. De wijze waarop de bodem is samengesteld, evenals de opbouw van het wegdek ter plaatse van deze tracés, betreft de inrichting van de (openbare) ruimte wat niet wordt geregeld via een bestemmingsplan.*

### **Ambtelijke wijzigingen**

Nadat het voorontwerp bestemmingsplan voor inspraak is vrijgegeven, is het plan nogmaals gecontroleerd door de ambtelijke dienst van de Gemeente Schiedam. De navolgende wijzigingen zijn doorgevoerd:

- De lay-out en opbouw van het bestemmingsplan is in overeenstemming gebracht met die van de eerder in procedure gebrachte bestemmingsplannen (Woudhoek, Spaland, Oost en Zuid). Verschillende tekstdelen zijn daardoor, inhoudelijk ongewijzigd, in andere paragrafen opgenomen.
- In de toelichting is een aantal onderdelen tekstueel aangepast ten einde de toelichting beter leesbaar en meer toegankelijk te maken.
- De projecten 'De Wachters' (Toernooiveld), Rembrandtlaan / De Genestetstraat, Westfranklandsestraat 23-25 en Westerkade 26-30 zijn als nieuwe ontwikkeling meegenomen in het bestemmingsplan. Het project Rembrandtlaan / Vlaardingerdijk is door middels van een wijzigingsbevoegdheid meegenomen. De projecten worden beschreven in de toelichting en de planregels en verbeelding zijn aangepast aan de vereisten voor realisatie van deze ontwikkelingen.
- Aan paragraaf 3.1 (Rijksbeleid) is een paragraaf toegevoegd met betrekking tot de ontwerp-structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en de ontwerp-AMvB Ruimte en is de tekst inzake het Grotestedenbeleid aangepast naar het huidige beleid.
- In paragraaf 3.2 (Provinciaal en regionaal beleid) is de tekst aangepast aan de op 2 juli 2010 vastgestelde provinciale structuurvisie en verordening.
- In paragraaf 3.3 (Gemeentelijk/lokaal beleid) is de tekst voor wat betreft het Meerjaren- OntwikkelingsProgramma aangepast aan het op 19 december 2009 vastgestelde programma voor de periode 2010-2015.
- Aan paragraaf 6.2.12 is een tekst met betrekking tot het toelaten van mantelzorg binnen de woonbestemming toegevoegd. Het toelaten van mantelzorg binnen de woonbestemming is opgenomen in de planregels.
- Aan hoofdstuk 7 (Economische uitvoerbaarheid) is toegevoegd dat, mede gelet op de verschillende ontwikkelingen, aanvullend op het bestemmingsplan geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld.
- In hoofdstuk 8 heeft een tekstuele aanpassing plaatsgevonden naar aanleiding van het bestuurlijk vooroverleg en de inspraakavond.
- De verbeelding (plankaart) is na hercontrole op verschillende locaties qua toegelaten bouw- en goothoogte en de ligging van bouwvlakken aangepast aan de bestaande situatie.