



De gemeenteraad van Rijswijk,
Bijeen in openbare vergadering op 6 maart 2018
Gelezen het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders
d.d. 30 januari 2018 nr. 18 009

Overwegende:

- de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 8 november 2017, nr 201701403/1/R6;
- de toelichting bij het raadsvoorstel met kenmerk 18.002705;
- het rapport van Antea "Groepsrisico berekeningen Rijswijk op basis van de QRA van DSM Delft Permit B.V.", d.d. 9 mei 2017;
- de aanvullende berekening van Antea "Aangepaste GR-berekening max. bestemmingsplan capaciteit situatie 2018", d.d. 15-01-2018;
- het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden, d.d. 16-01-2018;
- het verslag van het overleg inzake groepsrisico met het provinciebestuur;
- het rapport van AVIV "Bestemmingsplan Sion – 't Haantje, tweede herziening, Verantwoording groepsrisico", d.d. 18-01-2018;
- het rapport van KuiperCompagnons "Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Sion – 't Haantje, tweede herziening, Woongebied – 2", d.d. 18-01-2018;
- dat uit de verrichte onderzoeken naar het oordeel van de raad gebleken is dat buiten de geluidszone behorende bij het industrieterrein waarop DSM gevestigd is, sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de geprojecteerde woningen;

BESLUIT:

- In te stemmen met de verantwoording van het groepsrisico en het bestemmingsplan "Sion - 't Haantje, tweede herziening" met identificatienummer NL.IMRO.0603.bpsionhaantjeherz2-VA02 en deze vast te stellen, met de wijzigingen ten opzichte van het vaststellingsbesluit d.d. 13 december 2016 zoals benoemd in de bij het raadsbesluit behorende Staat van Wijzigingen inclusief de daarin genoemde bijlagen.

Aldus besloten door de Raad van de gemeente Rijswijk, in zijn openbare vergadering van
6 maart 2018


de griffier,

J.A. Massaar, bpa


de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen



**Staat van Wijzigingen
bestemmingsplan
“Sion – ’t Haantje,
2^e herziening”**

6 maart 2018

Inleiding

In dit document zijn de wijzigingen opgenomen die zijn gemaakt in de regels, de verbeelding en de toelichting van het bestemmingsplan “Sion – ’t Haantje, tweede herziening” zoals dat is vastgesteld door de gemeenteraad op 13 december 2016. De wijzigingen zijn aangebracht om gevolg te geven aan de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over dit bestemmingsplan van 8 november 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3051).

Besluit d.d. 13 december 2016	Tussenuitspraak 8 november 2017	Besluit d.d. 6 maart 2018	Toelichting
<p>Regels</p> <p>Artikel 19.7 onder b. b. het onderling uitwisselen van woningaantallen binnen de bestemmingen 'Woongebied - 2' en 'Wonen - Uit te werken 2', met dien verstande dat het totale aantal woningen binnen beide bestemmingen niet meer bedraagt dan 1.645.</p> <p>Artikel 33 onder n. het onderling uitwisselen van woningaantallen binnen de bestemmingen 'Woongebied', 'Woongebied – 2', 'Wonen – Uit te werken 1' en 'Wonen – Uit te werken 2' met dien verstande dat het totale aantal woningen binnen deze bestemmingen niet meer mag bedragen dan 3.400; deze bevoegdheid mag uitsluitend worden toegepast indien een acceptabel externe veiligheidsniveau is verzekerd.</p>	<p>34.a Ten aanzien van de in artikel 19, lid 19,7 onder b. en artikel 33 onder n. van de planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheden, met inachtneming van overweging 11.3 alsnog een planregeling vast te stellen die met zijn bedoeling overeenstemt.</p>	<p>Regels</p> <p>Artikel 19.7 onder b. <i>b. het verplaatsen van woningaantallen van de bestemming 'Woongebied - 2' naar de bestemming 'Wonen - Uit te werken 2', met dien verstande dat het totale aantal woningen binnen beide bestemmingen niet meer mag bedragen dan 1.645.</i></p> <p>Artikel 33 onder n. <i>het verplaatsen van in totaal maximaal 100 woningen vanuit de bestemming 'Woongebied' en maximaal 60 woningen vanuit de bestemming 'Wonen – Uit te werken 1' naar de bestemming 'Wonen – Uit te werken 2' met dien verstande dat het totaal aantal woningen binnen de bestemming 'Wonen – Uit te werken 2' niet meer mag bedragen dan 1.685; deze bevoegdheid mag uitsluitend worden toegepast indien dat niet leidt tot een hoger groepsrisico dan 1,33 maal de oriëntatiewaarde als bedoeld in artikel 13 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.</i></p>	<p>Artikel 19.7 onder b. Deze wijziging leidt er toe dat het aantal woningen binnen de bestemming “Woongebied – 2” niet kan worden verhoogd met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Met de nieuwe planregel kunnen slechts woningaantallen uit de bestemming “Woongebied – 2” worden verplaatst naar de bestemming “Wonen – Uit te werken 2” en niet andersom.</p> <p>Artikel 33 onder n. Deze wijziging leidt er toe dat het aantal woningen binnen de bestemming “Woongebied – 2” niet kan worden verhoogd ten opzichte van het aantal woningen dat bij recht is toegestaan. In de nieuwe formulering kan de bevoegdheid uitsluitend nog leiden tot een verhoging van het aantal woningen binnen de bestemming “Wonen – Uit te werken 2”. De in het artikel genoemde woningaantallen zijn toegesneden op de in het artikel genoemde bestemmingen waarbij rekening is gehouden met het aantal woningen dat</p>

			binnen die bestemmingen al is gerealiseerd en/of geprojecteerd. Op deze wijze wordt voorkomen dat het beoogde maximale aantal van 3.400 woningen in RijswijkBuiten door toepassing van de wijzigingsbevoegdheid overschreden kan worden. De wijziging heeft tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid alleen kan worden toegepast met inachtneming van een door de raad verantwoord groepsrisico.
<p>Artikel 19.2.1</p> <p>a. binnen de bestemming dienen tenminste 60 woningen te worden gebouwd en mogen maximaal 120 woningen worden gebouwd;</p> <p>b. van het aantal woningen binnen de bestemmingen als bedoeld in de artikelen 18, 19, 21 en 22 worden ten minste 10% sociale huurwoningen gebouwd;</p> <p>c. de bouwhoogte van de grondgebonden woningen mag maximaal 13 m bedragen;</p> <p>d. voor grondgebonden woningen in de vorm van vrijstaande en twee-aaneengebouwde woningen, geldt dat de diepte van het hoofdgebouw maximaal 15 m bedraagt;</p> <p>e. voor grondgebonden</p>	<p>34.b</p> <p>Met inachtneming van overweging 15.1 alsnog de geluidsbelasting te onderzoeken op de woningen die mogelijk worden gemaakt in het plandeel met de bestemming "Woongebied -2" voor zover buiten de geluidzone van DSM gesitueerd, en zo nodig een nieuw besluit te nemen.</p>	<p>Artikel 19.2.1</p> <p><i>a. binnen de bestemming dienen tenminste 60 woningen te worden gebouwd en mogen maximaal 120 woningen worden gebouwd;</i></p> <p><i>b. van het aantal woningen binnen de bestemmingen als bedoeld in de artikelen 18, 19, 21 en 22 worden ten minste 10% sociale huurwoningen gebouwd;</i></p> <p><i>c. hoofdgebouwen mogen alleen gebouwd worden binnen het bouwvlak;</i></p> <p><i>d. de bouwhoogte van hoofdgebouwen mag – in meters – niet meer bedragen dan aangegeven ter plaatse van de maatvoering 'maximum bouwhoogte';</i></p> <p><i>e. buiten de aanduiding 'Geluidzone – industrie 1' is de bouw van woningen uitsluitend</i></p>	<p>Artikel 19.2.1</p> <p>Deze wijziging leidt er, in combinatie met de wijzigingen van de verbeelding, toe dat het niet langer is toegestaan overal binnen de bestemming hoofdgebouwen te realiseren. Hoofdgebouwen zijn alleen toegestaan in het opgenomen bouwvlak. Verder leidt deze wijziging er toe dat er buiten de geluidzone behorende bij het industrieterrein niet gebouwd mag worden als de geluidsbelasting op de gevel van woningen hoger is dan 55 dB(A), tenzij het een dove gevel betreft. De wijziging heeft ook tot gevolg dat niet gebouwd mag worden als de cumulatieve</p>

<p>woningen in de vorm van aaneengebouwde woningen, geen patio-woningen zijnde, geldt dat de diepte van het hoofdgebouw maximaal 12 m bedraagt;</p> <p>f. voor grondgebonden woningen in de vorm van patio-woningen geldt dat de diepte van het hoofdgebouw maximaal 25 m bedraagt;</p> <p>g. de bouwhoogte van gestapelde woningen mag maximaal 35 m bedragen.</p>		<p><i>toegestaan indien:</i></p> <p><i>1. de geluidsbelasting op de gevel, als gevolg van industriële lawaai, op een waarneemhoogte boven de 5 meter niet hoger is dan 55 dB(A) tenzij het een dove gevel betreft;</i></p> <p><i>2. de cumulatieve geluidsbelasting op de gevel die wordt berekend met toepassing van artikel 110f lid 1 van de Wet geluidhinder niet hoger is dan 68 dB voor de geluidsbelasting overdag (Lden) en 58 dB voor de geluidsbelasting 's nachts (Lnicht);</i></p> <p><i>f. voor grondgebonden woningen in de vorm van aaneengebouwde woningen, geen patio-woningen zijnde, geldt dat de diepte van het hoofdgebouw maximaal 12 m bedraagt;</i></p> <p><i>g. voor grondgebonden woningen in de vorm van patio-woningen geldt dat de diepte van het hoofdgebouw maximaal 25 m bedraagt.</i></p>	<p>geluidsbelasting op de gevel 's nachts hoger is dan 58 dB en/of overdag hoger is dan 68 dB. Op deze wijze wordt ook buiten de geluidszone een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd.</p>
<p>Artikel 19.4 Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van:</p> <p>a. het bepaalde in lid 19.2.1 onder c ten behoeve van een afwijking van niet meer dan 2 m;</p> <p>b. het bepaalde in lid 19.2.2 voor</p>	<p>34.c Met inachtneming van overweging 19.2 alsnog te onderzoeken of de afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in artikel 19 van de planregels, lid 19.4 en de wijzigingsbevoegdheid die is opgenomen in lid 19.7 onder a. op een ruimtelijk aanvaardbare wijze</p>	<p>Artikel 19.4 Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 19.2.2 voor de bouw van een berging op het voorerf, met dien verstande dat:</p> <p>1. een berging op het voorerf</p>	<p>Artikel 19.4 Deze wijziging leidt er toe dat het niet langer is toegestaan met maximaal twee meter af te wijken van de bouwhoogte van grondgebonden woningen. Daarmee wordt de afwijkingsbevoegdheid ingeperkt.</p>

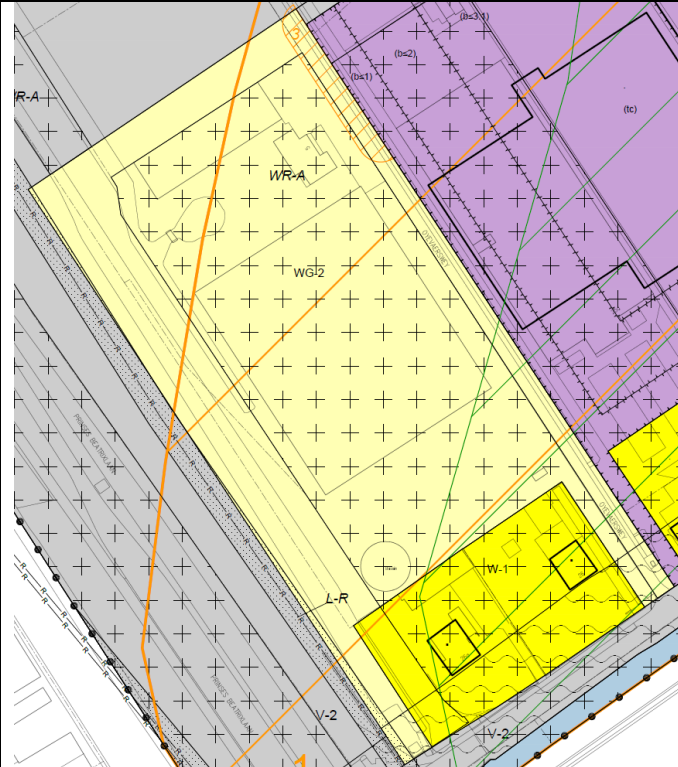
<p>de bouw van een berging op het voorerf, met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. een berging op het voorerf uitsluitend is toegestaan indien de achtertuin niet via een achterpad bereikbaar is of niet via openbaar toegankelijk gebied bereikbaar is; 2. de bouwhoogte niet meer dan 2,5 m mag bedragen; 3. de oppervlakte niet meer dan 6 m² mag bedragen; 4. de afstand tot het openbaar gebied tenminste 0,25 m moet bedragen. <p>Artikel 19.7 onder a. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. het afwijken van de bouwhoogte van gestapelde woningen met ten hoogste 20%; 	<p>kunnen worden toegepast en zo nodig een nieuwe planregeling vast te stellen.</p>	<p><i>uitsluitend is toegestaan indien de achtertuin niet via een achterpad bereikbaar is of niet via openbaar toegankelijk gebied bereikbaar is;</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>2. de bouwhoogte niet meer dan 2,5 m mag bedragen;</i> <i>3. de oppervlakte niet meer dan 6 m² mag bedragen;</i> <i>4. de afstand tot het openbaar gebied tenminste 0,25 m moet bedragen.</i> <p>Artikel 19.7 onder a. <i>Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen voor:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>a. het afwijken van de bouwhoogte van gestapelde woningen met ten hoogste 20% ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone – wijzigingsgebied 6';</i> 	<p>Artikel 19.7 onder a. Deze wijziging, in combinatie met de wijzigingen van de verbeelding, leidt ertoe dat de reikwijdte van de wijzigingsbevoegdheid wordt beperkt tot een klein deel van de gronden met de bestemming "Woongebied – 2". Het akoestisch onderzoek dat in het kader van de herstelopdracht is uitgevoerd, laat zien dat de maximale bouwhoogte die op dit deel van het plangebied met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid kan worden bereikt, vanuit ruimtelijke oogpunt aanvaardbaar is.</p>
--	---	--	---

-	<p>34.d Met inachtneming van overweging 16.1 alsnog een gedateerd besluit over te leggen tot het vaststellen van hogere geluidwaarden zoals bedoeld in artikel 110a van de Wet geluidhinder met betrekking tot de woningen die mogelijk worden gemaakt in het plandeel met de bestemming "Woongebied -2" binnen de geluidzone vanwege DSM.</p>	-	Het besluit d.d. 4 april 2017 is meegestuurd met het herstelbesluit.
-	<p>34.e Met inachtneming van overweging 17.1 alsnog een onderzoek te verrichten naar de cumulatieve geluidsbelasting in het plandeel met de bestemming "Woongebied – 2" bij een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden en zo nodig een nieuw besluit te nemen.</p>	-	Het akoestisch onderzoek dat in het kader van de herstelopdracht is verricht laat zien dat het niet nodig is om een nieuw besluit te nemen als bedoeld in artikel 110a Wet geluidhinder. Zie pagina 11 van dit document voor de wijzigingen met betrekking tot de toelichting.
-	<p>34.f Met inachtneming van overweging 26.3 alsnog verantwoording af te leggen met betrekking tot het groepsrisico met inachtneming van het bij recht mogelijke gemaakte maximale aantal woningen in het plandeel met de bestemming "Woongebied – 2".</p>	-	Op basis van het rapport "Groepsrisico berekeningen Rijswijk op basis van de QRA van DSM Delft Permit B.V." d.d. 9 mei 2017, de aanvullende berekening van Antea "Aangepaste GR-berekening max. bestemmingsplan capaciteit situatie 2018", d.d. 15-01-2018 en het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden d.d. 16-01-2018 is door AVIV een verantwoording van het groepsrisico opgesteld welke door de gemeenteraad is

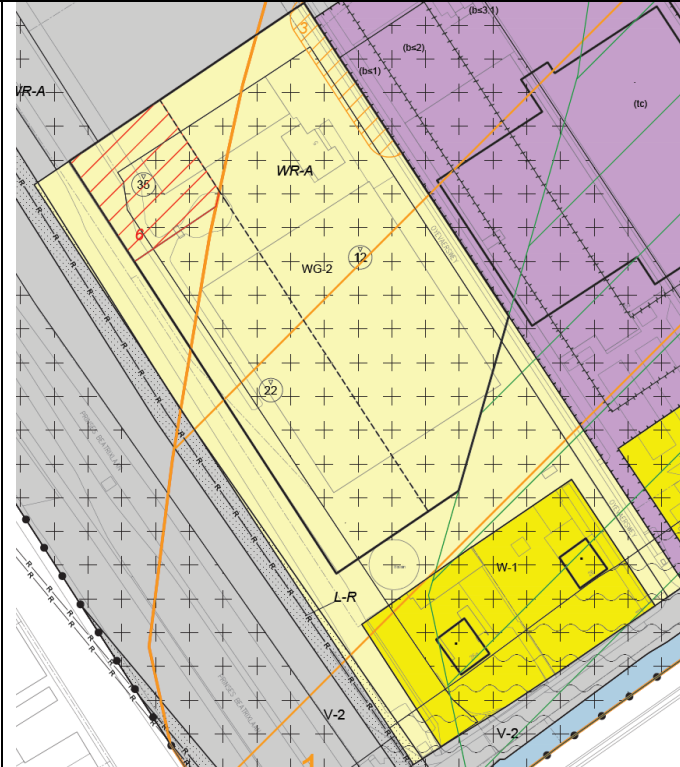
			overgenomen. Zie pagina 11 en verder van dit document voor de wijzigingen met betrekking tot de toelichting.
-	34.g Met inachtneming van overweging 28.1 alsnog verslag te doen van de resultaten van het overleg met het provinciebestuur inzake het groepsrisico in het plangebied.	-	Het verslag van het overleg met het provinciebestuur inzake het groepsrisico is als bijlage toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan. Zie pagina 11 en verder van dit document voor de wijzigingen met betrekking tot de toelichting.
Artikel 33 onder n. het onderling uitwisselen van woningaantallen binnen de bestemmingen ' Woongebied ', ' Woongebied – 2 ', ' Wonen – Uit te werken 1 ' en ' Wonen – Uit te werken 2 ' met dien verstande dat het totale aantal woningen binnen deze bestemmingen niet meer mag bedragen dan 3.400; deze bevoegdheid mag uitsluitend worden toegepast indien een acceptabel externe veiligheidsniveau is verzekerd.	34.h Met inachtneming van overweging 29.2 ten aanzien van artikel 33 onder n. van de planregels een nieuwe planregeling vast te stellen.	Artikel 33 onder n. <i>het verplaatsen van in totaal maximaal 100 woningen vanuit de bestemming 'Woongebied' en maximaal 60 woningen vanuit de bestemming 'Wonen – Uit te werken 1' naar de bestemming 'Wonen – Uit te werken 2' met dien verstande dat het totaal aantal woningen binnen de bestemming 'Wonen – Uit te werken 2' niet meer mag bedragen dan 1.685; deze bevoegdheid mag uitsluitend worden toegepast indien dat niet leidt tot een hoger groepsrisico dan 1,33 maal de oriëntatiewaarde als bedoeld in artikel 13 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.</i>	Artikel 33 onder n. Deze wijziging leidt er toe dat het aantal woningen binnen de bestemming "Woongebied – 2" niet kan worden verhoogd ten opzichte van het aantal woningen dat bij recht is toegestaan. In de nieuwe formulering kan de bevoegdheid uitsluitend nog leiden tot een verhoging van het aantal woningen binnen de bestemming "Wonen – Uit te werken 2". De in het artikel genoemde woningaantallen zijn toegesneden op de in het artikel genoemde bestemmingen waarbij rekening is gehouden met het aantal woningen dat binnen die bestemmingen al is gerealiseerd en/of geprojecteerd. Op deze wijze wordt voorkomen dat het

			<p>beoogde maximale aantal van 3.400 woningen in RijswijkBuiten door toepassing van de wijzigingsbevoegdheid overschreden kan worden. De wijziging heeft tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid alleen kan worden toegepast met inachtneming van een door de raad verantwoord groepsrisico.</p>
<p>Artikel 29.4 Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geurzone' zijn uitsluitend type 2 inrichtingen en type 3 inrichtingen toegestaan; type 1 inrichtingen zijn uitgesloten.</p>	<p>34.i Met inachtneming van overweging 31.2 ten aanzien van artikel 29, vierde lid, van de planregels een nieuwe planregeling vast te stellen.</p>	<p>Artikel 29.4 <i>Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geurzone' zijn uitsluitend type 2 inrichtingen en type 3 inrichtingen toegestaan met uitzondering van bedrijfswoningen, woningen in het landelijk gebied en verspreid liggende woningen, type 1 inrichtingen zijn uitgesloten.</i></p>	<p>Artikel 29.4 Deze wijziging leidt er toe dat er niet langer sprake is van een planregel die de indruk wekt dat bepaalde soorten woningen kunnen worden toegelaten binnen de geurzone.</p>

Uitsnede verbeelding 13-12-2016



Uitsnede verbeelding 06-03-2018



Toelichting

Op de verbeelding is een bouwvlak opgenomen. Binnen het bouwvlak is door middel van maatvoering 'maximum bouwhoogte' aangegeven wat de maximale bouwhoogte is. Daar waar een maximale bouwhoogte geldt van 35 meter is door middel van de aanduiding 'wetgevingzone – wijzigingsgebied 6' aangegeven dat een wijzigingsbevoegdheid geldt. Op basis van deze wijzigingen, in combinatie met de regels, zijn de bouw mogelijkheden en de flexibiliteitsbepalingen ingeperkt ten opzichte van het raadsbesluit d.d. 13-12-2016.

Toelichting 13-12-2016	Toelichting 06-03-2018
<p>4.3 Geluid</p> <p>4.3.1 Kader In het kader van het MER die is uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan “Sion – ’t Haantje” en in het kader van het bestemmingsplan “Sion – ’t Haantje, eerste herziening” is uitgebreid onderzoek gedaan naar de akoestische situatie in RijswijkBuiten.</p> <p>In het kader van de voorliggende tweede herziening is daarnaast aanvullend akoestisch onderzoek (<i>Akoestisch onderzoek weg-, rail- en industrielawaai ‘Sion - ’t Haantje tweede herziening’, KuiperCompagnons, d.d. 13 oktober 2016</i>) uitgevoerd om te beoordelen of in het kader van de Wet geluidhinder de voorkeurswaarde wordt overschreden en een hogere waarde-procedure noodzakelijk is ten behoeve van de doorgevoerde wijzigingen. De berekeningsresultaten van dit onderzoek zijn hieronder beknopt weergegeven. De volledige rapportage is als bijlage 4 bij de toelichting opgenomen.</p> <p>4.3.2 Onderzoek In het kader van het bestemmingsplan ‘Sion - ’t Haantje, tweede herziening’ is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de aspecten wegverkeers-, railverkeers en industrielawaai. In verband met de akoestische haalbaarheid van de beoogde woningbouw in de bestemmingen ‘Wonen – Uit te werken 1’ en ‘Wonen – Uit te werken 2’, alsmede ter plaatse van de aanduiding ‘wetgevingzone - wijzigingsgebied 2’ is op de uiterste grenzen van deze bestemmingen en gebieden de geluidsbelasting berekend. Uit deze berekening volgt dat er binnen de meeste gebieden geen onoverkomelijke belemmeringen zijn om woningbouw te realiseren. In de meeste gevallen is het wel noodzakelijk dat in het kader van de voorbereiding van een uitwerkings- of wijzigingsplan een hogere grenswaarde wordt vastgesteld, maar dat is thans niet aan de orde.</p>	<p>4.3 Geluid</p> <p>4.3.1 Kader In het kader van het MER dat is uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan “Sion – ’t Haantje” en in het kader van het bestemmingsplan “Sion – ’t Haantje, eerste herziening” is uitgebreid onderzoek gedaan naar de akoestische situatie in RijswijkBuiten.</p> <p>In het kader van de voorliggende tweede herziening is aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd om te beoordelen of in het kader van de Wet geluidhinder de voorkeurswaarde wordt overschreden en een hogere-waardeprocedure noodzakelijk is ten behoeve van de doorgevoerde wijzigingen ten opzichte van de eerste herziening. De berekeningsresultaten van dit onderzoek zijn hieronder beknopt weergegeven. De volledige rapportage “Akoestisch onderzoek weg-, rail- en industrielawaai ‘Sion - ’t Haantje tweede herziening’, KuiperCompagnons” d.d. 13 oktober 2016 is als bijlage bij de toelichting opgenomen.</p> <p>Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 8 november 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3051) is aanvullend akoestisch onderzoek verricht naar het deel van het plangebied tussen de Prinses Beatrixlaan, de Oyevaerswey en tuincentrum Groenrijk. Met het herstelbesluit is de planregeling voor dit gebied aangepast en zijn de bebouwingsmogelijkheden ingeperkt. De akoestische situatie die op grond van de nieuwe planregeling zal ontstaan is met dit onderzoek in kaart gebracht. Ook de resultaten van dit onderzoek worden hieronder kort besproken. De volledige rapportage “Akoestisch onderzoek bestemmingsplan “Sion – ’t Haantje, tweede herziening, Woongebied – 2” d.d. 18-01-2018 is opgenomen als bijlage bij de toelichting.</p> <p>4.3.2 Onderzoek In het kader van het bestemmingsplan “Sion - ’t Haantje, tweede</p>

Op enkele locaties treedt op de uiterste grens wel een overschrijding van de maximale ontheffingswaarde op. Het verkeer op de Prinses Beatrixlaan leidt op de grens van de aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied 2', nabij de aansluiting met de Laan van Sion tot een geluidsbelasting die hoger is dan 63 dB. Voor zover de woningen op (enigszins) grotere afstand van de weg worden gebouwd of in het zuidelijk deel van dit gebied - op grotere afstand van de noordelijke kruising - kan wel worden voldaan aan de maximale ontheffingswaarde.

Voor railverkeerslawaai is een overschrijding van de maximale ontheffingswaarde aan de orde aan weerszijden van de spoorlijn. Om deze reden wordt in de nabije toekomst onderzocht op welke wijze deze geluidsbelasting kan worden gereduceerd. Naast de bouw van geluidsschermen wordt ook beoordeeld of door middel van geluidsafschermdende bebouwing (met dove gevel aan de zijde van het spoor) al dan niet in combinatie met geluidsschermen een aanvaardbare akoestische situatie kan worden gecreëerd. Prorail heeft het voornemen de spoorlijn te verdubbelen naar 2 x 2 spoorlijnen. In het onderzoek naar de geluidsafschermdende maatregelen moet rekening worden gehouden met deze spoorverdubbeling.

Industrielawaai van DSM leidt evenwel tot een geluidsbelasting die de maximale ontheffingswaarde van 55 dB(A) overschrijdt. Dit is uitsluitend aan de orde binnen van de bestemming 'Wonen – Uit te werken 2', voor zover gelegen binnen de onderzoekszone van DSM voor de hogere verdiepingen. Indien in dit gebied woningbouw in meer dan twee lagen plaatsvindt moet door middel van nader onderzoek worden aangetoond dat voldaan wordt aan de maximale ontheffingswaarde. Dit is aan de orde op het moment dat die gronden worden uitgewerkt (niet in dit bestemmingsplan).

4.3.3 Conclusie

Samengevat wordt geconcludeerd dat de beoogde ontwikkelingen in dit bestemmingsplan zijn voorzien, mogelijk zijn. In het kader van het voorliggende bestemmingsplan dienen geen hogere waarden te worden verleend; dat is pas aan de orde als de betreffende gronden in

herziening" is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de aspecten wegverkeers-, railverkeers en industrielawaai. In verband met de akoestische haalbaarheid van de beoogde woningbouw in de bestemmingen 'Wonen – Uit te werken 1' en 'Wonen – Uit te werken 2', alsmede ter plaatse van de aanduiding 'Wetgevingzone - wijzigingsgebied 2' is op de uiterste grenzen van deze bestemmingen en gebieden de geluidsbelasting berekend. Uit deze berekening volgt dat er binnen de meeste gebieden geen onoverkomelijke belemmeringen zijn om woningbouw te realiseren. In de meeste gevallen is het wel noodzakelijk dat in het kader van de voorbereiding van een uitwerkings- of wijzigingsplan een hogere grenswaarde wordt vastgesteld, maar dat is thans niet aan de orde.

Op enkele locaties treedt op de uiterste grens wel een overschrijding van de maximale ontheffingswaarde op. Het verkeer op de Prinses Beatrixlaan leidt op de grens van de aanduiding 'Wetgevingzone - wijzigingsgebied 2', nabij de aansluiting met de Laan van Sion tot een geluidsbelasting die hoger is dan 63 dB. Voor zover de woningen op (enigszins) grotere afstand van de weg worden gebouwd of in het zuidelijk deel van dit gebied - op grotere afstand van de noordelijke kruising - kan wel worden voldaan aan de maximale ontheffingswaarde.

Voor railverkeerslawaai is een overschrijding van de maximale ontheffingswaarde aan de orde aan weerszijden van de spoorlijn. Om deze reden wordt in de nabije toekomst onderzocht op welke wijze deze geluidsbelasting kan worden gereduceerd. Naast de bouw van geluidsschermen wordt ook beoordeeld of door middel van geluidsafschermdende bebouwing (met dove gevel aan de zijde van het spoor) al dan niet in combinatie met geluidsschermen een aanvaardbare akoestische situatie kan worden gecreëerd. Prorail heeft het voornemen de spoorlijn te verdubbelen naar 2 x 2 spoorlijnen. In het onderzoek naar de geluidsafschermdende maatregelen moet rekening worden gehouden met deze spoorverdubbeling.

Industrielawaai van DSM leidt tot een geluidsbelasting die de maximale ontheffingswaarde van 55 dB(A) overschrijdt. Dit is uitsluitend aan de

later op te starten procedures worden gewijzigd of uitgewerkt.

orde ter plaatse van de bestemming 'Wonen – Uit te werken 2', voor zover gelegen binnen de geluidszone behorende bij het industrieterrein waarop DSM gevestigd is op de hogere verdiepingen. Indien in dit gebied woningbouw in meer dan twee lagen plaatsvindt moet door middel van nader onderzoek worden aangetoond dat voldaan wordt aan de maximale ontheffingswaarde. Dit is aan de orde op het moment dat die gronden worden uitgewerkt (niet in dit bestemmingsplan).

In het aanvullend onderzoek dat naar aanleiding van de tussenuitspraak is verricht naar het deel van het plangebied met de bestemming Woongebied – 2, dat is gelegen tussen de Prinses Beatrixlaan, de Oyevaerswey en tuincentrum Groenrijk, is de akoestische situatie binnen dit gebied meer gedetailleerd in kaart gebracht. De reden daarvoor is dat ter plaatse geen uit te werken bestemming is toegekend, maar een eindbestemming met directe bouwtitels. In het akoestisch onderzoek wordt geconcludeerd dat de geluidsbelasting vanwege industrie, railverkeer en wegverkeer zowel binnen als buiten de geluidszone vanwege DSM niet in de weg staat aan de woningbouw zoals die wordt voorzien in de (herziene) planregeling. Dat geldt ook als de in het plan opgenomen flexibiliteitsbepalingen worden toegepast om de maximale bouwhoogte binnen dit deel van het plangebied te verhogen. Tevens blijft de cumulatieve geluidsbelasting onder de maximale waarden die worden aangehouden in het Actieplan geluid 2013-2017 van de gemeente Rijswijk.

4.3.3 Geluidsbelasting buiten de geluidszone vanwege DSM

De tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft aanleiding om specifiek stil te staan bij de manier waarop de gemeenteraad omgaat met de geluidsbelasting vanwege DSM buiten de geluidszone rondom het industrieterrein. Omdat in RijswijkBuiten buiten de geluidszone op grotere hoogte dan vijf meter op verschillende plaatsen sprake is van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeurswaarde van 50 dB(A), rijst de vraag welke geluidsbelasting op de gevel van woningen buiten de zone maximaal aanvaardbaar is. Deze vraag is thans van belang voor het gebied

tussen de Prinses Beatrixlaan, de Oyevaerswey en tuincentrum Groenrijk, omdat daar op grond van de tweede herziening direct naast de geluidszone een rechtstreekse bouwtitel wordt toegekend. In de toekomst speelt de vraag ook bij het vaststellen van de uitwerkingsplannen voor de nog uit te werken bestemmingen in 't Haantje.

Vooropgesteld moet worden dat de gemeenteraad bij het bestemmen van nieuwe woningen buiten de geluidszone vanwege DSM beleidsvrijheid heeft bij de beoordeling of ter plaatse van de geprojecteerde woningen, gelet op de akoestische situatie, sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De Wet geluidhinder bevat immers slechts normen voor het bestemmen van woningen binnen de geluidszone, niet daarbuiten. De parlementaire geschiedenis van de Wet geluidhinder bevestigt dit (zie bijvoorbeeld *Kamerstukken II* 1975/76, 13 639, nrs. 1-4, p. 89, waar wordt benadrukt dat geen wettelijke regeling hoeft te worden getroffen voor de geluidsbelasting buiten een geluidszone).

In algemene zin mag ervan worden uitgegaan dat de akoestische situatie buiten een geluidszone niet van invloed is op het woon- en leefklimaat ter plaatse. Artikel 53 van de Wet geluidhinder bepaalt namelijk dat de geluidsbelasting vanwege DSM buiten de geluidszone niet hoger mag zijn dan 50 dB(A), ongeacht de vraag of ter plaatse geluidsgevoelige bestemmingen aanwezig zijn. Dat het artikel een algemene strekking heeft die los staat van eventueel aanwezige woningen, blijkt uit de formulering daarvan. In het artikel wordt niet gesproken van de geluidsbelasting van een woning of een ander geluidsgevoelig object, maar van geluidsbelasting in algemene zin. 'Geluidsbelasting in dB(A) vanwege een industrieterrein' wordt in artikel 1 van de Wet geluidhinder gedefinieerd als: "etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau in dB(A) op een bepaalde plaats, veroorzaakt door de gezamenlijke inrichtingen op een industrieterrein". De normerende werking van art. 53 Wgh geldt dus ook op plaatsen buiten de geluidszone waar nog geen geluidsgevoelige objecten zijn geprojecteerd.

Als de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein hoger is dan 50 dB(A), dan moet het bevoegd gezag maatregelen treffen om die geluidsbelasting te reduceren. Daarom bestaat geen grond voor de verwachting dat een overschrijding van de geluidszone zal plaatsvinden (vgl. ABRvS 12 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5893, r.o. 3.3). In het verlengde hiervan ligt een uitspraak van 17 december 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:4571). Daarin overweegt de Afdeling dat de geluidsbelasting buiten een geluidszone rondom een industrieterrein ingevolge artikel 53 van de Wet geluidhinder maximaal 50 dB(A) mag bedragen en dat deze norm dus ook geldt ter plaatse van woningen die buiten de geluidszone gelegen zijn. Dit impliceert volgens de Afdeling dat buiten de geluidszone in beginsel sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dat is slechts anders als er een reden bestaat om aan te nemen dat de begrenzing van de geluidszone niet kan worden nageleefd.

In RijswijkBuiten kan voor de onderbouwing van de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat echter niet worden volstaan met enkel een beroep op artikel 53 van de Wet geluidhinder. De reden daarvoor is dat de wettelijke waarneemhoogte van de geluidszone ingevolge het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en de Handreiking industriewelawaai op vijf meter hoogte is gelegen, terwijl de geluidsbelasting vanwege DSM op grotere hoogte hoger is. Uit de akoestische onderzoeken die zijn verricht in het kader van het voorliggende bestemmingsplan blijkt dat er plaatsen buiten de geluidszone zijn waar de geluidsbelasting vanwege DSM op grotere hoogte de voorkeurswaarde van 50 dB(A) overschrijdt.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet daarom een specifieke afweging worden gemaakt of ter plaatse van de woningen buiten de geluidszone sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit volgt uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak. In een uitspraak van 20 maart 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ4980), r.o. 6, buigt de Afdeling zich over een situatie die vergelijkbaar is met RijswijkBuiten, in die zin dat daarin de

geluidsbelasting van de gevels van woningen die zijn voorzien buiten de geluidzone vanwege een industrieterrein op een grotere hoogte dan de relevante meethoogte 52 dB(A) zal bedragen. De Afdeling oordeelt dat het standpunt van de gemeenteraad dat deze situatie niet onaanvaardbaar is, niet onredelijk is. Daarbij wordt van belang geacht dat het gebied een gemengd karakter heeft en nabij dat gebied een snelweg en een spoorweg gelegen zijn.

De gemeenteraad stelt zich na afweging van de betrokken belangen op het standpunt dat binnen RijswijkBuiten sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat als de geluidsbelasting van de gevel van woningen vanwege industrielawaai niet hoger is dan 55 dB(A). Dat geldt ook buiten de geluidzone vanwege DSM en op een grotere hoogte dan vijf meter. Een geluidsbelasting van 55 dB(A) is binnen een stedelijke omgeving niet ongebruikelijk (zie ook het deskundigenverslag van de StAB). Dat geldt zeker binnen 't Haantje, waar niet alleen sprake is van industrielawaai, maar ook van een geluidsbelasting als gevolg van het wegverkeer over de Prinses Beatrixlaan, de Laan van 't Haantje en de rijkswegen A4 en A13 en van railverkeer over het spoor tussen Den Haag en Rotterdam dat langs het plangebied loopt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelastingen als gevolg van wegverkeerslawaai hoger zijn dan de geluidsbelastingen als gevolg van industrielawaai. Uit de berekening van de gecumuleerde geluidsbelasting van het deel van het plangebied dat is gelegen tussen de Prinses Beatrixlaan, de Oyevaerswey en tuincentrum Groenrijk blijkt dat de geluidsbelasting van de woonbestemming buiten de geluidzone vrijwel geheel wordt bepaald door het wegverkeerslawaai. In zoverre dient de invloed van de geluidsbelasting als gevolg van industrielawaai op het woon- en leefklimaat genuanceerd te worden. De gecumuleerde geluidsbelasting ligt overal onder de plandrempels die zijn opgenomen in het Actieplan geluid 2013-2017 van de gemeente Rijswijk. De gemeenteraad acht voorts van belang dat bij een geluidsbelasting van de gevel van 55 dB(A) een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de woningen gewaarborgd is. In dit opzicht wordt aansluiting gezocht bij de systematiek van de Wet geluidhinder, op grond waarvan het mogelijk is

om hogere waarden vast te stellen voor de geluidsbelasting van de gevels van woningen tot maximaal 55 dB(A). Voor de woningen binnen het deel van het plangebied tussen de Prinses Beatrixlaan, de Oyevaerswey en tuincentrum Groenrijk dat is gelegen binnen de geluidszone vanwege DSM zijn hogere waarden vastgesteld van 55 dB(A). De gemeenteraad acht deze geluidsbelasting voor de woningen direct buiten de geluidszone eveneens acceptabel. De gemeenteraad ziet, vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, niet in waarom hoogbouw binnen een geluidszone behorende bij een industrieterrein (dichterbij de geluidsbron) wel toelaatbaar zou terwijl hoogbouw buiten een geluidszone behorende bij een industrieterrein (verder bij de geluidsbron vandaan) niet toelaatbaar zou zijn. Bovendien zou vanuit stedenbouwkundig oogpunt een onevenwichtige en willekeurige situatie ontstaan door hoogbouw binnen de geluidszone te concentreren en daarbuiten geen hoogbouw te realiseren. Daar komt bij dat er binnen de gemeente en ook regionaal sprake is van een grote woningbouwopgave. RijswijkBuiten voorziet in deze woningbehoefte waarbij de woningbouwopgave moet worden afgewogen tegen het gegeven dat niet overal kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van industrielawaai. Gelet op het bovenstaande acht de gemeenteraad een maximale geluidsbelasting van maximaal 55 dB(A) op de gevels van te bouwen woningen niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De gemeenteraad hecht er voorts waarde aan dat de bestaande, vergunde bedrijfsvoering van DSM niet wordt beperkt door de bouw van woningen buiten de geluidszone als de geluidsbelasting van de gevels van die woningen 55 dB(A) bedraagt. Van een dergelijke beperking is geen sprake. Voor de maximale geluidsruijmt die DSM geboden kan worden, is immers niet de woonbestemming, maar de geluidszone bepalend. Bij een vergunningaanvraag van DSM wordt namelijk slechts getoetst of de geluidsbelasting vanwege DSM op de zonegrens op de wettelijke waarneemhoogte van vijf meter niet hoger is dan 50 dB(A).

Voor een beperking van de bedrijfsvoering omdat ter plaatse van de

	<p>woningen geen sprake zou zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat hoeft evenmin te worden gevreesd. De gemeenteraad is immers van oordeel dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt gerealiseerd zolang de geluidsbelasting op de gevels van woningen niet hoger is dan 55 dB(A) (vgl. uitdrukkelijk ABRvS 20 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ4980, r.o. 6). Uit het akoestisch onderzoek dat is verricht naar aanleiding van de tussenuitspraak over de tweede herziening, blijkt dat de waarde van 55 dB(A) binnen de uitgewerkte woonbestemming ook in het meest negatieve geval nergens overschreden wordt. In aanvulling daarop is in de planregels uitdrukkelijk bepaald dat een woning niet mag worden gerealiseerd als de geluidsbelasting van de gevel van die woning hoger zal zijn dan 55 dB(A). Op deze manier wordt gewaarborgd dat buiten de geluidszone vanuit akoestisch oogpunt sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>4.3.4 Conclusie Samengevat wordt geconcludeerd dat de beoogde ontwikkelingen die in dit bestemmingsplan zijn voorzien, gelet op de akoestische situatie mogelijk zijn. In het kader van het voorliggende bestemmingsplan hoeven geen hogere waarden te worden verleend in aanvulling op de hogere waarden die reeds zijn vastgesteld; dat is pas aan de orde als de betreffende gronden in later op te starten procedures worden gewijzigd of uitgewerkt.</p>
<p>4.5 Externe veiligheid</p> <p>4.5.1 Kader</p> <p>Besluit externe veiligheid inrichtingen Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) uit 2004 legt veiligheidsnormen op aan overheden die besluiten nemen over bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld chemische fabrieken, LPG-tankstations en spoorwegemplacements waar goederentreinen met gevaarlijke stoffen rangeren. Deze bedrijven verrichten soms risicovolle activiteiten dichtbij (beperkt) kwetsbare objecten waaronder</p>	<p>4.5 Externe veiligheid</p> <p>4.5.1 Kader</p> <p>Besluit externe veiligheid inrichtingen Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) uit 2004 legt veiligheidsnormen op aan overheden die besluiten nemen over bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld chemische fabrieken, LPG-tankstations en spoorwegemplacements waar goederentreinen met gevaarlijke stoffen rangeren. Deze bedrijven verrichten soms risicovolle activiteiten dichtbij (beperkt) kwetsbare objecten waaronder</p>

woningen, ziekenhuizen, scholen, winkels, horecagelegenheden en sporthallen. Hierdoor ontstaan risico's voor mensen die in de buurt ervan wonen of werken.

Het besluit verplicht gemeenten en provincies bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen met externe veiligheid rekening te houden. Dit betekent bijvoorbeeld dat woningen op een bepaalde afstand moeten staan van een bedrijf dat werkt met gevaarlijke stoffen.

4.5.2 Onderzoek

DSM

DSM is een biotechnologisch productiebedrijf dat antibiotica, anti-schimmelmiddelen en aroma's voor de voedingsmiddelenindustrie en diverse andere (bij)producten vervaardigt. Voor deze inrichting is een QRA opgesteld (SAVE, Groepsrisico ruimtelijke ontwikkelingen rondom DSM Gist B.V., projectnummer 110178 – 202763, 4 april 2011), die gebaseerd is op eerder onderzoek van de provincie Zuid- Holland. In de QRA is de PR 10-6 contour berekend. De ligging van de PR 10-6 contour wordt voornamelijk bepaald door een opslagloods, genaamd Hannibal. De PR 10-6 contour overlapt het plangebied niet.

Binnen de PR 10-7 contour zullen ontwikkelingen met een grote toename van het aantal personen, leiden tot een zichtbare toename van het groepsrisico in de Fn-curve. De PR 10-7 contour is weergegeven in afbeelding 4.3.

woningen, ziekenhuizen, scholen, winkels, horecagelegenheden en sporthallen. Hierdoor ontstaan risico's voor mensen die in de buurt ervan wonen of werken.

Het besluit verplicht gemeenten en provincies bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen met externe veiligheid rekening te houden. Dit betekent bijvoorbeeld dat woningen op een bepaalde afstand moeten staan van een bedrijf dat werkt met gevaarlijke stoffen.

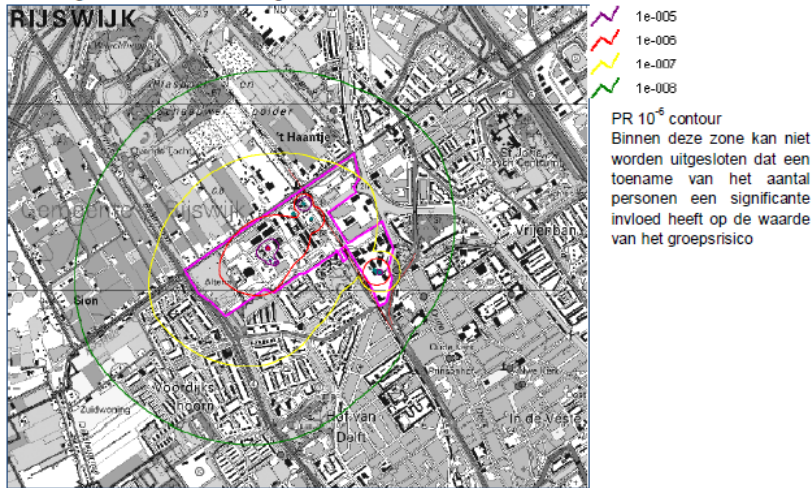
4.5.2 Onderzoek

DSM

DSM is een biotechnologisch productiebedrijf dat antibiotica, anti-schimmelmiddelen en aroma's voor de voedingsmiddelenindustrie en diverse andere (bij)producten vervaardigt. Voor deze inrichting is een QRA opgesteld (SAVE, Groepsrisico ruimtelijke ontwikkelingen rondom DSM Gist B.V., projectnummer 110178 – 202763, 4 april 2011), die gebaseerd is op eerder onderzoek van de provincie Zuid- Holland. In de QRA is de PR 10-6 contour berekend. De ligging van de PR 10-6 contour wordt voornamelijk bepaald door een opslagloods, genaamd Hannibal. De PR 10-6 contour overlapt het plangebied niet.

Binnen de PR 10-7 contour zullen ontwikkelingen met een grote toename van het aantal personen, leiden tot een zichtbare toename van het groepsrisico in de Fn-curve. De PR 10-7 contour is weergegeven in afbeelding 4.3.

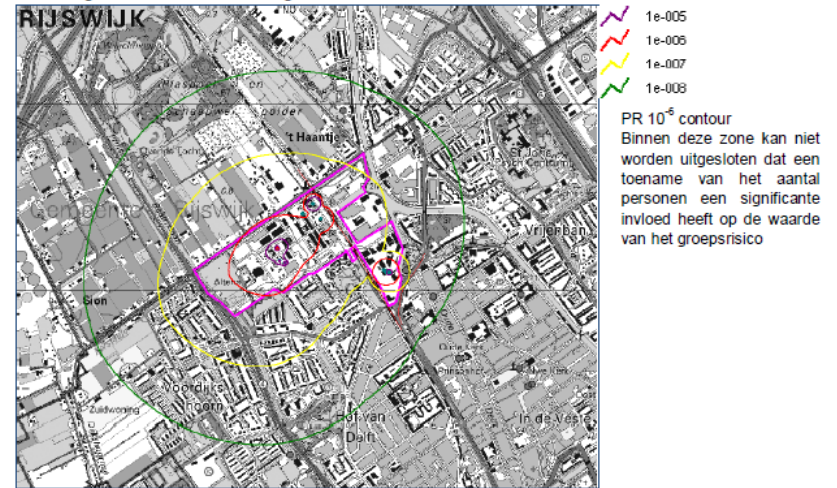
Afbeelding 4.3: PR 10⁻⁵ contour DSM-gist



Uit afbeelding 4.3 kan worden opgemaakt dat de PR 10-7 contour de bedrijvenstrook in 't Haantje overlapt. De voorliggende herziening van het bestemmingsplan voorziet hier geen inhoudelijke wijzigingen; wel wordt een deel van de bedrijvenzone voorzien van een directe bestemming in plaats van een uit te werken bestemming. Dit heeft geen invloed op het groepsrisico vanuit het oogpunt van de risicobron DSM.

Niettemin is het groepsrisico van DSM in het kader van het voorliggende bestemmingsplan (her)berekend. De conclusies van dit onderzoek zijn hieronder opgenomen; de volledige rapportage is als bijlage 6 bij de toelichting gevoegd. In dat onderzoek is nog uitgegaan van een beperkte functieverruiming binnen de bedrijvenstrook, wat toen de gedachte was. Dit is thans niet meer aan de orde waardoor de feitelijke situatie 'beter' zal uitpakken dan de destijds doorgerekende. Uit de rapportage blijkt dat het groepsrisico in de vigerende plansituatie boven de oriëntatiewaarde ligt. Als gevolg van de in het onderzoek doorgerekende functieverruiming – die thans niet meer aan de orde is – neemt het groepsrisico toe van 1.21 maal de oriëntatiewaarde naar 1.32 maal de oriëntatiewaarde. Nu deze functieverruiming niet meer

Afbeelding 4.3: PR 10⁻⁵ contour DSM-gist



Uit afbeelding 4.3 kan worden opgemaakt dat de PR 10-7 contour de bedrijvenstrook in 't Haantje overlapt. De voorliggende herziening van het bestemmingsplan voorziet hier geen inhoudelijke wijzigingen; wel wordt een deel van de bedrijvenzone voorzien van een directe bestemming in plaats van een uit te werken bestemming. Dit heeft geen invloed op het groepsrisico vanuit het oogpunt van de risicobron DSM.

Niettemin is het groepsrisico van DSM in het kader van het voorliggende bestemmingsplan (her)berekend door Antea. De conclusies van dit onderzoek zijn hieronder opgenomen; de volledige rapportage 'Groepsrisico berekeningen Rijswijk op basis van de QRA van DSM Delft Permit B.V.' van 9 mei 2017 is als bijlage bij de toelichting opgenomen.

Tevens is, gebaseerd op bovengenoemde rapportage, een aanvullende berekening door Antea uitgevoerd om in beeld te brengen wat de gevolgen zijn voor het groepsrisico van een in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Deze berekening "Aangepaste GR-berekening max. bestemmingsplan capaciteit situatie 2018" d.d.

aan de orde is, zal als gevolg van dit bestemmingsplan geen toename van het groepsrisico meer optreden.

Het groepsrisico wordt – ook in de situatie waarin het niet toeneemt - bepaald door een loodsbrand tijdens stabiele weersomstandigheden in de avond- en nachturen. Overdag aanwezige personen in het plangebied dragen niet bij aan het groepsrisico. De mogelijkheden voor de brandweer om de gevolgen van een calamiteit te bestrijden worden door het voorliggende bestemmingsplan niet negatief beïnvloed. De zelfredzaamheid van personen blijft, doordat er als gevolg van dit bestemmingsplan geen toename is van het aantal aanwezige personen, op gelijk niveau.

In overweging nemende dat:

- de vaststelling van het plan niet leidt tot een geringe toename van het groepsrisico;
- het voor de gemeente niet mogelijk is veiligheidsmaatregelen aan de bron voor te schrijven;
- de vaststelling van het plan de interventiemogelijkheden van de hulpdiensten en de zelfredzaamheid van de aanwezigen niet negatief beïnvloedt;

is de gemeente Rijswijk van mening dat de bestaande waarde van het groepsrisico aanvaardbaar is. In het vervolg van deze paragraaf zijn de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid evenwel nader beschouwd.

4.5.3 Conclusie

Met de voorliggende herziening worden wijzigingen ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan mogelijk gemaakt. In de omgeving bevinden zich meerdere risicobronnen. Voor deze risicobronnen heeft reeds een afweging van het groepsrisico plaatsgevonden in het kader van de voorgaande bestemmingsplannen “Sion - 't Haantje” en “Sion – 't Haantje, eerste herziening”.

15-01-2018 is als bijlage bij de toelichting opgenomen.

Op basis van bovengenoemde rapportages van Antea heeft de Veiligheidsregio Haaglanden op 16-01-2018 advies uitgebracht. Dit advies is eveneens als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Op basis van de rapportages van Antea en het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden heeft AVIV een verantwoording van het groepsrisico opgesteld. Dit rapport is eveneens als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Het groepsrisico van DSM Gist B.V. is bij een volledige invulling van de bestemmingsplancapaciteit een factor 1.18 ten opzichte van de oriëntatiewaarde voor de vigerende plansituatie (eerste herziening). Na realisering van de maximale bestemmingsplancapaciteit (zoals bij recht toegestaan) van de tweede herziening zal het groepsrisico maximaal een factor 1.27 maal de oriëntatiewaarde zijn en 1,33 maal de oriëntatiewaarde bij de maximale bestemmingsplancapaciteit (inclusief het volledig toepassen van de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 33 onder n.).

De hoogte van het groepsrisico wordt vrijwel geheel bepaald door de opslag van gevaarlijke stoffen in opslaghal Hannibal. Het maatgevende scenario voor het groepsrisico is een brand in de opslaghal waarbij een giftig verbrandingsproduct vrijkomt. Mensen in de omgeving van DSM kunnen bij dit maatgevende scenario dus worden blootgesteld aan een gifwolk. Het maximaal aantal berekende slachtoffers bij een frequentie hoger dan 10-9 per jaar is circa 60 voor alle situaties.

Voor dit groepsrisico is conform artikel 13 van het Bevi een verantwoording opgesteld. Deze verantwoording is opgenomen als bijlage bij de toelichting van dit bestemmingsplan. In de verantwoording wordt samengevat overwogen dat:

- de vaststelling van het plan leidt tot een geringe toename van het

	<p>groepsrisico;</p> <ul style="list-style-type: none">• het voor de gemeente niet mogelijk is veiligheidsmaatregelen aan de bron voor te schrijven;• de vaststelling van het plan de interventiemogelijkheden van de hulpdiensten en de zelfredzaamheid van de aanwezigen niet negatief beïnvloedt;• het bestemmingsplan zorgt voor gewenste ontwikkelingen in Rijswijk. <p>Gelet daarop is de gemeenteraad van mening dat de geringe toename van het groepsrisico aanvaardbaar is.</p> <p>4.5.3 Conclusie</p> <p>Met de voorliggende herziening worden wijzigingen ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan mogelijk gemaakt. In de omgeving bevinden zich meerdere risicobronnen. De te verwachten toename van het groepsrisico is berekend en daarvan is een verantwoording opgesteld. De gemeenteraad is van mening dat de geringe toename van het groepsrisico aanvaardbaar is.</p>
--	---

Bijlagen bij toelichting		Bijlagen bij toelichting	
		Het rapport van Antea "Groepsrisico berekeningen Rijswijk op basis van de QRA van DSM Delft Permit B.V." d.d. 9 mei 2017	
		De aanvullende berekening van Antea "Aangepaste GR-berekening max. bestemmingsplan capaciteit situatie 2018" d.d. 15-01-2018	
		Het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden d.d. 16-01-2018	
		Verslag overleg inzake groepsrisico met het provinciebestuur	
		Het rapport van AVIV "Bestemmingsplan Sion – 't Haantje, tweede herziening, Verantwoording groepsrisico" d.d. 18-01-2018	
		Het rapport van KuiperCompagnons "Akoestisch onderzoek bestemmingsplan "Sion – 't Haantje, tweede herziening, Woongebied – 2" d.d. 18-01-2018	

5. BIJLAGEN

1. Het rapport van Antea “Groepsrisico berekeningen Rijswijk op basis van de QRA van DSM Delft Permit B.V.”, d.d. 9 mei 2017
2. De aanvullende berekening van Antea “Aangepaste GR-berekening max. bestemmingsplan capaciteit situatie 2018”, d.d. 15-01-2018
3. Het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden, d.d. 16-01-2018
4. Verslag van overleg inzake groepsrisico met het provinciebestuur
5. Het rapport van AVIV “Bestemmingsplan Sion – ’t Haantje, tweede herziening, Verantwoording groepsrisico”, d.d. 18-01-2018
6. Het rapport van KuiperCompagnons “Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Sion – ’t Haantje, tweede herziening, Woongebied – 2”, d.d. 18-01-2018