



**Nota van zienswijzen en wijzigingen
Bestemmingsplan “Sion – ’t
Haantje, 1e herziening” Ontwerp d.d.
3 juni 2014 (2^e terinzagelegging)**

20 augustus 2014

1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan “Sion – ’t Haantje, eerste herziening” (versie d.d. 3 juni 2014) samengevat en voorzien van een beantwoording. Voordat inhoudelijk op de zienswijzen wordt ingegaan wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure omtrent het ontwerpbestemmingsplan weergegeven (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen zienswijzen binnen de termijn van ter inzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen zienswijzen (paragraaf 3).

Vervolgens zal inhoudelijk op de zienswijzen worden ingegaan. Indien daartoe aanleiding is zal per zienswijze in de conclusie worden aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan te passen (paragraaf 4). In de als bijlage bij deze nota opgenomen “Staat van Wijzigingen” worden de voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen schematisch weergegeven, aangevuld met een aantal wijzigingen dat ambtshalve in het ontwerpbestemmingsplan moet worden verwerkt. Alleen de wijzigingen in de Regels en op de Geometrische plaatsbepaling / Verbeelding worden aangegeven; wijzigingen in de Toelichting worden niet vermeld omdat dit bestemmingsplanonderdeel niet juridisch bindend is.

2. GEVOLGDE PROCEDURE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het ontwerpbestemmingsplan “Sion – ’t Haantje, eerste herziening”, tezamen met de daarbij behorende bijlagen, ter inzage gelegen en wel in de periode vanaf vrijdag 6 juni 2014 tot en met donderdag 17 juli 2014. Een analoge versie van het plan heeft ter inzage gelegen bij de Publieksbalie van het Stadhuis aan het Bogaardplein, een pdf-versie van het plan was te vinden op de gemeentelijke website www.rijswijk.nl en de digitale GML-versie van het plan stond op www.ruimtelijkeplannen.nl. De terinzagelegging is vooraf aangekondigd door middel van een publicatie in Groot Rijswijk, op de website en in de Staatscourant. Gedurende de periode van ter inzagelegging kon een ieder zienswijzen indienen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan.

Een eerdere versie van het ontwerpbestemmingsplan “Sion – ’t Haantje, eerste herziening” heeft in 2013 reeds als ontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn in totaal 9 zienswijzen ontvangen. Naar aanleiding van deze zienswijzen, alsmede diverse ambtshalve wijzigingen, is het ontwerpbestemmingsplan op diverse punten aangepast. Omdat de wijzigingen van dusdanige aard waren, is besloten het ontwerpbestemmingsplan opnieuw als ontwerp ter inzage te leggen. Het ontwerpbestemmingsplan van 3 juni 2014 is dus de tweede versie van het ontwerp die ter inzage is gelegd.

3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

In totaal zijn vijf zienswijzen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan ontvangen:

1. Privépersoon
2. Hoogheemraadschap van Delfland
3. Provincie Zuid-Holland
4. Stichting Sportaccommodatie Rijswijksche Hockey Club
5. Veiligheidsregio Haaglanden

Alle zienswijzen zijn ontvangen binnen de termijn van de terinzagelegging en zijn derhalve ontvankelijk.

4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	<i>Privépersoon</i>		
1a.	Op de bij het bestemmingsplan horende verbeelding is ter plaatse van Sionsweg 3 nog de dubbelbestemming "Waterkering" ingetekend, terwijl het Hoogheemraadschap 13-02-2013 heeft aangegeven dat er een waterkering langs/op locatie Sionsweg 3 ligt. De bestemmingsplantekst geeft aan dat op een aantal locaties de ligging van de waterkering in de verbeelding is gecorrigeerd, waarschijnlijk is dit bij locatie Sionsweg 3 vergeten?	Het is correct dat de waterkering niet aan de zijde van de Sionsweg ligt, maar aan de overzijde (Noordhoorseweg). Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is dit wel degelijk gecorrigeerd. De waterkering aan de zijde van de Noordhoornseweg heeft echter een beschermingszone die zich uitstrekt tot en met de oever langs de Sionsweg. Deze beschermingszone is als zodanig in de legger vastgelegd en dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
1b.	Op de bij het bestemmingsplan horende verbeelding is ter plaatse van Sionsweg 3 de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie" ingetekend. Wij hebben in het kader van de overeenkomst met de gemeente afgesproken dat gemeente tegen vastgestelde vergoeding deze locatie mee zou nemen in het archeologisch onderzoek wat in de omgeving plaatsvindt. De dubbelbestemming "Waarde - Archeologie" zou ter plaatse van Sionsweg 3 bij het vaststellen van het bestemmingsplan achterwege gelaten moeten kunnen worden.	Op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ging, was het archeologisch onderzoek nog niet afgerond. Dat is inmiddels wel het geval. De locatie Sionsweg 3 heeft, behalve aanvullende gegevens m.b.t. het gebruik van het terrein in de Romeinse tijd en late Middeleeuwen, geen behoudenswaardige archeologische resten opgeleverd. Het taakveld archeologie van de gemeente Rijswijk heeft dan ook besloten het terrein vrij te geven. Dit moet nog wel formeel worden vastgelegd in een B&W-selectiebesluit. Vooruitlopend hierop wordt de dubbelbestemming reeds van het perceel verwijderd. De verbeelding wordt als volgt gewijzigd:	VB: de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" wordt verwijderd van het perceel Sionsweg 3.

RE = Regels

VB = Geometrische plaatsbepaling / Verbeelding

1c.	<p>De locatie Sionsweg 3 is bijzonder gelegen, direct aan het open vaarwater en op een driesprong van de drie buurgemeenten Rijswijk, Delft en Midden-Delfland (Den Hoorn). Deze zichtlocatie leent zich dan ook prima voor andere functies in combinatie met wonen. Te denken valt bijvoorbeeld aan bed- en breakfast in combinatie met een</p>	<p>Op dit verzoek kan binnen op dit moment in de procedure van deze bestemmingsplanprocedure niet meer worden ingegaan. Overigens kan nog worden meegegeven dat binnen de bestemming W-2 diverse mogelijkheden bestaan voor beroep en bedrijf (via afwijking) aan huis.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>

	<p>uitspanning met terras aan het water waar fietsers en wandelaars, maar ook watersporters middels aanlegmogelijkheden, wat kunnen eten en drinken. Ook als ontmoetingsplaats voor de nieuwe bewoners van Sion. Wij vragen u dan ook om ter plaatse van locatie Sionsweg 3 aan de woonbestemming (W-2) nog de functieaanduiding (gd) van Gemengd toe te voegen.</p>		
#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
2.	Hoogheemraadschap van Delfland		
2a.	<p>Het bestemmingsplan voorziet in de wijziging van een riooltransportleiding. Verzocht wordt deze aan te vullen met de ligging van "inspectieputten", zoals deze zijn aangeleverd.</p>	<p>Het opnemen van de inspectieputten in de verbeelding wordt niet zinvol geacht. Dit is in bestemmingsplannen niet gebruikelijk en de landelijke standaarden (SVBP 2012) bieden hier ook geen mogelijkheden voor. De beschermingszone van de riooltransportleidingen zijn reeds voorzien van de dubbelbestemming "Leiding – Riool". De inspectieputten vallen binnen de beschermingszone en zijn zodoende voorzien van een beschermde juridische regeling. Voor de volledigheid wordt de exacte ligging van de inspectieputten in de toelichting opgenomen</p>	<p>TL: De toelichting wordt aangevuld met de ligging van de inspectieputten bij de riooltransportleidingen.</p>
2b.	<p>Verzocht wordt de tekst in paragraaf 2.2 van de toelichting, onder punt 13, neutraler te formuleren. Voorstel: "De dubbelbestemming was niet helemaal correct weergegeven. Op basis van de actuele informatie wordt de ligging van de dubbelbestemming op een aantal punten gecorrigeerd".</p>	<p>Het tekstvoorstel wordt overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.</p>	<p>TL: De toelichting wordt aangevuld met tekst over de aanpassing van de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering".</p>
2c.	<p>Delfland is momenteel bezig met een Leggerwijzigingsprocedure, waarin de nieuwe keringen worden opgenomen. Waarschijnlijk zal in het najaar van 2014 deze leggerwijziging, uitgaande van geen bezwaar, worden vastgesteld. Vooruitlopend daarop, kan in het</p>	<p>Conform de nieuwe legger worden in het bestemmingsplan de gewijzigde waterkeringen en beschermingszones opgenomen. Deze worden voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een korte passage opgenomen over de leggerwijziging.</p>	<p>VB + TL: De verbeelding en toelichting worden aangepast naar aanleiding van de nieuwe legger.</p>

bestemmingsplan de ligging van de nieuwe keringen opnemen en de oude weglaten. Verzocht wordt om daarover voor de vaststelling van de herziening van het bestemmingsplan na de zomer contact op te nemen met Delfland.

De wijziging in de verbeelding wordt als volgt vormgegeven:



2d.	<p>In artikel 16.4.2 van de regels wordt gesproken over een hoogte-/diepteligging van het terras tot 1 meter beneden maaiveld. Wij verzoeken u om dit anders te formuleren, namelijk ten opzichte van het waterpeil in verband met peilstijgingen en mogelijke inundatie. Tevens verzoeken wij u om de term "vlonder" niet te gebruiken, omdat die term evenals "steiger" een situering boven het water kan suggereren. Ons voorstel is "Het terras moet ten minste 0,40m boven het waterpeil (waterpeil = -1,22 NAP) worden aangelegd. Dat wil zeggen, dat het terras op een hoogte van minimaal - 0,82 NAP wordt aangelegd om te voorkomen, dat het terras bij een peilstijging van 40 cm onder water loopt."</p>	<p>Om verwarring te voorkomen wordt de term 'vlonder' geschrapt. Het aangeleverde tekstvoorstel zal grotendeels worden overgenomen. De regeling in artikel 16.4.2. was als volgt geformuleerd: "Ter plaatse van de aanduiding 'oever' is voor maximaal 1/3 deel van de oeverlengte van het perceel een terras/vlonder toegestaan; het terras/de vlonder mag tot 1 m onder de maaiveldhoogte van het betreffende perceel worden gerealiseerd".</p> <p>Dit wordt gewijzigd in: "Ter plaatse van de aanduiding 'oever' is voor maximaal 1/3 deel van de oeverlengte van het perceel een terras toegestaan; het terras moet ten minste 0,4 m boven het waterpeil (waterpeil = -1,22 NAP) worden aangelegd."</p>	<p>RE: De regels (artikel 16.4.2.) worden aangepast op basis van het aangeleverde tekstvoorstel.</p>
#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
3.	Provincie Zuid-Holland		
3a.	<p>Het ontwerpbestemmingsplan en het uitwerkingsplan 'Deelplan 12', Sionsweg 32 en Sionsweg naast nr. 24' (dat integraal in de herziening is opgenomen) regelen via een nadere uitwerking van het moederplan Sion-'t Haantje directe bouwtitels voor de realisatie van woningen. De woningen liggen binnen het invloedsgebied van DSM. In het moederplan Sion-'t Haantje is bij de uitwerkingsregels geregeld dat bij uitwerking "artikel 13 van het Bevi wordt gehanteerd, wat kan leiden tot maatregelen in het kader van hulpverlening, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid". Deze uitwerkingsregel is destijds mede op advies van ons bureau Milieu,</p>	<p>U constateert terecht dat er in de toelichting niets opgenomen is ten aanzien van de betreffende uitwerkingsregel. Dit betekent overigens niet dat er geen rekening mee is gehouden. Evenwel is het noodzakelijk om hier in de toelichting nadere aandacht te besteden aan het onderdeel 'externe veiligheid'. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan was inderdaad onvoldoende aandacht besteed aan de aspecten hulpverlening, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. De paragraaf over externe veiligheid (4.5) zal als volgt worden aangevuld:</p> <p><i>Mogelijkheden tot zelfredzaamheid</i> Het voorliggende bestemmingsplan voorziet gevoelige functies binnen het invloedsgebied van DSM. Derhalve wordt hieronder ingegaan op de zelfredzaamheid van personen.</p>	<p>TL: De toelichting (paragraaf 4.5. 'externe veiligheid') wordt aangevuld met een verantwoording van de onderdelen hulpverlening, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.</p>

	<p>toegevoegd, omdat toen nog niet duidelijk was hoe de nadere uit te werken woongebieden zouden worden ingericht en het pas zinvol is om de aspecten van hulpverlening, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid te beschouwen als delen van het woongebied ook daadwerkelijk worden uitgewerkt. Nu hier in het onderhavige plan sprake van is, stellen wij vast dat zowel in de herziening als bij de uitwerking van Deelplan 12, Sionsweg 32 en Sionsweg naast nr. 24 onvoldoende rekening wordt gehouden met betreffende uitwerkingsregel in de ruimtelijke onderbouwing.</p>	<p>Zelfredzaamheid is het vermogen van personen om zichzelf te kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar, zonder daadwerkelijke hulp van hulpverleningsdiensten. De mogelijkheden voor zelfredzaamheid bestaan globaal uit schuilen en ontvluchting. Het zelfredzame vermogen van personen in de buurt van een risicovolle bron is een belangrijke voorwaarde om grote effecten bij een incident te voorkomen. De hulpdiensten hebben de verschillende scenario's die kunnen optreden in beeld en zijn hier goed op voorbereid.</p> <p>Ten behoeve van deze zelfredzaamheid zal het het waarschuwings- en alarmeringssysteem (WAS) worden ingezet. In het kader van een effectieve zelfredzaamheid bij het vrijkomen van toxische stoffen wordt geadviseerd bij ontwikkelingen afsluitbare ventilatiesystemen in gebouwen toe te passen waarmee kan worden voorkomen dat toxische stoffen binnentreden. Om de effectiviteit van de hierboven genoemde maatregelen te garanderen zullen bewoners door middel van risicocommunicatie worden geïnformeerd en geïnstrueerd over de risico's en de mogelijke maatregelen die zij zelf kunnen nemen.</p> <p><i>Mogelijkheden tot bestrijdbaarheid</i> Om de bestrijdbaarheid te vergroten dient het plangebied over voldoende bluswatervoorzieningen te beschikken. Tevens dient bij de inrichting van het plan in overleg met de VRH rekening te worden gehouden met voldoende bereikbaarheid voor hulpdiensten. Dergelijk overleg met de VRH vindt regelmatig plaats en zal worden gecontinueerd gedurende het proces van de planvorming en het ontwerpen opdat er voldoende bluswatervoorzieningen aanwezig zal zijn.</p> <p><i>Hulpverlening</i> Zoals hiervoor aangegeven vindt er in het kader van de ontwikkeling van RijswijkBuiten sowieso</p>	
--	--	---	--

		<p>regelmatig overleg met de VRH plaats. Daarnaast is de VRH goed voorbereid op incidenten en heeft de mogelijke scenario's die kunnen optreden goed in het vizier. Sinds de 2010 geldt geen wettelijke verplichting meer tot het opstellen van een rampenbestrijdingsplan, maar ter vervanging wordt gewerkt met de zogenaamde ABC-kaart. Deze ABC-kaart is in gezamenlijkheid samengesteld door de gemeente Delft, Rijswijk en de VRH. Het is een praktisch instrument dat relevante informatie bevat op het moment dat een incident moet worden bestreden. Daarnaast is er het bestuurlijk vastgestelde Regionaal Crisisplan (RCP). Het is een plan voor de aanpak van incidenten, calamiteiten, rampen en crises, die een gecoördineerd optreden van hulpdiensten en de gemeenten vereisen.</p>	
#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
4.	Stichting Sportaccommodatie Rijswijksche Hockey Club		
4a.	Op 13 juli 2013 heeft de SSRHC een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan 'Sion – 't Haantje', eerste herziening van 20 juni 2013. Tot op heden is er geen inhoudelijke reactie op deze zienswijze ontvangen. Wat is daarvan de reden?	De reden van het uitblijven van een beantwoording van uw zienswijze, is dat de vorig jaar gestarte procedure na de terinzagelegging niet is voortgezet en is beëindigd. Het college heeft besloten een nieuw ontwerpbestemmingsplan (het thans voorliggende) in procedure te brengen, waarop eenieder een (nieuwe) zienswijze heeft kunnen indienen. Hierover bent u schriftelijk geïnformeerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
4b.	In het bestemmingsplan wordt elke uitbreidingsmogelijkheid uitgesloten. Wat is de inhoudelijke reden dat het college tot deze wijziging is overgegaan? Een door het college gestuurde brief aan de SSRHC d.d. 5 juni 2014 vermeldt hier niets over. Ook in het plan zelf ontbreekt een onderbouwing voor de inperking. Er staat louter dat 'vanwege nieuwe inzichten, recente ontwikkelingen en enkele geconstateerde omissies' het wenselijk wordt geacht het	Het college en de raad zijn gebonden aan de regels zoals gesteld in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Hierin is bepaald dat bestemmingsplannen binnen de B- zone geen bestemmingen mogen toelaten die de oprichting van (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk maken. Vanuit het Besluit externe veiligheid inrichtingen bezien, zijn sportterreinen aan te merken als beperkt kwetsbare objecten (artikel 1 Bevi). Het hockeyveldcomplex inclusief het verenigingsgebouw is daarmee een beperkt kwetsbaar object. Het ontwerpbestemmingsplan ziet daarom uitsluitend toe op het bestemmen van de bestaande situatie,	De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	<p>bestemmingsplan op bepaalde punten te herzien. Aangezien het aangepaste ontwerpbestemmingsplan niet langer de mogelijkheid biedt tot uitbreiding van bebouwing en velden, wordt verzocht deze beslissing te herzien. In ieder geval is een gemotiveerde afwijzing nodig die kan worden getoetst. De eerder door het college opgeschreven toestemming tot uitbreiding wordt nu ongemotiveerd teruggedraaid.</p>	<p>zoals deze momenteel aanwezig is. Dit is in de toelichting van het bestemmingsplan, in paragraaf 1.1. onder punt 10 en in paragraaf 2.2. onder punt 10 reeds toegelicht. Deze bestemmingslegging is mede ingegeven door de zienswijze van de Veiligheidsregio Haaglanden; zie ook zienswijze #5 uit deze Nota van Zienswijzen.</p> <p>De gemeente Rijswijk en TNO hebben op 26 juni 2012 een overeenkomst gesloten waarin is vastgelegd dat de onderzoeksactiviteiten van TNO op het gebied van explosieven en munitie de komende jaren geleidelijk worden verplaatst van de locatie Rijswijk naar de locatie Ypenburg (Den Haag). De afronding van deze verplaatsing is afhankelijk van het gereedkomen van nieuw te bouwen faciliteiten op de locatie Ypenburg. Deze verplaatsing dient uiterlijk op 1 januari 2021 te zijn afgerond. Het verbod op uitbreiding is na deze datum dan ook niet meer van toepassing.</p> <p>Nota bene: in de regels van het bestemmingsplan wordt ambtshalve een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die het mogelijk maakt de bestaande bebouwing binnen de bestemming Sport met maximaal 500 m² uit te breiden (buiten het bouwvlak) op het moment dat de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – munitie' is komen te vervallen. Zie ook paragraaf 5 'ambtshalve wijzigingen' uit deze Nota van Zienswijzen.</p>	
4c.	<p>Binnen de B-zone is het terrein van de Rijswijkse Hockey Club (RHC) gelegen. De vereniging bestaat ruim 80 jaar en is sinds 1986 gevestigd op de locatie aan de Lange Kleiweg. Volgens het voorliggende plan zou de vereniging beschikken over drie kunstgrasvelden en een verenigingsgebouw (zie onder punt 11). In het plan staat dat in de voorliggende herziening de feitelijk aanwezige situatie wordt bestemd.</p>	<p>Blz. 57-58 van de toelichting geven een toelichting op de juridische regeling van het artikel "Sport" (zie blz. 16 van de regels). In het betreffende artikel, artikel 9, is onder lid 9.3 'specifieke gebruiksregels' opgenomen dat de oppervlakte aan sportvelden en sportvoorzieningen niet meer mag bedragen dan het bestaande oppervlakte. Dit in verband met de B-zone waarbinnen de sportvelden en -voorzieningen zijn gelegen. Hiernaast worden er geen specifieke gebruiksregels voor het vastgelegd. De voorgenoemde regels worden van kracht nadat de</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>

	<p>Daarnaast wordt in de regels vastgelegd dat de bestaande oppervlakte aan bebouwing en aan sportvelden niet mag worden vergroot. Ook is de bestaande bebouwing voorzien van een bouwvlak' (blz. 10-11). En verder op blz. 57-58 (<i>Juridische planbeschrijving. Bestemmingsregels. Sport</i>): 'In aanvulling op het voorgaande zijn er specifieke gebruiksregels opgenomen. Hierin wordt bepaald dat binnen de bestemming 'Sport' maximaal één wielerved en drie sportvelden zijn toegestaan, inclusief bijbehorende voorzieningen'. Afgevraagd wordt welke specifieke gebruiksregels worden/zijn vastgelegd, op basis waarvan en door wie. En wanneer worden de regels van kracht? Het betreft hier immers een voor bezwaar en beroep openstaande beslissing die het college heeft genomen.</p>	<p>gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld. Na de vaststelling door de gemeenteraad zal het vastgestelde bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage liggen en kan hier tegen in beroep worden gegaan.</p>	
4d.	<p>Overigens is de genoemde omvang van de bebouwing opmerkelijk want het clubgebouw heeft vanaf de oprichting in 1986 een beduidend groter oppervlak. Ook is wielervereniging De Spartaan gevestigd op het sportcomplex. Samen was dit beduidend meer dan 250m². Vervolgens is in de decennia erna voor alle uitbreidingen van RHC en SSRHC steeds keurig een vergunning aangevraagd en verleend. Het komt dus willekeurig over om nu ineens in de voorliggende herziening de feitelijk aanwezige situatie te bestemmen en vervolgens in 'de regels' te willen vastleggen dat de bestaande oppervlakte aan bebouwing en aan sportvelden niet meer mag worden</p>	<p>Het college en de raad zijn gebonden aan de hetgeen in het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening. Hierin is bepaald dat er geen uitbreidingen plaats mogen vinden binnen de B-zone rond TNO. De regelingen hieromtrent zijn in de afgelopen jaren steeds stringenter geworden door voortschrijdend inzicht.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>

	<p>vergroot. Het college had er even goed voor kunnen kiezen om de eerder toegezegde uitbreiding van de toiletgroepen aan het gebouw en de aanleg van een vierde veld in het bestemmingsplan toe te staan, en pas daarna de grens kunnen trekken. Net zoals dat in alle vorige aanbouwgevallen en uitbreidingen van de velden (meest recent in 2010) ook is gebeurd.</p>		
4e.	<p>De gemeente Rijswijk en TNO hebben op 26 juni 2012 een overeenkomst gesloten waarin de afspraak is vastgelegd dat de onderzoeksactiviteiten van TNO op het gebied van explosieven en munitie geleidelijk zullen worden verplaatst van de locatie Rijswijk naar de locatie Ypenburg. Deze verplaatsing dient uiterlijk op 1 januari 2021 te zijn afgerond; deze datum is bindend vastgelegd (het bouwverbod binnen de aanduiding 'veiligheidszone – munitie' geldt slechts tot 1 januari 2021). Dit betekent dat derhalve dat de A-zone en B-zone niet meer van kracht zullen zijn na 2020. Hoe beoordeelt het College het feit dat in ambtelijk overleg aan de SSRHC is gemeld dat TNO een vergunning heeft aangevraagd die de Veiligheidskring in de nabijheid van ons sportcomplex permanent maakt? Voor zover de vergunningaanvraag van TNO op enigerlei wijze betrekking heeft op de opslag en proeven met munitie/explosieven is dit in strijd met zowel de gesloten overeenkomst als het voorliggende bestemmingsplan, en ook niet in lijn met hetgeen de</p>	<p>Het college is hierover in gesprek met TNO. Wanneer de onderzoeksactiviteiten op het gebied van explosieven en munitie zijn verplaatst, kan de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – munitie' komen te vervallen en ontstaat er ruimte voor nieuwe uitbreidingen van de hockeyclub. In de regels wordt ambtshalve een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die het mogelijk maakt het verbod op ontwikkelingen (bouwen en aanleg velden e.d.) vóór 1 januari 2021 op te heffen. Voorwaarde is dat de onderzoeksactiviteiten op het gebied van explosieven en munitie zijn verplaatst naar een nieuwe locatie. Zie ook paragraaf 5 'ambtshalve wijzigingen' uit deze Nota van Zienswijzen.</p> <p>Nota bene: in de regels van het bestemmingsplan wordt ambtshalve een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die het mogelijk maakt de bestaande bebouwing met maximaal 500 m² uit te breiden (buiten het bouwvlak) op het moment dat de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – munitie' is komen te vervallen. Zie ook paragraaf 5 'ambtshalve wijzigingen' uit deze Nota van Zienswijzen.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>

	Burgemeester met de SSRHC heeft besproken (afbouw TNO-activiteiten uiterlijk 2021). Wat is de positie van de gemeente in deze? Welke concrete acties worden ondernomen om de Veiligheidskring zo spoedig mogelijk weg te halen en te voorkomen dat de Veiligheidskring permanent zal worden?		
4f.	De hockeyvereniging kent een ledenstop. Op dit moment staan 148 mensen (kinderen) op een lijst, dus nog afgezien van de ontwikkeling Rijswijk Buiten. We zullen niemand hiervan het komende seizoen kunnen plaatsen. Erg vervelend is dat we kinderen voor achtereenvolgende jaren moeten teleurstellen omdat zij wel doorschuiven op de wachtlijst, maar wederom geen plek kunnen krijgen in een team (vol). Het betreft in de praktijk dus niet zozeer een wachtlijst, maar een ledenstop. In dat verband vraagt de aanleg van een vierde veld de aandacht van het College – dat zou de SSRHC graag naar voren halen in de tijd, ook met het oog op de gezinnen in Rijswijk Buiten, om zodoende de ledenstop op te heffen. De reclamant wil graag in het bestemmingsplan vastgelegd zien worden dat de aanleg van een vierde hockeyveld mogelijk is zodra de Veiligheidskring TNO is opgeheven (mogelijk dus al vóór 2021).	We verwijzen naar de beantwoording op 4e.	Zie beantwoording onder 4e.
4g.	De beoogde aanbouw van het clubgebouw heeft een oppervlak van 185m ² (5m diepte over de gehele lengte van het clubgebouw). Reclamant wil graag in het bestemmingsplan vastgelegd zien worden dat de uitbouw	We verwijzen naar de beantwoording op 4e.	Zie beantwoording onder 4e.

	van het gebouw mogelijk is zodra de Veiligheidskring TNO is opgeheven (mogelijk dus al vóór 2021).		
4h.	De reclamant begrijpt niet wat is bedoeld met hetgeen staat op blz. 14 (Provinciale Structuurvisie) om de hockeyclub aan te duiden als 'gevarieerd en verbindend vrijetijdslandschap'. Er zou ruimte moeten worden geboden aan het verbinden van stedelijk groen door middel van recreatieve doorgaande routes die aansluiten op het recreatief routenetwerk. De reclamant wijst erop dat het sportcomplex zorgvuldig beheert moet worden en dat toegang louter mogelijk is via afgesloten hekwerk. Dat moest ook maar zo blijven om te voorkomen dat onbevoegden schade kunnen aanbrengen aan de sportvelden waarvan de toplagen privaat zijn gefinancierd door SSRHC. Een doorgangroute kan niet over het complex lopen.	Omdat de hockeyvereniging is aan te merken als recreatieve voorziening, is het sportcomplex opgenomen in de (toeristisch-)recreatieve hoofdstructuur van de provincie Zuid-Holland. Deze recreatieve hoofdstructuur is in de provinciale structuurvisiekaart aangeduid als 'gevarieerd en verbindend vrijetijdslandschap'. In zijn algemeenheid moet binnen deze gebieden ruimte worden geboden aan het verbinden van stedelijk groen door middel van recreatieve doorgaande routes die aansluiten op het recreatief routenetwerk. Van het creëren van routes over het sportcomplex is echter geenszins sprake.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
4i	De reclamant dringt er bij het College op aan te komen tot een meer consistente lijn over de veiligheid van de bezoekers van het sportpark – meer dan 100 duizend per jaar. In die zin is het op zijn minst opmerkelijk dat de hockey niet mag uitbouwen van het College vanwege de veiligheid rondom TNO, maar dat het College wel andere recreanten wil aantrekken via een doorgangroute. Wij kunnen het allemaal niet meer uitleggen aan de gebruikers van het sportpark. Een ander punt dat wij niet kunnen uitleggen betreft de beperkte beschikbaarheid van toiletten, en hoe dit zou samenhangen	We verwijzen naar de beantwoording op 4b en 4h. In aanvulling hierop bestaat de mogelijkheid om in pandig de nodige sanitaire voorzieningen te realiseren.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	met externe veiligheid (Veiligheidskring TNO). Zo beschikt het clubgebouw op dit moment over slechts twee damestoiletten. De facilitaire ruimten schieten duidelijk tekort, maar de door het College voorgestelde beperking leidt tot een ander soort ervaren onveiligheid, zij het vanuit het oogpunt van sporthygiëne.		
4j	De huidige procedure is ons niet helder. Daarom dient de reclamant opnieuw een zienswijze in op dit ontwerp bestemmingsplan. Helaas is wel een jaar verstreken, zodat ook de bezwaaren beroepsmogelijkheden zijn gestagneerd, hetgeen de belangen van de hockeyers schaadt.	We verwijzen naar de beantwoording op 4a.	Zie beantwoording onder 4a.
4k	Er staat een aantal (terugkerende / herhalende) foutjes in het ontwerp bestemmingsplan. De reclamant verzoekt deze te corrigeren. (a) Het huidige hockeycomplex beschikt naast de drie kunstgrasvelden en een verenigingsgebouw, ook over een klein natuurgrasveld (veld 704). (b) Het eigendom van het gebouw is in handen van de Stichting SSRHC en de exploitatie van het sportcomplex verloopt via de SSRHC. Ten onrechte wordt vaak de vereniging RHC vermeld. (c) De bezoekersaantallen zoals genoemd in tabel 1.2 van het rapport Externe veiligheid van bijlage 6 kunnen wij niet plaatsen. Die komen ons erg laag voor.	(a) de geconstateerde omissie wordt gecorrigeerd op pagina 33 en 59 van de toelichting. (b) de geconstateerde omissie wordt gecorrigeerd op pagina 10, 33, 34 en 43 van de toelichting. (c) Bij het bepalen van het aantal aanwezige personen is gebruik gemaakt van de 'Publicatierreeks Gevaarlijk Stoffen 1 (PGS1) Deel 6: aanwezigheidsgegevens'. In het betreffende document zijn kengetallen gegeven om het gemiddeld aantal aanwezige personen te berekenen. Hockeyvelden vallen in de categorie 'sport en recreatie buiten, extensief gebruik'. Op basis van de aanwezigheidsgegevens geldt een gemiddelde aanwezigheid van 25 personen per hectare. Omdat het sportcomplex ongeveer 7,6 hectare groot is, bedraagt de gemiddelde aanwezigheid voor het gehele sportcomplex 190 personen. Er is nadrukkelijk uitgegaan van een gemiddelde. Dat betekent dat er op piekmomenten (wedstrijddagen) meer personen aanwezig kunnen zijn. Dit doet echter geen afbreuk aan de uitgevoerde berekening van het groepsrisico.	TL: De geconstateerde omissies als genoemd onder a en b worden gecorrigeerd in de toelichting.

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
5.	Veiligheidsregio Haaglanden (VRH)		
5a.	<p>In het advies van de VRH op het vorige bestemmingsplan zijn diverse maatregelen geadviseerd waarmee de kans op en effecten van incidenten kunnen worden verkleind. Geadviseerd wordt om in het huidige bestemmingsplan alsnog de afweging te maken of en op welke wijze de maatregelen D. tot en met K. uit het advies van de VRH op het vorige bestemmingsplan door de gemeente Rijswijk worden overgenomen. Hierbij kan onder andere gebruik worden gemaakt van een (nu nog ontbrekende) verantwoording groepsrisico, ten behoeve van de ontwikkelingen die met het voorliggende bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt.</p> <p>De maatregelen D. tot en met K. uit het advies van de VRH op de vorige versie van het ontwerpbestemmingsplan luiden als volgt:</p> <p>D. Naar analogie van het Barro en de circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik wordt dringend geadviseerd om in het bestemmingsplan geen uitbreiding van de bestemming "Sport" toe te staan binnen de B-zone van TNO-PML zolang dit in strijd is met de wet- en regelgeving. Ook de huidige situatie is daarbij een bestuurlijk aandachtspunt, aangezien deze mogelijk in strijd is met de circulaire.</p>	<p>Zoals u eveneens constateert is het bestemmingsplan voor diverse van de aangedragen maatregelen, niet het geschikte instrument om deze maatregelen te waarborgen. U geeft ook aan, ervan uit te gaan dat de adviezen op de juiste plek binnen de gemeente terecht komen. Hier mag u vanuitgaan. Mocht er aanleiding zijn de aanpak van concrete situaties te verbeteren, dan kunt u met de betreffende afdelingen van de gemeente direct in overleg te treden.</p> <p>Gelet op de maatregelen D t/m K kan het volgende worden aangegeven:</p> <p>D. Naar aanleiding hiervan hebben wij in de bestemming "Sport" (artikel 9) bepaald dat alleen de bestaande oppervlakte aan sportvelden en sportvoorzieningen bij recht is toegestaan.</p> <p>E. Zie de puntsgewijze reactie in deze kolom.</p> <p>F. Dit is een verantwoordelijkheid van TNO-PML. Dit is vastgelegd in de aan TNO-PML verleende omgevingsvergunning.</p> <p>G. Naar aanleiding van dit punt wordt in de regels een nieuw lid "Nadere eisen" opgenomen in de bestemmingen "Sport", "Wonen – 1", "Woongebied", "Wonen – Uit te werken – 1" en "Wonen – Uit te werken – 2", dat als volgt komt te luiden:</p> <p>x. Nadere eisen <i>x.1 Externe veiligheid - vluchtmogelijkheden</i> Burgemeester en wethouders kunnen met het oog op</p>	<p>TL: paragraaf 4.5. (externe veiligheid) wordt aangevuld met het advies van de VRH.</p> <p>RE: de bestemmingen "Sport", "Wonen – 1", "Woongebied", "Wonen – Uit te werken – 1" en "Wonen – Uit te werken – 2" worden aangevuld met een nieuw lid "Nadere eisen".</p>

<p>E. Voor de huidige situatie van RHC en 'De Spartaan' wordt geadviseerd om tenminste gevolg te geven aan de maatregelen F, G, H, I en J van dit advies.</p> <p>F. RHC en 'De Spartaan' worden door TNO-PML tijdig op de hoogte gesteld ten tijde van (dreigende) incidenten, waarbij wordt aangegeven op welke wijze in die situatie door RHC en 'De Spartaan' gehandeld dient te worden.</p> <p>G. Geadviseerd wordt om een technische voorziening te plaatsen, zodat de (mechanische) ventilatie met een eenvoudige handeling kan worden uitgeschakeld om zo de gevolgen bij het vrijkomen van giftige stoffen te beperken.</p> <p>H. Binnen de invloedsgebieden van de hogedrukaardgastransportleidingen en binnen de B-zone van TNO-PML wordt een vluchtweg vanuit de objecten geadviseerd via de tuin/gevel aan de afgekeerde zijde(n) van deze risicobron(nen).</p> <p>I. Geadviseerd wordt dat het personeel, de BHV-organisatie(s) en/of de begeleiding is voorbereid op calamiteiten met de genoemde risicobronnen in het kader van externe veiligheid. Dit kan worden geborgd in</p>	<p>het aspect externe veiligheid, ter beheersing van de uitpandige vluchtroutes, en de bereikbaarheid voor de brandweer, voor zover dit niet elders in dit plan is vastgelegd, nadere eisen stellen aan:</p> <p>a. vluchtmogelijkheden en de situering van bouwwerken;</p> <p>b. vluchtmogelijkheden en de inrichting van terreinen/openbare ruimte;</p> <p>c. vluchtmogelijkheden en het bebouwd oppervlak van gebouwen;</p> <p>d. vluchtmogelijkheden en het vloeroppervlak van gebouwen.</p> <p><i>x.2 Externe veiligheid - afsluitbaarheid mechanische ventilatie</i></p> <p>Burgemeester en wethouders kunnen met het oog op het aspect externe veiligheid, ter bescherming van de blootstelling aan toxische gassen, nadere eisen stellen aan de afsluitbaarheid van mechanische ventilatie.</p> <p>Ten tijde en in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning-bouw kan het college deze nadere eisen stellen.</p> <p>H. Binnen RijswijkBuiten zijn voldoende vluchtwegen (al dan niet over achtererven en/of informele wegen) van de risicobronnen af gesitueerd waarvan bij calamiteiten gebruik kan worden gemaakt.</p> <p>I. + J Ieder bedrijf is vanaf een bepaalde omvang verplicht om een BHV-organisatie in te richten. De gemeente is daarbij geen partij. Ook is een noodplan per bedrijf verplicht. Er is geen noodplan voor het gehele gebied RijswijkBuiten. De gemeente Rijswijk kent op het gebied van risicocommunicatie incidenteel kleinschalige initiatieven die via de website en/of de gemeentegids kenbaar worden gemaakt. Daarnaast haakt de gemeente aan bij de</p>	
--	---	--

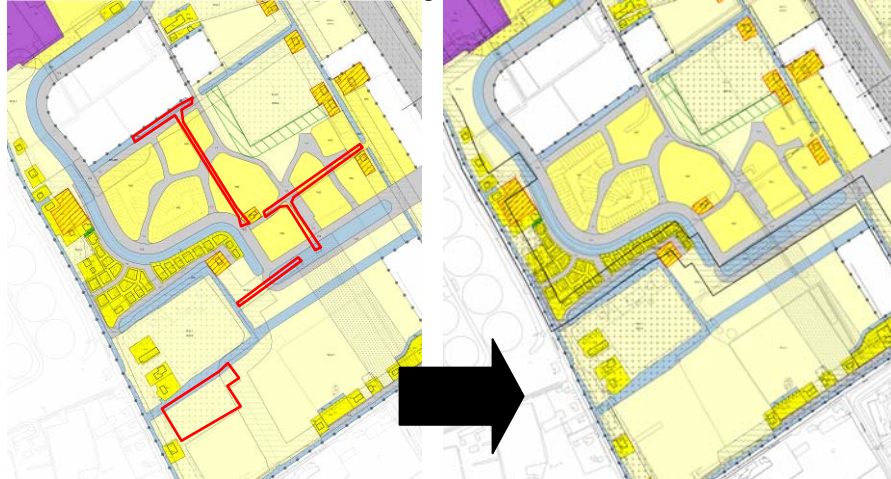
	<p>een plan ten behoeve van noodsituaties. Dit moet ook structureel worden geoefend.</p> <p>J. Geadviseerd wordt om bewoners, personeel en vaste bezoekers binnen het gehele plangebied te (laten) informeren over de verschillende risicobronnen, de ris'co's en gevaren, de wijze van alarmeren en de wenselijke manier van reageren tijdens incidenten. Dit moet op gezette tijden worden herhaald.</p> <p>K. Geadviseerd wordt om na te gaan of een deel van het plangebied daadwerkelijk buiten het bereik van de landelijke alarmsirenes ligt.</p>	<p>risicocommunicatiestrategie vanuit de regio.</p> <p>K. Dit is gecontroleerd en er is geconstateerd dat het gehele gebied binnen het bereik van de alarmsirenes ligt.</p>	
5b.	<p>Geadviseerd wordt om voor wijziging 3 de maatregelen G (afschakelbare ventilatie), H (vluchtwegen), J (risicocommunicatie) en L (bereikbaarheid hulpdiensten en bluswatervoorzieningen) uit het advies van de VRH op het vorige bestemmingsplan van toepassing te verklaren.</p>	<p>We verwijzen naar de beantwoording op 5a.</p>	<p>Zie beantwoording onder 5a.</p>
5c.	<p>Om de effecten voor RHC en De Spartaan te verkleinen van de scena'io's van TNO Rijswijk en de zelfredzaamheid van personen binnen de B-zone te verhogen wordt geadviseerd om de maatregelen te treffen, zoals deze zijn opgenomen in de bijlage.</p>	<p>Door middel van het opnemen van de nadere eisen zoals genoemd onder 5a wordt toepassing gegeven aan de voorgestelde maatregelen ter bevordering van de zelfredzaamheid. Voor wat betreft maatregel III, welke gericht is op het tijdig waarschuwen van RHC en De Spartaan bij calamiteiten, wordt verwezen naar de beantwoording bij 5a.</p>	<p>Zie beantwoording onder 5a.</p>

5. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

#	Wijziging	Conclusie
1.	In het plan moeten enkele wijzigingen van lay-outtechnische en ondergeschikte aard (zoals doornummering, opmaak, niet-inhoudelijke wijzigingen) worden doorgevoerd.	TL, RE, VB: verwerken ondergeschikte wijzigingen.
2.	<p>In artikel 9 "Sport", lid 9.2.1 van de regels wordt een aanvullende bepaling opgenomen, die het mogelijk maakt om de bestaande bebouwing met maximaal 500 m² uit te breiden (buiten het bouwvlak) op het moment dat de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – munitie' is komen te vervallen. De regeling wordt als volgt geformuleerd:</p> <p>d. In afwijking van het bepaalde onder a, b en c is de uitbreiding van bestaande gebouwen buiten het bouwvlak toegestaan, onder de voorwaarde dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone - munitie' als bedoeld in lid 27.5 is vervallen; dus na 1 januari 2021 en/of op grond van het bepaalde in artikel 31 onder b; 2. de oppervlakte aan bebouwing buiten het bouwvlak niet meer bedraagt dan 500 m²; 3. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 6 meter. 	RE: Aan lid 9.2.1 wordt een aanvullende bepaling toegevoegd om 500 m ² extra bebouwing mogelijk te maken in de bestemming "Sport" als de aanduiding 'veiligheidszone – munitie' niet langer belemmerend werkt.
3.	<p>In artikel 17 Woongebied worden aanvullende bepalingen opgenomen, die nadere eisen stellen ten aanzien van de situering van vrijstaande en twee-onder-éénkapwoningen op de kavel en de regeling ten aanzien van erfbebouwing en terrassen (naar analogie van de bestemming Wonen – 2). De regeling wordt als volgt geformuleerd:</p> <p>17.2.1 onder e: voor grondgebonden woningen in de vorm van vrijstaande en twee-onder-éénkapwoningen, geldt dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de afstand van de voorgevel van het hoofdgebouw tot de voorste perceelsgrens ten minste 3 meter bedraagt; 2. afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrenzen ten minste 3 m bedraagt, tenzij het de zijgevel betreft van een twee-onder-éénkapwoning die aan de andere twee-onder-éénkapwoning grenst; alsdan mag het hoofdgebouw in de zijdelingse perceelsgrens staan; 3. de afstand van het hoofdgebouw tot achterste perceelsgrens ten minste 6 m bedraagt; <p>17.2.2 onder 9: voor percelen grenzend aan de bestemming water geldt dat er in een strook met een diepte van 5 meter, gemeten vanuit de bestemming water, geen erfbebouwing is toegestaan.</p> <p>17.2.3 onder 2: Indien een bouwperceel grenst aan de bestemming water, zijn er in een strook met een diepte van 3 meter, gemeten vanuit de bestemming water, geen erf- en terreinafscheidings toegestaan. Overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan tot een bouwhoogte van maximaal 1 m.</p> <p>17.4.1: Het is toegestaan om bij percelen grenzend aan de bestemming water over maximaal</p>	RE: In artikel 17 Woongebied worden aanvullende bepalingen opgenomen, die nadere eisen stellen ten aanzien van de situering van vrijstaande en twee-onder-éénkapwoningen op de kavel en de regeling ten aanzien van erfbebouwing en terrassen (naar analogie van de bestemming Wonen – 2) opdat de regeling voor deze woningtypes in alle deelplannen gelijk is.

	1/3 deel van de oeverlengte van het perceel een terras te realiseren, met dien verstande dat het terras ten minste 0,4 m boven het waterpeil (waterpeil = -1,22 NAP) moet worden aangelegd.	
4.	Artikel 31 onder b (wijzigingsbevoegdheid voor het verwijderen van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – munitie') wordt aangevuld met de volgende bepaling: "De wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de 'Veiligheidszone - munitie' mag uitsluitend worden toegepast indien de onderzoeksactiviteiten op het gebied van explosieven en munitie ter plaatse definitief zijn beëindigd."	RE: Artikel 31 onder b wordt aangevuld met een bepaling inzake de definitieve beëindiging van de onderzoeksactiviteiten op het gebied van explosieven en munitie, betrekking hebbende op de aanduiding 'veiligheidszone – munitie'.
5.	In artikel 31 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het aanpassen van de begrenzing en/of ligging van de gebiedsaanduiding 'zoekgebied groen'. De regeling wordt als volgt geformuleerd: "het wijzigen van de begrenzing en/of ligging van de gebiedsaanduiding 'overige zone - zoekgebied groen', met in acht name van het bepaalde in lid 28.2".	RE: Artikel 31 wordt aangevuld met een nieuw sub c inzake het aanpassen van de begrenzing en/of ligging van de gebiedsaanduiding 'overige zone - zoekgebied groen'. De overige subs worden doorgenummerd.
6.	In de Staat van Horeca-activiteiten, die als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd, is een omissie geconstateerd: een bedrijf met bezorg- en/of afhaalservice komt per abuis niet voor op de lijst. Dit is horeca categorie 1c. Derhalve wordt de Staat van Horeca-activiteiten vervangen door een nieuwe versie. Daarin is Horeca-categorie 1c aangevuld met een 'restaurant (met bezorg- en /of afhaalservice)'. RE: De Staat van Horeca-activiteiten wordt vervangen zodat ook een restaurant met bezorg- en/of afhaalservice wordt opgenomen (categorie 1c).	
7.	De gezamenlijke oppervlakte aan erfbebouwing bij (bedrijfs)woningen (per bouwperceel) binnen de bestemming "Bedrijf" wordt verruimd van 60 m ² naar 100 m ² . Daarmee komt de bepaling in artikel 3.2.3 onder 2 te vervallen. De bepaling over het uitsluiten van dakterrassen wordt geschrapt (artikel 3.2.3 onder 10). RE: Artikel 3.2.3 wordt op ondergeschikte onderdelen aangepast.	
8.	De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – gemengd' binnen de bestemming "Wonen – Uit te werken – 2" komt te vervallen; de inhoudelijke bepaling uit deze aanduiding wordt integraal geregeld in de bestemmingsomschrijving. Dit heeft geen inhoudelijke consequenties voor het bestemmingsplan aangezien de betreffende aanduiding reeds over de gehele bestemming "W – Uit te werken – 2" lag. De bestemmingsomschrijving van de bestemming "Wonen – Uit te werken – 2" wordt aangevuld met de volgende functies: <ul style="list-style-type: none"> • detailhandel en dienstverlening met een brutovloeroppervlakte van niet meer dan 1.500 m²; • maatschappelijke voorzieningen, sport en recreatie: 6.000 m²; • horeca met een maximum brutovloeroppervlakte van 400 m². RE + VB: De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – gemengd' wordt verwijderd in de verbeelding. Deze doeleinden worden integraal in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Wonen – Uit te werken – 2" opgenomen.	
9.	De Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging wordt vervangen, in die zin dat de functies die niet wenselijk worden geacht, worden verwijderd uit de lijst met bedrijven. Dit omdat er in dit deel van RijswijkBuiten (=het noordelijke deel van Sion) alleen kleinschalige bedrijvigheid gewenst is, waarbij de nadruk ligt op woon-werkeenheden. RE: De Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging wordt aangepast.	
10.	In Sion wordt de bestemming 'Waarde Archeologie' verwijderd voor zover het de delen betreft VB: de bestemming Waarde Archeologie wordt	

die zijn vrijgeven na een archeologisch inventariserend veldonderzoek of na een nader archeologisch onderzoek, opgraving.



voor op een paar locaties in het gebied Sion verwijderd.

11. Het plangebied van het uitwerkingsplan “Laan van 't Haantje, Groenrijk en aangrenzend woongebied” wordt uit het plangebied van de eerste herziening geknipt. Dit uitwerkingsplan wordt namelijk – naar verwachting – eerder vastgesteld dan onderhavige herziening. Wanneer het plangebied van het uitwerkingsplan in de eerste herziening zou worden gelaten, zou de uitgewerkte bestemming bij vaststelling van de eerste herziening weer worden ‘terugbestemd’ naar een uit te werken bestemming.

De verbeelding wordt als volgt gewijzigd:



TL, RE, VB: het plangebied van het uitwerkingsplan “Laan van 't Haantje, Groenrijk en aangrenzend woongebied” wordt uit het plangebied van de eerste herziening geknipt.

