

Gemeente Rotterdam Stadsontwikkeling  
T.a.v. de heer J.H. Ekkelenkamp  
[jh.ekkelenkamp@rotterdam.nl](mailto:jh.ekkelenkamp@rotterdam.nl)

Ons kenmerk	Uw kenmerk	Aantal bijlagen	Datum
999992012_9999485214	-	1	

Contactpersoon	Telefoonnummer	Afdeling
I. Molenaar	010 - 246 8280	Account en Omgeving

#### Onderwerp

Reactie op concept ontwerpbestemmingsplan "Correct-Locatie"



Geachte heer Ekkelenkamp,

Hierbij ontvangt u de reactie van de DCMR Milieudienst Rijnmond op het concept ontwerpbestemmingsplan "Correct-Locatie". Ik verzoek u de reactie niet als formele reactie in het kader van het vooroverleg te beschouwen, zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening

#### Conclusie

Voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage kan worden gelegd, dient de toelichting van het bestemmingsplan te worden aangepast. Dit betreft de onderwerpen m.e.r.-beoordeling, bedrijven en milieuzonering, geluid, bodem en duurzaamheid.

#### Toelichting

##### ***M.e.r.-beoordeling***

De tekst over m.e.r.-beoordeling in paragraaf 7.2 houdt geen rekening met wijzigingen die sinds 2017 van kracht zijn. Voor bepaalde projecten met een daaraan verbonden aan te vragen planologisch besluit, is een mededeling van de activiteit in het voortraject nodig. Deze mededeling dient te worden gedaan op grond van artikel 7.16, lid 1 van de Wet milieubeheer. De omvang van de activiteit zoals weergegeven in kolom 2 van Bijlage D van het Besluit m.e.r. bepaalt niet of een project wel of niet aangemeld moet worden.

De activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt moet worden gezien als een stedelijke ontwikkeling zoals omschreven in het Besluit m.e.r. kolom 1, opgenomen in het onderdeel D 11.2: *De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen*. Er dient een m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen te worden. Als uitgangspunt geldt dat alleen een MER hoeft te worden opgesteld indien het bevoegd gezag (in dit verband het college) van oordeel is dat dit noodzakelijk is vanwege belangrijke nadelige gevolgen

die de activiteit voor het milieu kan hebben. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de drie criteria die zijn opgenomen in bijlage III van de EU richtlijn milieubeoordeling projecten.

### ***Bedrijven en milieuzonering***

Het plan voorziet in 107 m2 horecavoorzieningen. Op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' zijn restaurants, cafetaria's, snackbars, cafés en bars in de plint van woongebouwen mogelijk. Voor bedrijven met milieucategorie 1 moet vanwege geur en/of geluid een richtafstand van 10 meter ten opzichte van woningen aangehouden worden. In stedelijk gebied met functiemenging mag de afstand met een stap verlaagd worden, waardoor het mogelijk is dat wonen en horeca in hetzelfde gebouw gevestigd zijn. Een dergelijke motivering ontbreekt echter in paragraaf 7.3.1.

In paragraaf 7.3.2 is vermeld dat op basis van het bestemmingsplan Oude Noorden en het bestemmingsplan Liskwartier verschillende vormen van bedrijvigheid in de omgeving mogelijk zijn. Hieraan moet worden toegevoegd om welke milieucategorieën het gaat en tevens of aan de daarbij horende richtafstanden (voor geur, stof, geluid of gevaar) ten opzichte van de te realiseren woningen wordt voldaan.

### ***Geluid***

De bij het concept bestemmingsplan gevoegde rapporten met het geluidmodel zijn grotendeels volledig, maar bevatten nog niet alle benodigde informatie. Omdat er nog aanpassingen nodig zijn in het akoestisch onderzoek, zal ook de geluidparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan herzien moeten worden.

Bij veel woningen is een geluidluwe gevel aanwezig of een (al dan niet gemeenschappelijke) geluidluwe buitenruimte. Dit is echter niet bij alle woningen het geval. Het rapport beschrijft globaal hoe geluidluwe gevels kunnen worden gerealiseerd, zodat voldaan kan worden aan de eis van 53 dB op de gevel. De voorgestelde oplossingen leiden er echter toe dat alleen een slaapkamerraam geluidluw wordt gemaakt, terwijl het geluidbeleid van de gemeente zich richt op het geluidluw zijn van de hele gevel. Op enkele woningen is er met de voorgestelde oplossingen een overschrijding van de geluideisen van maximaal 2 dB. In deze situatie kan dit als uitzondering acceptabel worden geacht, omdat de overschrijding beperkt is tot meestal 1 dB. Verder is van belang dat op de 4<sup>e</sup> verdieping een geluidluwe gemeenschappelijke tuin is voorzien.

Noodzakelijk is dat voor alle woningen wordt uitgewerkt welke oplossing vanuit akoestisch oogpunt de voorkeur heeft. Uitgangspunt voor de uitwerking van de oplossingen moet zijn dat bij voorkeur alle woningen beschikken over een geluidluwe gevel, zonder 1 of 2 dB overschrijding die nu wordt gepresenteerd. Daarbij is tevens van belang dat deze oplossingen passen binnen de stedenbouwkundige en welstandseisen van de gemeente.

Genoemde aspecten en overige aandachtspunten zijn in bijlage 1 bij deze brief nader toegelicht.

### ***Bodem***

In paragraaf 7.7 is de kwaliteit beschreven volgens de indicatieve bodemkwaliteitskaart. Deze kaart geeft alleen een gemiddelde, algemene bodemkwaliteit van grote gebieden weer. Aangezien het voormalig winkelpand aan de Bergweg gesloopt zal worden en er nieuwe appartementen, maisonnettes en horecavoorzieningen gerealiseerd worden, is het nodig dat de bodemkwaliteit geschikt is voor de functie wonen. Ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing van het plan dient een historisch bodemonderzoek te worden uitgevoerd.

***Duurzaamheid***

De onderbouwing gaat globaal in op de ambities van de gemeente Rotterdam: reduceren CO<sub>2</sub>-uitstoot, verbeteren energie-efficiëntie, omschakelen naar duurzame energie, vergroten van duurzame investeringen en het bevorderen van duurzame gebiedsontwikkeling. Aangegeven is dat de woningen gasloos gerealiseerd worden. Dit is een wettelijke verplichting sinds 1 juli 2018. In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt echter nog de concrete invulling van het thema duurzaamheid.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met mevrouw I. Molenaar via telefoonnummer 010 246 8280, e-mailadres [irene.molenaar@dcmr.nl](mailto:irene.molenaar@dcmr.nl).

Hoogachtend,

namens de directeur DCMR Milieudienst Rijnmond,

ing. A. Loendersloot  
coördinator Ruimte en Leefomgeving

Kopie verstuurd aan:  
[bestemmingsplannenso@rotterdam.nl](mailto:bestemmingsplannenso@rotterdam.nl)  
[yh.akkulak@rotterdam.nl](mailto:yh.akkulak@rotterdam.nl)

## **Bijlage 1: Opmerkingen bij het akoestisch onderzoek**

### ***Beoordeling aan geluidbeleid gemeente Rotterdam***

Bij veel woningen is er een geluidluwe gevel of een (al dan niet gemeenschappelijke) geluidluwe buitenruimte. Dit is echter niet bij alle woningen het geval. In het rapport is globaal aangegeven hoe er wel een geluidluwe gevel kan worden gerealiseerd. Daarvoor worden Metaglas Silentair en de Ducowall Acoustic 150 als oplossingen genoemd, die tot 9 dB geluidreductie kunnen halen. De gecumuleerde geluidbelasting kan dan worden teruggebracht van maximaal 64 dB tot maximaal 55 dB. Ook wordt er gebruik gemaakt van borstweringen.

Bij meerdere woningen kan er dan wel voldaan worden aan de eis van 53 dB op de gevel (met de gehanteerde uitgangspunten uit het akoestisch onderzoek, echter zie de opmerkingen verderop in deze bijlage). Op enkele woningen is er met deze oplossingen nog een overschrijding van de geluideisen van maximaal 2 dB. Voor deze situatie is dit acceptabel. De overschrijding is namelijk beperkt, meestal 1 dB. Er is bovendien op de 4<sup>e</sup> verdieping een geluidluwe gemeenschappelijke tuin met de mogelijkheid is tot recreatie.

Echter er is niet per woning uitgewerkt welke oplossing er gekozen wordt. Ook is er niet afgestemd of deze oplossingen passen in de stedenbouwkundige visie van de gemeente. Daarnaast wordt met de gekozen oplossing alleen voorgesteld een slaapkamerraam geluidluw te maken, terwijl het geluidbeleid van de gemeente het heeft over de hele gevel (zie ook verderop in deze bijlage).

Het rapport dient daarom nog aangepast te worden zodat er per woning een gepresenteerde oplossing komt die in elk geval wat betreft geluid en de stedenbouwkundig inpassing voldoet aan het beleid van de gemeente Rotterdam. Er is daarbij een duidelijke voorkeur dat alle woningen een geluidluwe gevel hebben, zonder 1 of 2 dB overschrijding die nu wordt gepresenteerd.

### ***Verbeterpunten akoestisch onderzoek***

#### ***- Verkeersintensiteiten***

Op de Bergweg tussen de Zaagmolenstraat en de Hooglandstraat is er geen toename van de verkeersintensiteit tussen 2017 en 2028. Op de andere wegen is er wel een toename te zien, van ca. 10%. De verkeersintensiteit op de Bergweg is daarom te laag ingeschat (of niet correct opgegeven voor het jaar 2017).

Daarnaast is het maatgevende jaar doorgaans 10 jaar na afronding van het plan. Voor de hand ligt het dan om de verkeersintensiteiten voor 2030 te gebruiken en niet 2028. Ook dat zal een (geringe) extra toename van het geluid betekenen.

Omdat er in de berekeningen net wel voldaan wordt aan de maximaal te ontheffen waarde, is het relevant of er nog steeds aan voldaan wordt als bovengenoemde aspecten zijn aangepast.

- *Rekenhoogte buitenruimten*

De buitenruimten worden in het akoestisch onderzoek berekend op 1,2 meter hoogte. Gebruikelijk is echter om op 1,5 meter hoogte te rekenen. Ons is niet bekend waarom er op 1,2 meter hoogte getoetst wordt. Het verzoek is om dit te verduidelijken, of anders te rekenen op 1,5 meter hoogte, en de benodigde hoogte van de borstwering daarop zo nodig aan te passen.

- *Locatie geluidwerende voorzieningen*

In hoofdstuk 6 staat bij punt 6 de volgende tekst: *“Voor alle overige woningen is met gangbare maatregelen in de vorm van het realiseren van afgeschermdde buitenruimtes/akoestisch plafond alsmede toepassen van het Metaglas SilentAir systeem schermtype 6 en 4,6 m als omtrek op woningniveau een geluidluwe gevel en buitenruimte te realiseren.”*

Bij punt 10 en in hoofdstuk 5 staat echter voor alle woningen zonder geluidluwe gevel beschreven: *“Tenminste 1 slaapkamer uitvoeren met een kozijn, voorzien van het Metaglas SilentAir systeem schermtype 6...”*

Het is hiermee niet duidelijk welke maatregel voorgesteld wordt: voor één slaapkamer of voor de hele woning.

Als een gevel geluidluw wordt gemaakt, dan betekent dit niet dat “één slaapkamer” geluidluw moet worden gemaakt, maar de hele gevel waaraan minimaal één slaapkamer grenst.

Speciale aandacht gaat daarbij nog uit naar de woningen met een gevel aan de kopse zijde. Als er één slaapkamer geluidluw gemaakt wordt, en in het definitieve ontwerp komt de slaapkamer aan de kopse gevel, zou dat betekenen dat het overgrote deel van de woning niet geluidluw is. Dat is uiteraard niet de bedoeling.

- *Technische toets geluidwerende voorzieningen definitief ontwerp*

In hoofdstuk 6 wordt bij punt 11 genoemd dat geluidwerende maatregelen dienen te worden getroffen, waarbij voldaan wordt aan de in het Bouwbesluit gestelde eisen m.b.t. de geluidwering van de gevel. Als maatregel worden op diverse locaties ook geluidwerende borstweringen voorgesteld. Deze zijn in het geluidmodel ingevoerd als geluidscherm. Dat betekent dat niet alleen de gevels, maar ook de borstweringen moeten voldoen aan technische eigenschappen op het gebied van geluidisolatie en (afwezigheid van) kieren. Hetzelfde geldt ook voor de akoestische plafonds die worden voorgesteld.

Deze toevoegingen s.v.p. opnemen in het akoestisch onderzoek.

**Overige aandachtspunten akoestisch onderzoek**

- Aan de zuidzijde van de A20 staat een geluidscherm. Dit is onjuist als een stompe hoogtelijn in het geluidmodel ingevoerd. Het geluidniveau vanwege de A20 wordt daardoor overschat, en zal mogelijk een andere hogere waarde moeten worden verleend. Omdat het geluid vanwege de A20 vrijwel niet relevant is, zal dit op het eindresultaat wat betreft de geluidwerende en isolerende maatregelen vrijwel geen invloed hebben.

- Er staat dat er geluidreducerend asfalt op de A20 ligt. In het geluidregister is echter regulier enkellaags ZOAB als verharding. Dit is een tekstuele omissie.
- Het akoestisch onderzoek bevat geen bijlagen met een tekstuele uitdraai van het relevante deel van het rekenmodel. Dit hoort er wel in, maar was voor deze beoordeling niet relevant omdat het model ook digitaal is toegezonden. Verzoek is om dit in een volgende editie wel bij te voegen.