

Rotterdam, 15 december 2015

15bb10217

Aan :

de gemeenteraad

Onderwerp:

Vaststellen bestemmingsplan Natuurcompensatie A4DS

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de ingekomen zienswijze ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan "Natuurcompensatie A4DS", NL.IMRO.0599.BP2102NatuurA4DS-on01 met bijbehorende ondergrond vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
3. geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Om de natuurcompensatie te borgen is het wenselijk om aan de gronden de bestemming weidevogelnatuur te geven. Dit bestemmingsplan voorziet hierin. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 10 juli 2015 tot en met 20 augustus 2015. Uw raad wordt gevraagd het bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.



Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Niet van toepassing

Toelichting:

In september 2010 besloot de minister van Verkeer en Waterstaat tot de aanleg van de A4 van Schiedam naar Delft. Door de aanleg van deze snelweg gaat 30 hectare aan weidegronden, en daarmee leefgebied van weidevogels, verloren. De minister is wettelijk verplicht het verloren leefgebied van de weidevogel te compenseren. Dit kan door het creëren van 15 hectare weidevogelnatuur. Met de partners van het programma Integrale Ontwikkeling tussen Delft en Schiedam (IODS), is afgesproken dat deze compensatie gezocht zou worden in het gebied van Midden Delfland.

Een deel van deze compensatie is voorzien op gronden van de gemeente Rotterdam. De betreffende gronden zijn binnen het huidige bestemmingsplan aangewezen voor agrarische doeleinden. Om de natuurcompensatie te borgen is het wenselijk om aan de gronden de bestemming weidevogelnatuur te geven. Dit bestemmingsplan voorziet hierin.

Ligging en begrenzing

Het plangebied is gelegen op de grens van het grondgebied van Midden - Delfland en Rotterdam, direct ten noordwesten van het buurtschap Zweth. De gronden zijn kadastraal bekend als Overschie, sectie F, nummer 111.

Het betreft hier het perceel direct ten zuiden van het voormalige boerderijcomplex Vijverschie op het adres Schieweg 212. Dit perceel ligt ingeklemd tussen de Schieweg / Delftse Schie aan de oostzijde en de spoorlijn Rotterdam - Delft aan de westzijde. De plangrenzen volgen de kadastrale grenzen, waarbij deze grens aan de noordzijde samenvalt met de gemeentegrens.

Zienswijzenrapportage

Ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan "Natuurcompensatie A4Ds" heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, te weten van 10 juli 2015 tot en met 20 augustus 2015.

Gedurende deze periode is één zienswijze ingediend door de Vereniging Tegen Milieubederf (VTM). De zienswijze is tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Hieronder volgt een becommentarieerde samenvatting van de zienswijzen.



Nut en noodzaak

De VTM twijfelt aan nut een noodzaak van het onttrekken van een agrarisch perceel aan agrarische bestemming en gebruik.

Reactie

In september 2010 besloot de minister van Verkeer en Waterstaat tot de aanleg van de A4 van Schiedam naar Delft. Door de aanleg van deze snelweg gaat 30 hectare aan weidegronden, en daarmee leefgebied van weidevogels, verloren. De minister is wettelijk verplicht het verloren leefgebied van de weidevogel te compenseren.

Perceelkeuze

De VTM mist een onderbouwing van de keuze voor het perceel. Volgens de VTM worden ad-hoc percelen aangewezen.

Reactie

Met de partners van het programma Integrale Ontwikkeling tussen Delft en Schiedam (IODS), is afgesproken dat de natuurcompensatie gezocht zou worden in het gebied van Midden Delfland. Deze perceel is gekozen omdat het aansluit op bestaand natuurgebied. Het perceel ligt midden in een groter weidevogelnatuurgebied. De gronden ten noorden en ten zuiden van het perceel zijn al bestemd als natuur.

Ontbreken van een resultaatsverplichting en natuurdoelstelling

Volgens de VTM is niet aangetoond dat de achteruitgang in broedvogels het gevolg is van de intensieve bedrijfsvoering door agrariërs. De VTM is van mening dat de teruggang in weidevogels te wijten is aan het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Verder mist de VTM een natuurdoelstelling en een termijn waarbinnen deze moet worden behaald.

Reactie

De vraag of agrarische bedrijfsvoering tot een achteruitgang van weidevogels leidt is hier niet relevant. Zoals aangegeven is Rijkswaterstaat wettelijk verplicht de verloren habitat voor weidevogels te compenseren. Rijkswaterstaat zal een beheersplan opstellen waarin de natuurdoelstelling, weidevogelnatuurgebied, zal worden opgenomen. Door middel van private overeenkomsten met de toekomstige beheerder zal dit worden geborgd.

Ontbreken van een Maatschappelijke Kosten en Baten analyse

De VTM betoogd dat een financiële onderbouwing ontbreekt. Zo zou het verlies aan pachtinkomsten voor de gemeente niet begroot zijn, evenals de lagere opbrengsten van de grond. Ook de kosten van het beheren van de grond is niet begroot. Verder is de VTM van mening dat het verpachten van de grond aan een preferente grote natuurbeherende organisatie een ongewenste monopolistische situatie genereert, waarbij een democratische controle ontbreekt.

Reactie

De gronden zijn in eigendom van Rijkswaterstaat. Er is dus geen sprake van verlies aan pachtinkomsten voor de gemeente Rotterdam. Ook de kosten van omvorming tot natuurgebied worden gedragen door Rijkswaterstaat.



Een maatschappelijke kosten en baten analyse heeft al plaatsgevonden bij de aanleg van A4 Delft-Schiedam. Natuurcompensatie is een wettelijke verplichting als gevolg van de aanleg van deze snelweg.

De betreffende gronden zullen door middel van een openbare aanbesteding worden verkocht door het Rijksvastgoed bedrijf (RVB). Het is niet zo dat de gronden onderhands verkocht of verpacht zullen worden aan een preferente natuurbeherende organisatie.

Onduidelijkheid over de beheerskosten.

De VTM is van mening dat er onduidelijkheid is over de hoogte van de beheerskosten na de wijziging van het bestemmingsplan.

Reactie

Het klopt dat op dit moment de beheerskosten niet bekend zijn omdat de gronden nog niet verkocht zijn door middel van een openbare aanbesteding.

Onduidelijkheid over de toekomstige beheerder

De VTM is van mening dat er onduidelijkheid is wie de nieuwe beheerder van de gronden wordt.

Reactie

Het klopt dat op dit moment niet bekend is welke organisatie de gronden gaat beheren. Het RVB zal de verkoop van de gronden openbaar aanbesteden. Daarbij zullen kwalitatieve eisen gesteld worden aan toekomstig beheer.

Aanbesteding is onduidelijk

De VTM is van mening dat de aanbesteding onduidelijk is en mogelijk in strijd met de regels voor Europese aanbesteding zal verlopen.

Reactie

Rijkswaterstaat zal bij de openbare aanbesteding de Europese aanbestedingsregels in acht nemen. Er is geen reden om daar aan te twifelen.

Vrees voor onkruiddruk

De VTM vreest dat als gevolg van de wijziging van de bestemming ongewenste planten als distels en de pitrus zullen toenemen. Volgens de VTM is dit ongewenst en zelfs strijdig met de doelstelling van weidevogelnatuur.

Reactie

Rijkswaterstaat zal een beheersplan opstellen en daar voorschriften in opnemen over hoe de toekomstige beheerder dient om te gaan met, voor de doelstelling van weidevogels, ongewenste planten.



Teloorgang van cultuurhistorisch waardevol agrarische beheerd landschap.

Reactie:

Door de natuurcompensatie gaat er geen cultuurhistorisch waardevol agrarisch beheerd landschap verloren. In de regels behorende bij het bestemmingsplan is dit ook geborgd in de bestemming 'Natuur'.

Het gebied is en blijft weidegebied. De uitstraling en beleving van het gebied blijft ook hetzelfde. Door middel van dit bestemmingsplan wordt natuurcompensatie geborgd in de regels.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:

Op grond van artikel 6.12 lid 1 Wro stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In het tweede lid van artikel 6.12 Wro is aangegeven dat onder andere van het opstellen van een exploitatieplan kan worden afgezien wanneer het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd.

De omzetting van een bestemming 'Agrarisch' naar 'Natuur' wordt niet aangemerkt als een aangewezen bouwplan. Fysieke ingrepen in het plangebied zullen verder niet / nauwelijks plaatsvinden. Er bestaat aldus geen aanleiding om een exploitatieplan vast te stellen en aannemelijk is dat het project financieel uitvoerbaar is.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

Ph.F.M. Raets

De burgemeester,

A. Aboutaleb



Bijlage(n):

1. Ontwerpbestemmingsplan "Natuurcompensatie A4DS";
2. Verbeelding "Natuurcompensatie A4DS";
3. Ingekomen zienswijze.



Ontwerpbesluit:

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 december 2015
(raadsvoorstel nr. "Dit vult griffie later in");

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening.

besluit:

1. de ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan "Natuurcompensatie A4DS", NL.IMRO.0599.BP2102NatuurA4DS-on01 met bijbehorende ondergrond vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
3. geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van "Dit vult griffie later in"

De griffier,

De voorzitter,

Nummer SO: BS15/01172



Registratienummer dienst: BS15/01172
Portefeuillehouder: R. Schneider
Steller: mr. Y.H. Akkulak, 4896379

raadsvergadering van: "Dit vult griffie later in"
raadsstuk "Dit vult griffie later in" pagina 7

Bestemmingsplan Natuurcompensatie A4DS

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 december 2015
(raadsvoorstel nr. 15bb10217);

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening.

besluit:

1. de ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan "Natuurcompensatie A4DS", NL.IMRO.0599.BP2102NatuurA4DS-on01 met bijbehorende ondergrond vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
3. geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 februari 2016.

De griffier,

De voorzitter,

