

Nota zienswijzen bestemmingsplan Herinrichting De Nes

Het ontwerpbestemmingsplan Herinrichting De Nes heeft ter inzage gelegen van 31 januari 2020 tot en met 12 maart 2020. Dit is op 30 januari 2020 gepubliceerd in de Staatscourant, de Blauwkai en op de gemeentelijke website. Omwonenden binnen 200 meter van het plangebied zijn per brief geïnformeerd over de publicatie.

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn vier zienswijzen ingediend. Een brief is een dag na de sluiting van de termijn ontvangen. De volgende personen of instanties hebben een zienswijze ingediend:

1. [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (e-mail ontvangen op 18 februari 2020)
2. [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (e-mail ontvangen op 9 maart 2020)
3. ARAG Rechtbijstand, namens [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (brief ontvangen op 10 maart 2020)
4. [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (e-mail ontvangen op 10 maart 2020)
5. [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (brief ontvangen op 13 maart 2020)

De zienswijzen hebben allen betrekking op de toekomstige inrichting van het plangebied. De definitieve inrichting was nog niet bekend op het moment dat het bestemmingsplan ter inzage lag. De opmerkingen hebben dan ook soms betrekking op een ouder ontwerp.

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en beantwoord.

1. [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (e-mail ontvangen op 18 februari 2020)

- a. Als eerste wordt aangegeven dat de indiener zeer enthousiast is over de herinrichting van De Nes. Daarnaast wordt opgemerkt dat de communicatie richting buurtbewoners goed was aangepakt.
Er wordt wel aandacht gevraagd voor de volgende zaken:
- b. Waal uitbaggeren aan de zijde van de Pruimendijk. Dit is tijdens bijeenkomsten veelvuldig aan de orde gekomen. Voor buurtbewoners is dat van het grootste belang. Daarnaast is het ook voor de waterkwaliteit van belang, deze is nu zeer slecht. Als er geen budget voor baggeren is, dan wordt voorgesteld om een crowdfundingactie op te starten.
- c. Rietkragen handhaven als vogelbroedplek en als afscherming voor buurtbewoners.
- d. Er is 1 pad dicht bij de kant. Deze graag uit het plan verwijderen zodat er geen inkijk naar de woningen is.
- e. Beplanting doorzetten, zodat er geen inkijk naar de woningen is.
- f. Bruggen voldoende hoog, zodat een boot er onderdoor kan varen,
- g. Hoge beplanting, zodat de geluidswal niet meer te zien is.
- h. Ervoor zorgen dat er geen karpervissers aan de kant kunnen bivakkeren.

Reactie gemeente

- a. *De gemeente is blij dat de herinrichting goed wordt ontvangen. Ook is het fijn om te horen dat de communicatie goed was aangepakt.*

- b. Op bewonersavonden is inderdaad veelvuldig aangegeven dat de Waal op dat stuk gebaggerd moet worden. Het Waterschap is hiervoor verantwoordelijk. Om het belang dat verschillende bewoners hieraan hechten te benadrukken is deze zienswijze ook doorgestuurd aan het Waterschap.
Aangezien het baggeren een taak is voor het Waterschap, ziet de gemeente zelf geen rol in een eventuele crowdfundingactie. Bewoners kunnen dit idee eventueel wel overleggen bij het waterschap. U kunt dan ook zelf contact opnemen met het Waterschap over dit punt.*
- c. De positie van de bestaande rietkragen blijft gehandhaafd. Deze rietkragen worden ook beheerd. Hierdoor kunnen ze blijven functioneren als afscherming voor de bewoners en als broedplek voor vogels.*
- d. In het plan is nog steeds een pad opgenomen aan de noordzijde van De Nes. Dit is een graspad. Verwachting is dat dit pad minder intensief gebruikt zal worden dan de verharde paden meer in het zuiden van het gebied. Het tracé van dit pad ligt niet exact vast. Door middel van grazen of sinusmaaien kan de ligging van het pad wijzigen.
De afstand van dit pad tot aan de tuinen van de huizen aan de Pruimendijk is, zoals nu opgenomen op de definitieve inrichtingstekening, op het kortste punt circa 25 meter. Het gaat hier om diepe tuinen. De afstand van het pad tot aan de woningen is dan ook meer dan 40 meter. Inkijk in de woningen zal dan ook beperkt zijn, gelet op deze afstanden, en de aanwezigheid van rietkragen.*
- e. Het geheel voorkomen van inkijk richting woningen door het dichtzetten van beplanting vinden wij geen goed idee. De kwaliteit van het landschap wordt namelijk mede bepaald door het hebben van doorzichten.*
- f. In het bestemmingsplan is opgenomen dat bruggen in de bestaande vaarverbinding een doorvaarhoogte krijgen van 1,15 meter. De doorvaarhoogte van de brug tussen zorgcentrum De Nes en het fietspad aan de westzijde van de Nes is namelijk 1,15 meter. De doorvaarhoogte van de te realiseren brug tussen ditzelfde fietspad en de Nes zal ook (minimaal) 1,15 worden. Hiermee wordt de bestaande doorvaarbaarheid gegarandeerd. Een hogere doorvaarhoogte is niet mogelijk omdat dit hogere kosten met zich meebrengt. De brug zou dan in een boog uitgevoerd moeten worden. Hier is niet voor gekozen, omdat dan andere componenten van het plan aangepast zouden moeten worden.
Naar verwachting komt er geen brug onder het Neslaantje vanwege de hoge kosten. Dit wordt een duiker.*
- g. Het bosplantsoen moet beheersbaar zijn, en kan daardoor tot circa 7 meter groeien. Het zal wel even duren voordat het deze hoogte bereikt. Hierdoor zal het zicht op de geluidswal in ieder geval deels minder worden.*
- h. Er worden geen faciliteiten gemaakt voor karpervissers.*

2. [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (e-mail ontvangen op 9 maart 2020)

- a. Opgemerkt wordt dat De Nes een hoge archeologische waarde heeft. De indiener hoopt en vertrouwt erop dat hier zorgvuldig mee wordt omgegaan.*
- b. Opgemerkt wordt dat in de praktijk bewoners te maken krijgen met de uiterlijke kenmerken van het plan. Er wordt aandacht gevraagd voor de plekken van het*

bosplantsoen. De plekken zijn mooi gekozen. De indiener vraagt toch om binnen deze bosplantsoenen zodanige openingen te maken zodat er vanuit de huizen van de Pruimendijk zichtlijnen blijven over de Nes. Juist dat uitzicht maakt het wonen aan de Pruimendijk zo ontspannen en uniek.

- c. Graag aandacht voor de paddenpoel. Is het mogelijk om die iets verder van de bebouwing te maken dan nu op tekening het geval is. Een paddenpoel is enorm gezellig, maar kan 's nachts een behoorlijk lawaai opleveren en een beperkte laag water trekt ook veel muggen aan.

Reactie gemeente

- a. *De definitieve inrichting is aangepast op de hoge archeologische waarde. Zo is bijvoorbeeld op het gebied met de hoge archeologische waarde enkel een graspad gepland, in plaats van een halfverhard pad waarvoor meer grond verzet moet worden. Op deze wijze wordt voorkomen dat er op de locaties met hoge verwachtingen gegraven moet worden.*
- b. *In het plan is rekening gehouden met doorzichten. Het bosplantsoen en de open stukken wisselen elkaar af.*
- c. *De paddenpoel is naar het zuiden verplaatst in de definitieve inrichting en zit nu op minimaal 65 meter van de tuinen van de woningen aan de Pruimendijk. Verwachting is dat dit voldoende afstand is om geen overlast te veroorzaken.*

3. ARAG Rechtsbijstand, namens [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (brief ontvangen op 10 maart 2020)

- a. Er zijn geen minimale doorvaarthoogte en -breedte opgenomen. Hierdoor kan het in de toekomst onmogelijk worden om met een motorbootje de grote 'Waal' te bereiken. Gevraagd wordt om in de bestemming water een minimale doorvaarthoogte van 150 cm en een minimale doorvaarbreedte van 400 cm op te nemen. Hierdoor blijft het mogelijk voor verkeer te water om het water te bevaren.
- b. Het genoemde onder a sluit ook aan op de Waalvisie. De Nes is benoemd als sleutelplek, met de potentie voor een nieuwe vaarverbinding. Om die reden is een minimale doorvaarthoogte ook van belang.

Reactie gemeente

- a. *In het bestemmingsplan is een doorvaarthoogte opgenomen van minimaal 1,15 meter voor de bestaande sloot aan de westzijde van de Nes. Zie ook de beantwoording onder punt 1 lid f.*
Het opnemen van een doorvaarbreedte is niet noodzakelijk. Dit wordt bepaald door de bestaande maat van de sloot. Deze is al 4 meter. Een sloot met een dergelijke breedte kan overspannen worden door een brug zonder dat er noodzaak is voor pijlers in het water ter ondersteuning.
- b. *De potentie als locatie voor een nieuwe vaarverbinding is inderdaad benoemd. Om de Nes heen varen kan echter alleen als de nieuwe waterroute onder het Neslaantje als brug wordt uitgevoerd. Er is echter alleen budget voor een duiker, en zal er alleen via de bestaande verbinding naar de Waal kunnen worden gevaren met motorbootjes.*

4. [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (e-mail ontvangen op 10 maart 2020)

- a. Gevraagd wordt of er geen bouwmogelijkheden zijn binnen de bestemming recreatie.

Reactie gemeente

- a. *In de bestemming recreatie zijn geen directe mogelijkheden voor het bouwen van gebouwen. Wel kunnen er bouwwerken, geen gebouwen, gebouwd worden met een maximale hoogte van 3 meter. Bij dit soort bouwwerken moet gedacht worden aan borden, fietshekken et cetera.*
Op verzoek van de toekomstige beheerder is wel de mogelijkheid opgenomen om een schuilstal te kunnen bouwen van maximaal 12 m². Deze schuilstal is niet opgenomen als directe bouwmogelijkheid, maar als ontheffing. Enkel als voldaan wordt aan een aantal criteria, kan deze schuilstal gebouwd worden. Een van de criteria is een goede landschappelijke inpassing.

5. [Naam], bewoner Pruimendijk [huisnummer] (brief ontvangen op 13 maart 2020)

- a. Er wordt veel recreatief gebruik gemaakt van het openbare vaarwater. Gevraagd wordt om een minimale doorvaarhoogte van 150 cm op te nemen voor de te plaatsen bruggen zodat recreatie voor verkeer te water mogelijk blijft.
- b. Er wordt ook verwezen naar de Waalvisie, waarin het belang van waterrecreatie is benoemd. Dit belang pleit er ook voor om minimale doorvaarhoogten van 150 cm op te nemen, zodat de doorvaart voor omwonenden gewaarborgd blijft.

Reactie gemeente

- a. *Er is een minimale doorvaarhoogte opgenomen van 115 cm voor de watergang aan de westzijde van de Nes. Zie ook de beantwoording onder punt 1 lid f.*
- b. *De gemeente is van plan om in ieder geval de bestaande faciliteiten te behouden voor waterrecreatie.*

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast. In de bestemming Water is via een aanduiding opgenomen dat er een minimale doorvaarhoogte van 115 cm bij bruggen moet zijn voor de watergang aan de westzijde van de Nes. Hiermee blijft de bestaande doorvaarhoogte behouden voor omwonenden.

Overlegpartners

Het ontwerpbestemmingsplan is ook opgestuurd aan de overlegpartners Waterschap Hollands Delta en de Provincie Zuid-Holland (via het e-formulier). Het Waterschap heeft niet gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan.

De Provincie Zuid-Holland heeft via het e-formulier aangegeven dat het plan niet opgestuurd hoeft te worden, aangezien er geen provinciale belangen in het geding zijn.

Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve zijn de volgende wijziging aangebracht:

- de bestemming Water is anders gesitueerd. Het gaat hier specifiek om de waterverbinding ten oosten van De Nes onder het Neslaantje door. Deze is verschoven omdat er puin bleek te liggen op verschillende plekken. De nieuwe verbinding is nu een aantal meters naar het westen verplaatst.
- Er is in de planregels een mogelijkheid opgenomen om na ontheffing een schuilhut te bouwen van maximaal 12 m². Deze moet landschappelijk goed ingepast worden.
- In de toelichting is het definitieve ontwerp opgenomen voor de inrichting.