

Inspraaknotitie ontwerpbestemmingsplan Hekendorp

Inleiding

In 2016 wordt het bestemmingsplan "Hekendorp" herzien.

Tijdens een inloopavond op 19 november 2015 in De Boezem in Hekendorp hebben bewoners en belangstellenden kennis kunnen nemen van het voorontwerpbestemmingsplan.

Iedereen is in de gelegenheid gesteld tot 15 december 2015 schriftelijke reacties in te dienen.

Op 26 januari 2016 is het voorontwerp besproken in het forum Ruimte.

In deze notitie wordt ingegaan op de ingekomen reacties en de inbreng van het forum.

1. Trudy en Hans van Dam, Oostkade 4, 3467 PL Hekendorp

Reactie: verzoekt de achter het perceel gelegen strook met de bestemming "Groen (G)" te wijzigen in "Wonen (W)".

Commentaar: tussen de bestemming W en de bestemming ligt een strook met de bestemming WA (water). Dit maakt een bestemming W minder logisch. Omdat de strook hoort bij de woning ligt een bestemming "Tuin (T)" meer in de rede.

Besluit: de bestemming van de strook wordt gewijzigd in "Tuin".

2. Smederij Frits Kramer, Goejanverwelle 62, 3467 PR Hekendorp

Reactie: de in het verlengde van de tuin achter nr. 60 moet een bedrijfsbestemming krijgen omdat hier de opslag van de smederij is gevestigd. Wat is categorie A of B1? Wat is een Bevi-inrichting?

Commentaar: op de betreffende grond is geen bebouwing aanwezig. De bedrijfsbestemming wordt uitgebreid, het bouwvlak niet. De opgenomen categorie-aanduidingen hebben betrekking op de mate van milieuhinder. Het onderhavige bedrijf is specifiek aangeduid in de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

In de begrippenlijst van het bestemmingsplan wordt met een Bevi-inrichting bedoeld: een bedrijf zoals bedoeld in artikel 2 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Dit heeft te maken met de mate waarin een bedrijf gevaar oplevert voor de omgeving.

Besluit: de bestemming ""Bedrijf"" wordt uitgebreid met een deel van de grond achter Goejanverwelle 60. Het bouwvlak wordt niet vergroot.

3. Freek Kramer, Goejanverwelle 60, 3467 PR Hekendorp

Reactie: op verzoek van de vorige eigenaar is de bestemming van dit perceel via een partiële herziening van het bestemmingplan gewijzigd om de bouw van een woning mogelijk te maken.

De heer Kramer wil een woning bouwen die wat dieper is dan het bouwvlak dat nu is ingetekend.

Commentaar: een beperkte vergroting van het bouwvlak is geen bezwaar. In combinatie met de wijziging als hiervoor bedoeld onder 2 kan het bouwvlak worden aangepast.

Besluit: het bouwvlak wordt aangepast.

4. K.G. van Rossum, Hekendorpse Buurt 10A, 3467 PD Hekendorp

Reactie: dit betreft het perceel Goejanverwelle 7A.

Er is recent een omgevingsvergunning verleend voor een woning met bijgebouw. De verbeelding van het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met deze vergunning.

Commentaar: door gebruikmaking van de wettelijke mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen wijkt de plattegrond van de woning af van de verbeelding van het bestemmingsplan. Voor de actualiteit van het bestemmingsplan is het goed de verbeelding hierop aan te passen.

Besluit: de verbeelding wordt aangepast.

5. J. van der Horst, Goejanverwelle 7, 3467 PN Hekendorp

Reactie: graag uitnodiging voor inloopavond bestemmingsplan Landelijk gebied.

Commentaar: de wijze waarop dit bestemmingsplan in de inspraak wordt gebracht moet nog worden bepaald.

Besluit: deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

6. H. Jansma, Westkade 4, 3467 PM Hekendorp

Reactie: de strook grond langs het water achter dit perceel staat opgenomen als dagrecreatie. Voor zover deze strook tot het privé-eigendom behoort moet hier een bestemming "Tuin" aan gegeven worden.

Commentaar: privé-eigendom behoort geen openbare bestemming te krijgen.

Besluit: de strook privé-eigendom bestemmen tot "Tuin".

7. *Sjaak Baauw, Baron Bentinckstraat 3, 3467 PH Hekendorp*

Reactie: verzoekt binnen de bestemming "Recreatie – Dagrecreatie" een bebouwd oppervlak van 20 m² toe te staan i.p.v. 12 m².

Commentaar: het bestemmingsplan staat binnen deze bestemming (de kade langs de Dubbele Wiericke) gebouwen toe met een maximale hoogte van 2,5 m en een maximale oppervlakte van 12 m², met dien verstande dat deze oppervlakte tot ten hoogste 20 m² mag worden vergroot ten behoeve van een hobbykas. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan gaat het om bebouwing in de vorm van tuinhuisjes, bergingen en hiermee vergelijkbare bouwwerken van beperkte omvang. Omdat het hier gaat om dagrecreatie en niet om verblijfsrecreatie wordt een oppervlakte van 12 m² voldoende geacht. Vergroting van de oppervlakte geeft een ongewenste verruiming van gebruiksmogelijkheden.

Besluit: deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

8. *Marcel Nederend, Adr. Leeuwenhoekstraat 2, 3467 PJ Hekendorp*

Reactie: verzoekt de toegestane oppervlakte bebouwing binnen de bestemming "Recreatie – Dagrecreatie" te verruimen. Dit is nodig om bij slecht weer ook binnen te kunnen recreëren. Gedacht wordt aan ± 25 m².

Commentaar: zoals hierboven onder 7 al is aangegeven gaat het hier om dagrecreatie, niet om verblijfsrecreatie. Een oppervlakte zoals gevraagd maakt een gebruik voor verblijfsrecreatie mogelijk. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het huidige gebruik is ontstaan vanuit een gedoogsituatie en moet niet verder worden opgerekt. Voorts mag niet uit het oog worden verloren dat het hier gaat om een waterkering.

Besluit: deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

9. *J.W. van Wijngaarden, Opweg 26, 3467 PG Hekendorp*

Reactie: voor het plan moet een actuele ondergrond worden gebruikt. In het plan ontbreekt een toekomstvisie. Er wordt geen aandacht besteed aan verbetering van kernrandzones en bouw mogelijkheden voor de toekomst. Het is jammer dat het plan alleen conserverend van aard is.

Commentaar: het bestemmingsplan wordt geprojecteerd op een actuele(re) ondergrond.

Door hogere wetgeving, met name in de vorm van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), zijn er voor kleine kernen als Hekendorp nauwelijks ontwikkelingsmogelijkheden. Alleen vervangende nieuwbouw kan een optie zijn. Verbetering van kernrandzones is voor Hekendorp geen reële optie.

Besluit: de ondergrond van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd. Voor het overige leidt deze reactie niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

10. *Delfgou, namens de familie Speksnijder. (ingekomen op 2 juni 2016)*

Reactie: verzoekt in het achterdeel van de prinsessenboerderij Goejanverwelle 33 een separate woning te mogen maken.

Commentaar: het pand heeft voldoende volume voor een 2^e woning.

Besluit: op de verbeelding wordt met een cijfer 2 (maatvoeringsaanduiding) in het bouwvlak de bouw van de 2^e woning mogelijk gemaakt.

11. *Forum Ruimte d.d.26 januari 2016*

Reactie: in het forum worden met name zorgen geuit over het behoud van de leefbaarheid en vitaliteit van het dorp en de instandhouding van de school door een gebrek aan woningbouw mogelijkheden. Gevraagd wordt om een gesprek aan te gaan met de gedeputeerde over verruiming van de rode contour.

Commentaar: voor de instandhouding van de school biedt de bouw van enkele woningen geen soelaas. Verruiming van de rode contour is voor de provincie onbespreekbaar.

Besluit: de reacties leiden niet tot wijziging van het bestemmingsplan.