



**Vergunningverlening en
Handhaving**

Archimedeslaan 6
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
www.provincie-utrecht.nl

Omgevingsdienst regio Utrecht (kantoor Breukelen)
T.a.v. heer H. van der Heijden
Postbus 177
3440 AD WOERDEN

ONTVANGEN 03 OKT. 2012

Datum	2 oktober 2012	Team	Vergunningverlening bodem en water
Zaaknummer	Z-BDM_HZ-CONV-05571-02	Referentie	S.A.O. van Landeghem
Briefnummer	80C336C6	Doorkiesnummer	030-2583311
Uw brief van	-	Faxnummer	030-2583139
Uw nummer		E-mailadres	Sonja.van.Landeghem@provincie-utrecht.nl
Bijlage(n)		Onderwerp	begeleidende brief beschikking, Molenstraat 1a Oudewater ut058900108

Geachte heer H. van der Heijden,

Hierbij sturen wij u een kopie van de brief van de Molenstraat 1a te Oudewater..

Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer H. Boerma, op telefoonnummer .

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

Mevrouw S.A.O. van Landeghem
Beleidsondersteunend medewerker
Afdeling Vergunningverlening en Handhaving

Dit bericht is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.



RBOI-Rotterdam bv
T.a.v. de heer K. Lakerveld
Postbus 150
3000 AD Rotterdam

∴ VERZONDEN 02 OKT. 2012

Datum	27 september 2012	Team	Vergunningverlening bodem en water
Zaaknummer	Z-BDM_HZ-CONV-05571-02	Referentie	H. Boerma
Briefnummer	80BE4D33	Doorkiesnummer	030-2582795
Uw email van	3 juli 2012	Faxnummer	030-2582564
Uw nummer	-	E-mailadres	Harry.Boerma@Provincie-Utrecht.nl
Bijlage(n)	1	Onderwerp	Beoordelen bodemonderzoek art. 41, Molenstraat 1a Oudewater UT0589/00108

Geachte heer Lakerveld,

Inleiding

Op 3 juli 2012 ontvingen wij van u twee onderzoeksrapporten die in het kader van de Wet bodembescherming (Wbb) op de locatie Molenstraat 1a te Oudewater zijn verricht. Tevens stuurde u ons de bodemparagraaf uit het concept-bestemmingsplan ter beoordeling. Deze locatie is kadastraal bekend als:

- Oudewater, sectie A, nummer 2981
- Oudewater, sectie A, nummer 2980
- Oudewater, sectie A, nummer 2979
- Oudewater, sectie A, nummer 2978

Volgens de gegevens van het Kadaster bent u eigenaar van dit perceel. De locatie is bij ons ingeschreven onder de code UT058900108.

Bij de melding zijn de volgende rapporten gevoegd:

- Nul- en eindsituatie onderzoek Molenstraat 1a, door Tauw, referentie 4455337, d.d. 24 mei 2006
- Nulsituatie bodemonderzoek Molenstraat 1a, door IDDS, referentie: BM090124/SVB/rap1, d.d. 16 juni 2009

Voorgeschiedenis

Op 26 september 2006 ontvingen wij van de toenmalige Milieudienst Noord-West Utrecht een melding in het kader van artikel 41 van de Wbb. Bij deze melding was het volgende rapport gevoegd:

- Aanvullend bodemonderzoek, De Straat Milieu-adviseurs BV, referentie B2650 d.d. 27 juli 1995.

Bij brief van 27 oktober 2006 met kenmerk 2006wem004507i hebben wij geconcludeerd dat er vooralsnog geen noodzaak was tot het uitvoeren van een nader onderzoek.

Bodemonderzoek 2006 en 2009

Uit de bodemonderzoeken van 2006 en 2009 blijkt de volgende verontreinigingssituatie:



provincie :: Utrecht

- Zowel in de boven- als de ondergrond zijn bijmengingen met puin waargenomen. Zintuiglijk is geen asbestverdacht materiaal waargenomen.
- Lokaal zijn licht verhoogde concentraties zware metalen en polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK) aangetroffen in de grond.
- Ter plaatse van de was/tankplaats, de obas/tank, de voormalige ondergrondse tanks en in de bovengrond van het onverdachte terrein en wasplaats zijn licht verhoogde gehalten aan minerale olie aangetroffen in de grond.
- Het grondwater bevat lichte verontreinigingen met barium, zink en xylenen en is lokaal (peilbuis B4, stalling) sterk verontreinigd met arseen. De sterke verontreiniging met arseen is vermoedelijk van natuurlijke oorsprong.
- Ter plaatse van een waargenomen brandplek (boring B130) is de bovengrond in 2009 licht tot sterk verontreinigd met PAK. De totale omvang bedraagt circa 9 m³. Bij het voorgaande onderzoek in 2006 is hier geen verhoogd gehalte aangetoond.

Conclusies

Uit de verrichte bodemonderzoeken in 2006 en 2009 blijkt dat er geen sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging op de locatie Molenstraat 1A.

Nieuw geval

Ter plaatse van een waargenomen brandplek is een nieuw geval van bodemverontreiniging ontstaan. Nieuwe gevallen van bodemverontreiniging dienen conform artikel 13 Wbb geheel verwijderd te worden. U dient hiervoor een plan van aanpak ter beoordeling bij de provincie Utrecht in te dienen.

Grondwaterverontreiniging

Verder blijkt dat het grondwater lokaal sterk verontreinigd is met arseen. Bij bemaling van sterk met arseen verontreinigd grondwater dient een saneringsplan te worden opgesteld.

Asbest

Uit de onderzoeksrapporten blijkt dat de bodem alleen visueel is beoordeeld op de aanwezigheid van asbest. De bodem is puinhoudend (baksteen, sintels, slakken) en niet uitgesloten kan worden dat asbestvezels aanwezig zijn. Om formeel te kunnen vaststellen of er sprake is van een ernstig geval, en of spoedige sanering nodig is, zoals bedoeld in de artikelen 29 en 37 van de Wbb, is een asbestonderzoek nodig conform NEN 5707.

De aangetroffen verontreiniging is niet zodanig, dat wij verwachten dat er risico's aan deze verontreiniging zijn verbonden. Daarom hoeft u dit asbestonderzoek niet binnen een bepaalde termijn te doen. U kunt daarmee wachten tot u concrete plannen heeft met de locatie, zoals herinrichting, aanbouw en nieuwbouw.

Natuurlijk staat het u vrij om al eerder een asbestonderzoek te laten doen, bijvoorbeeld om meer duidelijkheid te krijgen over de ernst van de bodemverontreiniging. U kunt zich daarvoor wenden tot een milieukundig adviesbureau. Het onderzoek kunt u daarna opsturen aan de provincie, waarna wij een beslissing zullen nemen over de aard en omvang van de verontreiniging.

Bij het aantreffen van sterk met asbest verontreinigde grond dient u voorafgaand aan graaf- en/of bouwwerkzaamheden een melding in het kader van het Besluit uniforme saneringen (BUS) of een (deel)saneringsplan ter beoordeling bij ons in te dienen. Een BUS-sanering is een eenvoudige sanering waarvoor een kortere procedure geldt. Meer informatie over een BUS-sanering kunt u vinden op www.rijksoverheid.nl.

Bodemparagraaf

Uit de tekst blijkt dat de functie zal wijzigen van bedrijfsdoeleinden naar woondoeleinden. De voorgestelde tekst dekt ons inziens de lading. Wel wordt opgemerkt dat de PAK-verontreiniging bij de brandplek valt onder de zorgplicht en geheel verwijderd dient te worden (artikel 13 Wbb). Na



provincie :: Utrecht

verwijdering en nadat is aangetoond dat geen asbestverontreiniging is aangetroffen, is het terrein geschikt voor de functie wonen.

Verder vragen wij aandacht voor de ondergrondse obstakels die mogelijk nog aanwezig zijn in de bodem: ondergrondse tanks en OBAS (olie/benzineafscheider). Verwijdering van deze objecten dient te gebeuren door een KIWA-erkende instelling.

Beperkingen in het gebruik

Houdt u er rekening mee dat, zolang er op uw perceel sprake is van een (vermoedelijk) geval van ernstige bodemverontreiniging, u geen werkzaamheden in de bodem mag uitvoeren zonder onze toestemming. Met werkzaamheden bedoelen wij bijvoorbeeld graven, ophogen, afdichten, afvoeren, bebouwen of verbouwen van grond.

Tot slot

In de bijlage leggen wij een aantal begrippen uit die vaak gebruikt worden als er sprake is van bodemverontreiniging.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u zich wenden tot de projectleider van de afdeling Vergunningverlening en Handhaving, de heer H. Boerma, bereikbaar via het telefoonnummer of het e-mailadres dat in de kop van deze brief is vermeld.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

mr. M.H. Simhoffer
Teamleider Vergunningverlening Bodem en Water
Afdeling Vergunningverlening en Handhaving

Bijlage

Verzendlijst

Dit document of een kopie daarvan wordt verzonden aan:

- H. Van der Heijden Projecten II BV, Postbus 177, 3440 AD Woerden
- Uijtewaal Deelnemingen BV, M.A. Reinaldaweg 2 D, 3446 CB Woerden
- Gemeente Oudewater, Postbus 100, 3420 DC Oudewater
- Omgevingsdienst regio Utrecht (kantoor Breukelen), Afd. Leefomgeving en Bedrijven, Cluster bodem, Postbus 242, 3620 AE Breukelen



Uitleg van enkele begrippen bij bodemverontreinigingen

- **Achtergrondwaarde:**
Bij achtergrondwaarde is er geen sprake van verontreiniging van de grond.
Bij overschrijding van alléén de achtergrondwaarde spreekt men van een lichte verontreiniging.
- **Bodemonderzoek:**
Het doel van het uitvoeren van bodemonderzoek is het vaststellen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op een perceel.
- **Bodemverontreiniging:**
Chemische toestand van de bodem waarbij stoffen in concentraties boven de streefwaarden/ achtergrondwaarden aanwezig zijn.
- **Bron van verontreiniging:**
Oorzaak van de verontreiniging, zoals een lekkende tank.
- **Drijfslag:**
Men spreekt van een drijfslag als er op het grondwater een laag 'puur product' aanwezig is (bijvoorbeeld minerale olie) die een lagere dichtheid heeft dan water en daarom niet zakt.
- **Eerste watervoerende pakket:**
Dit is de eerste laag water waarin zich grondwaterstroming bevindt; deze laag wordt aan de onderzijde meestal begrensd door een ondoorlatende laag (bijvoorbeeld klei).
- **Freatisch grondwater:**
Dit is het eerste grondwater dat men tegenkomt wanneer men gaat graven ("ondiepe grondwater").
- **Gebiedsgericht grondwaterbeheer:**
Dit is het in de gaten houden, beheren en bij bedreiging van functies beheersen van grondwaterverontreinigingen in een bepaald gebied met een groot aantal verontreinigingspluimen, zoals oudere industriegebieden en binnensteden.
- **Gebruiksbeperkingen:**
Gebruiksbeperkingen zijn beperkingen in het actuele gebruik van de bodem die rechtstreeks verband houden met de bodemverontreiniging of de daarvoor getroffen saneringsmaatregelen. Voorbeelden van gebruiksbeperkingen zijn: het in stand houden van verhardingen, geen gewasteelt voor consumptie, niet graven in de verontreiniging zonder instemming met een saneringsplan, niet betreden van het terrein, geen grondwater onttrekken.
- **Geval van ernstige bodemverontreiniging in de grond:**
Er is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging als er een sterke verontreiniging is van meer dan 25 m³ bodemvolume (bij grondverontreiniging) of meer dan 100 m³ bodemvolume (bij grondwaterverontreiniging). De aangetroffen verontreinigingen die in technische, organisatorische en ruimtelijke zin met elkaar samenhangen, vormen één geval van bodemverontreiniging.
- **Historische bodemverontreiniging:**
Bodemverontreiniging die is ontstaan vóór 1987.
- **Immobiele verontreiniging:**
Verontreiniging in de bodem die zich niet of nauwelijks verspreidt.
- **In-situ sanering:**
Bij een in-situ sanering wordt de verontreiniging ter plaatse verwijderd zonder dat er grondverzet plaatsvindt. Bijvoorbeeld: het oppompen en behandelen van verontreinigd grondwater.
- **Interventiewaarde:**
Bij overschrijding van de interventiewaarde spreekt men van een sterke bodemverontreiniging.
- **Lichte verontreiniging:**
Als alléén de achtergrondwaarde (bij grond) of de streefwaarde (bij grondwater) wordt overschreden, is er



sprake van een lichte bodemverontreiniging.

- **Matige verontreiniging:**
Als de tussenwaarde wordt overschreden, is er een matige bodemverontreiniging.
- **Mobiele verontreiniging:**
Verontreiniging met stoffen die zich door hun oplosbaarheid in grondwater verspreiden.
- **Nazorg:**
alle maatregelen (technisch, juridisch, organisatorisch en financieel) die nodig zijn om het eenmaal bereikte saneringsdoel in stand te houden.
- **Nieuwe bodemverontreiniging:**
Bodemverontreiniging die is ontstaan na 1 januari 1987.
- **Restverontreiniging:**
Verontreiniging in grond of grondwater die achterblijft na sanering. Als de restverontreiniging de interventiewaarden overschrijdt, gelden voor eigenaar of erfpachter gebruiksbeperkingen en nazorgbepalingen voor de saneerder.
- **Risico's:**
Als er een geval van ernstige bodemverontreiniging is, moet onderzocht worden of het risico van de verontreiniging onaanvaardbaar is: risico voor mens, milieu of van verspreiding. Als er risico is, dan moet er met spoed gesaneerd worden.
- **Stabiele eindsituatie:**
De situatie is stabiel als vaststaat dat de restverontreiniging in het grondwater zich zonder actieve zorgmaatregelen binnen maximaal 30 jaar niet meer zal verspreiden of liefst zelfs zal afnemen. Daarnaast zijn er geen risico's voor mens of dier aanwezig. Ook worden er geen kwetsbare objecten bedreigd door de restverontreiniging (kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld grondwaterintrekgebieden, kwelgebieden of Natura 2000-gebieden). Een stabiele eindsituatie wordt niet bedreigd door voorzienbare ontwikkelingen.
- **Sterke verontreiniging:**
Als de interventiewaarde wordt overschreden is er een sterke bodemverontreiniging.
- **Streefwaarde:**
Als grondwater voldoet aan de streefwaarden, is het grondwater niet verontreinigd.
Bij overschrijding van alléén de streefwaarde spreekt men van een lichte grondwaterverontreiniging.
- **Terugvalscenario:**
Een terugvalscenario in een saneringsplan beschrijft welke maatregelen getroffen moeten worden als tijdens de uitvoering van de grondwatersanering blijkt dat de gekozen saneringsvariant niet (helemaal) gehaald kan worden (er blijft meer of sterkere verontreiniging achter dan aanvankelijk gedacht werd of de saneringsduur is langer).
- **Toemaakdek:**
Toemaakdek is ontstaan in de middeleeuwen. Stadsvuil, stalmest, grond en slib werden naar veengronden aangevoerd om de slappe veenbodem op te hogen. Het toemaakdek bevat vaak onschuldige kleine gebruiksvoorwerpen van vroeger, zoals stukjes aardewerk en munten. Helaas zitten er over het algemeen ook verhoogde gehalten aan zware metalen in (lood, koper en zink).
- **Tussenwaarde:**
Bij overschrijding van de tussenwaarde spreekt men van een matige bodemverontreiniging.

Integraal Advies

MILIEUDIENST NOORD-WEST UTRECHT

Breukelen, 22 juni 2012

Contactpersoon gemeente : Christiaan Quik
Contactpersoon Milieudienst : Jasper Neyssen
Plan : Bestemmingsplan Molenwal
Deeladviseurs : Bodem: Jan Hijzelendoorn
Energie en duurzaamheid: Jasper Neyssen
Geluid/lucht: Michiel Smits
Externe veiligheid: Christiaan Roodhart
Milieuhinder en Bedrijven: Ron Krens
Flora en fauna: Marcel Scholten
Bijlagen :

Heiwaal projectontwikkeling is voornemens om op de locatie van de voormalige busremise aan de Molenwal woningbouw te realiseren. Het huidige pand is gesloopt en zal worden vervangen door een gebouw met deels 2 lagen en een kap en deels 3 lagen en een kap, bestemd voor woningen. Vooralsnog zullen 27-tal appartementen, 8 grondgebonden woningen en een voorziening voor gezondheidszorg in het plan worden ondergebracht. Ten behoeve van het plan heeft stedenbouwkundig bureau RBOI een bestemmingsplan opgesteld met titel "Oudewater Molenwal Bestemmingsplan" en projectnummer: 080508.1697500 van 02-05-2012. Aan de milieudienst is gevraagd hierover integraal advies uit te brengen.

Advies

Vanuit milieu zijn in eerste instantie geen bezwaren voor dit plan.

- Bodem: De initiatiefnemer moet onderzoeken aan de provincie kenbaar maken zodat deze de ernst van het geval kan bepalen. Hieruit volgt wat te nemen bodem(sanerings)-maatregelen zijn. Extra aandachtspunt is de aangetroffen asbest in de bodem.
- Luchtkwaliteit: Ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen. De invloed van het plan valt onder 'Niet in betekenende mate'.
- Geluidshinder: in de ruimtelijke onderbouwing is nog uitgegaan van de verkeerde rekenmethode. Het later toegevoegde akoestisch onderzoek dat wel uitgaat van de juiste rekenmethode, geeft aanleiding tot verschillende opmerkingen. Geadviseerd wordt dit aan te passen. Zeer waarschijnlijk is het verlenen van hogere waarde dan niet nodig.
- Externe veiligheid: het plan is niet in strijd met het beleid en regelgeving ten aanzien van externe veiligheid.
- Flora en fauna: Nader onderzoek naar flora en fauna om bedreigingen daaromtrent in beeld te brengen is niet nodig.
- Energie en duurzaamheid: De milieudienst ontvangt graag de GPR-berekening, zoals aangegeven in de toelichting.

Hieronder volgt een toelichting per onderwerp op dit advies.

Bodem

Er zijn meerdere bodemonderzoeken bekend voor het terrein. Hier en daar zijn wat verontreinigingen aangetroffen, plaatselijk zijn de gemeten stoffen sterk verhoogd. Of er

sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging in de zin van de Wet bodembescherming is nog niet duidelijk, hierover moet de provincie Utrecht een uitspraak doen. Het terrein is namelijk aangeduid als een bodemverontreinigingsgeval met de status: potentieel ernstig, gewenste vervolgactie: uitvoeren nader onderzoek.

De tekst uit de bodemparagraaf is te voorbarig. Vanwege de geconstateerde vervuiling, is het terrein nog niet geschikt voor de beoogde bestemming. Er zullen bodemaatregelen getroffen moeten worden. Welke dat zijn is afhankelijk van de ernst van het geval. De provincie zal moeten nagaan of alle bodemonderzoeken tezamen voldoende zijn om dit te bepalen. Nadat de provincie een uitspraak heeft gedaan over de ernst van het geval, kunnen de vervolgacties bepaald worden en zal de tekst van de bodemparagraaf, zonodig, aangepast kunnen worden. Het is aan de initiatiefnemer ervoor te zorgen dat alle tot nu toe uitgevoerde bodemonderzoeken bij de provincie komen te liggen.

De volgende mogelijkheden kunnen worden onderscheiden:

- Als de provincie het geen ernstig geval vindt, dan kan de milieudienst aangegeven welke bodemaatregelen er nodig zijn (dan hebben we wel alle bodemrapporten nodig die er zijn). Deze moeten vastliggen in een voorafgaand aan de werkzaamheden goed te keuren Plan van Aanpak.
- Als de provincie het wel een ernstig geval vindt, dan zullen er binnen de contour van het geval bodemsaneringsmaatregelen moeten worden getroffen. Deze liggen vast in een saneringsplan of BUS-meldingsformulier. De provincie moet deze beoordelen. Overigens zijn buiten de contour wellicht ook bodemaatregelen nodig. Daarvoor geldt hetzelfde als bij een niet-ernstig geval.

Extra aandachtspunt is asbest op en in de bodem. Bij de asbestinventarisatie is gebleken dat er op veel plekken asbesthoudend materiaal is toegepast bij het kantoorgebouw. Ook in de bodem bleek asbest aanwezig te zijn (in een oude put). Onlangs is het gestarte archeologisch proefsleuvenonderzoek gestopt in verband met aangetroffen olie- en asbestvervuiling.

Conclusie

De initiatiefnemer moet onderzoeken aan de provincie kenbaar maken zodat deze de ernst van het geval kan bepalen. Daarna heeft de provincie een paar weken nodig om de ernst en de spoedeisendheid van het geval vast te stellen (max. 13 weken, na indiening). Hieruit volgt wat te nemen bodem(sanerings)-maatregelen zijn.

Luchtkwaliteit

In paragraaf 4.8 wordt het aspect luchtkwaliteit behandeld. Het wettelijk kader wordt correct weergegeven. Door middel van een berekening met de NIBM-tool is aangetoond dat de invloed van dit plan op de luchtkwaliteit kan worden beschouwd als "Niet in betekende mate". Een nader luchtkwaliteitonderzoek kan achterwege blijven. Ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen. De luchtkwaliteitparagraaf is correct opgesteld.

Geluidhinder (wegverkeerslawaai)

Bestemmingsplan

In paragraaf 4.7 wordt het aspect geluid (wegverkeerslawaai) behandeld. Het toetsingskader voor geluid wordt correct weergegeven. Vervolgens is met Standaard rekenmethode 1(SRM1) een berekening gemaakt van de geluidsbelasting vanwege de Utrechtse straatweg, de Molenwal en Molenstraat. In de PM onder de paragraaf wordt al aangegeven en geadviseerd dat de geluidsbelasting met Standaard rekenmethode 2 moet worden berekend.

Dit is gedaan in het later toegevoegde aanvullend onderzoek met titel “Oudewater Molenwal akoestisch onderzoek” met projectnummer 080508.17203.00 van 07-06-2012. De beoordeling van dit onderzoek is onderstaand weergegeven. De onderbouwing moet nog worden aangepast aan de nieuwe resultaten van het onderzoek, maar pas als dat onderzoek nav het onderstaande is aangepast.

Akoestisch onderzoek

Uit het aanvullend akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de Utrechtse straatweg nu maximaal 53 dB bedraagt, waardoor voor 18 starterappartementen en 1 fysiotherapiepraktijk ontheffing moet worden aangevraagd.

Ten aanzien van dit akoestisch onderzoek kunnen de volgende opmerkingen geplaatst worden:

- De bij de berekening gebruikte verkeersintensiteit van de Utrechtse straatweg bedraagt 15.350 mvt/etmaal. Recente telgegevens van provincie Utrecht geven voor het bewuste wegvak N228.07 een weekdagintensiteit van **9024 motorvoertuigen** (teljaar 2011). Uitgaande van een worstcase scenario met 1.5% groei per jaar betekent dit 10.789 mvt/etmaal in 2023. Hierbij wordt tegelijkertijd opgemerkt dat uit het VRU2.2 een daling van het aantal motorvoertuigen in de toekomst aangeeft. De gebruikte verkeersintensiteit is hoe dan ook te hoog. Het is zelfs te verdedigen om van 9024 motorvoertuigen uit te gaan.
- RBOI hanteert referentiewegdek (DAB) als verhardingstype voor de N228. De provincie Utrecht geeft aan dat in 2009 een SMA wegdek is aangebracht. Dit type levert een reductie van ca. 1 dB ten opzichte van het referentie wegdek.
- In het akoestisch onderzoek zijn waarneempunten aangebracht op de hoeken van de gebouwen. Dit is zeer ongebruikelijk omdat de rekenprogramma's hier niet goed mee overweg kunnen. Dit leidt ook duidelijk tot beduidend hogere geluidsbelastingen.

Advies:

Geadviseerd wordt om het akoestisch onderzoek op bovenstaande punten aan te passen en opnieuw door te rekenen. Dit zal leiden tot een aanmerkelijk lagere geluidsbelasting. Tevens moet gekeken worden of ter plekke van de waarneempunten sprake is van een gevel met te openen delen, omdat voor een blinde gevel/dakvlak zonder ramen geen hogere waarde behoeft te worden afgegeven. Op basis van het aangepaste onderzoek moet alsnog worden gezien of en voor welke woningen een hogere waarde nodig is.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat het afgeven van een eventueel nog benodigde ontheffing geen probleem zal vormen. De geluidsbelasting zal feitelijk lager uit gaan vallen waarmee er sowieso sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon / leefklimaat.

Externe veiligheid

De paragraaf externe veiligheid is volledig en correct. De milieudienst deelt de conclusie dat het plan niet in strijd is met het beleid en regelgeving op het gebied van externe veiligheid.

Flora en fauna

In het vorige advies is al aangegeven dat nader onderzoek naar flora en fauna om bedreigingen daaromtrent in beeld te brengen niet nodig is. Dit is ook de conclusie van de bestemmingsparagraaf 4.12 Ecologie. Deze conclusie is juist.

Energie en duurzaamheid

In het kader van het haalbaarheidsverzoek is al aangegeven dat de gemeente beleid heeft op het gebied van duurzaam bouwen, geconcretiseerd door gebruik van GPR-gebouw. In het bestemmingsplan is opgenomen dat een berekening zal worden ingediend. Graag ontvangt de milieudienst deze.

Gemeente Oudewater
Postbus 100
3420 DC OUDEWATER

DATUM	18 juni 2013	TEAM	GRO
ZAAKENMERK	Z-GRO_OBP-2013-2491	REFERENTIE	de heer R. van Duinkerken
NUMMER	80E5BD37	DOORKIESNUMMER	030-2583331
UW BRIEF VAN	4 juni 2013	FAXr	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Robert.van.Duinkerken@Provincie-Utrecht.nl
BIJLAGE(N)	-	ONDERWERP	Reactie ontwerpbestemmingsplan Molenwal

Geacht college,

In uw e-mail van 4 juni 2013 heeft u ons laten weten dat het ontwerp van het bestemmingsplan "Molenwal" met ingang van 5 juni 2013 gedurende zes weken ter inzage ligt. U heeft hiermee voldaan aan artikel 3.8, lid 1 sub b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Het voorliggende bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

GEMEENTE OUDEWATER
Ingekomen:

20 JUN 2013

Regnr.:

veilige dijken • droge voeten • schoon water

Gemeente Oudewater
De heer F. Bots
Postbus 100
3420 DC OUDEWATER

Datum

19 juni 2013

Contactpersoon

ir. E.J. van der Werf

Doorkiesnummer

(030) 634 57 81

Uw brief d.d.

4 juni 2013

Uw kenmerk

Ons kenmerk

648128

Onderwerp

wateradvies ontwerpbestemmingsplan Molenwal

Bijlage(n)

--

Geachte heer Bots,

U hebt ons, in het kader van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het ontwerpbestemmingsplan Molenwal gestuurd. U vraagt het waterschap om een reactie op dit plan. In deze brief geven wij u ons advies.

Onze conclusie

Wij adviseren positief over het plan. Het voldoet namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. In het kort gaat het om:

- **Geen versneide afvoer:** Er is geen significante toename van verhard oppervlak, het gebied is in het verleden al verhard geweest;
- **Veiligheid niet in het geding:** Het plangebied ligt geheel buiten de zone waterstaatswerk van de regionale waterkering langs de Gekanaliseerde Hollandse IJssel;
- **Grondwater:** Ondergrondse bouwwerken worden waterdicht uitgevoerd.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat u ons blijft betrekken in het vervolgproces. Tevens verzoeken wij u om ons te informeren wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld. Wij attenderen u erop dat voor eventuele grondwateronttrekking (ten behoeve van de bouw van de ondergrondse parkeervoorzieningen) een watervergunning van het waterschap vereist is.

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer Van der Werf. U bereikt hem via telefoonnummer (030) 634 5781 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen


ir. G.J.M. van Vliet
hoofd afdeling Planvorming & Advies

Poldermolen 2
Postbus 550
3890 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdsr.nl

Wilt u bij beantwoording van deze brief de datum en ons kenmerk vermelden.

www.destichtserijnlanden.nl