

**Rapport
Zienswijzen op het
Ontwerp-bestemmingsplan
Uitbreiding Nieuw-Beijerland**

Gemeente Korendijk, 18 februari 2014

Behoort bij besluit van de raad, d.d. 25 maart 2014

KDK/00728/i.00191



Inhoud

- A. Gevolgde procedure
- B. Ingediende zienswijzen
- C. Formele vereisten
- D. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt
- E. Aanpassingen in het bestemmingsplan

Bijlagen:

- 1. Uittreksel Eindverslag inspraak (aug. 2012)
- 2. Vervolg Eindverslag inspraak inzake vleermuisonderzoek (aug. 2012)
- 3. Inventarisatiekaart Flora- en Fauna-inventarisatie en visstandonderzoek (behorend bij Quickscan Natuurwaarden als bijlage 3)



A. Gevolgde procedure

Voorontwerp-bestemmingsplan

Op 15 juni 2012 is in Het Kompas en op de website de kennisgeving geplaatst van de ter inzage legging van het voorontwerp-bestemmingsplan Uitbreiding Nieuw-Beijerland.

Het voorontwerp-bestemmingsplan met bijbehorende stukken heeft vanaf 18 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis en op de gemeentelijke website. In deze periode is een ieder de gelegenheid geboden een inspraakreactie in te dienen. Tevens heeft in deze periode het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden.

Bij besluit van 11 september 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders het eindverslag inspraak vastgesteld.

Ontwerp-bestemmingsplan

Op 29 november 2013 is in het Kompas, de Staatscourant en op de gemeentelijke website de kennisgeving geplaatst van de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan Uitbreiding Nieuw-Beijerland.

Het ontwerp-bestemmingsplan met bijbehorende stukken heeft vanaf 2 december 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden mondelinge en schriftelijke zienswijzen worden ingediend door een ieder.

De ter inzage legging heeft analoog plaatsgevonden in het gemeentehuis te Piershil, en digitaal op de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl.



B. Ingediende zienswijzen

Zienswijzen zijn ingediend door:

	Naam	Adres	PC, Woonplaats	Datum brief en ontvangstdatum
1.	Indiener 1	Kreekkant 1	3264 LW Nieuw-Beijerland	12 januari 2014 (ontv. 13 januari 2014)
2.	Indiener 2	Van Wassenhovenstraat 10	3264 AS Nieuw-Beijerland	9 januari 2014 (ontv. 10 januari 2014)
3.	Stichting BHWP	p/a Lange Hille 2	3261 TL Oud-Beijerland	9 januari 2014 (ontv. 9 januari 2014)
4.	Vereniging HWL	Postbus 1080	3260 AB Oud-Beijerland	5 januari 2014 (ontv. 7 januari 2014)
5.	Indiener 5 (mondeling)	Van Wassenhovenstraat 14	3264 AS Nieuw-Beijerland	9 dec. 2013 (ondertekend verslag ontv. 19 december 2013)
6.	Indiener 6 (mondeling)	Van Egmondstraat 33	3264 VH Nieuw-Beijerland	10 december 2013 (ondertekend verslag ontv. 16 dec. 2013)
7.	Waterschap Hollandse Delta	Postbus 4103	2980 GC Ridderkerk	20 december 2013 (ontv. 23 dec. 2013)
8.	Indiener 8	Westdijk 6	3267 LV Goudswaard	13 januari 2014 (ontv. 15 januari 2014)
9.	Indiener 9	Van Wassenhovenstraat 12	3264 AS Nieuw-Beijerland	13 januari 2014 (ontv. 13 januari 2014)

Op 19 december 2013 heeft de planadviseur van de Directie Ruimte en Mobiliteit, afdeling Ruimte, Wonen en Bodem, bureau Beoordeling, via de e-mail laten weten dat de provincie Zuid-Holland tot de conclusie is gekomen dat wordt afgezien van het geven van een zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Uitbreiding Nieuw-Beijerland.



C. Formele vereisten

De zienswijzen 1 t/m 7 en 9 zijn voor het einde van de termijn ontvangen en derhalve tijdig ingediend.

Zienswijze 8 is ontvangen op 15 januari 2014. De zienswijze is aangetekend verzonden. Uit de gegevens op de envelop blijkt dat brief op 13 januari 2014 is aangeboden. Volgens de verzendtheorie is een zienswijze tijdig ingediend wanneer de verzending heeft plaatsgevonden op de laatste dag van de termijn (13 januari 2014) en binnen één week na afloop van de termijn is ontvangen. Dat betekent dat zienswijze 8 tijdig is ingediend.



D. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt

Hierna worden de zienswijzen ten behoeve van de leesbaarheid van dit rapport samengevat en wordt vervolgens het gemeentelijk standpunt weergegeven.

Indiener 1

Samenvatting zienswijze

1. Indiener heeft bezwaar tegen de locatiekeuze van de kerk, omdat daardoor een vertroebeling ontstaat van het landschappelijk uitzicht dat indiener nu geniet.
2. Indiener heeft bezwaar tegen het aanleggen van extra waterberging achter zijn woning, aangezien de kans aanwezig is dat dit een broedplek c.q. verblijfsplaats wordt van allerlei insecten.
3. Indiener maakt bezwaar tegen de aanleg van de ontsluitingsweg die aansluit op de Buitenom en is geprojecteerd kort achter het perceel van indiener. Door de aanleg neemt de geluidsbelasting op de tuin toe, waardoor het woongenot wordt verminderd.
4. Indiener maakt bezwaar tegen de mogelijkheid voor woningbouw direct aan de achterzijde c.q. de zijkant van zijn perceel. Door inkijk in tuin en woning wordt de privacy geschonden en het woongenot aangetast.

Beantwoording gemeente

1. De locatiekeuze van de kerk is stedenbouwkundig onderbouwd in het beeldkwaliteitplan "Uitbreiding Nieuw-Beijerland". De kerk wordt opgericht op een in het oog springende plek bij de entree van het dorp. De kerk staat los in de ruimte en in de zichtlijn van de Wilhelminastraat. Op deze wijze vormt de kerk een ankerpunt in het landschap aan de zuidzijde van de Kreekzone. Het bouwvlak ten behoeve van de kerk ligt op geruime afstand van de woning van indiener (meer dan 50 meter). En ligt niet recht achter de woning van de indiener, waardoor het vrije uitzicht slechts beperkt wordt beïnvloed. Bovendien geldt dat, volgens vaste jurisprudentie (RvSt. 200904043), geen aanspraak kan worden gemaakt op blijvend vrij uitzicht.
2. De waterberging die achter de woningen aan de Kreekkant wordt gerealiseerd staat in verbinding met bestaande watergangen die reeds aanwezig zijn aan de Kreekkant en de Buitenom. Hierdoor is er geen sprake van stilstaand water, waardoor de kans dat er een broedplaats voor insecten ontstaat gering is.
3. Ter voorbereiding van het bestemmingsplan is een zogenaamd reconstructieonderzoek uitgevoerd ter plaatse van de nieuwe aansluiting op de Wilhelminastraat en de Buitenom. De gegevens hiervoor zijn verwerkt in tabel 4.2 van paragraaf 4.6 van de Toelichting. Uit deze tabel blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de reconstructie van de Wilhelminastraat toeneemt met 1.83 dB. Aangezien de woningen niet binnen de wettelijke reconstructiezone liggen, is er echter geen sprake van een reconstructiesituatie als bedoeld in de Wet geluidhinder en zijn geen vervolgpcedures vereist. Bovendien wordt de maximaal aanvaardbare toename van 5 dB niet overschreden. Dat betekent dat de akoestische situatie, ook na realisatie, acceptabel is.
4. Op de kavel achter de woning van indiener wordt een kerkgebouw inclusief dienstwoning gerealiseerd. Waarbij de dienstwoning aan de zuidzijde van het kerkgebouw wordt gerealiseerd en is georiënteerd op de Dorpsweg. Aan de achterzijde van de woning van indiener worden geen woningen gebouwd die rechtstreeks inkijk, schending van privacy en aantasting van het woongenot veroorzaken. Aan de westzijde van de woning van indiener is een kavel voor woningen voorzien. Tussen deze kavel en de kavel van indiener is een bestaande woning aanwezig. Hierdoor is er ook geen rechtstreeks zicht op de woning van indiener.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**Indiener 2***Samenvatting zienswijze*

Algemeen: de zienswijze is gebaseerd op een drietal elementen, te weten verlies aan uitzicht, rust en privacy.

1. Door de uitbreiding wordt er 10% van de huidige woningvoorraad toegevoegd. Indiener vindt dit onverantwoord aangezien het aantal inwoners in de Hoeksche Waard juist krimpt. Het bouwen van nieuwe woning gaat deze krimp niet tegen. Indiener acht het plan dan ook te ambitieus en onrealistisch.
2. Volgens het ontwerp zijn er 10 vrije kavels voor vrijstaande woningen. In Nieuw-Beijerland staan momenteel 17 vrijstaande woningen te koop, waarvan 3 onder voorbehoud zijn verkocht. Indiener is van mening dat het niet juist is dat er 10 vrije kavels in het uitbreidingsplan worden opgenomen.
3. Ook in Goudswaard staan 24 vrijstaande woningen te koop. In het plan Kolbacherf zijn ook twee vrije kavels opgenomen die tot op heden onverkocht blijven. Indiener vreest voor het jarenlang braak liggen van de kavels in het uitbreidingsgebied Nieuw-Beijerland. Met als gevolg vele jaren lang geluidhinder door bouwactiviteiten.
4. In het bestemmingsplan wordt niet gerept over de geluidhinder die de windturbines aan het Spui opleveren.
5. De bouw van het appartementsgebouw in drie bouwlagen (26 appartementen) past niet in het plan. Volgens het beeldkwaliteitplan wordt immers gestreefd naar een authentieke, samenhangende dorpse structuur. De bouwhoogte van 12 meter acht indiener veel te hoog, ten opzicht van de bouwhoogte van de woningen aan de Van Wassenhovenstraat (7.70 meter).
6. Het plan voorziet in 36 levensloopbestendige woningen. Gezien de afstand tot het centrum (winkels, gezondheidszorg, bushalte) vreest indiener dat er geen kopers zijn voor deze woningen.
7. Door vaststelling van het bestemmingsplan zal de waarde van de woning van indiener dalen. Bij uitvoering van het plan zal indiener een verzoek om planschade indienen.

Beantwoording gemeente

1. Uit de WBR-prognoses 2010 blijkt dat, hoewel het aantal inwoners een lichte daling laat zien, de vraag naar woningen stijgt. Dit heeft bijvoorbeeld te maken met de veranderde gezinsopbouw. Juist in de provincie Zuid-Holland wordt nauwlettend gekeken naar overprogrammering. Dat er in dit geval geen sprake is van overprogrammering blijkt uit de onderzoeken die hebben plaatsgevonden en uit het feit dat Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland akkoord is met deze uitbreidingsplannen.
2. Bestemmingsplannen worden opgesteld voor een periode van 10 jaar. Dat betekent dat de daarin opgenomen ontwikkelingsplannen binnen deze periode ontwikkeld worden. Uit de Woonvisie en het Woonbehoefteonderzoek is gebleken dat er behoefte bestaat aan de opgenomen soorten woningen. Het aantal woningen dat op dit moment te koop staat is slechts een momentopname.
De gemeente wenst een goede mix van woningcategorieën te realiseren.
3. Zie beantwoording onder 2.
Het Woonbehoefteonderzoek is bovendien opgesplitst per kern, waardoor de vergelijking met de kern Goudswaard niet opgaat.
4. De afstand tussen het plangebied voor de woningbouw en de beoogde windmolenlocatie aan het Spui is meer dan 400 meter. De onderzoeksplicht geldt wanneer de afstand 400 meter of minder bedraagt. Nu de woningen niet zijn gelegen binnen de invloedssfeer van de beoogde windmolenlocatie is van deze locatie geen melding gemaakt of onderbouwing opgenomen in dit bestemmingsplan.
5. De maximale hoogte van grondgebonden woningen is 11 meter. De maximale hoogte van het appartementsgebouw is 12 meter. Dat betekent dat het onderscheid tussen de hoogte van de grondgebonden woningen en het appartementsgebouw minimaal is (circa 10%). In het beeldkwaliteitplan is overigens wel bewust opgenomen dat ook het appartementsgebouw een dorps karakter dient te hebben. Daarnaast is bij de gebiedsindeling rekening gehouden met de bestaande bebouwing, omdat aan de Kreek



alleen grondgebonden woningen gerealiseerd mogen worden (vrije kavels) op aanzienlijke afstand. De afstand tussen de woning van indiener en het appartementsgebouw is dan ook dusdanig dat het verschil in hoogte van het appartementsgebouw, de grondgebonden woningen en de bestaande aan de Van Wassenhovenstraat nauwelijks te onderscheiden is. Tenslotte is uit het Woonbehoefteonderzoek gebleken dat er vraag is naar appartementen.

6. Levensloopbestendige woningen wil zeggen dat de woningen geschikt zijn voor alle doelgroepen. In de huidige maatschappij zal steeds meer zorg aan huis worden geleverd, waardoor men langer zelfstandig kan blijven wonen. Bovendien zijn mensen steeds langer vitaal.
7. Voor kennisgeving aangenomen.
Volgens artikel 6.1 van Wet ruimtelijke ordening kan degenen meent schade te lijden als gevolg van de vaststelling van een bestemmingsplan een verzoek doen om tegemoetkoming in de schade.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3. Indiener 3

Samenvatting zienswijze

De inspraakreactie van 28 juli 2012 met betrekking tot de uitbreiding Nieuw-Beijerland en de aanvulling daarop van 6 september 2012 met betrekking tot het vleermuisonderzoek wordt gehandhaafd, aangezien indiener zich niet in de gemeentelijke reactie daarop kan vinden.

Beantwoording gemeente

Aangezien de indiener als zienswijze de inspraakreactie één op één opnieuw heeft ingebracht wordt verwezen naar de beantwoording die heeft plaatsgevonden in de inspraakprocedure. De inspraakreactie en de beantwoording daarvan is als bijlage bij dit rapport gevoegd. Hierna wordt een enkele verduidelijking op de eerdere inspraakreactie gegeven, waar de reactie betrekking heeft op de uitbreiding Nieuw-Beijerland.

Pagina 19, planopzet

Met de structuurvisie Hoeksche Waard zoals vastgesteld op 12 mei 2009 hebben de vijf gemeenten in de Hoeksche Waard richting willen geven aan de ruimtelijke ontwikkelingen in de regio. Uitgangspunten zijn de versterking van de ruimtelijke kwaliteit, de leefbaarheid en de economische vitaliteit van het Nationaal Landschap Hoeksche Waard. Daarbij dient voldaan te worden aan de woningbouwbehoefte van de eigen bevolking. De daarbij behorende woningbouwprogramma is uitgewerkt in de Regionale Woonvisie die is vastgesteld in maart 2010. Daarnaast is er ook een Woningbehoefteonderzoek uitgevoerd. Het woningbouwprogramma voor de uitbreiding van Nieuw-Beijerland is opgenomen in het Convenant Regionaal Woningbouwprogramma Hoeksche Waard 2020, die is opgesteld door het samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard.

Pagina 20.3.1 Planbeschrijving

Hoofdplanopzet. Als er woningen komen zijn ook wij er voor dat de hoogte van de bebouwing aansluit bij de bestaande bebouwing.

Bijlage 4.

De ontbrekende kaart van bijlage 3 van de Quicksan wordt ingevoegd.

Bijlage 5

Blz. 22/28 3 Inventariserend Veldonderzoek

Een verkennend onderzoek betekent in dit geval dat er bureauonderzoek heeft plaats gevonden dat is aangevuld met boringen ter plaatse.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.



Het toevoegen van de ontbrekende inventarisatiekaart (bijlage 3 van de Quickscan natuurwaarden) heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan, omdat deze kaart alleen een verbeelding is van hetgeen in de rapportage reeds is vermeld.

Indiener 4

Samenvatting zienswijze

1. Langs de Nieuw-Beijerlandse Kreek loopt een 25 meter brede zone die een bestemming Natuur heeft gekregen. Indiener kan zich hierin vinden. Maar in het beeldkwaliteitplan staat dat dit een gebied is met een natuurlijke uitstraling met gras, losse bomen, boomclusters en wadi. Verzocht wordt de kreekzone in te richten overeenkomstig de bestemming Natuur.
2. De groene zone tussen de Buitenom en het kerkerf heeft de bestemming Groen gekregen. Gepleit wordt voor een bestemming Natuur, zodat er een betere waarborg is voor de ontwikkeling en het behoud van de kennelijk beoogde inrichting zoals verwoord in het beeldkwaliteitplan.

Beantwoording gemeente

1. De inrichting van het gebied wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Op dit moment is de inrichting van de kreekzone nog niet vastgelegd. De gemaakte opmerkingen zullen zoveel als mogelijk meegenomen in de nadere uitwerking van de inrichting.
2. De wijziging van de bestemming "Groen" in een bestemming "Natuur" langs de Buitenom achten wij niet wenselijk in verband met mogelijke belemmeringen voor het verkeer. Ook sluit deze strook niet aan op een waardevolle kreek waardoor het opnemen van een natuurbestemmingsplan is.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Indiener 5

Samenvatting zienswijze

1. Als uitvoering wordt gegeven aan het plan zal er sprake zijn van planschade.
2. Op het stedenbouwkundig ontwerp is de Van Wassenhovenstraat ingetekend. Opgemerkt wordt dat de Van Wassenhovenstraat geen doorgaande weg is, er is ook geen trottoir aangelegd. De toegang naar de Wilhelminastraat is slechts mogelijk voor voetgangers en fietsers.
3. De woningen aan de Van Wassenhovenstraat liggen 2 meter lager dan de percelen aan de overzijde van de kreek. Dat betekent dat de te bouwen woningen ten opzichte van de woning aan de Van Wassenhovenstraat 2 meter hoger worden dan de aangegeven maximale bouwhoogte van de woningen.
4. De helft van de kreek is in eigendom van de bewoners van de Van Wassenhovenstraat.
5. De beoogde villa's aan de overzijde van de kreek hebben een tuin op het noorden, waardoor zij minder zon hebben.
6. Volgens eerdere plannen zou de kreek breder moeten worden in het kader van de waterberging. Dit komt echter nergens meer terug.
7. Is de gestippelde lijn een wandel- of fietspad?
8. Is het de gemeente bekend dat er gemiddeld 55 woningen in Nieuw-Beijerland te koop staan?
9. Is het de gemeente bekend dat de dorpen in de Hoekse Waard langzaam leeglopen?
10. Is het de gemeente bekend dat de bevolkingsgroei afneemt?
11. Er is (waarschijnlijk) meer vraag naar huurwoningen dan naar koopwoningen.
12. Door de komst van Lidl wordt de enige supermarkt in het dorp de nek omgedraaid.
13. Wat is de afstand tussen de woningen aan de Van Wassenhovenstraat en de nieuwe woningen aan de overzijde van de kreek?



Beantwoording gemeente

1. Voor kennisgeving aangenomen.
Volgens artikel 6.1 van Wet ruimtelijke ordening kan degenen meent schade te lijden als gevolg van de vaststelling van een bestemmingsplan een verzoek doen om tegemoetkoming in de schade.
2. De situatie ter hoogte van de Van Wassenhovenstraat wijzigt niet door realisering van dit bestemmingsplan. De genoemde locatie ligt bovendien buiten het plangebied.
3. Het maaiveld voor de woningbouwontwikkeling in onderhavige plangebied is op dit moment nog niet bepaald. Deze kan pas definitief worden bepaald nadat het gebied bouwrijp is gemaakt. Hierdoor kunnen geen uitspraken worden gedaan over het hoogteverschil. Bovendien is de afstand tussen de woningen aan de Van Wassenhovenstraat en de nieuw te realiseren woningen zodanig dat een dergelijk hoogteverschil niet waarneembaar is.
4. Voor kennisgeving aangenomen.
5. Bij nadere uitwerking van het plan zal rekening worden gehouden met de ligging. Wel wordt opgemerkt dat niet altijd voorkomen kan worden dat een deel van de woningen een tuin heeft die niet op het zuiden ligt.
6. Extra waterberging vindt plaats door de aanleg van een watergang achter de woningen aan de Kreekkant.
7. Op basis van het bestemmingsplan is zowel een fiets- als een wandelpad.
8. Bestemmingsplannen worden opgesteld voor een periode van 10 jaar. Dat betekent dat de daarin opgenomen ontwikkelingsplannen binnen deze periode ontwikkeld worden. Uit de Woonvisie en het Woonbehoefteonderzoek is gebleken dat er behoefte bestaat aan de opgenomen soorten woningen. Het aantal woningen dat op dit moment te koop staat is slechts een momentopname.
De gemeente wenst een goede mix van woningencategorieën te realiseren.
9. uit de WBR-prognoses 2010 blijkt dat hoewel het aantal inwoners een lichte daling laat zien, de vraag naar woningen stijgt. Dit heeft bijvoorbeeld te maken met de veranderde gezinsopbouw. Juist in de provincie Zuid-Holland wordt nauwlettend gekeken naar overprogrammering. Dat er in dit geval geen sprake is van overprogrammering blijkt uit de onderzoeken die hebben plaatsgevonden en uit het feit dat Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland akkoord is met deze uitbreidingsplannen.
10. zie beantwoording onder 9.
11. In de plannen wordt voorzien in zowel huur- als koopwoningen. De verdeling van de soorten woningen (huur/koop) is overgenomen uit het Woonbehoefteonderzoek.
12. Binnen het plangebied van dit bestemmingsplan is de vestiging van detailhandel niet mogelijk.
13. De kortste afstand bedraagt in het slechtste geval 50 meter. Dit betreft de woning op de hoek (nr. 70) die door een verdraaiing dichterbij staat. Afhankelijk van de plek van de nieuw te bouwen woning op de kavel kan deze afstand variëren van 50 tot 60 meter). De gemiddelde afstand van achterzijde van de overige woningen aan de Van Wassenhovenstraat tot de nieuwe woningen bedragen circa 60 meter tot 70 meter (afhankelijk van de uiteindelijke positionering van de nieuwe woningen op de kavel). Ter vergelijking in een standaard verkaveling staan de achtergevels van woningen op 27 tot 30 meter uit elkaar.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Indiener 6

Samenvatting zienswijze

1. indiener geeft aan dat het beeldkwaliteitplan zichzelf tegensprekt. Enerzijds wordt exact aangegeven waar welk type woning wordt gerealiseerd. Maar op pagina 10 wordt aangegeven dat het plan volledig flexibel is.
2. Volgens indiener is het uitbreidingsplan in strijd met de Regionale Woonvisie, omdat volgens de Woonvisie in de uitbreiding slechts 5 woningen per hectare gerealiseerd



- mogen worden. Alleen bij inbreiding kan sprake zijn van 15 woningen per hectare. Bovendien gingen de eerste plannen uit van 28 ha uitbreiding waarin 124 woningen werden gesitueerd. Dan werd wel voldaan aan het uitgangspunt dat 5 woningen per ha mogen worden gebouwd.
3. Verzocht wordt om, in verband met de privacy van de bewoners van de bestaande woningen aan de andere kant van de kreek, het wandelpad zo dicht mogelijk bij de nieuwe bebouwing te realiseren. En daar waar de kreek het smalst is, zo ver mogelijk van de kreek vandaan.
 4. Aangegeven wordt dat er sprake is van een verbrede kreekzone van 25 meter. Gevraagd wordt of in het bestemmingsplan deze zone ook is overgenomen zodat er daadwerkelijk sprake is van een 25 meter bredere kreek inclusief berm. (Met andere woorden ligt de bestemming Natuur ook over de kreek of alleen naast de kreek?)
 5. Op welke wijze gaat de gemeente het gebruik van de kreek beheren? indien er doelt hierbij met name op het varen op en het vissen in de kreek. De kreek is namelijk voor de helft in eigendom van de bewoners van de Wassenhovenstraat. Als er op de kreek wordt gevaren is de kans groot dat de beschoeiing met een grotere regelmaat vervangen moet worden. Tot op heden is het verboden is om met wat voor vaartuig dan ook zich door de kreek te verplaatsen/begeven. Graag zou indiener dit verbod gehandhaafd zien.

Beantwoording gemeente

1. In het bestemmingsplan is een raamwerk vastgelegd bestaande uit de ontsluiting, groenstructuur en de open ruimten zoals de kreekzone zijn vastgelegd. Daarnaast is het aantal woningen begrensd. Het flexibel invullen van het bestemmingsplan is dus mogelijk binnen de aangegeven begrenzing. Omdat het realisatie binnen de planperiode dient plaats te vinden, kan de vraag leidend zijn voor de realisatie.
2. De planvorming heeft plaatsgevonden volgens de uitgangspunten die in de Structuurvisie Hoeksche Waard zijn vastgelegd. Voor uitbreidingsgebieden geldt dat er 15 woningen per hectare gerealiseerd mogen worden. Volgens de structuurvisie is alleen daar waar sprake is van zogenaamd dun-duur wonen sprake van 5 woningen per hectare.
3. Binnen de bestemming "Natuur" zijn fiets- en wandelpaden mogelijk. De exacte ligging van het fiets- en/of wandelpad is afhankelijk van de inrichting van het gebied.
4. Het grootste deel van de nieuwe kreekzone is gelegen naast de bestaande kreek. Daarnaast heeft ook de kreek een bestemming Natuur- en landschapswaarden. Dat betekent dat er een ruime zone aanwezig is die op een natuurlijke wijze ingevuld wordt.
5. Het beheer en de wijze waarop kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan. Bij nadere uitwerking van de kreekzone zal ook het beheer geregeld worden.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Indiener 7

Samenvatting zienswijze

Het plan voldoet aan de uitgangspunten voor waterkwaliteit, waterkwantiteit, wegen en zuiveringbeheer. Wel wordt gewezen op de ontheffing op grond van de Waterwet (Keur) die nodig is voor waterstaatkundige aanpassingen aan wegen en watergangen.

Beantwoording gemeente

Voor kennisgeving aangenomen.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**Indiener 8***Samenvatting zienswijze*

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt aangegeven dat moet worden voldaan aan de SER-ladder uit de provinciale verordening. Niet vermeld is dat voldaan moet worden aan artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), waarin dwingend is aangegeven dat aangetoond moet worden dat in de gestelde behoefte niet kan worden voorzien middels herstructurering of transformatie.

De toelichting is in paragraaf 3.4 niet duidelijk over het aantal woningen (65 of 80) dat in inbreiding gerealiseerd kan worden en of dat het aantal betrekking heeft op de hele gemeente of alleen de kern Nieuw-Beijerland. Het Bro vereist dat de regionale mogelijkheden worden weergegeven en dat gebeurt niet volledig. Er mag namelijk bekend worden geacht dat er aan de Westdijk te Goudswaard een transformatielocatie ligt die bij maximale benutting kan voorzien in een aanzienlijk deel van de in dit plan benodigde woningbouw. De locatie bevat drie bouwsteden, waarop minimaal 60 woningen gerealiseerd kunnen worden. Hiermee is uitbreiding niet meest voor de hand liggende oplossing.

Beantwoording gemeente

Aan de orde is de vraag of er wordt voldaan aan een actuele regionale behoefte aan woningbouw en zo ja, of voldoende is onderzocht of deze woningbouwbehoefte niet op een inbreidingslocatie binnen de regio gerealiseerd kunnen worden. Met andere woorden is voldaan aan de vereisten van artikel 3.1.6 lid 2 Bro.

In de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 3.4 aangegeven dat toepassing is gegeven aan de SER-ladder. Ter onderbouwing van de actuele behoefte is verwezen naar diverse regionale beleidsdocumenten zoals onder andere de Regionale Woonvisie 2010 en Woonmonitor Hoeksche Waard 2011. Hieruit blijkt onder andere dat er voldoende uitbreidingsbehoefte is binnen de gemeente Korendijk. Uit recente jurisprudentie blijkt dat hiermee voldoende is onderbouwd dat er sprake is van een regionale woningbouwbehoefte (ECLI:NL:RVS:2013:353 en uitspraak RvSt d.d. 5 februari 2014, 201303143)/1/R4).

Ook is voldoende onderbouwd dat de voorgenomen ontwikkeling niet kan worden gerealiseerd door middel van herstructurering en/of transformatie. In de regionale Structuurvisie Hoeksche Waard en de regionale Woonvisie is onderzocht dat er een inbreidingscapaciteit is van 65 woningen en een uitbreidingscapaciteit van 480 woningen. Wel worden in totaal binnen de gemeente meer woningen gerealiseerd als inbreiding ten koste van de woningen in de uitbreiding, dan was voorzien in de genoemde visies. (Voor de kern Nieuw-Beijerland bevatten de inbreidingsplannen in totaal 80 woningen, waarvan 74 woningen in aanbouw zijn en er is nog 6 woning gepland.) Uitbreiding van de dorpsgebieden blijft echter nodig.

Bij de vaststelling van zowel de Structuurvisie Hoeksche Waard als de Provinciale Structuurvisie was reeds bekend dat er onvoldoende capaciteit was om de woningbouwbehoefte te realiseren in de inbreidingslocaties. Uit artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef onder en onder b van het Bro en artikel 6 van de Verordening volgt niet dat eerst alle (mogelijke) inbreidings- en transformatielocaties zijn bebouwd voordat tot uitbreiding kan worden besloten (uitspraak RvSt d.d. 5 februari 2014, 201303143)/1/R4). Het transformatiegebied aan de Westdijk biedt immers onvoldoende ruimte voor de aangetoonde behoefte. Bovendien heeft het onderhavige plan geen gevolgen voor de inbreidings- en transformatiemogelijkheden elders binnen de regio. Zeker nu ook bij indiener bekend mag worden geacht dat de gemeente een positieve grondhouding heeft als het gaat om transformatie/herstructurering van de locatie aan de Westdijk. Dat betekent dat er geen aanleiding bestaat om het bestemmingsplan Uitbreiding Nieuw-Beijerland niet vast te stellen.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

GEMEENTE



KORENDIJK

Indiener 9

Samenvatting zienswijze

Indiener sluit zich aan bij de door indiener 2 ingediende zienswijze.

GEMEENTE



KORENDIJK

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder indiener 2.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.



E. Aanpassingen in het bestemmingsplan

Aan Bijlage 7, "Quicksan natuurwaarden" wordt toegevoegd als bijlage 3 van het rapport: de Inventarisatiekaart.

GEMEENTE



KORENDIJK

Bijlage 1 Uittreksel Eindverslag inspraak (aug. 2012)



van de regels zal aangepast worden conform de in de toelichting vermelde oppervlakten.

- c. Woningbouwprogramma en fasering
- Het woningbouwprogramma verloopt in fases, waarbij de fasering in goed overleg tot stand komt bij de uitwerking tussen gemeente en ontwikkelaar. Op dit moment is de fasering van de bouw nog niet bekend.
 - Ten tijde van het bouwproces worden te allen tijde afspraken gemaakt met de bouwer inzake het goed en veilig achterlaten van het bouwterrein. Door het gefaseerd uitvoeren van de bouw wordt overlast voor omwonenden beperkt.
- d. Financiële en ruimtelijke motieven hebben ten grondslag gelegen aan het feit om de bebouwing per hectare te wijzigen.
- e. Verkeer en parkeren
- De kerk voorziet in parkeren op eigen terrein. Zoals aangegeven in hoofdstuk 3.3. van de toelichting behorende bij het voorontwerpplan “De uitbreidingen kern Goudswaard” is voor de parkeergetallen uitgegaan van de Crownorm 2008. Daarin wordt voor een kerk uitgegaan van 0,1 tot 0,2 parkeerplaatsen per zitplaats. Gezien het autogebruik van de kerkgangers en de parkeerruimte bij het huidige kerkgebouw, is het niet aannemelijk dat de maximale parkeerbehoefte benodigd zal zijn. Echter, uitgaande van een worstcasebenadering, waarbij de uitbreidingsmogelijkheid bestaat tot maximaal 200 zitplaatsen (in totaal komt dit neer op 1.000 zitplaatsen) ontstaat er een parkeerbehoefte van 200 parkeerplaatsen. Een parkeerplaats neemt ca. 25 m² in beslag waardoor circa 5.000 m² beschikbaar moet zijn om een maximale parkeercapaciteit te realiseren. Deze ruimte is op het terrein aanwezig, zodat in de maximale parkeerbehoefte van 200 parkeerplaatsen wordt voorzien. Derhalve is er geen sprake van overlast voor de zittende bewoners.
- f. Het bestemmingsplan regelt geen zaken betreffende automobilisten die zich niet aan de snelheid houden. Dit valt onder de Wegenverkeerswet. De uitvoering van de naleving van de wet valt onder andere onder de Politie.

9. Stichting tot Behoud van de Hoeksche Waard als Polderlandschap (St. BHWP)

Samenvatting reactie

Algemeen wordt de verbazing uitgesproken over het feit dat in de huidige financiële tijden de Gemeente Korendijk het één na het andere plan publiceert waarbij kosten gemaakt worden voor het inschakelen van externe bureaus. In de huidige financiële tijd zou enige terughoudendheid betracht moeten worden.

In de reactie wordt aangegeven dat de aantekeningen die bij een bepaalde kern staan tevens gelden voor de andere kernen. Gezien deze opmerking zijn alle aantekeningen geïnventariseerd en van toepassing verklaard op elke kern. Het betreffende volgende aantekeningen:

Goudswaard:

Pagina 11, 2.1 “ *In de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte formuleert het Rijk drie hoofddoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar & veilig te houden*



voor de middellange termijn (2028):

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.”

Wij zien geen verband tussen woningbouw en het verwezenlijken van bovenstaande doelen.

Pagina 12: “Intensief benutten, meervoudig ruimtegebruik, herstructurering en transformatie

De provincie Zuid-Holland wil dat voor alle stedelijke ontwikkelingen het principe geldt: eerst intensiveren van bestaand gebruik, vervolgens nagaan of door

herstructureren de beschikbare ruimte in het bestaand bebouwd gebied beter benut kan worden en pas dan uitbreiden. Intensiveren betekent in de praktijk vaak het combineren van verschillende functies. Dit kan door stapeling of bestaande bebouwing voor meerdere functies geschikt te maken.”

Volgens ons is er momenteel genoeg aanbod op de woningmarkt, zodat wij de indruk hebben dat nieuwbouw op dit moment niet noodzakelijk is. Dit heeft gezien bovenstaande stelling de voorkeur. Waarom dan toch nieuwbouw?

Pagina 14: “de crisis de woningmarkt voor een groot gedeelte heeft veranderd van een aanbod naar een vraagmarkt. Dat geldt echter niet voor iedereen. Mensen met een inkomen net boven modaal worden ernstig beperkt in hun mogelijkheden een passende woning te vinden: sociaal huren is niet meer mogelijk en er zijn voor hen geen betaalbare koopwoningen beschikbaar.”

In juli 2012 stonden er 12 woningen te koop onder de 200.000 €. Daarnaast vragen wij of extra woningbouw een oplossing biedt voor dit probleem. Zolang er nog zoveel leegstand is zijn wij van mening dat woningbouw op dit moment niet verantwoord is. Men is voornemens om 6 starterswoningen te bouwen terwijl wij nergens kunnen vinden hoeveel vraag er totaal is voor deze woningen. Mogelijk dat de vraag voldoet aan het aantal wat er te koop staat.

Pagina 15: “Herijking van het nieuwbouw- en herstructureringsprogramma is nodig om in 2020 de gewenste voorraad te hebben”.

Wij missen de onderbouwing voor deze stelling. Waarop baseert men dat de woningvoorraad in Goudswaard in 2020 moet zijn uitgebreid? Mogelijk dat er nog meer leegstand tegen die tijd is?

Pagina 15: “Regionale Woonvisie

In de regionale woonvisie 'Samen voor kwaliteit', welke is vastgesteld in maart 2010, is een uitwerking op kernniveau beschreven. Over de koers voor Goudswaard is het volgende opgenomen:

- Er zijn voor Goudswaard geen grootschalige uitbreidingsplannen.

In de bestaande kern wordt in het centrum kleinschalig gebouwd voor starters. Aan de oostzijde is ruimte voor een bescheiden uitbreiding van maximaal 100 woningen. Deze zullen, net als de bestaande bouw, bestaan uit eengezinswoningen in een ruime, groene



opzet.

- Aansluiten bij regionale differentiatie, geen sterker accent op bepaalde doelgroepen.
- Ook het ontwikkelen van grootschaliger seniorenhuisvesting is gezien het lage voorzieningenniveau niet realistisch.
- Richtsnoer: 15 woningen per ha bij uitbreiding en daarnaast ook nadruk op wonen in een groene setting.”

Op 14 juli stonden er 45 woningen in Goudswaard en naaste omgeving te koop. Hoe kan men dan toch verklaren dat uitbreiding van woningen noodzakelijk is? Een uitbreiding van maximaal 100 woningen lijkt ons wel heel erg ruim.

Pagina 19: “Het beleid is gericht op kwaliteitsverbetering en een optimale benutting van het bestaand gebied binnen de bebouwingscontour van de provincie. Tevens richt het beleid zich op de instandhouding van de openheid van het buitengebied. In de nieuwbouwplannen aan de rand van de kern Goudswaard zal hier rekening mee

moeten worden gehouden. Hierbij moeten de internationaal zeldzame/unieke kenmerkende landschapskwaliteiten van de Hoeksche Waard behouden blijven.”
Deze conclusie ondersteunen wij geheel!

Pagina 20: “*De bouwhoogte van de woningen zal aan moeten sluiten bij de bestaande bouwhoogte in het dorp. De grondgebonden woningen worden daarom uitgevoerd in maximaal twee bouwlagen en een kap.*

De hoogte van een kleinschalig appartementengebouw bestaat uit twee bouwlagen.”
Wij onderschrijven bovenstaande richtlijn.

Pagina 22, openbaar vervoer. Volgens uw definitie is deze redelijk. Wij zouden graag zien, dat u deze verbeterd om het autogebruik terug te dringen.

Pagina 23: “*Verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling*

“Deze toenames zijn naar verwachting af te wikkelen op de omliggende wegen. De maximaal aanvaardbare verkeersintensiteiten voor deze wegen worden naar verwachting niet overschreden”. Mochten de woningen verkocht en bewoond worden, dan brengt dit extra verkeersbewegingen met zich mee. De ontsluiting van Goudswaard kunnen wij niet goed noemen. De omliggende (dijk)wegen zijn zwaar belast. Deze dijkwegen zijn ook niet ingericht als ontsluitingswegen. Daarnaast brengt woningbouw veel zwaar verkeer met zich mee. En voor dit verkeer zijn er op dit moment geen goede aan- en afvoerwegen.”

De Molendijk wordt zelfs door de projectgroep RVVP als probleemdijk gezien mede als Zwartsluisje. En dit is de gebiedsontsluitingsroute van onder andere Goudswaard. Nog meer verkeersbewegingen vinden wij onaanvaardbaar. Mede omdat er ook nog eens drie andere dorpskernen worden uitgebreid en dit alles samen zorgt voor een nog grotere verkeersoverlast.

Op pagina 30 wordt de geluidshinder beschreven. Wat wij hierbij missen is het geluid dat de bouw en het bijbehorende verkeer met zich meebrengen. Er is geen rekening gehouden met geluidsoverlast bij bestaande woningen, ook die van de aan- en afvoerwegen.

Pagina 31: “*Bij de realisatie van de nieuwe woningen dient voldaan te worden aan de contour van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, zoals vermeld in tabel 4.1. Indien*



binnen de zegelcontour geluidsgevoelige functies mogelijk worden gemaakt, dient het college van burgemeester en wethouders hogere waarden vast te stellen.”

Wij vinden het onwenselijk om nieuwe functies mogelijk te maken die de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijden.

Pagina 31, 4.7: *“Voor vogels blijft voldoende geschikt leefgebied in de omgeving aanwezig, negatieve effecten treden niet op.”* Er zijn vogels die hun eigen territorium door de bouw moeten verlaten. Niet alleen om hun nestplaats hun wordt afgenomen maar ook door het bouwlawaai en dergelijke. Ons lijkt de uitspraak dat negatieve effecten niet optreden onjuist.

Pagina 31, 4.7: *“In de watergangen komen de beschermde kleine modderkruiper en bittervoorn voor. Voor het dempen en/of vergraven van watergangen dienen maatregelen getroffen te worden om de aanwezige vissen, maar ook amfibieën en andere organismen te*

beschermen. De aanwezige vissen en amfibieën kunnen daartoe voorafgaand aan de werkzaamheden worden weggevangen en uitgezet in de directe omgeving in een soortgelijke watergang. Voor deze werkzaamheden dient ontheffing van de Ffw te worden aangevraagd.”

Waarom wordt er een watergang verbreed waardoor het noodzakelijk is om bovenstaande actie te moeten ondernemen? Is het niet mogelijk om met het plan rekening te houden met de huidige watergangen en deze te respecteren?

Pagina 39: “6.1 Economische uitvoerbaarheid:

Kunnen wij hiermee concluderen dat wanneer er geen projectontwikkelaar wordt gevonden, er geen nieuwbouw zal plaatsvinden?

Bijlage 1 Duurzaamheid Goudswaard.

Tabel profit: Duurzaamheidsthema: *“Functiemenging: Beroepen aan huis mogelijk conform beleid /bestemmingsplan”*. Houdt men dan ook rekening met de verkeersbewegingen, parkeerplaatsen en andere overlast-aspecten?

Bijlage 4, Quickscan natuurwaarden

De veldinventarisatie van het gebied heeft op 17 en 18 mei 2011 plaatsgevonden. Wij vinden dit een wel heel korte periode om te kunnen vaststellen welke dieren en planten er wel en niet voorkomen. Op basis van slechts twee dagen in een heel kalenderjaar is deze conclusie wel heel slecht onderbouwd. Onze vraag is of de telling gedurende volledige etmalen zijn gedaan of slechts een paar uur?

Pagina 17 en 18. Wij zijn van mening dat u het advies om te starten na september en bij voorkeur na november moet respecteren. Daarnaast geen gebruik maken van kunstlicht in de periode van april tot en met november.

Ook zijn wij van mening dat u de aanbevelingen uit paragraaf 6.2, compensatie moet overnemen.

Wat wij hier nog aan zouden willen toevoegen is dat men de bij de aanleg van siertuinen, verharding beperkt en gevarieerde beplanting stimuleert. Als voorbeeld dat bij de projecten schuttingen zoveel mogelijk beperkt worden en bijvoorbeeld (beuken)hagen verplicht stelt als onderdeel van de architectuur van het project.



Regels

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels: Uit het stuk is niet te achterhalen waarop deze regels gebaseerd zijn? In sommige gevallen moeten wij concluderen dat er regels zijn opgesteld specifiek voor dit project gezien plaatsaanduidingen maar waarop zijn andere regels gebaseerd? Zijn dit bijvoorbeeld provinciale regels of heeft de gemeente Korendijk deze opgesteld?

In dit zelfde hoofdstuk staat met regelmaat dat het bevoegd gezag kan besluiten van deze regels af te wijken. Wij zijn van mening dat regels dan minder waard zijn omdat zonder motivatie gewoon kan worden afgeweken indien je het bevoegd gezag achter je hebt staan. Dit is ons te willekeurig.

Pagina 61 Artikel 3 agrarisch: Hier worden de kaders van agrarische bestemming beschreven. In het plan wordt nergens aangegeven dat er ook ruimte voor agrarische bedrijven is binnen het bestemmingsplan. Het is ons dan ook niet duidelijk waarom deze kaders hier toch beschreven worden.

Pagina 63 Artikel 4, groen: Paragraaf 4.2: de bouwhoogte van antennes, vlaggenmasten en lantaarnpalen bedraagt ten hoogste 9 m; Wij vinden dat er zorgvuldig moet worden afgewogen of zulke hoge bouwwerken wel noodzakelijk zijn in groenvoorzieningen. Dit past ons inzien niet in ons nationaal landschap.

Pagina 65 Artikel 6 woongebied, paragraaf 6.1: “het wonen, met daaronder begrepen aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten” Houdt men hierbij ook rekening met de eventuele verkeersbewegingen en parkeeroverlast die deze kleinschalige bedrijven met zich mee kunnen brengen?

Pagina 74 Artikel 11, algemene afwijkingsregels. Wij vinden het niet logisch dat als je regels opstelt, deze niet gewoon gehandhaafd kunnen worden. Waarom moet er ook nog een artikel over afwijkingsregels worden toegevoegd? Zo haal je de eerder gestelde regels onderuit, mits het bevoegd gezag hiermee instemt. Volgens ons schept dit onduidelijkheid en willekeur.

Paragraaf F. “de bouw van lantaarnpalen, vlaggenmasten en antennemasten, mits deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer dan 15 m bedraagt”. Op pagina 63, hoofdstuk 2 heeft men het over 9 meter, wat wij al erg hoog vinden. Een hoogte van 15 meter vinden wij onacceptabel.

“De omgevingsvergunning voor het afwijken wordt niet verleend, indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.” Dit gegeven lijkt ons niet meetbaar en is volgens ons subjectief. Wat zijn de criteria van onevenredige afbreuk?

Pagina 77, hoofdstuk 4, artikel 14.2. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?



Opmerkingen bij voorontwerp Korendijk uitbreiding Nieuw-Beijerland

Blz. 7 1.1 Aanleiding en doel. Waarom worden er 124 woningen bij gebouwd terwijl het inwoneraantal in de Hoeksche Waard terugloopt? Zo ver als wij weten wordt nieuwbouw niet meer gestimuleerd door de provincie. Het grootste deel van deze

woningen lijkt niet overeen te komen met het type woningen dat op blz. 15 onder Regionale Woonvisie wordt genoemd.

Blz. 13 2.2 Provinciaal en regionaal beleid. Tot de gebiedsspecifieke landschapskenmerken van de Hoeksche Waard behoort ook de openheid.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid. Wij denken dat wij met ons nationaal landschap mensen veel aan natuur te bieden hebben. Daarbij denken wij aan kleinschalige recreatieve voorzieningen die het karakter van ons landschap niet aantasten. Wij denken aan een concentratie van bedrijven op het regionale bedrijventerrein.

Blz. 19 3 Planopzet. Het is ons niet duidelijk waarom er nieuwe woningen gebouwd moeten worden.

Blz. 20 3.1 Planbeschrijvingen. Hoofdplanopzet. Als er woningen komen zijn ook wij er voor dat de hoogte van de bebouwing aansluit bij de bestaande bebouwing.

Blz. 20 3.1 Openbare ruimte. Autovrije gebieden zijn mooi, maar een belangrijke doelgroep voor de woningen zijn ouderen en helaas neemt bij het ouder worden het percentage mensen met een handicap toe. Zijn de woningen wel goed bereikbaar?

Blz. 22 3.2 Woningbouw en fasering. Het lijkt ons zinvol om tussendoor te bekijken of het plan bijgesteld moet worden omdat er geen/minder behoefte aan woningen is. Nieuwe woningen en elders leegstand lijkt ons niet zinvol.

Blz. 23 3.3 Verkeer en parkeren. De ontsluiting voor openbaar vervoer is matig. Wij zijn voorstander van openbaar vervoer en hebben bezwaar tegen het verbreden en aanleggen van wegen om de toenemende druk van het verkeer op te vangen. Asphalt trekt wielen aan. Autorijden hoeft o.i. niet gestimuleerd te worden .

Blz. 23 3.3 Verkeer en parkeren. Er is sprake van de mogelijkheid om 200 parkeerplaatsen bij de kerk aan te leggen. Veel mensen gaan lopend naar de kerk. Waarom wordt hier zo'n hoog aantal genoemd. Gaat het om een geheel nieuwe kerk met veel mensen die van buiten het dorp komen of is het een verplaatsing van een bestaande kerk? Als dat het geval is waarom wordt de kerk dan verplaatst? Wij zien zo veel parkeerplaatsen niet zitten, We zien liever groen als auto's.. Daarbij belemmeren (grote) verharde oppervlakken de afvoer van water.

Blz. 24 tabel 3.2 parkeernormen. Waarom kan er niet meer op eigen terrein geparkeerd worden?Blz. 24 3.3 Verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling. Op zondag worden extra 680 mvt bewegingen ingecalculeerd. De zondagsrust wordt hierdoor ernstig verstoord. De verwachte geluidsbelasting (blz. 34) in de



Wilhelminastraat neemt al toe met 1,83 dB tot boven de 50 dB. Op zondag zal dat nog hoger zijn. Let wel dit zijn logaritmische waarden.

Blz. 25 3.3 Verkeer en parkeren. Verkeersgegevens. Waar is een autonome groei van 1,4% per jaar op gebaseerd. Kan de groei niet terug gedrongen worden?

blz. 28 4.2 Externe veiligheid. Beleid en normstelling. “”het bevoegd gezag heeft een verantwoordingsplicht als het GR toeneemt en/of de oriëntatiewaarde overschrijdt.”” O.i. zou het bevoegd gezag ook een inspanningsverplichting hebben om te trachten toename en overschrijding te voorkomen.

Blz. 29 4.4 Bodem Onderzoek en conclusie. Is de plek die in het bodemloket genoemd wordt Dorpsweg 5? Dat is in de tekst niet duidelijk. Er is sprake van matig tot sterk verontreinigde spots. Het kan zijn dat daarom heen ten hoogste lichte verontreinigingen aangetoond zijn en dat het slechts om enkele kuubs gaat maar o.i. dient bodemverontreiniging gesaneerd te worden en gelukkig wordt dat ook geadviseerd.

Blz. 30 4.5 Luchtkwaliteit. Wanneer een project een bijdrage heeft van minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarden hoeft het niet aan de grenswaarden getoetst te worden. Door het plan zal de verkeersintensiteit toenemen. Een oude meting op de N217 kan dan toch niet maatgevend zijn voor de nieuwe situatie?

Blz. 31 4.6 Wegverkeerslawaaai Normstelling. Het kan zijn dat de Europese dosismaat acceptabel is maar als er sprake is van grote verschillen gedurende het etmaal kan het geluid toch uiterst storend zijn. Wij zijn tegen het eventueel vaststellen van een hogere grenswaarde.

Blz. 32 4.6 Wegverkeerslawaaai. Reconstructies. In de wet geluidshinder zal de waarde van 1,5 dB toch niet afgerond worden tot 2 dB? Zo'n afronding is o.i. niet logisch. Pas 10 jaar na reconstructie kan gesproken worden over een reconstructiesituatie in de zin van de Wet geluidshinder. In de eerste alinea is sprake van een reconstructie bij toename van 1,5 dB en in de derde alinea staat dat de geluidsbelasting in principe niet met meer dan maximaal 5 dB mag toenemen. Deze verschillende getallen maken o.i. dat niet duidelijk is hoeveel de geluidsbelasting mag toenemen. Het feit dat de geluidsbelasting meer dan 5 dB mag toenemen wanneer als gevolg van de reconstructie de geluidsbelasting van een tenminste gelijk aantal woningen langs andere wegen met een tenminste gelijke waarde daalt doet ons denken aan Zwarte Pieten. Een aardig spelletje maar in deze situatie o.i. niet acceptabel. Wanneer wordt een reconstructieonderzoek gedaan? Toch niet pas na 10 jaar? En wat als de stijging te hoog blijkt te zijn?

Blz. 33 4.6 Wegverkeerslawaaai Onderzoek. Welke wegen hebben een binnen- en welke een buitenstedelijke ligging?

Blz. 35 4.7 Ecologie. Wat is de definitie van voldoende zorg m.b.t. in het wild levende planten en dieren? Dit lijkt een subjectief begrip en zal o.i. niets voorstellen in een gebied waar gebouwd gaat worden.



Er staat eerst dat de bomenrij niet aangetast wordt door de ontwikkeling en 2 zinnen later staat “”indien de bomenrij niet behouden kan blijven...” Dit is tegenstrijdig en o.i. niet acceptabel.

Vogels kunnen wel een territorium hebben en dat door de bouw kwijtraken..

Kan er bij het plan gekeken worden hoe de watergangen zoveel mogelijk gespaard kunnen blijven? Handhaven tenzij. Indien handhaven niet mogelijk is lijkt het vangen en uitzetten van vissen en amfibieën ons een goed idee.

Bijlage 1 Uitvoer akoestisch onderzoek

Zie eerder en zie bij aantekeningen Zuid-Beijerland.

Bijlage 2 Duurzaamheid Nieuw-Beijerland

Waar we opmerkingen hebben zijn die al eerder vermeld

Bijlage 3 Bodemonderzoek Dorpsweg 5

Bijlage 4 Quick scan natuurwaarden

Blz. 4/22 Hoe wordt bepaald/beslist of voldoende mitigerende maatregelen worden genomen om de negatieve effecten van de uitvoeringswerkzaamheden op beschermde soorten te voorkomen zodat een ontheffing in het kader van de Flora en Faunawet niet nodig is.

Blz. 8/22 ”De boomgaard is weliswaar verwaarloosd, maar zeer karakteristiek en (zeker potentieel maar ook actueel al) een landschappelijk en qua natuurwaarden zeer waardevol element.!

In oostelijke gebied een elzen singel: een oud ,mooi ontwikkeld en landschappelijk karakteristiek en waardevol element.

Naast de kreek zijn ook de (noordelijke delen van de) sloten rondom het kleine deelgebied (tussen Dorpsweg en Buitenom) goed ontwikkeld qua oever- en watervegetatiestructuur en hebben hoge ecologische potenties””. Wij zijn het eens met deze opmerkingen en zien deze elementen graag terug in het plan.

Blz. 13/22 4.3.2. Zoogdieren. Gezien de biotopen en de regio gaat het om algemene muizensoorten. Hoe kan dat met zekerheid vastgesteld worden?

“”Hoogstamboomgaard met bouwval geschikt als tijdelijke verblijfplaats. Met kreek en opgaande begroeiing in omgeving ook geschikt als foerageerbiotoop voor vleermuissoorten” Dus handhaven.

Blz. 13/22 4.3.3 Vogels. De veldinventarisatie van het gebied heeft op 17 en 18 mei 2011 plaatsgevonden. Het feit dat er toen geen nest gevonden is en geen geluiden van jongen waargenomen zijn is o.i. niet voldoende om vast te stellen dat een broedgeval überhaupt niet aannemelijk is. Nesten van zwaluwen kunnen ook in de zomer voorkomen.

Blz. 15/22 4.4.2 Habitatsoorten. Vissen. In de verspreidingsgegevens wordt naast de bittervoorn die ook aangetroffen is de kleine modderkruiper vermeld.

Blz. 15/22 4.4.4 Niet broedvogels. Het feit dat niet broedvogels in de wintermaanden bij voorkeur op of aan grote wateren verblijven sluit niet uit dat ze ook aan kleinere wateren kunnen voorkomen (groter water is wel in de buurt).



Blz. 17/22 5.1 Zoogdieren. Door projecten op meerdere plaatsen verdwijnt leefgebied voor de grondgebonden zoogdieren. Hoe wordt bepaald of er voldoende leefgebied overblijft? Bestaat daar een formule/berekening voor of is het nattevingerwerk?

Hetzelfde geldt voor 5.2. vogels; 5.3 amfibieën; 5.4 vissen..

Het gebied van de vleermuizen mag niet verstoord of vernietigd worden. Bij de bouw zal dit altijd gebeuren. In het broedseizoen mogen o.i. i.v.m. de extra kwetsbaarheid van dieren geen bouwactiviteiten plaatsvinden.

Blz. 18/22 “”Mochten de biotopen hoogstamboomgaard en (elzen)singel verdwijnen, dan raken echter veel vogelsoorten hun broedmogelijkheden kwijt.” Dat mag o.i. niet gebeuren.

Blz. 23/22 7 Advies vervolgetraject. Een veldonderzoek van 2 dagen is o.i. te beperkt. Nader onderzoek is o.i. nodig

Bijlage 1. m.b.t. rode lijst. Wij missen een onderzoek naar alle inmiddels 17 soortgroepen met een rode lijst.

In bijlage 3 ontbreekt de kaart.

Bijlage 5 Vleermuisonderzoek Dorpsweg

In stuk ontbraken de even pagina's. Volgens de brief van het college van B en W te Korendijk met kenmerk KNDK/2012/1801 hebben we voor onze inspraakreactie op het vleermuisonderzoek uitstel gekregen tot 10 september 2012.

Bijlage 6 Archeologisch onderzoek

Blz. 5.28 tabel. In de tabel wordt onder de kop diepteligging sporen zowel de maat t.a.v. NAP als die t.a.v. het maaiveld gebruikt. Helaas staat er niet hoe de verhouding maaiveld en NAP is. Dit maakt het lezen van de tabel nodeloos moeilijk. Op blz. 5 wordt een boring van 265 cm beneden maaiveld genoemd -> hoeveel is dat beneden

NAP. In welke laag is die boring uitgevoerd, wat kan daar evt. verwacht worden? Als de lagen van de bronstijd en vorige periodes dieper liggen dan de laag waarin geboord is kan toch niet gesteld worden dat de lage verwachting voor deze periode gehandhaafd kan worden? Er zou toch in een diepere laag wel iets te vinden kunnen zijn?

Blz. 11/28 “”Ter plaatse van de kreek zal er erosie van het Hollandveen Laagpakket plaatsgevonden hebben.”” De kreek is een gedeelte van het gebied. Eerder is de conclusie getrokken dat door de erosie resten uit de ijzertijd tot en met de vroege middeleeuwen verdwenen zijn. Als de erosie alleen bij de kreek heeft plaatsgevonden lijkt/is deze conclusie voorbarig.

Blz. 22/28 3 Inventariserend Veldonderzoek 3.1 methode. Er is tot max. 4 m beneden maaiveld geboord. Hoe kan dan gesteld worden dat het onderzoek verkennend is voor alle archeologische perioden? Volgens afbeelding 2.3 ligt het plangebied max. 0,5 – 0,2 m –NAP. Volgens tabel 2.1 lag de top ven het Hollandveen Laagpakket circa 5 m –NAP en hoorde dat bij de ijzertijd tot de vroege middeleeuwen.



Regels.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels: Uit het stuk is niet te achterhalen waarop deze regels gebaseerd zijn? In sommige gevallen moeten wij concluderen dat er regels zijn opgesteld specifiek voor dit project gezien plaatsaanduidingen maar waarop zijn andere regels gebaseerd? Zijn dit bijvoorbeeld

provinciale regels of heeft de gemeente Korendijk deze opgesteld?

In dit zelfde hoofdstuk staat met regelmaat dat het bevoegd gezag kan besluiten van deze regels af te wijken. Wij zijn van mening dat regels dan minder waard zijn omdat

zonder motivatie gewoon kan worden afgeweken indien je het bevoegd gezag achter je hebt staan. Dit is ons te willekeurig.

Blz. 69 Artikel 3, groen 3.2: de bouwhoogte van antennes, vlaggenmasten en lantaarnpalen bedraagt ten hoogste 9 m; Wij vinden dat er zorgvuldig moet worden afgewogen of zulke hoge bouwwerken wel noodzakelijk zijn in groenvoorzieningen. Dit past ons inzien niet in ons nationaal landschap.

Blz. 70 Artikel 4, maatschappelijk / religie, 4.2. Hier wordt toestemming gegeven voor een bouwhoogte van 30 meter. Wij vinden zo'n hoog bouwwerk, ongeacht de bestemming, in een nationaal landschap veel te hoog.

Blz. 75 Artikel 9 woongebied, 9.1: “het wonen, met daaronder begrepen aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten” Houdt men hierbij ook rekening met de eventuele verkeersbewegingen en parkeeroverlast die deze kleinschalige bedrijven met zich mee kunnen brengen?

Blz. 81 Artikel 13, algemene afwijkingsregels. Wij vinden het niet logisch dat als je regels opstelt, deze niet gewoon gehandhaafd kunnen worden. Waarom moet er ook nog een artikel over afwijkingsregels worden toegevoegd? Zo haal je de eerder gestelde regels onderuit, mits het bevoegd gezag hiermee instemt. Volgens ons scheidt dit onduidelijkheid en willekeur.

Paragraaf F. “de bouw van lantaarnpalen, vlaggenmasten en antennemasten, mits deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer dan 15 m bedraagt”. Op pagina 69, hoofdstuk 2 heeft men het over 9 meter, wat wij al erg hoog vinden. Een hoogte van 15 meter vinden wij onacceptabel.

“De omgevingsvergunning voor het afwijken wordt niet verleend, indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.” Dit gegeven lijkt ons niet meetbaar en is volgens ons subjectief. Wat zijn de criteria van onevenredige afbreuk?

Pagina 85, hoofdstuk 4, artikel 16.2. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming bijvoorbeeld agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?

Opmerkingen bij voorontwerp Korendijk uitbreiding Zuid-Beijerland

Blz. 7 1.2 Aanleiding en doel. Waarom worden er 74 woningen bij gebouwd terwijl het inwoneraantal in de Hoeksche Waard terugloopt? Zo ver als wij weten wordt



nieuwbouw niet meer gestimuleerd door de provincie. Een besluit van 2005 (blz. 9) lijkt ons achterhaald.

blz. 12 2.1 Rijksbeleid. Nationale belangen. “”1. Een excellent en internationaal bereikbaar vestigingsklimaat in de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren. In dit kader blijft het Rijk gebiedsgerichte afspraken maken met de stedelijke regio's over de programmering van verstedelijking(woningbouw), zowel kwantitatief als kwalitatief.”” Dit punt is o.i. absoluut niet van toepassing op het plangebied.

Blz. 13 2.2 Provinciaal beleid. Gebiedsopgaven Hoeksche Waard. Wij denken dat wij met ons nationaal landschap mensen veel aan natuur te bieden hebben. Daarbij denken wij aan kleinschalige recreatieve voorzieningen die het karakter van ons landschap niet aantasten.

Blz. 15 2.2. Provinciaal beleid. Regionale woonvisie. “”Ontwikkelingen richten zich ook op inbreiding en herstructurering van de bestaande voorraad.”” Dit is o.i. het belangrijkste punt en hier dient o.i. dan ook in eerste instantie alle aandacht op gericht te zijn.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid. Wij denken aan een concentratie van bedrijven op het regionale bedrijventerrein. .

Blz. 20 3.2 Woningbouwprogramma en fasering. Het lijkt ons zinvol om tussendoor te bekijken of het plan bijgesteld moet worden omdat er geen/minder behoefte aan woningen is. Nieuwe woningen en elders leegstand lijkt ons niet zinvol

Blz. 22 3.3 Verkeer en parkeren. Openbaar vervoer. De ontsluiting voor het openbaar vervoer wordt redelijk genoemd. Op blz. 15 staat dat een sterker accent gelegd kan worden op de doelgroepen starters en ouderen. Er is ruimte voor grootschaliger woningbouw voor senioren. Bij het ouder worden neemt de kans op lichamelijke beperkingen sterk toe 500 m lopen naar een halte zal voor mensen met een handicap te ver zijn. Wij zijn voor het stimuleren avn OV.

Blz. 22 tabel 3.2. Parkeernormen. Kan er niet meer op eigen grond geparkeerd worden?

Blz. 23 3.3 Verkeer en parkeren. Verkeersgegevens. Waar is een autonome groei van 1,4% per jaar op gebaseerd. Kan de groei niet terug gedrongen worden?

Blz. 27 4.4 Bodem De grond is gezien aard van gebruik verdacht. Nader onderzoek is nodig/

Blz. 28 4.5 Luchtkwaliteit. Onderzoek. Om een oordeel over de luchtkwaliteit te kunnen geven is het zinnig als de waarden van de in 2011 jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide en fijn stof direct langs de A29 (als maatgevende doorgaande weg langs het plangebied) gegeven worden. Ruimschoots onder de grenswaarde is o.i. te vaag.



Blz. 28 Wegverkeerslawaaai. Normstelling. Het kan zijn dat de Europese dosismaat acceptabel is maar als er sprake is van grote verschillen gedurende het etmaal kan het geluid toch uiterst storend zijn. Wij zijn tegen het eventueel vaststellen van een hogere grenswaarde

Blz. 29 Wegverkeerslawaaai. Reconstructies. In de wet geluidshinder zal de waarde van 1,5 dB toch niet afgerond worden tot 2 dB? Zo'n afronding is o.i. niet logisch. Pas 10 jaar na reconstructie kan gesproken worden over een reconstructiesituatie in de zin van de Wet geluidshinder. In de eerste alinea is sprake van een reconstructie bij toename van 1,5 dB en in de derde alinea staat dat de geluidsbelasting in principe niet met meer dan maximaal 5 dB mag toenemen. Deze verschillende getallen maken o.i.

dat niet duidelijk is hoeveel de geluidsbelasting mag toenemen. Het feit dat de geluidsbelasting meer dan 5 dB mag toenemen wanneer als gevolg van de reconstructie de geluidsbelasting van een tenminste gelijk aantal woningen langs andere wegen met een tenminste gelijke waarde daalt doet ons denken aan Zwarte Pieten. Een aardig spelletje maar in deze situatie o.i. niet acceptabel. Wanneer wordt een reconstructieonderzoek gedaan? Toch niet pas na 10 jaar? En wat als de stijging te hoog blijkt te zijn?

Blz. 30 Wegverkeerslawaaai. Aftrek ex artikel 3.6 RMG. Het zou mooi zijn motorvoertuigen in de toekomst stiller worden. Het zou ook mooi zijn als iedereen daar van kan profiteren. Dat is niet mogelijk als vooruitlopend op stillere auto's de toelaatbare grens voor geluid verhoogd mag worden. En wat als auto's niet stiller worden?

Blz. 32 4.7 Ecologie. Vogels kunnen wel een territorium hebben en dat door de bouw kwijtraken. Kan er bij het plan gekeken worden hoe de watergangen zoveel

mogelijk gespaard kunnen blijven? Handhaven tenzij. Indien handhaven niet mogelijk is lijkt het vangen en uitzetten van vissen en amfibieën ons een goed idee

Blz. 34 4.8. Water. Waterkwantiteit. Heeft de gemeente er wel eens aan gedacht om de burgers voor te lichten over de nadelen van het verharden van hun grondgebied en de voordelen van regentonnen?

Bijlage 1 Duurzaamheid Zuid-Beijerland

Tabel Planet Autovrije gebieden zijn mooi, maar een belangrijke doelgroep voor de woningen zijn ouderen en helaas neemt bij het ouder worden het percentage mensen met een handicap toe. Zijn de woningen wel goed bereikbaar?

Bijlage 2 Vooronderzoek bodemkwaliteit

De bodemonderzoeken zijn wel verontrustend. Het betreft bodemverontreiniging met bestrijdingsmiddelen, met asbest, en verdachte parameters uit het standaardpakket bodem als o.a. organochloorbestrijdingsmiddelen, zware metalen, minerale olie en polycyclische aromatische koolwaterstoffen.

Het op blz. 27 van de toelichting voorgestelde verkennend bodemonderzoek lijkt een eufemisme. Gedegen onderzoek en saneren/schoonmaken lijkt nodig.

**Bijlage 3 Uitvoer akoestisch onderzoek**

De geluidstabellen met contouren in meters zijn op dezelfde basis berekend als in andere kernen. Volgens de berekeningen, die verder niet worden toegelicht, blijft alles binnen de (te manipuleren) grenzen.

Een goed voorbeeld is de Marijkelaan. De verwachte geluidstoename voor de Marijkelaan is 1,47 dB (dat is dan weer minder dan 1,5 dB) en het verwachte geluidsniveau in 2023 is 47,42 dB (en dat is dan weer net minder dan 48 dB). Eigenlijk is het 52,42 dB, maar volgens artikel 110g Wgh kan er dan weer 5 dB vanaf getrokken worden.

Zo zou er niets aan de hand zijn maar wij voorzien dat van een vraagteken.

Bijlage 4 Quickscan natuurwaarden

Blz. 4/22 1.3 Flora en faunawet in het kort. Hoe wordt bepaald/beslist of voldoende mitigerende maatregelen worden genomen om de negatieve effecten van de uitvoeringswerkzaamheden op beschermde soorten te voorkomen zodat een ontheffing in het kader van de Flora en Faunawet niet nodig is? De maatregelen hoeven volgens de tekst op 5/22 niet beoordeeld te worden.

Blz. 9/22 3.3 Aanwijzende natuurwaarden en instandhoudingsdoelen Natura 2000-gebied. Hoe kan er sprake zijn van een zoetwaterbekken als er sprake is van brakke boden en zilte grond? Zilt en brak wijzen toch beide op de aanwezigheid van zout.

Blz. 12/22 4.2 Uitgevoerde veldinventarisatie. O.i. is een veldonderzoek alleen uitgevoerd op 2 opeenvolgende dagen te beperkt.

Blz. 13/22 4.3 Aanwezige of te verwachte soorten. Bijgevoegd de namen van de Nederlandse rode lijsten. De soorten waar vraagtekens achterstaan vinden wij niet terug in het onderzoek.

Deze opmerking geldt ook voor de andere kernen.

Blz. 17/22 5.1 Zoogdieren. Door projecten op meerdere plaatsen verdwijnt leefgebied voor de grondgebonden zoogdieren. Hoe wordt bepaald of er voldoende leefgebied overblijft? Bestaat daar een formule/berekening voor of is het nattevingerwerk? Hetzelfde geldt voor 5.2. vogels; 5.3 amfibieën; 5.4 vissen..

Het gebied van de vleermuizen mag niet verstoord of vernietigd worden. Bij de bouw zal dit altijd gebeuren. In het broedseizoen mogen o.i. i.v.m. de extra kwetsbaarheid van dieren geen bouwactiviteiten plaatsvinden.

Blz. 19/22 6.2 Compensatie. Wij zijn voorstander van natuurvriendelijke akkerranden maar de gemeente heeft toch geen zeggenschap over de aangrenzende landbouwpercelen?

21/22 7 Advies vervolgtraject. Een veldonderzoek van 2 dagen is o.i. te beperkt. Nader onderzoek is o.i. nodig.

Bijlage 1 Rode lijsten. Wij hebben voor 17 soortgroepen een rode lijst gevonden. (zie eerder).

Bijlage 3 de kaart ontbreekt.



Bijlage 5 Archeologisch onderzoek

Blz. 5/29 In de tabel wordt bij diepteligging sporen niet aangegeven hoever deze lagen zich beneden het maaiveld bevinden. Het is dan niet te beoordelen of tijdens de boringen mogelijk was geweest om sporen te vinden.

Blz. 7/29 1.1 Onderzoekskader. Het lijkt ons zinvol dat bij het toetsen van de resultaten van het onderzoek specialisten op archeologisch gebied betrokken worden. Deze uitspraak geldt ook voor de andere kernen.

Blz. 22/29 3 Inventariserend veldonderzoek 3.1 Methode. Het verkennend onderzoek kan niet verkennend zijn voor alle archeologische perioden als er tot max. 4 m

beneden maaiveld geboord is (1 boring per ha.). Het plangebied ligt rond NAP en de top van het Hollandveen Laagpakket ligt circa 5 m –NAP. Deze laag die hoort bij de ijzertijd tot de vroege middeleeuwen zal dus niet aangeboord zijn tenzij de diepte van de lagen niet goed vermeld is.

Regels

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels: Uit het stuk is niet te achterhalen waarop deze regels gebaseerd zijn? In sommige gevallen moeten wij concluderen dat er regels zijn opgesteld specifiek voor dit project gezien plaatsaanduidingen maar waarop zijn andere regels gebaseerd? Zijn dit bijvoorbeeld provinciale regels of heeft de gemeente Korendijk deze opgesteld?

In dit zelfde hoofdstuk staat met regelmaat dat het bevoegd gezag kan besluiten van deze regels af te wijken. Wij zijn van mening dat regels dan minder waard zijn omdat zonder motivatie gewoon kan worden afgeweken indien je het bevoegd gezag achter je hebt staan. Dit is ons te willekeurig.

Blz. 61 Artikel 3, groen 3.2: de bouwhoogte van antennes, vlaggenmasten en lantaarnpalen bedraagt ten hoogste 9 m; Wij vinden dat er zorgvuldig moet worden afgewogen of zulke hoge bouwwerken wel noodzakelijk zijn in groenvoorzieningen. Dit past ons inzien niet in ons nationaal landschap.

Blz. 63 Artikel 5 woongebied, 5.1: “het wonen, met daaronder begrepen aan–huis–gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten” Houdt men hierbij ook rekening met de eventuele verkeersbewegingen en parkeeroverlast die deze kleinschalige bedrijven met zich mee kunnen brengen?

Blz. 68 Artikel 9, algemene afwijkingsregels. Wij vinden het niet logisch dat als je regels opstelt, deze niet gewoon gehandhaafd kunnen worden. Waarom moet er ook nog een artikel over afwijkingsregels worden toegevoegd? Zo haal je de eerder

gestelde regels onderuit, mits het bevoegd gezag hiermee instemt. Volgens ons schept dit onduidelijkheid en willekeur.

Paragraaf F. “de bouw van lantaarnpalen, vlaggenmasten en antennemasten, mits deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer dan 15 m bedraagt”. Op pagina 61, hoofdstuk 2 heeft men het over 9 meter, wat wij al erg hoog vinden. Een hoogte van 15 meter vinden wij onacceptabel.

“De omgevingsvergunning voor het afwijken wordt niet verleend, indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven



gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.” Dit gegeven lijkt ons niet meetbaar en is volgens ons subjectief. Wat zijn de criteria van onevenredige afbreuk?

Blz. 71, hoofdstuk 4, artikel 12.2. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming bijvoorbeeld agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?

Opmerkingen bij voorontwerp Korendijk uitbreiding Piershil.

Blz. 14. Ontwerp Woonvisie 2011-2020. Inmiddels is het wel zover duidelijk dat de woningmarkt niet zo zeer stagneert maar totaal op slot zit. . Het verbeteren van de bestaande woningvoorraad en vraag- en aanbod op elkaar afstemmen lijkt bij lange na niet voldoende om de woningmarkt vlot te trekken. Hier ligt ook een taak voor het Rijk. Het inwoneraantal in de Hoeksche Waard loopt terug..Nieuwbouw lijkt dus niet zinnig..

Blz. 15 Regionale Woonvisie: “”De aandacht gaat uit naar de versterking van de bestaande structuur en het voorzieningenniveau in het centrum van het dorp. “””. Het voorzieningenniveau staat mede gezien de ongezonde financiële situatie van de gemeente Korendijk ernstig onder druk. Dit maakt een eventuele doorstroom op de woningmarkt ook al weer een stuk lastiger.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid structuurvisie Korendijk, duurzame omgeving. ”Een extensieve recreatieve ontwikkeling past bij de aanwijzing van de Hoeksche Waard als nationaal landschap”. Dit is wel een hele ruime omschrijving aangaande de recreatieve ontwikkeling. . Wij denken dat wij met ons nationaal landschap mensen veel aan natuur te bieden hebben. Daarbij denken wij aan kleinschalige recreatieve voorzieningen die het karakter van ons landschap niet aantasten.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid structuurvisie Korendijk, leefbaarheid. Het voorzieningenniveau en de leefbaarheid staan mede gezien de ongezonde financiële situatie van de gemeente Korendijk ernstig onder druk. Dit maakt een eventuele doorstroom op de woningmarkt ook al weer een stuk lastiger.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid structuurvisie Korendijk, vitaliteit, Het lijkt ons dat de eerst komende jaren er absoluut geen sprake is van een economisch gezonde gemeente. Wij zijn tegen de concentratie van bedrijven op een centraal bedrijventerrein. Bedrijven dienen o.i. geconcentreerd te worden op het regionale bedrijventerrein.

Blz. 20 3.1 Planbeschrijving, speelvoorzieningen. De doelgroep voor speelvoorzieningen/ ontmoetingspunt is erg ruim opgesteld, een speelgelegenheid of ontmoetingspunt voor een 6 jarige is anders van aard dan voor een 18 jarige. Het gevaar ligt hier op de loer dat er een hangplek voor jongeren gecreëerd wordt.

Blz. 21 3.3 Verkeer en parkeren, verkeer. “”De ontsluiting voor het autoverkeer is derhalve goed.””” Is deze weg ingericht conform duurzaam veilig, weg is behoorlijk smal, en in matige staat van onderhoud. In het 60 km gebied is geen enkele vorm van belijning aangebracht.



Blz. 23 3.3 Verkeer en parkeren, verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling. Waarom is er niet gekeken naar het verkeer wat via de Sluisjesdijk rijdt. Het is bekend dat verkeer naar Rotterdam bij voorkeur over de Sluisjesdijk gaat en NIET via Oud-

Beijerland, de N217 . Tevens moet hier dan ook gekeken worden naar de uitbreidingen in Goudswaard en Nieuw-Beijerland, ook dit verkeer, m.n. het verkeer uit Goudswaard en in mindere mate uit Nieuw-Beijerland zal gebruik maken van de reeds overbelaste Sluisjesdijk. Ook op de Sluisjesdijk en verder op het Zwartsluisje staat de leefbaarheid van de aanwonenden zwaar onder druk.

Blz. 33 4.7. Ecologie, onderzoek en conclusies. “In het plangebied zijn geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en broedvogels aanwezig, wel kan het plangebied dienen als foerageergebied voor deze soorten.” Vleermuizen genieten de hoogste beschermingsstatus binnen de Flora- en Faunawet.

Blz. 33 4.8 Water, waterbeheer en watertoets. Wat wordt bedoeld met overleg in een vroeg stadium? De eerste woningbouw zou al in 2014 dienen plaats te vinden.

Blz. 41 6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid. Is er rekening gehouden met de woningmarkt in zijn huidige, totaal vastgelopen vorm?

Bijlage 3 Verkennend bodemonderzoek

blz. 8/13 en 9/13. Waarom is het bodemonderzoek Sluisjesdijk van 31-12-1997 betrokken in dit plan? Het ligt buiten het plangebied. Op blz. 9/13 staat: “Een bodemonderzoek kan normaal circa 2 tot 5 jaar worden gebruikt (richtlijn Vereniging van Nederlandse Gemeenten).” Waarom dan geen nieuw bodemonderzoek Sluisjesdijk?

Regels

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels: Uit het stuk is niet te achterhalen waarop deze regels gebaseerd zijn? In sommige gevallen moeten wij concluderen dat er regels zijn opgesteld specifiek voor dit project gezien plaatsaanduidingen maar waarop zijn andere regels gebaseerd? Zijn dit bijvoorbeeld provinciale regels of heeft de gemeente Korendijk deze opgesteld?

In dit zelfde hoofdstuk staat met regelmaat dat het bevoegd gezag kan besluiten van deze regels af te wijken. Wij zijn van mening dat regels dan minder waard zijn omdat zonder motivatie gewoon kan worden afgeweken indien je het bevoegd gezag achter je hebt staan. Dit is ons te willekeurig.

Blz. 63 Artikel 3, groen , 3.2: de bouwhoogte van antennes, vlaggenmasten en lantaarnpalen bedraagt ten hoogste 9 m; Wij vinden dat er zorgvuldig moet worden afgewogen of zulke hoge bouwwerken wel noodzakelijk zijn in groenvoorzieningen. Dit past ons inzien niet in ons nationaal landschap.

Blz. 67 Artikel 7 woongebied, 7.1: “het wonen, met daaronder begrepen aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten” Houdt men hierbij ook rekening met de eventuele verkeersbewegingen en parkeeroverlast die deze kleinschalige bedrijven met zich mee kunnen brengen?



Blz. 74 Artikel 11, algemene afwijkingsregels. Wij vinden het niet logisch dat als je regels opstelt, deze niet gewoon gehandhaafd kunnen worden. Waarom moet er ook nog een artikel over afwijkingsregels worden toegevoegd? Zo haal je de eerder gestelde regels onderuit, mits het bevoegd gezag hiermee instemt. Volgens ons schept

dit onduidelijkheid en willekeur.

“De omgevingsvergunning voor het afwijken wordt niet verleend, indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven aangrenzende gronden en bouwwerken.” Dit gegeven lijkt ons niet meetbaar en is volgens ons subjectief. Wat zijn de criteria van onevenredige afbreuk?

Paragraaf F. “de bouw van lantaarnpalen, vlaggenmasten en antennemasten, mits deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer dan 15 m bedraagt”. Op pagina 63, hoofdstuk 2 heeft men het over 9 meter, wat wij al erg hoog vinden. Een hoogte van 15 meter vinden wij onacceptabel.

Blz. 77, hoofdstuk 4, artikel 14.1. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?

Pagina 77, hoofdstuk 4, artikel 14.2. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming bijvoorbeeld agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?

Beantwoording

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de aantekeningen die bij een bepaalde kern staan tevens gelden voor de andere kernen. Dit geldt tevens voor de beantwoording van de inspraakreacties.

Goudswaard:

Het Rijk geeft in haar beleid aan

Deze Nota Ruimte bevat de visie van het kabinet op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland en de belangrijkste bijbehorende doelstellingen voor de komende decennia. Het kabinet gaat daarbij uit van een dynamisch, op ontwikkeling gericht ruimtelijk beleid en een heldere verdeling van verantwoordelijkheden tussen rijk en decentrale overheden. Deze nota bevat de ruimtelijke bijdrage aan een sterke economie, een veilige en leefbare samenleving en een aantrekkelijk land. Deze aan het

Hoofdpijnenakkoord ontleende inzet, ligt aan de basis van de ruimtelijke visie die in

hoofdpijnen tot uitdrukking komt in dit eerste hoofdstuk: in beleidsopgaven, doelen en uitgangspunten.

In het verleden werd het rijksbeleid voor ruimtelijke onderwerpen in afzonderlijke nota's verwoord. Dit kabinet kiest ervoor het rijksbeleid zoveel mogelijk in één nota onder te brengen. Eén Nota Ruimte helpt de overlap tussen de verschillende beleidsterreinen en het aantal aparte nota's terug te dringen, biedt meer helderheid voor burgers, decentrale overheden en maatschappelijke organisaties en zorgt voor meer samenhang in het ruimtelijk relevante (sector)beleid. Op deze manier worden



gelijktijdig gunstige randvoorwaarden gecreëerd voor een grotere uitvoeringsgerichtheid van het rijksbeleid.

De Nota Ruimte is een strategische nota op hoofdlijnen waarin een duidelijk onderscheid is gemaakt tussen rijksverantwoordelijkheden en die van anderen. Hiermee keert het kabinet terug naar de eigenlijke uitgangspunten van het ruimtelijk rijksbeleid en verschuift het accent van 'ordering' naar 'ontwikkeling'. De Nota Ruimte richt zich op de belangen en verantwoordelijkheden waar het rijk voor staat en

op de doelen die het daarbij hanteert. Elk hoofdstuk begint met deze doelen. Daarnaast is er bij deze nota een overzicht van de voornaamste gehanteerde doelen gevoegd (bijlage 1). Ook maakt de nota duidelijk welke beleidsruimte aan anderen wordt gegeven en welke instrumenten deze daarvoor ter beschikking krijgen. Hiermee is de nota korter en bondiger dan verschillende eerdere ruimtelijke beleidsdocumenten. De bij de nota horende Uitvoeringsagenda biedt inzicht in de belangrijkste bij het beleid horende ruimtelijke investeringen en uitvoeringsacties.

Bij de ruimtelijke beleidsopgaven en doelen, maar ook bij de verdere uitwerking daarvan, is in deze nota aangegeven in welke mate en op welke wijze het kabinet zich daarmee wil bemoeien. In de nota wordt duidelijk welke waarden overal ten minste gegarandeerd worden en voor welke ruimtelijke structuren het rijk een grotere verantwoordelijkheid heeft: het eerste komt in deze nota tot uitdrukking onder de noemer 'basiskwaliteit', het tweede in de 'nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur'. Alle beleidsuitspraken van het rijk in deze nota zijn met één van beide begrippen te verbinden. De in dit hoofdstuk verwoorde ruimtelijke visie vormt het aangrijppingspunt voor de beleidsstrategieën in de daarop volgende hoofdstukken en de daaraan verbonden maatregelen en instrumenten. Die hebben met name betrekking op economie, infrastructuur en verstedelijking en op water, natuur en landschap.

Deze Nota Ruimte bevat niet alleen de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid voor Nederland als geheel, maar ook voor een aantal specifieke gebieden. Tot de ruimte van Nederland behoren zowel de bovengrondse als de ondergrondse ruimte en (het Nederlandse deel van) de Noordzee. Deze nota vormt tevens het ruimtelijk kader voor alle ruimtelijke investeringen van het rijk en de andere overheden, zoals die aan de orde kunnen komen in sectorale nota's, notities of beleidslijnen en –brieven of andere sectorale beleidsdocumenten.

Pagina 12:

Wat de provincie hiermee heeft bedoeld, is het volgende:

De provincie heeft een integrale structuurvisie voor de ruimtelijke ordening in Zuid-Holland vastgesteld. In deze visie op Zuid-Holland beschrijft de provincie haar doelstellingen en provinciale belangen. De structuurvisie geeft de provincie de visie tot 2020 met bijbehorende uitvoeringsstrategie en een doorkijk naar 2040.

De Kern van de visie op Zuid-Holland is het versterken van samenhang, herkenbaarheid en diversiteit binnen Zuid-Holland. Dit draagt bij aan een goede kwaliteit van leven en sterke economische concurrentiepositie. Duurzame ontwikkeling en klimaatbestendigheid zijn belangrijke pijlers. Dit wil Zuid-Holland bereiken door realisering van een samenhangend stedelijk en landschappelijk netwerk. Goede bereikbaarheid, een divers aanbod aan woon- en werkmilieus in een



aantrekkelijk
landbouw en natuur, zijn daarin kenmerkende kwaliteiten.

landschap met ruimte voor water,

Om het stedelijk netwerk te versterken kiest de provincie het uitgangspunt om verstedelijking zoveel mogelijk in bestaand bebouwd gebied te concentreren. Hiermee wordt de kwaliteit van het bebouwd gebied behouden en versterkt. Om dit te bereiken zijn het stedelijk netwerk en alle daarbuiten gelegen kernen in Zuid-Holland voorzien van bebouwingscontouren. Deze geven de grens aan de bebouwingsmogelijkheden voor wonen en werken weer.

Betreffende het huidige aanbod op de woningmarkt merken wij het volgende op. In het plangebied zijn een kerk en 124 woningen voorzien. Dit aantal komt overeen met het aantal genoemd in de Algemene Notitie Uitgangspunten en Randvoorwaarden Uitbreidingsgebieden Korendijk en valt binnen de afspraken van de Regionale Woonvisie 'Samen voor kwaliteit'. Aan de hand van extra onderzoeksgegevens en rekening houdende met de woningbouwverdeling over de kernen in de Hoeksche Waard is het woningbouwprogramma verder verfijnd. Naast de Regionale Woonvisie is het beleid van de Gemeente Korendijk gericht op kwaliteitsverbetering en een optimale benutting van het bestaande gebied binnen de bebouwingscontour van de provincie. Daarnaast richt het beleid van de Gemeente Korendijk zich op de instandhouding van de openheid van het buitengebied. In de nieuwbouwplannen aan de rand van de Kern Nieuw-Beijerland, maar ook aan de randen van de overige kernen, dient hiermee rekening gehouden te worden. Daarbij staat voorop dat de internationale zeldzame en unieke kenmerken van het landschap van de Hoeksche Waard ook voor de toekomst behouden moet blijven.

Pagina 14

Ieder plan geeft een diversiteit aan van woningbouw, bereikbaar voor de diverse bewoners in onze samenleving. Verder verwijzen wij hier naar het Woonbehoefteonderzoek en de Regionale Woonvisie. In een eerder stadium was het mogelijk hierop te reageren. Dit is echter niet meer mogelijk daar de Regionale Woonvisie al is vastgesteld. Voor de goede orde merken wij hierbij nog op dat te koop staande woningen geen leegstand betreft.

Pagina 15

Voor beantwoording verwijzen wij naar ons eerdere antwoord onder 'Pagina 14'.

Pagina 19:

Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

Pagina 20:

Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

Pagina 22:

Het bestemmingsplan is hiervoor niet het geschikte middel om dit te regelen.

Pagina 23"

Uit onderzoek is gebleken dat de ontsluiting van de verschillende vervoerswijzen goed is. Als gevolg van de ontwikkeling zal de verkeersintensiteit op de wegen rondom het plangebied beperkt toenemen, zonder dat dit noemenswaardige problemen geeft omdat



uit onderzoek is gebleken dat de maximale hoeveelheid verkeersbewegingen van de wegen hoger ligt dan de verwachte toename. Daar de weg in eigendom behoort bij het waterschap is hierover contact opgenomen met het waterschap. Het waterschap heeft mede gedeeld dat de weg de toename aan verkeer aan kan. Navraag inzake het standpunt van de RVVP heeft niet tot een andere conclusie geleid.

Pagina 30:

Met de projectontwikkelaar/bouwer worden afspraken gemaakt over de inrichting van de bouwplek en de aan- en afvoer van zwaar materieel. Echter, het totaal wegnemen van mogelijk overlast is niet mogelijk. Echter dit is slechts tijdelijk.

Pagina 31:

De Gemeente Korendijk streeft ernaar om zoveel als mogelijk te voldoen aan de gestelde eisen. Volgens onderzoek is er ter plaatse van de gevels van bestaande woningen geen sprake van reconstructie en zijn geen vervolgpcedures inzake de Wet geluidhinder noodzakelijk.

Ecologisch onderzoek heeft uitgewezen dat er in het plangebied geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en broedvogels aanwezig is. Wel dient het plangebied als foeragegebied voor deze soorten. Uiteraard blijft de algemene zorgplicht bestaan. Dit betekent dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren in hun leefomgeving.

De verbreding van de watergang vindt plaats omdat door Rijk en provincie voorgeschreven is dat aan een bepaalde hoeveelheid waterberging voldaan moet worden, de zogenaamde compensatieregeling, ook wel de watertoets. Daarnaast dient er een betere doorstroming plaats te vinden om te voorkomen dat de kwaliteit van het water dusdanig wordt, dat dit onder andere stankoverlast zal gaan geven. Daarnaast geeft verbreding van de watergang een betere, ruimtelijke en planologisch aansluiting op het Hoeksche Waardse landschap.

Pagina 39:

Dit is het uitgangspunt.

Bijlage 1:

Ja. Dit maakt onderdeel uit van de uitvoerbaarheid.

Bijlage 4:

Bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan dient onderzocht te worden of de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur de uitvoering van het plan niet in de weg staan. Er zijn geen zaken gevonden die de uitvoering in de weg staan.

Betreffende het mogelijk stimuleren van gevarieerde beplanting in private tuinen. Het bestemmingsplan is hiervoor niet het instrument.

Regels:

Voor de uitleg van de regels en de status hiervan wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting van onderhavig bestemmingsplan.



De verbeelding geeft aan welke bestemming er rust op welk perceel. De regels geven de voorwaarden en (on-)mogelijkheden aan voor de op de percelen rustende bestemmingen. Eén en ander dient in samenhang bekeken te worden.

De hoogtes zoals aangegeven in artikel 4 betreffen gebruikelijke gangbare hoogtes welke landelijk gehanteerd worden. Deze zijn door zorgvuldige afweging tot stand gekomen.

Betreffende de eventuele verkeersaantrekkende bewegingen: zie antwoord onder pagina 23.

Een bestemmingsplan wordt voor de lange termijn, 10 jaar, opgesteld en dient flexibel te zijn naar de toekomst toe. Afwijking op de regels is mogelijk, maar alleen binnen aangegeven grenzen en voorwaarden en voorzien van een goede motivatie. Daarbij kan geen sprake zijn van willekeur en onduidelijkheid.

Artikel 14.2 betreft het overgangsrecht voor het gebruik. Uw conclusie is in deze juist.

Nieuw-Beijerland

Pagina 7:

De Regionale Woonvisie Hoeksche Waard is in 2010 vastgesteld en is het toetsingskader. Intussen hebben zich op de woningmarkt diverse ontwikkelingen voorgedaan. Naar aanleiding van deze ontwikkelingen is een vervolgonderzoek gepleegd en is een woonbehoefteonderzoek uitgevoerd, c.q. heeft er een herijking van het regionaal woningbouwprogramma plaats gevonden. Dit heeft geleid tot een actualisatie van de regionale woonvisie. Ingevolge voor het voeren van een goed risicomangement zijn de vier bestemmingsplannen op risico's beoordeeld. De conclusie is dat de vier bestemmingsplannen beoordeeld zijn als kansrijke plannen die goed aansluiten bij de actuele markt. Belangrijke overweging daarbij is de opname van een evenwichtige mix van koop en huur, betaalbaar, middelduur en duur in de verschillende plannen. De woonkwaliteiten in de plannen sluiten goed aan bij de door het Samenwerkings Orgaan Hoeksche Waard vastgestelde Woonmonitor Hoeksche Waard 2011, die de basis vorm voor de geplande actualisering van de regionale Woonvisie.

Pagina 13:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 17:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 19:

Zie hiervoor onder pagina 7 en eerste antwoord onder kopje "Goudswaard".

Pagina 20

Voor kennisgeving aangenomen.

Alle woningen zijn goed bereikbaar.



Pagina 22:

Gezien de hoeveelheid plannen en woningen is een goede fasering noodzakelijk. Flexibiliteit van de plannen is hierbij een noodzaak en als zodanig ook ingebouwd. De totale realisatieperiode van de bestemmingsplannen 10 jaar (2013-2023). De totale realisatieperiode van de woningbouwplannen is 7 jaar (2013-2020). Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan de vraag van de eigen inwoners. De Gemeente Korendijk streeft naar een gelijkmatige productie van woningen over jaren, waarbij zoveel mogelijk rekening gehouden wordt met de lokale vraag.

Pagina 23:

Ten eerste wordt door indiener gesteld dat met het ouder worden het percentage

wensen met een handicap toenemen. Opgemerkt wordt dat de woningen hierdoor goed bereikbaar moeten zijn. Dit geldt o.i. mede voor de kerk. Aangenomen wordt dat de indiener dit tevens vindt gelden voor de kerk. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord onder indiener 8 onder punt e. Wel wordt hierbij opgemerkt dat voor het verharderen van oppervlakte compensatiewater gegraven dient te worden. Hiervoor dient onder andere de verbreding van de watergangen binnen het plangebied.

Pagina 24:

Er wordt geparkeerd op eigen terrein zoals vermeld staat op pagina 24. zie verder het antwoord onder c onder indiener 6.

Pagina 25:

Het bestemmingsplan is niet het instrument om dit te regelen.

Pagina 28:

Het bestemmingsplan is niet het instrument om dit te regelen.

Pagina 29:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 30:

Het betreft hier geen oude regeling. De berekening is uitgevoerd in 2011 volgende wettelijke regeling. Het betreft een toename van nog geen 3%. Volgens dezelfde wettelijke regeling is dit een te verwaarlozen toename.

Pagina 31:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 32:

In tabel 4.1 zijn de geluidscontouren weergegeven bij diverse hoogtes. In tabel 4.2. zijn de afstanden weergegeven per weg qua geluidsbelasting. Deze blijven binnen de daarvoor wettelijk gestelde normeringen in de komende 10 jaar, de geldigheid van het bestemmingsplan. De conclusie is dat er geen sprake is van een reconstructiesituatie ingevolge de Wet geluidhinder. Daar een bestemmingsplan een houdbaarheid heeft van 10 jaar, zal eventueel na 10 jaar wederom een reconstructieonderzoek gedaan kunnen worden.



Pagina 33:

Binnenstedelijke wegen zijn wegen binnen de bebouwde kom.
Buitenstedelijke wegen zijn de overige wegen.

Pagina 35:

Zie het antwoord onder 'Bijlage 4' onder Goudswaard.

Bijlage 1:

Zie het antwoord onder 'bijlage 1' onder Goudswaard.

Bijlage 2:

De opmerkingen zijn door ons van een antwoord voorzien.

Bijlage 3:

Niet duidelijk is wat hier bedoeld wordt.

Bijlage 4:

Voor kennisgeving aangenomen.

Zie verder het antwoord onder 'bijlage 4' onder Goudswaard. Voor het overige verwijzen wij naar de samenvatting en het advies zoals genoemd in het rapport van RPS advies- en ingenieursbureau b.v. uit Leerdam.

Ten overvloede wijzen wij erop dat de rode lijst vermeld staat in de bijlage.

De inventarisatiekaart wordt inderdaad gemist. Deze is opgevraagd en wordt toegevoegd. Het ontbreken van deze kaart is van ondergeschikt belang en niet van invloed op het gedane onderzoek, de bevindingen, alsmede op het uitgebrachte advies.

Bijlage 5:

Aan indiener is inderdaad vanwege het ontbreken van bepaalde bladzijden in het onderzoek uitstel verleend van het indienen van een eventuele reactie tot 10 september 2012, zoals eerder vermeld is.

Bijlage 6:

Het maaiveld is een aanduiding voor de (hoogte van) het grondoppervlak.

Maaiveldhoogte wordt vaak opgegeven ten opzichte van een nationaal nul-niveau. In Nederland is dat het Normaal Amsterdams Peil (NAP). Dieptemeting van monsters uit een grondboring of peilbus wordt in eerste instantie gedaan ten opzichte van het maaiveld of een punt wat hiernaar refereert.

Regels:

Zie voor de beantwoording van de reacties de beantwoording onder het kopje 'Regels' onder Goudswaard.

Voor het overige kunnen wij opmerken dat in de toelichting de ruimtelijk, de planologische en de architectonische redenen uiteengezet is waarom de kerk hier een hoogte heeft van 30 m. Wij zien geen onderbouwing van de reactie waarom hier vanaf geweken zou moeten worden.



Zuid-Beijerland

Pagina 7:

Zie beantwoording onder 'pagina 7' onder Goudswaard en Nieuw-Beijerland.

Pagina 12:

Het betreft hier de verwoording van de hoofddoelen van het Rijksbeleid, waarbij het irrelevant is of indiener hier nu wel dan niet mee eens is.

Pagina 13:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 15:

Zie de beantwoording onder pagina 2 onder Goudswaard.

Pagina 17:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 20:

Zie de beantwoording onder pagina 22 onder Nieuw-Beijerland.

Pagina 22:

Nee.

Pagina 23:

Zie beantwoording onder pagina 23 onder Goudswaard.

Pagina 27:

Op deze pagina staat vermeld dat een verkennend bodemonderzoek nodig is om de mogelijke verontreiniging verder te bepalen. Dit wordt ter harte genomen.

Pagina 28:

Zie beantwoording pagina 31 onder Nieuw-Beijerland.

Pagina 29:

Zie beantwoording pagina 32 onder Nieuw-Beijerland.

Pagina 30

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 32:

Zie beantwoording pagina 18 onder Nieuw-Beijerland.

Pagina 34:

Het bestemmingsplan is niet het instrument om dit te regelen.

Bijlage 1:

Zie beantwoording onder Goudswaard en Nieuw-Beijerland.

**Bijlage 2:**

Zie onder pagina 27 Zuid-Beijerland. Reactie is dubbel en al beantwoord.

Bijlage 3:

Niet gemotiveerd is aangegeven door indiener op welke gronden de gegevens in het bestemmingsplan niet juist zouden zijn.

Bijlage 4:

Zie beantwoording van Bijlage 4 onder Goudswaard.

Verder wordt in de bijlage van dit rapport vermeld dat – ‘Na voltooiing van de Haringvlietsluizen in 1970 het voormalige getijdegebied van brak naar zoet ging tot aan de sluisen. Er wordt niet gesproken over brakke bodem en zilte grond.

Verder is de rode lijst verwoord in tabel 4.2 in paragraaf 4.5.

De inventarisatiekaart wordt inderdaad gemist. Deze is opgevraagd en wordt toegevoegd. Het ontbreken van deze kaart is van ondergeschikt belang en niet van invloed op het gedane onderzoek, de bevindingen, alsmede op het uitgebrachte advies.

Bijlage 5:

Voor kennisgeving aangenomen.

Regels:

Zie voor beantwoording hiervan onder Goudswaard en Nieuw-Beijerland.

Piershil:**Pagina 14:**

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 15:

Dit staat haaks op voorgaande inspraakreacties van indiener. Want, zoals men weet: geen nieuwe woningen, geen doorstroming en dan trekken jongeren weg met gevolg wegwijgend voorzieningenniveau.

Pagina 17

Extensieve recreatieve ontwikkelingen staan haaks op kleinschalige recreatieve voorzieningen. Extensief is uitgebreid en veelomvattend. Dit bezien staat in stil contrast met door indiener eerdere inspraakreacties op de andere uitbreidingsgebieden.

Pagina 20

Op de verbeelding en in de bestemmingsplanregels is aangegeven waar deze plekken gesitueerd kunnen worden.

Pagina 21:

De weg voldoet aan de normen, eisen en wettelijke kaders hiervoor.

Pagina 23:

Niet bekend is of de leefbaarheid van Zwartsluisje zwaar onder druk staat. Wel is in het onderzoek naar de berekening van de verkeersafwikkeling alle binnen de wettelijke



kaders genoemde voorwaarden meegenomen.

Pagina 33:

Ingevolge de Wet ruimtelijke ordening dient voorafgaande aan het plan overleg met diverse instanties plaats te vinden.

Pagina 41:

Zie hiervoor eerdere antwoorden over de status van de Regionale Woonvisie en het woonbehoefteonderzoek

Bijlage 3:

Op pagina 7/13 is aangegeven dat het hier de in het verleden uitgevoerde bodemonderzoeken betreffen en wat toen der tijd de bevindingen waren.. Mochten er toen der tijd al verdachte bevindingen zijn geweest, dan zijn dit extra Aandachtpunten voor nu en in de toekomst.

Regels:

Zie eerdere beantwoording onder regels.

Noot:

Zoals hiervoor vermeld is, zal een reactie van de gemeente op de eventueel nog in te dienen inspraakreactie op het vleermuizenonderzoek nagezonden worden in verband met de verlenging van de termijn van indiening hiervan tot 10 september 2012.

GEMEENTE



KORENDIJK

Bijlage 2 Vervolg Eindverslag inspraak inzake vleermuisonderzoek (aug. 2012)

Vervolg
Eindverslag Inspraak
Uitbreidingen de kernen
Goudswaard, Nieuw-Beijerland, Piershil en Zuid-Beijerland
Inzake het Vleermuisonderzoek Dorpsweg,
Nieuw-Beijerland



Augustus 2012

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Doel van de notitie
3. Samenvatting en beantwoording van de ontvangen inspraakreactie inzake het vleermuizenonderzoek



1. Inleiding

In vervolg op het eerder aan u ter hand gestelde Eindverslag "Uitbreidingen de Kernen Goudswaard, Nieuw-Beijerland, Piershil en Zuid-Beijerland" treft u hierbij het vervolg hierop aan. In verband met het feit dat het vleermuisonderzoek Dorpsweg Nieuw-Beijerland niet volledig ter inzage heeft gelegen is aan één indiener een termijn gegund tot 10 september 2012 voor het deel dat betrekking heeft op het vleermuisonderzoek.

De afweging voor het verlenen van de begunstigingstermijn is een juridische. Alle stukken, welke betrekking hebben op het te nemen besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan dienen ter inzage gelegd te worden zodat een ieder hiervan kennis kan nemen.

Daarnaast is vastgesteld dat bij de voorbereiding van een ruimtelijke plan onderzocht dient te worden of de Flora- en faunawet (Ffw), de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet) en het beleid van de provincie ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) de uitvoering van het plan niet in de weg staan. In het plangebied is in 2011 een ecologische quick scan uitgevoerd. De conclusie uit deze quick scan was dat de voorgenomen bouwwerkzaamheden effecten zouden kunnen hebben op de aanwezige beschermde soorten vleermuizen in het gebied aan de Dorpsweg. Daar op dat moment nog niet bekend was hoe het projectgebied ingericht werd, diende het nadere, ecologisch onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd te worden zodra dit wel bekend was. Dit nadere onderzoek is uitgevoerd door RPS advies- en ingenieursbureau B.V. De bevindingen zijn verwoord in de rapportage "Vleermuisonderzoek Dorpsweg, Nieuw-Beijerland/RA11188-01" van 25 oktober 2011.

Ten overvloede nog het volgende. De voorontwerp bestemmingsplannen Goudswaard, Nieuw-Beijerland, Piershil en Zuid-Beijerland hebben dan ook ingevolge de wettelijke termijn van 6 weken, vanaf 18 juni 2012 tot en met 31 juli 2012 ter inzage gelegen.

2. Doel van de notitie

Deze notitie heeft tot doel indiener de gelegenheid te geven kennis te nemen van de Het standpunt van de Gemeente Korendijk op de inspraakreactie.

3. Samenvatting en beantwoording van de ontvangen inspraakreactie

In deze notitie wordt een samenvatting gegeven van de ontvangen inspraakreactie.

Ontvangen reactie:

1. **Indiener 1** – p/a Lange Hille 2 – 3261 Oud-Beijerland.
Reactie d.d. 6 september 2012 – ontvangen d.d. 6 september 2012.

**1. indiener 1.***Samenvatting reactie*

Pagina 13: Het onderzoek heeft plaatsgevonden tussen 10/06 en 15/09. Niet gekeken is of dit gebied gebruikt wordt als tussen- dan wel winterverblijfplaats.

Pagina 14: niet vastgesteld is dat het gebied in een andere periode niet als foerageergebied gebruikt wordt. Wel zou een essentiële vliegroute vastgesteld zijn.

Pagina 17: zie eerder.

Pagina 19: bezwaar wordt geuit tegen het kappen van een deel van de oude wilgen. Bij ziekte zou slechts gekapt mogen worden in een periode waarin de vlermuizen zo min mogelijk gestort worden onder voorwaarde van nieuw aanplant van wilgen (blz. 27 art. 10).

Pagina 31/32: gezien het feit dat slechts in een beperkte periode onderzoek gedaan is, is het o.i. niet duidelijk of het om een locatie van algemeen- of bijzonder belang is of dat er sprake kan zijn van een kolonie. Er is alleen in een periode van 3 maanden gekeken.

Beantwoording

Pagina 13: In de eerder uitgevoerde quick scan Natuurwaarden van 16 juni 2011 door RPS advies- en ingenieursbureau B.V. is aangegeven dat in de bestaande verspreidingsgegevens waarnemingen zijn gemeld van gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis. Deze soorten vlermuizen komen niet voor op de rode lijst als zijnde beschermde en/of bedreigde flora en fauna. Tevens is uit nader onderzoek geen vaste- en/of verblijfplaatsen van deze soorten waargenomen.

Pagina 14: Slechts ten tijde van de kraamperiode is voor twee soorten een zeer beperkt aantal waargenomen. Onderzoek heeft aangetoond dat op het hier om een zeer beperkt aantal foeragerende dieren gaat die slechts een kort tijd in het plangebied verbleven. Uit het onderzoek blijkt dat het plangebied geen essentieel foerageergebied voor vlermuizen is. Slechts langs de rij met italiaanse populieren en oude wilgen bevindt zich een essentiële vliegroute van de laatvlieger en de gewone dwergvleermuis. In de huidige plannen is geen aantasting van deze bomerij voorzien. Zolang deze bomen niet worden gekapt of tijdens de bouwwerkzaamheden gedurende de periode maart-november niet worden verlicht zal er geen negatief effect zijn op deze functie.

Pagina 17: zie het antwoord hierboven.

Pagina 19: Het onderzoekende bureau heeft de aanbeveling gedaan dat mocht bij nadere beschouwing toch blijken dat bijvoorbeeld een deel van de oude wilgen gekapt moeten worden, dan dient hiervoor een mitigatieplan opgesteld te worden. Artikel 10, vermeld op pagina 27 is één van de verbodsbepalingen die in de Flora- en faunawet genoemd wordt, zijnde: 'het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten'. Dit is o.i. vanzelfsprekend. Activiteiten waarbij schade wordt gedaan aan beschermde dieren of planten zijn verboden.



Pagina 31/32: Het vleermuisonderzoek, uitgevoerd door RPS advies- en ingenieursbureau B.V. en verwoord in de rapportage “Vleermuisonderzoek Dorpsweg, Nieuw-Beijerland/RA11188-01” van 25 oktober 2011, heeft plaatsgevonden volgens het Vleermuisprotocol van de Gegevensautoriteit Natuur. Gesteld kan dan ook worden dat het plangebied voor de potentieel aanwezige vleermuissoorten afdoende geïnventariseerd is.

GEMEENTE



KORENDIJK

Bijlage 3 Inventarisatiekaart Flora- en Fauna-inventarisatie en visstandonderzoek (behorend bij Quickscan Natuurwaarden als bijlage 3)



Legenda

Soorten

- Zoogdieren
- Vissen
- Broedvogels
- Amfibieën

Soorten (verspreidingslijn)

- Amfibieën
- Planten
- Vissen
- Zoogdieren

Biotoop (lijnvormig)

- ||||| Oeverzone van oude krekens
- - - Afgesloten krekens
- Sloten, slootkanten en greppels
- Eisen-essensingels
- Bomenrijen, Solitaire boom
- //// Houtwallen, kaden, windsingels e.d.

Biotoop

- (Boom)kwekerijen
- Grasland met beweiding
- Grootschalig akkerland
- Woning / gebouw
- Ruderale gebieden

Flora- en Fauna-inventarisatie en visstandonderzoek

Nieuw-Beijerland

Opdrachtgever:



Cartografie:

RPS BCC
 Postbus 75
 4140 AB Leerdam
 Telefoon 0345 639696
 Fax 0345 639666
 www.rps.nl

Datum: 29-06-11 | Gec.: KBN

Cartograaf: Lucien Aspeling

Projectleider: Jac Hakkens

Projectnummer: NC11110400

Status: Definitief

Bestand:
 P:\Project\GKorendi\NC11110400\ff-andz
 Korendijk_Tekeningen\GIS\Natuurtoets_Korendijk.mxd

Formaat: A3

Schaal: 1:3.000

Kaartnummer: **2**