

**Eindverslag Inspraak
Uitbreidingen de kernen
Goudswaard, Nieuw-Beijerland, Piershil en Zuid-Beijerland**



Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Doel van de notitie
3. Organisaties elke in kennis gesteld zijn ingevolge artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening
4. Samenvatting en beantwoording van de ontvangen inspraakreacties
5. Noot



1. Inleiding

De voorontwerpen bestemmingsplannen voor de uitbreidingen van de kernen “Goudswaard”, “Nieuw-Beijerland”, “Piershil” en “Zuid-Beijerland” hebben in het kader van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, de inspraakverordening Gemeente Korendijk en artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 18 juni 2012 tot en met 31 juli 2012 ter inzage gelegen. De voorontwerpen zijn eveneens raadpleegbaar via internet. Het betreft hier vier aparte bestemmingsplannen die tegelijkertijd in procedure zijn gegaan.

In deze periode zijn ingezetenen van de Gemeente Korendijk en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen op alle vier de voorontwerpen.

Ingevolge de inspraakverordening worden ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid betrokken door middel van een inspraakprocedure. Echter, hiervan is bij besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 4 juni 2012 afgeweken in die zin dat afgezien wordt van het houden van een informatieavond. De reden hiervoor is dat de gemeente eerder, in januari 2012 een informatieavond en in maart, april en mei 2011 per kern diverse inloopavonden gehouden heeft voor de bewoners en belanghebbenden (zie communicatieplan bijlage 2). Derhalve vindt zij dat een inspraakprocedure welke start met een inspraakavond geen meerwaarde vertegenwoordigt ten opzichte van de door de gemeente eerder gehouden informatie-, dan wel inloopavonden. Daarnaast heeft de geselecteerde ontwikkelaar zijn plan tijdens een informatieavond toe- gelicht.

De bewoners en belanghebbenden zijn wel in staat gesteld om gedurende de periode van de ter inzage legging hun inspraakreacties in te dienen. De voorontwerpen bestemmingsplannen Goudswaard, Nieuw-Beijerland, Piershil en Zuid-Beijerland hebben dan ook ingevolge de wettelijke termijn van 6 weken, vanaf 18 juni 2012 tot en met 31 juli 2012 ter inzage gelegen.

2. Doel van de notitie

Deze notitie heeft tot doel belangstellenden de gelegenheid te geven kennis te nemen van de inspraakreacties en het standpunt van de Gemeente Korendijk hierover. In deze notitie zijn, gezien het feit dat alle vier de bestemmingsplannen tegelijkertijd in procedure gegaan zijn, alle reacties op de vier verschillende plannen samengevoegd. De reden hiervoor is dat de overlegreacties zich uitspreken over alle vier de bestemmingsplannen. Daarnaast zijn er vier inspraakreacties ontvangen, waarvan drie tegen het voorontwerpbestemmingsplan “Nieuw-Beijerland” en één tegen alle vier de voorontwerpbestemmingsplannen.

3. Organisaties welke in kennis gesteld zijn ingevolge artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening

Hieronder volgt een overzicht van de organisaties welke in kennis gesteld zijn van de voorontwerpen bestemmingsplannen “Uitbreidingen kernen Goudswaard, Nieuw-Beijerland, Piershil en Zuid-Beijerland” ingevolge artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening juncto artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.



Gemeenten:

- gemeente Binnenmaas – Postbus 5455 – 3299 ZH te Maasdam;
- gemeente Cromstrijen – Posbus 7400 – 3280 AE Numansdorp;
- gemeente Oud-Beijerland – Postbus 2003 – 3260 EA Oud-Beijerland;
- gemeente Strijen – Postbus 5881 3290 EA Strijen.

Alleen van de gemeente Strijen is een reactie ontvangen.

De volgende organisaties hebben eerder te kennen gegeven de kennisgeving en de daarbij behorende stukken slechts digitaal te willen ontvangen.

Waterschappen en Diensten van het Rijk en provincie:

- Waterschap Hollandse Delta – ruimtelijkeplannen @wshd.nl;
- Provinciaal Planologische Commissie – kennisgevingroplan@pzh.nl;
- Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed – infor@racm.nl;
- Ministerie van I&M/Rijkswaterstaat Zuid-Holland – rowszh@rws.nl;
- Ministerie van Defensie – dvddwrom@mindef.nl.

Alleen van de provincie Zuid-Holland is een reactie ontvangen.

Overige organisaties welke in het kader van het vooroverleg aangeschreven zijn:

- Tennet TSO B.V. – Postbus 718 – 6800 AS Arnhem;
- N.V. Nederlandse Gasunie – Postbus 444 -2740 AK Waddinxveen;
- Kamer van Koophandel Rotterdam – Postbus 450 – 3000 AL Rotterdam;
- Regionale Brandweer Zuid-Holland Zuid – Postbus 350 – 3300 AJ Dordrecht.

Alleen van de Kamer van Koophandel is geen reactie ontvangen.

4. Samenvatting en beantwoording van de ontvangen inspraakreacties

In deze notitie wordt een samenvatting gegeven van de ontvangen inspraakreacties. Tevens vindt per ingediende inspraakreactie een beantwoording plaats.

Wegens het feit dat het vleermuizenonderzoek niet volledig ter inzage heeft gelegen, is aan één belanghebbende een verlenging van de termijn van indiening van een inspraakreactie verleend. Belanghebbende heeft een verlenging van de termijn van indiening gekregen tot 10 september 2012.

Ontvangen reacties:

1. Regionale Brandweer/ Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid – Postbus 350 – 3300 AJ Dordrecht.
Reactie d.d. 16 augustus 2012 - ontvangen d.d. 22 augustus 2012;
2. N.V. Nederlandse Gasunie – Postbus 19 – 9700 MA Groningen.
Reactie d.d. 11 juli 2012 - ontvangen d.d. 12 juli 2012;
3. Tennet – Postbus 718 – 6800 AS Arnhem.
Reactie d.d. 21 juni 2012 – ontvangen d.d. 26 juni 2012;
4. Gemeente Strijen – Postbus 5881 – 3290 EA Strijen.
Reactie d.d. 11 juli 2012 – ontvangen d.d. 12 juli 2012;
5. Provincie Zuid-Holland – Postbus 90602 – 2509 LP Den Haag.
Reactie d.d. 20 juli 2012 – ontvangen d.d. 23 juli 2012;
6. indiener 6 – Kreekkant 1 – 3265 LB Piershil.
Reactie d.d. 2 maart 2012 – ontvangen d.d. 7 maart 2012;
7. indiener 7 – Van Wassenhovenstraat 10 – 3274 AS Nieuw-Beijerland.
Reactie d.d. 27 juli 2012 – ontvangen d.d. 30 juli 2012;



8. indiener 8 – Van Wassenhovenstraat 10 – 3274 AS Nieuw-Beijerland.
Reactie d.d. 23 juli 2012 – ontvangen d.d. 24 juli 2012;
9. indiener 9 – p/a Lange Hille 2 – 3261 Oud-Beijerland.
Reactie d.d. 28 juli 2012 – ontvangen d.d. 30 juli 2012.

1. Regionale Brandweer/ Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid

Samenvatting reactie

Met betrekking tot de plannen zijn er geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd. Echter geadviseerd wordt om bij de ontwikkeling van de plangebieden in contact te treden met de lokale brandweer voor wat betreft de advisering over de brandveiligheid van de bouwwerken, de bereikbaarheid en de bluswatervoorziening in het plangebied.

Beantwoording

Met betrekking tot de plannen is naast de Regionale Brandweer ook de lokale brandweer betrokken bij de advisering hierover.

2. N.V. Nederlandse Gasunie

Samenvatting reactie

De voorgenomen plannen zijn door de N.V. Nederlandse Gasunie getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor de aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing is de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtsbijgelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Beantwoording

De conclusie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Tennet

Samenvatting reactie

In de plangebieden zijn geen eigendommen van Tennet betrokken.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Gemeente Strijen

Samenvatting reactie

Voor wat betreft de regionale afstemming over het woningbouwprogramma wordt opgemerkt dat het Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard bij uitstek het orgaan gevonden wordt waar deze regionale afstemming dient plaats te vinden. Een belangrijke voorwaarde voor het wel slagen van een regionaal woningbouwprogramma is dat gemeenten bereid zijn hun eigen lokale programma en de vertaling daarvan in nieuwe bestemmingsplannen voldoende flexibel maken qua fasering en typologie. Het is niet duidelijk of het Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard over de afstemming van de uitbreidingsplannen in bovengenoemd woningbouwprogramma vooraf is geraadpleegd. In overweging wordt hierbij gegeven hierover het Samenwerkingsorgaan in een vroegtijdig stadium te raadplegen.



Beantwoording

Zoals verwoord in de toelichting behorende bij de plannen is aangegeven dat rekening gehouden is met de Structuurvisie Hoeksche Waard. Met deze structuurvisie laat de regio (bestaande uit vijf gemeenten) zien wat haar visie is op de toekomst. In deze

Structuurvisie wordt een visie gegeven op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de regio tot 2030.

Deze Structuurvisie is in het voorjaar van 2009 definitief vastgesteld door de vijf gemeenteraden.

Het Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard is dus op de hoogte van de plannen.

5. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting reactie

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte. Het plan houdt onvoldoende rekening met het provinciaal belang en is op de volgende punten niet conform dit beleid, te weten:

A- Regionale afstemming en toepassing SER-ladder woningbouw.

Het Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard zal voor het einde van 2012 de regionale woningbouwprogrammering actualiseren. De bestemmingsplannen zullen hiermee in overeenstemming dienen te zijn. Verzocht wordt om:

- a. de vaststelling van het plan aan te houden tot na de actualisatie van de regionale woningbouwprogrammering of
- b. op andere wijze expliciet de instemming van het samenwerkingsorgaan te verkrijgen voor de in de bestemmingsplannen opgenomen woningen en
- c. de plancapaciteit van de gemeente dient minder dan 130% van de woningbehoefteraming (WBR) van de provincie Zuid-Holland te bedragen.

B- in de toelichting op de bestemmingsplannen wordt niet ingegaan op de toepassing van de SER-ladder, zoals bedoeld in artikel 6 van de Verordening Ruimte. Verzocht wordt dit alsnog te doen.

C- In de toelichting van de bestemmingsplannen ontbreekt een beeldkwaliteitsparagraaf zoals bedoeld in artikel 2, lid 7 van de Verordening Ruimte. Verzocht wordt dit alsnog aan te vullen.

D- Tussen de uitbreiding van Zuid-Beijerland en de bestaande bebouwing ligt een ecologische verbinding (de Kreekzone) die deel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Op grond van artikel 5, lid 2 van de Verordening Ruimte mogen geen bestemmingen worden vastgesteld die de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden hiervan significant beperken. Volgens de plantoelichting zal worden voorzien in natuurlijk ingerichte oevers. De gronden krijgen op de verbeelding echter de bestemming "Groen". Verzocht wordt om de gronden de bestemming "Natuur" te geven.

E- Een deel van de gronden in de uitbreiding van Goudswaard behoud (voorlopig) de agrarische bestemming. Op grond van de begripsomschrijving en de bestemmingsregels wordt hier onder andere de oprichting van glastuinbouw-, boom- en sierteeltbedrijven toegestaan. Dit is in strijd met artikel 4 van de Verordening



Ruimte. Verzocht wordt om de vestiging van dit type bedrijf uit te sluiten.

Beantwoording

A- Op 12 mei 2009 is de Structuurvisie Hoeksche Waard vastgesteld door de vijf gemeenteraden en de provincie. Met de structuurvisie wil de Commissie Hoeksche Waard sturing geven aan de ruimtelijke ontwikkeling van de regio. Deze commissie wordt vertegenwoordigd door alle gemeenteraden van de regio. De structuurvisie is nauw opgesteld met het maatschappelijk middenveld en met de Provincie Zuid-Holland. Overeenstemming is over het feit dat het unieke polderlandschap behouden moet blijven maar dat er ook ruimte moet zijn voor dynamiek – mensen moeten prettig kunnen wonen, werken en recreëren.

Uitgangspunten van de structuurvisie zijn de versterking van de ruimtelijke kwaliteit, de leefbaarheid en de economische vitaliteit van het Nationaal Landschap Hoeksche Waard. Daarbij dient voldaan te worden aan de woningbehoefte van de eigen bevolking, m.a.w. bouwen voor de eigen behoefte. De daarbij behorende woningbouwprogrammering is uitgewerkt in de Regionale Woonvisie. Het contourenbeleid zoals dat is geformuleerd in de Structuurvisie, vormt hiervoor het uitgangspunt op basis van “migratiesaldo 0”.

De woonvisie is een regionaal kader waarmee de samenwerkende gemeenten op strategisch niveau sturen op kwaliteit van het wonen en met elkaar de gang van zaken in de regio in de gaten houden. Regionale sturing, met veel ruimte voor lokale invulling. Lokale invulling op gemeentelijk niveau omdat daar de democratische legitimering ligt en invulling op niveau van de kernen omdat de burgers zich op dat niveau gebonden voelen.

De conclusie is dat de Hoeksche Waard een nationaal landschap is. Daarmee is bescherming tegen oprukkende verstedelijking en verrommeling van het landschap een belangrijk thema. Dit is in de contourenvoorstel van de Structuurvisie concreet gemaakt, nl. de fysieke kwaliteit van dorpen en landschap zijn geborgd in de Structuurvisie vastgestelde contouren. Dit biedt kracht: het biedt ruimte voor behoud van waardevol landschap én ruimte voor noodzakelijke ontwikkelingen op het gebied van wonen (nieuwbouw en herstructurering), werken en recreëren.

In de woningbouwprogrammering is rekening gehouden met de mogelijkheid dat plannen vertraging oplopen, ingrijpend gewijzigd worden, dan wel helemaal geen doorgang vinden. Om rekening te houden met deze zogenaamde planuitval wordt een woningbouwprogrammering van 130% van het gewenste aantal woningen aangehouden. Tevens vindt er een gelijkmatige spreiding plaats van de bouwproductie over de jaren.

Zowel de Regionale Woonvisie alsmede de Structuurvisie Hoeksche Waard zijn in samenwerking met de vijf gemeenten, het Samenwerkingsverband Hoeksche Waard, tot stand gekomen en de in de voorontwerpbestemmingsplannen opgenomen woningbouwaantallen hebben daarbij de instemming van het Samenwerkingsorgaan.

In de Structuurvisie is als uitgangspunt geaccepteerd dat in de periode 2005 tot 2020 3.250 woningen aan de voorraad worden toegevoegd. Er worden volgens de woningbouwprogrammering van de gemeenten zo'n 4.600 woningen toegevoegd



aan de voorraad. Het saldo van het toe te voegen aantal woningen komt uit op 4.198 omdat er 400 woningen worden onttrokken aan de voorraad (vooral in de huursector). Het getal valt hoger uit dan de behoefte doordat bij het aantal zachte plannen geen rekening is gehouden met planuitval. Wanneer hier wel rekening mee gehouden wordt, komt het totale woningbouwprogramma voor de Hoeksche Waard uit op een saldo van ongeveer 3.800 toevoegingen. Daarmee koerst de Hoeksche Waard af op een gemiddelde van ongeveer 250 woningen per jaar.

Wat houdt dit in voor de gemeente Korendijk? In de Structuurvisie Hoeksche Waard is opgenomen dat de gemeente Korendijk op basis van het “migratiesaldo 0” tot 2020 420 woningen kan bouwen. Tevens mag de gemeente rekenen met 30% planuitval. Het totaal komt daarmee op 545 te bouwen woningen. De gemeente Korendijk blijft met haar uitbreidingen van de kernen ver onder dit aantal van 545 te bouwen woningen.

De inzet van de provincie is dat regionale woonvisies een minimale looptijd van 10 jaar hebben en eens in de vijf jaar worden geactualiseerd. De woonvisie van het samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard is in maart 2010 vastgesteld en voldoet in beginsel aan dit criterium. Uit deze woonvisie blijkt de totale woningcapaciteit per gemeente. Voor de gemeente Korendijk is de totale capaciteit 545 woningen, uitgesplitst aan 65 woningen aan inbreiding en afronding binnen bestaande contouren en 480 woningen binnen de nieuwe contouren, voorzien. Deze capaciteit is berekend door de totaal benodigde woningen voor de regio de Hoekse Waard (3.250 woningen) op grond van migratiesaldo 0 te verdelen over de gemeentes naar rato van het inwonerstal. Voorts is er rekening gehouden met een marge van 30% vanwege planuitval, flexibiliteit en dergelijke.

In het kader van een herijking van het regionaal woningbouwprogramma, de actualisering van de regionale woonvisie en goed risicomanagement zijn alle plannen in de regio die in uitvoering of voorbereiding zijn beoordeeld op risico's. De vier plannen zijn beoordeeld als kansrijke plannen die goed aansluiten bij de actuele markt.

De bestemmingsplannen zijn voor het ter visie leggen opnieuw voorgelegd aan het Samenwerkingsorgaan. In afwachting van de formele bestuurlijke reacties zijn de ambtelijk gemaakte opmerkingen zoveel mogelijk reeds verwerkt.

B- Overheden en marktpartijen nemen op diverse momenten allemaal beslissingen, die invloed hebben op de ruimtelijke inrichting van Nederland. Een aantal jaar geleden heeft de SER een denkrichting geformuleerd, die gebruikt kan worden bij de sturing van de ruimtelijke beslissingen. Die denkrichting neemt de beslisser over ruimte mee door hem drie stappen – vandaar de naam SER-ladder – te laten doorlopen alvorens hij een definitief besluit heeft genomen. Het gedachtegoed van de SER-ladder is in 2005 overgenomen door het kabinet met de vaststelling van de Nota Ruimte. De SER-ladder wordt dan ook gezien als een instrument om verrommeling van het landschap tegen te gaan. De zogenaamde SER-ladder is een methode om tot een goede afweging te komen. In het ontwerp van de bestemmingsplannen komt dit terug in de desbetreffende paragraaf hierover.

C- Het klopt dat in de toelichting van de bestemmingplannen een beeldkwaliteit-paragraaf ontbreekt. Deze wordt alsnog toegevoegd.



D- De gronden die de ecologische verbinding vormen tussen de uitbreiding van Zuid-Beijerland en de bestaande bebouwing en deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) hebben nu de bestemming “Groen”. Deze bestemming zal ingevolge artikel 5, lid 2 van de Verordening Ruimte gewijzigd worden naar de bestemming “Natuur”.

E- Een deel van de gronden in de uitbreiding van Goudswaard heeft de “Agrarische” bestemming met daarbij de mogelijkheid tot het oprichten van glastuinbouw-, boom- en sierteeltbedrijven. In verband met strijdigheid met artikel 4 van de Verordening Ruimte wordt de mogelijkheid tot het oprichten van glastuinbouw-, boom- en sierteeltbedrijven uitgesloten en verwijderd.

6. Indiener 6

Samenvatting reactie

De reactie richt zich tegen de herziening van de bestemmingsplannen Kern Nieuw-Beijerland en kern Nieuw-Beijerland Oost II. De inspraakreacties richten zich tot de volgende punten:

- a. door de keuze van de locatie voor de bouw van de kerk ontstaat er een vertroebeling van het landschappelijk uitzicht wat nu genoten wordt.
- b. de aanleg van een waterberging aan de achterzijde van de woning. De kans is groot dat dit een broedplek c.q. verblijfplaats wordt van allerlei insecten. Deze kunnen het woongenot, vooral in de zomer, aanzienlijk verpesten voor mens en meerdere aanwezige paarden op het adres Kreekkant 1.
- c. de aanleg van de ontsluitingsweg. Deze is kort geprojecteerd achter het perceel en sluit aan op de bestaande randweg rondom het dorp, zijnde de Wilhelminastraat. Gelet op de ontwikkeling van de kerk en de functie die de weg zal gaan vervullen, zal dit veel verkeerslawaaï geven. De geluidsbelasting in tuin en woning zal toenemen waardoor het woongenot aanzienlijk zal verminderen ten opzichte van de huidige situatie.
- d. de mogelijkheid om aan de achterzijde van het perceel woningen te bouwen. De kans op inkijk in mijn tuin en woning is aanwezig. Hierdoor ontstaat schending van privacy en aantasting van woongenot.

Beantwoording

Vooruitlopend op de mogelijkheid tot het indienen van inspraakreacties hebben de heer De Groot en mevrouw Meijer op 2 maart 2012 hun inspraakreacties schriftelijk kenbaar gemaakt.

Gezien de inhoud van de inspraakreacties, alsmede het moment van indiening hiervan, is besloten de inspraakreacties tegen de herziening van de bestemmingsplannen Kern Nieuw-Beijerland en Kern Nieuw-Beijerland Oost II op te vatten als een inspraakreactie tegen de Uitbreiding van de kern Nieuw-Beijerland en deze, vooruitlopend op de planologische procedure, aan te houden. Besloten is de ingediende inspraakreacties mee te nemen bij de beantwoording van de overige ingediende inspraakreacties.



- a. In het plangebied zijn een kerk en 124 woningen voorzien. Dit aantal komt overeen met het aantal genoemd in de Algemene Notitie Uitgangspunten en Randvoorwaarden Uitbreidingsgebieden Korendijk en valt binnen de afspraken van de Regionale Woonvisie 'Samen voor kwaliteit'. Aan de hand van extra onderzoeksgegevens en rekening houdende met de woningbouwverdeling over de kernen in de Hoeksche Waard is het woningbouwprogramma verder verfijnd. Naast de Regionale Woonvisie is het beleid van de Gemeente Korendijk gericht op kwaliteitsverbetering en een optimale benutting van het bestaande gebied binnen de bebouwingscontour van de provincie. Daarnaast richt het beleid van de Gemeente Korendijk zich op de instandhouding van de openheid van het buitengebied. In de nieuwbouwplannen aan de rand van de Kern Nieuw-Beijerland, maar ook aan de randen van de overige kernen, dient hiermee rekening gehouden te worden. Daarbij staat voorop dat de internationale zeldzame en unieke kenmerken van het landschap van de Hoeksche Waard ook voor de toekomst behouden moet blijven.

Dit brengt met zich mee dat door alle partijen omtrent plaats en vormgeving goed nagedacht is en dat ervoor gekozen is om onder andere de kerk op een ruime kavel vorm te geven, waarbij de kavel wordt omzoomd met water en groen. Er is er dan ook voor gekozen om op deze nieuwe, in het oog springende plek bij de entree van het dorp een voor het oog een representatief kerkgebouw dat los in de ruimte staat. De kerk wordt ontworpen als beeldmerk en accentueert deze plek als belangrijke entree van het dorp.

De kerk staat in de zichtlijn vanuit de Wilhelminastraat en is een ankerpunt aan de overzijde van de Kreekzone. Op deze wijze wordt de nieuw kerk ruimtelijk bij de bestaande kern getrokken. In het zuidelijke deel van de kavel is plaats voor een ruime, vrijstaande woning op een grote landschappelijke kavel. De kerk en de woning worden ontsloten via de Dorpsweg en de nieuwe ontsluitingsweg. De kerk en de woning hebben een terreinoppervlakte van ca. 7.500 m². Op deze wijze ontstaat er geen vertroebeling van het landschap maar vindt er een verantwoorde en een samenhangende inpassing plaats van de kerk en de woningbouw.

- b. Aan de zuidzijde wordt water gerealiseerd. Dit is geen stilstaand water. Derhalve zal er geen broedplaats kunnen ontstaan van allerlei insecten, anders dan nu het geval is.
- c. Het kerkgebouw voorziet in parkeren op eigen terrein. Bij een worstcasebenadering zijn 160 parkeerplaatsen nodig. Er is echter rekening gehouden met 200 parkeerplaatsen. Op basis van het aantal parkeerplaatsen is de verkeersaantrekkende werking van het kerkgebouw bepaald. Hierdoor is gekeken naar de maximale verkeersbewegingen aan de hand van het maximaal aantal bezoekers. Het maximale aantal verkeersbewegingen op zondag bedraagt 680 mvt/etmaal. Voor de overige dagen bedraagt dit 50 mvt/etmaal.
- Het kerkgebouw wordt bij voorkeur ontsloten op de Dorpsweg. Op de piekmomenten, met name na afloop van de kerkdienst, is het echter wenselijk om het parkeerterrein van de Kerk te ontsluiten via twee uitgangen, zodat zo min mogelijk stagnatie ontstaat op het parkeerterrein. Aanvullend kan op zondag worden voorzien in een ontsluiting naar de nieuwe verbindingsweg via de



Kreekkant. Hier is slechts rechtsafslaand verkeer toegestaan om het overige verkeer op deze weg zo min mogelijk te hinderen. Een aansluiting op de nieuwe verbindingsweg naar de Buitenom, zijnde de Kreekkant, heeft hierbij niet de voorkeur gekregen, maar is wel een alternatief.

Het verkeer op de Kreekkant zal echter alleen op zondag en dan slechts ten tijde dat de kerkdienst afloopt, op enigerwijze kunnen toenemen. Deze toename is van zo'n beperkte omvang dat van enig overlast geen sprake is.

Langs alle wegen – met uitzondering van 30 km/h-wegen en woonerven – bevinden zich op grond van de Wet geluidhinder geluidzones waarbinnen de geluidshinder vanwege de weg moet worden getoetst. De breedte van de geluidszone is afhankelijk van het aantal rijstroken en van binnen- en buitenstedelijke ligging. Voor de geluidsbelasting aan de buitengevel van woningen binnen de wettelijke geluidszone van een weg geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De geluidswaarde binnen de geluidsgevoelige bestemming dient in alle gevallen te voldoen aan de in het Bouwbesluit neergelegde norm van 33 dB.

In tabel 4.1 op bladzijde 33 van het voorontwerp bestemmingsplan “Nieuw-Beijerland” zijn de geluidscontouren weergegeven van onder andere de 48 dB-contour. Voor de 48dB-contour is gerekend op een waarneemhoogte van 1,5 m, 4,5 m en 7,5 m. De gevel van de woning aan de Kreekkant ligt voor de 48 dB-contour, gemeten op een hoogte van 4,5 m en van 7,5 m, op een afstand van 22 meter van de nieuwe ontsluitingsweg, dit betreft een zodanige afstand dat gesproken kan worden van en acceptabel akoestisch klimaat.

- d. Tussen de Dorpsweg en Buitenom wordt een ruime kavel uitgegeven waarop een nieuwe kerk gerealiseerd wordt. Deze kavel wordt omzoomd met water en groen. Derhalve wordt aan de achterzijde van de woning geen nieuwe woningen gebouwd en is er geen sprake van inkijk, schending van privacy en aantasting van het woongenot.

7. indiener 7

Samenvatten reactie

De inspraakreactie richt zich tegen de het voorontwerp bestemmingsplan uitbreiding Nieuw-Beijerland, nieuwbouw Kreekkant en wel tot de volgende punten:

- a. De economische haalbaarheid (in hoofdstuk 6.1) wordt erg summier gevonden, gezien de grootte van het project van ca. 30 tot 35 miljoen en een kerk. Het is van belang te wegen hoe de dekking van de kosten geregeld is. Mede gezien het feit dat er financiering nodig is voor wegen, riolering, telefoon etc.
- b. De mogelijke risico's. indien er geen belangstelling voor de vrije kavels is, zijn er dan alternatieve plannen. Wie loopt hierbij het risico, dit, mede gezien het feit dat er al veel huizen in Nieuw-Beijerland te koop staan.
- c. Is er voldoende capaciteit om de hoeveelheid afvalwater te verwerken van de nieuw te bouwen en de bestaande woningen. Deze vraag geldt tevens voor de levering van stroom, water en de telefooncentrale. Welk risico treft de gemeente als niet aan de benodigde capaciteit voldaan wordt.



d. Verzocht wordt inzicht te geven in de regeling van het onderhoud op termijn.

Beantwoording

- a. Inzicht in de financieel-economische haalbaarheid wordt onderstreept en is natuurlijk nodig om uitspraken te kunnen doen of onderhavig bestemmingsplan vanuit planeconomisch perspectief uitvoerbaar is. Zoals ook in de toelichting in hoofdstuk 6 aangegeven is, is de gemeente met de private partijen voor die gronden die niet in eigendom zijn van de gemeente in overleg inzake het afsluiten van een overeenkomst waarbij het kostenverhaal verzekerd is, zijnde een anterieure overeenkomst. Mocht echter blijken dat er geen overeenstemming hierover bereikt wordt, dan dient de gemeente een exploitatieplan op te stellen. Het exploitatieplan binnen de daarvoor geldende wettelijke regelgeving ter inzage gelegd te worden, dan wel een zakelijke beschrijving van de anterieure overeenkomst.
- b. Zie hiervoor het antwoord onder punt a. Echter, in eerste instantie ligt het risico hiervoor bij de ontwikkelaar. Wel kan hierbij opgemerkt worden dat mocht er geen belangstelling zijn voor de vrije kavels de gemeente flexibilisering van het plan ingebouwd heeft, waarbij aanpassing van het plan qua woningbouw mogelijk is.
- c. In vooroverleg zijn de diverse diensten betrokken bij de Uitbreiding van onderhavige plannen. Derhalve bestond de mogelijkheid dat deze diensten vroegtijdig een signaal konden afgeven waar eventuele toekomstige problematiek zou kunnen ontstaan. De diverse diensten hebben geen probleem gesignaleerd dat zij eventuele diensten niet zouden kunnen gaan leveren.
- d. Zodra het openbaar gebied ingericht is, zal dit in eigendom worden overgedragen aan de gemeente. Het onderhoud hiervan zal verder door de gemeente gedaan worden.

8. indiener 8

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen de het voorontwerp bestemmingsplan uitbreiding Nieuw-Beijerland, nieuwbouw Kreekkant en wel tot de volgende punten:

- a. Item 20 Openbare ruimte.
- het wandelpad graag zo ver mogelijk van de Kreekkant aanleggen;
 - bij aanvang bouw eerste woningen ook de aanvang van het planten van beplanting van de oeverkant starten;
 - Geen vis- en bootsteigers aan de Kreekkant;
 - verbod voor speedboten door middel van het plaatsen van borden wegens overlast;
- b. Jongerenhangplek
- er is nooit in eerdere plannen sprake geweest van een hangplek voor jongeren tussen de 12 en 18 jaar van ca. 700 m². Niet duidelijk is waar deze plek gesitueerd is.
- c. item 21 Woningbouwprogramma en fasering
- de duur van de bebouwing is onacceptabel. Hierdoor ontstaat overlast van vele



jaren met vervelende gevolgen. Verzoek om aanpassing bouwplan zodat rommel en overlast beperkt blijft.

- d. Geconstateerd is dat de bebouwing per ha krapper is geworden, waarom?
- e. Item 22/23 Verkeer en parkeren.
Bij een regelmatig volle kerk is de geplande parkeerruimte te weinig. Hierdoor zullen kerkbezoekers hun auto in de wijk parkeren. Dit geeft overlast voor de zittende bewoners.
- f. Verkeer. De maximale snelheid in en rond het dorp Nieuw-Beijerland wordt niet altijd gerespecteerd. De berekening van geluidsoverlast door verkeer heeft hier geen rekening mee gehouden. Verzocht wordt het onderzoek opnieuw te doen met deze rekenschap.

Beantwoording

a. Openbare Ruimte

- De uitbreiding van Nieuw-Beijerland wordt rondom door water en groen begrensd. Aan de noordzijde ligt de kreekzone. Deze zone wordt, zoals vermeld staat in het voorontwerp, ca. 25 m. verbreed. In deze zone wordt een wandelpad aangelegd dat via een nieuwe, langzame verkeersbrug de oude kern, de uitbreiding en de kerk met elkaar verbindt.
- Bepanting zal plaats vinden binnen de daarvoor bestemde plantseizoen. Het bestemmingsplan is niet het geëigende middel om dit te regelen.
- De kreek en de kreekkant hebben de bestemming natuur. De mogelijkheid voor het aanmeren van ongemotoriseerde vaartuigen blijft hier dan ook mogelijk.
- het bestemmingsplan is niet het middel waarin een verbod geregeld kan worden.

b. Jongerenhangplek

In eerdere bijeenkomsten over de plannen is aangegeven dat in de uitbreiding zal worden voorzien in de nodige plekken voor kinderen en jeugd. De gemeente heeft een analyse gemaakt van de huidige plekken in de kern Nieuw-Beijerland. Bovendien zal er ook in nieuwe plekken moeten worden voorzien voor de toekomstige bewoners van de uitbreiding. Dit heeft geresulteerd in een wenselijk programma ten aanzien van nieuwe plekken voor kinderen en jeugd. Onderdeel van dit programma is een hangplek voor jongeren tussen 12 en 18 jaar van circa 700 m². De exacte locatie van deze plek wordt bepaald bij de verdere uitwerking van de plannen in definitieve verkavelingstekeningen. Deze plek kan in ieder geval niet worden gerealiseerd binnen de bestemming Natuur, die zuidelijk langs de Kreek loopt. Ook dient voorkomen te worden dat deze plek tussen de (semi)vrijstaande woningen in de zone ten zuiden van deze Natuurbestemming kan worden gerealiseerd. Naast het bestemmingsplan zal een beeldkwaliteitplan worden opgesteld, waarin dit als uitgangspunt zal worden vastgelegd.

Verder is één en ander in de toelichting als zodanig verwoord. Artikel 3 van de regels inzake de bestemming “Groen” is de mogelijkheid mede aangegeven. Echter hier wordt voor de aanleg van een eventueel jongeren ontmoetingsplek een oppervlakte van ca 30 m². vermeld. Dit strookt niet met de toelichting. Artikel 3



van de regels zal aangepast worden conform de in de toelichting vermelde oppervlakten.

c. Woningbouwprogramma en fasering

- Het woningbouwprogramma verloopt in fases, waarbij de fasering in goed overleg tot stand komt bij de uitwerking tussen gemeente en ontwikkelaar. Op dit moment is de fasering van de bouw nog niet bekend.
- Ten tijde van het bouwproces worden te allen tijde afspraken gemaakt met de bouwer inzake het goed en veilig achterlaten van het bouwterrein. Door het gefaseerd uitvoeren van de bouw wordt overlast voor omwonenden beperkt.

d. Financiële en ruimtelijke motieven hebben ten grondslag gelegen aan het feit om de bebouwing per hectare te wijzigen.

e. Verkeer en parkeren

De kerk voorziet in parkeren op eigen terrein. Zoals aangegeven in hoofdstuk 3.3. van de toelichting behorende bij het voorontwerpplan “De uitbreidingen kern Goudswaard” is voor de parkeergetallen uitgegaan van de Crownorm 2008. Daarin wordt voor een kerk uitgegaan van 0,1 tot 0,2 parkeerplaatsen per zitplaats. Gezien het autogebruik van de kerkgangers en de parkeerruimte bij het huidige kerkgebouw, is het niet aannemelijk dat de maximale parkeerbehoefte benodigd zal zijn. Echter, uitgaande van een worstcasebenadering, waarbij de uitbreidingsmogelijkheid bestaat tot maximaal 200 zitplaatsen (in totaal komt dit neer op 1.000 zitplaatsen) ontstaat er een parkeerbehoefte van 200 parkeerplaatsen. Een parkeerplaats neemt ca. 25 m² in beslag waardoor circa 5.000 m² beschikbaar moet zijn om een maximale parkeercapaciteit te realiseren. Deze ruimte is op het terrein aanwezig, zodat in de maximale parkeerbehoefte van 200 parkeerplaatsen wordt voorzien. Derhalve is er geen sprake van overlast voor de zittende bewoners.

f. Het bestemmingsplan regelt geen zaken betreffende automobilisten die zich niet aan de snelheid houden. Dit valt onder de Wegenverkeerswet. De uitvoering van de naleving van de wet valt onder andere onder de Politie.

9. Stichting tot Behoud van de Hoeksche Waard als Polderlandschap (St. BHWP)

Samenvatting reactie

Algemeen wordt de verbazing uitgesproken over het feit dat in de huidige financiële tijden de Gemeente Korendijk het één na het andere plan publiceert waarbij kosten gemaakt worden voor het inschakelen van externe bureaus. In de huidige financiële tijd zou enige terughoudendheid betracht moeten worden.

In de reactie wordt aangegeven dat de aantekeningen die bij een bepaalde kern staan tevens gelden voor de andere kernen. Gezien deze opmerking zijn alle aantekeningen geïnventariseerd en van toepassing verklaard op elke kern. Het betreffende volgende aantekeningen:

Goudswaard:

Pagina 11, 2.1 “ *In de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte formuleert het Rijk drie hoofddoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar & veilig te houden*



voor de middellange termijn (2028):

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.”

Wij zien geen verband tussen woningbouw en het verwezenlijken van bovenstaande doelen.

Pagina 12: “Intensief benutten, meervoudig ruimtegebruik, herstructurering en transformatie

De provincie Zuid-Holland wil dat voor alle stedelijke ontwikkelingen het principe geldt: eerst intensiveren van bestaand gebruik, vervolgens nagaan of door

herstructureren de beschikbare ruimte in het bestaand bebouwd gebied beter benut kan worden en pas dan uitbreiden. Intensiveren betekent in de praktijk vaak het combineren van verschillende functies. Dit kan door stapeling of bestaande bebouwing voor meerdere functies geschikt te maken.”

Volgens ons is er momenteel genoeg aanbod op de woningmarkt, zodat wij de indruk hebben dat nieuwbouw op dit moment niet noodzakelijk is. Dit heeft gezien bovenstaande stelling de voorkeur. Waarom dan toch nieuwbouw?

Pagina 14: “de crisis de woningmarkt voor een groot gedeelte heeft veranderd van een aanbod naar een vraagmarkt. Dat geldt echter niet voor iedereen. Mensen met een inkomen net boven modaal worden ernstig beperkt in hun mogelijkheden een passende woning te vinden: sociaal huren is niet meer mogelijk en er zijn voor hen geen betaalbare koopwoningen beschikbaar.”

In juli 2012 stonden er 12 woningen te koop onder de 200.000 €. Daarnaast vragen wij of extra woningbouw een oplossing biedt voor dit probleem. Zolang er nog zoveel leegstand is zijn wij van mening dat woningbouw op dit moment niet verantwoord is. Men is voornemens om 6 starterswoningen te bouwen terwijl wij nergens kunnen vinden hoeveel vraag er totaal is voor deze woningen. Mogelijk dat de vraag voldoet aan het aantal wat er te koop staat.

Pagina 15: “Herijking van het nieuwbouw- en herstructureringsprogramma is nodig om in 2020 de gewenste voorraad te hebben”.

Wij missen de onderbouwing voor deze stelling. Waarop baseert men dat de woningvoorraad in Goudswaard in 2020 moet zijn uitgebreid? Mogelijk dat er nog meer leegstand tegen die tijd is?

Pagina 15: “Regionale Woonvisie

In de regionale woonvisie 'Samen voor kwaliteit', welke is vastgesteld in maart 2010, is een uitwerking op kernniveau beschreven. Over de koers voor Goudswaard is het volgende opgenomen:

- Er zijn voor Goudswaard geen grootschalige uitbreidingsplannen.

In de bestaande kern wordt in het centrum kleinschalig gebouwd voor starters. Aan de oostzijde is ruimte voor een bescheiden uitbreiding van maximaal 100 woningen. Deze zullen, net als de bestaande bouw, bestaan uit eengezinswoningen in een ruime, groene



opzet.

- Aansluiten bij regionale differentiatie, geen sterker accent op bepaalde doelgroepen.
- Ook het ontwikkelen van grootschaliger seniorenhuisvesting is gezien het lage voorzieningenniveau niet realistisch.
- Richtsnoer: 15 woningen per ha bij uitbreiding en daarnaast ook nadruk op wonen in een groene setting.”

Op 14 juli stonden er 45 woningen in Goudswaard en naaste omgeving te koop. Hoe kan men dan toch verklaren dat uitbreiding van woningen noodzakelijk is? Een uitbreiding van maximaal 100 woningen lijkt ons wel heel erg ruim.

Pagina 19: “Het beleid is gericht op kwaliteitsverbetering en een optimale benutting van het bestaand gebied binnen de bebouwingscontour van de provincie. Tevens richt het beleid zich op de instandhouding van de openheid van het buitengebied. In de nieuwbouwplannen aan de rand van de kern Goudswaard zal hier rekening mee

moeten worden gehouden. Hierbij moeten de internationaal zeldzame/unieke kenmerkende landschapskwaliteiten van de Hoeksche Waard behouden blijven.”
Deze conclusie ondersteunen wij geheel!

Pagina 20: “*De bouwhoogte van de woningen zal aan moeten sluiten bij de bestaande bouwhoogte in het dorp. De grondgebonden woningen worden daarom uitgevoerd in maximaal twee bouwlagen en een kap. De hoogte van een kleinschalig appartementengebouw bestaat uit twee bouwlagen.*”
Wij onderschrijven bovenstaande richtlijn.

Pagina 22, openbaar vervoer. Volgens uw definitie is deze redelijk. Wij zouden graag zien, dat u deze verbeterd om het autogebruik terug te dringen.

Pagina 23:“*Verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling*
“*Deze toenames zijn naar verwachting af te wikkelen op de omliggende wegen. De maximaal aanvaardbare verkeersintensiteiten voor deze wegen worden naar verwachting niet overschreden*”. Mochten de woningen verkocht en bewoond worden, dan brengt dit extra verkeersbewegingen met zich mee. De ontsluiting van Goudswaard kunnen wij niet goed noemen. De omliggende (dijk)wegen zijn zwaar belast. Deze dijkwegen zijn ook niet ingericht als ontsluitingswegen. Daarnaast brengt woningbouw veel zwaar verkeer met zich mee. En voor dit verkeer zijn er op dit moment geen goede aan- en afvoerwegen.”
De Molendijk wordt zelfs door de projectgroep RVVP als probleemdijk gezien mede als Zwartsluisje. En dit is de gebiedsontsluitingsroute van onder andere Goudswaard. Nog meer verkeersbewegingen vinden wij onaanvaardbaar. Mede omdat er ook nog eens drie andere dorpskernen worden uitgebreid en dit alles samen zorgt voor een nog grotere verkeersoverlast.

Op pagina 30 wordt de geluidshinder beschreven. Wat wij hierbij missen is het geluid dat de bouw en het bijbehorende verkeer met zich meebrengen. Er is geen rekening gehouden met geluidsoverlast bij bestaande woningen, ook die van de aan- en afvoerwegen.

Pagina 31: “*Bij de realisatie van de nieuwe woningen dient voldaan te worden aan de contour van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, zoals vermeld in tabel 4.1. Indien*



binnen dezegeluidscontour geluidsgevoelige functies mogelijk worden gemaakt, dient het college vanburgemeester en wethouders hogere waarden vast te stellen.”

Wij vinden het onwenselijk om nieuwe functies mogelijk te maken die de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijden.

Pagina 31, 4.7: *“Voor vogels blijft voldoende geschikt leefgebied in de omgeving aanwezig, negatieve effecten treden niet op.”* Er zijn vogels die hun eigen territorium door de bouw moeten verlaten. Niet alleen om hun hun nestplaats hun wordt afgenomen maar ook door het bouwlawaai en dergelijke. Ons lijkt de uitspraak dat negatieve effecten niet optreden onjuist.

Pagina 31, 4.7: *“In de watergangen komen de beschermde kleine modderkruiper en bittervoorn voor. Voor het dempen en/of vergraven van watergangen dienen maatregelen getroffen te worden om de aanwezige vissen, maar ook amfibieën en andere organismen te*

beschermen. De aanwezige vissen en amfibieën kunnen daartoe voorafgaand aan de werkzaamheden worden weggevangen en uitgezet in de directe omgeving in een soortgelijke watergang. Voor deze werkzaamheden dient ontheffing van de Ffw te worden aangevraagd.”

Waarom wordt er een watergang verbreed waardoor het noodzakelijk is om bovenstaande actie te moeten ondernemen? Is het niet mogelijk om met het plan rekening te houden met de huidige watergangen en deze te respecteren?

Pagina 39: **“6.1 Economische uitvoerbaarheid:**

Kunnen wij hiermee concluderen dat wanneer er geen projectontwikkelaar wordt gevonden, er geen nieuwbouw zal plaatsvinden?

Bijlage 1 Duurzaamheid Goudswaard.

Tabel profit: Duurzaamheidsthema: *“Functiemenging: Beroepen aan huis mogelijk conform beleid /bestemmingsplan”*. Houdt men dan ook rekening met de verkeersbewegingen, parkeerplaatsen en andere overlast-aspecten?

Bijlage 4, Quicksan natuurwaarden

De veldinventarisatie van het gebied heeft op 17 en 18 mei 2011 plaatsgevonden. Wij vinden dit een wel heel korte periode om te kunnen vaststellen welke dieren en planten er wel en niet voorkomen. Op basis van slechts twee dagen in een heel kalenderjaar is deze conclusie wel heel slecht onderbouwd. Onze vraag is of de telling gedurende volledige etmalen zijn gedaan of slechts een paar uur?

Pagina 17 en 18. Wij zijn van mening dat u het advies om te starten na september en bij voorkeur na november moet respecteren. Daarnaast geen gebruik maken van kunstlicht in de periode van april tot en met november.

Ook zijn wij van mening dat u de aanbevelingen uit paragraaf 6.2, compensatie moet overnemen.

Wat wij hier nog aan zouden willen toevoegen is dat men de bij de aanleg van siertuinen, verharding beperkt en gevarieerde beplanting stimuleert. Als voorbeeld dat bij de projecten schuttingen zoveel mogelijk beperkt worden en bijvoorbeeld (beuken)hagen verplicht stelt als onderdeel van de architectuur van het project.



Regels

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels: Uit het stuk is niet te achterhalen waarop deze regels gebaseerd zijn? In sommige gevallen moeten wij concluderen dat er regels zijn opgesteld specifiek voor dit project gezien plaatsaanduidingen maar waarop zijn andere regels gebaseerd? Zijn dit bijvoorbeeld provinciale regels of heeft de gemeente Korendijk deze opgesteld?

In dit zelfde hoofdstuk staat met regelmaat dat het bevoegd gezag kan besluiten van deze regels af te wijken. Wij zijn van mening dat regels dan minder waard zijn omdat zonder motivatie gewoon kan worden afgeweken indien je het bevoegd gezag achter je hebt staan. Dit is ons te willekeurig.

Pagina 61 Artikel 3 agrarisch: Hier worden de kaders van agrarische bestemming beschreven. In het plan wordt nergens aangegeven dat er ook ruimte voor agrarische bedrijven is binnen het bestemmingsplan. Het is ons dan ook niet duidelijk waarom deze kaders hier toch beschreven worden.

Pagina 63 Artikel 4. groen: Paragraaf 4.2: de bouwhoogte van antennes, vlaggenmasten en lantaarnpalen bedraagt ten hoogste 9 m; Wij vinden dat er zorgvuldig moet worden afgewogen of zulke hoge bouwwerken wel noodzakelijk zijn in groenvoorzieningen. Dit past ons inzien niet in ons nationaal landschap.

Pagina 65 Artikel 6 woongebied, paragraaf 6.1: “het wonen, met daaronder begrepen aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten” Houdt men hierbij ook rekening met de eventuele verkeersbewegingen en parkeeroverlast die deze kleinschalige bedrijven met zich mee kunnen brengen?

Pagina 74 Artikel 11, algemene afwijkingsregels. Wij vinden het niet logisch dat als je regels opstelt, deze niet gewoon gehandhaafd kunnen worden. Waarom moet er ook nog een artikel over afwijkingsregels worden toegevoegd? Zo haal je de eerder gestelde regels onderuit, mits het bevoegd gezag hiermee instemt. Volgens ons schept dit onduidelijkheid en willekeur.

Paragraaf F. “de bouw van lantaarnpalen, vlaggenmasten en antennemasten, mits deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer dan 15 m bedraagt”. Op pagina 63, hoofdstuk 2 heeft men het over 9 meter, wat wij al erg hoog vinden. Een hoogte van 15 meter vinden wij onacceptabel.

“De omgevingsvergunning voor het afwijken wordt niet verleend, indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.” Dit gegeven lijkt ons niet meetbaar en is volgens ons subjectief. Wat zijn de criteria van onevenredige afbreuk?

Pagina 77, hoofdstuk 4, artikel 14.2. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?



Opmerkingen bij voorontwerp Korendijk uitbreiding Nieuw-Beijerland

Blz. 7 1.1 Aanleiding en doel. Waarom worden er 124 woningen bij gebouwd terwijl het inwoneraantal in de Hoeksche Waard terugloopt? Zo ver als wij weten wordt nieuwbouw niet meer gestimuleerd door de provincie. Het grootste deel van deze

woningen lijkt niet overeen te komen met het type woningen dat op blz. 15 onder Regionale Woonvisie wordt genoemd.

Blz. 13 2.2 Provinciaal en regionaal beleid. Tot de gebiedsspecifieke landschapskenmerken van de Hoeksche Waard behoort ook de openheid.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid. Wij denken dat wij met ons nationaal landschap mensen veel aan natuur te bieden hebben. Daarbij denken wij aan kleinschalige recreatieve voorzieningen die het karakter van ons landschap niet aantasten. Wij denken aan een concentratie van bedrijven op het regionale bedrijventerrein.

Blz. 19 3 Planopzet. Het is ons niet duidelijk waarom er nieuwe woningen gebouwd moeten worden.

Blz. 20 3.1 Planbeschrijvingen. Hoofdplanopzet. Als er woningen komen zijn ook wij er voor dat de hoogte van de bebouwing aansluit bij de bestaande bebouwing.

Blz. 20 3.1 Openbare ruimte. Autovrije gebieden zijn mooi, maar een belangrijke doelgroep voor de woningen zijn ouderen en helaas neemt bij het ouder worden het percentage mensen met een handicap toe. Zijn de woningen wel goed bereikbaar?

Blz. 22 3.2 Woningbouw en fasering. Het lijkt ons zinvol om tussendoor te bekijken of het plan bijgesteld moet worden omdat er geen/minder behoefte aan woningen is. Nieuwe woningen en elders leegstand lijkt ons niet zinvol.

Blz. 23 3.3 Verkeer en parkeren. De ontsluiting voor openbaar vervoer is matig. Wij zijn voorstander van openbaar vervoer en hebben bezwaar tegen het verbreden en aanleggen van wegen om de toenemende druk van het verkeer op te vangen. Asphalt trekt wielen aan. Autorijden hoeft o.i. niet gestimuleerd te worden .

Blz. 23 3.3 Verkeer en parkeren. Er is sprake van de mogelijkheid om 200 parkeerplaatsen bij de kerk aan te leggen. Veel mensen gaan lopend naar de kerk. Waarom wordt hier zo'n hoog aantal genoemd. Gaat het om een geheel nieuwe kerk met veel mensen die van buiten het dorp komen of is het een verplaatsing van een bestaande kerk? Als dat het geval is waarom wordt de kerk dan verplaatst? Wij zien zo veel parkeerplaatsen niet zitten, We zien liever groen als auto's.. Daarbij belemmeren (grote) verharde oppervlakken de afvoer van water.

Blz. 24 tabel 3.2 parkeernormen. Waarom kan er niet meer op eigen terrein geparkeerd worden?Blz. 24 3.3 Verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling. Op zondag worden extra 680 mvt bewegingen ingecalculeerd. De zondagsrust wordt hierdoor ernstig verstoord. De verwachte geluidsbelasting (blz. 34) in de



Wilhelminastraat neemt al toe met 1,83 dB tot boven de 50 dB. Op zondag zal dat nog hoger zijn. Let wel dit zijn logaritmische waarden.

Blz. 25 3.3 Verkeer en parkeren. Verkeersgegevens. Waar is een autonome groei van 1,4% per jaar op gebaseerd. Kan de groei niet terug gedrongen worden?

blz. 28 4.2 Externe veiligheid. Beleid en normstelling. “”het bevoegd gezag heeft een verantwoordingsplicht als het GR toeneemt en/of de oriëntatiewaarde overschrijdt.”” O.i. zou het bevoegd gezag ook een inspanningsverplichting hebben om te trachten toename en overschrijding te voorkomen.

Blz. 29 4.4 Bodem Onderzoek en conclusie. Is de plek die in het bodemloket genoemd wordt Dorpsweg 5? Dat is in de tekst niet duidelijk. Er is sprake van matig tot sterk verontreinigde spots. Het kan zijn dat daarom heen ten hoogste lichte verontreinigingen aangetoond zijn en dat het slechts om enkele kuubs gaat maar o.i. dient bodemverontreiniging gesaneerd te worden en gelukkig wordt dat ook geadviseerd.

Blz. 30 4.5 Luchtkwaliteit. Wanneer een project een bijdrage heeft van minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarden hoeft het niet aan de grenswaarden getoetst te worden. Door het plan zal de verkeersintensiteit toenemen. Een oude meting op de N217 kan dan toch niet maatgevend zijn voor de nieuwe situatie?

Blz. 31 4.6 Wegverkeerslawaaï Normstelling. Het kan zijn dat de Europese dosismaat acceptabel is maar als er sprake is van grote verschillen gedurende het etmaal kan het geluid toch uiterst storend zijn. Wij zijn tegen het eventueel vaststellen van een hogere grenswaarde.

Blz. 32 4.6 Wegverkeerslawaaï. Reconstructies. In de wet geluidshinder zal de waarde van 1,5 dB toch niet afgerond worden tot 2 dB? Zo'n afronding is o.i. niet logisch. Pas 10 jaar na reconstructie kan gesproken worden over een reconstructiesituatie in de zin van de Wet geluidshinder. In de eerste alinea is sprake van een reconstructie bij toename van 1,5 dB en in de derde alinea staat dat de geluidsbelasting in principe niet met meer dan maximaal 5 dB mag toenemen. Deze verschillende getallen maken o.i. dat niet duidelijk is hoeveel de geluidsbelasting mag toenemen. Het feit dat de geluidsbelasting meer dan 5 dB mag toenemen wanneer als gevolg van de reconstructie de geluidsbelasting van een tenminste gelijk aantal woningen langs andere wegen met een tenminste gelijke waarde daalt doet ons denken aan Zwarte Pieten. Een aardig spelletje maar in deze situatie o.i. niet acceptabel. Wanneer wordt een reconstructieonderzoek gedaan? Toch niet pas na 10 jaar? En wat als de stijging te hoog blijkt te zijn?

Blz. 33 4.6 Wegverkeerslawaaï Onderzoek. Welke wegen hebben een binnen- en welke een buitenstedelijke ligging?

Blz. 35 4.7 Ecologie. Wat is de definitie van voldoende zorg m.b.t. in het wild levende planten en dieren? Dit lijkt een subjectief begrip en zal o.i. niets voorstellen in een gebied waar gebouwd gaat worden.



Er staat eerst dat de bomerij niet aangetast wordt door de ontwikkeling en 2 zinnen later staat “indien de bomerij niet behouden kan blijven...” Dit is tegenstrijdig en o.i. niet acceptabel.

Vogels kunnen wel een territorium hebben en dat door de bouw kwijtraken..

Kan er bij het plan gekeken worden hoe de watergangen zoveel mogelijk gespaard kunnen blijven? Handhaven tenzij. Indien handhaven niet mogelijk is lijkt het vangen en uitzetten van vissen en amfibieën ons een goed idee.

Bijlage 1 Uitvoer akoestisch onderzoek

Zie eerder en zie bij aantekeningen Zuid-Beijerland.

Bijlage 2 Duurzaamheid Nieuw-Beijerland

Waar we opmerkingen hebben zijn die al eerder vermeld

Bijlage 3 Bodemonderzoek Dorpsweg 5

Bijlage 4 Quick scan natuurwaarden

Blz. 4/22 Hoe wordt bepaald/beslist of voldoende mitigerende maatregelen worden genomen om de negatieve effecten van de uitvoeringswerkzaamheden op beschermde soorten te voorkomen zodat een ontheffing in het kader van de Flora en Faunawet niet nodig is.

Blz. 8/22 ”De boomgaard is weliswaar verwaarloosd, maar zeer karakteristiek en (zeker potentieel maar ook actueel al) een landschappelijk en qua natuurwaarden zeer waardevol element.!

In oostelijke gebied een elzen singel: een oud ,mooi ontwikkeld en landschappelijk karakteristiek en waardevol element.

Naast de kreek zijn ook de (noordelijke delen van de) sloten rondom het kleine deelgebied (tussen Dorpsweg en Buitenom) goed ontwikkeld qua oever- en watervegetatiestructuur en hebben hoge ecologische potenties””. Wij zijn het eens met deze opmerkingen en zien deze elementen graag terug in het plan.

Blz. 13/22 4.3.2. Zoogdieren. Gezien de biotopen en de regio gaat het om algemene muizensoorten. Hoe kan dat met zekerheid vastgesteld worden?

“”Hoogstamboomgaard met bouwval geschikt als tijdelijke verblijfplaats. Met kreek en opgaande begroeiing in omgeving ook geschikt als foerageerbiotoop voor vleermuissoorten” Dus handhaven.

Blz. 13/22 4.3.3 Vogels. De veldinventarisatie van het gebied heeft op 17 en 18 mei 2011 plaatsgevonden. Het feit dat er toen geen nest gevonden is en geen geluiden van jongen waargenomen zijn is o.i. niet voldoende om vast te stellen dat een broedgeval überhaupt niet aannemelijk is. Nesten van zwaluwen kunnen ook in de zomer voorkomen.

Blz. 15/22 4.4.2 Habitatsoorten. Vissen. In de verspreidingsgegevens wordt naast de bittervoorn die ook aangetroffen is de kleine modderkruiper vermeld.

Blz. 15/22 4.4.4 Niet broedvogels. Het feit dat niet broedvogels in de wintermaanden bij voorkeur op of aan grote wateren verblijven sluit niet uit dat ze ook aan kleinere wateren kunnen voorkomen (groter water is wel in de buurt).



Blz. 17/22 5.1 Zoogdieren. Door projecten op meerdere plaatsen verdwijnt leefgebied voor de grondgebonden zoogdieren. Hoe wordt bepaald of er voldoende leefgebied overblijft? Bestaat daar een formule/berekening voor of is het nattevingerwerk? Hetzelfde geldt voor 5.2. vogels; 5.3 amfibieën; 5.4 vissen..

Het gebied van de vleermuizen mag niet verstoord of vernietigd worden. Bij de bouw zal dit altijd gebeuren. In het broedseizoen mogen o.i. i.v.m. de extra kwetsbaarheid van dieren geen bouwactiviteiten plaatsvinden.

Blz. 18/22 “”Mochten de biotopen hoogstamboomgaard en (elzen)singel verdwijnen, dan raken echter veel vogelsoorten hun broedmogelijkheden kwijt.” Dat mag o.i. niet gebeuren.

Blz. 23/22 7 Advies vervolgttraject. Een veldonderzoek van 2 dagen is o.i. te beperkt. Nader onderzoek is o.i. nodig

Bijlage 1. m.b.t. rode lijst. Wij missen een onderzoek naar alle inmiddels 17 soortgroepen met een rode lijst.
In bijlage 3 ontbreekt de kaart.

Bijlage 5 Vleermuisonderzoek Dorpsweg

In stuk ontbraken de even pagina's. Volgens de brief van het college van B en W te Korendijk met kenmerk KNDK/2012/1801 hebben we voor onze inspraakreactie op het vleermuisonderzoek uitstel gekregen tot 10 september 2012.

Bijlage 6 Archeologisch onderzoek

Blz. 5.28 tabel. In de tabel wordt onder de kop diepteligging sporen zowel de maat t.a.v. NAP als die t.a.v. het maaiveld gebruikt. Helaas staat er niet hoe de verhouding maaiveld en NAP is. Dit maakt het lezen van de tabel nodeloos moeilijk. Op blz. 5 wordt een boring van 265 cm beneden maaiveld genoemd -> hoeveel is dat beneden

NAP. In welke laag is die boring uitgevoerd, wat kan daar evt. verwacht worden? Als de lagen van de bronstijd en vorige periodes dieper liggen dan de laag waarin geboord is kan toch niet gesteld worden dat de lage verwachting voor deze periode gehandhaafd kan worden? Er zou toch in een diepere laag wel iets te vinden kunnen zijn?

Blz. 11/28 “”Ter plaatse van de kreek zal er erosie van het Hollandveen Laagpakket plaatsgevonden hebben.”” De kreek is een gedeelte van het gebied. Eerder is de conclusie getrokken dat door de erosie resten uit de ijzertijd tot en met de vroege middeleeuwen verdwenen zijn. Als de erosie alleen bij de kreek heeft plaatsgevonden lijkt/is deze conclusie voorbarig.

Blz. 22/28 3 Inventariserend Veldonderzoek 3.1 methode. Er is tot max. 4 m beneden maaiveld geboord. Hoe kan dan gesteld worden dat het onderzoek verkennend is voor alle archeologische perioden? Volgens afbeelding 2.3 ligt het plangebied max. 0,5 – 0,2 m –NAP. Volgens tabel 2.1 lag de top van het Hollandveen Laagpakket circa 5 m –NAP en hoorde dat bij de ijzertijd tot de vroege middeleeuwen.



Regels.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels: Uit het stuk is niet te achterhalen waarop deze regels gebaseerd zijn? In sommige gevallen moeten wij concluderen dat er regels zijn opgesteld specifiek voor dit project gezien plaatsaanduidingen maar waarop zijn andere regels gebaseerd? Zijn dit bijvoorbeeld

provinciale regels of heeft de gemeente Korendijk deze opgesteld?

In dit zelfde hoofdstuk staat met regelmaat dat het bevoegd gezag kan besluiten van deze regels af te wijken. Wij zijn van mening dat regels dan minder waard zijn omdat

zonder motivatie gewoon kan worden afgeweken indien je het bevoegd gezag achter je hebt staan. Dit is ons te willekeurig.

Blz. 69 Artikel 3, groen 3.2: de bouwhoogte van antennes, vlaggenmasten en lantaarnpalen bedraagt ten hoogste 9 m; Wij vinden dat er zorgvuldig moet worden afgewogen of zulke hoge bouwwerken wel noodzakelijk zijn in groenvoorzieningen. Dit past ons inzien niet in ons nationaal landschap.

Blz. 70 Artikel 4, maatschappelijk / religie, 4.2. Hier wordt toestemming gegeven voor een bouwhoogte van 30 meter. Wij vinden zo'n hoog bouwwerk, ongeacht de bestemming, in een nationaal landschap veel te hoog.

Blz. 75 Artikel 9 woongebied, 9.1: "het wonen, met daaronder begrepen aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten" Houdt men hierbij ook rekening met de eventuele verkeersbewegingen en parkeeroverlast die deze kleinschalige bedrijven met zich mee kunnen brengen?

Blz. 81 Artikel 13, algemene afwijkingsregels. Wij vinden het niet logisch dat als je regels opstelt, deze niet gewoon gehandhaafd kunnen worden. Waarom moet er ook nog een artikel over afwijkingsregels worden toegevoegd? Zo haal je de eerder gestelde regels onderuit, mits het bevoegd gezag hiermee instemt. Volgens ons schept dit onduidelijkheid en willekeur.

Paragraaf F. "de bouw van lantaarnpalen, vlaggenmasten en antennemasten, mits deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer dan 15 m bedraagt". Op pagina 69, hoofdstuk 2 heeft men het over 9 meter, wat wij al erg hoog vinden. Een hoogte van 15 meter vinden wij onacceptabel.

"De omgevingsvergunning voor het afwijken wordt niet verleend, indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken." Dit gegeven lijkt ons niet meetbaar en is volgens ons subjectief. Wat zijn de criteria van onevenredige afbreuk?

Pagina 85, hoofdstuk 4, artikel 16.2. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming bijvoorbeeld agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?

Opmerkingen bij voorontwerp Korendijk uitbreiding Zuid-Beijerland

Blz. 7 1.2 Aanleiding en doel. Waarom worden er 74 woningen bij gebouwd terwijl het inwoneraantal in de Hoeksche Waard terugloopt? Zo ver als wij weten wordt



nieuwbouw niet meer gestimuleerd door de provincie. Een besluit van 2005 (blz. 9) lijkt ons achterhaald.

blz. 12 2.1 Rijksbeleid. Nationale belangen. “1. Een excellent en internationaal bereikbaar vestigingsklimaat in de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren. In dit kader blijft het Rijk gebiedsgerichte afspraken maken met de stedelijke regio's over de programmering van verstedelijking(woningbouw), zowel kwantitatief als kwalitatief.” Dit punt is o.i. absoluut niet van toepassing op het plangebied.

Blz. 13 2.2 Provinciaal beleid. Gebiedsopgaven Hoeksche Waard. Wij denken dat wij met ons nationaal landschap mensen veel aan natuur te bieden hebben. Daarbij denken wij aan kleinschalige recreatieve voorzieningen die het karakter van ons landschap niet aantasten.

Blz. 15 2.2. Provinciaal beleid. Regionale woonvisie. “Ontwikkelingen richten zich ook op inbreiding en herstructurering van de bestaande voorraad.” Dit is o.i. het belangrijkste punt en hier dient o.i. dan ook in eerste instantie alle aandacht op gericht te zijn.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid. Wij denken aan een concentratie van bedrijven op het regionale bedrijventerrein. .

Blz. 20 3.2 Woningbouwprogramma en fasering. Het lijkt ons zinvol om tussendoor te bekijken of het plan bijgesteld moet worden omdat er geen/minder behoefte aan woningen is. Nieuwe woningen en elders leegstand lijkt ons niet zinvol

Blz. 22 3.3 Verkeer en parkeren. Openbaar vervoer. De ontsluiting voor het openbaar vervoer wordt redelijk genoemd. Op blz. 15 staat dat een sterker accent gelegd kan worden op de doelgroepen starters en ouderen. Er is ruimte voor grootschaliger woningbouw voor senioren. Bij het ouder worden neemt de kans op lichamelijke beperkingen sterk toe 500 m lopen naar een halte zal voor mensen met een handicap te ver zijn. Wij zijn voor het stimuleren avn OV.

Blz. 22 tabel 3.2. Parkeernormen. Kan er niet meer op eigen grond geparkeerd worden?

Blz. 23 3.3 Verkeer en parkeren. Verkeersgegevens. Waar is een autonome groei van 1,4% per jaar op gebaseerd. Kan de groei niet terug gedrongen worden?

Blz. 27 4.4 Bodem De grond is gezien aard van gebruik verdacht. Nader onderzoek is nodig/

Blz. 28 4.5 Luchtkwaliteit. Onderzoek. Om een oordeel over de luchtkwaliteit te kunnen geven is het zinnig als de waarden van de in 2011 jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide en fijn stof direct langs de A29 (als maatgevende doorgaande weg langs het plangebied) gegeven worden. Ruimschoots onder de grenswaarde is o.i. te vaag.



Blz. 28 Wegverkeerslawaaï. Normstelling. Het kan zijn dat de Europese dosismaat acceptabel is maar als er sprake is van grote verschillen gedurende het etmaal kan het geluid toch uiterst storend zijn. Wij zijn tegen het eventueel vaststellen van een hogere grenswaarde

Blz. 29 Wegverkeerslawaaï. Reconstructies. In de wet geluidshinder zal de waarde van 1,5 dB toch niet afgerond worden tot 2 dB? Zo'n afronding is o.i. niet logisch. Pas 10 jaar na reconstructie kan gesproken worden over een reconstructiesituatie in de zin van de Wet geluidhinder. In de eerste alinea is sprake van een reconstructie bij toename van 1,5 dB en in de derde alinea staat dat de geluidsbelasting in principe niet met meer dan maximaal 5 dB mag toenemen. Deze verschillende getallen maken o.i.

dat niet duidelijk is hoeveel de geluidsbelasting mag toenemen. Het feit dat de geluidsbelasting meer dan 5 dB mag toenemen wanneer als gevolg van de reconstructie de geluidsbelasting van een tenminste gelijk aantal woningen langs andere wegen met een tenminste gelijke waarde daalt doet ons denken aan Zwarte Pieten. Een aardig spelletje maar in deze situatie o.i. niet acceptabel. Wanneer wordt een reconstructieonderzoek gedaan? Toch niet pas na 10 jaar? En wat als de stijging te hoog blijkt te zijn?

Blz. 30 Wegverkeerslawaaï. Aftrek ex artikel 3.6 RMG. Het zou mooi zijn motorvoertuigen in de toekomst stiller worden. Het zou ook mooi zijn als iedereen daar van kan profiteren. Dat is niet mogelijk als vooruitlopend op stillere auto's de toelaatbare grens voor geluid verhoogd mag worden. En wat als auto's niet stiller worden?

Blz. 32 4.7 Ecologie. Vogels kunnen wel een territorium hebben en dat door de bouw kwijtraken. Kan er bij het plan gekeken worden hoe de watergangen zoveel

mogelijk gespaard kunnen blijven? Handhaven tenzij. Indien handhaven niet mogelijk is lijkt het vangen en uitzetten van vissen en amfibieën ons een goed idee

Blz. 34 4.8. Water. Waterkwantiteit. Heeft de gemeente er wel eens aan gedacht om de burgers voor te lichten over de nadelen van het verharden van hun grondgebied en de voordelen van regentonnen?

Bijlage 1 Duurzaamheid Zuid-Beijerland

Tabel Planet Autovrije gebieden zijn mooi, maar een belangrijke doelgroep voor de woningen zijn ouderen en helaas neemt bij het ouder worden het percentage mensen met een handicap toe. Zijn de woningen wel goed bereikbaar?

Bijlage 2 Vooronderzoek bodemkwaliteit

De bodemonderzoeken zijn wel verontrustend. Het betreft bodemverontreiniging met bestrijdingsmiddelen, met asbest, en verdachte parameters uit het standaardpakket bodem als o.a. organochloorbestrijdingsmiddelen, zware metalen, minerale olie en polycyclische aromatische koolwaterstoffen.

Het op blz. 27 van de toelichting voorgestelde verkennend bodemonderzoek lijkt een eufemisme. Gedegen onderzoek en saneren/schoonmaken lijkt nodig.

**Bijlage 3 Uitvoer akoestisch onderzoek**

De geluidstabellen met contouren in meters zijn op dezelfde basis berekend als in andere kernen. Volgens de berekeningen, die verder niet worden toegelicht, blijft alles binnen de (te manipuleren) grenzen.

Een goed voorbeeld is de Marijkelaan. De verwachte geluidstoename voor de Marijkelaan is 1,47 dB (dat is dan weer minder dan 1,5 dB) en het verwachte geluidsniveau in 2023 is 47,42 dB (en dat is dan weer net minder dan 48 dB). Eigenlijk is het 52,42 dB, maar volgens artikel 110g Wgh kan er dan weer 5 dB vanaf getrokken worden.

Zo zou er niets aan de hand zijn maar wij voorzien dat van een vraagteken.

Bijlage 4 Quickscan natuurwaarden

Blz. 4/22 1.3 Flora en faunawet in het kort. Hoe wordt bepaald/beslist of voldoende mitigerende maatregelen worden genomen om de negatieve effecten van de uitvoeringswerkzaamheden op beschermde soorten te voorkomen zodat een ontheffing in het kader van de Flora en Faunawet niet nodig is? De maatregelen hoeven volgens de tekst op 5/22 niet beoordeeld te worden.

Blz. 9/22 3.3 Aanwijzende natuurwaarden en instandhoudingsdoelen Natura 2000-gebied. Hoe kan er sprake zijn van een zoetwaterbekken als er sprake is van brakke boden en zilte grond? Zilt en brak wijzen toch beide op de aanwezigheid van zout.

Blz. 12/22 4.2 Uitgevoerde veldinventarisatie. O.i. is een veldonderzoek alleen uitgevoerd op 2 opeenvolgende dagen te beperkt.

Blz. 13/22 4.3 Aanwezige of te verwachte soorten. Bijgevoegd de namen van de Nederlandse rode lijsten. De soorten waar vraagtekens achterstaan vinden wij niet terug in het onderzoek.

Deze opmerking geldt ook voor de andere kernen.

Blz. 17/22 5.1 Zoogdieren. Door projecten op meerdere plaatsen verdwijnt leefgebied voor de grondgebonden zoogdieren. Hoe wordt bepaald of er voldoende leefgebied overblijft? Bestaat daar een formule/berekening voor of is het nattevingerwerk? Hetzelfde geldt voor 5.2. vogels; 5.3 amfibieën; 5.4 vissen..

Het gebied van de vleermuizen mag niet verstoord of vernietigd worden. Bij de bouw zal dit altijd gebeuren. In het broedseizoen mogen o.i. i.v.m. de extra kwetsbaarheid van dieren geen bouwactiviteiten plaatsvinden.

Blz. 19/22 6.2 Compensatie. Wij zijn voorstander van natuurvriendelijke akkerranden maar de gemeente heeft toch geen zeggenschap over de aangrenzende landbouwpercelen?

21/22 7 Advies vervolgtraject. Een veldonderzoek van 2 dagen is o.i. te beperkt. Nader onderzoek is o.i. nodig.

Bijlage 1 Rode lijsten. Wij hebben voor 17 soortgroepen een rode lijst gevonden. (zie eerder).

Bijlage 3 de kaart ontbreekt.



Bijlage 5 Archeologisch onderzoek

Blz. 5/29 In de tabel wordt bij diepteligging sporen niet aangegeven hoever deze lagen zich beneden het maaiveld bevinden. Het is dan niet te beoordelen of tijdens de boringen mogelijk was geweest om sporen te vinden.

Blz. 7/29 1.1 Onderzoekskader. Het lijkt ons zinvol dat bij het toetsen van de resultaten van het onderzoek specialisten op archeologisch gebied betrokken worden. Deze uitspraak geldt ook voor de andere kernen.

Blz. 22/29 3 Inventariserend veldonderzoek 3.1 Methode. Het verkennend onderzoek kan niet verkennend zijn voor alle archeologische perioden als er tot max. 4 m

beneden maaiveld geboord is (1 boring per ha.). Het plangebied ligt rond NAP en de top van het Hollandveen Laagpakket ligt circa 5 m –NAP. Deze laag die hoort bij de ijzertijd tot de vroege middeleeuwen zal dus niet aangeboord zijn tenzij de diepte van de lagen niet goed vermeld is.

Regels

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels: Uit het stuk is niet te achterhalen waarop deze regels gebaseerd zijn? In sommige gevallen moeten wij concluderen dat er regels zijn opgesteld specifiek voor dit project gezien plaatsaanduidingen maar waarop zijn andere regels gebaseerd? Zijn dit bijvoorbeeld provinciale regels of heeft de gemeente Korendijk deze opgesteld?

In dit zelfde hoofdstuk staat met regelmaat dat het bevoegd gezag kan besluiten van deze regels af te wijken. Wij zijn van mening dat regels dan minder waard zijn omdat zonder motivatie gewoon kan worden afgeweken indien je het bevoegd gezag achter je hebt staan. Dit is ons te willekeurig.

Blz. 61 Artikel 3, groen 3.2: de bouwhoogte van antennes, vlaggenmasten en lantaarnpalen bedraagt ten hoogste 9 m; Wij vinden dat er zorgvuldig moet worden afgewogen of zulke hoge bouwwerken wel noodzakelijk zijn in groenvoorzieningen. Dit past ons inzien niet in ons nationaal landschap.

Blz. 63 Artikel 5 woongebied, 5.1: “het wonen, met daaronder begrepen aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten” Houdt men hierbij ook rekening met de eventuele verkeersbewegingen en parkeeroverlast die deze kleinschalige bedrijven met zich mee kunnen brengen?

Blz. 68 Artikel 9, algemene afwijkingsregels. Wij vinden het niet logisch dat als je regels opstelt, deze niet gewoon gehandhaafd kunnen worden. Waarom moet er ook nog een artikel over afwijkingsregels worden toegevoegd? Zo haal je de eerder

gestelde regels onderuit, mits het bevoegd gezag hiermee instemt. Volgens ons schept dit onduidelijkheid en willekeur.

Paragraaf F. “de bouw van lantaarnpalen, vlaggenmasten en antennemasten, mits deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer dan 15 m bedraagt”. Op pagina 61, hoofdstuk 2 heeft men het over 9 meter, wat wij al erg hoog vinden. Een hoogte van 15 meter vinden wij onacceptabel.

“De omgevingsvergunning voor het afwijken wordt niet verleend, indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven



gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.” Dit gegeven lijkt ons niet meetbaar en is volgens ons subjectief. Wat zijn de criteria van onevenredige afbreuk?

Blz. 71, hoofdstuk 4, artikel 12.2. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming bijvoorbeeld agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?

Opmerkingen bij voorontwerp Korendijk uitbreiding Piershil.

Blz. 14. Ontwerp Woonvisie 2011-2020. Inmiddels is het wel zover duidelijk dat de woningmarkt niet zo zeer stagneert maar totaal op slot zit. . Het verbeteren van de bestaande woningvoorraad en vraag- en aanbod op elkaar afstemmen lijkt bij lange na niet voldoende om de woningmarkt vlot te trekken. Hier ligt ook een taak voor het Rijk. Het inwoneraantal in de Hoeksche Waard loopt terug..Nieuwbouw lijkt dus niet zinnig..

Blz. 15 Regionale Woonvisie: “”De aandacht gaat uit naar de versterking van de bestaande structuur en het voorzieningenniveau in het centrum van het dorp. “”. Het voorzieningenniveau staat mede gezien de ongezonde financiële situatie van de gemeente Korendijk ernstig onder druk. Dit maakt een eventuele doorstroom op de woningmarkt ook al weer een stuk lastiger.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid structuurvisie Korendijk, duurzame omgeving. ”Een extensieve recreatieve ontwikkeling past bij de aanwijzing van de Hoeksche Waard als nationaal landschap”. Dit is wel een hele ruime omschrijving aangaande de recreatieve ontwikkeling. . Wij denken dat wij met ons nationaal landschap mensen veel aan natuur te bieden hebben. Daarbij denken wij aan kleinschalige recreatieve voorzieningen die het karakter van ons landschap niet aantasten.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid structuurvisie Korendijk, leefbaarheid. Het voorzieningenniveau en de leefbaarheid staan mede gezien de ongezonde financiële situatie van de gemeente Korendijk ernstig onder druk. Dit maakt een eventuele doorstroom op de woningmarkt ook al weer een stuk lastiger.

Blz. 17 2.3 Gemeentelijk beleid structuurvisie Korendijk, vitaliteit, Het lijkt ons dat de eerst komende jaren er absoluut geen sprake is van een economisch gezonde gemeente. Wij zijn tegen de concentratie van bedrijven op een centraal bedrijventerrein Bedrijven dienen o.i. geconcentreerd te worden op het regionale bedrijventerrein.

Blz. 20 3.1 Planbeschrijving, speelvoorzieningen. De doelgroep voor speelvoorzieningen/ ontmoetingspunt is erg ruim opgesteld, een speelgelegenheid of ontmoetingspunt voor een 6 jarige is anders van aard dan voor een 18 jarige. Het gevaar ligt hier op de loer dat er een hangplek voor jongeren gecreëerd wordt.

Blz. 21 3.3 Verkeer en parkeren, verkeer. “”De ontsluiting voor het autoverkeer is derhalve goed.”” Is deze weg ingericht conform duurzaam veilig, weg is behoorlijk smal, en in matige staat van onderhoud. In het 60 km gebied is geen enkele vorm van belijning aangebracht.



Blz. 23 3.3 Verkeer en parkeren, verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling. Waarom is er niet gekeken naar het verkeer wat via de Sluisjesdijk rijdt. Het is bekend dat verkeer naar Rotterdam bij voorkeur over de Sluisjesdijk gaat en NIET via Oud-

Beijerland, de N217 . Tevens moet hier dan ook gekeken worden naar de uitbreidingen in Goudswaard en Nieuw-Beijerland, ook dit verkeer, m.n. het verkeer uit Goudswaard en in mindere mate uit Nieuw-Beijerland zal gebruik maken van de

reeds overbelaste Sluisjesdijk. Ook op de Sluisjesdijk en verder op het Zwartsluisje staat de leefbaarheid van de aanwonenden zwaar onder druk.

Blz. 33 4.7. Ecologie, onderzoek en conclusies. “In het plangebied zijn geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en broedvogels aanwezig, wel kan het plangebied dienen als foerageergebied voor deze soorten.” Vleermuizen genieten de hoogste beschermingsstatus binnen de Flora- en Faunawet.

Blz. 33 4.8 Water, waterbeheer en watertoets. Wat wordt bedoeld met overleg in een vroeg stadium? De eerste woningbouw zou al in 2014 dienen plaats te vinden.

Blz. 41 6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid. Is er rekening gehouden met de woningmarkt in zijn huidige, totaal vastgelopen vorm?

Bijlage 3 Verkennend bodemonderzoek

blz. 8/13 en 9/13. Waarom is het bodemonderzoek Sluisjesdijk van 31-12-1997 betrokken in dit plan? Het ligt buiten het plangebied. Op blz. 9/13 staat: “Een bodemonderzoek kan normaal circa 2 tot 5 jaar worden gebruikt (richtlijn Vereniging van Nederlandse Gemeenten).” Waarom dan geen nieuw bodemonderzoek Sluisjesdijk?

Regels

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels: Uit het stuk is niet te achterhalen waarop deze regels gebaseerd zijn? In sommige gevallen moeten wij concluderen dat er regels zijn opgesteld specifiek voor dit project gezien plaatsaanduidingen maar waarop zijn andere regels gebaseerd? Zijn dit bijvoorbeeld provinciale regels of heeft de gemeente Korendijk deze opgesteld?

In dit zelfde hoofdstuk staat met regelmaat dat het bevoegd gezag kan besluiten van deze regels af te wijken. Wij zijn van mening dat regels dan minder waard zijn omdat zonder motivatie gewoon kan worden afgeweken indien je het bevoegd gezag achter je hebt staan. Dit is ons te willekeurig.

Blz. 63 Artikel 3, groen , 3.2: de bouwhoogte van antennes, vlaggenmasten en lantaarnpalen bedraagt ten hoogste 9 m; Wij vinden dat er zorgvuldig moet worden afgewogen of zulke hoge bouwwerken wel noodzakelijk zijn in groenvoorzieningen. Dit past ons inzien niet in ons nationaal landschap.

Blz. 67 Artikel 7 woongebied, 7.1: “het wonen, met daaronder begrepen aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten” Houdt men hierbij ook rekening met de eventuele verkeersbewegingen en parkeeroverlast die deze kleinschalige bedrijven met zich mee kunnen brengen?



Blz. 74 Artikel 11, algemene afwijkingsregels. Wij vinden het niet logisch dat als je regels opstelt, deze niet gewoon gehandhaafd kunnen worden. Waarom moet er ook nog een artikel over afwijkingsregels worden toegevoegd? Zo haal je de eerder gestelde regels onderuit, mits het bevoegd gezag hiermee instemt. Volgens ons schept

dit onduidelijkheid en willekeur.

“De omgevingsvergunning voor het afwijken wordt niet verleend, indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven aangrenzende gronden en bouwwerken.” Dit gegeven lijkt ons niet meetbaar en is volgens ons subjectief. Wat zijn de criteria van onevenredige afbreuk?

Paragraaf F. “de bouw van lantaarnpalen, vlaggenmasten en antennemasten, mits deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer dan 15 m bedraagt”. Op pagina 63, hoofdstuk 2 heeft men het over 9 meter, wat wij al erg hoog vinden. Een hoogte van 15 meter vinden wij onacceptabel.

Blz. 77, hoofdstuk 4, artikel 14.1. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?

Pagina 77, hoofdstuk 4, artikel 14.2. Kunnen wij hieruit concluderen dat als de bestemming bijvoorbeeld agrarisch was, dit gehandhaafd blijft indien er niet gebouwd wordt? En geldt dit dan voor het gehele plan of gelden deze regels ook per perceel?

Beantwoording

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de aantekeningen die bij een bepaalde kern staan tevens gelden voor de andere kernen. Dit geldt tevens voor de beantwoording van de inspraakreacties.

Goudswaard:

Het Rijk geeft in haar beleid aan

Deze Nota Ruimte bevat de visie van het kabinet op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland en de belangrijkste bijbehorende doelstellingen voor de komende decennia. Het kabinet gaat daarbij uit van een dynamisch, op ontwikkeling gericht ruimtelijk beleid en een heldere verdeling van verantwoordelijkheden tussen rijk en decentrale overheden. Deze nota bevat de ruimtelijke bijdrage aan een sterke economie, een veilige en leefbare samenleving en een aantrekkelijk land. Deze aan het Hoofdlijnenakkoord ontleende inzet, ligt aan de basis van de ruimtelijke visie die in

hoofdlijnen tot uitdrukking komt in dit eerste hoofdstuk: in beleidsopgaven, doelen en uitgangspunten.

In het verleden werd het rijksbeleid voor ruimtelijke onderwerpen in afzonderlijke nota's verwoord. Dit kabinet kiest ervoor het rijksbeleid zoveel mogelijk in één nota onder te brengen. Eén Nota Ruimte helpt de overlap tussen de verschillende beleidsterreinen en het aantal aparte nota's terug te dringen, biedt meer helderheid voor burgers, decentrale overheden en maatschappelijke organisaties en zorgt voor meer samenhang in het ruimtelijk relevante (sector)beleid. Op deze manier worden



gelijktijdig gunstige randvoorwaarden gecreëerd voor een grotere uitvoeringsgerichtheid van het rijksbeleid.

De Nota Ruimte is een strategische nota op hoofdlijnen waarin een duidelijk onderscheid is gemaakt tussen rijksverantwoordelijkheden en die van anderen. Hiermee keert het kabinet terug naar de eigenlijke uitgangspunten van het ruimtelijk rijksbeleid en verschuift het accent van 'ordering' naar 'ontwikkeling'. De Nota Ruimte richt zich op de belangen en verantwoordelijkheden waar het rijk voor staat en

op de doelen die het daarbij hanteert. Elk hoofdstuk begint met deze doelen. Daarnaast is er bij deze nota een overzicht van de voornaamste gehanteerde doelen gevoegd (bijlage 1). Ook maakt de nota duidelijk welke beleidsruimte aan anderen wordt gegeven en welke instrumenten deze daarvoor ter beschikking krijgen. Hiermee is de nota korter en bondiger dan verschillende eerdere ruimtelijke beleidsdocumenten. De bij de nota horende Uitvoeringsagenda biedt inzicht in de belangrijkste bij het beleid horende ruimtelijke investeringen en uitvoeringsacties.

Bij de ruimtelijke beleidsopgaven en doelen, maar ook bij de verdere uitwerking daarvan, is in deze nota aangegeven in welke mate en op welke wijze het kabinet zich daarmee wil bemoeien. In de nota wordt duidelijk welke waarden overal ten minste gegarandeerd worden en voor welke ruimtelijke structuren het rijk een grotere verantwoordelijkheid heeft: het eerste komt in deze nota tot uitdrukking onder de noemer 'basiskwaliteit', het tweede in de 'nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur'. Alle beleidsuitspraken van het rijk in deze nota zijn met één van beide begrippen te verbinden. De in dit hoofdstuk verwoorde ruimtelijke visie vormt het aangrijpingspunt voor de beleidsstrategieën in de daarop volgende hoofdstukken en de daaraan verbonden maatregelen en instrumenten. Die hebben met name betrekking op economie, infrastructuur en verstedelijking en op water, natuur en landschap.

Deze Nota Ruimte bevat niet alleen de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid voor Nederland als geheel, maar ook voor een aantal specifieke gebieden. Tot de ruimte van Nederland behoren zowel de bovengrondse als de ondergrondse ruimte en (het Nederlandse deel van) de Noordzee. Deze nota vormt tevens het ruimtelijk kader voor alle ruimtelijke investeringen van het rijk en de andere overheden, zoals die aan de orde kunnen komen in sectorale nota's, notities of beleidslijnen en –brieven of andere sectorale beleidsdocumenten.

Pagina 12:

Wat de provincie hiermee heeft bedoeld, is het volgende:

De provincie heeft een integrale structuurvisie voor de ruimtelijke ordening in Zuid-Holland vastgesteld. In deze visie op Zuid-Holland beschrijft de provincie haar doelstellingen en provinciale belangen. De structuurvisie geeft de provincie de visie tot 2020 met bijbehorende uitvoeringsstrategie en een doorkijk naar 2040.

De Kern van de visie op Zuid-Holland is het versterken van samenhang, herkenbaarheid en diversiteit binnen Zuid-Holland. Dit draagt bij aan een goede kwaliteit van leven en sterke economische concurrentiepositie. Duurzame ontwikkeling en klimaatbestendigheid zijn belangrijke pijlers. Dit wil Zuid-Holland bereiken door realisering van een samenhangend stedelijk en landschappelijk netwerk. Goede bereikbaarheid, een divers aanbod aan woon- en werkmilieus in een



aantrekkelijk

landbouw en natuur, zijn daarin kenmerkende kwaliteiten.

landschap met ruimte voor water,

Om het stedelijk netwerk te versterken kiest de provincie het uitgangspunt om verstedelijking zoveel mogelijk in bestaand bebouwd gebied te concentreren. Hiermee wordt de kwaliteit van het bebouwd gebied behouden en versterkt. Om dit te bereiken zijn het stedelijk netwerk en alle daarbuiten gelegen kernen in Zuid-Holland voorzien van bebouwingscontouren. Deze geven de grens aan de bebouwingsmogelijkheden voor wonen en werken weer.

Betreffende het huidige aanbod op de woningmarkt merken wij het volgende op. In het plangebied zijn een kerk en 124 woningen voorzien. Dit aantal komt overeen met het aantal genoemd in de Algemene Notitie Uitgangspunten en Randvoorwaarden Uitbreidingsgebieden Korendijk en valt binnen de afspraken van de Regionale Woonvisie 'Samen voor kwaliteit'. Aan de hand van extra onderzoeksgegevens en rekening houdende met de woningbouwverdeling over de kernen in de Hoeksche Waard is het woningbouwprogramma verder verfijnd. Naast de Regionale Woonvisie is het beleid van de Gemeente Korendijk gericht op kwaliteitsverbetering en een optimale benutting van het bestaande gebied binnen de bebouwingscontour van de provincie. Daarnaast richt het beleid van de Gemeente Korendijk zich op de instandhouding van de openheid van het buitengebied. In de nieuwbouwplannen aan de rand van de Kern Nieuw-Beijerland, maar ook aan de randen van de overige kernen, dient hiermee rekening gehouden te worden. Daarbij staat voorop dat de internationale zeldzame en unieke kenmerken van het landschap van de Hoeksche Waard ook voor de toekomst behouden moet blijven.

Pagina 14

Ieder plan geeft een diversiteit aan van woningbouw, bereikbaar voor de diverse bewoners in onze samenleving. Verder verwijzen wij hier naar het Woonbehoefteonderzoek en de Regionale Woonvisie. In een eerder stadium was het mogelijk hierop te reageren. Dit is echter niet meer mogelijk daar de Regionale Woonvisie al is vastgesteld. Voor de goede orde merken wij hierbij nog op dat te koop staande woningen geen leegstand betreft.

Pagina 15

Voor beantwoording verwijzen wij naar ons eerdere antwoord onder 'Pagina 14'.

Pagina 19:

Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

Pagina 20:

Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

Pagina 22:

Het bestemmingsplan is hiervoor niet het geschikte middel om dit te regelen.

Pagina 23''

Uit onderzoek is gebleken dat de ontsluiting van de verschillende vervoerswijzen goed is. Als gevolg van de ontwikkeling zal de verkeersintensiteit op de wegen rondom het plangebied beperkt toenemen, zonder dat dit noemenswaardige problemen geeft omdat



uit onderzoek is gebleken dat de maximale hoeveelheid verkeersbewegingen van de wegen hoger ligt dan de verwachte toename. Daar de weg in eigendom behoort bij het waterschap is hierover contact opgenomen met het waterschap. Het waterschap heeft mede gedeeld dat de weg de toename aan verkeer aan kan. Navraag inzake het standpunt van de RVVP heeft niet tot een andere conclusie geleid.

Pagina 30:

Met de projectontwikkelaar/bouwer worden afspraken gemaakt over de inrichting van de bouwplek en de aan- en afvoer van zwaar materieel. Echter, het totaal wegnemen van mogelijk overlast is niet mogelijk. Echter dit is slechts tijdelijk.

Pagina 31:

De Gemeente Korendijk streeft ernaar om zoveel als mogelijk te voldoen aan de gestelde eisen. Volgens onderzoek is er ter plaatse van de gevels van bestaande woningen geen sprake van reconstructie en zijn geen vervolgpcedures inzake de Wet geluidhinder noodzakelijk.

Ecologisch onderzoek heeft uitgewezen dat er in het plangebied geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en broedvogels aanwezig is. Wel dient het plangebied als foeragegebied voor deze soorten. Uiteraard blijft de algemene zorgplicht bestaan. Dit betekent dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren in hun leefomgeving.

De verbreding van de watergang vindt plaats omdat door Rijk en provincie voorgeschreven is dat aan een bepaalde hoeveelheid waterberging voldaan moet worden, de zogenaamde compensatieregeling, ook wel de watertoets. Daarnaast dient er een betere doorstroming plaats te vinden om te voorkomen dat de kwaliteit van het water dusdanig wordt, dat dit onder andere stankoverlast zal gaan geven. Daarnaast geeft verbreding van de watergang een betere, ruimtelijke en planologisch aansluiting op het Hoeksche Waardse landschap.

Pagina 39:

Dit is het uitgangspunt.

Bijlage 1:

Ja. Dit maakt onderdeel uit van de uitvoerbaarheid.

Bijlage 4:

Bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan dient onderzocht te worden of de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur de uitvoering van het plan niet in de weg staan. Er zijn geen zaken gevonden die de uitvoering in de weg staan.

Betreffende het mogelijk stimuleren van gevarieerde beplanting in private tuinen. Het bestemmingsplan is hiervoor niet het instrument.

Regels:

Voor de uitleg van de regels en de status hiervan wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting van onderhavig bestemmingsplan.



De verbeelding geeft aan welke bestemming er rust op welk perceel. De regels geven de voorwaarden en (on-)mogelijkheden aan voor de op de percelen rustende bestemmingen. Eén en ander dient in samenhang bekeken te worden.

De hoogtes zoals aangegeven in artikel 4 betreffen gebruikelijke gangbare hoogtes welke landelijk gehanteerd worden. Deze zijn door zorgvuldige afweging tot stand gekomen.

Betreffende de eventuele verkeersaantrekkende bewegingen: zie antwoord onder pagina 23.

Een bestemmingsplan wordt voor de lange termijn, 10 jaar, opgesteld en dient flexibel te zijn naar de toekomst toe. Afwijking op de regels is mogelijk, maar alleen binnen aangegeven grenzen en voorwaarden en voorzien van een goede motivatie. Daarbij kan geen sprake zijn van willekeur en onduidelijkheid.

Artikel 14.2 betreft het overgangsrecht voor het gebruik. Uw conclusie is in deze juist.

Nieuw-Beijerland

Pagina 7:

De Regionale Woonvisie Hoeksche Waard is in 2010 vastgesteld en is het toetsingskader. Intussen hebben zich op de woningmarkt diverse ontwikkelingen voorgedaan. Naar aanleiding van deze ontwikkelingen is een vervolgonderzoek gepleegd en is een woonbehoefteonderzoek uitgevoerd, c.q. heeft er een herijking van het regionaal woningbouwprogramma plaats gevonden. Dit heeft geleid tot een actualisatie van de regionale woonvisie. Ingevolge voor het voeren van een goed risicomanagement zijn de vier bestemmingsplannen op risico's beoordeeld. De conclusie is dat de vier bestemmingsplannen beoordeeld zijn als kansrijke plannen die goed aansluiten bij de actuele markt. Belangrijke overweging daarbij is de opname van een evenwichtige mix van koop en huur, betaalbaar, middelduur en duur in de verschillende plannen. De woonkwaliteiten in de plannen sluiten goed aan bij de door het Samenwerkings Orgaan Hoeksche Waard vastgestelde Woonmonitor Hoeksche Waard 2011, die de basis vorm voor de geplande actualisering van de regionale Woonvisie.

Pagina 13:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 17:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 19:

Zie hiervoor onder pagina 7 en eerste antwoord onder kopje "Goudswaard".

Pagina 20

Voor kennisgeving aangenomen.

Alle woningen zijn goed bereikbaar.



Pagina 22:

Gezien de hoeveelheid plannen en woningen is een goede fasering noodzakelijk. Flexibiliteit van de plannen is hierbij een noodzaak en als zodanig ook ingebouwd. De totale realisatieperiode van de bestemmingsplannen 10 jaar (2013-2023). De totale realisatieperiode van de woningbouwplannen is 7 jaar (2013-2020). Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan de vraag van de eigen inwoners. De Gemeente Korendijk streeft naar een gelijkmatige productie van woningen over jaren, waarbij zoveel mogelijk rekening gehouden wordt met de lokale vraag.

Pagina 23:

Ten eerste wordt door indiener gesteld dat met het ouder worden het percentage

wensen met een handicap toenemen. Opgemerkt wordt dat de woningen hierdoor goed bereikbaar moeten zijn. Dit geldt o.i. mede voor de kerk. Aangenomen wordt dat de indiener dit tevens vindt gelden voor de kerk. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord onder indiener 8 onder punt e. Wel wordt hierbij opgemerkt dat voor het verharderen van oppervlakte compensatiewater gegraven dient te worden. Hiervoor dient onder andere de verbreding van de watergangen binnen het plangebied.

Pagina 24:

Er wordt geparkeerd op eigen terrein zoals vermeld staat op pagina 24. zie verder het antwoord onder c onder indiener 6.

Pagina 25:

Het bestemmingsplan is niet het instrument om dit te regelen.

Pagina 28:

Het bestemmingsplan is niet het instrument om dit te regelen.

Pagina 29:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 30:

Het betreft hier geen oude regeling. De berekening is uitgevoerd in 2011 volgende wettelijke regeling. Het betreft een toename van nog geen 3%. Volgens dezelfde wettelijke regeling is dit een te verwaarlozen toename.

Pagina 31:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 32:

In tabel 4.1 zijn de geluidscontouren weergegeven bij diverse hoogtes. In tabel 4.2. zijn de afstanden weergegeven per weg qua geluidsbelasting. Deze blijven binnen de daarvoor wettelijk gestelde normeringen in de komende 10 jaar, de geldigheid van het bestemmingsplan. De conclusie is dat er geen sprake is van een reconstructiesituatie ingevolge de Wet geluidhinder. Daar een bestemmingsplan een houdbaarheid heeft van 10 jaar, zal eventueel na 10 jaar wederom een reconstructieonderzoek gedaan kunnen worden.



Pagina 33:

Binnenstedelijke wegen zijn wegen binnen de bebouwde kom.
Buitenstedelijke wegen zijn de overige wegen.

Pagina 35:

Zie het antwoord onder 'Bijlage 4' onder Goudswaard.

Bijlage 1:

Zie het antwoord onder 'bijlage 1' onder Goudswaard.

Bijlage 2:

De opmerkingen zijn door ons van een antwoord voorzien.

Bijlage 3:

Niet duidelijk is wat hier bedoeld wordt.

Bijlage 4:

Voor kennisgeving aangenomen.

Zie verder het antwoord onder 'bijlage 4' onder Goudswaard. Voor het overige verwijzen wij naar de samenvatting en het advies zoals genoemd in het rapport van RPS advies- en ingenieursbureau b.v. uit Leerdam.

Ten overvloede wijzen wij erop dat de rode lijst vermeld staat in de bijlage.

De inventarisatiekaart wordt inderdaad gemist. Deze is opgevraagd en wordt Toegevoegd. Het ontbreken van deze kaart is van ondergeschikt belang en niet van invloed op het gedane onderzoek, de bevindingen, alsmede op het uitgebrachte advies.

Bijlage 5:

Aan indiener is inderdaad vanwege het ontbreken van bepaalde bladzijden in het onderzoek uitstel verleend van het indienen van een eventuele reactie tot 10 september 2012, zoals eerder vermeld is.

Bijlage 6:

Het maaiveld is een aanduiding voor de (hoogte van) het grondoppervlak.

Maaiveldhoogte wordt vaak opgegeven ten opzichte van een nationaal nul-niveau. In Nederland is dat het Normaal Amsterdams Peil (NAP). Dieptemeting van monsters uit een grondboring of peilbus wordt in eerste instantie gedaan ten opzichte van het maaiveld of een punt wat hiernaar refereert.

Regels:

Zie voor de beantwoording van de reacties de beantwoording onder het kopje 'Regels' onder Goudswaard.

Voor het overige kunnen wij opmerken dat in de toelichting de ruimtelijk, de planologische en de architectonische redenen uiteengezet is waarom de kerk hier een hoogte heeft van 30 m. Wij zien geen onderbouwing van de reactie waarom hier vanaf geweken zou moeten worden.



Zuid-Beijerland

Pagina 7:

Zie beantwoording onder 'pagina 7' onder Goudswaard en Nieuw-Beijerland.

Pagina 12:

Het betreft hier de verwoording van de hoofddoelen van het Rijksbeleid, waarbij het irrelevant is of indiener hier nu wel dan niet mee eens is.

Pagina 13:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 15:

Zie de beantwoording onder pagina 2 onder Goudswaard.

Pagina 17:

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 20:

Zie de beantwoording onder pagina 22 onder Nieuw-Beijerland.

Pagina 22:

Nee.

Pagina 23:

Zie beantwoording onder pagina 23 onder Goudswaard.

Pagina 27:

Op deze pagina staat vermeld dat een verkennend bodemonderzoek nodig is om de mogelijke verontreiniging verder te bepalen. Dit wordt ter harte genomen.

Pagina 28:

Zie beantwoording pagina 31 onder Nieuw-Beijerland.

Pagina 29:

Zie beantwoording pagina 32 onder Nieuw-Beijerland.

Pagina 30

Voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 32:

Zie beantwoording pagina 18 onder Nieuw-Beijerland.

Pagina 34:

Het bestemmingsplan is niet het instrument om dit te regelen.

Bijlage 1:

Zie beantwoording onder Goudswaard en Nieuw-Beijerland.



Bijlage 2:

Zie onder pagina 27 Zuid-Beijerland. Reactie is dubbel en al beantwoord.

Bijlage 3:

Niet gemotiveerd is aangegeven door indiener op welke gronden de gegevens in het bestemmingsplan niet juist zouden zijn.

Bijlage 4:

Zie beantwoording van Bijlage 4 onder Goudswaard.

Verder wordt in de bijlage van dit rapport vermeld dat – ‘Na voltooiing van de Haringvlietsluizen in 1970 het voormalige getijdegebied van brak naar zoet ging tot aan de sluisen. Er wordt niet gesproken over brakke bodem en zilte grond.

Verder is de rode lijst verwoord in tabel 4.2 in paragraaf 4.5.

De inventarisatiekaart wordt inderdaad gemist. Deze is opgevraagd en wordt toegevoegd. Het ontbreken van deze kaart is van ondergeschikt belang en niet van invloed op het gedane onderzoek, de bevindingen, alsmede op het uitgebrachte advies.

Bijlage 5:

Voor kennisgeving aangenomen.

Regels:

Zie voor beantwoording hiervan onder Goudswaard en Nieuw-Beijerland.

Piershil:

Pagina 14:

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Pagina 15:

Dit staat haaks op voorgaande inspraakreacties van indiener. Want, zoals men weet: geen nieuwe woningen, geen doorstroming en dan trekken jongeren weg met gevolg wegwijnend voorzieningenniveau.

Pagina 17

Extensieve recreatieve ontwikkelingen staan haaks op kleinschalige recreatieve voorzieningen. Extensief is uitgebreid en veelomvattend. Dit bezien staat in stil contrast met door indiener eerdere inspraakreacties op de andere uitbreidingsgebieden.

Pagina 20

Op de verbeelding en in de bestemmingsplanregels is aangegeven waar deze plekken gesitueerd kunnen worden.

Pagina 21:

De weg voldoet aan de normen, eisen en wettelijke kaders hiervoor.

Pagina 23:

Niet bekend is of de leefbaarheid van Zwartsluisje zwaar onder druk staat. Wel is in het onderzoek naar de berekening van de verkeersafwikkeling alle binnen de wettelijke



kaders genoemde voorwaarden meegenomen.

Pagina 33:

Ingevolge de Wet ruimtelijke ordening dient voorafgaande aan het plan overleg met diverse instanties plaats te vinden.

Pagina 41:

Zie hiervoor eerdere antwoorden over de status van de Regionale Woonvisie en het woonbehoefteonderzoek

Bijlage 3:

Op pagina 7/13 is aangegeven dat het hier de in het verleden uitgevoerde bodemonderzoeken betreffen en wat toen der tijd de bevindingen waren.. Mochten er toen der tijd al verdachte bevindingen zijn geweest, dan zijn dit extra Aandachtpunten voor nu en in de toekomst.

Regels:

Zie eerdere beantwoording onder regels.

Noot:

Zoals hiervoor vermeld is, zal een reactie van de gemeente op de eventueel nog in te dienen inspraakreactie op het vleermuizenonderzoek nagezonden worden in verband met de verlenging van de termijn van indiening hiervan tot 10 september 2012.