

GEMEENTE



KORENDIJK

\*0010100120122881\*

KNDK/2012/2881

**Verslag van de ingediende zienswijzen tegen de ontwerpbestemmingsplannen  
voor de Uitbreiding van de kernen  
Goudswaard, Piershil en Zuid-Beijerland**

December 2012



<b>Inhoudsopgave</b>	<b>Pagina</b>
1. Inleiding en wat er vooraf ging.....	3
2. Ingediende zienswijzen.. ..	3
3. Ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen .....	4
4. Samenvatting en beoordeling ingediende zienswijzen.....	5
Zienswijze 1: BM Projectontwikkeling B.V.....	5
Zienswijze 2: SRK Rechtsbijstand.....	7
Zienswijze 3: Mieras Juridisch Advies .....	11
Zienswijze 4: Dorpsvereniging Goudswaard .....	17
Zienswijze 5: Bewoner Vaartweg 7 te Goudswaard .....	18
Zienswijze 6: Waterschap Hollandse Delta .....	20
Zienswijze 7: Stichting tot Behoud van de Hoeksche Waard als Polderlandschap (BHWP)...	21
5. Wijzigingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen.....	31
6. Ambtshalve wijzigingen .....	34



## 1. Inleiding en wat er vooraf ging

De voorontwerpen van de bestemmingsplannen voor de uitbreiding van de kernen “Goudswaard”, “Nieuw-Beijerland”, “Piershil” en “Zuid-Beijerland” hebben in het kader van artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening, de inspraakverordening Gemeente Korendijk en ingevolge artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 18 juni 2012 tot en met 31 juli 2012 ter inzage gelegen. Vooruitlopend op de start van de planologische procedure zijn er in maart, april en mei 2011 per kern diverse inloopavonden gehouden en in januari 2012 is er een informatieavond gehouden voor de bewoners en belanghebbenden.

Onder toezending van het Eindverslag van overleg en inspraak hebben wij de raad op 2 oktober 2012 geïnformeerd over de gevoerde inspraak en overleg op de voorontwerpbestemmingsplannen voor de uitbreiding van de kernen “Goudswaard”, “Nieuw-Beijerland”, “Piershil” en “Zuid-Beijerland”, waarbij besloten is om de bestemmingsplanprocedure “Uitbreiding Nieuw-Beijerland “ tot nadere berichtgeving aan te houden.

De overlegpartners hebben wij op 28 september 2012 geïnformeerd over het Eindverslag inspraakreacties. Tevens hebben wij op 28 september 2012 de indieners van inspraakreacties schriftelijk geïnformeerd. Op 4 oktober 2012 is de kennisgeving van het ter inzage leggen van de ontwerpbestemmingsplannen voor de uitbreiding van de kernen “Goudswaard”, “Piershil” en “Zuid-Beijerland”, op zowel op de site van RO-online, alsmede in de Staatscourant en het huis-aan-huisblad het “Kompas” gepubliceerd.

De ter inzage legging van de ontwerp bestemmingsplannen was van 4 oktober 2012 tot en met 16 november 2012. Er zijn zeven zienswijzen ontvangen. De ingediende zienswijzen zijn gebundeld als **bijlage 1**.

## 2. Ingediende zienswijzen

Ingevolge de Wet bescherming persoonsgegevens worden de namen van natuurlijke personen in digitale stukken geanonimiseerd. In de bijlagen worden de namen daarom zwart gemaakt. Objectgegevens behoeven niet te worden geanonimiseerd. Dat is ook niet nodig voor de namen van bedrijven en organisaties die een zienswijze indienen.

De zienswijzen zijn op een dusdanige wijze gerangschikt dat een zo gestructureerd mogelijke beoordeling kan plaatsvinden.

<u>Zienswijzen zijn ingediend door:</u>	<u>Pagina</u>
1. BM Projectontwikkeling B.V.	5
2. SKR Rechtsbijstand	7
3. Mieras Juridisch Advies	11
4. Dorpsvereniging Goudswaard	17
5. Bewoner Vaartweg 7	18
6. Waterschap Hollandse Delta	20
7. BHWP	21



### **3. Ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen**

Een ieder is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. De ingediende zienswijzen zijn allemaal binnen de termijn, zoals geregeld in de Awb, ontvangen. Daarmee zijn alle zienswijzen ontvankelijk.



#### 4. Samenvatting en beoordeling ingediende zienswijzen

##### ***Zienswijze 1: BM Projectontwikkeling B.V.***

###### **Samenvatting zienswijze:**

Per uitbreiding is een zienswijze ingediend. Echter de ingediende zienswijzen zijn voor wat betreft de motivatie voor alle drie de uitbreidingen identiek en worden dan ook als één zienswijze samengevat. De ingediende zienswijzen verschillen voor wat betreft de vermelding van het artikel waaronder deze valt als ook in het aantal en soort woningen. Derhalve zal dit per kern aangegeven worden.

###### *Uitbreiding Zuid-Beijerland*

In overweging wordt gegeven om de redactie van artikel 6 Woongebied uit hoofdstuk 2 Bestemmingsplanregels in het onderdeel "Regels" op bladzijde 76 te wijzigen c.q. aan te vullen.

De huidige tekst is als volgt:

6.2.1: Hoofdgebouwen

Het aantal woningen bedraagt ten hoogste 74.

###### *Voorstel tot wijziging:*

6.2.1: Hoofdgebouwen

- a. het aantal woningen bedraagt ten hoogste 74 woningen waarvan ten hoogste 30 appartementen;
- b. appartementen mogen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'gestapeld' worden gebouwd.

###### *Uitbreiding Piershil*

In overweging wordt gegeven om de redactie van artikel 7 Woongebied uit hoofdstuk 2 Bestemmingsplanregels in het onderdeel "Regels" op bladzijde 77 te wijzigen c.q. aan te vullen.

De huidige tekst is als volgt:

7.2.1: Hoofdgebouwen

- a. het aantal woningen bedraagt ten hoogste:
  - 1) 46 grondgebonden woningen en
  - 2) 14 appartementen.

Voorstel tot wijziging:

7.2.1: Hoofdgebouwen

- a. het aantal woningen bedraagt ten hoogste 60 woningen waarvan ten hoogste 14 appartementen.

###### *Uitbreiding Goudswaard*

In overweging wordt gegeven om de redactie van artikel 7 Woongebied uit hoofdstuk 2 Bestemmingsplanregels in het onderdeel "Regels" op bladzijde 76 te wijzigen c.q. aan te vullen.

De huidige tekst is als volgt:

7.2.1: Hoofdgebouwen

- a. het aantal woningen bedraagt ten hoogste:
  - 1) 32 grondgebonden woningen en
  - 2) 14 appartementen.



Voorstel tot wijziging:

7.2.1: Hoofdgebouwen

a. het aantal woningen bedraagt ten hoogste 46 woningen waarvan ten hoogste 14 appartementen.

Tevens dienen door deze toevoeging de verbeelding en de legenda te worden aangepast. In overweging wordt daarbij gegeven om op de verbeelding de posities aan te duiden waar gestapeld gebouwd mag worden. Hierdoor wordt aangesloten op de posities zoals deze in het stedenbouwkundig plan zijn opgenomen dat op 26 januari 2012 aan de bewoners is gepresenteerd. Hierdoor ontstaat duidelijkheid omtrent de mogelijke situering van appartementengebouwen en de hoogtes hiervan richting omwonenden van het plangebied en de toekomstige gebruikers van het bestemmingsplan, alsmede dat op deze wijze voorkomen kan worden dat bij ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan en de verbeelding, eventuele planschade onnodig hoog wordt begroot omdat het bestemmingsplan een ruimte voor bebouwing biedt die de gemeente feitelijk niet voornemens is te gaan of laten gebruiken.

De reden voor de zienswijze is gelegen in het feit dat ingespeeld kan worden op de actuele marktvraag/behoefte. Dit vraagt om een bestemmingsplan waarbij flexibel omgegaan kan worden met veranderende (markt-) omstandigheden die momenteel (nog) niet zichtbaar zijn. Het onderhavige wijzigingsvoorstel geeft ruimte en flexibiliteit zonder dat er planologisch/juridisch een ongunstiger situatie ontstaat in vergelijking met het voorontwerp. Daarnaast wordt het voor omwonenden duidelijk waar wat verwacht mag worden.

**Beoordeling gemeente:**

De gemeente onderschrijft het feit dat door de situatie op de markt waarbij veranderde omstandigheden zich snel kunnen aandienen een flexibel bestemmingsplan beter in kan spelen op de marktvraag en de behoefte van de bewoners. Daarbij onderschrijft de gemeente ook dat een bestemmingsplan hét middel is om de ruimtelijke vertaling van het gemeentelijk beleid (juridisch) vast te leggen en wel op zodanige wijze dat een goede ruimtelijke visie is opgenomen, waarin duidelijk de effecten in beeld worden gebracht en welke gevolgen deze effecten hebben voor de bewoners. De wetgever heeft niet voor niets gesteld dat bestemmingsplannen binnen 10 jaren herzien, dan wel opnieuw vastgesteld moeten worden. Dit geeft niet alleen voor de betrokkenen rechtszekerheid, maar ook voor anderen duidelijkheid. Daarnaast dient een bestemmingsplan in alle zorgvuldigheid tot stand te komen.

**Conclusie:**

De gemeente stemt in met de voorstellen tot wijzigingen. De verbeelding en de legenda zullen ingevolge de wijzigingen aangepast worden.



## **Zienswijze 2: SRK Rechtsbijstand**

### **Samenvatting zienswijze uitbreiding Goudswaard:**

#### **Geluid en Verkeer**

- A. Bij het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de verkeergegevens in tabel 2.2. en 3.4 uit de verkeersparagraaf. Er is uitgegaan van een te lage verkeersintensiteit en wel om de volgende redenen:
- in deze tabellen zijn niet de verkeersbewegingen meegenomen die toe te schrijven zijn aan de realisatie van het MFA. Blijkens de ter inzage liggende stukken zal het MFA een terreinoppervlakte hebben van 5.700 m<sup>2</sup>.
  - Uit de planvoorschriften volgt dat er een gebouw van 4 bouwlagen gerealiseerd kan worden gezien de maximale hoogte van 13,20 m door middel van een toegestane bouwhoogte van 12 m. met de mogelijkheid van 10% door middel van een afwijkingsprocedure voor een omgevingsvergunning. Hierdoor wordt een aanzienlijk hoeveelheid verkeer gegenereerd.
  - Als gevolg van het gemotoriseerd verkeer in de late avonduren van en naar het MFA bij beëindiging van activiteiten is het van belang rekening te houden met piekbelastingen van geluid door wegverkeer op de gevels van woningen.
  - Bij de berekening van de geluidsbelasting op de bestaande en nieuw te bouwen woningen is geen rekening gehouden met dit aandeel aan verkeersintensiteit. Gelet op de flinke toename van de geluidbelasting op de bestaande woningen moet er voor gewaakt worden dat het herziene bestemmingsplan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
  - Daar de rapportage inzake uitkomsten van de geluidberekeningen te summier zijn en dit geen rapportage is die voldoet aan de Reken en meetvoorschrift geluid 2012 is het voor belanghebbenden niet goed mogelijk in te zien hoe de berekeningen tot stand gekomen zijn.
  - Voorgesteld wordt om een geheel, nieuw en een uitgebreidere rapportage van het geluidsonderzoek op te stellen.
- B. In paragraaf 3.5 van de plandoelichting wordt vermeld dat de ontsluiting voor het verkeer voor 60% via de Polderboom is en 40% via de Vaartweg is. Aangegeven wordt dat deze verdeling niet realistisch is en wel als volgt:
- Het percentage dat de Polderboom kiest is naar verwachting hoger omdat de supermarkt makkelijker via de Polderboom bereikbaar is.
  - Het aantal woningen dat dichterbij de Polderboom wordt gerealiseerd is hoger.
  - De procentuele verdeling van de verkeersstromen is onvoldoende onderbouwd.

#### **Planregels**

Ingevolge artikel 3.4 van de planvoorschriften kan de bestemming "Agrarisch" gewijzigd worden in de bestemming "Maatschappelijk". De planregels zijn echter onvolledig omdat er geen voorschriften met betrekking tot gronden met de bestemming "maatschappelijk" zijn opgenomen noch doeleindenomschrijving noch bouwvoorschriften voor de bestemming maatschappelijk.

De gronden met de bestemming "Agrarisch" kunnen ingevolge de doeleindenomschrijving gelezen in samenhang met de begripsomschrijving onder 1.9 van de planvoorschriften, worden gebruikt voor fruitteelt. Nu tot op de bestemmingsgrens woningen kunnen worden gebouwd is het een gebrek dat geen spuitzone in de bestemmingsregeling is opgenomen. Gevreesd wordt dat schadelijke en giftige stoffen, aangewend door een fruitteeler, op woonpercelen terecht komen. Dit is strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Wijzigingsvoorwaarden**

Er is geen wijzigingsvoorstel meegenomen dat regelt dat er geen gebruik van een wijzigingsvoorstel gemaakt kan worden indien de geluidsbelasting op de gevels van de bestaande dan wel nieuw te bouwen woningen door de realisatie van de MFA een bepaalde dB(A) overschrijdt.



Uw gemeenteraad moet bij de vaststelling van het bestemmingsplan een standpunt innemen ten aanzien van de hoeveelheid geluid dat men als maximaal wil aanvaarden.

#### **Uitvoerbaarheid**

Getwijfeld wordt aan de behoefte van 46 nieuwe woningen omdat:

- in de toelichting aangegeven wordt dat er nog gewerkt wordt aan een regionaal woningbouwprogramma en een herziening van de regionale Woonvisie.
- gelet op de economische ontwikkelingen en de sombere vooruitzichten voor de komende jaren is niet goed voorstelbaar dat er nog behoefte is aan uitbreiding van nieuwbouwlocaties. Het kwalitatief verbeteren van de woningvoorraad is ook mogelijk door: renovatie en/of verbouw van bestaande woningen, dan wel het slopen van verouderde woningen.
- Daarnaast is binnen de bestemming "Woongebied" woningbouw mogelijk tegen dan wel op de grens van het plandeel met de bestemming "Agrarisch" dan wel dat woningbouw gerealiseerd kunnen worden tot op zeer korte afstand van het toekomstige MFA. Er is geen onderzoek gedaan naar de verzekering van een goed woon- en leefklimaat door de gronden op deze wijze te bestemmen.
- Er is geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten aanzien van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden bij de realisatie van een MFA met daar aan ten grondslag liggende milieu hygiënische voorwaarden.

#### **Uitvoerbaarheid MFA**

In hoofdstuk 6 van de plantoelichting wordt op geen enkele wijze duidelijk of binnen de planperiode van 10 jaar een MFA met een terreinoppervlak van 5.700 m<sup>2</sup> zal worden gerealiseerd. De uitvoerbaarheid van het plan is onvoldoende aannemelijk gemaakt.

#### **Aanvullende zienswijzen SRK**

Ingevolge artikel 3.4 van de planvoorschriften kan de bestemming "Agrarisch" gewijzigd worden in de bestemming "Maatschappelijk". Bij de planregels bevinden zich echter geen voorschriften met betrekking tot gronden met de bestemming "Maatschappelijk" De planregeling is onvolledig.

Binnen de bestemming "Woongebied" is het mogelijk dat de woningen zeer dicht bij de grens met het plandeel met de bestemming "Agrarisch", dan wel op de bestemmingsgrens ontwikkeld kunnen worden. Dit betekent dat de woningen ook zeer dicht bij het toekomstige MFA gerealiseerd kunnen worden. Niet is onderzocht of op deze wijze een goed woon- en leefklimaat is verzekerd. Dit lijkt niet het geval. Derhalve is het plan dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In verband met het vorenstaande is het dan ook bezwaarlijk dat er geen wijzigingsvoorwaarden zijn opgenomen die zien op een goede woon- en leefklimaat voor omwonenden bij de realisatie van een MFA. Aan de wijzigingsvoorwaarden dienen alsnog milieu hygiënische voorwaarden te worden toegevoegd.

De gronden met de bestemming "Agrarisch" kunnen ingevolge de doeleindenomschrijving, in samenhang met de begripsomschrijving onder 1.9 van de planvoorschriften worden gebruikt voor fruitteelt.

Nu tot op de bestemmingsgrens woningen kunnen worden gerealiseerd, is het een gebrek dat geen spuitzone in de bestemmingsregeling is opgenomen. Te vrezen valt dat schadelijke en giftige stoffen die door een fruitteler worden aangewend op woonpercelen terecht komen. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.



**Beoordeling gemeente:****Geluid en Verkeer****MFA**

Op voorhand wordt gesteld dat alle wegen in en rond het plangebied een snelheidsregime van 30 km/h kennen en dat akoestisch onderzoek op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) achterwege kan blijven. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is echter wel inzichtelijk gemaakt wat de effecten van geluid zijn op de bestaande woningen. Daarbij is uitgegaan van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan direct toestaat.

Het MFA wordt in het bestemmingsplan niet direct mogelijk gemaakt, maar via een wijzigingsbevoegdheid. Voor de realisatie het MFA dient derhalve eerst een wijzigingsplan te worden opgesteld.

In dit wijzigingsplan dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening te worden aangetoond dat er geen belemmeringen zijn ten aanzien van onder andere wegverkeerslawaaï.

In het bestemmingsplan is het verkeer van het MFA toebedeeld op de Polderboom. Daaruit blijkt dat er geen onacceptabele effecten ten aanzien van geluidhinder optreden. Het akoestisch klimaat is acceptabel. Het bestemmingsplan is hierop aangepast.

**Piekgeluiden**

Conform het Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder wordt de geluidsbelasting bepaald op grond van een weekdaggemiddelde etmaalintensiteit. Deze etmaalintensiteit is het aantal motorvoertuigen dat jaarlijks per uur, gemiddeld over een etmaalperiode, passeert. Op grond van de wetgeving wordt dus nooit gerekend met piekgeluiden. Bovendien wordt opgemerkt dat het Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder reeds rekening houdt met een zogenaamde 'straf toeslag' in de avondperiode van 5 dB en de nachtperiode van 10 dB. Ten aanzien van het meenemen van het MFA in de berekeningen, wordt naar de eerdere beantwoording verwezen.

**Bijlage 4 onduidelijk**

De berekeningen zijn uitgevoerd op basis van de Standaard Rekenmethode I (SRM I) conform het Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder 2006. In paragraaf 4.6 van het bestemmingsplan zijn alle relevante en benodigde gegevens ten behoeve van het akoestisch onderzoek weergegeven. Bijlage 4 voorziet voorts in de uitvoer van de SRM I-berekeningen, waarin opgenomen zijn de verkeersintensiteit, verkeersverdeling over het etmaal, voertuigverdeling, snelheid, wegdekverharding e.d. Daarmee wordt voldaan aan het gestelde in het Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder ten aanzien van het rapporteren van akoestisch onderzoek.

**Verdeling verkeer**

Bij de bepaling van de verkeersverdeling is rekening gehouden met de verkeersknip binnen het plangebied. Hierdoor kan geen doorgaand verkeer door het gebied rijden en wordt het verkeer verdeeld over de omliggende wegen (Polderboom en Vaartweg). Verkeer kan dus niet 'kiezen' welke ontsluiting gebruikt wordt. De verdeling van het aantal woningen binnen het gebied is niet vastgelegd in het bestemmingsplan. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt bestaat het voornemen om het noordelijk deel van het plangebied meer te verdichten dan het zuidelijk deel van het plangebied. Daarom is ervan uitgegaan dat het meeste verkeer via de Polderboom zal afwikkelen, waarbij aangenomen is dat dit 60% van het verkeer betreft. Zelfs als uitgegaan zou worden van een hoger percentage (70%), leidt dit niet tot onacceptabele toenames op de Polderboom.

**Planregels en wijzigingsvoorwaarden**

Bij nieuwe ontwikkelingen die nog niet geheel duidelijk zijn bij het opstellen van het bestemmingsplan kan gekozen worden voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan.

Zoals hiervoor vermeld is, wordt het MFA in het bestemmingsplan niet direct mogelijk gemaakt, maar via een wijzigingsbevoegdheid. Voor de realisatie het MFA dient derhalve eerst een wijzigingsplan te worden opgesteld. In dit wijzigingsplan dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening te worden aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor de verwezenlijking hiervan. De onderliggende bestemming blijft gelden tot van de wijziging gebruik gemaakt is.



Door middel van een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan kan flexibel ingesprongen worden op wensen en ontwikkelingen. Gedurende de vaststelling van het bestemmingsplan waarin de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen hoeft nog niet exact vast te staan of er wel behoefte bestaat aan de voorziening. Onderzoek naar de uitvoerbaarheid dient plaats te vinden.

Voor het opstellen van een wijzigingsplan geldt de uniforme voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), hetgeen inhoudt dat een ieder zijn of haar inspraakreactie dan wel zienswijze in kan dienen indien hij of zij het niet eens is met het plan.

#### **Uitvoerbaarheid woningen en MFA**

De Regionale Woonvisie Hoeksche Waard is in 2010 vastgesteld en is het toetsingskader voor de woningen. Intussen hebben zich op de woningmarkt diverse ontwikkelingen voorgedaan. Naar aanleiding van deze ontwikkelingen is een vervolgonderzoek gepleegd en is er een woonbehoefte-onderzoek uitgevoerd c.q. heeft er een herijking plaats gevonden van het regionale woningbouwprogramma. Dit heeft geleid tot een actualisatie van de regionale woonvisie. Ingevolge het voeren van een goed risicomanagement zijn de bestemmingsplannen op risico's beoordeeld. De conclusie is dat de bestemmingsplannen beoordeeld zijn als kansrijke plannen die goed aansluiten bij de actuele markt. Belangrijke overweging daarbij is de opname van een evenwichtige mix van koop en huur, betaalbaar, middelduur en duur in de verschillende plannen. De woonkwaliteit in de plannen sluit goed aan bij de door het Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard vastgestelde Woonmonitor 'Hoeksche Waard 2011', die de basis vormt voor de geplande actualisatie van de Regionale Woonvisie.

Betreffende uitvoerbaarheid van het MFA wordt verwezen naar hetgeen vermeld staat onder het kopje 'Planregels en wijzigingsvoorwaarden'.

Ten aanzien van de milieu hygiënische voorwaarden voegen wij de volgende voorwaarden toe:

1. Er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de ingevolgde de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.
2. De bebouwing en het gebruik van de Multifunctionele accommodatie dient milieuhygiënisch inpasbaar te zijn.

#### **Beoordeling gemeente op aanvullende zienswijzen:**

Zoals eerder vermeld is, kan, bij nieuwe ontwikkelingen die nog niet geheel duidelijk zijn bij het opstellen van het bestemmingsplan, gekozen worden voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan.

Zoals hiervoor vermeld is, wordt de bestemming "Maatschappelijk" voor de realisatie van een MFA in het bestemmingsplan niet direct mogelijk gemaakt, maar via een wijzigingsbevoegdheid. Voor de realisatie het MFA dient derhalve eerst een wijzigingsplan te worden opgesteld. Dit wijzigingsplan bevat, net zoals een bestemmingsplan, hetgeen het ook eigenlijk is, onder andere ook planregels. In dit wijzigingsplan dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening te worden aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor de verwezenlijking hiervan. Dus er wordt mede onderzocht of er een goed woon- en leefklimaat blijft. De onderliggende bestemming blijft gelden tot van de wijziging gebruik gemaakt is.

De grond waarop fruitteelt mogelijk is, is in eigendom van de gemeente. Het stukje grond zal niet tot beroepsmatige agrarische fruitteelt gaan behoren, daar het daarvoor te klein is. Derhalve is een spuitzone niet van toepassing.

#### **Conclusie:**

De gemeente zal de toelichting op onderdelen aanscherpen. Tevens zal de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 3.4 worden uitgebreid met regels met betrekking tot de omgang en milieuhygiëne. Als laatste zal in artikel 3.4 een regel worden opgenomen dat met de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.



### **Zienswijze 3: Mieras Juridisch Advies**

#### **Samenvatting zienswijze uitbreiding Goudswaard:**

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

1. de wijze waarop invulling gegeven wordt aan het provinciaal beleid ten aanzien van woningbouw, en met name de SER-ladder woningbouw;
2. de wijze waarop in het ontwerpbestemmingsplan is omgegaan met de herstructureringslocatie die cliënten in eigendom hebben. De persoonlijke belangen lijken op geen enkele wijze meegenomen te zijn bij de keuzen om te bouwen op een uitbreidingslocatie. Het plan is dan ook in strijd met enkele beginselen van behoorlijk bestuur en wel als volgt:

#### Provinciaal beleid:

Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met het provinciaal beleid zoals dat verwoord is in de "Visie op Zuid-Holland, actualisering 2011, wijzigingsbesluit Verordening Ruimte", door de provincie Zuid-Holland vastgesteld op 29 februari 2012. Volgens paragraaf 2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan zijn van de Verordening Ruimte (2010, geconsolideerde versie 2011) enkele nader genoemde artikelen van belang geacht.

De uitbreidingslocatie ligt binnen de bebouwingscontouren zoals vastgelegd in artikel 2 van de Verordening. Echter, de enkele ligging binnen deze bebouwingscontouren is onvoldoende om de beoogde bebouwing ook feitelijk te realiseren. Hiervoor is een afweging noodzakelijk als bedoeld in artikel 6 van de Verordening. Hierin is ten aanzien van de regionale afstemming en toepassing SER-ladder woningbouw bepaald dat in de toelichting van een bestemmingsplan dient te zijn beschreven op welke wijze rekening is gehouden met de voorkeursvolgorde voor woningbouwlocaties. In eerste instantie dient voorzien te worden in de behoefte binnen bestaand stedelijk en dorpsgebied 2010 en in tweede instantie aan bestaand stad- en dorpsgebied 2010. Uit de bij dit artikel behorende kaart 4a blijkt dat de uitbreidingslocatie is aangewezen als Nieuw stads- en dorpsgebied. De weergave van de structuurvisie (blz 16 ontwerpbestemmingsplan) geeft de beoogde inbreidings- en herstructureringslocatie aan. Paragraaf 3.4 van de toelichting omvat vervolgens het afwegingskader in drie stappen waarbij de gepresenteerde informatie en de daarmee samenhangende afwegingen worden bestreden. In de tekst wordt immers gesproken over 245 woningen die de mogelijkheden voor herstructurering, transformatie of verdichting binnen de kernen ten volle benutten.

#### Herstructurering Westdijk 6

Er is geen rekening gehouden met de bouwmogelijkheden die op grond van de Structuurvisie Hoeksche Waard aan de percelen Westdijk 4-6 zijn toegekend. Dit klemt te meer daar deze locatie grotendeels binnen de rode contour is gelegen, welke contour overigens dwars door de ter plaatse toegestane bebouwing snijdt. Hierdoor blijkt in ieder geval niet dat bij de (voorbereiding van de) besluitvorming de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen is vergaard, zodat in strijd wordt gehandeld met het bepaalde in artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheid).

U was op de hoogte van de bereidheid van cliënten tot het verlenen van medewerking aan de herstructurering doordat:

- cliënten in het kader van diverse procedures door of namens hen schriftelijke reacties ingediend hebben;
- er verschillende gesprekken geweest zijn, zowel in persoon als telefonisch, tussen cliënten en vertegenwoordigers van het college en ambtenaren;
- er een stedenbouwkundige footprint gemaakt is;
- besluitvorming uwerzijds dan wel door het college heeft nimmer plaats gevonden;



- het ontwerpbestemmingsplan spreekt van 45 woningen op de inbreidingslocatie in tabel 3.2. Dit aantal wordt bestreden omdat dit aantal niet de herstructureringslocatie van cliënten bevatten;
- het rapport "Uitbreidingsplannen Korendijk" dat in februari 2010 aan GS is toegezonden, bevat een ontwikkeling voor Goudswaard waarbij de locatie van cliënten als 'compact woongebied' is aangewezen (locatie 3, in de Leenherenpolder). Hierbij is geopperd dat ook een geschakelde cluster van maximaal 3 lagen tot de mogelijkheid behoort;
- een toename van het aantal woningen ten gunste van inbreiding en ten koste van de door u beoogde uitbreiding ligt voor de hand;
- in het rapport wordt gesteld dat er "minder snel en minder intensief" uitgebreid hoeft te worden aan de oostkant van het door versnelde herstructurering in de Leenherenpolder.

#### Beginnelsen van behoorlijk bestuur

##### *Belangenafweging:*

De totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met het bepaalde in artikel 3:4 Awb daar niet gebleken is dat de raad alle, rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen heeft afgewogen.

##### *Evenredigheidsbeginsel:*

De voor belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. De belangen van cliënten zijn net zo zwaarwegend, nu, als gevolg van de ontwikkeling van de Leenherenpolder, hun beide agrarische bedrijven enorm beperkt worden in de ontwikkeling of zelfs in het voortbestaan.

Ter onderbouwing wordt het volgende gesteld:

- uit de toelichting op het bestemmingsplan zou het voorgestane programma op de uitbreidingslocatie niet mogelijk zijn ondanks dat de Structuurvisie de ontwikkeling in de richting van woningbouw op het perceel van cliënten zou toestaan;
- op de locatie Westdijk 2 zou een positief besluit zijn inzake de beoogde herstructurering. Echter deze ontwikkeling kan pas doorgang vinden op deze locatie na herstructurering van het perceel van cliënten in verband met de milieuocontouren;
- voor deze 10 woningen is zelfs woningbouwcontingent beschikbaar gesteld zonder dat de betrokken locatie ten behoeve van herstructurering is opgenomen in eerdergenoemde Structuurvisie;
- de kaart van de Structuurvisie wekt hierbij de indruk dat (ook) de locatie Havenkade en de locatie van aannemer Stout voor herstructurering zijn aangewezen, hoewel de tekst in de uitvoeringsplannen uitdrukkelijk beperkt blijft tot de locatie van mijn cliënten;
- het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met het toekomstig provinciaal beleid daar de herziening van de provinciale Verordening, zoals deze tot en met 4 oktober 2012 ter inzage heeft gelegen, geen ander kader schept ten aanzien van dit punt.

De raad wordt tot het volgende verzocht:

- om te handelen in overeenstemming met artikel 6 van de Verordening Ruimte en de daarin aangehouden voorkeursvolgorde aan te houden voor het voorzien in voldoende ruimte voor woningbouw;
- om de herstructureringslocatie van cliënten te betrekken bij het uit te voeren woningbouwprogramma zoals dat is beschreven in het ontwerpbestemmingsplan;
- om het bestemmingsplan "Korendijk uitbreiding Goudswaard" pas vast te stellen nadat uitvoering is gegeven aan de benodigde herstructurering van het perceel Westdijk 4-6.



### **Beoordeling gemeente:**

#### Provinciaal beleid

Volgens de SER kan aan het decentrale niveau meer ruimte worden gegeven, naarmate de zaken die een afweging op nationaal of provinciaal niveau behoeven duidelijker in kaders voor de gebiedsgerichte planontwikkeling zijn vastgelegd. Het eerder in de Nota Ruimte vastgelegde nationale kader valt in twee onderdelen uiteen: de basiskwaliteit en de nationale ruimtelijke hoofdstructuur.

De Nota Ruimte schetst een helder beeld van de nationale ruimtelijke hoofdstructuur – zowel de economische als de ecologische – waarvoor het rijk direct verantwoordelijk is. De tweedeling naar ‘rode’ en ‘blauwgroene’ functies leidt voor de basiskwaliteit niet tot een scherper begrip. Ook staat dit op gespannen voet met een integrale benadering en het bevorderen van meervoudig ruimtegebruik op basis van de lagenbenadering. In de nota vormt de algemene opdracht voor het ruimtelijke beleid – voldoende en tijdige beschikbaarheid van ruimte voor alle functies – de verbindende schakel tussen de ‘rode’ en de ‘groenblauwe’ basiskwaliteit. De SER vindt de in de Vijfde Nota genoemde interventiestrategieën (prioriteren, exporteren, reduceren, intensiveren, combineren en transformeren) daarbij onontbeerlijk. Een effectieve toepassing daarvan op het regionale niveau vraagt om een verbetering van de incentivestructuur van vooral gemeenten en om een duidelijke versterking van de bestuurlijke samenwerking. De SER hecht dan ook groot belang aan de uitvoering die het rijk zal geven aan de aankondiging dat de inzet van financiële middelen wordt gekoppeld “aan de mate waarin de binnen een nationaal stedelijk netwerk participerende (samenwerkende) gemeenten afspraken met elkaar hebben gemaakt en deze ten uitvoer brengen”.

De SER streeft ernaar dat ook buiten de nationale stedelijke netwerken er een meer verplichtende samenwerking volgt. De gemeente Korendijk heeft, conform het standpunt van de SER dat een gemeente voor eventuele bebouwing buiten de bebouwde kom afstemming met de buurgemeenten dient te plegen, hieraan gevolg gegeven. In het SOHW (SamenwerkingsOrgaan Hoeksche Waard) is het woningbouwprogramma voorgelegd en bekeken is of dit past in het regionaal vastgestelde woningbouwprogramma en de Structuurvisie Hoeksche Waard. Dit, om ongewenste externe effecten op de open ruimte te voorkomen.

#### Toelichting artikel 6: regionale afstemming en toepassing SER-ladder woningbouw:

De Planologische Kernbeslissingen, het Streekplan en het Structuurplan zijn in de Wet ruimtelijke ordening vervallen. In de plaats hiervan komen structuurvisies. Rijk en provincies kunnen eigen structuurvisies opstellen, voor gemeenten is dit verplicht. Structuurvisies zijn allen bindend voor de vaststellers ervan en functioneren met name als een intern sturingsinstrument. In de structuurvisie “Visie op Zuid-Holland” (juli 2010) beschrijft de provincie samen met haar partners haar ruimtelijke doelstellingen en stelt zij regels aan ruimtelijke ontwikkelingen, m.a.w. hoe zij om wil gaan met de beschikbare ruimte en geeft een doorkijk naar 2040. Met de structuurvisie werkt de provincie aan een vitaal Zuid-Holland, met meer samenhang en verbinding tussen stad en land. Hierdoor is in Zuid-Holland wonen, werken en recreëren voor iedereen binnen handbereik.

In vorenstaande structuurvisie vermeldt de provincie dat zij een vitaal, divers en aantrekkelijk landschap wil realiseren. Vitaliteit van het landelijke gebied houdt in dat de kwaliteit van de gebouwde omgeving (de kernen) in het landelijk gebied goed is en mensen binnen redelijke tijd toegang hebben tot voorzieningen. Afstemming tussen wonen, werken, voorzieningen en infrastructuur is belangrijk. De ontwikkeling van de dorpskernen in het landelijk gebied vindt plaats binnen de bebouwingscontouren. Hierdoor blijven wonen en werken geconcentreerd, waarbij zorg gedragen dient te worden voor voldoende gedifferentieerd aanbod van woonmilieus. Kwaliteitsverbetering van de bestaande voorraad en een betere afstemming van het aanbod op de veranderende vraag zijn van groot belang voor de leefbaarheid van de kernen en zijn belangrijke beleidsdoelstellingen. De nieuw te realiseren woningen moeten in de Hoeksche Waard zowel in inbreidings- als in uitbreidingslocaties gerealiseerd worden. Bouwen in inbreidingslocaties mag niet ten koste gaan van de kwaliteit van het dorp. In de dorpen is immers ook voldoende open ruimte nodig om de kwaliteit van de openbare ruimte te waarborgen, ruimte te bieden voor water, groen, spelen in de directe woonomgeving enzovoorts.





De provincie wil dat er voldoende woningen gebouwd worden en dat die passen bij de wensen van de mensen. Iedereen moet kunnen wonen in het huis dat hij nodig heeft. Om dit mogelijk te maken, heeft de provincie de Woonvisie geschreven. Hierin staat hoe het aanbod van woningen beter kan worden afgestemd op de behoeften die er zijn binnen een regio. De provincie wil ook zo duurzaam mogelijk laten bouwen.

De provinciale Woonvisie komt voort uit de provinciale structuurvisie. Op basis van de woonvisie heeft de provincie samen met de gemeenten en corporaties en andere woonpartners afspraken gemaakt over de aantallen en het soort woningen dat moet worden gebouwd. Deze afspraken zijn vastgelegd in bestuurlijke overeenkomsten.

De provinciale Woonvisie bevat onder andere het provinciaal woningbouwprogramma en de woonmilieubalans. De verdeling van het programma over de gemeenten is in de Hoeksche Waard (in beginsel) de verantwoordelijkheid van de regio. De regio coördineert de bovenlokale afstemming en uitvoering van het regionale programma en maakt daarover verstedelijkingsafspraken met de provincie. Deze afspraken landen in de verstedelijkstrategie. Om de kwaliteit van de woonomgeving en woonmilieus te borgen, is het hebben van een actuele regionale woonvisie noodzakelijk.

#### Regionale Woonvisie

De Woonvisie is een regionaal kader waarmee de samenwerkende gemeenten op strategisch niveau sturen op kwaliteit van het wonen en met elkaar de gang van zaken in de regio in de gaten houden. Regionale sturing, met veel ruimte voor lokale invulling. In de Commissie Hoeksche Waard werken de vijf gemeenten samen op verschillende beleidsterreinen.

In 2004 heeft de Commissie Hoeksche Waard een regionale Woonvisie opgesteld. Inmiddels zijn de omstandigheden in de samenleving en de woningmarkt in het algemeen, en in de Hoeksche Waard in het bijzonder zondanig veranderd dat een actualisering van de visie op het wonen van belang is. In de eerste helft van 2008 is door de Commissie besloten om een nieuwe Woonvisie, inclusief woningbouwprogramma en monitoringsysteem op te stellen. Daarbij was het doel om een zo goed mogelijk antwoord te bieden op de druk die van buiten de Hoeksche Waard op de woningmarkt wordt uitgeoefend.

Ruimte, wonen en vitaliteit; dat zijn de invalshoeken voor de regionale Woonvisie. Wonen is meer dan alleen de woning en kan niet los gezien worden van de sociaal-maatschappelijke aspecten. Daarnaast richt de regionale Woonvisie zich op de volkshuisvestelijke kwaliteit: een passende woning voor de inwoners van de regio, zoveel mogelijk in de woonomgeving van eigen keuze.

De Woonvisie benadrukt hetgeen in de Structuurvisie verwoord is, namelijk:

- kwalitatieve boven getalsmatige benadering als het gaat om de woningbouwopgave;
- vitaliteit van dorpen bevorderen en ruimte bieden voor ontwikkelingen;
- behoud dorps karakter van de verschillende kernen en buurtschappen;
- herstructurering en uitbreiding zijn nodig om te voldoen aan de veranderende woningvraag en voor het behoud van het bestaande voorzieningenniveau;
- belang bestaande woningvoorraad;
- woningbouw inzetten om ruimtelijke knelpunten op te lossen.

Op 9 november 2009 heeft het ontwerp van de Regionale Woonvisie ter inzage gelegen. Deze is daarna vastgesteld door de vijf gemeenteraden, in Korendijk op 2 februari 2010.

De inzet van de provincie is dat regionale woonvisies een minimale looptijd van 10 jaar hebben en eens in de vijf jaar worden geactualiseerd. De provincie wil graag samen met de regio de inhoudsopgaven van de regionale woonvisies opstellen.

Uitgangspunt is dat gemeentelijke bestemmingsplannen in lijn zijn met de actuele regionale woonvisie. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hierover een verantwoording opgenomen. De onderhavige bestemmingsplannen voldoen aan het gestelde hierboven.



### Regionale Structuurvisie Hoeksche Waard

In de regionale Structuurvisie Hoeksche Waard is op regionale schaal gekeken naar de aanwezige inbreidingslocaties en de behoefte om naast de inbreidingslocaties nog verder uit te breiden. Conform het gestelde in de provinciale structuurvisie is het uitgangspunt van de regionale Structuurvisie dat de inbreidingscapaciteit van de kernen onvoldoende ruimte biedt om de totale woningbehoefte te realiseren. Zowel de uitbreidingslocaties als de inbreidingslocaties zijn de komende 20 tot 30 jaar in beeld om te ontwikkelen. Het vaststellen van een bestemmingsplan om uitbreiding mogelijk te maken, ontnemt bezwaarmaker niet het initiatief om met een gedegen plan te komen voor de inbreiding Westdijk. De randvoorwaarden zijn reeds eerder aan initiatiefnemer kenbaar gemaakt.

### Herstructurering Westdijk 6 en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Zowel de provinciale structuurvisie, de provinciale Woonvisie alsmede de regionale Woonvisie hebben voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van ter inzage legging kon een ieder zijn of haar zienswijze indienen tegen deze visies. In juli 2010 is de provinciale structuurvisie vastgesteld. De provinciale Woonvisie is op 12 oktober 2011 vastgesteld en de regionale Woonvisie is in Korendijk op 2 februari 2010 vastgesteld. Tegen deze visies heeft de bewoner van Westdijk 6 geen zienswijze ingediend.

Niet eerder dan in 2012 is de Gemeente Korendijk in kennis gesteld van eventuele woningbouwplannen van de bewoner van Westdijk 6. Te allen tijde is ervan uitgegaan dat in het gebied drie in werking zijnde boerderijen waren en dat de bewoner van Westdijk 6 opteerde voor een Agrarisch natuurbedrijf en ook als zodanig zijn bedrijfsvoering hierop richtte. Hiervoor werd al enige tijd overleg gevoerd met de provincie in het kader van de ontwikkeling van de Leenheerenpolder. Dit, mede gezien het feit dat de bewoner van Westdijk 6 samen met zijn vrouw ook één van de drie bouwstedes heeft aangekocht om hier een schapenfokbedrijf te beginnen.

In het kader van de ontwikkeling van de Leenheerenpolder en de Leenheerengorzenpolder voorzag de gemeente dat er op den duur sprake zou zijn van herstructurering van het gebied. Herstructurering op korte termijn is nooit het plan geweest, noch dat dit ter sprake gekomen is. Het gestelde dat de gemeente op de hoogte was van de bereidheid van cliënten om medewerking te verlenen aan herstructurering is, gezien al het vorenstaande, onjuist. In 2012 heeft er slechts een aantal gesprekken plaatsgevonden waarin is gesproken over mogelijke plannen die de bewoner van Westdijk 6 zou hebben. Op 5 augustus 2012 heeft de bewoner/eigenaar van Westdijk 6 de gemeente gevraagd de overlegde inrichtingsschets te beoordelen. Daar de overlegde inrichtingsschets voor de beoordeling niet voldoende was, is verzocht om het doen van een aanvraag. Tot op heden heeft de gemeente geen verdere gegevens mogen ontvangen.

### Beginnelsen van behoorlijk bestuur

Gezien het vorenstaande is niet gebleken dat het ontwerpbestemmingsplan op onjuiste gronden tot stand gekomen is en dat de belangen van de bewoner van Westdijk 6 geschaad zouden zijn, dan wel dat het agrarisch bedrijf van de bewoner van Westdijk 6 beperkt wordt in de ontwikkeling dan wel in het voortbestaan. Het agrarisch bedrijf kan zijn bestaan en ontwikkeling voortzetten, heeft deze al voortgezet door aankoop van de nabij gelegen bouwstede voor het fokken van schapen. De vergelijking met de locatie Westdijk 2 gaat niet op, daar hier sprake is van verplaatsing van een bouwstede, tot stand gekomen onder de bevoegdheid van de provincie voordat de provinciale structuurvisie, provinciale en regionale Woonvisie vastgesteld zijn.

### **Conclusie:**

Bij de vaststelling van de Structuurvisie Hoeksche Waard zijn de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid omschreven voor de lange termijn. Dit visiedocument laat ontwikkelmogelijkheden zien op de uitbreidingslocatie Goudswaard Oost en ter hoogte van de inbreidingslocatie Westdijk. Nu de uitbreiding Goudswaard Oost middels de vaststelling van het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, is daarmee de inbreidingslocatie Westdijk niet uit beeld.



De tot nu besproken plannen zijn slechts plannen en tot op heden heeft de gemeente geen definitief plan, dan wel een aanvraag mogen ontvangen. Het niet willen verlenen van medewerking aan een initiatief is dus, feitelijk gezien, niet aan de orde. Het college ziet een passend plan op deze locatie met belangstelling tegemoet. In het vast te stellen bestemmingsplan zijn de stappen voor het toepassen van de SER ladder uitvoerig beschreven.

Dat er verwachtingen gewekt zouden zijn met betrekking tot het mogelijk maken van de bouw van enig initiatief is niet juist, nu daarover met initiatiefnemer in het verleden geen overeenstemming is bereikt, zodat hij daarop ook niet gerechtvaardigd heeft kunnen vertrouwen. De vergelijking met mogelijke ontwikkelingen op het perceel Westdijk 2 biedt in deze geen uitkomst, daar het hier een verplaatsing betrof van een bouwstede in verband met het realiseren van 'natte natuur' door de provincie, onder provinciale bevoegdheid.

Tot op heden heeft de gemeente inzake de herstructurering van de Westdijk 6 nog geen officiële aanvraag ontvangen. De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan.





## **Zienswijze 4: Dorpsvereniging Goudswaard**

### **Samenvatting zienswijze:**

De dorpsvereniging heeft het in haar zienswijze over een brochure. Gezien de aard van de brief heeft de gemeente geacht deze op te vatten als zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Goudswaard". De zienswijze richt zich tegen punt 3.5, zijnde de ontsluiting in het kader van gemotoriseerd verkeer.

Binnen het plangebied worden woningen mogelijk gemaakt. Het plangebied wordt op twee punten aangesloten op de omliggende wegenstructuur. De ontsluiting van de noordelijke deel van de ontwikkeling voert via de Polderboom. De bestaande Polderboom wordt hiertoe doorgetrokken naar het nieuwe woongebied. Dit is de belangrijkste entree naar het woongebied. De Polderboom sluit aan op de Nicolaas van Puttenstraat. Via deze route wordt het centrum van de kern Goudswaard en de Molendijk richting Piershil en Nieuw-Beijerland bereikt. Het zuidelijke deel van het plangebied wordt aangesloten op de Vaartweg. Tussen de twee deelgebieden is geen doorgaande verbinding voor autoverkeer mogelijk. Omdat het zuidelijk deel van het plangebied een kleinere omvang heeft dan het noordelijke deel, wordt ervan uitgegaan dat 60% van het verkeer via de Polderboom en 40% van het verkeer via de Vaartweg ontsluit.

De dorpsvereniging verzoekt om de in punt 3.5 beschreven situatie niet te handhaven maar te wijzigen in het ontsluiten van het gedeelte in de nieuwbouw, waar voor het autoverkeer geen doorgaande verbinding is, waarbij de weg ingericht wordt als een normale, doorgaande weg van normale breedte, waarbij eventueel in de toekomst, indien dit noodzakelijk mocht zijn, alsnog snelheidsbeperkende maatregelen genomen zouden kunnen worden.

De reden is gelegen in het feit dat verwacht wordt dat de huidige 30 km zone (Dorsvlegel, Hooiplok, Rolblok en Korenmaaier) te veel wordt belast. Deze buurt is zeer kinderrijk en er is een speelgelegenheid waar ook veel gebruik van wordt gemaakt.

### **Beoordeling gemeente:**

De omvang van het verkeer dat richting de Vaartweg afwikkelt is 116 motorvoertuigen per etmaal (mvt / etmaal). Een deel van deze automobilisten zal naar het centrum van Goudswaard rijden en zullen voornamelijk gebruik maken van de route via de Vaartweg en de Burgemeester Vrieslaan. Deze wegen zijn ingericht als doorgaande weg en hebben ruim voldoende capaciteit om het extra verkeer vanuit het woongebied op te vangen. De aangegeven route via de Dorsvlegel, Hooiplok, Rolblok en Korenmaaier is ingericht als woonstraat met een maximumsnelheid van 30 km/h. Bovendien is er geen sprake van één doorgaande weg, waardoor verkeer meerdere keren af moet slaan. Daardoor vormt deze route een veel grotere barrière voor verkeer dan de route via de Burgemeester Vrieslaan, die is vormgegeven als één doorgaande weg tussen de Vaartweg en de Nicolaas van Puttenstraat. Het is dan ook zeer aannemelijk dat verkeer de Burgemeester Vrieslaan zal kiezen om het winkelcentrum te bereiken. De verkeersdruk in de woonwijk rondom de Dorsvlegel zal dan ook niet toenemen. Er is daarom geen reden om bestaande straten opnieuw in te richten.

### **Conclusie:**

Gezien het feit dat de verkeersdruk in de woonwijk rondom de Dorsvlegel niet zal toenemen, is er geen reden om bestaande straten opnieuw in te richten en derhalve zal dit gedeelte in de nieuwbouw niet veranderd worden.



## **Zienswijze 5: Bewoner Vaartweg 7 te Goudswaard**

### **Samenvatting zienswijze:**

Belanghebbende geeft aan dat bij de aankoop van de woning in zijn taxatierapport vermeld stond dat 'er geen omstandigheden zouden plaats vinden waardoor de waarde van zijn woning zou verminderen door onderhavige omstandigheden. In het taxatierapport stond als voorbeeld het bouwen van woningen in de directe omgeving'. Hierop heeft belanghebbende besloten zijn huis te Goudswaard te kopen.

Belanghebbende vermeldt verder dat hij een verzoek tot planschade zal indienen.

Belanghebbende zijn zienswijze bestaat uit drie punten, te weten:

1. In het huidige plan is een wandelpad langs de watergang en achter de woonkavel aangegeven. Dit wandelpad wordt verlicht. Gezien de opbouw van Goudswaard en de ligging aan het water, lijkt het belanghebbende logischer om het voetpad te verplaatsen naar de Oostzijde. Hier is ook een waterloop dat de beleving van de wandelroute verder vergroot. De realisatie hiervan kan door middel van het verplaatsen van de ontsluiting tot 10 meter naar het zuiden te verplaatsen. Deze wijziging kan binnen het bestemmingsplan uitgevoerd worden. Door het doorvoeren van de wijziging onder punt 1 ontstaat er grond dat uitgegeven kan worden voor bijvoorbeeld kavelbebouwing. Voorgesteld wordt om het voetpad uit het bestemmingsplan te halen. Een voetpad dat neergelegd is achter de kavels langs wordt niet als voordeel gezien.
2. Verzocht wordt om de ontsluiting van de woning, gelegen ten oosten van de woning van belanghebbenden, te ontsluiten via de Vaartweg. Hierdoor krijgt de woning een zuid-noord oriëntatie en wordt voorkomen dat er tegen de achterzijde van ons perceel vergunningsvrij een bijgebouw en een schutting gebouwd wordt waardoor planschade toekan nemen. Bij de zuid-noord oriëntatie moet er in principe voldoende ruimte zijn tussen garage carport en ons perceel.
3. In het bestemmingsplan is alleen de bestemming "groen" opgenomen. Hierdoor kan een wijziging naar de bestemming "maatschappelijk" zoals die in artikel 3.4 staat niet worden doorgevoerd met een wijzigingsbevoegdheid. Dit is o.i. wel de bedoeling en derhalve zou dit op deze wijze gewijzigd dienen te worden. Ten overvloede merkt belanghebbende op dat het niet zoveel kwaad kan als de voorzieningen die gepland staat, er ook daadwerkelijk komen.

### **Beoordeling gemeente:**

Een taxatierapport is een rapport waarin een beëdigd taxateur de waardebepaling van een onroerende zaak heeft vastgelegd. Geldverstrekkers eisen meestal een taxatierapport om te weten of de waarde van de onroerende zaak voldoende is om een lening te kunnen verstrekken. Een taxatierapport is noch een bouwkundig rapport noch een rapport waaraan rechten ontleend kunnen worden omtrent planologische ontwikkelingen. Hiervoor is een geldend bestemmingsplan het aangewezen instrument.

### *Betreffende het indienen van een planschade het volgende:*

Het staat een ieder vrij om te allen tijde een verzoek om planschade in te dienen.

### *Inzake het wandelpad het volgende.*

Door het ontwikkelen van de uitbreidingen van de kernen is het voor belanghebbende mogelijk geweest om op deze locatie zijn woning te kunnen bouwen. Belanghebbende wist, dan wel behoorde te weten dat zijn woning onderdeel uitmaakt van een totale woninguitbreiding en dat hierdoor de verzekering van blijvend vrij uitzicht van korte duur zou zijn. Ook in eerdere stadia van het planologisch proces is altijd duidelijk geweest dat zowel bestaande bewoners als nieuwe bewoners via aan te leggen wandelpaden de Kreek als zodanig zouden moeten kunnen beleven en dat dit mogelijk zou zijn door aan beide zijden van belanghebbende zijn woning wandelpaden aan te leggen. Dit is als zodanig ook opgenomen in het bestemmingsplan.



*Inzake de ontsluiting van de woning het volgende:*

De Vaartweg is een doorgaande weg. In het kader van verkeersveiligheid is het de bedoeling om de uitritten op de Vaartweg te beperken. Derhalve is besloten geen medewerking te verlenen aan dit verzoek.

*Betreffende de wijzigingsbevoegdheid het volgende:*

bestemmingsplan kan gekozen worden voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan.

Zoals hiervoor vermeld is, wordt het MFA wordt in het bestemmingsplan niet direct mogelijk gemaakt, maar via een wijzigingsbevoegdheid. Voor de realisatie het MFA dient derhalve eerst een wijzigingsplan te worden opgesteld. In dit wijzigingsplan dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening te worden aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor de verwezenlijking hiervan. De onderliggende bestemming blijft gelden tot van de wijziging gebruik gemaakt is.

Door middel van een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan kan flexibel ingesprongen worden op marktontwikkelingen. Gedurende de vaststelling van het bestemmingsplan waarin de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen hoeft nog niet exact vast te staan of er wel behoefte bestaan aan de voorziening. Onderzoek naar de uitvoerbaarheid dient plaats te vinden.

Voor het opstellen van een wijzigingsplan geldt de uniforme voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), hetgeen inhoudt dat een ieder zijn of haar inspraakreactie dan wel zienswijze in kan dienen indien hij of zij het niet eens is met het plan.

**Conclusie:**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan.



## ***Zienswijze 6: Waterschap Hollandse Delta***

### **Samenvatting zienswijze:**

Waterschap Hollandse Delta heeft de plannen beoordeeld op waterstaatkundige aspecten, en de plannen voldoen aan haar uitgangspunten inzake waterkwaliteit, waterkwantiteit, waterkeringen, wegen en zuiveringbeheer.

Ten aanzien van het aspect waterkeringen merkt het waterschap op dat zich ten noorden van het plangebied Goudswaard een regionale waterkering bevindt. Vooralsnog zijn de ontwikkelingen in het plangebied niet van invloed op het waterkeringbelang, mits deze buiten het waterkeringcontour plaatsvinden.

Voor de ontwikkeling met betrekking tot de waterhuishouding is een ontheffing nodig van het Waterschap. Verzocht wordt hierop toe te zien dat deze aangevraagd wordt.

### **Beoordeling gemeente:**

De gemeente neemt het aandachtspunt inzake de invloed op het waterkeringbelang tot zich en zal hier op toezien. Verder zal de gemeente de ontwikkelaar informeren dat er, voor de start van de werkzaamheden, een ontheffing bij het waterschap aangevraagd en verstrekt dient te zijn met betrekking tot de waterhuishouding.

### **Conclusie:**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan.



## **Zienswijze 7: Stichting tot Behoud van de Hoeksche Waard als Polderlandschap (BHWP)**

### **Samenvatting zienswijze:**

#### **Goudswaard:**

Pagina 11, paragraaf 2.1: “In de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte formuleert het Rijk drie hoofddoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar & veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn”.

Reactie gemeente:

Wij zien geen verband tussen woningbouw en het verwezenlijken van bovenstaande doelen.

Pagina 12: “Intensief benutten, meervoudig ruimtegebruik, herstructurering en transformatie De provincie Zuid-Holland wil dat voor alle stedelijke ontwikkelingen het principe geldt: eerst intensiveren van bestaand gebruik, vervolgens nagaan of door herstructureren de beschikbare ruimte in het bestaand bebouwd gebied beter benut kan worden en pas dan uitbreiden. Intensiveren betekent in de praktijk vaak het combineren van verschillende functies. Dit kan door stapeling of bestaande bebouwing voor meerdere functies geschikt te maken”.

Volgens ons is er momenteel genoeg aanbod op de woningmarkt, zodat wij de indruk hebben dat nieuwbouw op dit moment niet noodzakelijk is. Dit heeft gezien bovenstaande stelling de voorkeur. Waarom dan toch nieuwbouw?

Pagina 14: “de crisis de woningmarkt voor een groot gedeelte heeft veranderd van een aanbod naar een vraagmarkt. Dat geldt echter niet voor iedereen. Mensen met een inkomen net boven modaal worden ernstig beperkt in hun mogelijkheden een passende woning te vinden: sociaal huren is niet meer mogelijk en er zijn voor hen geen betaalbare koopwoningen beschikbaar.”

Pagina 15: “Regionale Woonvisie

In de regionale woonvisie 'Samen voor kwaliteit', welke is vastgesteld in maart 2010, is een uitwerking op kernniveau beschreven. Over de koers voor Goudswaard is het volgende opgenomen:

- Er zijn voor Goudswaard geen grootschalige uitbreidingsplannen.  
In de bestaande kern wordt in het centrum kleinschalig gebouwd voor starters. Aan de oostzijde is ruimte voor een bescheiden uitbreiding van maximaal 100 woningen. Deze zullen, net als de bestaande bouw, bestaan uit eengezinswoningen in een ruime, groene opzet.
- Aansluiten bij regionale differentiatie, geen sterker accent op bepaalde doelgroepen.
- Ook het ontwikkelen van grootschaliger seniorenhuisvesting is gezien het lage voorzieningenniveau niet realistisch.
- Richtsnoer: 15 woningen per ha bij uitbreiding en daarnaast ook nadruk op wonen in een groene setting”.

Op 14 juli stonden er 45 woningen in Goudswaard en naaste omgeving te koop. Hoe kan men dan toch verklaren dat uitbreiding van woningen noodzakelijk is? Een uitbreiding van maximaal 100 woningen lijkt ons wel heel erg ruim.



Op pagina 28 inzake het openbaar vervoer wordt aangegeven dat graag gezien wordt dat dit verbeterd wordt om het autogebruik terug te dringen.

Op pagina 28/29 staat de verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling vermeld. Door bewoning treedt er een toename van het verkeer op. Goudswaard haar ontsluiting is niet goed en kan dit niet aan. Het enkel tellen van verkeersbewegingen is wel erg kort door de bocht, mede gezien het feit dat de weginrichting totaal niet voldoet aan de eisen die gesteld worden bij de toename van het verkeer.

Op pagina 30 wordt de geluidshinder beschreven. Wat wij hierbij missen is het geluid dat de bouw en het bijbehorende verkeer met zich meebrengen. Er is geen rekening gehouden met geluidsoverlast bij bestaande woningen, ook die van de aan- en afvoerwegen.

Pagina 34: "Geluidshinder". Gemist wordt hier geluid dat de bouw en het bijbehorende verkeer met zich meebrengt. Verzocht wordt om dit serieus te nemen en om het bouwverkeer de route over het Buitenom te laten nemen.

Pagina 34-36: Bij de realisatie van de nieuwe woningen dient voldaan te worden aan de contour van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, zoals vermeld in tabel 4.1 indien binnen deze geluidscontour geluidsgevoelige functie mogelijk worden gemaakt dient het college hogere waarden vast te stellen.

Pagina 31, paragraaf 4.7: "Voor vogels blijft voldoende geschikt leefgebied in de omgeving aanwezig, negatieve effecten treden niet op." Er zijn vogels die hun eigen territorium door de bouw moeten verlaten. Niet alleen omdat hun nestplaats wordt afgenomen maar ook door het bouwlawaai en dergelijke. Ons lijkt de uitspraak dat negatieve effecten niet optreden onjuist.

Pagina 31, paragraaf 4.7: "In de watergangen komen de beschermde kleine modderkruiper en bittervoorn voor. Voor het dempen en/of vergraven van watergangen dienen maatregelen getroffen te worden om de aanwezige vissen, maar ook amfibieën en andere organismen te beschermen. De aanwezige vissen en amfibieën kunnen daartoe voorafgaand aan de werkzaamheden worden weggevangen en uitgezet in de directe omgeving in een soortgelijke watergang. Voor deze werkzaamheden dient ontheffing van de Ffw te worden aangevraagd".

Waarom wordt er een watergang verbreed waardoor het noodzakelijk is om bovenstaande actie te moeten ondernemen? Is het niet mogelijk om met het plan rekening te houden met de huidige watergangen en deze te respecteren?

#### *Bijlage 1, Duurzaamheid Goudswaard.*

Tabel profit: Duurzaamheidsthema: "Functiemenging: Beroepen aan huis mogelijk conform beleid / bestemmingsplan". Houdt men dan ook rekening met de verkeersbewegingen, parkeerplaatsen en andere overlastaspecten?

#### *Bijlage 4, Quicksan natuurwaarden*

De veldinventarisatie van het gebied heeft op 17 en 18 mei 2011 plaatsgevonden. Wij vinden dit een wel heel korte periode om te kunnen vaststellen welke dieren en planten er wel en niet voorkomen. Op basis van slechts twee dagen in een heel kalenderjaar is deze conclusie wel heel slecht onderbouwd. Onze vraag is of de telling gedurende volledige etmalen zijn gedaan of slechts een paar uur?

Pagina 19. Wij zijn van mening dat u het advies om te starten na september en bij voorkeur na november moet respecteren. Daarnaast geen gebruik maken van kunstlicht in de periode van april tot en met november.

Ook zijn wij van mening dat u de aanbevelingen uit paragraaf 6.2, compensatie moet overnemen. Wat wij hier nog aan zouden willen toevoegen is dat men de bij de aanleg van siertuinen, verharding beperkt en gevarieerde beplanting stimuleert. Als voorbeeld dat bij de projecten schuttingen zoveel mogelijk beperkt worden en bijvoorbeeld (beuken)hagen verplicht stelt als onderdeel van de architectuur van het project.





### *Regels*

Algemene afwijkingsregels: Wij vinden het niet logisch dat als je regels opstelt, deze niet gewoon gehandhaafd kunnen worden. Waarom moet er ook nog een artikel over afwijkingsregels worden toegevoegd? Zo haal je de eerder gestelde regels onderuit, mits het bevoegd gezag hiermee instemt. Volgens ons scheidt dit onduidelijkheid en willekeur.

Paragraaf F: “de bouw van lantaarnpalen, vlaggenmasten en antennemasten, mits deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer dan 15 m bedraagt”. Op pagina 63, hoofdstuk 2 heeft men het over 9 meter, wat wij al erg hoog vinden. Een hoogte van 15 meter vinden wij onacceptabel”.

“De omgevingsvergunning voor het afwijken wordt niet verleend, indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.”

Dit gegeven lijkt ons niet meetbaar en is volgens ons subjectief. Wat zijn de criteria van onevenredige afbreuk?

### **Zuid-Beijerland**

Pagina 12, paragraaf 2.1: Rijksbeleid. Nationale belangen. “1. Een excellent en internationaal bereikbaar vestigingsklimaat in de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren. In dit kader blijft het Rijk gebiedsgerichte afspraken maken met de stedelijke regio's over de programmering van verstedelijking(woningbouw), zowel kwantitatief als kwalitatief.” Dit punt is o.i. absoluut niet van toepassing op het plangebied.

Pagina 13, paragraaf 2.2: Provinciaal beleid. Gebiedsopgaven Hoeksche Waard. Wij denken dat wij met ons nationaal landschap mensen veel aan natuur te bieden hebben. Daarbij denken wij aan kleinschalige recreatieve voorzieningen die het karakter van ons landschap niet aantasten.

Pagina 28, paragraaf 3.5: Verkeer en parkeren. Ontsluiting openbaar vervoer. Wordt er een extra bushalte toegevoegd.

Pagina 29: Parkeernormen. Graag uw antwoord motiveren.

Pagina 29: Verkeer en parkeren. Waar is de autonome groei van 1.4% op gebaseerd en kan deze groei teruggedrongen worden.

Pagina 35, paragraaf 4.5: Luchtkwaliteit. Om een oordeel over de luchtkwaliteit te kunnen geven, is het zinnig als de waarden van de in 2011 jaargemiddelde concentraties NO<sub>2</sub> en fijnstof direct langs de A29 gegeven worden.

Pagina 26-37: Wegverkeerslawaaai. Ons is niet duidelijk met hoeveel de geluidsbelasting mag toenemen.

Pagina 39, paragraaf 4.7: Ecologie. Graag watergangen zoveel mogelijk sparen en eventueel handhaven.

Pagina 40, paragraaf 3.8: Water. Waterkwaliteit. Kenbaar maken adviezen.

### *Bijlage 1, Duurzaamheid Zuid-Beijerland*

Tabel Planet Autovrije gebieden zijn mooi, maar een belangrijke doelgroep voor de woningen zijn ouderen en helaas neemt bij het ouder worden het percentage mensen met een handicap toe. Zijn de woningen wel goed bereikbaar?



*Bijlage 2, Vooronderzoek bodemkwaliteit*

De bodemonderzoeken zijn wel verontrustend. Het betreft bodemverontreiniging met bestrijdingsmiddelen, met asbest, en verdachte parameters uit het standaardpakket bodem als o.a. organochloorbestrijdingsmiddelen, zware metalen, minerale olie en polycyclische aromatische koolwaterstoffen. Het op blz. 27 van de toelichting voorgestelde verkennend bodemonderzoek lijkt een eufemisme. Gedegen onderzoek en saneren/schoonmaken lijkt nodig.

*Bijlage 3, Uitvoer akoestisch onderzoek*

De geluidstabellen met contouren in meters zijn op dezelfde basis berekend als in andere kernen. Volgens de berekeningen, die verder niet worden toegelicht, blijft alles binnen de (te manipuleren) grenzen.

Een goed voorbeeld is de Marijkelaan. De verwachte geluidstoename voor de Marijkelaan is 1,47 dB (dat is dan weer minder dan 1,5 dB) en het verwachte geluidsniveau in 2023 is 47,42 dB (en dat is dan weer net minder dan 48 dB). Eigenlijk is het 52,42 dB, maar volgens artikel 110g Wgh kan er dan weer 5 dB vanaf getrokken worden. Zo zou er niets aan de hand zijn maar wij voorzien dat van een vraagteken.

*Bijlage 4, Quicksan natuurwaarden*

Pagina 4-22, paragraaf 1.3: Flora en faunawet in het kort. Hoe wordt bepaald/beslist of voldoende mitigerende maatregelen worden genomen om de negatieve effecten van de uitvoeringswerkzaamheden op beschermde soorten te voorkomen zodat een ontheffing in het kader van de Flora en Faunawet niet nodig is? De maatregelen hoeven volgens de tekst op 5/22 niet beoordeeld te worden.

Pagina 9-22, paragraaf 3.3: Aanwijzende natuurwaarden en instandhoudingsdoelen Natura 2000-gebied. Hoe kan er sprake zijn van een zoetwaterbekken als er sprake is van brakke boden en zilte grond? Zilt en brak wijzen toch beide op de aanwezigheid van zout.

Pagina 12-22, paragraaf 4.2: Uitgevoerde veldinventarisatie. O.i. is een veldonderzoek alleen uitgevoerd op 2 opeenvolgende dagen te beperkt.

Pagina 13-22, paragraaf 4.3: Aanwezige of te verwachte soorten. Bijgevoegd de namen van de Nederlandse rode lijsten. De soorten waar vraagtekens achterstaan vinden wij niet terug in het onderzoek. Deze opmerking geldt ook voor de andere kernen.

Pagina 17-22, paragraaf 5.1: Zoogdieren. Door projecten op meerdere plaatsen verdwijnt leefgebied voor de grondgebonden zoogdieren. Hoe wordt bepaald of er voldoende leefgebied overblijft? Bestaat daar een formule/berekening voor of is het nattevingerwerk? Hetzelfde geldt voor 5.2. vogels; 5.3 amfibieën; 5.4 vissen.

Het gebied van de vleermuizen mag niet verstoord of vernietigd worden. Bij de bouw zal dit altijd gebeuren. In het broedseizoen mogen o.i. i.v.m. de extra kwetsbaarheid van dieren geen bouwactiviteiten plaatsvinden.

Pagina 19-22, paragraaf 6.2: Compensatie. Wij zijn voorstander van natuurvriendelijke akkerranden maar de gemeente heeft toch geen zeggenschap over de aangrenzende landbouwpercelen?

Pagina 21-22, paragraaf 7: Advies vervolgetraject. Een veldonderzoek van 2 dagen is o.i. te beperkt. Nader onderzoek is o.i. nodig.

*Bijlage 1, Rode lijsten.*

Wij hebben voor 17 soortgroepen een rode lijst gevonden. (zie eerder).

*Bijlage 3*

De kaart ontbreekt.





*Bijlage 5, Archeologisch onderzoek*

Pagina 5-29: In de tabel wordt bij diepteligging sporen niet aangegeven hoever deze lagen zich beneden het maaiveld bevinden. Het is dan niet te beoordelen of tijdens de boringen mogelijk was geweest om sporen te vinden.

Pagina 7-29, paragraaf 1.1: Onderzoekskader. Het lijkt ons zinvol dat bij het toetsen van de resultaten van het onderzoek specialisten op archeologisch gebied betrokken worden. Deze uitspraak geldt ook voor de andere kernen.

Pagina 22-29, paragraaf 3: Inventariserend veldonderzoek 3.1 Methode. Het verkennend onderzoek kan niet verkennend zijn voor alle archeologische perioden als er tot max. 4 meter beneden maaiveld geboord is (1 boring per ha.). Het plangebied ligt rond NAP en de top van het Hollandveen Laagpakket ligt circa 5 m –NAP. Deze laag die hoort bij de ijzertijd tot de vroege middeleeuwen zal dus niet aangeboord zijn tenzij de diepte van de lagen niet goed vermeld is. of gelden deze regels ook per perceel?

**Piershil**

Pagina 14: Ontwerp Woonvisie 2011-2020. Inmiddels is het wel zover duidelijk dat de woningmarkt niet zo zeer stagneert maar totaal op slot zit. Het verbeteren van de bestaande woningvoorraad en vraag- en aanbod op elkaar afstemmen lijkt bij lange na niet voldoende om de woningmarkt vlot te trekken. Hier ligt ook een taak voor het Rijk. Het inwoneraantal in de Hoeksche Waard loopt terug. Nieuwbouw lijkt dus niet zinnig.

Pagina 15: Regionale Woonvisie: “De aandacht gaat uit naar de versterking van de bestaande structuur en het voorzieningenniveau in het centrum van het dorp”. Het voorzieningenniveau staat mede gezien de ongezonde financiële situatie van de gemeente Korendijk ernstig onder druk. Dit maakt een eventuele doorstroom op de woningmarkt ook al weer een stuk lastiger.

Pagina 17, paragraaf 2.3: Gemeentelijk beleid structuurvisie Korendijk, duurzame omgeving. “Een extensieve recreatieve ontwikkeling past bij de aanwijzing van de Hoeksche Waard als nationaal landschap”. Dit is wel een hele ruime omschrijving aangaande de recreatieve ontwikkeling. Wij denken dat wij met ons nationaal landschap mensen veel aan natuur te bieden hebben. Daarbij denken wij aan kleinschalige recreatieve voorzieningen die het karakter van ons landschap niet aantasten.

Pagina 17, paragraaf 2.3: Gemeentelijk beleid structuurvisie Korendijk, leefbaarheid. Het voorzieningenniveau en de leefbaarheid staan mede gezien de ongezonde financiële situatie van de gemeente Korendijk ernstig onder druk. Dit maakt een eventuele doorstroom op de woningmarkt ook al weer een stuk lastiger.

Pagina 17, paragraaf 2.3: Gemeentelijk beleid structuurvisie Korendijk, vitaliteit, Het lijkt ons dat de eerst komende jaren er absoluut geen sprake is van een economisch gezonde gemeente. Wij zijn tegen de concentratie van bedrijven op een centraal bedrijventerrein. Bedrijven dienen o.i. geconcentreerd te worden op het regionale bedrijventerrein.

Pagina 20, paragraaf 3.1: Planbeschrijving, speelvoorzieningen. De doelgroep voor speelvoorzieningen/ ontmoetingspunt is erg ruim opgesteld, een speelgelegenheid of ontmoetingspunt voor een 6 jarige is anders van aard dan voor een 18 jarige. Het gevaar ligt hier op de loer dat er een hangplek voor jongeren gecreëerd wordt.

Pagina 27, paragraaf 3.5: Verkeer en parkeren, verkeer. “De ontsluiting voor het autoverkeer is derhalve goed.” Is deze weg ingericht conform duurzaam veilig, weg is behoorlijk smal, en in matige staat van onderhoud. In het 60 km gebied is geen enkele vorm van belijning aangebracht.

Pagina 27, paragraaf 3.5: Verkeer en parkeren, verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling. Waarom is er niet gekeken naar het verkeer wat via de Sluisjesdijk rijdt. Het is bekend dat verkeer naar Rotterdam bij voorkeur over de Sluisjesdijk gaat en NIET via Oud-Beijerland, de N217.



Tevens moet hier dan ook gekeken worden naar de uitbreidingen in Goudswaard en Nieuw-Beijerland, ook dit verkeer, m.n. het verkeer uit Goudswaard en in mindere mate uit Nieuw-Beijerland zal gebruik maken van de reeds overbelaste Sluisjesdijk. Ook op de Sluisjesdijk en verder op het Zwartsluisje staat de leefbaarheid van de aanwonenden zwaar onder druk.

### **Beantwoording gemeente**

Gezien de hoeveelheid zienswijzen is ervoor gekozen om eerst op de algemene zaken in te gaan en later de beantwoording te doen per onderwerp. Wel is getracht deze, daar waar mogelijk toe te spitsen op de betreffende kernen.

### ***Algemeen:***

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte bevat de visie van het kabinet op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland en de belangrijkste bijbehorende doelstellingen voor de komende decennia. Het kabinet gaat daarbij uit van een dynamisch, op ontwikkeling gericht ruimtelijk beleid en een heldere verdeling van verantwoordelijkheden tussen rijk en decentrale overheden. Deze nota bevat de ruimtelijke bijdrage aan een sterke economie, een veilige en leefbare samenleving en een aantrekkelijk land. Deze aan het Hoofdlijnenakkoord ontleende inzet, ligt aan de basis van de ruimtelijke visie die in hoofdlijnen tot uitdrukking komt in dit eerste hoofdstuk: in beleidsopgaven, doelen en uitgangspunten.

In het verleden werd het rijksbeleid voor ruimtelijke onderwerpen in afzonderlijke nota's verwoord. Dit kabinet kiest ervoor het rijksbeleid zoveel mogelijk in één nota onder te brengen. Eén Nota Ruimte helpt de overlap tussen de verschillende beleidsterreinen en het aantal aparte nota's terug te dringen, biedt meer helderheid voor burgers, decentrale overheden en maatschappelijke organisaties en zorgt voor meer samenhang in het ruimtelijk relevante (sector)beleid. Op deze manier worden gelijktijdig gunstige randvoorwaarden gecreëerd voor een grotere uitvoeringsgerichtheid van het rijksbeleid.

De Nota Ruimte is een strategische nota op hoofdlijnen waarin een duidelijk onderscheid is gemaakt tussen rijksverantwoordelijkheden en die van anderen. Hiermee keert het kabinet terug naar de eigenlijke uitgangspunten van het ruimtelijk rijksbeleid en verschuift het accent van 'ordering' naar 'ontwikkeling'. De Nota Ruimte richt zich op de belangen en verantwoordelijkheden waar het rijk voor staat en op de doelen die het daarbij hanteert. Elk hoofdstuk begint met deze doelen. Daarnaast is er bij deze nota een overzicht van de voornaamste gehanteerde doelen gevoegd (bijlage 1). Ook maakt de nota duidelijk welke beleidsruimte aan anderen wordt gegeven en welke instrumenten deze daarvoor ter beschikking krijgen. Hiermee is de nota korter en bondiger dan verschillende eerdere ruimtelijke beleidsdocumenten. De bij de nota horende Uitvoeringsagenda biedt inzicht in de belangrijkste bij het beleid horende ruimtelijke investeringen en uitvoeringsacties.

Bij de ruimtelijke beleidsopgaven en doelen, maar ook bij de verdere uitwerking daarvan, is in deze nota aangegeven in welke mate en op welke wijze het kabinet zich daarmee wil bemoeien. In de nota wordt duidelijk welke waarden overal ten minste gegarandeerd worden en voor welke ruimtelijke structuren het rijk een grotere verantwoordelijkheid heeft: het eerste komt in deze nota tot uitdrukking onder de noemer 'basiskwaliteit', het tweede in de 'nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur'.

Alle beleidsuitspraken van het rijk in deze nota zijn met één van beide begrippen te verbinden. De in dit hoofdstuk verwoorde ruimtelijke visie vormt het aangrijpingspunt voor de beleidsstrategieën in de daarop volgende hoofdstukken en de daaraan verbonden maatregelen en instrumenten. Die hebben met name betrekking op economie, infrastructuur en verstedelijking en op water, natuur en landschap. Deze Nota Ruimte bevat niet alleen de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid voor Nederland als geheel, maar ook voor een aantal specifieke gebieden. Tot de ruimte van Nederland behoren zowel de bovengrondse als de ondergrondse ruimte en (het Nederlandse deel van) de Noordzee. Deze nota vormt tevens het ruimtelijk kader voor alle ruimtelijke investeringen van het rijk en de andere overheden, zoals die aan de orde kunnen komen in sectorale nota's, notities of beleidslijnen en –brieven of andere sectorale beleidsdocumenten.



De provincie heeft een integrale structuurvisie voor de ruimtelijke ordening in Zuid-Holland vastgesteld. In deze visie op Zuid-Holland beschrijft de provincie haar doelstellingen en provinciale belangen. De structuurvisie geeft de provincie de visie tot 2020 met bijbehorende uitvoeringsstrategie en een doorkijk naar 2040.

De Kern van de visie op Zuid-Holland is het versterken van samenhang, herkenbaarheid en diversiteit binnen Zuid-Holland. Dit draagt bij aan een goede kwaliteit van leven en sterke economische concurrentiepositie. Duurzame ontwikkeling en klimaatbestendigheid zijn belangrijke pijlers. Dit wil Zuid-Holland bereiken door realisering van een samenhangend stedelijk en landschappelijk netwerk. Goede bereikbaarheid, een divers aanbod aan woon- en werkmilieus in een aantrekkelijk landschap met ruimte voor water, landbouw en natuur, zijn daarin kenmerkende kwaliteiten.

Om het stedelijk netwerk te versterken kiest de provincie het uitgangspunt om verstedelijking zoveel mogelijk in bestaand bebouwd gebied te concentreren. Hiermee wordt de kwaliteit van het bebouwd gebied behouden en versterkt. Om dit te bereiken zijn het stedelijk netwerk en alle daarbuiten gelegen kernen in Zuid-Holland voorzien van bebouwingscontouren. Deze geven de grens van de bebouwingsmogelijkheden voor wonen en werken weer.

De Regionale Woonvisie Hoeksche Waard is in 2010 vastgesteld en is het toetsingskader. Intussen hebben zich op de woningmarkt diverse ontwikkelingen voorgedaan. Naar aanleiding van deze ontwikkelingen is een vervolgonderzoek gepleegd en is een Woonbehoefteonderzoek uitgevoerd, c.q. heeft er een herijking van het regionaal woningbouwprogramma plaats gevonden. Dit heeft geleid tot een actualisatie van de regionale woonvisie. Ingevolge voor het voeren van een goed risicomangement zijn de vier bestemmingsplannen op risico's beoordeeld. De conclusie is dat de vier bestemmingsplannen beoordeeld zijn als kansrijke plannen die goed aansluiten bij de actuele markt. Belangrijke overweging daarbij is de opname van een evenwichtige mix van koop en huur, betaalbaar, middelduur en duur in de verschillende plannen. De woonkwaliteiten in de plannen sluiten goed aan bij de door het SOHW vastgestelde Woonmonitor Hoeksche Waard 2011, die de basis vormt voor de geplande actualisering van de regionale Woonvisie.

*Betreffende het huidige aanbod op de woningmarkt merken wij het volgende op.*

In het plangebied zijn het aantal woningen voorzien zoals genoemd in de Algemene Notitie Uitgangspunten en Randvoorwaarden Uitbreidingsgebieden Korendijk en valt binnen de afspraken van de Regionale Woonvisie 'Samen voor kwaliteit'. Aan de hand van extra onderzoeksgegevens en rekening houdende met de woningbouwverdeling over de kernen in de Hoeksche Waard is het woningbouwprogramma verder verfijnd. Naast de Regionale Woonvisie is het beleid van de Gemeente Korendijk gericht op kwaliteitsverbetering en een optimale benutting van het bestaande gebied binnen de bebouwingscontour van de provincie. Daarnaast richt het beleid van de Gemeente Korendijk zich op de instandhouding van de openheid van het buitengebied. In de nieuwbouwplannen aan de rand van de Kern Nieuw-Beijerland, maar ook aan de randen van de overige kernen, dient hiermee rekening gehouden te worden. Daarbij staat voorop dat de internationale zeldzame en unieke kenmerken van het landschap van de Hoeksche Waard ook voor de toekomst behouden moet blijven.

Ieder plan geeft een diversiteit aan van woningbouw, bereikbaar voor de diverse bewoners in onze samenleving. Verder verwijzen wij hier naar het Woonbehoefteonderzoek en de Regionale Woonvisie. In een eerder stadium was het mogelijk hierop te reageren. Dit is echter niet meer mogelijk daar de Regionale Woonvisie al is vastgesteld. Voor de goede orde merken wij hierbij nog op dat te koop staande woningen geen leegstand betreft. Om de wensen en de behoeften van de bewoners van Korendijk te peilen, zijn de bewoners door de gemeente Korendijk al vroegtijdig bij de diverse plannen inzake de uitbreidingen van de kernen betrokken. Er zijn diverse voorlichtingsavonden en informatiebijeenkomsten georganiseerd die goed bezocht werden. De gemeente achtte het van zeer groot belang dat de toekomstige plannen aansloten bij de wensen en behoeften en dat er niet voor toekomstige leegbouw gebouwd zou gaan worden.



### Recreatie en toerisme

Recreatie en toerisme dient verder ontwikkeld te worden. De regio wil het Nationaal Landschap Hoeksche Waard sterker profileren als een toeristische bestemming en de recreatieve uitlopmogelijkheden voor haar inwoners verbeteren. De ligging van de Hoeksche Waard ten opzichte van de omliggende stedelijke regio's vormt potentieel voor de ontwikkeling van intensieve en extensieve dagrecreatie. Het bijzondere van patroon van kreken en dijken, met historische haventjes en dijkdorpen, de ligging aan de Delta, met uitgestrekte natuurgebieden en goede watersportmogelijkheden, zijn sterke troeven. Door deze samenhang te ontwikkelen kan het toeristische product nog aanzienlijk verbeterd worden.

De Visie Verblifsrecreatie van de regio pleit voor uitbreiding van kleinschalige dag- en verblifsrecreatie, een kwaliteitsimpuls van bestaande locaties en op termijn extra, eventueel grootschalige, verblifsrecreatieve voorzieningen. Een uitbreiding van het aantal overnachtingsplaatsen is essentieel voor het draagvlak voor toeristisch-recreatieve voorzieningen. De verblifsrecreatie richt zich met name op water en natuur. Op dit moment is het aanbod van verblifsrecreatie klein. De logiesverstrekkers zijn gemiddeld genomen kleinschalig daarnaast is er een bescheiden aanbod van agrarische verblijfstoerisme. De watersport heeft een redelijk volume maar is kleinschalig van karakter.

Geconstateerd is dat er een duidelijke markt is voor kwaliteitsverbetering en uitbreiding van het verblifsrecreatieve aanbod. De ontwikkeling van extensieve en intensieve recreatie, zoals hier beschreven, zal echter gekoppeld worden aan de groen-blauw structuur van kreken en dijken. Daarbij wordt de ontwikkeling gecombineerd met die van watersport, verblifsrecreatie, landschapsontwikkeling en woningbouw. Al met al zal er voorzichtig en omzichtig omgegaan worden met de ontwikkeling en inpassing hiervan in het nationaal landschap.

### Ecologie:

Ecologisch onderzoek heeft uitgewezen dat er in het plangebied geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en broedvogels aanwezig zijn. Wel dient het plangebied als foeragegebied voor deze soorten. Uiteraard blijft de algemene zorgplicht bestaan. Dit betekent dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren in hun leefomgeving.

### Watergangen:

De verbreding van de watergang vindt plaats omdat door Rijk en provincie voorgeschreven is dat aan een bepaalde hoeveelheid waterberging voldaan moet worden, de zogenaamde compensatieregeling, ook wel de watertoets. Daarnaast dient er een betere doorstroming plaats te vinden om te voorkomen dat de kwaliteit van het water dusdanig wordt, dat dit onder andere stankoverlast zal gaan geven. Daarnaast geeft verbreding van de watergang een betere, ruimtelijke en planologisch aansluiting op het Hoeksche Waardse landschap.

### Flora en Fauna per uitbreiding van de kernen:

Bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan dient onderzocht te worden of de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur de uitvoering van het plan niet in de weg staan. Er zijn geen zaken gevonden die de uitvoering in de weg staan.

### **Goudswaard**

#### *Openbaar vervoer*

Het streven naar een beter netwerk van openbaar vervoer wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. In het bestemmingsplan wordt in het kader van een goede ruimtelijke ordening de bereikbaarheid van de locatie voor de diverse vervoersmodaliteiten getoetst. Dat kwalificatie van de bereikbaarheid per openbaar vervoer staat los van het eventueel verbeteren van het openbaar vervoer.



### *Verkeersgeneratie*

De verkeersgeneratie van het woongebied bedraagt 290 mvt/etmaal. Dit verkeer zal verspreid over de omliggende wegen afwikkelen, waarbij met name de Molendijk en de Steegjesdijk de belangrijkste toegangswegen zijn. Deze wegen zijn gecategoriseerd als erftoegangsweg. Op grond van het ASVV (CROW 2004) kan een erftoegangsweg gemiddeld 5.000-6.000 mvt/etmaal afwikkelen. Op basis van tabel 3.5 uit het bestemmingsplan blijkt dat de intensiteit inclusief de ontwikkeling daar ruimschoots onder blijft. Er zullen derhalve geen knelpunten ontstaan.

### *Bouwverkeer*

Verder wordt er gesproken over de overlast van het bouwverkeer. De effecten hiervan worden niet meegenomen in het bestemmingsplan, omdat het bestemmingsplan uitgaat van einde planperiode (prognose van 10 jaar).

Met de projectontwikkelaar/bouwer worden afspraken gemaakt over de inrichting van de bouwplek en de aan- en afvoer van zwaar materieel. Echter, het totaal wegnemen van mogelijk overlast is niet mogelijk. Echter dit is slechts tijdelijk.

### *Geluid*

Zoals uit de conclusie van paragraaf 4.6 uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB ten gevolge van de gezoneerde wegen niet overschreden. De woningen worden geprojecteerd buiten de contour van de voorkeursgrenswaarde. Er is daardoor geen sprake van overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. De Gemeente Korendijk streeft ernaar om zoveel als mogelijk te voldoen aan de gestelde eisen. Volgens onderzoek is er ter plaatse van de gevels van bestaande woningen geen sprake van reconstructie en zijn geen vervolgpcedures inzake de Wet geluidhinder noodzakelijk. Pagina 31, paragraaf 4.7: "voor vogels....realiseren?" en Zuid-Beijerland Vogels: alleen vogels met vaste nesten en hun territoria zijn jaarrond beschermd. Voor overige vogels geldt alleen dat ze tijdens het broedseizoen beschermd zijn. Uitgaande van de vele hectares vergelijkbaar leefgebied in de omgeving kan hier terecht gesteld worden dat voldoende geschikt leefgebied overblijft.

Pagina 37, paragraaf 4.7: "In de watergangen .... Te voldoen?"

Vissen: voor de vissen zal een ontheffing verleend kunnen worden. Er komen ook nieuwe watergangen waardoor het leefgebied gelijk blijft/uitgebreid wordt.

### *Bijlage 5, Quicksan natuurwaarden – etc.*

Een quickscan is algemeen geaccepteerd om te bepalen of er potentieel leefgebied voor matig en zwaar beschermde soorten aanwezig is. Als dat zo is, en de ontwikkeling leidt tot aantasting van dit leefgebied, dan moet er nader onderzoek gedaan worden. Als op voorhand aantasting kan worden uitgesloten, is nader onderzoek niet nodig.

## **Zuid-Beijerland**

### *Openbaar vervoer*

Het bestemmingsplan is niet het instrument om beter openbaar vervoer te regelen in een woongebied. In het bestemmingsplan wordt enkel getoetst aan de bereikbaarheid voor de verschillende vervoersmodaliteiten. Omdat binnen een afstand van 500 m twee bushaltes aanwezig zijn, wordt de bereikbaarheid per openbaar vervoer als redelijk gekwalificeerd.

### *Parkeren*

Het parkeren wordt deels gefaciliteerd in het openbaar gebied en deels op eigen terrein (appartementen). Van belang is dat voldaan wordt aan de gestelde parkeernormen en dat aangetoond wordt dat voldoende parkeervoorzieningen worden aangelegd. Het is daarbij in eerste instantie niet relevant of deze parkeervoorzieningen op eigen terrein of in de openbare ruimte worden gefaciliteerd.

### *Autonome groei*

De autonome groei is gebaseerd op een landelijk onderzoek naar verkeerskundige kengetallen dat uitgevoerd is door RBOI ('Grenzen aan de groei', RBOI 2009). Daaruit blijkt dat de autonome groei in niet-stedelijke gemeenten circa 1,4% per jaar bedraagt.





### *Reconstructieonderzoek*

Reconstructieonderzoek wordt uitgevoerd wanneer er sprake is van fysieke wijzigingen op of aan een weg. Omdat nieuwe aansluitingen worden voorzien op de Noord-Achterweg en de Marijkelaan is dit onderzoek uitgevoerd. Daarbij wordt de geluidsbelasting berekend voor de situatie 1 jaar voor de reconstructie en 10 jaar na de reconstructie. Het verschil tussen beide jaren wordt getoetst aan de Wet geluidhinder (Wgh). Wanneer de geluidsbelasting 1 jaar voor reconstructie lager ligt dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, wordt gerekend vanaf de voorkeursgrenswaarde. Geluidstoenames tot 1,50 dB zijn op basis van de Wgh acceptabel. Wanneer er sprake is van een toename van 1,50 dB of meer, is onderzoek naar maatregelen noodzakelijk en kan een hogere waarde worden vastgesteld. De maximale toelaatbare toename bedraagt 5 dB. Toenames van meer dan 5 dB zijn onder bepaalde, in de Wgh vastgelegde voorwaarden mogelijk. Dit is echter niet relevant voor het bestemmingsplan, omdat in onderhavige situatie de toename beperkt blijven tot 0,77 dB. Nadere procedures zijn daardoor niet noodzakelijk.

### *Aftrek artikel 3.6 Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder 2006 (RMG)*

Conform artikel 110g van de Wgh mag de geluidsbelasting worden gecorrigeerd in verband met de verwachting dat voertuigen in de toekomst stiller worden. In artikel 3.6 van het RMG is de omvang van deze correctie bepaald. Deze correctie vervolgens op grond van het genoemde in artikel 110g Wgh toegepast.

### *Bijlage 4, Quicksan natuurwaarden – etc.*

Voor het bp is onderzoek nodig in het kader van de flora- en faunawet en de natuurbeschermingswet en het beleid t.a.v. de EHS. Rode lijsten hebben geen juridische status. Als een soort op de lijst komt, is deze niet automatisch beschermd. Daarvoor moet de soort worden aangewezen onder de Flora- en faunawet. De Rode lijsten helpen daarbij. Deze lijsten worden ook gebruikt om te toetsen of de beleidsdoelen over biodiversiteit worden gehaald. De Rode lijsten hebben dus meer een signaleringsfunctie, maar het is niet noodzakelijk dat er onderzoek naar deze soorten wordt gedaan.

Grondgebonden zoogdieren e.a.: zoals in de ecologieparagraaf al is opgenomen, voor deze soorten (tabel 1) is geen ontheffing nodig. . Uitgaande van de vele hectares vergelijkbaar leefgebied in de omgeving kan hier terecht gesteld worden dat voldoende geschikt leefgebied overblijft.

### **Piershil**

#### *Verkeer – ontsluiting*

Aangenomen wordt dat inspreker doelt op de Oud-Piershilseweg. Deze weg is ingericht conform de richtlijnen voor erftoegangswegen II (zie Handboek Wegontwerp, CROW-publicatie 164d). Het toepassen van wegmarkering is op dergelijke wegen niet noodzakelijk. Bovendien neemt de verkeersintensiteit als gevolg van de ontwikkeling slechts beperkt (maximaal 6%) toe. Dit zal niet leiden tot significante effecten op de Oud-Piershilseweg.

#### *Verkeersafwikkeling*

De route vanaf Piershil naar Rotterdam via Oud-Beijerland is zowel in tijd als afstand het kortst. Belangrijk is dat via de Buitenom en de randweg van Oud-Beijerland niet door de bebouwde kom gereden hoeft te worden. Deze wegen zijn ingericht en vormgegeven om grotere hoeveelheden verkeer af te wikkelen. De route wordt ondersteund door bewegwijzering richting Rotterdam. Deze route is dan ook veel aantrekkelijker dan de langere route via de Sluisjesdijk en Zwartsluisje. Het is niet duidelijk waar inspreker de stelling op baseert dat verkeer via de Sluisjesdijk en Zwartsluisje zal rijden. Er is geen reden om aan te nemen dat deze route significant zwaarder wordt belast als gevolg van de ontwikkeling.

### **Conclusie:**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan.



## 5. Wijzigingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen

### Zienswijze 1: BM Projectontwikkeling B.V.

#### *Wijziging in regels bestemmingsplan uitbreiding Piershil:*

1. De tekst van artikel 7.2.1 onder a wordt gewijzigd in:
  - a. Het aantal woningen bedraagt ten hoogste 60 woningen waarvan ten hoogste 14 appartementen.

#### *Wijziging in toelichting bestemmingsplan uitbreiding Piershil:*

1. De woningaantallen in paragraaf 5.3 onder 'Artikel 7 woongebied' worden gewijzigd in 60, waarvan ten hoogste 14 appartementen

#### *Wijzigingen in regels bestemmingsplan uitbreiding Zuid-Beijerland:*

1. De tekst van artikel 6.2.1 onder a wordt gewijzigd in:
  - a. Het aantal woningen bedraagt ten hoogste 74 woningen waarvan ten hoogste 30 appartementen.
2. Tevens wordt in het artikel 6.2.1 een nieuw subartikel b. toegevoegd:
  - b. Appartementen mogen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'gestapeld worden gebouwd'.
3. De subartikelen b, c, d, e en f van artikel 6.2.1 worden door de toevoeging van een nieuw subartikel b. genummerd in respectievelijk c, d, e, f en g.

#### *Wijziging in toelichting bestemmingsplan uitbreiding Zuid-Beijerland:*

1. De woningaantallen in paragraaf 5.3 onder 'Artikel 6 woongebied' worden gewijzigd in 74, waarvan ten hoogste 30 appartementen.
2. In de juridische planbeschrijving paragraaf 5.3 wordt aangevuld dat er een aanduiding voor gestapeld is toegevoegd.

#### *Wijziging op verbeelding bestemmingsplan uitbreiding Zuid-Beijerland:*

1. Over het oostelijk deel van de uitbreiding wordt een zone gestapeld (gs) toegevoegd.

#### *Wijziging in regels bestemmingsplan uitbreiding Goudswaard:*

1. De tekst van artikel 7.2.1 onder a wordt gewijzigd in:
  - a. Het aantal woningen bedraagt ten hoogste 46 woningen waarvan ten hoogste 14 appartementen.

#### *Wijziging in toelichting bestemmingsplan uitbreiding Goudswaard:*

1. De woningaantallen in paragraaf 5.3 onder 'Artikel 7 woongebied' worden gewijzigd in 46, waarvan ten hoogste 14 appartementen



### Zienswijze 2: SRK Rechtsbijstand

#### *Wijzigingen in toelichting bestemmingsplan uitbreiding Goudswaard:*

1. Het laatste deel van de tekst van paragraaf 3.5 Verkeer en parkeren onder het kopje Verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling beginnend bij ‘De verkeerstoename op deze route bedraagt derhalve circa 120 mvt/etmaal. Deze toenames zijn naar verwachting af te wikkelen op de omliggende wegen. De maximaal aanvaardbare verkeersintensiteiten voor deze wegen worden naar verwachting niet overschreden.’ wordt gewijzigd in: ‘Verder wordt gesteld dat het MFA een verkeersgeneratie van circa 320 mvt/etmaal kent, uitgaande van een inschatting van de mogelijke functies (zoals onderwijs, kinderdagopvang en gezondheidszorg) en een oppervlakte van 1.000 m<sup>2</sup> bvo. Naar verwachting zal dit verkeer met name intern (binnen Goudswaard) georiënteerd zijn. Aangenomen wordt dat 25% van dit verkeer extern is en via de Molendijk afwijkt. De verkeerstoename op deze route bedraagt derhalve circa 200 mvt/etmaal. Deze toenames zijn naar verwachting af te wikkelen op de omliggende wegen. De maximaal aanvaardbare verkeersintensiteiten voor deze wegen worden naar verwachting niet overschreden.’
2. In de tabel 3.5 Verkeersintensiteiten zijn de waarden in de kolommen Verkeerstoename ontwikkeling en Verkeersintensiteit 2023 incl. ontwikkeling aangepast aan de beschreven verkeersgeneratie in paragraaf 3.5.
3. In paragraaf 4.6 is de tekst over 30 km/h-wegen aangevuld met:  
*“In dat kader worden de nieuwe wegen binnen het plangebied en de Polderboom meegenomen in het akoestisch onderzoek naar de nieuwe woningen. Ten aanzien van de Polderboom wordt voorts bezien of het akoestisch klimaat ter plaatse van de bestaande woningen, als gevolg van de nieuwe ontwikkeling, acceptabel is.”*
4. De tekst onder tabel 4.1 is aangevuld met:  
*“Wanneer in het MFA geluidsgevoelige functies worden gehuisvest, dient ook akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd. Dit onderzoek wordt in het kader van het wijzigingsplan uitgevoerd. Op grond van tabel 4.1 kan gesteld worden dat de uiterste grenswaarde ten gevolge van de gezoneerde wegen niet wordt overschreden. Nader akoestisch onderzoek wordt in het wijzigingsplan uitgevoerd.”*
5. De tekst onder de kop ‘resultaten niet-gezoneerde wegen’ is aangevuld met:  
*“Tevens wordt een nieuwe aansluiting voorzien op de Polderboom. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is inzichtelijk gemaakt of er sprake is van een geluidstoename aan de gevels van de bestaande woningen. De kortste afstand tussen de bestaande woningen langs de Polderboom en de weg bedraagt 9 m. Ten gevolge van het verkeer op de Polderboom neemt de geluidsbelasting met maximaal 2 dB toe ten opzichte van de huidige situatie. De maximale geluidstoename van 5 dB, zoals die in een reconstructiesituatie zou gelden, wordt niet overschreden. De hoogst optredende geluidsbelasting bedraagt 52 dB, waardoor de uiterste grenswaarde van 63 dB, zoals die zou gelden voor gezoneerde wegen, evenmin wordt overschreden. Er is sprake van een acceptabel akoestisch klimaat.”*
6. Naar aanleiding van de zienswijze over de wijzigingsbevoegdheid van Agrarisch naar Maatschappelijk en Groen zal de tekst van paragraaf 5.3 onder het kopje ‘Artikel 3 Agrarisch’ worden uitgebreid met een vermelding van deze wijzigingsbevoegdheid.

#### *Wijziging in regels bestemmingsplan uitbreiding Goudswaard:*

1. Toevoeging aan artikel 3.4 Wijzigingsbevoegdheid:
  - g. het bruto vloeroppervlak mag ten hoogste 1.000 m<sup>2</sup> bedragen;
  - j. Er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de ingevolgte de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.
  - k. De bebouwing en het gebruik van de bestemming Maatschappelijk dient milieuhygiënisch inpasbaar te zijn.





**Zienswijze 3: Mieras Juridisch Advies**

*Geen veranderingen in de plannen*

**Zienswijze 4: Dorpsvereniging Goudswaard**

*Geen veranderingen in de plannen*

**Zienswijze 5: Bewoner Vaartweg 7 te Goudswaard**

*Geen veranderingen in de plannen*

**Zienswijze 6: Stichting tot Behoud van de Hoeksche Waard als Polderlandschap (BHWP)**

*Geen veranderingen in de plannen*

**Zienswijze 7: Waterschap Hollandse Delta**

*Geen veranderingen in de plannen*



## 6. Ambtshalve wijzigingen

*Wijziging op verbeelding bestemmingsplan uitbreiding Zuid-Beijerland:*

1. Het vlak met de aanduiding ontsluiting (os) wordt vergroot.

Motivering:

Centraal in de uitbreiding van Zuid-Beijerland is een uitsluitingsweg geprojecteerd. Om meer flexibiliteit in het verloop te krijgen zal het vlak waarvoor de aanduiding geldt worden vergroot. Deze heeft in het ontwerpbestemmingsplan middels een aanduiding een dwingend verloop gekregen, terwijl deze weg ook een andere 'meanderend' verloop kan krijgen.

*Wijziging in toelichting van bestemmingsplan uitbreiding Zuid-Beijerland, bestemmingsplan uitbreiding Piershil en bestemmingsplan uitbreiding Goudswaard:*

1. Aan de paragraaf 6.1 Economische uitvoerbaarheid wordt een tekst over regiofonds toegevoegd.

Motivering:

Naar aanleiding van een opmerking van het Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard heeft de gemeente geconcludeerd dat er geen tekst in het bestemmingsplan is opgenomen met betrekking tot de bijdrage aan het regiofonds. In de regio zijn afspraken gemaakt met betrekking tot een bijdrage aan het regiofonds (bijdrage per woning respectievelijk per m<sup>2</sup> bedrijventerrein). Tussen de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkelingen en enige buiten het plangebied gelegen ruimtelijke ontwikkelingen bestaat een samenhang die is beschreven in de Structuurvisie Hoeksche Waard met het bijbehorende Uitvoeringsprogramma. Door een tekst met vergelijkbare strekking in het bestemmingsplan op te nemen voldoet de gemeente aan wettelijke basisvereisten.

*Wijziging in toelichting van bestemmingsplan uitbreiding Zuid-Beijerland, bestemmingsplan uitbreiding Piershil en bestemmingsplan uitbreiding Goudswaard:*

1. In 2.1 Rijksbeleid onder het eerste kopje vervalt het woord 'ontwerp'.

Motivering

Op 13 maart 2012 is de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte vastgesteld.