

Bijlage 8

Nota zienswijzen

Rapport
Zienswijzen en aanpassingen op het
Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied

KNDK/2013/761

Gemeente Korendijk, 23 mei 2013

Behoort bij besluit van de raad, d.d. 25 juni 2013

Inhoud

A. Gevolgde procedure	3
B. Ingediende zienswijzen	4
C. Formele vereisten	6
D. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt	7
E. Aanpassingen in het bestemmingsplan	45

A. Gevolgde procedure

Voorontwerpbestemmingsplan

Op 14 september 2012 is in Het Kompas en op de website de kennisgeving geplaatst van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Het voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken heeft vanaf 17 september 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis en op de gemeentelijke website. In deze periode is een ieder de gelegenheid geboden een inspraakreactie in te dienen. Tevens heeft in deze periode het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden.

Bij besluit van 22 januari 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders het eindverslag inspraak vastgesteld.

Ontwerpbestemmingsplan

Op 1 februari 2013 is in het Kompas en op de gemeentelijke website de kennisgeving geplaatst van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Door technische omstandigheden is de publicatie niet op die datum niet geplaatst in de Staatscourant

Op 8 februari 2013 is in de Staatscourant de kennisgeving alsnog geplaatst en is in Het Kompas en op de gemeentelijke website een gerectificeerde kennisgeving geplaatst van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Hierdoor is de ter inzage legging met één week verlengd.

Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken heeft vanaf 4 februari 2013 gedurende 7 weken ter inzage gelegen (tot 25 maart 2013). Gedurende deze periode konden mondelinge en schriftelijke zienswijzen worden ingediend door een ieder.

De ter inzage legging heeft analoog plaatsgevonden in het gemeentehuis te Piershil, en digitaal op de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

B. Ingediende zienswijzen

Zienswijzen zijn ingediend door:

	Naam	Adres	PC, Woonplaats	Datum
1.	Indiener 1 (mondeling)	Noorddijk 18	3264 LC Zuid-Beijerland	7-2-2013 (ontv. 18-2-13)
2.	Indiener 2 (mondeling)	Westdijk 6	3267 LV Goudswaard	12-2-2013 (ontv. 25-3-13 aanvullingen gedateerd op 22-3-2013)
3.	Hans Rietveld Agr. Advies	Energieweg 4a	4231 DJ Meerkerk	11-2-2013 (ontv. 15-2-13)
4.	Indiener 4 (mondeling) met schriftelijke aanvullingen	Nieuwhoef 12	2910 Essen België	19-2-2013 (ontv. 27-2-13) Aanvulling d.d. 3-3-2013 (ontv. 8-3-13)
5.	Watersportver. De Put	Kapelstraat 77	3024 CH Rotterdam	25-2-2013 (ontv. 25-2-13)
6.	Indiener 6	Sluisjesweg 1	3284 KX Zuid-Beijerland	Ongedateerd (ontv. 27-2-13)
7.	Indiener 7	Oudendijk 18	3267 LS Goudswaard	6-3-2013 (ontv. 11-3-13)
8.	Indiener 8	Kreekkant 3	3264 LW Nieuw-Beijerland	11-3-2013 (ontv. 12-3-13)
9.	Indiener 9	Tiengemeten 1	3284 BE Zuid-Beijerland	12-3-2013 (ontv. 12-3-13)
10.	Indiener 10	Spuidijk 46-48	3264 LD Nieuw-Beijerland	11-3-2013 (ontv. 13-3-13)
11.	Swieb Adviesbureau	Aelbrechtsweg 12b	3233 LA Oostvoorne	14-3-2013 (ontv. 14-3-13)
12.	Cumela Advies	Postbus 1156	3860 BD Nijkerk	12-3-2013 (ontv. fax 14-3-13)
13.	Stichting BHWP	Lange Hille 2	3261 TL Oud-Beijerland	15-3-2013 (ontv. 15-3-13)
14.	Indiener 14	Noordweg 1	3267 BB Goudswaard	15-3-2013 (ontv. 18-3-13)
15.	Indiener 15	Molendijk 29	3284 LE Zuid-Beijerland	16-3-2013 (ontv. 18-3-13)
16.	Indiener 16	Molendijk 29a	3284 LE Zuid-Beijerland	16-3-2013 (ontv. 18-3-13)
17.	Indiener 17	Langeweg 13	3264 LA Nieuw-Beijerland	13-3-13 (ontv. 18-3-13)
18.	Waterschap Hollandse Delta	Postbus 4103	2980 GC Ridderkerk	15-3-2013 (ontv. 18-3-13)
19.	RRP	Postbus 490	3190 AK Hoogvliet	18-3-2013 (ontv. 19-3-13)
20.	HWL	Postbus 1080	3260 AB Oud-Beijerland	18-3-2013 (ontv. 21-3-13)
21.	Wind & Co	Postbus 110	2630 AC Nootdorp	20-3-2013 (ontv. 21-3-13)
22.	Van Brakel Bouw	Postbus 573	3100 AN Schiedam	20-3-2013 (ontv. 22-3-2013)
23.	CNV Vakcentrale	Postbus 2475	3500 GL Utrecht	25-3-2013 (ontv. 22-3-13)

24.	Den Hollander Advocaten	Postbus 50	3240 AB Middelharnis	21-3-2013 (ontv. fax 21-3-13) Aangevuld: per ontv. fax 8-4-13
25.	Indiener 25	Oudendijk 15	3264 LN Nieuw- Beijerland	22-3-2013 (ontv. 22-3-2013)
26.	Indiener 26	Nic. Van Puttenstraat 10	3267 AN Goudswaard	20-3-2013 (ontv. 21-3-13)
27.	Kleinjan's Aardappelhandel BV	Postbus 3567	3264 ZH Nieuw- Beijerland	19-3-2013 (ontv. 22-3-13)
28.	Indiener 28	Havenkade 14	3267 AJ Goudswaard	19-3-2013 (ontv. 22-3-13)
29.	Opifex milieu-adviesbureau	Guido Gezellelaan 395	4624 GL Bergen op Zoom	25-3-2013 (ontv. 25-3-13)
30.	Indiener 30	Koning Haakonstraat 3	3284 BD Zuid- Beijerland	20-3-2013 (ontv. 25-3-13)
31.	Indiener 31	Nieuwendijk 14	3284 KR Zuid- Beijerland	24-3-2013 (ontv. 24-3-2013)
32.	Indiener 32	Nieuwe Uitleg 8d	2514 BP Den Haag	22-3-2013 (ontv. 25-3-13)
33.	Bewonersver. Tiengemeten	Tiengemeten 6	3284 BE Zuid- Beijerland	20-3-2013 (ontv. 25-3-13)
34.	Costa del Spui	Nicolaas van Puttenstraat 47	3267 AN Goudswaard	23-3-2013 (ontv. 25-3-13)
35.	WSV Goudswaard	Postbus 3011	3267 ZG Goudswaard	23-3-2013 (ontv. 25-3-13)
36.	Rombou BV	Postbus 240	8000 AE Zwolle	25-3-2013 (ontv. fax 25-3-13)
37.	Indieners 37	Diverse	div. Zuid- Beijerland	25-3-2013 (ontv. 27-3-13) Posstempel 25-3-2013
39	Indiener 38	Diverse	Zuid-Beijerland	21-3-13 (ontv. 27-3-13) Geen posstempel

C. Formele vereisten

De zienswijzen 1 t/m 36 zijn voor het einde van de termijn ontvangen en derhalve tijdig ingediend.

De zienswijze 37 is na het einde van de termijn ontvangen. Deze zienswijze is per post verzonden en blijkt de poststempel op de enveloppe (en ook blijkt de ontvangstdatum) voor het einde van de termijn per post bezorgd en binnen een week na afloop van de termijn ontvangen (artikel 3:16 lid 3 Awb). De zienswijzen zijn derhalve tijdig ingediend.

Zienswijze 38 is te laat ontvangen (27 maart 2013). De zienswijze is niet per post verzonden, waarschijnlijk persoonlijk bij het gemeentehuis bezorgd en derhalve niet tijdig ingediend. Dit betekent dat de zienswijze formeel buiten behandeling moet worden gelaten. Uit coulance zal de zienswijze in dit zienswijzenrapport niettemin inhoudelijk worden behandeld, maar de indieners kunnen daaraan geen rechten ontleen in de verdere procedure (beroep kan alleen ingesteld worden diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend.)

D. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt

Hierna worden de zienswijzen ten behoeve van de leesbaarheid van dit rapport samengevat en wordt vervolgens het gemeentelijk standpunt weergegeven.

Indiener 1

Samenvatting zienswijze

- a. Door indiener is geconstateerd dat de grootte van de bouwvlakken op Noorddijk 16 en Noorddijk 18 verschillen qua grootte. Hij verzoekt het bouwvlak van het agrarisch bedrijf gevestigd aan Noorddijk 18 te vergroten overeenkomstig bijgevoegde schets.
- b. Het bouwvlak behorend bij de bouwstede Zuidzijdsedijk 102B ligt gedeeltelijk over het eigendom van de indiener (bouwstede is niet zijn eigendom). Gevraagd wordt het bouwvlak aan te passen.
- c. Naast de bouwstede Zuidzijdsedijk 102B staat een loods die in eigendom is van indiener. In het verleden had dit perceel een woonbestemming. Graag zou indiener op dit perceel opnieuw een woonbestemming willen.
- d. Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan de Beijerlandse dijk 1 heeft een bouwvlak kleiner dan 1 ha, terwijl er een recht is op 1 ha bouwvlak. Indiener is bereid het meerdere in te ruilen voor een woning op het perceel genoemd onder c (naast Zuidzijdsedijk 102B).

Standpunt gemeente

- a. Het bouwvlak dat behoort tot Noorddijk 18 is 1 ha groot. Dit is overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. In het ontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten naar maximaal 2 ha. Om medewerking te kunnen verlenen aan het vergroten van het bouwvlak dient voldaan aan een aantal voorwaarden zoals genoemd in artikel 3.6.2 van het bestemmingsplan. Niet is aangetoond dat wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Indien indiener een vergroting van het huidige bouwvlak wenst kan hij na inwerkingtreding van het bestemmingsplan hiertoe een onderbouwd verzoek indienen.

Het bouwvlak van Noorddijk 16 is inderdaad groter ingetekend dan 1 ha. Dit is niet overeenkomstig het uitgangspunt dat de huidige planologische situatie (bouwvlak van 1 ha) overgenomen wordt in het bestemmingsplan. Bovendien is dit ook niet noodzakelijk vanwege aanwezige bebouwing. Om die reden zal het bouwvlak van Noorddijk 16 teruggebracht worden naar 1 ha.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

- b. De planologische situatie is een andere dan een eigendomssituatie. Deze kan immers snel worden gewijzigd. Het uitgangspunt is dat aan bestaande bouwsteden een bouwvlak van 1 ha wordt toegekend. Dat hiervan om privaatrechtelijke redenen geen gebruik kan worden gemaakt, doet hieraan niets af.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.

- c. In het nu nog vigerende bestemmingsplan Buitengebied heeft de schuur reeds een agrarische bestemming. Zoals aangegeven in de reeds vastgestelde gebiedsvisie worden niet zondermeer nieuwe woonbestemmingen toegestaan. Dat in het verleden een woonhuis op deze locatie heeft gestaan, is onvoldoende argument om de bestemming om te zetten in een woonbestemming.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Het recht op bouwvlak kan niet worden ingewisseld voor het recht op een woonbestemming. Zie hiervoor de beantwoording onder c. Omdat er een planologisch recht is op een bouwvlak van 1 ha, zal het bouwvlak Beijerlandsedijk 1 worden aangepast, tot een bouwvlak van 1 ha.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 2

Samenvatting zienswijze

- a. reclamanten hebben twee agrarische bedrijven in bezit die momenteel zijn gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied (1999). In de nieuwe situatie komen beide bedrijven binnen het plangebied van bestemmingsplan Kernen te liggen. Bepleit wordt om bestaande rechten, zoals 1 ha per bouwvlak te behouden.
- b. Gevraagd wordt om het hele perceel dat in eigendom is van reclamanten op te nemen in het bestemmingsplan Kernen. De eigendommen (agrarische bouw)percelen) opnemen in twee bestemmingsplannen is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
- c. In bestemmingsplan Kernen dient het gehele artikel 3 uit het bestemmingsplan buitengebied (2013) overgenomen te worden.
- d. Gevraagd wordt de plangrens zo te laten verlopen dat de logische, natuurlijke topografische grenzen, te weten de sloot en de dijk aan te houden voor het bestemmingsplan Kernen.
- e. In bestemmingsplan Buitengebied is bepaald dat de afstand tot de voorste perceelsgrens 5 meter bedraagt (art. 3.2.1 onder c2). In de regels in het bestemmingsplan Kernen bedraagt de afstand echter 10 meter. Het lijkt erop dat de regels in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied verkeerd zijn geïnterpreteerd. Verzocht wordt de afstandseisen voor bebouwing in artikel 3.3.1 onder c2 te uniformeren in de bestemmingsplannen Kernen en Buitengebied.
- f. Verzocht wordt om de waterkering rondom de Leenherenpolder, naast de bestemming "Waterkering" een bestemming "Agrarisch" te geven in plaats van "Natuur", vanwege de beperkende voorwaarden die aan de bestemming "Natuur" kleven.
- g. Verzocht wordt de om de strook gelegen tussen de haven van Goudswaard en de Veerdijk een agrarische bestemming te geven, zoals ook de in provinciale structuurvisie is gedaan. In het vigerende bestemmingsplan heeft deze strook een bestemming "Bos" en in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Natuur". Geen van beide bestemmingen dekt de lading. Feitelijk wordt deze strook agrarisch gebruikt als grasland.
- h. Verzocht wordt om in artikel 3.5.1 op te nemen dat de agrarische nevenactiviteiten geen nadelige gevolgen mogen hebben voor de woon- en leefomgeving van omwonenden.
- i. Verzocht wordt de mogelijkheden voor het opstarten van vorm van intensieve veehouderij, zoals weergegeven in artikel 3 van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, mogelijk te maken in zowel bestemmingsplan Buitengebied als Kernen.

Standpunt gemeente

- a. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied (1999) zijn de agrarische bouwsteden niet begrensd door een bouwvlakken maar door een omschrijving dat de bebouwing maximaal 150 meter uit elkaar mag liggen, waarbij is bepaald dat er niet meer dan 1 ha bebouwd kan zijn. Bij het opstellen van de bestemmingsplannen Buitengebied en Kernen is als uitgangspunt genomen dat het plangebied overeenkomt met de in de provinciale structuurvisie vastgestelde rode contour. Daardoor zijn de onderhavige bouwsteden

binnen het plangebied van het bestemmingsplan Kernen komen te liggen. Bij het toekennen van de bouwvlakken is tevens gekeken naar de aanwezige bebouwing van de onderhavige bouwsteden. Deze lag binnen de rode contour en dus binnen het plangebied.

Omdat het uitgangspunt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is dat men een bouwvlak van 1 ha toegewezen krijgt, zijn wij van mening dat (indien mogelijk) dit ook voor de bestaande bouwsteden die binnen de rode contour liggen dient te gelden. Om die reden zullen beide bouwsteden een bouwvlak krijgen van 1 ha. Daartoe zal de plangrens van bestemmingsplan Kernen worden verlegd. Ten overvloede wordt opgemerkt dat dit geen gevolgen heeft voor de rode contour.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (verbeelding)

- b. Zie beantwoording onder a. De bouwvlakken van beide bouwsteden zullen in hun geheel binnen het plangebied van bestemmingsplan Kernen komen te liggen. De overige gronden die bij de bouwsteden horen blijven in het bestemmingsplan Buitengebied liggen. De mening dat er strijd is met een goede ruimtelijke ordening als eigendommen in twee verschillende bestemmingsplannen liggen delen wij niet. De onbebouwde gronden kunnen in een ander bestemmingsplan liggen.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

- c. Het is niet persé noodzakelijk dat de artikelen in beide bestemmingsplannen gelijkloend zijn. Wel zijn de regelingen zoveel als mogelijk op elkaar afgestemd.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Als uitgangspunt voor de herziening van de bestemmingsplannen is gekozen om de vastgestelde "rode contouren" als uitgangspunt te nemen voor de plangrenzen van de bestemmingsplannen. Dit uitgangspunt is een legitiem uitgangspunt. Als daardoor eigendommen van particulieren en/of bedrijven in verschillende bestemmingsplannen komen te liggen, dienen de bestemmingen op elkaar afgestemd te zijn. Nu dit het geval is, leidt dit niet tot problemen.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. Zie beantwoording zienswijze in bestemmingsplan Kernen
- f. Het bestemmingsplan Buitengebied is voornamelijk een conserverend bestemmingsplan. Dat betekent dat bestemmingen, voor zover mogelijk, zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Bovendien is het bedoelde gedeelte aangewezen als Ecologische hoofdstructuur en Natura 2000-gebied. Om die reden dient de bestemming Natuur gehandhaafd te worden.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.

- g. De bedoelde strook is niet aangewezen als Natura 2000-gebied en ligt niet in de ecologische hoofdstructuur. De belemmering die vanwege de bestemming Natuur op deze strook rust, is derhalve te groot. De vigerende bestemming Bos is dan ook een passendere bestemming.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

- h. De gemeente kan zich vinden in deze toevoeging. Aan artikel 3.4.1 wordt toegevoegd:
i. De nevenfunctie mag geen onevenredige toename van nadelige gevolgen opleveren voor het woon- en leefklimaat van omwonenden.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- i. Het toestaan van nieuwe intensieve veehouderij is in strijd met de Provinciale Verordening Ruimte.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 3

Samenvatting zienswijze

- a. Het bouwvlak is niet overeenkomstig de feitelijke situatie. De in 2010 vergunde stal ligt niet binnen het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak. Verzocht wordt dit aan te passen.
- b. Bovendien is het bouwvlak te krap bemeten, omdat het bouwvlak al volledig is benut. Verzocht wordt het bouwvlak te wijzigen uit te breiden overeenkomstig bijgevoegde tekening.

Standpunt gemeente

- a. Het bouwvlak wordt zodanig gewijzigd dat de vergunde stal binnen het bouwvlak valt.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

- b. Het bestemmingsplan Buitengebied is voornamelijk een conserverende bestemmingsplan. Dat betekent dat bestemmingen, voor zover mogelijk, zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Voor de bouwvlakken geldt dat het huidige recht op een bouwvlak van 1 ha is overgenomen, tenzij uit de aanwezige bebouwing blijkt dat er bouwvlak reeds groter is. Het vergroten van een bouwvlak wordt niet bij recht toegestaan. Immers de bestaande rechten zijn het uitgangspunt. In het ontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten naar maximaal 2 ha. Om medewerking te kunnen verlenen aan het vergroten van het bouwvlak dient voldaan aan een aantal voorwaarden zoals genoemd in artikel 3.6.2 van het bestemmingsplan. Niet is aangetoond dat wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Indien indiener een vergroting van het huidige bouwvlak wenst kan hij na inwerkingtreding van het bestemmingsplan hiertoe een onderbouwd verzoek indienen.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 4

Samenvatting zienswijze

- a. Niet duidelijk is waarom de bestemming "Agrarisch met waarden- natuur- en landschapswaarden" langs de kreek op het perceel van indiener breder is dan elders langs de kreek. Bovendien ligt deze bestemming over bestaande bebouwing waardoor men wordt belemmerd de gebruiksmogelijkheden. Verzocht wordt deze bestemming alleen op de naastgelegen, in eigendom van het Waterschap zijnde, strook te leggen.
- b. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten naar 2 ha overeenkomstig bijgevoegde tekening.

Standpunt gemeente

- a. De waarden zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. De feitelijke situatie leidt er echter toe dat er geen waarden aanwezig zijn. De bestemming wordt omgezet naar een Agrarische bestemming, waarbij het zoekgebied Ecologische hoofdstructuur wel wordt behouden.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

- b. De bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn uitgangspunt voor het bestemmingsplan Buitengebied. Om die reden is een bouwvlak van 1 ha toegestaan. Voor paardenhouderijen geldt dat deze niet groter mogen zijn dan 1 ha.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 5

Samenvatting zienswijze

- a. De weg gelegen langs het gedeelte werkhaven heeft een bestemming "Natuur". Dit is niet juist vanwege het feit dat het hier een afmeerhaven betreft voor bedrijfsvaartuigen. Bovendien is dit deel van de weg alleen toegankelijk voor de eigenaar van de haven. Verzocht wordt om hier een verkeersbestemming op te leggen.
- b. Op het parkeerterrein bij de jachthaven ontbreekt de letter "P" om aan te geven dat er sprake is van een parkeerterrein.
- c. In de tabel bij artikel 14.3 staat bij specifieke vorm van recreatie -7 de verkeerde oppervlaktemaat voor bebouwing weergegeven. In plaats van 50 m2 dient hier 150 m2 te worden opgenomen.
- d. In artikel 19 staan mogelijke tegenstrijdigheden met de tabel behorende bij artikel 14.3. Op jachthaven de Put rust naast de bestemming Water ook een nlw-toevoeging. Hierop is het plaatsen van gebouwen niet toegestaan. Dat is strijdig met gebruik van de jachthaven.
- e. De verwijzing in artikel 19.3.2 is verkeerd. Er wordt namelijk verwezen naar 18.3.1, maar dat moet zijn 19.3.1.
- f. Door de toevoeging "nlw" op jachthaven, is het niet mogelijk om de normale werkzaamheden uit te voeren zoals uitdiepen van de haven en het vernieuwen van de oeverbeschoeiing en aanlegplaatsen. Verzocht wordt dit aan te passen zodat de normale werkzaamheden zijn toegestaan.

Standpunt gemeente

- a. Op de verbeelding zal een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de jachthaven en de werkhaven. Ook ten aanzien van de weg zal dit onderscheid duidelijk worden gemaakt.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

- b. Volgens de legenda zou hier inderdaad de functieaanduiding (p) opgenomen kunnen worden. Hoewel de verkeersbestemming deze mogelijkheid ook aangeeft.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

- c. In de tabel bij artikel 14.3 is inderdaad verkeerde oppervlaktemaat voor bebouwing in jachthaven De Put opgenomen. Dit dient 150 m2 te zijn.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Er is geen tegenstrijdigheid met artikel 14.3 omdat het om twee verschillende bestemmingen gaat. De bebouwing staat op terrein met bestemming "Recreatie-Dagrecreatie" hierop is de bebouwing wel toegestaan.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. Er moet in artikel 19.3.2 worden verwezen naar 19.3.1.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- f. De haven is niet aangewezen als Natura 2000-gebied en maakt geen onderdeel uit van de Ecologische hoofdstructuur dan wel de natuurbeschermingswetgeving. Dat betekent dat de toevoeging 'nlw' wordt verwijderd.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 6

Samenvatting zienswijze

Indiener is sinds half de jaren '70 eigenaar van de woning Sluisjesweg 1. De voormalige bouwstede met boomgaard is destijds door ruilverkaveling vrijgekomen. Nu blijkt dat de agrarische bestemming nog steeds op de woning rust, waardoor er sprake is van strijdig gebruik. Verzocht wordt de woonbestemming toe te kennen.

Standpunt gemeente

Nu door de eigenaar wordt aangetoond dat de feitelijke situatie al sinds geruime tijd bestaat, wordt een woonbestemming toegekend.

Zienswijze leidt tot aanpassing van verbeelding.

Indiener 7

Samenvatting zienswijze

Indiener heeft in inspraak aangegeven dat het perceel Oudendijk 18 (woonhuis) één geheel vormt met Oudendijk 16 (schuur). Door de gemeente is dit ook erkend in de beantwoording van de inspraakreactie, maar niet verwerkt op de verbeelding. Verzocht wordt op de verbeelding een bouwvlak toe te kennen voor het perceel Oudendijk 16/18.

Standpunt gemeente

Per abuis is de verbeelding niet aangepast. Aan het perceel zal alsnog een bouwvlak worden toegekend voor de bestemming wonen.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (verbeelding).

Indiener 8

Samenvatting zienswijze

Indiener verzoekt het bouwvlak van het perceel Kreekkant 3 te wijzigen overeenkomstig de bijgevoegde tekening. Hiermee worden de bebouwingsmogelijkheden beter vanuit milieutechnisch oogpunt voor de bewoners van de Stuifakker en kan de naastgelegen akker beter bewerkt worden omdat de percelen hierdoor recht lopen.

Standpunt gemeente

Het bouwvlak wordt aangepast, waarbij de oppervlakte gelijk blijft.

De zienswijze leidt tot aanpassing van verbeelding (bouwvlak).

Indiener 9

Samenvatting zienswijze

Gevraagd wordt om welke redenen in artikel 12.2 onder c de bepaling is opgenomen dat bouwwerken die een werk van beeldende kunst vormen in de bestemming "Natuur" geplaatst mogen worden, zonder dat hier een beeldkwaliteitsparagraaf aan ten grondslag ligt. Gemeend wordt dat deze bepaling is opgenomen om de folly op Tiengemeten mogelijk te maken. Naar de mening van indiener zijn kunstwerken wezensvreemde elementen in de

natuur. Bij verzoeken om kunstwerken te plaatsen dient per geval getoetst te worden of afwijken van het bestemmingsplan mogelijk is, want op de nu voorgenomen kunnen kunstwerken in de natuur nooit voorkomen worden. Verzocht wordt de bepaling in artikel 12.2 onder c te schrappen.

Standpunt gemeente

Artikel 12.2 onder c wordt geschrapt.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 10

Samenvatting zienswijze

Indiener is eigenaar van een voormalig watergemaal met machinistenwoning. Dit landgoed heeft twee woningen, namelijk het voormalig gemaal en de machinistenwoningen. Men zou de machinistenwoning graag inzetten als een Bed and Breakfast, maar volgens de voorschriften in het bestemmingsplan is dit niet mogelijk, omdat een B&B slechts 40 m² mag zijn, geen keuken mag bevatten, en onderdeel van de woning dient te zijn die tevens hoofdverblijf is van de eigenaar. Nu er sprake is van een zelfstandige woning, die overigens onderdeel uitmaakt van het geheel, kan de B&B niet verwezenlijkt worden. Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen dan wel een afwijkingsmogelijkheid op te nemen.

Standpunt gemeente

Na heroverweging wordt de regeling voor Bed and Breakfast als volgt aangepast:

Burgemeester en wethouders kunnen middels omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in het eerste lid ten einde een bed and breakfast mogelijk te maken met dien verstande dat:

- *de woning in overwegende mate zijn woonfunctie behoudt met een ruimtelijke uitstraling die daarbij past;*
- *ten hoogste 2 kamers zijn toegestaan tot een oppervlakte van in totaal 100 m², waar maximaal 5 gasten mogen verblijven;*
- *de voorziening ten behoeve van de bed and breakfast binnen de bestaande bebouwing wordt gerealiseerd, waarbij de bed and breakfast alleen in een bijgebouw kan plaatsvinden als de betreffende gebouwen een duidelijke ruimtelijke samenhang met het hoofdgebouw vertonen;*
- *er voldoende parkeergelegenheid is op eigen terrein.*

Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt het gebruik van vrijstaande bijgebouwen als zelfstandige woonruimte in strijd met het plan.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 11

Samenvatting zienswijze

Indiener heeft bij brief van 29 september 2012 ingesproken op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De reden van inspreken was dat men van mening is dat men op grond van artikel 19.5.1 in aanmerking kwam voor woningsplitsing. Uit het gemeentelijk antwoord op de inspraakreactie bleek dat slechts bij uitzonderlijke gevallen medewerking kan worden verleend aan woningsplitsing. Zo dient er sprake te zijn van een karakteristieke woonboerderij van cultuurhistorische waarde. Beide begrippen worden echter niet in artikel 1, begripsomschrijvingen, toegelicht. Door gemeente is aangegeven dat er onderzoek plaatsvindt naar panden die een cultuurhistorische waarde hebben, maar dat dit onderzoek nog niet is afgerond. Nu dit onderzoek nog niet is afgerond, kan de gemeente deze omissie in het bestemmingsplan niet afwentelen op indiener.

Standpunt gemeente

Uitgangspunt is dat er geen woningsplitsing plaatsvindt. De gemeente is van mening dat er alleen in uitzonderlijke gevallen kan worden afgeweken van het ingenomen uitgangspunt. Van een uitzonderlijke situatie is sprake als er sprake is van een karakteristieke woonboerderij die uit cultuurhistorisch oogpunt behouden zou moeten worden. Om te bepalen wat karakteristiek en cultuurhistorisch is, wordt een inventarisatie opgesteld. Nu deze inventarisatie nog niet geheel is afgerond, zal de uitzondering vooralsnog niet opgenomen worden in de regels van het bestemmingsplan. Op het moment dat de cultuurhistorische inventarisatie is afgerond zal door middel van een zogenaamde paraplubestemming de uitzondering alsnog opgenomen worden.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 12

Samenvatting zienswijze

- a. verzocht wordt het perceel Schoutdijk 3 te bestemmen als “agrarisch aanverwant bedrijf” in plaats van “Agrarisch loonbedrijf” omdat het grondverzet ook onderdeel is van de bedrijfsvoering.
- b. In het bestemmingsplan is niets geregeld over buitenopslag. Voor indiener is buitenopslag, dan wel opslag van bouwstoffen overeenkomstig het Activiteitenbesluit, Besluit Bodemkwaliteit/Bouwstoffenbesluit inherent aan de activiteiten van het loonbedrijf. Verzocht wordt te bevestigen dat buitenopslag is toegestaan.

Standpunt gemeente

- a. In het vigerende bestemmingsplan heeft het onderhavige perceel de bestemming “Agrarisch loonbedrijf”, inhoudende een onderneming die uitsluitend of overwegend is gericht op het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven met behulp van landbouwwerktuigen.
In het ontwerpbestemmingsplan komt het begrip “agrarisch loonbedrijf” niet terug in de begripsomschrijving in artikel 1. De begrippen die wel opgenomen zijn, zijn: “agrarisch hulp- en nevenbedrijf”, zijnde een bedrijf gericht op het verlenen van diensten en/of het leveren van dieren of goederen aan agrarische bedrijven, dan wel het verwerken, opslaan en verhandelen van dieren of producten die afkomstig zijn van agrarische bedrijven en “agrarisch verwant bedrijf”, zijnde een bedrijf dat uitsluiten of overwegend gericht is op het leveren van diensten aan agrarische bedrijven en groene en recreatieve functies in het buitengebied zo nodig met behulp van werktuigen en apparatuur of op het verrichten van werkzaamheden tot onderhoud of reparatie van werktuigen of apparatuur. Kenmerkende werkzaamheden zijn cultuurtechnische werken en grondverzet, meststoffendistributie en agrarisch loonwerk.
Het voorgaande houdt in dat de bedrijfsvoering valt onder het begrip “agrarisch aanverwant bedrijf” zoals genoemd in artikel 1.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (tabel behorende bij artikel 5).

- b. Aan artikel 5 wordt toegevoegd:

Specifieke gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik geldt de volgende regel:

- opslag van goederen met een totale stapelhoogte van meer dan 4 m is op onbebouwde gronden niet toegestaan.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 13

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener betreurt het dat er weinig is terug te vinden in het bestemmingsplan naar aanleiding van de inspraakavond en ingediende zienswijze.
- b. Indiener blijft bij het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende concreet is, daarbij verwijzend naar de inspraakreactie welke is beantwoord in het eindverslag onder 29.1. Hier is door indiener gesteld dat de gebiedsvisie/toelichting op het bestemmingsplan onvoldoende concreet is
- c. Op pag. 9 van de toelichting wordt gesproken over de schaalvergroting van de agrarische bedrijven. De bijkomende gevolgen van schaalvergroting, zoals de infrastructuur die niet is berekend op steeds grotere landbouwvoertuigen wordt niet meegenomen.
- d. Met betrekking tot het Agrocluster dat wordt genoemd op pag. 9 van de toelichting is indiener van mening dat bedrijven, waaronder ook agrarisch aanverwante bedrijven, zich moeten vestigen op regionale bedrijventerreinen voordat een nieuw agrocluster het polderlandschap gaat ontsieren.
- e. op pagina 43 van de toelichting wordt gezegd dat “daar waar mogelijk, bijvoorbeeld door het wegvallen van de verkeersdruk als gevolg van een nieuwe weg, de inrichting van de dijken meer wordt afgestemd op recreatief langzaam verkeer”. In de inspraakreactie heeft indiener gevraagd waar deze nieuwe komt. Het antwoord was dat er in het bestemmingsplan Buitengebied geen rekening wordt gehouden met de aanleg van een nieuwe weg. Uit de inloopavond op 26 februari 2013 over het RVVP bleek dat er wel degelijk de verwachting is dat er een nieuwe weg komt als parallelle route bij het Zwartsluisje.
- f. De opmerking op pagina 11 van de toelichting dat de interne ontsluiting adequaat op peil is klopt niet, zo blijkt uit de zojuist verschenen RVVP.
- g. Op pagina 23 van de toelichting wordt gesproken over kleine biomassavergistingsinstallaties als vorm van duurzame energie, waarbij landschappelijke inpassing een belangrijke voorwaarde is. Naar mening van inspreker is zo'n centrale nooit landschappelijk inpasbaar. Niet duidelijk is of het hier gaat om een nevenfunctie bij agrarische bedrijven of om zelfstandige grote installaties.
- h. Op pagina 24 van de toelichting wordt gesproken over de plansystematiek. Het bestemmingsplan is flexibel en mogelijk globaal. Het wil waarden beschermen, maar ook ruimte bieden voor ontwikkeling. Indiener is van mening dat dit vaag is en daardoor overall escapes zijn voor plannen die niet in de visie passen. Indiener wil het graag concreter.
- i. Op pagina 25 van de toelichting wordt gesproken over een “onevenredige publieks- en/of verkeersaantrekkende werking”. Niet duidelijk is wat wordt verstaan onder onevenredig. Begrip is niet meetbaar.
- j. Op pagina 26 van de toelichting wordt gesproken over mestzakken. Niet duidelijk is wanneer deze buiten het erf gerealiseerd mogen worden. Mestzakken ontsieren het landschap.
- k. Op pagina 30 van de toelichting wordt gezegd dat er “geen (buitenproportionele) toename van (vracht)verkeer plaats vindt. In het antwoord op de inspraakreactie wordt aangegeven dat dit beoordeeld wordt door een verkeerskundige. Aangezien dit geen beschermde titel is geeft zo'n beoordeling indiener weinig vertrouwen.
- l. Op pagina 34 van de toelichting wordt gesproken over de mogelijkheid dat bedrijven 30% kunnen uitbreiden, mits maatregelen worden getroffen voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Niet duidelijk is wat hieronder wordt verstaan. De beoordeling door een landschapsdeskundige geeft weinig vertrouwen omdat ook deze titel niet

beschermd is. Er dient bezwaar gemaakt te kunnen worden ook als er een positief advies ligt.

- m. Op pagina 35 van de toelichting wordt gesproken over mantelzorg die onder specifieke voorwaarden kan plaatsvinden in bijgebouwen. Want zijn die voorwaarden en wanneer is sprake van onevenredige aantasting van de omgeving?
- n. op pagina 35 van de toelichting is opgenomen dat de gemeente er naar streeft om de kernkwaliteiten van het nationaal landschap te behouden. Naar mening van de indiener dient de gemeente zorg te dragen voor het behoud van de kernkwaliteiten.
- o. Op pagina 41 van de toelichting wordt gezegd dat landgoederen gerealiseerd mogen worden aan de toeristische as. Niet duidelijk is waarom landgoederen aan de toeristische as gevestigd moeten worden. Verzocht wordt dit te onderbouwen.
- p. Op pagina 44 van de toelichting wordt aangegeven dat voor ontwikkelingsruimte van grootschalige verblijfsrecreatie wordt gekeken naar Swaneblake en de Hitsertse Kade. Indiener is tegen deze ontwikkelingen omdat die niet passen in een nationaal landschap.
- q. Op pagina 60 van de toelichting staat dat de gemeente de maximale geluidsbelasting van 48 Db bij voorkeur niet wenst te overschrijden. Indiener is van mening dat de term "bij voorkeur" geschrapt moet worden.
- r. Op pagina 62 van de toelichting is het gedeelte over de route gevaarlijke stoffen niet meer opgenomen. Is er geen route gevaarlijke stoffen meer?
- s. Naar aanleiding van de beantwoording van de inspraakreactie van indiener (eindverslag inspraak, bijlage 7) geeft indiener aan dat het verzoek niet acceptabel is en vraagt de gemeente zich aan het antwoord te houden.

Standpunt gemeente

- a. Ten aanzien van hetgeen is opgemerkt onder a. nemen wij deze reactie voor kennisgeving aan.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Zoals ook in het eindverslag inspraak is aangegeven vormen regels en de verbeelding het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. De Gebiedsvisie is verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Dit deel is niet juridisch bindend en bedoeld als nadere toelichting en onderbouwing op de regels en de verbeelding. De gemeente blijft bij haar mening dat de regels en verbeelding voldoende helder en concreet zijn om ongewenste ontwikkelingen c.q. verstening tegen te gaan. Er is sprake van een flexibel plan omdat er binnen het plan afwijkingsmogelijkheden zijn opgenomen. Deze afwijkingen kunnen alleen door middel van een afwijkingsbevoegdheid worden gerealiseerd en niet rechtstreeks. Op deze wijze dient er altijd een afweging van belangen gemaakt te worden en dient voldaan te worden aan de voorwaarden die zijn gesteld. Wij zijn van mening dat hiermee alleen gewenste ontwikkelingen gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast zijn de procedures openbaar en staan er voldoende rechtsmiddelen open om een tot een goede belangenafweging te kunnen komen. Daarnaast kan de gemeente op basis van de ingediende reactie niet kan herleiden wat de reclamant onder niet concreet verstaat en wat zij specifiek op het plan hebben aan te merken.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. De passage over de schaalvergroting is een beschrijvende toelichting in algemene zin over de ontwikkelingen in de landbouwsector, zowel landelijk als in het plangebied. De schaalvergroting is niet iets dat specifiek in het bestemmingsplan wordt geregeld. De door de reclamant benoemde ontoereikende infrastructuur en grotere voertuigen hebben te maken met verkeerstechnische afweging die gemaakt wordt door de wegbeheerder. De

meeste wegen in het buitengebied worden beheerd door het Waterschap. Het bestemmingsplan is daarnaast niet het aangewezen instrument om afwegingen over aanpassing van de verkeersinfrastructuur danwel over het al dan niet toestaan van grotere landbouwvoertuigen te maken.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Zoals ook in de toelichting in dezelfde paragraaf is aangegeven wordt op dit moment in regionaal verband onderzocht wat de ontwikkelingsmogelijkheden zijn en waar deze agroclusters gerealiseerd kunnen worden. De mogelijkheid dat binnen de gemeente Korendijk een agrocluster zal worden gerealiseerd wordt daarom opengehouden, maar op dit moment is onvoldoende uitgekristalliseerd of en zo ja, waar dit zal worden gerealiseerd om in het bestemmingsplan mee te nemen.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. Zoals ook in het eindverslag inspraak is aangegeven is in de structuurvisie Hoeksche Waard in het ruimtelijk plan aangegeven dat onderzocht zal worden hoe de infrastructuur in de toekomst er uit zal moeten zien. Daarbij kan de aanleg van bijvoorbeeld randwegen tot de mogelijkheden behoren. Omdat hier sprake is van een wensbeeld/visie voor de toekomst en er op dit moment geen concrete, (planologisch) onderbouwde, ontwikkelingen voor nieuwe wegen spelen c.q. aanwezig zijn, zal in het bestemmingsplan Buitengebied geen rekening worden gehouden met de aanleg van nieuwe wegen.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- f. Omdat het pakket maatregelen op basis van het RVVP nog niet bekend is, kan dit niet worden meegenomen in het bestemmingsplan dat op dit moment in procedure is gebracht. Het bestemmingsplan is daar ook niet het aangewezen instrument voor. Mocht er tijdens de planperiode (10 jaar) een of meerdere maatregelen worden getroffen waarvoor een ruimtelijke procedure noodzakelijk is, kan dat via een herziening van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Hiertegen staan alle rechtsmiddelen dan open.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- g. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor mestbewerking, mestverwerking en biomassa(co)vergisting als nevenactiviteit via een afwijking met bijbehorende voorwaarden (waaronder landschappelijke inpassing). De maatvoeringen (goothoogte en bouwhoogte) voor de bijbehorende bouwwerken zijn gelijk aan de maatvoeringen voor agrarische bedrijfsgebouwen. De gemeente ziet niet in waarom de agrarische bedrijfsgebouwen wel inpasbaar zouden zijn en de genoemde bouwwerken dan niet. Reclamant geeft daar ook geen voorbeeld of motivatie voor.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- h. In het bestemmingsplan is flexibiliteit ingebouwd door middel van afwijkingen en wijzigingen. Ontwikkelingen zijn echter enkel mogelijk onder (strikte) voorwaarden. Deze voorwaarden zijn opgenomen omdat ook de gemeente veel waarde hecht aan de kwaliteit van het buitengebied. Daarnaast is het naar mening van de gemeente ook niet wenselijk om alle ontwikkelingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven in het plangebied op slot te gooien. Op basis van de toelichting en met name het juridisch bindende deel is te bepalen welke ontwikkelingsruimte in het plan geboden wordt en welke niet. Dit is naar mening van de gemeente niet 'vaag'. De gemeente blijft dus bij haar mening dat de regels en verbeelding voldoende helder en concreet zijn om ongewenste ontwikkelingen c.q. verstening tegen te gaan. Er is sprake van een flexibel plan omdat er binnen het plan afwijkingsmogelijkheden zijn opgenomen. Deze afwijkingen kunnen alleen door middel van een afwijkingsbevoegdheid worden gerealiseerd en niet rechtstreeks. Op deze wijze dient er altijd een afweging van belangen gemaakt te worden en dient voldaan te worden aan de voorwaarden die zijn gesteld. Wij zijn van mening dat hiermee alleen gewenste

ontwikkelingen gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast zijn de procedures openbaar en staan er voldoende rechtsmiddelen open om een tot een goede belangenafweging te kunnen komen. Daarnaast kan de gemeente op basis van de ingediende reactie niet kan herleiden wat de reclamant onder niet concreet verstaat en wat zij specifiek op het plan hebben aan te merken.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- i. De bij het bestemmingsplan horende regels en de plankaart zij het juridische bindende deel. De Gebiedsvisie is nu de toelichting op het bestemmingsplan geworden. Dit deel is niet juridisch bindend en bedoeld als nadere toelichting en onderbouwing op de regels en de plankaart. Naar onze mening zijn de regels en de plankaart voldoende helder en concreet om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Daarnaast is het zo dat de gemeente op het moment van toetsing per specifiek geval kan beoordelen of sprake is van een onevenredige verkeersaantrekkende werking. Dit zal per ontwikkeling, per situatie en per locatie verschillend (kunnen) zijn. Er is dus sprake van maatwerk waarbij het opnemen van één vaste parameter voor verkeersaantrekkende werking niet gewenst c.q. mogelijk is.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- j. Uitgangspunt in het beleid van de gemeente is dat mestzakken op het bouwvlak gerealiseerd worden. Vanuit bedrijfsmatig c.q. -economisch oogpunt kan het wenselijk zijn om een mestzak buiten het bouwvlak te realiseren. Mede gezien de landschappelijke en cultuurhistorische waarden is dit niet zomaar mogelijk maar zal dit plaats moeten vinden via een afwijking. Hieraan zijn strenge voorwaarden verbonden. In artikel 3.3.5 wordt aangegeven wanneer en onder welke voorwaarden het college kan afwijken om de mestzakken buiten het bouwvlak te realiseren. De gemeente wenst deze lijn voort te zetten.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- k. Het al dan niet hebben van een beschermde titel geeft naar mening van de gemeente nog niet aan dat het advies onvoldoende zou zijn. Ten aanzien van hetgeen is opgemerkt onder k. nemen wij deze reactie voor kennisgeving aan.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- l. Het al dan niet hebben van een beschermde titel geeft naar mening van de gemeente nog niet aan dat het advies onvoldoende zou zijn. Indien van de afwijkingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt bestaat er de mogelijkheid om hierop een zienswijze in te dienen. Ten aanzien van overige is opgemerkt onder l. nemen wij deze reactie voor kennisgeving aan.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- m. In artikel 36.6 van het ontwerpbestemmingsplan zijn de voorwaarden terug te vinden die gelden bij de afwijkingsregeling voor mantelzorg. De gemeente zal op het moment van toetsing per specifiek geval beoordelen of sprake is van een onevenredige aantasting van de omgeving. Dit zal per ontwikkeling, per situatie en per locatie verschillend (kunnen) zijn. Er is dus sprake van maatwerk waarbij het opnemen van één vaste parameter voor onevenredige aantasting van de omgeving niet gewenst c.q. mogelijk is.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- n. De gemeente spant zich ervoor in om de kernkwaliteiten te behouden. Om die reden zijn ook voorwaarden opgenomen waaraan voldaan dient te worden als men wil afwijken van het bestemmingsplan. Deze voorwaarden zijn vastgelegd in het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan, de regels.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- o. Realisatie van nieuwe landgoederen is op basis van de nota landgoederen van de gemeente Korendijk gewenst in een tweetal gebieden, te weten de recreatieve zone en de Centrale Kreekzone. De motivering hiervoor is terug te vinden in de betreffende gemeentelijke beleidsnota. In paragraaf 4.5.8 van het ontwerpbestemmingsplan is daarnaast de motivering hiervoor reeds (deels) opgenomen.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- p. In de betreffende paragraaf wordt aangegeven dat "Voor ontwikkelingsruimte van nieuwe dagrecreatieve ontwikkelingen met name wordt gekeken naar gebieden als Swaneblake en de Hitsertse Kade. Dit zal via een partiële herziening van het bestemmingsplan moeten plaatsvinden". Er wordt geen uitspraak gedaan over de mogelijke invulling van deze gebieden. Het is dus op dit moment niet te bepalen of er sprake zal zijn van een mogelijke aantasting van het nationaal landschap en of de ontwikkeling wel of niet daarbinnen past. Dat is ook een belangrijk afwegingskader voor de gemeente bij nieuwe ontwikkelingen.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- q. In artikel 82 van de wet geluidhinder wordt de voorkeursgrenswaarde geregeld. De voorkeursgrenswaarde is 48 dB. De 48 dB waarde is de (maximale geluidsbelasting) die de gemeente bij voorkeur niet wil overschrijden. Het schrappen van de woorden 'bij voorkeur' zou betekenen dat er voor geen enkele situatie een hogere grenswaarde aangevraagd zou kunnen worden indien dat wenselijk of noodzakelijk zou zijn. Dat is naar mening van de gemeente niet wenselijk en gezien vanuit de wet ook niet mogelijk.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- r. In bijlage 6 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is reeds een passage opgenomen over het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- s. Ten aanzien van hetgeen is opgemerkt onder s. nemen wij deze reactie voor kennisgeving aan.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 14

Samenvatting zienswijze

In de inspraakreactie heeft indiener aangegeven dat hij voornemens is een nieuwe bewaarschuur met een oppervlakte van 2500 m² te realiseren. Om die reden dient het bouwvlak vergroot te worden. In de beantwoording op de inspraak wordt aangegeven dat de uitbreidingsplannen niet worden meegenomen omdat de concrete gegevens en onderbouwing ontbreken. Dit is onjuist, omdat reeds per mail van juni 2012 en bij de inspraakreactie de situering van de nieuw te bouwen loods is aangegeven. Nu uitbreidingsplannen bekend zijn, is het logisch dat deze worden meegenomen in het bestemmingsplan. Het opstarten van een planologische procedure neemt te veel tijd in beslag. Bovendien is tijdsdruk geen planologisch relevant argument. Voorts wordt in de beantwoording opgemerkt dat in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied ook een bouwvlak van 1 ha was toegestaan. Dit is onjuist omdat het vigerende bestemmingsplan geen bouwvlakken kent, maar de systematiek van agrarische bouwsteden waarvoor geldt dat de bouwstede 1 ha mag bedragen, waarbij de bebouwing opgericht mag worden binnen een straal van 150 m². Door de nieuwe systematiek wordt indiener beperkt in zijn mogelijkheden. Ook is indiener van mening dat geen recht wordt gedaan aan het door de raad vastgestelde beleid dat ontwikkelingsruimte wordt geboden aan agrariërs.

Standpunt gemeente

Het bestemmingsplan Buitengebied is voornamelijk een conserverende bestemmingsplan. Dat betekent dat bestemmingen, voor zover mogelijk, zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Voor de bouwvlakken geldt dat het huidige recht op een bouwvlak van 1 ha is overgenomen, tenzij uit de aanwezige bebouwing blijkt dat een bouwvlak reeds groter is.

De systematiek die wordt gehanteerd is wel gewijzigd. Vanwege de bindende standaarden die het SVBP (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen) geeft voor de opzet en de structuur van bestemmingsplannen en ook voor de analoge en digitale verbeelding, dient o.a. gewerkt te worden met bouwvlakken. Om deze omzetting te realiseren is reeds in april 2011 door de gemeente een voorstel gedaan voor een bouwvlak op onderhavig perceel, tijdens het tafeltjesoverleg op 16 mei 2011 werd men tijdens een inloopdag in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Zo nodig werd het bouwvlak qua vormgeving aangepast.

Tijdens het tafeltjesoverleg werd ook duidelijk dat er behoefte was aan een flexibiliteitsbepaling om het bouwvlak in de toekomst te kunnen laten groeien in verband met de verwachting dat een deel van de agrarische bedrijven te maken krijgt met schaalvergroting. Om de agrariërs die ontwikkelingsruimte te bieden, is in het nieuwe bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt medewerking te verlenen aan verzoek tot vergroting van het bouwvlak tot 2 ha. Bewust is hierbij gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid in plaats van een rechtstreekse toekenning, omdat niet alle agrarische bedrijven deze ontwikkelingsruimte nodig zullen hebben en de bebouwing geclusterd dient te zijn.

Om aan een verzoek tot wijziging medewerking te kunnen verlenen dient de verzoeker aan de voorwaarden te voldoen te worden die zijn beschreven in artikel 3.6.2 van het bestemmingsplan, alsmede dient een verzoek tot wijziging vergezeld te gaan van een ruimtelijke onderbouwing.

Door indiener is geen ruimtelijke onderbouwing ingediend waaruit blijkt dat aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Om die reden wordt niet ingestemd met een vergroting van het bouwvlak. Wel is de gemeente bereid het bouwvlak qua vormgeving aan te passen, waardoor er mogelijkheden ontstaan om de te realiseren schuur binnen het bouwvlak te kunnen plaatsen. Uiteraard kan ook na vaststelling een voldoende ruimtelijke onderbouwde verzoek tot wijziging ingediend worden.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 15

Samenvatting zienswijze

Indiener heeft bezwaar tegen de plaatsing van windmolens als genoemd in artikel 5.5.2. De bezwaren zijn:

- Geplande plaatsing belemmert het thans vrije uitzicht. Verzocht wordt de effecten van de megahoge turbines nauwgezet en onafhankelijk van initiatiefnemers te onderzoeken;
- Indiener maakt zich ernstig zorgen over de geluidshinder van de windmolens, verzocht wordt dit aspect mee te nemen in de MER-procedure;
- De mogelijke effecten die windmolens in de toekomst kunnen hebben op de gezondheid (windturbinesyndroom, dr. Nina Pierpont). Verzocht wordt vooraf nauwgezet onderzoek hiernaar te doen;
- WOZ-waarde van de woning zal dalen (uitspraak Gerechtshof Leeuwarden, AWB 67/06) en uitspraak Hoge Raad dat WOZ-waarde met 30% naar beneden moet worden bijgesteld;
- Duidelijkheid dient te worden gegeven op welke afstand de windmolen van de woning moet geplaatst gelet op wet en regelgeving. Dit in verband met de slagschaduw die de windmolen veroorzaakt;
- De skyline van het buitengebied wordt 's-nachts verstoord door rood knipperende lichtbakens bovenop de windmolens. Windmolens hebben ook invloed op de levende dieren in het gebied. Verzocht wordt deze effecten te onderzoeken.

Standpunt gemeente

Het artikel waarnaar indiener verwijst is een zogenaamde flexibiliteitbepaling. Het betreft een wijzigingsbevoegdheid van het college om een (gedeelte van een) bedrijfsperceel te wijzigen, zodat er een kleine windmolen geplaatst kan worden. Dit betreft een windmolen die niet hoger mag zijn dan 25 meter en zal met name geplaatst worden voor de opwekking van de eigen energie. Het bestemmingsplan laat de realisatie van zo'n windmolen dus niet rechtstreeks toe. Een verzoek tot wijziging zal een planologische procedure (wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening, met de daarbij behorende rechtsbescherming en belangenafweging) tot gevolg hebben.

Daarnaast zijn in de Nota Wervelender (die inmiddels onderdeel is geworden van de Provinciale Structuurvisie) gewenste en studielocaties opgenomen voor de plaatsing van windturbines. In het bestemmingsplan Buitengebied is een windturbinelocatie niet rechtstreeks opgenomen. Om een windturbinelocatie als bedoeld in de Nota Wervelender/Provinciale Structuurvisie te realiseren zal een aparte bestemmingsplanprocedure moeten worden gevoerd, waarvoor uiteraard de bijbehorende rechtsbescherming geldt en er sprake zal zijn van een goede onderbouwde belangenafweging.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 16

Samenvatting zienswijze

Indiener heeft bezwaar tegen de plaatsing van windmolens als genoemd in artikel 5.5.2. De bezwaren zijn:

- Geplande plaatsing belemmert het thans vrije uitzicht. Verzocht wordt de effecten van de megahoge turbines nauwgezet en onafhankelijk van initiatiefnemers te onderzoeken;
- Indiener maakt zich ernstig zorgen over de geluidshinder van de windmolens, verzocht wordt dit aspect mee te nemen in de MER-procedure;
- De mogelijke effecten die windmolens in de toekomst kunnen hebben op de gezondheid (windturbinesyndroom, dr. Nina Pierpont). Verzocht wordt vooraf nauwgezet onderzoek hiernaar te doen;
- WOZ-waarde van de woning zal dalen (uitspraak Gerechtshof Leeuwarden, AWB 67/06) en uitspraak Hoge Raad dat WOZ-waarde met 30% naar beneden moet worden bijgesteld;
- Duidelijkheid dient te worden gegeven op welke afstand de windmolen van de woning moet geplaatst gelet op wet en regelgeving. Dit in verband met de slagschaduw die de windmolen veroorzaakt;
- De skyline van het buitengebied wordt 's-nachts verstoord door rood knipperende lichtbakens bovenop de windmolens. Windmolens hebben ook invloed op de levende dieren in het gebied. Verzocht wordt deze effecten te onderzoeken.

Standpunt gemeente

Het artikel waarnaar indiener verwijst is een zogenaamde flexibiliteitbepaling. Het betreft een wijzigingsbevoegdheid van het college om een (gedeelte van een) bedrijfsperceel te wijzigen, zodat er een kleine windmolen geplaatst kan worden. Dit betreft een windmolen die niet hoger mag zijn dan 25 meter en zal met name geplaatst worden voor de opwekking van de eigen energie. Het bestemmingsplan laat de realisatie van zo'n windmolen dus niet rechtstreeks toe. Een verzoek tot wijziging zal een planologische procedure (wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening, met de daarbij behorende rechtsbescherming en belangenafweging) tot gevolg hebben.

Daarnaast zijn in de Nota Wervelender (die inmiddels onderdeel is geworden van de Provinciale Structuurvisie) gewenste en studielocaties opgenomen voor de plaatsing van windturbines. In het bestemmingsplan Buitengebied is een windturbinelocatie niet rechtstreeks opgenomen. Om een windturbinelocatie als bedoeld in de Nota Wervelender/Provinciale Structuurvisie te realiseren zal een aparte bestemmingsplanprocedure moeten worden gevoerd, waarvoor uiteraard de bijbehorende

rechtsbescherming geldt en er sprake zal zijn van een goede onderbouwde belangenafweging.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 17

Samenvatting zienswijze

Indiener verzoekt het bouwvlak te vergroten in verband met de toekomstige uitbreiding met een loods of bewaarplaats.

Standpunt gemeente

Overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan Buitengebied wordt aan bestaande bouwsteden een bouwvlak toegekend van 1 ha, waarbinnen de bedrijfsbebouwing gerealiseerd kan worden. De oppervlakte van het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak is 9384 m² (0,9384 ha). Het bouwvlak zal daarom worden vergroot tot 1 ha.

De systematiek is wel gewijzigd ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Vanwege de bindende standaarden die het SVBP (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen) geeft voor de opzet en de structuur van bestemmingsplannen en ook voor de analoge en digitale verbeelding, dient o.a. gewerkt te worden met bouwvlakken.

Om deze omzetting te realiseren zijn in april 2011 door de gemeente voorstellen gedaan voor de bouwvlakken van bestaande agrarische bouwsteden. Tijdens het tafeltjesoverleg op 16 mei 2011 werd men tijdens een inloopdag in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Zo nodig werd het bouwvlak qua vormgeving aangepast. Tijdens het tafeltjesoverleg werd ook duidelijk dat er behoefte was aan een flexibiteitsbepaling om het bouwvlak in de toekomst te kunnen laten groeien in verband met de verwachting dat een deel van de agrarische bedrijven te maken krijgt met schaalvergroting. Om de agrariërs die ontwikkelingsruimte te bieden, is in het nieuwe bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt medewerking te verlenen aan verzoek tot vergroting van het bouwvlak tot 2 ha. Bewust is hierbij gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid in plaats van een rechtstreekse toekenning, omdat niet alle agrarische bedrijven deze ontwikkelingsruimte nodig zullen hebben en de bebouwing geclusterd dient te zijn.

Om aan een verzoek tot wijziging medewerking te kunnen verlenen dient de verzoeker aan de voorwaarden te voldoen te worden die zijn beschreven in artikel 3.6.2 van het bestemmingsplan, alsmede dient een verzoek tot wijziging vergezeld te gaan van een ruimtelijke onderbouwing.

Door indiener is geen ruimtelijke onderbouwing ingediend waaruit blijkt dat aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Uiteraard kan ook na vaststelling een voldoende ruimtelijke onderbouwd verzoek tot wijziging ingediend worden.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 18

Samenvatting zienswijze

- a. In de bestemming "natuur" blijkt de contour van de EHS geheel over de kernzone van de primaire waterkering te liggen op het dijkvak ter hoogte van de polder Klein-Piershil. Voor het Waterschap levert dit een beperking op voor de uitvoering van het dijkversterkingsproject Spui-Oost. Verzocht wordt dit onder de aandacht van de provincie te brengen en zo mogelijk de EHS buiten de kernzone te laten lopen.
- b. Op de verbeelding ontbreekt de contour van de primaire waterkering de beschermingszone aan de landzijde. Verzocht wordt dit te herstellen door de arcering aan te brengen en te benoemen als dubbelbestemming "WS-WK".

Standpunt gemeente

- a. Uit (ambtelijk) navraag bij de provincie Zuid-Holland blijkt dat de EHS per definitie niet op een kernzone van de primaire waterkering ligt. Gebleken is dat op de waardenkaart van de provincie per abuis de EHS op een aantal plaatsen wel over de primaire waterkering lag. Deze omissies zijn hersteld in een integrale herziening/aanpassing van de EHS op 30 januari 2013. Per abuis is de omissie die door het Waterschap is aangegeven niet hersteld. Gezien het uitgangspunt dat de EHS niet op de primaire waterkering ligt, zal de EHS ter plaatse worden aangepast in de eerstvolgende herziening van de EHS (medio 2014). Omdat er sprake is van een kennelijke fout op de provinciale waardenkaart zal de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied de EHS conform het verzoek van het Waterschap aangepast worden, zodat de EHS niet meer over de kernzone van de primaire waterkering ligt. In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit nader worden toegelicht.
- b. De verbeelding wordt conform het verzoek aangepast.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 19

Samenvatting zienswijze

- a. In de toelichting is niets opgenomen over transportleidingen met de daarbij behorende veiligheidszones. Verzocht wordt dit alsnog op te nemen.
- b. Verzocht wordt artikel 21.1 als volgt te wijzigen: "... gronden mede bestemd voor:
 1. Een ondergrondse pijpleiding voor het transport van ruwe olie met een diameter van 36 inch en druk van ten hoogste 43 bar met de daarbij behorende belemmerde strook van 5 m ter weerszijde van de leiding;
 2. het beheer en onderhoud van de leiding met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde."
- c. In artikel 21.2 wordt verwezen naar artikel 20.1. Dit een verwijzing te zijn naar 21.1.
- d. Verzocht wordt het aanlegverbod in artikel 21.4.1 uit te breiden en te omschrijven met de volgende punten:
 1. het uitvoeren van grondbewerkingen, zoals ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen, mengen en/of het ophogen van gronden;
 2. het aanbrengen, verwijderen of herstellen van ondergrondse leidingen of drainage;
 3. het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere open of gesloten oppervlakteverhardingen;
 4. het aanleggen, verdiepen, vergraven, verruimen, verbreden of dempen van greppels, sloten, watergangen, vijvers en overige waterpartijen;
 5. het aanbrengen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
 6. het aanbrengen van oeverbeschoeiing;
 7. het aanbrengen van beplanting, (hout-)gewas en/of bomen welke dieper dan 30 cm wortelen;
 8. het rooien van beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen;
 9. het indrijven of ingraven van voorwerpen in de bodem;
 10. het al dan niet tijdelijk opslaan van grond en /of goederen;
 11. het plaatsen van voorzieningen zoals o.a. tenten voor (incidentele) activiteiten, zoals kermis, circus, (sport)evenementen, rommelmarkten, braderieën, buurtfeesten, fancy fairs, festivals, stads- en/of regionale promotionele activiteiten.
- e. Verzocht wordt de PR-contouren rond de betreffende leiding op de verbeelding(en) weer te geven.

Standpunt gemeente

- a. In bijlage 6 van de Toelichting is de rapportage “Externe Veiligheid” van de Omgevingsdienst Zuid-Holland zuid opgenomen. Bijlage 6 maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan. In paragraaf 5.6 is enkel de conclusie van het onderzoek opgenomen. Voor volledige verhaal ten aanzien van de aspecten voor externe veiligheid wordt naar bijlage 6 verwezen. Er vindt geen aanpassing van het bestemmingsplan plaats.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Vastgehouden wordt aan de standaardbepaling in artikel 21.1. In de toelichting zal de diameter en druk worden vermeld. De belemmerende strook is reeds op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan aangegeven.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de regels en verbeelding, maar wel van de toelichting.

- c. De verschrijving wordt erkend en de verwijzing zal worden aangepast.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingplan/ regels.

- d. Artikel 21.4.1 wordt overeenkomstig aangevuld.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. De PR-contouren zullen als gebiedsaanduiding “veiligheidszone leidingen” worden opgenomen.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 20

- a. De gorzen langs het Spui hebben de aanduiding “ecologische hoofdstructuur”. Deze aanduiding ontbreekt op het gedeelte tussen de voormalige havenmondning van Piershil en de Spuiweg. Verzocht wordt deze omissie te herstellen.
- b. Het bedrijf langs de Dorpsweg heeft de aanduiding SB-3, groothandel in consumptieaardappelen. Er is echter al jarenlang een aannemersbedrijf gevestigd.
- c. Een aantal van de Kreekoeverprojecten hebben geen “natuur”-bestemming gekregen:
- Projecten langs De Kreek, beginnen bij hoek Langeweg en Zuidzijdsedijk;
 - Het project bestaande uit een aantal eilanden en ondiepten in de Oud-Beijerlandse kreek tussen de Oud-Beijerlandse Langeweg en de A29;
 - De eilandjes in de Drom in het gedeelte dat ongeveer parallel loopt aan de Langeweg.
- d. De gegraven waterloop tussen de Oosthoeksedijk en de Drom is wel aangegeven, maar niet bestemd als water.
- e. Verzocht wordt artikel 3.1 onder e als volgt aan te passen: “De in het gebied voorkomende natuurwaarden in de vorm van waardevolle oevertvegetaties en akkerflora en –fauna, waaronder onder andere weidevogels”. De motivatie hiervoor is dat deze omschrijving breder is en alle natuurwaarden dekt in het agrarisch gebied. De verwachting is dat door het gewijzigde Europese GLB-beleid zeker meer (financiële) aandacht komt voor het behoud en herstel van natuurwaarden in agrarisch gebied.
- f. Verzocht wordt de omschrijving in artikel 12.1 onder d aan te vullen met: “mits dit medegebruik niet strijdig is met de beoogde bestemming”.
- g. Verzocht wordt artikel 12.4.3 als volgt aan te vullen: “Alvorens het bevoegd gezag de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 12.4.1 verleent, dient advies ingewonnen te worden bij een natuurconsulent”.

- h. In art. 12.4.3 dient verwezen te worden naar 12.4.1.
- i. Artikel 34.1 worden diverse vormen van strijdig gebruik genoemd. Deze opsomming is echter niet uitputtend. Beter is het om het artikel als volgt te formuleren:
 “Onder strijdig gebruik wordt verstaan elk ander gebruik, elke andere activiteit of werkzaamheid die niet genoemd wordt onder de artikelsgewijs opgesomde omgevingsvergunningplichtige afwijkingen, gebruiken, werken en werkzaamheden en welke significant ingaan tegen de bedoeling van de bestemming.”
- j. Naar de mening van indiener is artikel 34.1 onder c overbodig omdat een en ander ook is geregeld in artikel 3.3.4.
- k. De omschrijvingen van de begrippen genoemd in de artikelen 1.10, 1.11 en 1.12 overlappen elkaar. Voorgesteld wordt genoemde artikelen samen te vatten in slechts twee artikelen:
- 1.10 Agrotechnische hulpbedrijven
 Bedrijven die technische-mechanische- en vakinhoudelijke hulp bieden aan agrarische bedrijven en aan groene- en recreatieve functies. Deze hulp kan omvatten: verkoop, reparatie, stalling en onderhoud van apparatuur, instructie, loonwerk en grondverzet.
- 1.11 Agrarische handels- en transportbedrijven
 Bedrijven die zich bezig houden met aankoop, verkoop, oppervlakkige bewerking, verpakking, opslag en koeling van op de lokale agrarische bedrijven geproduceerde producten en de levering van overige producten aan lokale agrarische bedrijven.
- Hierdoor kunnen (nieuwe) bedrijven die producten van elders willen bewerken geen plaats meer krijgen in het buitengebied. Zij horen op een bedrijventerrein thuis.

Standpunt gemeente

- a. Er is geen sprake van omissie. Op de bedoelde locatie ligt geen ecologische hoofdstructuur dan wel verbindingzone.
- Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding
- b. Bij besluit van 5 februari 2002 is vrijstelling als bedoeld in artikel 19 lid 1 van Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend teneinde de vestiging van een agrarisch loon- en aannemingsbedrijf mogelijk te maken, met daarbij één dienstwoning. Dat betekent dat de aanduiding SB-3 moet wijzigen in “agrarisch verwant bedrijf”.
- Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan
- c. Op de verbeelding is bij de genoemde projecten de toevoeging ‘nlw’ opgenomen. Hiermee zijn de natuurwaarden voldoende beschermd. Wel is gebleken dat op de verbeelding een deel van de Kreek niet bestemd is. Dit wordt aangepast.
- Zienswijze leidt tot gedeeltelijke aanpassing van de verbeelding.
- d. Het bedoelde kreekje is een later gegraven zijtak van de Dromkreek en heeft, evenals in het vigerende bestemmingsplan, een natuurbestemming. Binnen deze bestemming zijn water en waterhuishoudkundige voorzieningen ook mogelijk. De bescherming voor het betreffende deel is hiermee afdoende geregeld. Echter voor de duidelijkheid zal de waterloop een bestemming Water krijgen.
- Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- e. De gemeente deelt deze mening niet en houdt vast aan de standaard.
- Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- f. Medegebruik kan nooit strijdig zijn met beoogde bestemming. Toevoeging leidt tot dubbele regeling.
- Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. Het bevoegd gezag is vrij om de keuze te maken of het noodzakelijk is dat een consultant of deskundige om advies wordt gevraagd. Indien een belangenafweging daarom vraagt, zal daartoe besloten worden.
- Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. Zowel in artikel 12.4.2 als in 12.4.3 staat een verkeerde verwijzing. Deze worden aangepast.
- Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (regels).
- i. Artikel 34.1 is niet limitatief bedoeld, omdat in de aanhef staat "onder strijdig gebruik wordt *in elk geval* verstaan. Daarmee is de lijst niet limitatief en voldoet artikel 34.1 aan wet- en regelgeving.
- Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- j. Artikel 34 handelt over de algemene strijdigheid en is gericht op alle artikelen in het bestemmingsplan. In artikel 3.3.4 gaat het alleen over de strijdigheid bij de bestemming "Agrarisch". Dat betekent dat artikel 34.1 onder c gehandhaafd dient te worden.
- Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De gemeente kan zich niet vinden in deze begripsomschrijving. Naar mening van de gemeente zijn de opgenomen begrippen duidelijk. De in artikel 1.10 t/m 1.12 opgenomen blijven dan ook gehandhaafd.
- Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 21

Samenvatting zienswijze

- a. De inspraakreactie wordt herhaald en ingelast.
- b. Indiener treedt op namens zijn cliënt die heeft ingezet om op locatie 50 windmolens te realiseren, zoals opgenomen in de Nota Wervelender, m.i.v. 30 januari 2013 opgenomen in de Provinciale Structuurvisie, alsmede de Verordening Ruimte. Volgens het ingezette beleid van de provincie zou locatie 50 opgenomen moeten zijn in het ontwerpbestemmingsplan, nu een verzoek daartoe reeds op 16 mei 2011 is ingediend. Bovendien heeft de raad zich op 29 januari 2013 als volgt uitgesproken: "Als de provincie toch locatie 50 vaststelt in PSV zal de gemeente meewerken aan de initiatieven van de initiatiefnemer(s)."
- Verzocht wordt de locatie alsnog op te nemen.

Standpunt Gemeente Korendijk

De Provinciale Staten van de provincie Zuid-Holland hebben op 30 januari 2013 de Actualisering Provinciale Structuurvisie en Verordening Ruimte 2012 vastgesteld. Hierin is ook het provinciale windenergiebeleid vastgesteld. In de Verordening Ruimte is een kaart opgenomen waarin voor de gehele provincie de locaties, concentratiegebieden en zoekgebieden voor windenergie zijn vastgelegd. Locatie 50 is als te ontwikkelen locatie voor windenergie aangewezen.

In de raadsvergadering van 29 januari 2013 heeft de raad allereerst besloten de randen van Korendijk aan te wijzen als mogelijke plaatsingszones voor windmolens. Tevens is besloten

dat, als de provincie toch locatie 50 vaststelt in de Provinciale Structuurvisie, de gemeente meewerkt conform de bijbehorende procedures aan initiatieven van initiatiefnemer(s) die deze locatie wensen te ontwikkelen om zo de legesinkomsten voor de gemeente Korendijk zeker te stellen en goede afspraken te kunnen maken met de betreffende partij(en) over het terugleveren van energie en maatschappelijke tegenprestaties.

Door de Gedeputeerde Ruimte, Economie en Energie, Drs. G. Velthuis, is ons bij brief van 16 april jl. gevraagd om de provincie binnen drie maanden aan te geven op welke wijze en op welke termijn wij de locatie 50 ruimtelijk mogelijk gaan maken. Om locatie 50 planologisch mogelijk te maken zullen diverse, nog nader te benoemen, onderzoeken plaats moeten vinden. Op het moment van formuleren van deze reactie op uw zienswijze moet nog een onderbouwde reactie op de in de brief van 16 april gestelde vraag richting de provincie geformuleerd en verzonden worden. Het zondermeer opnemen van de locatie in het nu in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied is daardoor niet aan de orde, daarvoor zal een aparte planologische procedure gevoerd moeten worden.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 22

Samenvatting zienswijze

Indiener is van mening dat er een bouwvlak voor de bouw van een woning opgenomen dient te worden aan de Dorpsstraat te Zuid-Beijerland nu hiervoor op 1 december 1975 een bouwvergunning is verstrekt voor de bouw van een woonhuis met garage. De bouwvergunning is nooit ingetrokken. Nu er een bruikbare bouwvergunning is, dient een bouwvlak "Woondoeleinden" toegekend te worden. Inmiddels is een concept-aanvraag ingediend voor een nieuw bouwplan.

Standpunt gemeente

Het bestemmingsplan Buitengebied is voornamelijk een conserverend bestemmingsplan. Dat betekent dat bestemmingen, voor zover mogelijk, zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Reeds in het vigerende bestemmingsplan Kern Zuid-Beijerland is geen extra bouwmogelijkheid meer opgenomen voor de onderhavige woning. Destijds is hiertegen door indiener geen inspraakreactie of zienswijze gegeven. Vergunninghouder heeft de plicht om zich te vergewissen van dergelijke wijzigingen. Door enerzijds niet te reageren op gewijzigde planologische omstandigheden en anderzijds door het gedurende langere tijd (37 jaar) geen gebruik te maken van de vergunning is sprake van passieve risico-aanvaarding. Daarbij blijkt dat indiener geen gebruik wenst te maken van de bouwvergunning uit 1975, omdat hij inmiddels een concept-aanvraag heeft ingediend voor een ander bouwplan dan waarop wordt gewezen. Deze concept-aanvraag verdient op een aantal punten nog nadere aanvulling, waardoor deze niet volledig is. Dat betekent dat de onderbouwning niet kan worden gebruikt als onderbouwning om het bouwvlak in het kader van de zienswijzprocedure en de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog op te nemen. Daarnaast dient ook rekening gehouden te worden met de rechten van omwonenden.

Het voorgaande geeft voldoende aanleiding om het bouwvlak in het kader van de zienswijzprocedure niet op te nemen.

Dat neemt overigens niet weg dat gemeente in beginsel bereid is om in een afzonderlijke procedure (afwijkingsprocedure of postzegelplan) te onderzoeken of de realisatie van de woning tot de mogelijkheden behoort en, indien blijkt dat realisatie in principe mogelijk is, zich in te spannen om te komen tot een besluit.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 23

Samenvatting zienswijze

Indiener verzoekt aan het perceel Schenkeldijk 66 een Woonbestemming toe te kennen. In het verleden heeft hier een woning gestaan, die werd verwoest tijdens de Watersnoodramp in 1953. Hoewel in 1956 bouwvergunning werd verleend voor de herbouw, is door omstandigheden hiervan geen gebruik gemaakt en is de vergunning ingetrokken. Nadien is een agrarische bestemming gegeven aan het perceel.

Standpunt gemeente

Nieuw te realiseren woningen in het buitengebied zijns in strijd met de Verordening Ruimte, waarin is opgenomen dat buiten de bebouwingscontouren geen nieuwvestiging van stedelijke functie mogen worden toegelaten.

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Indiener 24

Samenvatting zienswijze

In het ontwerpbestemmingsplan is elke nieuwvestiging van nieuwe boerderijen onmogelijk gemaakt. Daarmee kan indiener zich niet verenigen en heeft specifieke bezwaren tegen het ontbreken van een nieuw bouwblok aan de Nieuw-Piershilseweg, waar indiener een deel van zijn gronden heeft liggen. Hiervoor worden de volgende gronden aangevoerd:

- Het gebied is volgens de Structuurvisie Hoeksche Waard aangeduid als besloten dan wel matig open landschap aangeduid;
- Beroep op het gelijkheidsbeginsel omdat bij besluit van 10 april 2012 een nieuw bouwperceel aan de Sluisjesweg mogelijk gemaakt door middel van een wijzigingsplan. Ook deze locatie ligt in besloten landschap;
- Indiener heeft in beginsel overeenstemming bereikt over de aankoop van een boerderij aan de Spuidijk. Verzocht wordt het bouwvlak van deze boerderij te schrappen en een nieuw agrarisch bouwvlak mogelijk te maken aan de Nieuw-Piershilseweg;
- het betreffende bouwvlak bestaat uit twee woningen, bedrijfsbebouwing met een oppervlakte van 850 m² en een tunnelkas. Daarnaast op korte afstand een solitaire woning die feitelijk als burgerwoning wordt gebruikt. De huidige eigenaar wil alle bebouwing slopen met uitzondering van de genoemde woning en de bijbehorende schuur. Voordeel is dat de bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en de woning, overeenkomstig feitelijk gebruik, als burgerwoning wordt bestemd.
- Door sloop van de boerderij ontstaat ruimte voor de op handen zijnde dijkversterking Spui-Oost om de dijk zo nodig te verbreden.
- De gemeente is gevraagd naar de planologische status van de woning, maar daarop is geen antwoord ontvangen. Als woning als burgerwoning is vergund, is er geen reden om geen medewerking aan het verzoek te verlenen;
- Aan het college is gevraagd of het de bereidheid heeft medewerking te verlenen aan bedrijfsverplaatsing. Het college heeft echter laten weten dat die bereidheid alleen bestaat als alle bebouwing, dus ook de woning, wordt gesloopt. Aan deze voorwaarde kan indiener niet voldoen. Bovendien is dat onredelijk omdat de woning al feitelijk als burgerwoning in gebruik is.

Standpunt gemeente

In het kader van de sinds geruime tijd ingezette en steeds verder gaande schaalvergroting in de landbouw is ook in de Hoeksche Waard en in de gemeente Korendijk de tendens dat er agrarische bouwvlakken vrijkomen doordat de landbouwgronden worden verkocht aan steeds groter worden agrarische bedrijven. Voor deze vrijkomende agrarische bebouwing wordt dan een nieuwe functie gevraagd en gezocht. Niet alle gevraagde functies zijn echter verenigbaar met de agrarische functie van het buitengebied. Doordat er steeds meer agrarische bebouwing vrij zal komen, nu en in de toekomst, is de noodzaak tot nieuwvestiging van een agrarisch bouwvlak komen te vervallen. Immers, door aankoop van agrarische gronden in het kader van de schaalvergroting komen in principe agrarische bouwvlakken vrij. In de

Gebiedsvisie heeft de gemeenteraad dan ook als uitgangspunt genomen dat het bestemmingsplan geen nieuwe agrarische bouwblokken mogelijk maakt.

In casu wordt gevraagd een nieuw agrarisch bouwvlak in te tekenen en een bestaand agrarisch bouwvlak, waarvan de indiener thans nog geen eigenaar is en waarvoor geen stukken zijn overlegd waaruit blijkt dat er overeenstemming tot aankoop is (bijv. een voorlopig koopcontract), te schrappen. Hiervoor zijn weliswaar argumenten gegeven waarom de bedrijfsverplaatsing in de ogen van indiener mogelijk zou moeten zijn, maar een goede ruimtelijke onderbouwing waarin alle relevante zaken die noodzakelijk zijn ter onderbouwing van een dergelijk verzoek zijn opgenomen, ontbreekt. In de ruimtelijke onderbouwing moet, indien van toepassing, aandacht worden besteed aan diverse planologische en milieutechnische aspecten (o.a. bodem, water, geluid, natuurwaarden, externe veiligheid).

Zoals eerder door het college is aangegeven kan aan een bedrijfsverplaatsing alleen medewerking worden verleend als enerzijds alle bebouwing die onderdeel uitmaakt van het bestaande agrarische bouwvlak wordt gesaneerd en voldoende is aangetoond (door middel van een goede ruimtelijke onderbouwing) dat verplaatsing mogelijk en noodzakelijk is. Door indiener is dit onvoldoende aangetoond.

Het feit dat indiener, geen eigenaar van de bouwstede zijnde, suggereert dat de woning feitelijk als burgerwoning in gebruik is, is onvoldoende om aan deze woning een woonbestemming toe te kennen.

Door de huidige eigenaar van het te saneren bouwvlak is overigens geen verzoek tot sanering van het bouwvlak ingediend.

Het voorgaande leidt tot conclusie dat op basis van de aangeleverde gegevens een goede belangenafweging niet mogelijk is. Dat betekent dat er op dit moment geen medewerking kan worden verleend aan enerzijds het saneren van het bestaande bouwvlak en anderzijds een nieuw agrarisch bouwvlak te mogelijk te maken.

Tenslotte, in de zienswijze wordt aangegeven dat bij de gemeente (via e-mail) navraag is gedaan over de planologische status van de onderhavige woning. Voor zover wij hebben kunnen nagaan is dit verzoek nooit ontvangen. De woning maakt onderdeel uit van de agrarische bouwstede (bedrijfswoning). Er is nooit verzocht, en dus ook nooit verleend, om toestemming voor het particulier bewonen van deze woning.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 25

Samenvatting zienswijze

Het ingetekende bouwvlak ten behoeve van het agrarische bouwvlak aan de Oudendijk 15 is kleiner dan 1 ha. Verzocht wordt het bouwvlak te wijzigen tot een oppervlak van 1 ha, zoals aangegeven op de bij zienswijze gevoegde tekening.

Standpunt gemeente

Het bouwvlak wordt vergroot naar een oppervlakte van 1 ha.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 26

Samenvatting zienswijze

Indiener heeft destijds toestemming gehad van gemeente t.b.v. het stallen van auto's in de schuur, mits de loods niet als verkooppunt, showroom of garagebedrijf wordt gebruikt. Tot enige tijd geleden is uit controles steeds gebleken dat werd gehandeld conform de verleende toestemming. Onlangs is geconstateerd dat indiener in strijd met de wet zou handelen op

betreffende locatie. Verzocht wordt het bestemmingsplan zo aan te passen dat recht wordt gedaan aan de reeds verleende toestemming.

Standpunt gemeente

Aan de bestemming zoals die op het onderhavige perceel rust is niets gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied (1999). Dat betekent dat er een Bedrijfsbestemming op rust met daarbij de aanduiding "stalling en opslag".

In de doeleindenomschrijving van de bestemming 'Bedrijf' van het geldend bestemmingsplan is onder lid 1. f opgenomen *dat detailhandelsbedrijven met uitzondering van bedrijven als opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten onder de SBI-code 65/66 niet toelaatbaar zijn*; De door de indiener aangegeven activiteiten vallen niet onder de bedrijven onder de SBI-code 65/66 zoals opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Daarnaast is in de planperiode door de indiener geen gebruik gemaakt van de vrijstellingsbevoegdheid voor detailhandelsbedrijven.

In de brief waar naar wordt verwezen, is antwoord gegeven op de vraag of het mogelijk is om in de schuur/loods auto's te stallen die via internet worden verkocht. Als antwoord is gegeven dat het gebruik alleen binnen het gebruik van de in het bestemmingsplan opgenomen voorschriften valt indien de auto's alleen worden gestald en de loods niet als verkooppunt, showroom of garagebedrijf wordt gebruikt. Hiermee is geen toestemming verleend voor de internetverkoop van auto's waarbij men de loods kan bezoeken om de auto's te kunnen bezichtigen dan wel een proefrit te maken. In dat soort situaties is immers sprake van detailhandel en dat is strijdig met de bepalingen van het geldende bestemmingsplan.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 27

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener verzoekt om een zelfstandig bouwvlak ten behoeve van een veeteelt- en akkerbouwbedrijf. Het ontwerpbestemmingsplan doet geen recht aan feitelijke (planologische) situatie. Sinds lange tijd wordt namelijk naast de aardappelgroothandel ook vee gehouden. Door de vaststelling van het bestemmingsplan Zuudoordseweg 6 (partiële herziening van bestemmingsplan Buitengebied 1999) en het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van de nieuwe bedrijfsloods is geconstateerd dat het houden van het vee niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Op grond van het overgangsrecht is toestemming verleend voor het houden van het vee. Recentelijk is in overleg met de Omgevingsdienst ZHZ de bedrijfsvoering milieutechnisch gesplitst. Verzocht wordt de milieutechnische splitsing planologisch te verankeren door een nieuw bouwvlak op te nemen ten behoeve van het gemengde veeteelt- en akkerbouwbedrijf en daarbij een dienstwoning toe te staan. Daarbij wordt opgemerkt dat er geen sprake is van een nieuw bedrijf want er waren altijd al twee bedrijven aanwezig.
- b. Indiener is van mening dat de functieaanduiding in de tabel bedrijven (groothandel in consumptieaardappelen) niet in overeenstemming is met de inschrijving bij de Kamer van Koophandel (Groot- en kleinhandel in aardappelen, groente en fruit). Naar de mening van indiener is kleinhandel in aardappelen, groente en fruit een aan het buitengebied gerelateerde activiteit. Verzocht wordt de aanduiding te wijzigen.
- c. Verzocht wordt het bebouwingspercentage bij recht te verhogen naar 65% in plaats van 55% met een afwijkingspercentage van 10%. Uit akoestisch onderzoek van Kuiper Compagnons is namelijk gebleken dat milieutechnische aspecten zich niet verzetten tegen de voorgenomen uitbreiding.

Standpunt gemeente

- a. Het voeren van twee, bij de Kamer van Koophandel ingeschreven, bedrijven waarvoor tevens een verschillende milieuvergunningen zijn afgegeven, geeft geen automatisch recht op een planologische verankering in het bestemmingsplan zodanig dat er twee verschillende bouwvlakken worden toegekend. Het toekennen van een nieuw agrarisch bouwvlak leidt er toe dat er planologisch gezien sprake is van realisatie van een nieuw

agrarisch bedrijf, ook al zijn deze in de praktijk al aanwezig. Doordat er steeds meer agrarische bebouwing vrij zal komen, nu en in de toekomst, is de noodzaak om nieuwvestiging van een agrarisch bouwvlak komen te vervallen. Immers, door aankoop van agrarische gronden in het kader van de schaalvergroting komen in principe agrarische bouwvlakken vrij. In de Gebiedsvisie heeft de gemeenteraad dan ook als uitgangspunt genomen dat het bestemmingsplan geen nieuwe agrarische bouwblokken mogelijk maakt.

De gemeente is dus van mening dat door het creëren van een bouwvlak ten behoeve van een gemengd veeteelt- en agrarisch bedrijf er planologisch nieuwe agrarische bedrijfsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is in strijd met het uitgangspunt uit de Gebiedsvisie dat geen nieuwe agrarische bouwvlakken worden mogelijk gemaakt.

Overigens is op de verbeelding aangegeven dat er sprake is van een specifieke vorm van bedrijf-11. In de tabel behorende bij artikel 5 is aangegeven dat als bijzonderheid geldt dat naast de groothandel in consumptieaardappelen een stierenhouderij toegestaan is. Daarmee is de bestaande stierenhouderij verankerd in het bestemmingsplan.

Zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

- b. De benaming van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel is geen ruimtelijke motivatie om de geldende functie van een bedrijf aan te passen. De kleinhandel of detailhandel is in strijd met de op het onderhavige perceel rustende bestemming "Bedrijf". In de doeleindenomschrijving van de bestemming 'Bedrijf' van het geldend bestemmingsplan is onder lid 1. f opgenomen *dat detailhandelsbedrijven met uitzondering van bedrijven als opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten onder de SBI-code 65/66 niet toelaatbaar zijn;*

De door de indiener aangegeven activiteiten vallen niet onder de bedrijven onder de SBI-code 65/66 zoals opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Daarnaast is in de planperiode door de indiener geen gebruik gemaakt van de vrijstellingsbevoegdheid voor detailhandelsbedrijven.

Zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

- c. Indien bij recht een bebouwingspercentage wordt gegeven van 65% ontstaat een cumulatie van uitbreidingsmogelijkheden. Dit is in strijd de beleidslijn dat slechts één maal met 10% kan worden uitgebreid. Opnemen van een bebouwingspercentage van 65% in plaats van 55% wordt daarom niet wenselijk geacht.

Zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Indiener 28

Samenvatting zienswijze

Naar aanleiding van de inspraakprocedure is op het gebied aan de westzijde van de haven van Goudswaard de bestemming "Bos" gewijzigd in de bestemming "Natuur". Naar mening van indiener is ten onrechte geen rekening gehouden met de volgende feiten en omstandigheden:

- Het gebied valt buiten de natura 2000. Daarom kan worden volstaan met een minder beperkende bestemmingsregeling;
- In het kader van de inrichting van de Leenherenpolder is rekening gehouden met de aanleg van een speelbos ter plaatse. Hetgeen pleit voor het handhaven van de huidige bestemming dan wel een bestemming die meer flexibiliteit biedt dan de vormen van extensieve recreatie;
- In gesprekken met Deltanatuur is steeds gesproken over de verplaatsing van de boerengolfactiviteiten naar het betreffende gebied. Door het gebied als "Natuur" te bestemmen wordt deze verplaatsingsmogelijkheid geblokkeerd;
- De bestemming "Natuur" kan een belemmering vormen voor de inbreidingsplannen binnen de rode contour, omdat de natuurbestemming nu heel dicht tegen deze contour komt te liggen.

Gevraagd wordt bij Deltanatuur aan te dringen op een spoedige duidelijkheid over de verplaatsing van de boerengolfactiviteit.

Standpunt Gemeente

De bedoelde strook is niet aangewezen als Natura 2000-gebied en ligt niet in de ecologische hoofdstructuur. De belemmering die vanwege de bestemming Natuur op deze strook rust, is derhalve te groot. De vigerende bestemming Bos is dan ook een passendere bestemming.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 29

Samenvatting zienswijze

- a. In de tabel Bedrijven behorende bij artikel 5 van de regels is onder de Specifieke vorm van bedrijf-25, Molendijk 81 opgenomen dat er geen bedrijfswoning aanwezig is. Het bedrijf, gevestigd op Molendijk 81B heeft echter wel een bedrijfswoning, Molendijk 81A. Deze bedrijfswoning is ook op grond van het vigerende bestemmingsplan toegestaan. Verzocht wordt dit te wijzigen, omdat de woning anders onder het overgangsrecht komt te vallen, wat in de toekomst tot beperking leidt.
- b. Het op de verbeelding weergegeven bouwvlak is in overeenstemming met de huidige bedrijfssituatie en de eigendomsverhoudingen. Er bestaan echter plannen om binnen afzienbare tijd een nieuwe opslagloods te realiseren achter de bestaande loodsen. Daartoe dient het bouwvlak vergroot te worden. De reden om de loods achter de bestaande loodsen te situeren is om zoveel mogelijk overlast voor de directe omgeving te voorkomen en om de logistiek en de infrastructuur op de eigen inrichting zo optimaal mogelijk te houden. De opslag vindt momenteel plaats in Goudswaard en Zuid-Beijerland, met als gevolg veel transportbewegingen. Deze kunnen verminderen door realisatie van een nieuwe loods. Indien vergroting van het bouwvlak niet gewenst is, wordt verzocht de vormgeving van het bouwvlak zo aan te passen dat het onbebouwd deel van het bouwvlak gelegen tussen de bedrijfswoning en de bestaande loods wordt verplaatst naar de achterzijde, zodat de bebouwingsmogelijkheden gelijk blijven.

Standpunt gemeente

- a. Geconstateerd is dat in de tabel Bedrijven per abuis de bedrijfswoning niet is opgenomen. De tabel Bedrijven behorende bij artikel 5 van de regels wordt zo aangepast dat één bedrijfswoning is toegestaan.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Het bouwvlak zoals is opgenomen op de verbeelding is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied (1999). Ten behoeve van de wijziging van het bestaande bouwvlak dient de noodzaak en belangenafweging aangetoond te zijn in een goede ruimtelijke onderbouwing. Nu deze ruimtelijke onderbouwing ontbreekt, kan nu geen medewerking worden verleend aan de wijziging van het bouwvlak. Wanneer een aanvraag wordt ingediend voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing kan, indien het verzoek haalbaar blijkt, het bouwvlak met een partiële herziening mogelijk worden gemaakt.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 30

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener geeft aan bezwaar te hebben tegen de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen gewijzigde afrit naar de parkeerplaats bij de haven van Nieuwendijk.

- Door Natuurmonumenten is in oktober 2011 aangegeven dat men streeft naar een groei van het aantal bezoekers van Tiengemeten van 60.000 naar 80.000 personen per jaar. Verdeeld over de periode april t/m september betekent dit dat er 10.000 tot 13.300 bezoekers per maand en ca 2.300 tot 3.000 bezoekers per week komen. Deze toename van het aantal bezoekers strookt niet met paragraaf 5.9 “Verkeer en parkeren” van de toelichting, waar wordt aangegeven dat door de ontwikkelingen die binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn gemaakt er nauwelijks sprake is van een verkeersaantrekkende werking.
 - Het verleggen van de afrit maakt geen verschil voor de veiligheid van de inwoners.
 - De grond ter plaatse van de afrit is mogelijk vervuild omdat daar in het verleden een benzinepomppstation was gevestigd.
 - Gevreesd wordt voor de gevolgen voor de dijken, als het verkeer blijft toenemen.
 - De veiligheid van de bewoners van de kern verbetert niet door het verleggen van de inrit.
- b. In paragraaf 4.5.5 van de Toelichting wordt verwezen naar de visie van Natuurmonumenten op Tiengemeten, “Hoe natuureiland Tiengemeten verder groeit...” Deze visie, die leidend is voor de bestemming op het eiland is niet opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan. Hierdoor is het onmogelijk om deze visie te betrekken bij de zienswijze.
- c. Het verwachte aantal bezoekers van Tiengemeten strookt niet met de benaming “stilte” als kernkwaliteit van het gebied.
- d. Ondanks het feit dat de problematiek van de toenemende stroom bezoekers aan het recreatie-eiland Tiengemeten en de daar aan gekoppelde oncontroleerbare verkeersstroom al meermaals bij de raad is aangegeven, wordt nogmaals gevraagd aandacht te schenken aan:
- De ergernis die ontstaat bij de bewoners van Nieuwendijk door de steeds groter wordende verkeersstroom (snelheid die gevaar oplevert voor bewoners);
 - De mislukte busverbinding die vorig jaar proef heeft gereden. Als deze meer doordacht was geweest, had deze ongetwijfeld succesvol geweest.
 - De mogelijkheden om buiten de kern te parkeren zijn zwaar onderbelicht.

Verzocht wordt de rem te zetten op de ongebreidelde omzettingen van Natuurmonumenten van natuurgebied in recreatiegebied.

Standpunt gemeente

- a. In de prognose uit 2007 van Natuurmonumenten kan worden gelezen dat in de optimistische situatie er sprake zou zijn van een groei van het aantal bezoekers in 2022 tot 80.000 bezoekers per jaar. Bij een gematigde situatie zou het aantal bezoekers in 2022 60.000 bezoekers zijn. Inmiddels is gebleken dat de groei van het aantal bezoekers niet zo groot is als verwacht. In 2012 hebben 31.000 personen Tiengemeten bezocht. Dat betekent dat de prognoses zijn bijgesteld. Op dit moment wordt verwacht dat in 2022 50.000 bezoekers Tiengemeten zullen bezoeken.
- In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die een extra verkeersaantrekkende werking hebben. Omdat is gebleken dat het bestaande parkeerterrein niet op alle momenten toereikend is voor het aantal bezoekers, is de mogelijkheid opgenomen om het parkeerterrein binnen de bestaande bestemmingsgrens te vergroten, waarbij tevens de afrit zodanig wordt verlegd dat op de kade een voor voetgangers veiligere situatie gaat ontstaan. De afrit wordt dus niet aangelegd om meer bezoekers op de parkeerplaats te kunnen herbergen, maar is enkel bedoeld om de verkeersafwikkeling beter en veiliger te laten verlopen. Voordat vergunning wordt verleend voor de aanleg van de afrit zal nader onderzoek worden gedaan naar de bodemverontreiniging. Indien noodzakelijk zullen overeenkomstig de daarvoor geldende wet- en regelgeving de noodzakelijke maatregelen worden getroffen. Daarnaast is er een aanvraag geweest bij de beheerder van de dijk

voor realisatie van de afrit. De beheerder heeft toestemming gegeven om de afrit aan te leggen.

De inrichting van de wegen alsmede verkeersveiligheid zijn geen aspecten die in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Wel wordt door de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten regelmatig overleg gevoerd met betrekking tot de verkeerssituatie binnen de gemeente Korendijk en Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. De betreffende visie van Natuurmonumenten is nog in de concept-fase en nog niet vastgesteld. In de toelichting zal worden beschreven dat de visie van Natuurmonumenten op het moment van opstellen en vaststellen van het bestemmingsplan nog in een concept-fase was.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. Voor stiltegebieden geldt een aantal regels om deze gebieden zo stil mogelijk te houden. Zo zijn gemotoriseerd verkeer, grootschalige evenementen of andere bronnen van lawaai verboden. Gebiedseigen geluiden, zoals het bewerken van het land met een tractor, zijn wel toegestaan. Evenals activiteiten waardoor weinig lawaai ontstaat. Ook het actief recreëren is toegestaan. De betreffende visie van Natuurmonumenten is nog in de concept-fase en nog niet vastgesteld. Dit zal worden aangepast in de toelichting.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Er wordt op regelmatige basis overleg gevoerd tussen de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten over de verkeerssituatie binnen de gemeente Korendijk en de situatie rond Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 31

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener geeft aan bezwaar te hebben tegen de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen gewijzigde afrit naar de parkeerplaats bij de haven van Nieuwendijk.
- Door Natuurmonumenten is in oktober 2011 aangegeven men streeft naar een groei van het aantal bezoekers van Tiengemeten van 60.000 naar 80.000 personen per jaar. Verdeeld over de periode april t/m september betekent dit dat er 10.000 tot 13.300 bezoekers per maand en ca 2.300 tot 3.000 bezoekers per week komen. In 2011 lag dit aantal op 40.000, zijnde 1540 per dag. Op piekdagen kan het aantal verkeersbewegingen oplopen tot 1000 per dag. Deze toename van het aantal bezoekers strookt niet met paragraaf 5.9 "Verkeer en parkeren" van de toelichting, waar wordt aangegeven dat door de ontwikkelingen die binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn gemaakt er nauwelijks sprake is van een verkeers aantrekkings werking.
 - De grond ter plaatse van de afrit is mogelijk vervuild omdat daar in het verleden een benzinepompstation was gevestigd.
 - Gevreesd wordt voor de gevolgen voor de dijken, als het verkeer blijft toenemen.
 - De veiligheid van de bewoners van de kern verbetert niet door het verleggen van de inrit.
- b. In paragraaf 4.5.5 van de Toelichting wordt verwezen naar de visie van Natuurmonumenten op Tiengemeten, "Hoe natuureiland Tiengemeten verder groeit..."

Deze visie, die leidend is voor de bestemming op het eiland is niet opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan. Hierdoor is het onmogelijk om deze visie te betrekken bij de zienswijze.

- c. Het verwachte aantal bezoekers van Tiengemeten strookt niet met de benaming "stilte" als kernkwaliteit van het gebied.
- d. Het bestemmingsplan Buitengebied is niet in lijn met de eerder vastgestelde plannen aangaande groei en ontwikkeling van Tiengemeten. Is er voor de gemeente een grens aan de groei van het aantal bezoekers?
- e. De omgeving en infrastructuur zijn niet toegerust op het aantal bezoekers en de te verwachten groei.
- f. Ondanks het feit dat de problematiek van de toenemende stroom bezoekers aan het recreatie-eiland Tiengemeten en de daar aan gekoppelde oncontroleerbare verkeersstroom al meermaals bij de raad is aangegeven, wordt nogmaals gevraagd aandacht te schenken aan:
 - De ergernis die ontstaat bij de bewoners van Nieuwendijk door de steeds groter wordende verkeersstroom (snelheid die gevaar oplevert voor bewoners);
 - De mislukte busverbinding die vorig jaar proef heeft gereden. Als deze meer doordacht was geweest, had deze ongetwijfeld succesvol geweest.
 - De mogelijkheden om buiten de kern te parkeren zijn zwaar onderbelicht.

Verzocht wordt de rem te zetten op de ongebreidelde omzettingen van Natuurmonumenten van natuurgebied in recreatiegebied.

Standpunt gemeente

- a. In de prognose uit 2007 van Natuurmonumenten kan worden gelezen dat in de optimistische situatie er sprake zou zijn van een groei van het aantal bezoekers in 2022 tot 80.000 bezoekers per jaar. Bij een gematigde situatie zou het aantal bezoekers in 2022 60.000 bezoekers zijn. Inmiddels is gebleken dat de groei van het aantal bezoekers niet zo groot is als verwacht. In 2012 hebben 31.000 personen Tiengemeten bezocht. Dat betekent dat de prognoses zijn bijgesteld. Op dit moment wordt verwacht dat in 2022 50.000 bezoekers Tiengemeten zullen bezoeken.
In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die een extra verkeersaantrekkende werking hebben. Omdat is gebleken dat het bestaande parkeerterrein niet op alle momenten toereikend is voor het aantal bezoekers, is de mogelijkheid opgenomen om het parkeerterrein binnen de huidige bestemmingsgrens te vergroten, waarbij tevens de afrit zodanig wordt verlegd dat op de kade een voor voetgangers veiligere situatie gaat ontstaan. De afrit wordt dus niet aangelegd om meer bezoekers op de parkeerplaats te kunnen herbergen, maar is enkel bedoeld om de verkeersafwikkeling beter en veiliger te laten verlopen.
Voordat vergunning wordt verleend voor de aanleg van de afrit zal nader onderzoek worden gedaan naar de bodemverontreiniging. Indien noodzakelijk zullen overeenkomstig de daarvoor geldende wet- en regelgeving de noodzakelijke maatregelen worden getroffen. Daarnaast is er een aanvraag geweest bij de beheerder van de dijk voor realisatie van de afrit. De beheerder heeft toestemming gegeven om de afrit aan te leggen.
De inrichting van de wegen alsmede verkeersveiligheid zijn geen aspecten die in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Wel wordt door de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten regelmatig overleg gevoerd met betrekking tot de verkeerssituatie binnen de gemeente Korendijk en de situatie rond Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. De betreffende visie van Natuurmonumenten is nog in de concept-fase en nog niet vastgesteld. Dit zal worden aangepast in de toelichting.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. Voor stiltegebieden geldt een aantal regels om deze gebieden zo stil mogelijk te houden. Zo zijn gemotoriseerd verkeer, grootschalige evenementen of andere bronnen van lawaai verboden. Gebiedseigen geluiden, zoals het bewerken van het land met een tractor, zijn wel toegestaan. Evenals activiteiten waardoor weinig lawaai ontstaat. Ook het actief recreëren is toegestaan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die een extra verkeersaantrekkende werking hebben. Er wordt op regelmatige basis overleg gevoerd tussen de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten over de verkeerssituatie binnen de gemeente Korendijk en de situatie rond Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. Er wordt op regelmatige basis overleg gevoerd tussen de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten over de verkeerssituatie binnen de gemeente Korendijk en de situatie rond Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- f. In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die een extra verkeersaantrekkende werking hebben. Daarnaast kan worden aangegeven dat de proef met de busverbinding nog een jaar wordt voorgezet. Er wordt op regelmatige basis overleg gevoerd tussen de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten over de verkeerssituatie binnen de gemeente Korendijk en de situatie rond Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 32

Samenvatting zienswijze

Indiener is van mening dat de bestemming "Gemengd 2" zoals verwoord in artikel 9, voor zover deze bestemming een horecabedrijf in de vorm van restaurant toelaat in de

Helènowoning aan Dwarsdijk op Tiengemeten, nader gespecificeerd moet worden in de zin dat de horeca uitsluitend is toegelaten voor kinderen van 4 – 11 van het aangrenzende speelbos, met hun begeleiders en voor andere bezoekers overdag. Het betrokken gebouw mag 's avonds geen horecafunctie hebben.

In het vigerende plan was een hotel/restaurant toegestaan op de locatie waar nu het landbouwmuseum is gevestigd. Daartegen is geen bezwaar gemaakt, omdat uit de toelichting was te lezen dat wanneer Tiengemeten ooit meer dan 40.000 bezoekers per jaar zou trekken de veerverbinding naar de oostpunt van het eiland verlegd zou worden. Hierdoor zou de middenkern ontlast worden. Dit is echter nooit gebeurd. Er is zelfs een groot parkeerterrein aangelegd bij de haven van Nieuwendijk. Ook is inmiddels een natuurspeelsterrein aangelegd, met daarbij een horecavoorziening, waartegen door indiener bezwaar is gemaakt. Waardoor de middenkern steeds meer belast wordt in plaats van ontlast. Indiener is van mening dat het intensieve gebruik van de gronden in de middenkern (speelnatuur en horeca) aan het einde van de middag dient te stoppen. 's Avonds moet het stil zijn omwille van de natuur en de bewoners.

De gemeente heeft zich in het verleden op het standpunt gesteld dat de functie hotel/restaurant gold voor de hele Helènahoeve, terwijl de aanduiding alleen op de schuur stond. Dit is doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan.

Indiener is van mening dat het gedeelte waarin de speelnatuur is aangelegd een specifieke bestemming dient te krijgen.

Standpunt gemeente

In het bestemmingsplan kunnen alleen ruimtelijke relevante zaken worden vastgelegd. De leeftijd van bezoekers van een horecagelegenheid alsmede de openingstijden kunnen niet worden vastgelegd. Voor openingstijden van horeca en speelsterreinen geldt andere wetgeving en zal dat in de betreffende vergunning moeten worden geregeld. De veerverbinding aan de oostpunt van het eiland is ooit een optie geweest, maar deze optie is nooit verder opgepakt. Gezien de huidige inrichting van het eiland en een te lange vaartijd zal deze optie ook niet meer worden uitgewerkt.

In 2012 is een omgevingsvergunning met binnenplanse afwijking verleend voor de vestiging van horeca in de woning van de Helenahoeve. Dit is vastgelegd in het bestemmingsplan.

Op het speelsterrein zal wel een aanduiding worden gelegd.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding en regels van het bestemmingsplan.

Indiener 33

Samenvatting zienswijze

In het ontwerpbestemmingsplan zijn slechts twee woningen ten behoeve van permanente bewoning opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan zijn 9 woonvergunningen actief. Indiener is van mening dat 9 permanente woonvergunningen (inclusief dienstwoningen) noodzakelijk zijn om de woongemeenschap op Tiengemeten te handhaven.

Standpunt gemeente

Tiengemeten is aangemerkt als een natuurgebied waarop recreatie kan plaatsvinden. Bewoning is slechts op een aantal plaatsen toegestaan, namelijk daar waar een woonbestemming is toegekend en in de bedrijfswoningen. Er is in het bestemmingsplan, overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan een maximum aantal woningen opgenomen.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 34

Samenvatting zienswijze

Het wijzigen van de bestemming "Bos" in de bestemming "Natuur" op het perceel ten oosten van de haven van Goudswaard tot aan de primaire waterkering is onjuist en in strijd met de belangen van de indiener. Wijziging in de bestemming "Natuur" dient in elk geval beperkt te worden tot die plaatsen waar de Stichting Hoeksche Waards Landschap een belang heeft.

Standpunt gemeente

De bedoelde strook is niet aangewezen als Natura 2000-gebied en ligt niet in de ecologische hoofdstructuur. De belemmering die vanwege de bestemming Natuur op deze strook rust, is derhalve te groot. De vigerende bestemming Bos is dan ook een passendere bestemming.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 35

Samenvatting zienswijze

De bestemmingswijziging van "Bos" naar "Natuur" op het gebied ten oosten van de haven van Goudswaard tot aan de primaire waterkering is onjuist en in strijd met het belang van de watersportvereniging. Wijziging in de bestemming "Natuur" dient in elk geval beperkt te worden tot de twee percelen waar de Stichting Hoeksche Waards Landschap een belang heeft.

Standpunt gemeente

De bedoelde strook is niet aangewezen als Natura 2000-gebied en ligt niet in de ecologische hoofdstructuur. De belemmering die vanwege de bestemming Natuur op deze strook rust, is derhalve te groot. De vigerende bestemming Bos is dan ook een passendere bestemming.

Zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 36

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener heeft in de inspraakreactie gevraagd om een wijziging van de bestemming van zijn perceel van Agrarisch met functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-gemengd tuinbouwbedrijf' naar Agrarisch met specifieke aanduiding "Glastuinbouw". Dit verzoek is door de gemeente afgewezen, omdat volgens de Verordening buiten de glasconcentratiegebieden geen nieuwvestiging van glastuinbouw mogelijk gemaakt kan worden.

Indiener geeft aan de artikel 4, lid 3 van de Verordening regelt dat buiten de concentratiegebieden voor glastuinbouw geen bestemmingen mogen worden aangewezen die nieuwvestiging van glastuinbouw mogelijk maken en bepalingen bevat die erin voorzien dat alleen bij bestaande volwaardige glastuinbouwbedrijven een oppervlakte van ten hoogste 2 ha is toegestaan.

Indiener verwijst naar het advies van de agrarische adviescommissie uit 2005 dat zijn bedrijf een volwaardig glastuinbouwbedrijf is. In de loop van de jaren is de teelt verschoven van vollegrondsteelt met ondersteunend glas naar enkel glasteelt.

Omdat de Verordening het begrip "gemengd teeltbedrijf" niet kent, is indiener van mening dat vanwege de teelt onder glas er sprake is van een (volwaardig) glastuinbouwbedrijf waarvoor het is toegestaan om te groeien naar 2 ha glas. Verzocht wordt de functieaanduiding "Glastuinbouw" toe te kennen met de bijbehorende bouwrechten van 2 ha.

- b. Aan het bedrijf is in het ontwerp een bouwvlak van 1 ha toegekend. Indiener is het niet eens met het feit dat uitbreidingsmogelijkheden alleen via wijzigingsbevoegdheid mogelijk is en pleit om dit bij recht mogelijk te maken. Daarbij is indiener het niet eens met het

standpunt van de gemeente dat voor vergroting van het bouwvlak aangetoond dient te worden dat de vergroting niet leidt tot verstoring van de kernkwaliteiten van het nationaal landschap. Dit is in strijd met de Nota Ruimte waarin staat dat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn mits de kernkwaliteiten worden behouden of versterkt. Nu het bedrijf van indiener naast een bestaand glasareaal van 3 ha ligt kan volgens indiener de uitbreiding nauwelijks invloed hebben op de openheid van het landschap.

- c. Aan een oppervlakte van het perceel van ca 6300 m² is de functieaanduiding "Specifieke vorm van agrarisch - permanente teeltondersteunende voorziening" toegekend. Indiener is in de veronderstelling dat dit een oppervlakte van 1 ha zou bedragen. En verzoekt de raad een bouwvlak van 1 ha voor teeltondersteunende voorzieningen toe te kennen.
- d. In artikel 3.2.1 onder c2 is bepaald dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 5 meter mag bedragen. Indien de bestaande afstand reeds minder bedraagt, geldt de bestaande afstand als minimale afstand. Deze bepaling was niet opgenomen in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied (1999). Door toepassing van deze regel gaat een oppervlakte van 11,4% verloren voor het bouwen van glas. Indiener vindt deze afstand onevenredig groot en pleit deze regelgeving aan te passen.
- e. Indiener verzoekt om de dubbelbestemming Waarde-archeologie te verwijderen van zijn perceel. Reeds in 1974 is het perceel op 60 cm diepgespit teneinde de slecht doordringbare laag te doorbreken zodat het regenwater sneller kon inzigen. Bovendien is het perceel om de 6 meter gedraineerd in 1974 en in 2003. Daarmee is de bodem verstoord en is het uitgesloten dat nog ongestoorde monumenten aanwezig zijn.

Standpunt gemeente

Algemeen

Het verzoek van indiener betreft meerdere zaken:

- Wenst bij recht een bouwvlak van 2 ha ten behoeve van glastuinbouw;
 - Wenst bij recht een bouwvlak van 1 ha ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen, terwijl wordt aangegeven dat er enkel sprake is van glasteelt
 - Wenst dat uitbreidingsmogelijkheden bij recht opgenomen worden in bestemmingsplan.
- a. Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan. Uitgangspunt is de bestaande bestemming en bestaande maten, tenzij gewijzigde wet- en regelgeving nopen tot gewijzigde bestemming en/of maatvoering, of in de planperiode van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied (1999) een wijziging middels een wettelijke procedure heeft plaatsgevonden. Evenals in het vigerende bestemmingsplan wordt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied aan bestaande bouwstedes de mogelijkheid geboden om binnen 1 ha bouwvlak bedrijfsbebouwing te realiseren. De systematiek is daarbij inderdaad gewijzigd vanwege de bindende standaarden die het SVBP (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen) geeft voor de opzet en de structuur van bestemmingsplannen en ook voor de analoge en digitale verbeelding, dient o.a. gewerkt te worden met bouwvlakken. Daarnaast zijn een aantal flexibiliteitsbepalingen opgenomen, die het mogelijk maken door hetzij een omgevingsvergunning hetzij een wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak te vergroten. Voor gemengde tuinbouwbedrijven is het mogelijk om via een wijzigingsbevoegdheid het kassenareaal te vergroten naar 1 ha.

Het bedrijf van indiener heeft in het vigerende bestemmingsplan een bestemming Agrarische doeleinden met nadere aanwijzing "gemengd tuinbouwbedrijf". Daarbij kan het gezamenlijk oppervlak aan kassen per agrarisch bedrijf niet meer bedragen dan 5000 m². Omdat als uitgangspunt de bestaande bestemming en maat is gekozen, is in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak opgenomen voor kassen met aanduiding "gemengd tuinbouwbedrijf", waarbinnen het huidige areaal kassen ligt en omdat door indiener was aangegeven dat hij een deel teeltondersteunende voorzieningen heeft, tevens aansluitend een bouwvlak voor de teeltondersteunende voorzieningen.

Het vasthouden aan de huidige maatvoering is een bestendige gedragslijn in de gemeentelijke besluitvorming. Door indiener zijn reeds diverse verzoeken gedaan om zijn bedrijf op de huidige locatie uit te breiden. Deze verzoeken zijn telkens afgewezen, met name vanwege strijdigheid met het provinciaal en gemeentelijk beleid.

Planologisch heeft indiener een gemengd tuinbouwbedrijf met een maximum oppervlak aan kassen van 5000 m², hetgeen ook blijkt uit zijn eerdere verzoek dat hij een bouwvlak wenste ten behoeve van de teeltondersteunende voorzieningen. Zijn verzoek om de bestemming te wijzigen in een (volwaardig) glastuinbouwbedrijf is feitelijk een verzoek om een planologische wijziging van een gemengd tuinbouwbedrijf naar een volledig glastuinbouwbedrijf (met bijbehorende bouw mogelijkheden tot 2 ha kassen) mogelijk maken. Planologisch gezien is dan sprake van een ander bedrijfstype waarbij sprake is van een andere bestemming. Op basis van het provinciaal beleid en gemeentelijk beleid is omschakeling van een gemengd tuinbouwbedrijf naar een glastuinbouwbedrijf niet mogelijk. Het bestemmingsplan wordt daarom niet aangepast.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Zoals onder a aangegeven is het uitgangspunt de huidige planologische situatie, er is sprake van een conserverend bestemmingsplan in het kader van de actualisering. Waarbij in verband met ontwikkelingen als verbreedde landbouw en schaalvergroting een aantal flexibiliteitsbepalingen zijn opgenomen, zoals het vergroten van het agrarisch bouwvlak. In het kader van de schaalvergroting in de landbouw zal voor een aantal agrarische bedrijven vergroting van het bouwvlak noodzakelijk zijn, maar zeker niet voor alle agrarische bedrijven zal een groter bouwvlak noodzakelijk zijn. Bewust is dan ook gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid in plaats van een rechtstreekse toekenning. Om aan een verzoek tot wijziging van het bouwvlak medewerking te kunnen verlenen dient de verzoeker een goede ruimtelijke onderbouwing aan te leveren waarin onderbouwd wordt aangetoond dat het verlenen van medewerking aan het project, dat afwijkt van het bestemmingsplan, (ruimtelijk) aanvaardbaar is. Daarbij dient o.a. ook aangetoond te worden dat de kernkwaliteiten worden behouden (niet worden aangetast) dan wel worden versterkt. In het geval van de indiener is geen sprake van mogelijkheid van vergroting van het bouwvlak, zoals ook al onder punt a is verwoord. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. Er is uitgegaan van de huidige situatie, waarbij ruim een half hectare bouwvlak is toegekend voor het aanwezige glas en een bouwvlak van ruim een half hectare voor de aanwezige teeltondersteunende voorzieningen. Hiermee is op het perceel van indiener meer dan 1 ha bouwvlak ingetekend. Voor onderbouwing waarom niet bij recht een groter bouwvlak is toegekend wordt verwezen de beantwoording onder de punten a en b.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Onderhavige regeling is opgenomen vanuit het stedenbouwkundig uitgangspunt dat (bedrijfs)bebouwing niet op de erfgrans dient te worden gerealiseerd. Wel wordt onderkend dat een afstandsmaat van 5 meter fors is. Daarom wordt deze afstandsmaat teruggebracht naar 2 meter.

Zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. Het gebied waarin het perceel van indiener is gelegen is archeologische verwachtingskaart aangemerkt als een middelhoge verwachtingswaarde. Tijdens de onderzoeksvraag is al vastgesteld dat de bovenste laag (bouwvoor) in gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde in de Hoeksche Waard bijna overal is geroerd door het bewerken van het land. In het beleid is dan ook een fictieve maat van 0,5 meter aangehouden om vrij te stellen van onderzoek. Bij ruimtelijke ingrepen groter dan 500 m² en dieper als de verstoring van de bouwvoor blijft onderzoek noodzakelijk. Om die reden blijft de dubbelbestemming gehandhaafd.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 37

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener geeft aan bezwaar te hebben tegen de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen gewijzigde afrit naar de parkeerplaats bij de haven van Nieuwendijk.
 - Door Natuurmonumenten is in oktober 2011 aangegeven men streeft naar een groei van het aantal bezoekers van Tiengemeten van 60.000 naar 80.000 personen per jaar. Deze toename van het aantal bezoekers strookt niet met paragraaf 5.9 "Verkeer en parkeren" van de toelichting, waar wordt aangegeven dat door de ontwikkelingen die binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn gemaakt er nauwelijks sprake is van een verkeersaantrekkende werking.
 - Gevreesd wordt voor de gevolgen voor de dijken, als het verkeer blijft toenemen.
 - De veiligheid van de bewoners van de kern verbetert niet door het verleggen van de inrit.
 - Het verwachte aantal bezoekers van Tiengemeten strookt niet met de benaming "stilte" als kernkwaliteit van het gebied.
- b. Gevraagd wordt aandacht te schenken aan het volgende voorstel:
 - Breng fysieke snelheidsbeperkende maatregelen aan op de aanrijdroute (maximumsnelheid van 60 km wordt vaak overschreden);
 - Zorg op topdagen voor goede parkeerbegeleiding (en dan niet het dorp in verwijzen).
- c. De ontwikkelingen op Tiengemeten stemmen op een aantal punten niet overeen met de ambities en beleidsuitgangspunten uit Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Met name voor de effecten en de impact die de ontwikkelingen hebben op het buurtschap Nieuwendijk.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesproken over meer dan 40.000 bezoekers, terwijl in het RVVP wordt uitgegaan van 87.500 bezoekers. Het uitbreiden van de functies en organisatie van evenementen op Tiengemeten leidt tot steeds meer bezoekers. Terwijl geen oplossing wordt bedacht voor de parkeeroverlast langs de wegen in het buurtschap.
- d. Het bestemmingsplan faciliteert ook op recreatiegerichte commerciële voorzieningen, zoals recreatiewoningen, natuurspeelplaats musea, informatiecentrum, herberg en minicamping. Deze bestemmingen zijn niet te verenigen met de beginselen van Natura 2000 en de aanwijzing als stiltegebied.
- e. In paragraaf 5.9 van de toelichting wordt gesteld dat ontwikkelingen en functies die binnen het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt geen of nauwelijks een verkeersaantrekkende werking mogen hebben. Door de functies die op Tiengemeten mogelijk worden gemaakt en de aantrekkingskracht die er van uitgaat wordt strijd met de beleidsuitgangspunten gegenereerd.

Standpunt Gemeente

- a. In de prognose uit 2007 van Natuurmonumenten kan worden gelezen dat in de optimistische situatie er sprake zou zijn van een groei van het aantal bezoekers in 2022 tot 80.000 bezoekers per jaar. Bij een gematigde situatie zou het aantal bezoekers in 2022 60.000 bezoekers zijn. Inmiddels is gebleken dat de groei van het aantal bezoekers niet zo groot is als verwacht. In 2012 hebben 31.000 personen Tiengemeten bezocht. Dat betekent dat de prognoses zijn bijgesteld. Op dit moment wordt verwacht dat in 2022 50.000 bezoekers Tiengemeten zullen bezoeken. In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die een extra verkeersaantrekkende werking hebben. Omdat is gebleken dat het bestaande

parkeerterrein niet op alle momenten toereikend is voor het aantal bezoekers, is de mogelijkheid opgenomen om het parkeerterrein binnen de huidige bestemmingsgrens te vergroten, waarbij tevens de afrit zodanig wordt verlegd dat op de kade een voor voetgangers veiligere situatie gaat ontstaan. De afrit wordt dus niet aangelegd om meer bezoekers op de parkeerplaats te kunnen herbergen, maar is enkel bedoeld om de verkeersafwikkeling beter en veiliger te laten verlopen.

Voordat vergunning wordt verleend voor de aanleg van de afrit zal nader onderzoek worden gedaan naar de bodemverontreiniging. Indien noodzakelijk zullen overeenkomstig de daarvoor geldende wet- en regelgeving de noodzakelijke maatregelen worden getroffen. Daarnaast is er een aanvraag geweest bij de beheerder van de dijk voor realisatie van de afrit. De beheerder heeft toestemming gegeven om de afrit aan te leggen.

De inrichting van de wegen alsmede verkeersveiligheid zijn geen aspecten die in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Wel wordt door de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten regelmatig overleg gevoerd met betrekking tot de verkeerssituatie binnen de gemeente Korendijk en Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. De inrichting van de wegen alsmede verkeersveiligheid zijn geen aspecten die in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Wel wordt door de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten regelmatig overleg gevoerd met betrekking tot de verkeerssituatie binnen de gemeente Korendijk en Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die een extra verkeersaantrekkende werking hebben. De inrichting van de wegen alsmede maatregelen om parkeeroverlast te voorkomen zijn geen aspecten die in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Voor de belangenafweging wordt er gekeken naar de gemiddelde situatie. In de normale situatie (meer dan 90% van het jaar) is er voldoende parkeergelegenheid aanwezig. Alleen tijdens zogenaamde piekdagen (feestdagen en evenementen) ontstaat een parkeerprobleem, waarbij het parkeerterrein onvoldoende parkeergelegenheid biedt. In het nieuwe bestemmingsplan is daarom de mogelijkheid opgenomen om het huidige parkeerterrein uit te breiden met 75 parkeerplaatsen. Daarnaast wordt door de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten regelmatig overleg gevoerd met betrekking tot de verkeerssituatie en parkeerdruk binnen de gemeente Korendijk en Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie en parkeerdruk in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die extra negatieve gevolgen hebben ten opzichte van de geldende planologische rechten.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. In paragraaf 5.9 is aangegeven dat: *voor de ontwikkelingen die binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn gemaakt, geldt dat in principe er geen of nauwelijks sprake mag zijn van verkeersaantrekkende werking, omdat de meeste wegen in het buitengebied hier niet op berekend zijn en het de kernkwaliteiten van het gebied, waaronder rust en stilte, niet ten goede komt.*

Tiengemeten neemt een bijzondere plek in binnen de gemeente, zowel qua functie als locatie. In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die extra negatieve gevolgen hebben ten opzichte van de geldende planologische rechten. Daarnaast wordt door de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten regelmatig overleg gevoerd met betrekking tot de verkeerssituatie en parkeerdruk binnen de gemeente Korendijk en Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie en parkeerdruk in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 38

- a. De ontwikkelingen op Tiengemeten stemmen op een aantal punten niet overeen met de ambities en beleidsuitgangspunten uit Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Met name voor de effecten en de impact die de ontwikkelingen hebben op het buurtschap Nieuwendijk.
In de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesproken over meer dan 40.000 bezoekers, terwijl in het RVVP wordt uitgegaan van 87.500 bezoekers. Het uitbreiden van de functies en organisatie van evenementen op Tiengemeten leidt tot steeds meer bezoekers. Terwijl geen oplossing wordt bedacht voor de parkeeroverlast langs de wegen in het buurtschap.
- b. Het bestemmingsplan faciliteert ook op recreatiegerichte commerciële voorzieningen, zoals recreatiewoningen, natuurspeelplaats musea, informatiecentrum, herberg en minicamping. Deze bestemmingen zijn niet te verenigen met de beginselen van Natura 2000 en de aanwijzing als stiltegebied.
- c. In paragraaf 5.9 van de toelichting wordt gesteld dat ontwikkelingen en functies die binnen het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt geen of nauwelijks een verkeersaantrekkende werking mogen hebben. Door de functies die op Tiengemeten mogelijk worden gemaakt en de aantrekkingskracht die er van uitgaat wordt strijd met de beleidsuitgangspunten gegenereerd.

Standpunt gemeente

- a. In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die een extra verkeersaantrekkende werking hebben. De inrichting van de wegen alsmede maatregelen om parkeeroverlast te voorkomen zijn geen aspecten die in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Voor de belangenafweging wordt er gekeken naar de gemiddelde situatie. In de normale situatie (meer dan 90% van het jaar) is er voldoende parkeergelegenheid aanwezig. Alleen tijdens zogenaamde piekdagen (feestdagen en evenementen) ontstaat een parkeerprobleem, waarbij het parkeerterrein onvoldoende parkeergelegenheid biedt. In het nieuwe bestemmingsplan is daarom de mogelijkheid opgenomen om het huidige parkeerterrein uit te breiden met 75 parkeerplaatsen. Daarnaast wordt door de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten regelmatig overleg gevoerd met

betrekking tot de verkeerssituatie en parkeerdruk binnen de gemeente Korendijk en Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie en parkeerdruk in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die extra negatieve gevolgen hebben ten opzichte van de geldende planologische rechten.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. In paragraaf 5.9 is aangegeven dat: *voor de ontwikkelingen die binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn gemaakt, geldt dat in principe er geen of nauwelijks sprake mag zijn van verkeersaantrekkende werking, omdat de meeste wegen in het buitengebied hier niet op berekend zijn en het de kernkwaliteiten van het gebied, waaronder rust en stilte, niet ten goede komt.*

Tiengemeten neemt een bijzondere plek in binnen de gemeente, zowel qua functie als locatie. In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen andere functies of ontwikkelingen voor het eiland Tiengemeten opgenomen dan reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening Tiengemeten, mogelijk waren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan worden dus geen nieuwe functies toegevoegd of planologische mogelijkheden geboden die extra negatieve gevolgen hebben ten opzichte van de geldende planologische rechten. Daarnaast wordt door de gemeente Korendijk, Waterschap en Natuurmonumenten regelmatig overleg gevoerd met betrekking tot de verkeerssituatie en parkeerdruk binnen de gemeente Korendijk en Nieuwendijk in het bijzonder. Door middel van verschillende maatregelen wordt getracht de verkeerssituatie en parkeerdruk in goede banen te leiden op de piekdagen. Deze maatregelen zijn echter niet planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

E. Aanpassingen in het bestemmingsplan

1. Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

Wijzigingen in de regels

Zienswijze 2h

Aan artikel 3.5.1 wordt toegevoegd:

- i. De nevenfunctie mag geen onevenredige toename van nadelige gevolgen opleveren voor het woon- en leefklimaat van omwonenden.

Zienswijze 5c

In de tabel bij artikel 14.3 wordt de oppervlaktemaat voor bebouwing t.b.v. Jachthaven "De Put" gewijzigd in 150 m².

Zienswijze 5^e

De verwijzing in artikel 19.3.2 wordt gewijzigd in artikel 19.3.1 (i.p.v. 18.3.1).

Zienswijze 9

Artikel 12.2 onder c wordt geschrapt.

Zienswijze 10

Artikel 20.4.1 wordt als volgt gewijzigd:

Burgemeester en wethouders kunnen middels omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in het eerste lid ten einde een bed and breakfast mogelijk te maken met dien verstande dat:

- de woning in overwegende mate zijn woonfunctie behoudt met een ruimtelijke uitstraling die daarbij past;
- ten hoogste 2 kamers zijn toegestaan tot een oppervlakte van in totaal 100 m², waar maximaal 5 gasten mogen verblijven;
- de voorziening ten behoeve van de bed and breakfast binnen de bestaande bebouwing wordt gerealiseerd, waarbij de bed and breakfast alleen in een bijgebouw kan plaatsvinden als de betreffende gebouwen een duidelijke ruimtelijke samenhang met het hoofdgebouw vertonen;
- er voldoende parkeergelegenheid is op eigen terrein.

Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt het gebruik van vrijstaande bijgebouwen als zelfstandige woonruimte in strijd met het plan.

Zienswijze 11

Artikel 20.5 wordt geschrapt.

Zienswijze 12a

In de tabel bij artikel 5 wordt de "specifieke vorm van bedrijf-28" omschreven als een "agrarisch aanverwant bedrijf" (i.p.v. loonbedrijf)

Zienswijze 12b

Aan artikel 5 wordt lid 5.4 "Specifieke gebruiksregels" toegevoegd:

Met betrekking tot het gebruik geldt de volgende regel:

- Opslag van goederen met een totale stapelhoogte van meer dan 4 meter is op de onbebouwde gronden niet toegestaan.

Artikelen 5.4 en 5.5 worden vernummerd tot 5.5 en 5.6

Zienswijze 19c

De verwijzing in artikel 21.2 wordt gewijzigd in artikel 21.1 (i.p.v. 20.1).

Zienswijze 19d

Artikel 21.4.1 wordt als volgt aangevuld:

- g. het uitvoeren van groundbewerkingen, zoals ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen, mengen en/of het ophogen van gronden;
- h. het aanbrengen, verwijderen of herstellen van ondergrondse leidingen of drainage;
- i. het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere open of gesloten oppervlakteverhardingen;
- j. het aanleggen, verdiepen, vergraven, verruimen, verbreden of dempen van greppels, sloten, watergangen, vijvers en overige waterpartijen;
- k. het aanbrengen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- l. het aanbrengen van oeverbeschoeiing;
- m. het aanbrengen van beplanting, (hout-)gewas en/of bomen welke dieper dan 30 cm wortelen;
- n. het rooien van beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen;
- o. het indrijven of ingraven van voorwerpen in de bodem;
- p. het al dan niet tijdelijk opslaan van grond en /of goederen;
- q. het plaatsen van voorzieningen zoals o.a. tenten voor (incidentele) activiteiten, zoals kermis, circus, (sport)evenementen, rommelmarkten, braderieën, buurtfeesten, fancy fairs, festivals, stads- en/of regionale promotionele activiteiten.

Zienswijze 20b

In de tabel bij artikel 5 wordt de "specifieke vorm van bedrijf-3" omschreven als een "agrarisch aanverwant bedrijf" (i.p.v. groothandel in consumptieaardappelen)

Zienswijze 20h

De verwijzing in artikel 12.4.2 wordt gewijzigd in artikel 12.4.1 (i.p.v. 11.4.1).

De verwijzing in artikel 12.4.3 wordt gewijzigd in artikel 12.4.1 (i.p.v. 11.4.1).

Zienswijze 28a

In de tabel bij artikel 5 wordt bij de "Specifieke vorm van bedrijf-25", bij het maximaal aantal bedrijfswoningen opgenomen dat er 1 bedrijfswoning aanwezig is.

Zienswijze 32

Artikel 12.1 wordt aangevuld met:

- g. natuurspeelterrein, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van natuur - natuurspeelterrein".

Wijzigingen op de verbeelding

Zienswijze 1a

Bouwvlak van Noorddijk 16 zuid-Beijerland verkleinen tot 1 ha

Zienswijze 1d

Bouwvlak van Beijerlandsedijk 1 wordt vergroot naar 1 ha.

Zienswijze 2a

De plangrens rond de bouwsteden Westdijk 4 en 6 Goudswaard wordt aangepast zodat er twee agrarische bouwvlakken van 1 ha binnen de plangrenzen van bestemmingsplan Kernen ligt.

Zienswijzen 2g, 28, 34 en 35

Strook langs havenkanaal Goudswaard bestemmen met bestemming "Bos" i.p.v. bestemming "Natuur".

Zienswijze 3a

Het bouwvlak Kostverlorendijk 3 Piershil wordt aangepast zodat deze overeenkomt met de feitelijke situatie en alle bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

Zienswijze 4a

De bestemming "Agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden" op het perceel Oud-Beijerlandse Langeweg 87 Nieuw-Beijerland wordt omgezet naar de bestemming "Agrarisch" waarbij het zoekgebied Ecologische Hoofdstructuur wordt behouden.

Zienswijze 5a

Bij de bestemming "Water" bij jachthaven "De Put" zal de op het gedeelte werkhaven een functieaanduiding "specifieke vorm van water - werkhaven" worden gegeven.

Zienswijze 5b

Op de parkeerplaats bij jachthaven "De Put" wordt een functieaanduiding "parkeren" opgenomen.

Zienswijze 5f

De functieaanduiding 'sw-nlw' op de bestemming "Water" bij jachthaven "De Put" wordt verwijderd.

Zienswijze 6

De bestemming van het perceel Sluisjesweg 1 Zuid-Beijerland wijzigen in de bestemming "Wonen".

Zienswijze 7

Aan het perceel Oudendijk 16/18 Goudswaard wordt één bouwvlak toegekend waarin zowel de woning als de schuur binnen vallen.

Zienswijze 8

Het bouwvlak Kreekkant 3 Nieuw-Beijerland wordt aangepast/verschoven.

Zienswijze 14

Het bouwvlak Noordweg 1 Goudswaard wordt aangepast/verschoven.

Zienswijze 17

Het bouwvlak Langeweg 13 Nieuw-Beijerland wordt vergroot naar 1 ha.

Zienswijze 18a

Voorzover de EHS op de kernzone van de primaire waterkering ligt, wordt hieraan geen bestemming "Natuur" toegekend.

Zienswijze 18b

De beschermingszone aan landszijde van contour van de primaire waterkering wordt opgenomen door middel van arcering en krijgt de dubbelbestemming "WS-WK".

Zienswijze 19^e

De PR-contouren van de pijpleiding ruwe olie worden als gebiedsaanduiding "Veiligheidszone leidingen" worden aangeduid.

Zienswijze 20c

Voor zover de Kreek geen bestemming "Water" heeft, wordt deze er alsnog opgelegd.

Zienswijze 20d

De zijtak van de Domkreek die niet is bestemd als "Water" krijgt de bestemming "Water".

Zienswijze 25

Het bouwvlak Oudendijk 15 Nieuw-Beijerland wordt vergroot naar 1 ha.

Zienswijze 32

Op het natuurspeelsterrein van Tiengemeten wordt een nadere aanduiding "specifieke vorm van natuur - natuurspeelsterrein" aangegeven.

Wijzigingen in de toelichting

Zienswijze 10

Paragraaf 4.6 wordt voor het onderdeel Bed and Breakfast gewijzigd zodat de oppervlakte van een B&B maximaal 100 m² is, de woonfunctie wordt behouden met de ruimtelijke uitstraling die daarbij past en de B&B binnen bestaande bebouwing gerealiseerd dient te worden, waarbij de B&B alleen in bijgebouwen kan plaatsvinden als er sprake is van een duidelijke ruimtelijke samenhang met het hoofdgebouw. Parkeren dient op eigen terrein plaats te vinden.

Zienswijze 19b

In de toelichting (paragraaf 5.6) wordt de diameter, 36 inch, en de druk, ten hoogste 43 bar, van de ondergrondse pijpleiding voor het transport van ruwe olie vastgelegd.

Zienswijze 30b, 31b

In de toelichting wordt vermeldt dat de Visie van Natuurmonumenten nog in de concept-fase is en derhalve nog niet is vastgesteld.

2. Ambtelijke aanpassingen

Algemene wijzigingen

1. Lay-out technisch zijn er diverse kleine aanpassingen doorgevoerd.

Wijzigingen in de regels

1. Het begrip “extensief recreatief medegebruik” wordt opgenomen in artikel 1 van de regels.
Motivering: geconstateerd is dat dit begrip wel voorkomt in de regels, maar niet is gedefinieerd.
2. Artikel 3.4 onder b. wordt als volgt gewijzigd:
Het gebruik van gronden ten behoeve van de huisvesting van seizoensarbeiders op terreinen voor kleinschalig kamperen.
Motivering: het gedeelte ‘van seizoensarbeiders’ was weggefallen.
3. Aan artikel 3.5 wordt toegevoegd: artikel 3.5.3 Bed & Breakfast
Burgemeester en wethouders kunnen middels omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in het eerste lid ten einde een bed and breakfast mogelijk te maken met dien verstande dat:
 - de woning in overwegende mate zijn woonfunctie behoudt met een ruimtelijke uitstraling die daarbij past;
 - ten hoogste 2 kamers zijn toegestaan tot een oppervlakte van in totaal 100 m², waar maximaal 5 gasten mogen verblijven;
 - de voorziening ten behoeve van de bed and breakfast binnen de bestaande bebouwing wordt gerealiseerd, waarbij de bed and breakfast alleen in een bijgebouw kan plaatsvinden als de betreffende gebouwen een duidelijke ruimtelijke samenhang met het hoofdgebouw vertonen;
 - er voldoende parkeergelegenheid is op eigen terrein.

Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt het gebruik van vrijstaande bijgebouwen als zelfstandige woonruimte in strijd met het plan.

Motivering: Per abuis was de regeling alleen opgenomen binnen de bestemming Wonen, maar uitgangspunt was dat dit ook op agrarische bedrijven mogelijk kan zijn.
4. Aan artikel 3.6.2 wordt toegevoegd dat paardenhouderijen niet groter mogen zijn dan 1 ha
Motivering: In de Gebiedsvisie/toelichting is bepaald dat de paardenhouderijen niet groter kunnen zijn dan 1 ha. Dit was echter niet geregeld in de regels.
5. Aan artikel 3.6.2, lid 2 onder 1 wordt toegevoegd: .., dit ter beoordeling van een ter zake deskundige”.
Motivering: Per abuis was dit niet opgenomen.
6. De titel van artikel 3.6.3 luidt: “Wijzigingsbevoegdheid naar Gemengd-1”.
Motivering: betreft een verschrijving
7. In de tabel bedrijven behorende bij artikel 5 wordt het soort bedrijf Specifieke vorm van bedrijf -10 gewijzigd in ‘agrarisch aanverwant bedrijf’.
Motivering: uit zienswijze bleek dat het loonbedrijf niet overeenkomstig de begripsbepalingen was omschreven.
8. Aan artikel 8.1 wordt toegevoegd: of zoveel woningen als aanwezig zijn bij inwerkingtreding van het bestemmingsplan.
Motivering: per abuis was deze zinsnede niet opgenomen, maar bij diverse agrarische bedrijven zijn meerdere woningen aanwezig.

9. In artikel 32.2 en 32.3 wordt een bepaling opgenomen voor (afwijking van) dakkapellen en hellende dakvlakken etc.
Motivering: per abuis was deze regeling niet opgenomen.

Wijzigingen op de verbeelding

1. Ter hoogte van de Lange Eendragtsweg wordt de lopende procedure voor een verplaatste bouwstede uit de verbeelding gehaald.
Motivering: voorkomen dient te worden dat beide procedures elkaar “bijten”.
2. Op de verbeelding wordt bij de jachthaven van Goudswaard de aanduiding “jachthaven” toegevoegd.
Motivering: overeenkomstig de aangegeven aanduidingen bij de andere jachthavens, wordt ook op de aangegeven locatie de aanduiding op de verbeelding aangegeven.

Wijzigingen in de toelichting

1. Aan de toelichting wordt het inrichtingsplan en beeldkwaliteitskader Delta 2008 toegevoegd.
Motivering: het bestemmingsplan “Landgoed Delta” is overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het bijbehorende inrichtingsplan en beeldkwaliteitskader dient dan ook onderdeel uit te maken van het bestemmingsplan Buitengebied.
2. In de toelichting wordt het wensbeeld van verkeersstructuur (de vorkstructuur) uit het RVVP opgenomen.
Motivering: nadat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter inzage had gelegen, is ook de RVVP ter inzage gelegd. Het daarin opgenomen streefbeeld zal alsnog opgenomen worden in de toelichting van het bestemmingsplan.