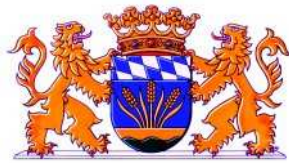


Bijlage 7

Nota inspraak en vooroverleg

GEMEENTE



KORENDIJK

KNDK/2012/3627

Eindverslag inspraak bestemmingsplan Buitengebied

januari 2013



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	1
2.	Ontvangen inspraakreacties, incl. beantwoording	3
3.	Overlegreacties	31



1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Korendijk heeft in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening vanaf 17 september 2012 tot en met 29 oktober 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerp was eveneens raadpleegbaar via internet, de gemeentelijke website www.korendijk.nl.

In deze periode zijn ingezetenen van de gemeente Korendijk en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Op 9 oktober 2012 is er een inloopavond georganiseerd in de raadzaal van het gemeentehuis. Er is geen plenaire behandeling van het bestemmingsplan geweest, omdat de uitgangspunten al uitvoerig zijn besproken tijdens de inspraakavond voor de Gebiedsvisie Buitengebied, die aan het bestemmingsplan vooraf is gegaan. Tijdens deze inloopavond, die overigens goed is bezocht, heeft een ieder de gelegenheid gekregen het voorontwerpbestemmingsplan in te zien, vragen te stellen en zo nodig een reactie te geven via een inspraakformulier.

Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn er 34 inspraakreacties ingediend. In hoofdstuk 3 is een samenvatting gegeven van alle ingekomen inspraakreacties en is de beantwoording hierop weergegeven.

In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is overleg gepleegd met de diverse instanties, zoals Waterschap en diverse diensten van provincie en rijk. In het kader van dit vooroverleg zijn 11 reacties ontvangen.

Doel van de notitie

Deze notitie heeft tot doel belangstellenden de gelegenheid te geven om kennis te nemen van de inspraakreacties en het standpunt van de gemeente Korendijk hierover.

GEMEENTE



KORENDIJK



2. Samenvatting ontvangen inspraakreacties inclusief beantwoording

Ontvangen reacties:

Nr.	Naam	Adres	Postcode	Woonplaats
1	Indiener 1	Zwartsluisje 22	3284 LM	Zuid-Beijerland
2	Indiener 2	Spuidijk 30	3264 LD	Nieuw-Beijerland
3	Indiener 3	Oud-Piershilseweg 8	3265 LG	Piershil
4	Indiener 4	Kraagweg 9	3284 KK	Zuid-Beijerland
5	Indiener 5	Oosthoek 21	3265 LE	Piershil
6	Indiener 6	Zwartsluisje 4	3265 LK	Piershil
7	Indiener 7	Zuidzjdsedijk 60	3264 LJ	Nieuw-Beijerland
8	Indiener 8	Oosthoek 9		Piershil
9	Van Brakel Bouw	Oranjeweg 70	3284 KT	Zuid-Beijerland
10	Van Brakel Bouw	Oranjeweg 70	3284 KT	Zuid-Beijerland
11	EBH Elshof	Postbus 1010	2600 BA	Delft
12	Indiener 12	Hogeweg 2	3284 KG	Zuid-Beijerland
13	Indiener 13	Molendijk 9	3284 LE	Zuid-Beijerland
14	Indiener 14	Oudendijk 18	3267 LS	Goudswaard
15	Indiener 15	Noordweg 1	3267 BB	Goudswaard
16	Indiener 16	Molendijk 90	3267 AM	Goudswaard
17	Indiener 17	Zwartsluisje 12	3284 LM	Zuid-Beijerland
18	Indiener 18	Oudendijk 15	3264 LN	Nieuw-Beijerland
19	Z-Woningen Robijn BV	Postbus 300	3240 AH	Middelharnis
20	Indiener 20	Koninginneweg 13	3284 KJ	Zuid-Beijerland
21	Indiener 21	Tiengemeten 6	3284 BE	Zuid-Beijerland
22	Indiener 22	Oudendijk 4-6		Piershil
23	Indiener 23	Tiengemeten 16	3284 BE	Zuid-Beijerland
24	Indiener 24	Buitendijk 2	3284 KC	Zuid-Beijerland
25	Schep Registragoed BV	Postbus 1166	3260 AD	Oud-Beijerland
26	Mieras Juridisch Advies	Plasweg 3	4421 PX	Kapelle
27	Jur. Planologisch Adviesbureau R3	West-Voorstraat 28	3262 JP	Oud-Beijerland
28	Indiener 28	Oudendijk 13	3264 LN	Nieuw-Beijerland
29	Stichting BHWP	Lange Hille 2	3261 TL	Oud-Beijerland
30	Indiener 30	Postbus 3567	3264 ZH	Nieuw-Beijerland
31	Hans Rietveld Agrarisch Advies	Energieweg 4a	4231 DJ	Meerkerk
32	Indiener 32	Oud-Piershilseweg 4a	3265 LG	Piershil
33	Indiener 33	Kon. Wilhelminastraat 24	3265 BJ	Piershil
34	Wsv De Put	Abrikozengaarde 1	3992 KT	Houten



Indiener 1

1.1

Tijdens het tafeltjesoverleg is een andere indeling van het bouwvlak gevraagd. Deze is niet overgenomen.

Antwoord

Het bouwvlak is ingetekend ten opzichte van het Zwartsluisje. Verzoek van indiener was om de tuin aan de voorzijde van het bouwvlak niet in te tekenen, omdat de gebouwen van oudsher vrij ver naar achter zijn gerealiseerd. Bouwvlak wordt alsnog aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 2

2.1

Het op de plankaart aangegeven bouwvlak is niet in overeenstemming met de kadastrale grens zoals die geldt op de percelen Spuidijk 30 en Spuidijk 32.

Antwoord

Bouwvlakken worden aangepast overeenkomstig de eigendomsgrenzen.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 3

3.1

Het ingediende verzoek om twee hoischelven te realiseren ten behoeve van bed and breakfast is niet terug te vinden in het bestemmingsplan en de gebiedsvisie.

Antwoord

Het beleid ten aanzien van bed & breakfast is vastgelegd in het regionale "Kampeerbeleid Hoeksche Waard". In dit beleid is opgenomen dat het realiseren van vrijstaande gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie niet is toegestaan. Volgens de regionaal vastgelegde uitgangspunten kan bed & breakfast alleen plaatsvinden in bestaande gebouwen. Het regionale beleid is overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 4

4.1

Indiener verzoekt het huidige bouwvlak van de percelen Kraagweg 9 en Zuidzijdsedijk 49-49a te vergroten naar 2 ha.

Antwoord

In het vigerende bestemmingsplan is een bouwvlak van 1 ha toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is het uitgangspunt dat een bouwvlak 1 ha groot is. Maar er is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten naar maximaal 2 ha. Om medewerking te kunnen verlenen aan het vergroten van het bouwvlak dient voldaan te worden aan een aantal voorwaarden, zoals genoemd in artikel 3.6.2, sub b, onder 1 t/m 7.

Het uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan is dat wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Tenzij plannen in eerder stadium voldoende onderbouwd zijn ingediend en uit toetsing is gebleken dat deze plannen verantwoord opgenomen worden. Dit uitgangspunt is genomen omdat op grond van artikel 9.1.4, lid 4 van het Overgangsrecht Wro het bestemmingsplan vóór 1 juli 2013 vastgesteld dient te zijn. Daardoor is op dit moment geen ruimte om dergelijke informatie op te vragen en te toetsen c.q. te



beoordelen. Om tegemoet te komen aan de wens van waarschijnlijk meerdere bedrijven en personen, zal na zo spoedig mogelijk vaststelling van het bestemmingsplan een herzienings- of wijzigingsplan opgesteld worden waarin alle verzoeken voor wijziging getoetst en zo mogelijk opgenomen zullen worden. Het college zal tijdig aankondigen wanneer, hoe en op welke wijze verzoeken ingediend kunnen worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 5

5.1

Sinds 2008 wordt verzocht de woning op het perceel Oosthoek 21 te splitsen in twee woningen. Helaas is geconstateerd dat volgens het voorontwerpbestemmingsplan nog steeds sprake is van 1 woning.

Wel is de mogelijkheid voor woningsplitsing opgenomen. Inspreker denkt om de volgende redenen te kunnen voldoen aan de voorwaarden:

- a. Er sprake van oorspronkelijke woonboerderij;
- b. De woning is gelegen in een karakteristiek deelgebied. Bovendien is de woning gelegen "op de dijk", waardoor zowel de voor- als de achterkant van de woning zichtbaar is. Na de verbouwing zijn alle kenmerken van het "op de dijk" wonen behouden;
- c. De totale inhoud van de woonboerderij met woonbestemming is 1200 m³;
- d. Na splitsing ontstaan er twee woningen met een inhoud van resp. 670 m³ en 540 m³;
- e. Inspreker kan instemmen met de voorwaarde dat de woningen niet worden gesloopt en vervangen door twee vrijstaande woningen;
- f. Omdat de welstandscommissie positief heeft geadviseerd over de vergunningsaanvraag, is inspreker van mening dat wordt voldaan aan de voorwaarde dat het architectonische karakter en de daaraan te onderkennen cultuurhistorische waarden niet wezenlijk worden aangetast;
- g. Er is voldaan aan de eisen van de Wet geluidhinder;
- h. De voorwaarde dat er geen onevenredige beperking op mag treden van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, acht inspreker niet relevant;
- i. De nieuwe woning is reeds gerealiseerd, dus aan de voorwaarde van aanvaardbaarheid uit het oogpunt van een verantwoord woon- en leefklimaat is al voldaan;
- j. Er zijn schuren (meer) aanwezig groter dan 100 m²;
- k. Er zijn geen plannen om gesloopte bebouwing terug te bouwen.

Gezien het voorgaande wordt verzocht de woningsplitsing op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Antwoord

Hoofduitgangspunt voor het beleid ten aanzien van burgerwoningen in het buitengebied is dat in principe geen nieuwe burgerwoningen mogen worden opgericht en dat bestaande woningen niet mogen worden gesplitst. In het buitengebied wordt alleen in uitzonderlijke gevallen woningsplitsing toegestaan. Van een uitzonderlijk geval is alleen sprake indien de woning van een karakteristieke woonboerderij betreft die van zodanige cultuurhistorische waarde is, dat deze behouden dient te worden. Op dit moment wordt voor de gemeente Korendijk door middel van een cultuurhistorisch onderzoek bepaald welke panden in de gemeente een cultuurhistorische waarden hebben. In dit onderzoek worden de aanwezig cultuurhistorische waarden geanalyseerd en zal worden omschreven hoe met deze waarden wordt omgegaan. Als blijkt dat de betreffende woonboerderij van de inspreker van cultuurhistorische waarde is en derhalve behouden dient te worden, kan worden tegemoetgekomen aan de wens om de woning te splitsen. Dit is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Er kunnen zich situaties voordoen waarin het college geen medewerking kan of wil verlenen.

Zoals gezegd is het onderzoek nog niet afgerond. Indien het niet tijdig, voor vaststelling van het bestemmingsplan, volledig is afgerond, wordt de regeling achteraf met een zogenaamde paraplubestemming over alle vigerende bestemmingsplannen gelegd.

Het voorgaande betekent dat op dit moment geen medewerking kan worden verleend aan het splitsen van de woning. In het bestemmingsplan wordt de vigerende bestemming gehandhaafd en kan ter plaatse slechts één woning aanwezig zijn.



Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 6

6.1

Niet duidelijk is of het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan overeenkomt met het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan.

Antwoord

In het geldende bestemmingsplan is er geen bouwvlak op de verbeelding opgenomen, maar hiervoor is een verbale regeling in de voorschriften voor opgenomen. Dit is in het voorontwerpbestemmingsplan niet de gebruikte systematiek. Daar is een bouwvlak op de verbeelding opgenomen conform de feitelijke situatie. Wel blijkt dat het bestemmingsvlak niet overeenkomstig de eigendomsgrens is opgenomen. De verbeelding wordt hierop aangepast

De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

6.2

Zijn er nog bebouwingsmogelijkheden, zo ja hoeveel?

Antwoord

Het totale perceel heeft een oppervlakte van 1850 m². Hiervan mag maximaal 35% bebouwd worden, dus 647,50 m². Volgens een globale berekening die vanaf de kadastrale ondergrond is gemeten is totale bebouwing die nu aanwezig is ongeveer 265 m². Dat betekent dat er nog bebouwingsruimte van circa 380 m² ten behoeve van de bedrijfsvoering aanwezig is.

Indiener 7

7.1

De bestemming op het perceel Zuidzijdsedijk 60 komt niet overeen met de feitelijke situatie. Er is namelijk een kunsttuleen c.q. galerie gevestigd.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De tabel bedrijven bij artikel 5 wordt aangepast aan de feitelijke situatie.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 8

8.1

Insprekers zijn eigenaar van het kadastrale perceel te Piershil, sectie C, nummer 591. In 2010 en 2011 zijn de percelen aangekocht die kadastraal bekend zijn als Piershil, sectie C, nummer 1557, 1568 en 1570.

In het vigerende bestemmingplan hebben de percelen met nummers 591 en 1570 de bestemming Woondoeleinden, waarbij het bouwvlak voor 40% bebouwd mag worden met hoofdgebouwen, bijgebouwen, aanbouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde.

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt het bouwvlak verkleind en mogen alleen worden gebouwen worden gebouwd in het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak conform het vigerende bestemmingsplan aan te passen.

Antwoord

Het bebouwingsvlak zal worden vergroot overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Dat betekent dat het bebouwingsvlak over de percelen kadastraal bekend als Piershil, sectie C, nrs 591 en 1570 wordt gelegd.



Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8.2

De percelen 1557 en 1568 hebben in het voorontwerpbestemmingsplan een agrarische bestemming gekregen. Echter de agrarische bestemming zal niet meer gebruikt kunnen worden, omdat er nieuwe watergangen zijn gerealiseerd. Verzocht wordt een woonbestemming aan deze percelen toe te kennen. Inspreker is van mening dat dit past in de uitgangspunten zoals genoemd in paragraaf 4.3.1 en 4.4.3 van de toelichting.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. De percelen worden conform de feitelijke situatie bestemd tot wonen. Gezien de ligging van de betreffende gronden in het vrije veld buiten de lijn van de woonbebouwing is het vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt niet gewenst hier bebouwing op te kunnen richten. Daarom zal hiervoor een specifieke aanduiding worden opgenomen waarbinnen het realiseren van bebouwing niet is toegestaan.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 9

9.1

Al geruime tijd zijn er besprekingen tussen het college en de eigenaar van Dorpsstraat 43-45 over de herontwikkeling van deze locatie. Het college heeft zich in principe positief uitgesproken over het plan om op deze locatie 6 seniorenappartementen te realiseren. Hoewel het aanvankelijk de bedoeling was om deze plannen te realiseren in een aparte ruimtelijke procedure, verzoekt inspreker de plannen mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, omdat anders de plannen parallel zouden lopen.

Antwoord

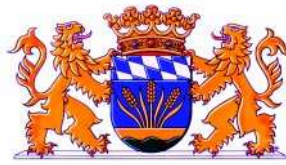
Het college heeft zich in een principe-uitspraak positief uitgesproken met daarbij nog enkele kanttekeningen o.a. over het parkeren op eigen terrein. Om het bouwplan te kunnen realiseren is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. In de brief waarin de principe-uitspraak werd gedaan is dan ook aangegeven dat het voor het wijzigen van het bestemmingsplan noodzakelijk is om een concept-aanvraag in te dienen voorzien van een ruimtelijke onderbouwing die moet voldoen aan de wettelijke eisen, richtlijnen en verordeningen en waarbij tevens de uit het plan voortvloeiende parkeerbehoefte en de wijze waarop deze wordt opgevangen voldoende is uitgewerkt. Nu deze niet is ontvangen en wij die niet hebben kunnen toetsen, zullen wij de gevraagde aanpassing niet opnemen in de bestemmingsplanherziening. Daarbij wijzen wij u er op dat door ons is besloten dat bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Tenzij plannen in eerder stadium voldoende onderbouwd zijn ingediend en uit toetsing is gebleken dat deze plannen verantwoord opgenomen kunnen worden. Dit uitgangspunt is genomen omdat op grond van artikel 9.1.4, lid 4 van het Overgangsrecht Wro het bestemmingsplan vóór 1 juli 2013 vastgesteld dient te zijn. Daardoor is op dit moment geen ruimte om dergelijke informatie op te vragen en te toetsen c.q. te beoordelen. Om tegemoet te komen aan de wens van waarschijnlijk meerdere bedrijven en personen, zal na zo spoedig mogelijk vaststelling van het bestemmingsplan een herzienings- of wijzigingsplan opgesteld worden waarin alle verzoeken voor wijziging getoetst en zo mogelijk opgenomen zullen worden. Het college zal tijdig aankondigen wanneer, hoe en op welke wijze verzoeken ingediend kunnen worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.2

Een concept-aanvraag is bijgevoegd. Uit toetsing blijkt dat het plan niet past binnen de bouwregels. Daarom wordt verzocht op de genoemde locatie de volgende aanpassingen te plegen:

- Het aantal te bouwen woningen: 6 appartementen;
- De afstand tussen zijdelingse perceelsgrenzen minder dan 3 meter;
- De bouwhoogte bedraagt 10 meter.



Antwoord

Zie beantwoording onder 9.1

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 10

10.1

Volgens het vigerende bestemmingsplan kunnen er op het plandeel Dorpsstraat 15 – 31 maximaal 5 woningen aanwezig zijn. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit deel opgesplitst in 5 bouwvlakken elk bestemd voor 1 woning. Dorpsstraat 35, 31 en het perceel naast 31 zijn in het voorontwerpbestemmingsplan samengevoegd tot één bestemmingsvlak waarop één woning aanwezig kan zijn. Feitelijk staan er echter twee woningen.

Sinds enige tijd wordt er met het college en de eigenaar van het perceel naast nummer 31 besprekingen gevoerd om op het onderhavige perceel een woning te mogen realiseren. Voor deze kavel is reeds op 1 december 1975 bouwvergunning verleend voor de bouw van een woonhuis met garage. Alleen de garage is gerealiseerd. De vergunning voor het woonhuis is nooit ingetrokken. Het voornemen is om een nieuw ontworpen woning te realiseren.

Om te voorkomen dat het bouwplan strijdig is met het bestemmingsplan wordt verzocht het bestemmingsplan als volgt aan te passen:

- De bestemmingsvlakken afzonderlijk bestemmen, rekening houdend met de eigendomssituatie, Dorpsstraat 35, Dorpsstraat 31 en het perceel tussen Dorpsstraat 31 en 21.
- De garage naast Dorpsstraat 21 behoort bij het hiervoor genoemde bestemmingsvlak en niet bij het bestemmingsvlak van nr. 21.

Antwoord

Het bestemmingsplan zal overeenkomstig de eigendomsgrenzen worden aangepast, zodanig dat het huidige aantal woningen blijft bestaan.

De nieuw te realiseren woning is een extra woning ten opzichte van het aantal woningen dat is vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan Kern Zuid-Beijerland. Om het bouwplan te kunnen realiseren is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. In de brief waarin de principe-uitspraak werd gedaan is dan ook aangegeven dat het voor het wijzigen van het bestemmingsplan noodzakelijk is om een concept-aanvraag in te dienen voorzien van een ruimtelijke onderbouwing die moet voldoen aan de wettelijke eisen, richtlijnen. Nu deze niet is ontvangen en wij die niet hebben kunnen toetsen, zullen wij de gevraagde aanpassing niet opnemen in de bestemmingsplanherziening.

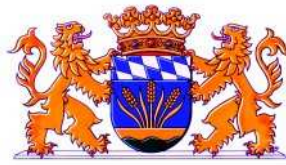
Daarbij wijzen wij u er op dat door ons is besloten dat bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Tenzij plannen in eerder stadium voldoende onderbouwd zijn ingediend en uit toetsing is gebleken dat deze plannen verantwoord opgenomen kunnen worden. Dit uitgangspunt is genomen omdat op grond van artikel 9.1.4, lid 4 van het Overgangsrecht Wro het bestemmingsplan vóór 1 juli 2013 vastgesteld dient te zijn. Daardoor is op dit moment geen ruimte om dergelijke informatie op te vragen en te toetsen c.q. te beoordelen. Om tegemoet te komen aan de wens van waarschijnlijk meerdere bedrijven en personen, zal na zo spoedig mogelijk vaststelling van het bestemmingsplan een herzienings- of wijzigingsplan opgesteld worden waarin alle verzoeken voor wijziging getoetst en zo mogelijk opgenomen zullen worden. Het college zal tijdig aankondigen wanneer, hoe en op welke wijze verzoeken ingediend kunnen worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 11

11.1

In paragraaf 4.1.5 van de toelichting op en de in regels van het bestemmingsplan ontbreekt het plan om windmolens langs het Spui te realiseren. Deze locatie is bekend als "locatie 50" in de Nota Wervelender van de provincie Zuid-Holland.



Volgens het raadsbesluit d.d. 29 mei 2012 waarbij de Gebiedsvisie is vastgesteld dient paragraaf 4.1.5 uitgebreid te worden met de uitgangspunten van de nota Wervelender. Verzocht wordt dit alsnog op te nemen.

Antwoord

In het betreffende raadsvoorstel is het volgende opgenomen: 'voorgesteld wordt om paragraaf 4.1.5 uit te breiden met de uitgangspunten van de Nota Wervelender. In het bestemmingsplan "Buitengebied" wordt een windmolenlocatie niet rechtstreeks opgenomen omdat de benodigde onderzoeken en een plan-Mer nog opgesteld moet worden. Dat betekent dat voor de realisatie van windmolens een aparte planologische procedure wordt opgesteld'. De raad heeft het eindverslag vastgesteld en daarmee overeenkomstig het voorstel besloten. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de handelswijze van Klein-Piershil B.V. inzake locatie 50 aan het Spui inderdaad overeenkomstig het raadsbesluit is. Binnenkort zullen de activiteiten in het kader van een Mer-beoordelingsplicht opgestart worden. Het betreft hier een aparte procedure. Daar de onderzoeken zich verder zullen strekken dan alleen de locatie waarvoor nu een verzoek ligt, is ervoor gekozen om dit niet in het onderhavige bestemmingsplan mee te nemen, maar dit op andere wijze in te passen. Zie ook hieronder onder punt 11.3 nl. beantwoording van de inspraak op de Gebiedsvisie.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11.2

Locatie 50 is een zogenaamde gewenste locatie. De gemeente kiest er kennelijk voor om na vaststelling van de nota Wervelender nog alternatieven te onderzoeken. Maar inspreker is van mening dat de locatie aan het Spui vastligt. De nota Wervelender kent immers geen uitruilmechanisme. Bovendien stuit het alternatief op landschappelijke problemen.

Antwoord

Zoals ook eerder door het bestuur van de Gemeente Korendijk is aangegeven, is zij niet tegen windenergie. Naast de verplichting hiertoe als gevolg van het klimaatverdrag, ziet zij een stimulerend beleid voor duurzame energie als haar maatschappelijke taak en is zij van mening dat een actieve overheid een positief signaal hierover kan afgeven aan haar burgers. Echter, een m.e.r.-beoordeling is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Daarnaast dient uit het kader van een goede ruimtelijke ordening een afweging gemaakt te worden inzake een de landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing. Ook het milieutechnische aspect (wat voor soort windturbine) en de financiële haalbaarheid van een dergelijk initiatief dienen daarbij onderzocht te worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11.3

Bij de beantwoording van de inspraak op de Gebiedsvisie wordt opgemerkt dat indien de windmolenlocatie doorgang vindt dit via een aparte procedure zal gebeuren. Dit is voor inspreker een bespreekbare optie, zij het dat de gemeente zich blijkbaar niet wenst neer te leggen bij locatie 50 en ter zake nog steeds zoekt naar een andere uitweg. Inspreker is ervan overtuigd dat locatie 50 gerealiseerd gaat worden. De huidige opstelling van de gemeente dwingt haar om een andere route te kiezen, namelijk die via de provincie Zuid-Holland. Op grond van artikel 9^e Elektriciteitswet 1998 zijn Provinciale Staten bevoegd gezag voor de aanleg van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met capaciteit van ten minste 5 MW en niet meer dan 100 MW, door gronden aan te wijzen en daarvoor een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 lid 1 Wro vast te stellen. De gemeenteraad is voor de duur van 10 jaar niet bevoegd om voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen. Bovendien verliest de gemeente de regie en heeft geen bevoegdheid meer om via anterieure overeenkomst kosten te verhalen. Verzocht wordt alsnog mee te werken aan realisering van locatie 50, eventueel via een wijzigingsbevoegdheid.

Antwoord

Op 9 november jl. heeft er een gesprek plaats gevonden tussen de initiatiefnemers van locatie 50, de vakwethouder en twee vertegenwoordigers van de ambtelijke organisatie. Daaruit mag blijken dat het bestuur samen met de initiatiefnemers zoekende is naar de juiste invulling van zijn verzoek om windenergie te realiseren.



Op dit moment heeft de Provincie nog niet aangegeven bovenstaand initiatief middels een aanwijzing dan wel inpassingsplan te willen realiseren. Ook heeft de provincie in dit kader nog geen plan-Mer dan wel een planproject-Mer opgesteld, of hier kennis van gegeven.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 12

12.1

Volgens het bestemmingsplan is er naast de boerderij aan de Hogeweg 2 nog een bouwkvavel. Verzocht wordt deze te verplaatsen naar het perceel achter de bestaande loods.

Antwoord

In het voorontwerp zal het bouwvlak worden aangepast zodanig dat de bebouwingsmogelijkheden aan de achterzijde van de bestaande bouwkvavel liggen.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 13

13.1

De woning Molendijk 9 is nu gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan Kern Zuid-Beijerland en heeft een agrarische bestemming. Tien jaar geleden is het agrarisch gebruik van dit perceel gestopt doordat de oorspronkelijke eigenaar de bijbehorende akkers heeft verkocht aan een andere agrariër en de woning aan een particulier. Sinds 2006 is de woning eigendom van inspreker.

De woning is nu geplaatst in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied en heeft een woonbestemming gekregen.

Inspreker heeft verbouwplannen en wil graag de aangebouwde schuur betrekken bij de woning met als doel de leefruimte uit te breiden met behoud van het karakter van de woning en de schuur.

Doordat de woning nu in het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is komen te liggen, wordt de inhoudsmaat beperkt tot 750 m³. Als de woning in de bebouwde kom ligt, zijn er geen beperkingen qua inhoud.

Gezien het feit dat de woning in de bebouwde kom ligt (lintbebouwing), is de context voor de regels een andere dan die voor woningen in het buitengebied. Daarom wordt verzocht de definitie voor woningen binnen de bebouwde kom of lintbebouwing aan te passen.

De volgende argumenten worden daarvoor aangevoerd:

- De woning is onderdeel van de bebouwde kom en met de kern Nieuw-Beijerland verbonden als lintbebouwing (zonder beperkende maatregel)
- Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in omzetten van agrarische naar woonbestemming, de verbouwing is daarmee in lijn;
- De voorgenomen verbouwing vindt plaats binnen de bestaande bebouwing, geen uitbreiding;
- Door de geplande verbouwing wordt de woning met schuur duurzaam behouden en blijft zichtbaar als karakteristiek onderdeel van het dorp met lintbebouwing.

Antwoord

Het hoofduitgangspunt voor het beleid ten aanzien van burgerwoningen in het buitengebied is dus dat geen grotere inhoudsmaat dan 750 m³ is toegestaan. In het buitengebied wordt alleen in uitzonderlijke gevallen een verruiming toegestaan. Gezien de ligging van de woning in het huidige bestemmingsplan Kern Zuid-Beijerland is de gemeente echter van mening dat de geldende rechten behouden moeten blijven. Daarom zal voor die locaties waar sprake is van een verruimde regeling in het nog geldende bestemmingsplan de geldende planologische mogelijkheden worden voortgezet. Hiervoor zal een specifieke regeling in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.

GEMEENTE



KORENDIJK

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.



Indiener 14

14.1

Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is het perceel Oudendijk 18 te Goudswaard verdeeld in twee bestemmingen en drie vlakken. In het vigerende bestemmingsplan heeft het hele perceel een bestemming Wonen. Verzocht wordt dit aan te passen.

Antwoord

De verbeelding wordt aangepast. Het perceel Oudendijk 18 te Goudswaard krijgt een bestemming wonen.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 15

15.1

Indiener is voornemens een nieuwe loods met een oppervlakte van 2500 m² te realiseren op het perceel Noordweg 1 te Goudswaard. In het voorontwerpbestemmingsplan is hem een bouwvlak toegekend van 100 bij 110 m. Door de beoogde uitbreiding is het toegekende bouwvlak nu reeds te klein. Verzocht wordt een bouwvlak toe te kennen van 140 bij 110 meter.

De toegepaste systematiek is een beperking in de bedrijfsvoering ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Tevens is het niet in overeenstemming met de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsvisie en de Structuurvisie waarin staat dat gemeente het van belang vindt dat er voldoende ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden voor een duurzame toekomstbestendige ontwikkeling.

Antwoord

In het vigerende bestemmingsplan is een bouwvlak van 1 ha toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is het uitgangspunt een bouwvlak van 1 ha, maar is er tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten naar maximaal 2 ha. Om medewerking te kunnen verlenen aan het vergroten van het bouwvlak dient voldaan te worden aan een aantal voorwaarden, zoals genoemd in artikel 3.6.2, sub b, onder 1 t/m 7.

Door het college is besloten en bevestigd door de raad dat bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Tenzij plannen in eerder stadium voldoende onderbouwd zijn ingediend en uit toetsing is gebleken dat deze plannen verantwoord opgenomen kunnen worden. Dit uitgangspunt is genomen omdat op grond van artikel 9.1.4, lid 4 van het Overgangsrecht Wro het bestemmingsplan vóór 1 juli 2013 vastgesteld dient te zijn. Daardoor is op dit moment geen ruimte om dergelijke informatie op te vragen en te toetsen c.q. te beoordelen. Om tegemoet te komen aan de wens van waarschijnlijk meerdere bedrijven en personen, zal na zo spoedig mogelijk vaststelling van het bestemmingsplan een herzienings- of wijzigingsplan opgesteld worden waarin alle verzoeken voor wijziging getoetst en zo mogelijk opgenomen zullen worden. Het college zal tijdig aankondigen wanneer, hoe en op welke wijze verzoeken ingediend kunnen worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15.2

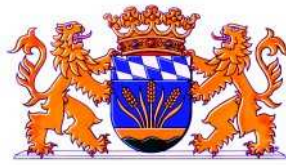
Indiener heeft bezwaar tegen de aan het perceelsgedeelte toegekende verkeersbestemming ten behoeve van de vrachtwagenparkeerplaats. Het perceelsgedeelte maakt namelijk onlosmakelijk deel uit van het agrarisch bedrijfsperceel. De aanleg van de vrachtwagenparkeerplaats voorzagt in een tijdelijke oplossing voor parkeerproblematiek waarmee de gemeente werd geconfronteerd.

Verzocht wordt aan de vrachtwagenparkeerplaats een agrarische bestemming toe te kennen met de functieaanduiding "parkeerplaats".

Om de voorgenomen uitbreidingsplannen te kunnen realiseren dient een deel van de vrachtwagenparkeerplaats gebruikt te worden. Dat betekent echter niet dat er onvoldoende ruimte overblijft. Het aantal gebruikers is namelijk afgenomen van 25 naar 15.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker en zal de functieaanduiding 'parkeerplaats' opnemen voor de betreffende gronden. De uitbreidingsplannen worden nog niet rechtstreeks meegenomen



in het ontwerpbestemmingsplan aangezien de concrete gegevens en onderbouwing daarvan niet bij de gemeente bekend zijn. Hiervoor kan te zijner tijd gebruik worden gemaakt van de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid, dan wel een aparte planologische procedure voor worden gevolgd.

Reactie leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 16

16.1

Het perceel Molendijk 90 is niet juist weergegeven op de verbeelding, omdat er sprake is van twee bedrijven op het perceel.

Antwoord

Het algemene beleidsuitgangspunt van de gemeente voor niet-agrarische bedrijven is dat er ter plaatse van het bestemmingsvlak van de locatie één bedrijf gevestigd mag zijn. Echter in de praktijk blijkt het dat op sommige locaties vanuit het verleden al meer dan 1 bedrijf aanwezig is. Dat is ook het geval voor de situatie van de inspreker. Daarom zal in het bestemmingsplan worden opgenomen dat indien daar in de huidige situatie ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan reeds twee bedrijven zich gevestigd hebben dat deze mogen worden voortgezet. Dit zal als zodanig in de regels en voor de specifieke locatie van de inspreker worden opgenomen.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16.2

Welk bedrijf is gevestigd op het kadastrale perceel nr 847 (bedoeld wordt waarschijnlijk nr. 899, Molendijk 88a)? En is er voor dat bedrijf vergunning verleend door burgemeester en wethouders van Korendijk?

Antwoord

De planologische situatie voor de locatie is als volgt. Volgens het vigerende bestemmingsplan heeft de betreffende loods de bestemming 'Bedrijf', met de nadere specificatie voor opslag en stalling.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16.3

Waarom is de vermelding SB8 (Dierenpension en plaatwerkerij) toegekend aan het perceel Molendijk 90 toegekend? In plaats van een plaatwerkerij is aanwezig een garagebedrijf voor personenauto's en lichte voertuigen tot 3500 kg.

Antwoord

In het voorontwerpbestemmingsplan is de functie uit het geldende bestemmingsplan buitengebied opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal echter het aanwezige en vergunde garagebedrijf in de regels worden opgenomen.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16.4

Waarom is onder SB9 niet aangegeven wat er concreet is gevestigd?

Antwoord

De systematiek van het voorontwerpbestemmingsplan heeft voortgeborduurd op de systematiek van het geldende bestemmingsplan. Daarin is voor bedrijven vallend binnen de milieucategorie 1 en 2. Bij dit soort kleine bedrijvigheid is aangegeven dat de milieucategorie niet hoger mag zijn dan 1 of 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Hierbij wordt geen specifieke bedrijfsfunctie aangegeven maar is aangegeven dat op die locatie bedrijven gevestigd mogen zijn in de milieucategorie 1 of 2.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



Indiener 17

17.1

Verzocht wordt de woning Zwartsluisje 12 te Zuid-Beijerland de bestemming Wonen te geven. De woning maakt al sinds 1977 geen onderdeel meer uit van de agrarische bestemming.

Antwoord

De betreffende woning staat direct op het bouwvlak van een bestaand en in bedrijf zijn agrarisch bedrijf, waarbij volgens het geldende planologisch regime twee dienstwoningen horen. Hiervoor zal een specifieke regeling worden opgenomen. Dit betreft een regeling voor zogenaamde plattelandswoningen. Wanneer men omzetting van de bestemming wenst, dient hiervoor een aparte planologische procedure gevoerd te worden. De omzetting wordt niet rechtstreeks opgenomen.

De reactie leidt niet tot aanpassing van de bestemming.

Indiener 18

18.1

Het toegekende bouwvlak is kleiner dan 1 ha. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten naar minimaal 1 ha en liefst naar 1.5 ha zoals aangegeven op de bijlage. De omliggende gronden zijn in eigendom van indiener

Antwoord

Het bouwvlak wordt aangepast tot 1 ha. Volgens het bestemmingsplan kan indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering het bouwvlak met een wijzigingsbevoegdheid en onder voorwaarden worden vergroot naar maximaal 2 ha.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Indiener 19

19.1

Verzocht wordt het begrip "bijbehorende bouwwerken" met omschrijving op te nemen in artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan.

Antwoord

Begrip wordt alsnog opgenomen in artikel 1 van het bestemmingsplan.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19.2

Verzocht wordt om in artikel 19.2.3 de maximale bouwhoogte van 5.5 meter te laten vervallen en alleen de goothoogte te regelen. Hierdoor is er meer speelruimte om een architectonisch bijgebouw te ontwerpen.

Antwoord

De maximale bouwhoogte van 5,5 meter wordt losgelaten en vervangen door een regeling met een minimale c.q. maximale dakhelling.

Reactie leidt tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Indiener 20

20.1

Op het perceel Koninginneweg 17-21 bevinden zich drie woningen. Een van de woningen (nr 17) wordt sinds 1968 zonder onderbreking bewoond. Twee woningen worden niet bewoond, waarvan nr. 19 sinds 2010 niet



meer, maar wordt wel voor verhuur aangeboden. Nr. 21 wordt sinds 2002 niet meer bewoond. Alle woningen voldoen wel aan de eisen die worden gesteld aan een woning.

In het vigerende bestemmingsplan zijn de woningen wegbestemd. Aangenomen mag worden dat dit berust op een misverstand, aangezien de toelichting hierover niets vermeld. Helaas heeft indiener het wegbestemmen ten tijde van de vaststelling in 2000 niet opgemerkt.

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de woningen wederom niet bestemd, maar is het perceel Agrarisch bestemd. Hiermee wordt geen recht gedaan aan de feitelijke situatie. Verzocht wordt de woningen positief te bestemmen.

Antwoord

Volgens het bestemmingsplan 1^e herziening Landelijk gebied Zuid-Beijerland (raad 15 nov. 1983 / GS 5 maart 1985) hebben de betreffende woningen een bestemming "Woondoeleinden". Met dien verstande dat er 1 woning aanwezig mag zijn. De schuur heeft de bestemming "Garages en bergplaatsen" met daarom heen erf. Voor de locatie wordt de bestemming overgenomen zoals die in genoemd bestemmingsplan is opgenomen.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 21

21.1

In het vigerende bestemmingsplan Tiengemeten heeft de Tessahoeve een recreatieve functie met persoonsgebonden overgangsrecht. Hiermee is de permanente bewoning mogelijk gemaakt.

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de Tessahoeve een bestemming Gemengde Doeleinden (GD-2) met specifieke aanduiding sgd-6, evenals dat ook geldt voor de Suzanna-hoeve (de herberg).

Hierdoor is de permanente bewoning omgezet in recreatieve bewoning.

Verzocht wordt de feitelijke situatie als zodanig te bestemmen. En op Tiengemeten 9 vaste woonfuncties mogelijk te maken.

Antwoord

In het vigerende bestemmingsplan Tiengemeten heeft de Tessahoeve een bestemming Gemengde Doeleinden, met aanduiding recreatiewoning en beheersgebouw. Volgens artikel 22C is de grond dan aangewezen voor een recreatiewoning voor permanente verblijfsrecreatie, zoals bedoeld in artikel 1.31.

Volgens dit artikel wordt onder een recreatiewoning voor permanente verblijfsrecreatie verstaan: verblijfsrecreatie in de vorm gebruik van een duurzaam aanwezige recreatiewoning door personen die op een ander adres zijn ingeschreven in de administratie als bedoeld in de Wet Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens dan waar de recreatiewoning zich bevindt.

Het voorgaande houdt in dat de recreatiewoning 365 dagen per jaar verhuurd mag worden. Men kan echter niet ingeschreven staan als bewoner.

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft Tessahoeve een bestemming Gemengde Doeleinden gekregen met aanduiding sgd-6. Dit houdt in dat de woning is bestemd als recreatiewoning. Volgens artikel 8.3 is het gebruik van recreatiewoning voor permanente bewoning strijdig met de bewoning, met dien verstande dat de huidige bewoner(s) van de Tessahoeve (Tiengemeten 6) de woning wel permanent mag bewonen. Hiermee is het persoonsgebonden overgangsrecht vastgelegd. Het betekent wel dat de permanente bewoning niet mag worden voortgezet door eventuele nieuwe gebruikers.

Tiengemeten wordt aangemerkt als natuurgebied waarop recreatie kan plaatsvinden. Bewoning is slechts op een aantal plaatsen (woonbestemming en bedrijfswoningen) mogelijk. Door Natuurmonumenten (eigenaar van Tiengemeten) is aangegeven welke woningen zijn bestemd als dienstwoning, woning voor permanente bewoning of recreatiewoning.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



Indiener 22

22.1

Op de verbeelding is de situatie op het perceel Oudendijk 4-6 te Piershil onjuist weergegeven. Er is namelijk 3 ha kassen aanwezig in plaats van 2 ha. Verzocht wordt dit aan te passen.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de opmerkingen van de inspreker. Het bestemmingsplan zal worden aangepast, waarbij de vergunde kassen binnen het bouwvlak worden opgenomen.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 23

23.1

Ten tijde dat Natuurmonumenten eigenaar werd van Tiengemeten hebben de niet-agrarische bewoners een bewonersvereniging opgericht met als doel: handhaving van de toegankelijkheid en de bewoning van Tiengemeten. Er waren toen 9 woonvergunning actief op Tiengemeten.

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn nog slechts twee woningen bestemd voor bewoning. De andere woningen hebben een recreatieve bestemming of zijn bestemd als dienstwoning.

Omdat bewoners van dienstwoningen ook aangemerkt kunnen worden als vaste bewoners wordt verzocht om naast de twee dienstwoningen in totaal 7 woningen te bestemmen voor vaste bewoning, zodat hiervoor woonvergunning kan worden verleend.

Antwoord

Tiengemeten wordt aangemerkt als natuurgebied waarop recreatie kan plaatsvinden. Bewoning is slechts op een aantal plaatsen (woonbestemming en bedrijfswoningen). Door Natuurmonumenten (eigenaar van Tiengemeten) is aangegeven welke woningen zijn bestemd als dienstwoning, woning voor permanente bewoning of recreatiewoning. In het bestemming zal dan ook geen minimum aantal woningen worden opgenomen. Wel wordt overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan een maximaal aantal woningen opgenomen.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 24

24.1

Verzocht wordt de mogelijkheid op te nemen om agrarische dienstwoningen om te zetten naar zogenaamde plattelandswoningen, zoals door de Eerste Kamer op 12 juli 2012 is goedgekeurd.

Antwoord

Hiervoor zal een specifieke regeling worden opgenomen. Dit betreft een regeling voor zogenaamde plattelandswoningen.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 25

25.1

Volgens het voorontwerpbestemmingsplan ligt er op het perceel Langeweg 3 te Goudswaard een agrarische bestemming. Verzocht wordt deze bestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming van een agrarisch hulpbedrijf.

Antwoord

Het omzetten van een agrarisch bouwvlak naar een bestemming "Bedrijf" is in strijd met artikel 2, lid 1 van de Provinciale Verordening Ruimte. Hierin is opgenomen dat nieuwe stedelijke functies (waaronder bedrijven vallen) niet opgenomen mogen worden in het bestemmingsplan. Dat betekent dat er aan het betreffende



perceel geen bedrijfsbestemming kan worden toegekend. Immers nieuwe bedrijven kunnen zich vestigen op de daarvoor ingerichte bedrijventerreinen.

Wanneer het gaat om vrijkomende agrarische bedrijven waarvoor geen agrarisch hergebruik meer mogelijk is, kan gezocht worden naar andere functies, die plaats dienen te vinden binnen de bestaande bouwmassa. Binnen de bestemming Gemengd (vrijkomende agrarische gebouwen kunnen alleen opslag en hobbymatige agrarische activiteiten plaatsvinden. Uitbreiding van gebouwen is niet mogelijk. Indien sprake is van een initiatief voor realisatie van een agrarisch hulpbedrijf dient hiervoor een principeverzoek te worden ingediend bij de gemeente en bij de gewenste gemeentelijke medewerking een regeling door middel van een aparte planologische procedure.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 26

26.1

Verzocht wordt de ingediende inspraakreactie en de aanvullende reactie op het voorontwerpbestemmingsplan kernen als ingelast en herhaald te beschouwen. Deze reactie luidt als volgt:

1.1

Binnen het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan Kernen zijn twee agrarische bedrijven aan de Westdijk opgenomen die vooralsnog binnen het plangebied van bestemmingsplan Buitengebied liggen. De agrarische bestemming wordt gehandhaafd. Door opname van de agrarische bedrijven (veehouderij) worden deze bedrijven belemmerd in hun bedrijfsvoering. Immers, hierdoor wordt de geurcontour teruggebracht en kan het bedrijf niet meer voldoen aan wettelijke milieunorm.

1.2

Door het opnemen van de agrarische percelen binnen het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan Kernen, zullen deze uiteindelijk worden gebruikt voor de woningbouw. In de structuurvisie Korendijk 2020 en de Structuurvisie Hoeksche Waard zijn deze percelen immers al aangegeven als herstructureringsgebied. Indiener is bereid mee te werken aan herstructurering, maar verplaatsing van het bedrijf is alleen haalbaar als de huidige bebouwingscontour wordt aangepast. Verzocht wordt in het kader van de mogelijkheid tot het "in- en uitdeuken" van de rode contour deze zodanig aan te passen dat verplaatsing van de bestaande bedrijven economisch haalbaar wordt.

1.3

Om herstructurering mogelijk te maken, wordt verzocht om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die het mogelijk maakt een woonbestemming op het betreffende gebied te verkrijgen.

1.4

Is de gemeente bereid mee te werken aan de verplaatsing van het agrarisch bedrijf naar een nader te bepalen locatie in het buitengebied?

1.5

Verzocht wordt het volledige perceel dat in eigendom is van indiener op te nemen in het plangebied van het bestemmingsplan Kernen.

1.6

In het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak niet afgestemd op de in april 2006 verleende bouwvergunning voor een nieuwe woning en een nieuwe/vervangende schuur/stal. Hierdoor wordt de verleende vergunning onder het overgangsrecht gebracht. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

1.7

In het vigerende bestemmingsplan wordt aangegeven dat binnen het bouwvlak twee agrarische bedrijven gevestigd mogen zijn. In het onderhavige geval zijn thans een biologische veehouderij gevestigd waarvan de indiener eigenaar is en een agrarisch bedrijf met schapenhouderij onder het



bewind van de echtgenote van indiener. Dit betreft twee gescheiden bedrijven zoals blijkt uit de overgelegde stukken.

In het ontwerp is er echter nog sprake van één agrarisch bedrijf. Verzocht wordt dit te herstellen. Mocht het college van mening zijn dat één van de bouwsteden is verplaatst, wordt erop gewezen dat er geen sprake is van verplaatsing van dit bedrijf. De eerdere eigenaar heeft zich hergevestigd op een bestaande locatie elders. Op de achterblijvende locatie heeft de echtgenote van indiener zich gevestigd.

1.8

De begrenzing van het plangebied volgt niet de natuurlijke of eigendomsgrenzen. Hierdoor komt het bedrijf gedeeltelijk buiten het plangebied te liggen. Dit klemt des te meer nu de eerder genoemde schuur door de plangrens wordt doorsneden.

1.9

Verzocht wordt inhoudelijk te reageren op de eerder ingediende reactie, mede gezien de voortvarendheid waarmee te werk wordt gegaan ten aanzien van de oostelijke uitbreiding van de kern Goudswaard. Dit klemt te meer nu uit de overlegreactie van de provincie blijkt dat de toevoeging van de woningvoorraad niet voldoet aan het beleid van de provincie.

26.2

Verzocht wordt de bestaande rechten van beide agrarische bedrijven (Westdijk 6 en Westdijk 4) te behouden, aangezien de partners beiden een eigen agrarisch bedrijf hebben. In het vigerende bestemmingsplan vallen beide bouwsteden in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied. Echter, nu is het bouwvlak binnen het voorontwerpbestemmingsplan Kernen terechtgekomen en komt niet meer terug in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Hetgeen planologisch onzorgvuldig is. Verzocht wordt de situatie in het vigerende bestemmingsplan over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

26.3

In 2006 is bouwvergunning verleend voor het realiseren van een bedrijfsgebouw. De loods valt grotendeels buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig te vergroten dat het bedrijfsgebouw binnen het bouwvlak valt.

26.4

Het bouwvlak voor de gezamenlijke bedrijven van insprekers is gezamenlijk minder dan 1,5 ha. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan krijgen alle bedrijven een bouwvlak van 1 ha. Verzocht wordt dit aan te passen zodat beide bedrijven over een bouwvlak van 1 ha beschikken.

Antwoord

Aangezien de reacties 26.1 t/m 26.4 van toepassing zijn op een tweetal locaties binnen het bestemmingsplan Kernen wordt voor de beantwoording van de reacties verwezen naar de inspraakreacties in het kader van dat betreffende bestemmingsplan Kernen.

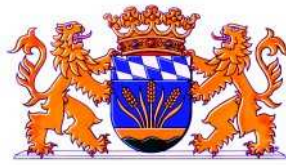
26.5

De bedrijven van insprekers komen nu deels in het bestemmingsplan Kernen en deels in het bestemmingsplan Buitengebied te liggen. Verzocht wordt het gehele bouwblok toe te voegen aan bestemmingsplan Kern Goudswaard. Dit houdt een aanpassing van de plangrens in, waarbij het het meest wenselijk is om de topografische grens, te weten de sloot en de dijk, aan te houden. Dit in navolging van het advies van provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit Nico Luiten.

Antwoord

De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de inspreker. De in het voorontwerp opgenomen begrenzing blijft gehandhaafd en sluit aan op de begrenzing van het bestemmingsplan 'Kernen'.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



Aanvulling

26.6

In het bestemmingsplan wordt wel aandacht besteed aan nevenactiviteiten, maar er is gebrek aan aandacht voor de verbrede landbouw. De genoemde nevenfuncties zijn strijdig met de agrarische functie en de rust in het buitengebied. Volgens inspreker wordt de nadruk gelegd op de verkeerde aspecten en worden de meest gewenste functies in het buitengebied het minst gestimuleerd. Zo worden er restricties gegeven aan de maatvoering boerderijverkoop, maar niet aan de feitelijk niet buitengebied gebonden nevenactiviteiten. Hierdoor kunnen allerhande niet-agrarische bedrijfsactiviteiten worden gestart en vrijwel onbeperkt worden uitgebreid.

Antwoord

In het voorontwerp is wel een regeling opgenomen voor nevenactiviteiten. Dit is opgenomen door middel van een afwijking. Hier vindt dus altijd een nadere afweging c.q. beoordeling plaats van de voorgenomen nevenactiviteit. Door middel van de opgenomen voorwaarden en de nadere afweging wordt voorkomen dat allerlei niet-agrarische bedrijfsactiviteiten kunnen worden gerealiseerd en onbeperkt kunnen uitbreiden. Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26.7

Terecht wordt aangegeven dat de nevenactiviteiten niet mogen leiden tot bedreiging van de bedrijfsvoering van de omliggende agrarische bedrijven. Helaas ontbreekt een voorwaarde dat de nevenactiviteiten ook niet mag leiden tot nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat van de omwonenden. De bestemmingsregeling is niet consistent omdat verschillende bestemming verschillende beschermende regels voor derden bevatten.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker en zal de voorwaarde toevoegen. De regels zullen gecheckt worden op inconsistentie.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26.8

Verzocht wordt de recreatieve nevenfuncties alleen toe te staan in recreatieve as als deze zich in de buitenlucht afspelen.

Antwoord

Er bewust voor gekozen om de recreatieve as los te laten voor recreatieve functies die als nevenactiviteit zijn bedoeld. De reden hiervoor is dat het om kleinschalige activiteiten gaat.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26.9

In het plan is opgenomen dat bij biogasinstallaties ook producten van collega bedrijven mogen worden verwerkt. Verzocht wordt dit ook op te nemen voor boerderijwinkels, waarbij het dan ook nodig is dat de maximale oppervlakte voor de boerderijwinkel vervalt.

Antwoord

De boerderijwinkel is juist bedoeld ten behoeve van verkoop van eigen producten. Het is expliciet niet de bedoeling om in het buitengebied detailhandel te creëren. Wij vinden dat het oogpunt van de leefbaarheid van de kernen de detailhandel binnen de kernen gevestigd dient te zijn.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Indiener 27**

27.1

In het voorontwerp-bestemmingsplan is voor het perceel Koninginneweg 25/25a een bedrijfsbestemming opgenomen en is de bebouwing zoals thans aanwezig opgenomen in het plan. Zoals bekend is de eigenaar voornemens gebruik te maken van de Regeling ruimte-voor-ruimte, waarbij de bestaande bedrijfsbebouwing zal worden afgebroken, een compensatie zal worden gerealiseerd en de huidige bedrijfswoning zal worden getransformeerd naar burgerwoning. Verzocht wordt de ontwikkeling mee te nemen in de planologische procedure of een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Antwoord

Het college heeft zich in een principe-uitspraak positief uitgesproken. Om het bouwplan te kunnen realiseren is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. In de brief waarin de principe-uitspraak werd gedaan is dan ook aangegeven dat het voor het wijzigen van het bestemmingsplan noodzakelijk is om een concept-aanvraag in te dienen voorzien van een ruimtelijke onderbouwing die moet voldoen aan de wettelijke eisen. Nu deze nog niet is ontvangen en wij die niet hebben kunnen toetsen, zullen wij de gevraagde aanpassing niet opnemen in de bestemmingsplanherziening.

Daarbij wijzen wij u er op dat door ons is besloten dat bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Tenzij plannen in eerder stadium voldoende onderbouwd zijn ingediend en uit toetsing is gebleken dat deze plannen verantwoord opgenomen kunnen worden. Dit uitgangspunt is genomen omdat op grond van artikel 9.1.4, lid 4 van het Overgangsrecht Wro het bestemmingsplan vóór 1 juli 2013 vastgesteld dient te zijn. Daardoor is op dit moment geen ruimte om dergelijke informatie op te vragen en te toetsen c.q. te beoordelen. Om tegemoet te komen aan de wens van waarschijnlijk meerdere bedrijven en personen, zal na zo spoedig mogelijk vaststelling van het bestemmingsplan een herzienings- of wijzigingsplan opgesteld worden waarin alle verzoeken voor wijziging getoetst en zo mogelijk opgenomen zullen worden. Het college zal tijdig aankondigen wanneer, hoe en op welke wijze verzoeken ingediend kunnen worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 28

28.1

Verzocht wordt de bestemming van het perceel waarop het bedrijf van inspreker is gevestigd (Oudendijk 8 Piershil) te wijzigen van Agrarisch met subbestemming "Gemengd tuinbouwbedrijf" naar Agrarisch met subbestemming "Glastuinbouw". Deze wens vloeit voort uit het feit dat de door de agrarische adviescommissie in 2005 is aangegeven dat het bedrijf een volwaardig glastuinbouwbedrijf is. Het advies terug te vinden bij een bouwaanvraag die destijds is gedaan.

Bovendien voldoet het bedrijf aan de gestelde voorwaarden in het bestemmingsplan (volwaardig met één vaste kracht en 8 parttimers). Het bedrijf is economisch gezond. Bovendien blijft de kenmerkende openheid van het landschap behouden doordat het perceel aan de west- en noordzijde grenst aan bestaand glas. De gevraagde uitbreiding is noodzakelijk voor de doelmatige bedrijfsvoering en leidt niet tot onevenredige aantasting van de kernkwaliteiten van het nationaal landschap. Er zijn geen milieuhygiënische belemmeringen, omdat de ecologische verbindingzone wordt behouden, niet belemmerd of aangetast. Tenslotte zijn de regionale afspraken over concentratie door de provincie teruggetrokken.

Antwoord

Wanneer de Agrarische bestemming met subbestemming "gemengd tuinbouwbedrijf" naar de bestemming "Agrarisch met subbestemming "Glastuinbouw" zou worden omgezet, heeft dat tot gevolg dat er een nieuw glastuinbouwbedrijf wordt toegestaan. Dit is in strijd met de uitgangspunten van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland. Hierin is immers opgenomen dat er buiten de concentratiegebieden voor glastuinbouw geen nieuwvestiging van glastuinbouw mogelijk kan worden gemaakt.

Door inspreker wordt aangegeven dat in de loop van de jaren zijn teelt is verschoven naar enkel teelt onder glas in plaats van vollegrondsteelt en ondersteunende glasteelt en dat hij daarmee een volwaardig glastuinbouwbedrijf is geworden. Dit laat echter onverlet dat op de locatie op dit moment slechts 0.5 ha glas is toegestaan. En het bestemmingsplan nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven niet toestaat.



Het bestemmingsplan kent wel een wijzigingsbevoegdheid om het glasareaal voor gemengde glastuinbouwbedrijven te vergroten naar 1 ha. Daarvoor is het ook noodzakelijk dat het bebouwingsvlak wordt vergroot. Het college kan onder voorwaarden meewerken aan een dergelijk verzoek. Een van de voorwaarden is dat de afwijking niet mag leiden tot onevenredige aantasting van de kernkwaliteiten van het nationaal landschap. Het betreffende perceel ligt in een zogenaamde oude opwaspolder waar de openheid beschermd dient te worden. Dat betekent dat door een landschapsdeskundige aangetoond moet worden dat de vergroting niet leidt onevenredige aantasting.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28.2

Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat niet in oude opwaspolder gebouwd mag worden. Ruimte geven aan duurzame ontwikkeling geeft juist netheid en voorkomt verrommeling.

Antwoord

Het is niet per definitie onmogelijk om in oude opwaspolders duurzame ontwikkelingen te realiseren. Wel dient aangetoond te worden dat de ontwikkeling geen onevenredige aantasting tot gevolg heeft. Een landschapsdeskundige kan hierover een gefundeerd oordeel geven.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28.3

Indiener maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Archeologie omdat dit de bedrijfsvoering belemmert. In het vigerende plan is deze dubbelbestemming niet opgenomen.

Antwoord

Het opnemen van de dubbelbestemming Archeologie vloeit voort uit artikel 38a van de Monumentenwet dat de gemeenteraad verplicht om bij vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Deze verplichting is tevens verankerd in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. Binnen de Hoeksche Waard is een Archeologische Verwachtingenkaart opgesteld die door het college van Korendijk op 23 februari 2010 is vastgesteld. Deze verwachtingenkaart wordt als leidraad gebruikt om vast te stellen welk archeologisch onderzoek nodig is bij ruimtelijke ontwikkelingen.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28.4

De aanduiding "vrijwaringszone openheid" dient verwijderd te worden omdat deze in het vigerende bestemmingsplan niet is opgenomen.

Antwoord

De kernkwaliteiten van het nationaal landschap worden verankerd in het bestemmingsplan. Reeds in de Structuurvisie Hoeksche Waard zijn deze kernkwaliteiten benoemd. De openheid van bijvoorbeeld oude opwaspolders dient beschermd te worden. Om die reden is de vrijwaringszone openheid op de plankaart aangegeven. Dat houdt in dat voor eventuele ruimtelijke ontwikkelingen altijd onderzocht dient te worden of zij de openheid beïnvloeden en zo ja, of dit onevenredig is.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 29

29.1

De Gebiedsvisie is nog steeds niet voldoende concreet. Er staan te vage en niet meetbare termen in, waardoor de regels niet goed zijn te hanteren. Gevreesd wordt dat de verstening daardoor mogelijk blijft.



Antwoord

De bij het bestemmingsplan horende regels en de plankaar is het juridische bindende juridische deel. De Gebiedsvisie is nu de toelichting op het bestemmingsplan geworden. Dit deel is niet juridisch bindend en bedoeld als nadere toelichting en onderbouwing op de regels en de plankaart. Naar onze mening zijn de regels en de plankaart voldoende helder en concreet om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.2

Op pag. 9 van de toelichting wordt gesproken over schaalvergroting van agrarische bedrijven. Niet wordt aangegeven hoe men omgaat met de infrastructuur. Inspreker is van mening dat in het buitengebied geen ruimte is voor voertuigen breder dan 3 meter en dat deze niet toegestaan moeten worden.

Antwoord:

Het al dan niet toestaan van voertuigen breder dan 3 meter is een verkeerstechnische afweging die gemaakt wordt door de wegbeheerder. De meeste wegen in het buitengebied worden beheerd door het Waterschap. Het bestemmingsplan is niet het aangewezen instrument om dergelijke afweging te maken.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.3

Op pag. 10 wordt gesproken over de aanleg van een nieuwe weg. Waar moet deze komen en ter ontlasting van welke dijk?

Antwoord

In de structuurvisie Hoeksche Waard is in het ruimtelijk plan aangegeven dat onderzocht zal worden hoe de infrastructuur in de toekomst er uit zal moeten zien. Daarbij worden mogelijkheden voor de aanleg van bijvoorbeeld randwegen tot de mogelijkheden zou kunnen horen. Omdat hier sprake is van een wensbeeld/visie voor de toekomst en het op dit moment niet de verwachting is dat er nieuwe wegen worden aangelegd, zal in het bestemmingsplan Buitengebied geen rekening worden gehouden met de aanleg van nieuwe wegen.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.4

Pag. 11 Er wordt nog steeds gesproken over de toeristische as, terwijl de raad heeft besloten deze los te laten.

Antwoord

De recreatieve as wordt losgelaten voor de kleine extensieve ontwikkelingen, zoals recreatief medegebruik en de aspecten het agro-toerisme binnen bestaande bebouwing. Dit wordt, mits passend, toegestaan in het landelijk gebied. Boerderijappartementen en recreatiewoningen worden niet toegestaan. De intensieve recreatieve ontwikkelingen worden gesitueerd op de recreatieve accenten bij de kernen Piershil (Swaneblake) en Zuid-Beijerland (Hitsertse Kade). Hierbij wordt gedacht aan verblijfsrecreatie en de daarbij behorende voorzieningen. Op pagina 11 zal dit aangepast worden.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

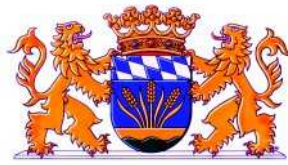
29.5

Pag. 11: niet duidelijk is wat wordt verstaan onder "kleinschaligheid van verblijfsvoorzieningen".

Antwoord

Verblijfsvoorzieningen kunnen alleen worden toegestaan als ze kleinschalig zijn, zoals het "kamperen bij de boer". Hieraan zijn voorwaarden verbonden zoals maximaal 25 kampeerplaatsen op een maximaal oppervlak van 0,5 ha, of bed and breakfast. Grote vakantiebungalowparken zijn niet wenselijk.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



29.6

Onlangs heeft de RVVP in een presentatie aangegeven dat er een parallel route gewenst is om het Zwartsluisje te ontlasten. Hiermee is vast te komen staan dat de infrastructuur niet op peil is zoals wordt aangegeven.

Antwoord

In de gemeenteraadsvergadering van 11 december jl. is het concept van de RVVP besproken. Het concept-RVVP is gedurende 2012 opgesteld. De RVVP is een visie over hoe het verkeers- en vervoerssysteem er in 2020-2030 uit moet zien. Daardoor wordt duidelijk welke maatregelen er in de komende jaren tot 2030 uitgevoerd moeten worden om de Hoeksche Waard bereikbaar, leefbaar en veilig te houden. Daarmee is de RVVP een rechtstreekse uitwerking van Structuurvisie Hoeksche Waard.

Het concept-RVVP wordt begin 2013 ter inzage gelegd ten behoeve van de inspraak en naar verwachting in het voorjaar 2013 vastgesteld. Omdat hier sprake is van een concept-visie is deze nog niet opgenomen in het bestemmingsplan.

Omdat het pakket maatregelen nog niet bekend is, kan dit niet worden meegenomen in het bestemmingsplan dat op dit moment in procedure is gebracht. Mocht er tijdens de planperiode (10 jaar) een of meerdere maatregelen worden getroffen waarvoor een ruimtelijke procedure noodzakelijk is, kan dat via een herziening van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Hiertegen staan alle rechtsmiddelen dan open.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.7

Het rapport van Veilig Verkeer Nederland geeft aan dat de situatie op het Zwartsluisje (het vrachtverkeer dat hier gebruik van maakt) zeer onwenselijk is. Het probleem is niet opgelost door een snelheidsdisplay, wegversmalling en veranderd routebord. De weg heeft wel de benaming gebiedsontsluiting, maar voldoet er niet aan.

Antwoord

Zie beantwoording onder 9.6. Waarbij tevens wordt opgemerkt dat verkeersmaatregelen niet geregeld kunnen worden in het bestemmingsplan tenzij er sprake is van de aanleg van een nieuwe weg. Zoals aangegeven dienen de maatregelen die voortvloeien uit het RVVP nog nader uitgewerkt te worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.8

Op pag. 22 wordt de recreatieve as weer genoemd. Deze zou toch vervallen?

Antwoord

De zinsnede “, waarvoor met name in de recreatieve zone plaats en ruimte is” wordt geschrapt.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.9

Op pag. 23 wordt gesproken over kleine biomassavergistingsinstallaties. Het begrip klein is niet meetbaar. In de beantwoording van de zienswijze wordt aangegeven dat het om een agrarische nevenactiviteit zou kunnen gaan die op het bouwvlak moet passen. Is dit een voorbeeld? Waarom niet duidelijk aangegeven? Volgens indiener is een biomassavergistingsinstallatie nooit landschappelijk inpasbaar.

Antwoord

In de toelichting wordt weergegeven dat duurzame energie van steeds groter belang wordt, waarbij alternatieve vormen van het winnen van energie steeds belangrijker wordt. Daarbij wordt o.a. gedacht aan kleine biomassavergistingsinstallaties. Dit zou inderdaad een vorm van nevenactiviteit kunnen zijn bij agrarische bedrijven. Dergelijke installatie moeten op het bouwvlak van het agrarisch bedrijf worden gesitueerd en zijn uitsluitend toegestaan als nevenactiviteit. Dat houdt in dat grote installaties nooit tot de



mogelijkheden behoren. De regels in het bestemmingsplan geven regels weer waaraan nevenactiviteiten moeten voldoen of ingepast moeten worden. Dat betekent dat altijd omgevingsvergunning noodzakelijk is.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.10

Op pag. 24 is aangegeven dat het bestemmingsplan flexibel en waar mogelijk globaal is. Het wil waarden beschermen maar ook ruimte bieden voor nieuwe ontwikkelingen. Door deze omschrijving wordt het hele plan overbodig. Het is vaag en overal zitten escapes om plannen mogelijk te maken die niet in de visie passen. Verzocht wordt een concreter plan te maken.

Antwoord

De bij het bestemmingsplan horende regels en de plankaart is het juridische bindende juridische deel. De Gebiedsvisie is nu de toelichting op het bestemmingsplan geworden. Dit deel is niet juridisch bindend en bedoeld als nadere toelichting en onderbouwing op de regels en de plankaart. Naar onze mening zijn de regels en de plankaart voldoende helder en concreet om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Er is sprake van een flexibel plan omdat er binnen het plan afwijkingsmogelijkheden zijn opgenomen. Deze afwijkingen kunnen alleen door middel van een afwijkingsbevoegdheid worden gerealiseerd en niet rechtstreeks. Op deze wijze dient er altijd een afweging van belangen gemaakt te worden en dient voldaan te worden aan de voorwaarden die zijn gesteld. Wij zijn van mening dat hiermee alleen gewenst ontwikkelingen gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast zijn de procedures openbaar en staan er voldoende rechtsmiddelen open om een tot een goede belangenafweging te kunnen komen.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.11

Op pag. 25 wordt gesproken over “onevenredige publieks- en/of verkeersaantrekkende werking”. Dit is niet meetbaar en niet te handhaven. Er worden niet-meetbare grenzen in verkeersbewegingen gebruikt. Dit leidt tot willekeur.

Antwoord

De bij het bestemmingsplan horende regels en de plankaart is het juridische bindende juridische deel. De Gebiedsvisie is nu de toelichting op het bestemmingsplan geworden. Dit deel is niet juridisch bindend en bedoeld als nadere toelichting en onderbouwing op de regels en de plankaart. Naar onze mening zijn de regels en de plankaart voldoende helder en concreet om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.12

Er wordt niet concreet beschreven wanneer mestzakken buiten het erf gerealiseerd mogen worden. Hierdoor is wildgroei aan mestzakken mogelijk.

Antwoord

In artikel 3.3.5 wordt aangegeven wanneer het college kan afwijken om de mestzakken buiten het bouwvlak te realiseren.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

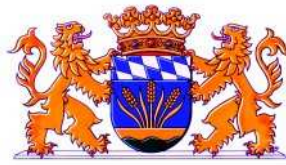
29.13

Op pag. 30 wordt gesteld dat er geen (buitenproportionele) toename van (vracht)verkeer plaats vindt. Deze regel is niet concreet en niet te handhaven. Wat is immers buitenproportioneel?

Antwoord

Dit is ondermeer afhankelijk van de locatie en de omgeving. Of er sprake is van een buitenproportionele toename zal worden beoordeeld door een verkeersdeskundige.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



29.14

In paragraaf 4.4.1 wordt de mogelijkheid geboden om bedrijven met 30% kunnen uitbreiden. Mits maatregelen worden getroffen voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Wat wordt hieronder verstaan? Als ze namelijk niet binnen het bouwvlak blijven is deze uitbreiding naar de mening van de indiener te groot en zal de openheid van het landschap worden aangetast.

Antwoord

Of de openheid zal worden aangetast is afhankelijk van de locatie, de omgeving en of er landschappelijke waarden aanwezig zijn. Dit is ter beoordeling van een landschapsdeskundige.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.15

In paragraaf 4.4.6 wordt gesproken over buitenlandse werknemers, wat als de werknemers uit een andere provincie komen. Gelden hiervoor dezelfde regels? Waarom niet spreken van werknemers die een onderkomen nodig hebben, omdat ze elders wonen?

Antwoord

Het probleem van huisvesting is ontstaan door de toestroom van buitenlandse werknemers, die geen huisvesting hebben in Nederland. Vandaar de benaming. De regeling zelf heet "huisvesting tijdelijke werknemers". En in artikel 3.3.3 wordt gesproken over seizoensarbeiders. Dit kunnen dus ook werknemers uit een andere regio zijn.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.16

Volgens paragraaf 4.4.6 streeft de gemeente er naar om de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap te behouden. Waarom draagt de gemeente daar geen zorg voor?

Antwoord

De gemeente spant zich ervoor in om de kernkwaliteiten te behouden. Om die reden zijn ook voorwaarden opgenomen waaraan voldaan dient te worden als men wil afwijken van het bestemmingsplan. Deze voorwaarden zijn vastgelegd in het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan, de regels.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.17

Volgens paragraaf 4.5.8 worden landgoederen aan de recreatieve as geplaatst. Deze zou echter opgeheven worden.

Antwoord

Voor de realisatie van landgoederen blijft de recreatieve as bestaan.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.18

Volgens paragraaf 4.6 zijn ontwikkelingen van grootschalige verblijfsrecreatie bij Swaneblake of Hitsertse Kade voorzien. Inspreker is hier tegen omdat dit niet past in een Nationaal landschap. Daarbij wil inspreker wijzen op de recreatienota 2001, waar op pag. 14 duidelijk is omschreven waarop recreatie gericht moet zijn.

Antwoord

In paragraaf 4.6 wordt aangegeven dat "Voor ontwikkelingsruimte van nieuwe dagrecreatieve ontwikkelingen wordt met name gekeken naar gebieden als Swaneblake en de Hitsertse Kade. Dit zal via een partiële herziening van het bestemmingsplan moeten plaatsvinden". Er wordt geen uitspraak gedaan over de mogelijke invulling van deze gebieden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



29.19

Op pagina 57 wordt gesproken over een hogere grenswaarde van 48 dB. Dit acht inspreker niet wenselijk omdat dit op sommige plaatsen zeer hinderlijk kan zijn voor burgers.

Antwoord

In artikel 82 van de wet geluidhinder wordt de voorkeursgrenswaarde geregeld. De voorkeursgrenswaarde is 48 dB. De 48 dB waarde is de (maximale geluidsbelasting) die de gemeente bij voorkeur niet wil overschrijden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.20

Veel vervoerders van gevaarlijke stoffen rijden niet via de aangewezen route. Inspreker is van mening dat de gemeente minimaal een signalerende rol hierin dient te hebben teneinde bij het openbaar ministerie op handhaving aan te dringen.

Antwoord

In het kader van de Externe Veiligheid zijn er vaste routes voor het vervoer van gevaarlijke stoffen aangewezen. Vervoerders mogen altijd gebruik maken van de aangewezen routing gevaarlijke stoffen. Gemiddeld zijn er 50 – 99 bewegingen per jaar. Daarnaast dient een vervoerder ieder jaar een ontheffing aan te vragen bij de Omgevingsdienst ZHZ voor een aantal bedrijven in ons gebied waar zij gevaarlijke stoffen moeten afleveren. Zij voegen hierbij een routingschema waarop is aangegeven over welke wegen zij deze stoffen vervoeren om bij de locaties te komen. De Omgevingsdienst ZHZ en de milieupolitie controleren hierop. Dit heeft zeker de aandacht, in 2011 was het zelfs een speerpunt. Indien de gemeente signalen krijgt dat vervoerders zich niet aan de gemaakte afspraken houden, wordt dit signaal doorgegeven in het handhavingsoverleg Hoeksche Waard. In overleg participeren naast de gemeenten en de Omgevingsdienst ook de Politie, het Waterschap en de Provincie.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.21

De opmerkingen die inspreker heeft ingediend als reactie op de gebiedsvisie zijn nog steeds van toepassing en worden als ingelast beschouwd.

Antwoord

Wij achten deze eerdere reactie voldoende beantwoord in het kader van de inspraakprocedure op de Gebiedsvisie Buitengebied.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 30

30.1

Ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van de nieuwe bedrijfsloods is geconstateerd dat het houden van vee (stieren) in de bestaande loods (dat als sinds het verleden plaatsvindt en waarvoor een geldende milieuvergunning beschikbaar is) niet meer in overeenstemming is met vigerende bestemmingsplan Buitengebied en tevens ook niet met het bestemmingsplan Zuidoordseweg 6. op grond van het overgangsrecht is medewerking verleend aan het gebruik voor het houden van vee.

Recentelijk is, na overleg met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, de bedrijfsvoering milieutechnisch gesplitst in een groothandel en kleinhandel in aardappelen, groente en fruit en een veeteelt en akkerbouwbedrijf. Waarvoor meldingen bij de Omgevingsdienst ZHZ zijn ingediend.

Verzocht wordt de bedrijfssplitsing planologisch te verankeren in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, waarbij het bestaande bouwvlak bestemd is voor de aardappelhandel en de bestaande romneyloods voor het veeteeltbedrijf wordt verplaatst naar een locatie aansluitend aan het bebouwingsvlak, zoals dat voorheen ook is geweest. In samenhang met aanwezige grondareaal van 40 ha is er sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Om die reden wordt ook medewerking gevraagd aan een agrarische dienstwoning aan de Zuidoordseweg.



De aanvraag is in lijn met hoofdstuk 4.3.3 van de toelichting waarin wordt aangegeven dat de bestaande rechten niet worden beperkt en voldoende ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden voor grondgebonden agrarische bedrijven.

Het overgangsrecht biedt geen oplossing, omdat per bebouwingsvlak slechts één bedrijf aanwezig kan zijn en volgens het Besluit ruimtelijke ordening kan geen beroep worden gedaan op de overgangsregeling van het vigerende bestemmingsplan.

Antwoord

Het betreffende perceel heeft een bestemming "Bedrijf" (groothandel in consumptieaardappelen). In het verleden is er op basis van een vrijstellingsprocedure een romneyloods geplaatst. In deze loods worden door inspreker stieren gehouden. Hiervoor is ook een milieuvergunning aanwezig. Dit zal ook in tabel bij de bestemming 'Bedrijf' worden opgenomen. Vanwege uitbreiding van de bebouwing van het aardappelbedrijf moet deze romneyloods verwijderd worden.

Doordat gebruik wordt gemaakt van de uitbreidingsmogelijkheden die er op basis van het nog geldende bestemmingsplan mogelijk zijn voor de aardappelgroothandel is er binnen het bouwvlak is geen ruimte meer voor bouw van een nieuwe loods voor stieren. Dit is echter een keuze van de inspreker voor de eigen bedrijfsvoering.

Het oprichten van een nieuwe loods voor de stieren op een nieuw agrarisch bouwvlak is echter niet mogelijk. Het splitsen van een bedrijf in twee bedrijven levert niet automatisch het planologische recht op om een nieuw agrarisch bouwvlak te realiseren. Daarnaast is het vanuit gemeentelijk en provinciaal beleid niet toegestaan om een nieuw agrarisch bouwvlak te realiseren. Het bestemmingsplan laat daarom geen nieuwe agrarische bouwvlakken toe. Doordat er sprake is van schaalvergroting in de landbouw, zijn er minder agrarische bouwvlakken nodig dan dat er aanwezig zijn. Uitgangspunt is dan ook dat bestaande bouwvlakken aangekocht dienen te worden door nieuwe agrarische bedrijven in plaats van het realiseren van nieuwe bouwvlakken. Omdat er geen sprake kan zijn van een nieuw agrarisch bouwvlak en er bij de aardappelgroothandel reeds een bedrijfswoning aanwezig is, is er ook geen planologische en bedrijfstechnische noodzaak voor de realisatie van een extra bedrijfswoning.

Reactie leidt tot aanpassing van de regels het bestemmingsplan.

30.2

In de tabel bedrijven bij artikel 5 is onder sb11 een groothandel in consumptieaardappelen vermeld. Deze omschrijving is te beperkt gelet op de inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Verzocht wordt de omschrijving "Groot- en kleinhandel in aardappelen, groente en fruit" op te nemen.

Antwoord

De geldende bestemming van het bedrijf is een bedrijfsbestemming met nadere functie 'groothandel in consumptieaardappelen. De inschrijving bij de Kamer van Koophandel is niet bepalend bij het toekennen van de planologische bestemming. Er is sprake van een aardappelhandel, import en export van consumptie- en pootaardappelen. Detailhandel is op deze locatie niet mogelijk. De bedrijfsbestemming blijft gehandhaafd alsmede de nadere functie 'groothandel in consumptieaardappelen'.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30.3

In het voorontwerpbestemmingsplan is een bebouwingspercentage van 55% opgenomen. met de recent verleende vergunning is medewerking verleend aan een geringe afwijking van dit percentage. Vanuit de wens om in de planperiode (10 jaar) een uitbreiding te kunnen realiseren wordt gevraagd het bebouwingspercentage te verhogen naar 65%, dan wel het bouwvlak te vergroten. Akoestisch onderzoek van Kuiper Compagnons heeft uitgewezen dat de milieutechnische aspecten zich hiertegen niet verzetten.

Antwoord

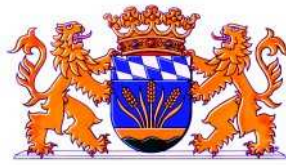
Volgens artikel 5.3 kan met omgevingsvergunning eenmalig worden afgeweken van het maximale bebouwingspercentage met een maximale vergroting van 10% van de toegestane oppervlakte. Per abuis stond in dit artikel nog toegestane inhoud in plaats van oppervlakte. Dit zal worden aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

GEMEENTE



KORENDIJK

Reactie leidt niet tot aanpassing van de verbeelding (percentage bebouwing).



Indiener 31

31.1

In het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak van het perceel Kostverlorendijk 3 te Piershil niet correct opgenomen. Op 5 juli 2010 is vergunning verleend voor het oprichten van een stal. Deze stal is niet opgenomen op de verbeelding en bovendien doorkruist het bouwvlak de positie van de stal. Verzocht wordt dit te corrigeren.

Antwoord

Het bouwvlak wordt aangepast zodat de stal binnen het bouwvlak valt. Het totale bouwvlak houdt daarbij een omvang van 1 ha.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

31.2

De omvang van het bouwvlak is te krap bemeten. Het bouwvlak is al volledig benut. Gezien de omvang en potentie van het bedrijf, wordt het logisch geacht het bouwvlak te vergroten naar 1,5 ha.

Antwoord

In het vigerende bestemmingsplan is een bouwvlak van 1 ha toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is het uitgangspunt een bouwvlak van 1 ha, maar is er tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten naar maximaal 2 ha. Om medewerking te kunnen verlenen aan het vergroten van het bouwvlak dient voldaan te worden aan een aantal voorwaarden, zoals genoemd in artikel 3.6.2, sub b, onder 1 t/m 7. Niet is gebleken dat wordt voldaan aan deze voorwaarden.

Door ons is besloten dat bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Tenzij plannen in eerder stadium voldoende onderbouwd zijn ingediend en uit toetsing is gebleken dat deze plannen verantwoord opgenomen kunnen worden. Dit uitgangspunt is genomen omdat op grond van artikel 9.1.4, lid 4 van het Overgangsrecht Wro het bestemmingsplan vóór 1 juli 2013 vastgesteld dient te zijn. Daardoor is op dit moment geen ruimte om dergelijke informatie op te vragen en te toetsen c.q. te beoordelen. Om tegemoet te komen aan de wens van waarschijnlijk meerdere bedrijven en personen, zal na zo spoedig mogelijk vaststelling van het bestemmingsplan een herzienings- of wijzigingsplan opgesteld worden waarin alle verzoeken voor wijziging getoetst en zo mogelijk opgenomen zullen worden. Het college zal tijdig aankondigen wanneer, hoe en op welke wijze verzoeken ingediend kunnen worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

31.3

Ten onrechte heeft een gedeelte van het talud aan de Zuidzijdsedijk de bestemming Natuur gekregen. Net als de overige en aansluitende taluds dient dit talud de bestemming Agrarisch met waarden Natuur en landschapswaarden te hebben.

Antwoord

De verbeelding wordt hierop aangepast.

Reactie leidt aanpassing van de verbeelding.

Indiener 32

32.1

Verzocht wordt het perceel aan de Oud-Piershilseweg tegenover nummer 7, naast de begraafplaats een andere dan agrarische functie te geven. Door de omvang van het perceel (4000 m²) is het agrarisch gebruik niet mogelijk. Verzocht wordt een functie Bebouwing toe te kennen.



Antwoord

Het bedoelde perceel ligt buiten de rode contour van de kern Piershil. Stedelijke bebouwing dient plaats te vinden binnen de rode contouren. Dat betekent dat er geen functie bebouwing, zoals wonen, bedrijf en dergelijke kan worden toegekend aan het bedoelde perceel.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32.2

Verzocht wordt aan het perceel Oud-Piershilseweg 4a de functie "opslag en stalling" toe te voegen. Zoals opgenomen in de tabel bedrijven.

Antwoord

Aan het betreffende perceel is een bestemming "Agrarisch" toegekend. De toevoeging "opslag en stalling" kan hieraan niet gekoppeld worden, omdat dat behoort bij de bestemming "Bedrijf". Indien opslag en stalling als nevenactiviteit gewenst is kan hiervoor gebruik worden gemaakt van de afwijking voor nevenactiviteiten in het bestemmingsplan.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 33

33.1

Er is bezwaar tegen het verkleinen van het bestemmingsvlak "Bedrijf" op het perceel Zwartsluisje 111a/113.

Antwoord

Het bouwvlak wordt teruggebracht naar de huidige situatie.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 34

34.1

De bebouwingsmogelijkheden bij de jachthaven De Put zijn niet overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan. Verzocht wordt de bebouwingsmogelijkheden gelijk te houden, omdat bebouwing is gerealiseerd.

Antwoord

De gemeente onderkent dat bebouwingsmogelijkheden gelijk dienen te zijn aan het vigerende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig aangepast worden.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

34.2

De details op de verbeelding (o.a. locatie bebouwing) zijn niet weergegeven overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.

Antwoord

De gemeente onderkent dat de details niet overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan zijn weergegeven. De verbeelding wordt dan ook aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.



34.3

In het vigerende bestemmingsplan zijn een aantal voorwaarden uit de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de provincie en de WSV, waar het aannemersbedrijf dat een deel van de jachthaven in eigendom heeft als derde partij wordt genoemd, overgenomen. Inspreker acht het raadzaam deze voorwaarden wederom op te nemen.

Antwoord

De bedoelde voorwaarden hebben betrekking de bebouwing ten behoeve van de Watersportvereniging en het aannemingsbedrijf. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. In die zin dat er bebouwingsvlakken worden aangegeven voor de bebouwing van de watersportvereniging en in de regels wordt aangegeven dat er in het deel van de haven bestemd voor het aannemingsbedrijf een ligplaats voor een schip met een maximale hoogte van 3 meter boven de waterlijn en een oppervlakte van maximaal 30 m² t.b.v. een personeelsonderkomen annex magazijn aanwezig kan zijn.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

GEMEENTE



KORENDIJK



3. Samenvatting ontvangen overlegreacties inclusief beantwoording

Nr.	Naam	Adres	Postcode	Woonplaats
1	Provincie Zuid-Holland	Postbus 90602	2509 LP	Den Haag
2	Waterschap Hollandse Delta	Postbus 4103	2980 GC	Ridderkerk
3	Rijkswaterstaat	Postbus 556	3000 AN	Rotterdam
4	Gemeente Cromstrijen	Postbus 7400	3280 AE	Numansdorp
5	Gemeente Middelharnis	Postbus 1	3241 AA	Middelharnis
6	Tennet TSO BV	Postbus 718	6800 AS	Arnhem
7	LTO Noord	Postbus 649	2003 RP	Haarlem
8	GasUnie	Postbus 19	9700 MA	Groningen
9	Ver. Hoekschevaards Landschap	Postbus 180	3260 AB	Oud-Beijerland
10	Natuurmonumenten	Stationsplein 45 (A3/202)	3013 AK	Rotterdam
11	Veiligheidsregio ZHZ	Postbus 350	3300 AJ	Dordrecht

1. Provincie Zuid-Holland

1.1

Er worden agrarische activiteiten mogelijk gemaakt die niet passen binnen provinciaal ruimtelijk beleid. In artikel 3 wordt verwezen naar artikel 1.9 van de begripsbepaling. Door deze constructie zijn intensieve veehouderijen, sierteelt en kassen mogelijk in het hele buitengebied. Dit punt dient zodanig aangepast te worden dat de voorgaande categorieën worden uitgesloten. Dit geldt niet voor reeds bestaande bedrijven, omdat hiervoor een maatbestemming opgenomen is.

Antwoord

Artikel 3 en 1.9 worden aangepast zodat intensieve veehouderij, kassen en sierteelt alleen op de aangewezen plaatsen mogelijk wordt. Waarbij wordt opgemerkt dat intensieve veehouderij alleen mogelijk is als er sprake is van een bestaande activiteit.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.2

In artikel 33.2 wordt in sub b alleen gerekend met de 1:30 regel, aangezien de molens binnen de bebouwde kom liggen. Toch blijkt dat niet de hele molenbiotoop binnen de bebouwingscontour valt en hierdoor dient ook de 1:100 regel toegepast te worden (zie Verordening Ruimte, artikel molenbiotoop, lid 1 sub b, onder iii) voor de delen van de biotoop die buiten de contour vallen.

Voorts is het gestelde onder 33.2 sub c onjuist: het bevoegd gezag kan in de plaats van Gedeputeerde Staten treden bij afwijking van afstands- en hoogtematen, aangezien de handhaving van de molenbiotoop een provinciaal belang is.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de opmerkingen van de provincie. Artikel 33 wordt aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.3

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt verwezen naar de Nota Wervelender en de hierin opgenomen locatie Piershil Spui (locatie 50). Dit is een gewenste locatie en geen zoeklocatie. Het is de gemeente bekend dat initiatiefnemer een notitie reikwijdte en detail niveau heeft ingediend t.b.v. een planmer voor het ruimtelijk mogelijk maken van de locatie. Nu de gemeente niet aangeeft hoe zij de gewenste locatie ruimtelijk mogelijk gaat maken, is het plan in strijd met provinciaal belang.



Antwoord

Op pagina 4 van de nota Wervelender wordt het doel van deze nota als volgt omschreven:

1. De locaties uit de Nota Wervel te evalueren, te herbevestigen en te actualiseren;
2. De plaatsingsvisie uit de Nota Wervel (uit 2003) te actualiseren aan de hand van recent beleid op het gebied van landschap, natuur en ruimtelijke ordening;
3. een versnelling te creëren in het realisatietempo van de locaties uit Wervel;
4. repeterende discussies over de noodzaak en de locatiekeuze betreffende windenergie te doen verminderen;
5. duidelijkheid te geven over de inzet van provinciaal instrumentarium;
6. een doorkijk te geven naar de plaatsing van 1.000 MW in het jaar 2020;
7. nieuwe door marktpartijen aangedragen locaties aan te geven;
8. om voor te bereiden dat studielocaties omgezet worden in gewenste locaties;
9. zoekgebieden voor grootschalige windenergielocaties aan te wijzen;
10. de afspraken te bevestigen die in het convenant voor het Rotterdamse havengebied gemaakt zijn.

De status van de Nota Wervelender is dan ook een heroverweging en vervanging van de nota Wervel. Daarnaast heeft de nota Wervelender vooral de status van een uitvoeringsnota. Het gewijzigde (plaatsings)beleid is opgenomen in de Provinciale Structuur Visie.

In de Provinciale Structuurvisie wordt de visie op het ruimtelijke beleid voor de gehele provincie beschreven. De structuurvisie kan dienen als onderbouwing voor de inzet van diverse instrumenten, maar heeft geen rechtstreekse doorwerking naar de gemeentelijke plannen en is alleen bindend voor de provincie zelf. De ruimtelijke strategie in de structuurvisie heeft een termijn van 10 à 20 jaar en soms nog langer. Of er strijd is met het provinciaal belang is dan ook de hamvraag.

De gemeente Korendijk heeft wel aangegeven niet tegen windenergie te zijn, alleen niet op de gewenste locatie van de provincie. Dit is een heel andere invalshoek. Daarbij komt dat zij tegen de concept provinciale structuurvisie zienswijze heeft ingediend en bezig is om alternatieve locaties onder de aandacht te brengen van de provincie.

Standpunt van de gemeente inzake windenergie:

In het coalitieprogramma 2010-2014 van de Gemeente Korendijk is het volgende opgenomen:

“Korendijk is een groene, open, landelijke en agrarische gemeente. Deze elementen zijn bepalend voor de landschappelijke waarden en moeten daarom gekoesterd en zo mogelijk versterkt worden. Wij vinden dat het milieubeleid en ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid hier aan bij moeten dragen.

Windmolens passen alleen daar waar ze al staan en horen niet versnipperd door het landschap geplaatst te worden. Andere vormen van duurzaamheid (denk aan zonne-, bio-, geothermie en getijdeenergie en inkopen) gaan wij nader onderzoeken en waar mogelijk toepassen waarbij de gemeente haar voorbeeldfunctie onderkent. Wij onderschrijven de duurzaamheidsdoelen genoemd door de overheid en in de structuurvisie Hoeksche Waard. Input vanuit het Hoeksche Waards klimaatinitiatief nemen wij mee in onze visie en planvorming”.

Bij het besluit van de gemeenteraad van 29 mei 2012 is besloten dat voor een windmolenlocatie een aparte ruimtelijke procedure moet worden gestart. In het betreffende raadsvoorstel (eindverslag) blijkt het volgende te zijn opgenomen:

“Voorgesteld wordt om paragraaf 4.1.5 uit te breiden met de uitgangspunten van de Nota Wervelender. In het bestemmingsplan Buitengebied wordt een windmolenlocatie niet rechtstreeks opgenomen omdat de benodigde onderzoeken en plan-MER nog opgesteld moet worden. Dat betekent dat voor de realisatie van windmolens een aparte procedure wordt opgesteld.

De raad heeft het eindverslag vastgesteld en daarmee overeenkomstig het voorstel besloten. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de handelswijze van Klein-Piershil BV inderdaad overeenkomstig het raadsbesluit is. Binnenkort wordt dan ook de MER procedure opgesteld.

Locatie 50:

Locatie 50 staat in de nota Wervelender als gewenste locatie. Gewenste locaties zijn in principe (milieu)technisch en ruimtelijk haalbaar en vanuit het standpunt van de provincie gewenst, maar moeten nog worden onderschreven door de betreffende gemeente. Volgens informatie van de provincie zelf dient nog wel voor deze locatie nog de landschappelijke inpassing en de milieutechnische aspecten onderzocht te worden. Dit gebeurt in de MERprocedure. Derhalve is het niet zo dat locatie 50 direct van start kan gaan.



Locatie 56:

Daarnaast geeft de huidige nota Wervelender gemeenten geen ruimte voor eigen plaatsingsafwegingen. Om daaraan tegemoet te komen, wordt deze mogelijkheid geïntroduceerd én gebonden aan een termijn. Dit termijn moet nog nader gesteld worden.

In de nota Wervel stonden veel studielocaties. Met de nieuwe plaatsingsvisie heeft een nieuwe integrale afweging plaatsgevonden. De overblijvende studielocaties kunnen daarom transformeren naar (door de provincie) gewenste locaties. Eén van zo'n studielocatie is die aan de Zuidrand (locatie 56). Locatie 56 is de locatie Westersepolder Cromstrijen en betreft een te realiseren, dan wel al gerealiseerde locatie. Locatie 57 is de locatie Westersepolder Cromstrijen en wordt als technisch realiseerbaar bestempeld. Deze locatie is gelegen op de rand van de Hoeksche Waard en de toetsing dient onder andere gevolgd te worden door een onafhankelijk ruimtelijk kwaliteitsadvies (MER Procedure).

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.4

De gemeente geeft aan dat locatie 56 bij het Haringvliet uitgebreid kan worden en met een aparte procedure ruimtelijk mogelijk gemaakt kan worden. De uitbreiding is deels conform provinciaal ruimtelijke beleid. Verwacht wordt dat deze locatie conform provinciaal beleid mogelijk gemaakt wordt.

Antwoord

Zie beantwoording onder 1.3

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.5

Ten aanzien van externe veiligheid zijn meerdere zaken niet of onvoldoende opgenomen:

- Niet alle risicobronnen externe veiligheid zijn in beeld gebracht;
- Bij het "Transport gevaarlijke stoffen weg en water" ontbreekt de omvang vervoer gevaarlijke stoffen weg en water;
- Leidingen: de vermelding van leidingen en hun kenmerken in de buisleidingstrook van NAM- en DOW-leiding die in het plangebied beïnvloeden, ontbreekt;
- De veiligheidszones buisleidingen zijn niet op de planverbeelding opgenomen;
- De hiermee samenhangende risico's externe veiligheid zijn niet beschreven;
- Er heeft geen toetsing plaatsgevonden aan grens-richtwaarde voor plaatsgebonden risico;
- Er heeft geen verantwoording GR plaatsgevonden;
- Er is in de planregels onvoldoende rekening gehouden met ruimtelijke beperkingen voortvloeiend uit regelgeving externe veiligheid;
- Er wordt niet geanticipeerd op voorzienbare ontwikkelingen in EV-beleid met ruimtelijke consequenties (Structuurvisie Buisleidingen en Basisnet VGS).

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. In het bestemmingsplan zullen de betreffende aspecten ten aanzien van externe veiligheid op basis van het advies van de Milieudienst.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.6

Er wordt uitsluitend aandacht besteed aan duurzame energie en duurzaam waterbeheer. Dit is op zich positief, maar duurzame gebiedsontwikkeling omvat meer aspecten. Nu deze niet aan bod komen is er strijd met provinciaal belang.

Antwoord

De gemeente ziet niet in waarom er strijd is met het provinciaal belang. Het bestemmingsplan is op hoofdlijnen een conserverend bestemmingsplan. Het is dus niet aan de orde om alle aspecten van duurzame gebiedsontwikkeling in dit bestemmingsplan te behandelen.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



2. Waterschap Hollandse Delta

2.1

In de waterparagraaf wordt onder het hoofdstuk "Riolering" vermeld dat er een gemengd rioolstelsel aanwezig is in de gemeente. Voor het buitengebied zal het gaan om drukriolering. Verzocht wordt deze tekst aan te passen.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de opmerkingen en zal de tekst wordt aanpassen.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2

In artikel 3 opnemen dat bij het toelaten van een mestbassin of mestsilo vooraf overleg wordt gepleegd met de wegbeheerder (waterschap) over de toelaatbaarheid van de vervoersbewegingen via de omliggende aan- en omliggende wegen.

Antwoord

Een voorwaarde bij het toestaan van een ruimtelijke ontwikkeling is dat er geen onevenredige verkeershinder mag ontstaan. Dit is naar mening van de gemeente met name van toepassing bij gecombineerde mestsilo's. Indien noodzakelijk zal bij de afweging de wegbeheerder worden geconsulteerd.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3

Verzocht wordt om de geurcontouren van de rwzi's weer te geven op de plankaart.

Antwoord

De geurcontouren zullen op de verbeelding en in de regels worden opgenomen.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.4

Verzocht wordt in artikel 23.1 aan te geven dat het druk-/persleidingen betreffen.

Antwoord

Artikel 23 wordt overeenkomstig aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.5

In artikel 23.4.3 toevoegen dat e.e.a. slechts toelaatbaar is nadat schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Antwoord

Aan artikel 23.4.3 wordt toegevoegd dat vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

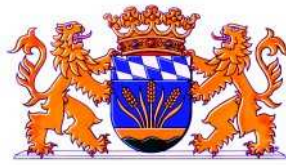
2.6

De geplande nieuwe persleiding Goudswaard –Zuidland is in de besteksfase. Het tracé is op een aantal punten gewijzigd. I.v.m. mogelijke tracéoptimalisatie wordt verzocht een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van een doelmatige uitvoering van het leidingenproject.

Antwoord

Het tracé wordt overeenkomstig aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.



2.7

Op de plankaarten zijnde contouren van de primaire en secundaire waterkeringen niet juist ingetekend. Verzocht wordt de waterkering inclusief de bijbehorende beschermingszones weer te geven conform de legger Waterkeringen.

Antwoord

De verbeelding wordt overeenkomst de legger Waterkeringen aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Rijkswaterstaat

3.1

Rijkswaterstaat is in paragraaf 5.2 niet als waterbeheerder genoemd en ook niet betrokken bij de Watertoets. Verzocht wordt RWS te noemen als waterbeheerder en te betrekken bij de Watertoets.

Antwoord

Naar de mening van de gemeente is Rijkswaterstaat bij de watertoets betrokken door het voorontwerp-bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg aan Rijkswaterstaat voor te leggen.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2

Op het binnen het plangebied gelegen deel van het Haringvliet en de daarbij behorende buitendijkse gronden zijn de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) van toepassing. Verzocht wordt deze beleidsregels te noemen in paragraaf 5.2 van de toelichting, waarbij vermeld dient te worden dat het bergend regime van toepassing is en welke voorwaarden daaraan zijn verbonden. Tevens wordt verzocht dat voor alle buitendijkse activiteiten advies wordt ingewonnen bij de waterbeheerder.

Antwoord

In de Toelichting wordt een paragraaf toegevoegd m.b.t. de Beleidsregels grote rivieren. De betreffende artikelen worden aangepast, zodat bij buitendijkse activiteiten vooraf advies wordt ingewonnen bij de waterbeheerder.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.3

In de toelichting ontbreekt een beschrijving van de Waterwet die van toepassing is op het Haringvliet. Dat betekent dat opgenomen dient te worden dat initiatiefnemers voor aanpassingen aan het watersysteem een waterwetvergunning dienen aan te vragen bij de waterbeheerder. Verzocht wordt e.e.a. op te nemen in de toelichting.

Antwoord

De toelichting wordt hierop aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4

Verzocht wordt Rijkswaterstaat te noemen als vaarwegbeheerder van het Haringvliet.

Antwoord

In de toelichting wordt hiervan alsnog melding van gemaakt.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.



4. Gemeente Cromstrijen

Hebben kennisgenomen van het voorontwerp en zien geen noodzaak tot het maken van opmerkingen.

5. Gemeente Middelharnis

Hebben kennisgenomen van het voorontwerp en zien geen noodzaak tot het maken van opmerkingen.

6. Tennet TSO BV

6.1

Verzocht wordt artikel 22 “Leiding-Hoogspanningsverbinding”, het vierde lid als volgt aan te vullen:

- sub c: het wijzigen van het maaiveldniveau;
- sub d: het aanleggen van watergangen en –partijen;
- sub e: het aanleggen van oppervlakteverhardingen;
- sub f: het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.

Antwoord

Artikel 22.4 wordt overeenkomstig aangevuld.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6.2

Verzocht wordt bij verdere en/of gewijzigde uitwerking van het gebied op voorhand rekening te houden met een vrije werkruinte rondom de masten van minimaal 50 x 50 meter.

Antwoord

Op basis van het bestemmingsplan Buitengebied worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt in de directe omgeving van de Hoogspanningsverbinding. Indien dergelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt zouden worden, is het noodzakelijk hiervoor een privaatrechtelijke overeenkomst op te stellen.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. LTO Noord

7.1

LTO betreurt het dat een aantal concrete initiatieven niet worden genomen in de herzieningsprocedure, maar dat na vaststelling zal gebeuren. Verzocht wordt zo snel mogelijk na vaststelling een herziening in procedure te brengen, waarbij de initiatiefnemers niet met hoge plankosten worden geconfronteerd.

Antwoord

Bij het tafeltjesoverleg is door een aantal ondernemers aangegeven dat mogelijke ontwikkelingen worden voorzien. In vrijwel alle gevallen was er geen sprake van een concrete aanvraag c.q. concrete plannen. Wel wilde men hiervoor op voorhand al bijvoorbeeld een groter bouwvlak hebben. Bewust is er voor gekozen om het vergroten van het bouwvlak af te laten hangen van een aantal voorwaarden. Zolang er alleen gevraagd wordt om groter bouwvlak, aanpassing van de bestemming e.d. zonder dat er sprake is van een concrete onderbouwning kunnen deze aanvragen niet gehonoreerd worden. Aangetoond moet immers worden dat dergelijke verzoeken noodzakelijk zijn en voldoen aan de voorwaarden.

Daarnaast speelt ook dat er sprake is van een tijdslimiet, de herziening van het bestemmingsplan dient voor 1 juli 2013 vastgesteld te zijn. Dat brengt met zich mee dat de gemeenteraad het zich niet wil en kan veroorloven om te wachten totdat onderbouwningen alsnog worden ingediend en zijn goedgekeurd. Het college heeft daarom besloten om direct na vaststelling een ieder de gelegenheid te geven onderbouwde plannen in te dienen binnen een vooraf vastgestelde termijn, zodat vervolgens een herziening en/of wijzigingsplan in procedure kan worden gebracht.



Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7.2

Medio 2012 is door de Eerste en Tweede kamer het wetsvoorstel Plattelandswoning aangenomen. Zodra de wet in werking is getreden kunnen (voormalige) bedrijfswoningen van agrarische bedrijven ook door burgers worden bewoond en worden agrarische bedrijven hierdoor niet gehinderd.

Verzocht wordt te onderzoeken of de plattelandswoning mogelijkheden kan bieden voor het bestemmingsplan en waar mogelijk en wenselijk hiervan gebruik te maken.

Antwoord

Hiervoor zal een specifieke regeling worden opgenomen. Dit betreft een regeling voor zogenaamde plattelandswoningen.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7.3

Verzocht wordt de Glas voor glasregeling op te nemen in het bestemmingsplan

Antwoord

Eerder is besloten de glas voor glasregeling niet op te nemen in het bestemmingsplan. De reden hiervan is er slechts één glastuinbouw aanwezig is binnen de gemeente Korendijk. Dit glastuinbouwbedrijf heeft al een glasareaal van 3 ha. De overige tuinbouwbedrijven waar glas aanwezig is, zijn volgens het bestemmingsplan gemengde tuinbouwbedrijven waar ondersteunend glas aanwezig is. Volgens het bestemmingsplan kunnen zij een maximaal glasareaal van 1 ha hebben. Omdat volgens het vigerende plan 0,5 ha glas bij gemengde bedrijven mogelijk is, dient men daarvoor wel een verzoek tot wijziging van het bouwvlak in te dienen. Dat betekent dat het totale glasareaal wat binnen de gemeente Korendijk aanwezig is, minimaal is. Het opnemen van een glas voor glasregeling zou dan tot gevolg hebben dat glas vanuit de regio naar de gemeente wordt gehaald. Dit wordt niet wenselijk geacht.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7.4

Verzocht wordt de laatste actualisatie 2012 van de Provinciale Structuurvisie en de Provinciale Verordening mee te nemen in het beleid.

Antwoord

Op dit moment is de laatste actualisatie nog niet door Provinciale Staten vastgesteld. Dit zal plaatsvinden in het 1^e kwartaal 2013. Dat betekent dat deze actualisatie nog geen vaststaand gegeven is. Bovendien worden de Provinciale Structuurvisie en Verordening jaarlijks geactualiseerd en zal in 2013 een integrale herziening worden opgestart. Daar waar nodig kan door de provincie een rechtstreekse werking van de Provinciale Verordening worden toegekend.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7.5

Volgens artikel 4, lid 1, sub f van de PVR mag bestaande intensieve veehouderij als neventak bij agrarische bedrijven eenmalig met ten hoogste 10% worden uitgebreid, of meer als dat nodig is om te kunnen voldoen aan de wettelijke eisen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Terwijl dit wel voorkomt binnen de gemeente. Verzocht wordt dit alsnog op te nemen.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de reactie van de LTO en zal de regeling aanpassen met de betreffende ontwikkelingsmogelijkheid op die wijze dat het oppervlak intensieve veehouderij dat ten tijde van het ontwerp-bestemmingsplan aanwezig is met ten hoogste 10% uitgebreid kan worden.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.



7.6

Zoals reeds aangegeven in de reactie op de gebiedsvisie wordt nogmaals gevraagd serieus te onderzoeken of het mogelijk is dat huidige agrarische bouwvlakken en het aanleggen en vervangen van drainage vrijgesteld kunnen worden van de archeologische onderzoeksplicht.

Verzocht wordt deugdelijk te motiveren waarom de onderzoeksplicht wordt gehandhaafd en daarbij aan te geven hoe alle betrokken belangen zijn afgewogen.

Antwoord

Het opnemen van de dubbelbestemming Archeologie vloeit voort uit artikel 38a van de Monumentenwet dat de gemeenteraad verplicht om bij vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Deze verplichting is tevens verankerd in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. Binnen de Hoeksche Waard is een Archeologische Verwachtingenkaart opgesteld die door het college van Korendijk op 23 februari 2010 is vastgesteld. Deze verwachtingenkaart wordt als leidraad gebruikt om vast te stellen welk archeologisch onderzoek nodig is bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dit eerder vastgestelde beleid, alsmede de uitgangspunten van de vastgestelde erfgoedverordening zijn nu doorvertaald in het bestemmingsplan.

Agrarische bouwblokken kunnen niet per definitie uitgesloten worden van de archeologisch onderzoeksplicht, omdat er verschillende archeologische waarden aan de verschillende gebieden zijn verbonden. In de gemeente Korendijk is al rekening gehouden met een vrijstelling van 0,5 meter bouwvoor (= normale landbouwbewerkingdiepte). Hiervoor is geen onderzoeksplicht nodig.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen groter dan 500 m² en dieper dan 0,5 meter en wanneer is aangegeven dat er een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde is, is onderzoek echter noodzakelijk.

Uiteraard geldt dat kavels/gebieden die eenmaal zijn onderzocht en waarvoor een rapport is opgesteld, niet steeds opnieuw onderzocht hoeven te worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Gasunie

8.1

Door de schaal van de verbeelding en de directe nabijheid van diverse leidingen van derden is de ligging van de leiding van de Gasunie en bijbehorende belemmeringstrook niet goed na te gaan. Verzocht wordt de weergave te controleren aan de hand van meegestuurde digitale leidinggegevens.

Antwoord

De gegevens worden gecontroleerd en indien noodzakelijk aangepast.

Bestemmingsplan wordt zo nodig aangepast.

8.2

In artikel 21 "Leiding – Gas" is gebruik gemaakt van de specifieke leidinggegevens. Verzocht wordt de druk en de diameter niet te benoemen in artikel 21.1.

Antwoord

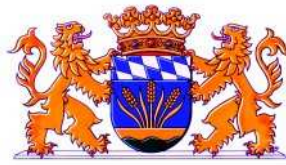
Artikel 21.1 wordt overeenkomstig aangepast.

8.3

Verzocht wordt artikel 21 zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leiding – Gas" voorrang krijgt bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen van andere (dubbel)bestemmingen.

Antwoord

De gemeente is van mening dat de wijze van dubbelbestemmen zoals dat in het bestemmingsplan Nieuw-Beijerland op deze manier adequaat is. Het is niet zo dat de gasleiding in rangorde boven de dubbelbestemming voor de olieleiding (Leiding-Olie) of de waterkering (Waterstaat-Waterkering) staat. Indien er werkzaamheden aan de gasleiding plaatsvinden die binnen de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering zijn gelegen, dan dient met de belangen van de waterkering rekening te worden gehouden. Er



wordt in dit bestemmingsplan geen rangorde aangegeven. In de voorwaarde voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden is opgenomen dat het leidingbelang niet onevenredig mag worden geschaad. De gemeente is van mening dat op die manier het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) adequaat is vertaald naar de regeling van het bestemmingsplan. In het Bevb is immers opgenomen in artikel 14, lid 3: "Voor zover in een bestemmingsplan de bevoegdheid wordt opgenomen om in afwijking daarvan bij omgevingsvergunning het oprichten van bouwwerken in de belemmeringsstrook toe te staan, wordt daarbij bepaald dat de omgevingsvergunning uitsluitend kan worden verleend voor zover de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten." Aangezien kwetsbare objecten niet mogelijk zijn binnen de enkelbestemmingen, wordt aan deze bepaling voldaan. De bepaling van artikel 18, lid 18.3, wordt beperkt aangepast, waarbij wordt opgenomen dat vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder en binnen de dubbelbestemming geen kwetsbare objecten zijn toegestaan.

Reactie leidt tot beperkte aanpassing van het bestemmingsplan.

8.4

Artikel 21.3 (afwijking van de bouwregels) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Zie ook Afd Bestuursrechtspraak van RvSt, 9 mei 2012, 201105839/1/R3, rechtsoverweging 2.8.3. Verzocht wordt de zinsnede "... en het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad" als volgt aan te passen "... en de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten."

Antwoord

Artikel 21.3 wordt overeenkomstig aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8.5

In artikel 21.3 ontbreekt tevens het schriftelijk advies van de leidingbeheerder op het moment dat wordt afgeweken van de bouwregels. Verzocht wordt artikel 21.3 aan te vullen: "Alvorens te beslissen op een aanvraag als bedoeld in lid ... , wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

Antwoord

Artikel 21.3 wordt overeenkomstig aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8.6

Verzocht wordt artikel 21.4 aan te passen zodat ook onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen (belemmeringsstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden:

- het aanbrengen/rooien van diepwortelende beplanting en bomen;
- het permanent opslaan van goederen.

Antwoord

Artikel 21.4 wordt overeenkomstig aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8.7

In paragraaf 5.7 van de toelichting wordt de maximale diameter en de ontwerpdruk van de gastransportleiding genoemd. Verzocht wordt de druk en de diameter niet te vermelden. De belemmeringsstrook bedraagt ten hoogste 4 aan weerszijden van de hartlijn.



Antwoord

Paragraaf 5.7 wordt overeenkomstig aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Vereniging Hoekschewaards Landschap

9.1

Geconstateerd is dat niet overal langs de kreken van het Vlietproject en de voorganger "Water op peil" een bestemming Natuur is gegeven. Er is afwisselend een bestemming N en W(nlw) gegeven. Verzocht wordt hier eenduidig een Natuurbestemming te geven.

Want qua bepalingen voor het verlenen van omgevingsvergunningen, maken de verschillende bestemmingen weinig verschil, maar door de bestemming Natuur worden de natuurelementen in het landelijk gebied duidelijker weergegeven.

Antwoord

De verbeelding zal nagekeken worden qua consistentie ten aanzien van de bestemmingen Natuur en Water.

9.2

Op de verbeelding/plankaarten wordt voornamelijk met kleur gewerkt, maar de aanduiding van de bestemming is niet overal consequent doorgevoerd. Zo ontbreekt de letter N heel vaak.

Antwoord

De letter N hoeft volgens de technische eisen die aan de verbeelding wordt gesteld minimaal 1 maal per bestemmingsvlak opgenomen te worden. De verbeelding zal worden nagelopen op de leesbaarheid. Indien noodzakelijk zullen er meerdere letters worden toegevoegd.

Reactie leidt zo nodig tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.3

Op de verbeelding kaart 1 heeft het gebied ten westen van de haven van Goudswaard een bestemming BO. Er is daar echter geen bos aanwezig. Voor de afsluiting van het Haringvliet was er een griend, maar dat is veranderd in plas-dras grasland. De bestemming N of AW-NL zou beter op zijn plaats zijn.

Antwoord

Op de verbeelding wordt de bestemming gewijzigd in de bestemming Natuur.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.4

Verbeelding kaart 4: op de hoek van de Dromweg/Zuidzijdsedijk ligt een landhuis. De omliggende grond heeft een bestemming A. Echter de inrichting en het gebruik heeft een landgoedkarakter, omdat het geheel uit grasland en bomengroepen bestaat. Een bestemming BO zou hier meer op zijn plaats zijn.

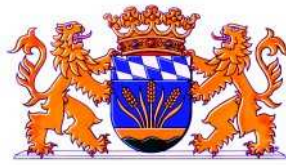
Antwoord

Evenals in het vigerende bestemmingsplan, is aan deze woning is gegeven is de bestemming Wonen gegeven. Hoewel de inrichting het idee van een landgoed oproept, is er geen sprake van een landgoed als bedoeld in de Natuurschoonwet 1928. Het terrein is privé en biedt geen toegang aan derden. Om de reden dient dan ook de bestemming Wonen gehandhaafd te worden.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.5

Verbeelding kaart 5: de strook langs het Kleine Gat tussen de brug (Kraagweg) en het bos heeft een bestemming BO. Er is echter geen sprake van bos. Ter plaatse is een eeuwkant bestaande uit rietmoeras en droger grasland. Een bestemming N, zoals ook langs het Piershilse Gat, zou consequent zijn.



Antwoord

De verbeelding wordt overeenkomstig aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.6

De begrippen vermeld onder 1.10 Agrarisch handels- en exportbedrijf en 1.11 agrarisch hulp- en nevenbedrijf lijken heel sterk op elkaar. Wellicht was het beter tot twee categorieën te besluiten, te weten:

1. Agrotechnische hulpbedrijven: Bedrijven die technisch-mechanische en vakinhoudelijke hulp bieden aan lokale agrarische bedrijven. Deze hulp kan omvatten: verkoop, reparatie, onderhoud en instructie m.b.t. technische apparatuur, levering van kunstmes, bestrijdingsmiddelen, verrichten van grondwerk en loonwerk.
2. Agrogerelateerde bedrijven: Bedrijven die zorgen voor aankoop, verkoop, opslag, verpakking, oppervlakkige bewerking en transport van agrarische producten van en voor lokale agrarische bedrijven.

Antwoord

De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking van de inspreker. Naar mening van de gemeente zijn de opgenomen begrippen duidelijk. Deze blijven dan ook gehandhaafd.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.7

In artikel 10 van de regels is de omschrijving van de bestemming Natuur uitgebreid met o.a. lid d, waarin is opgenomen "extensief medegebruik, bijvoorbeeld boerengolf". Volgens HWL kan deze uitbreiding aanleiding geven tot ongewenste situaties en dient daarom geschrapt te worden. Initiatiefnemers zouden op basis van deze omschrijving het idee kunnen krijgen dat er een recht is om recreatieve activiteiten al dan niet commercieel te ontplooiën. Als gebieden in eigendom zijn van natuurbeherende organisaties zal extensieve recreatie in het natuurbeheer en in ruimte en tijd gespreid worden ingepast. Zijn gronden niet in eigendom van een natuurbeherende organisatie en is er geen andere bescherming dan het bestemmingsplan (zoals op de Spuigorzen) dan kan dit problemen geven voor de natuur. Maar ook voor gronden die wel onder natuurbeschermingswetten vallen, zoals de Westerse Laagjes kunnen problemen ontstaan. Want hoewel recreatieve activiteit altijd een passende beoordeling moet ondergaan of er significante gevolgen zijn, is het de vraag of dit in de praktijk ook zo zal gaan. Regelmatig recreatief gebruik degradeert natuurgebieden tot een groen decor.

Verzocht wordt de huidige bestemming Natuur te handhaven.

Antwoord

Het voorbeeld van boerengolf is geen goed voorbeeld van extensieve recreatie zoals hier bedoeld wordt. Betere voorbeelden zijn wandelen, fietsen en paardrijden. Dit wordt in het bestemmingsplan aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.8

Geconstateerd is dat de goot- en bouwhoogte van kassen is verhoogd van resp. 5 en 7 meter naar 6 en 10 meter (artikel 3.2.3). In een open landschap als de Hoeksche Waard zijn kassen met een bouwhoogte van 10 meter onaanvaardbaar.

Antwoord

De bouw- en goothoogte van kassen is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, waar ook een maximale bouwhoogte van 10 meter en een goothoogte van 6 meter geldt.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.10

Ook voor bedrijfswoningen (art. 3.2.4) blijkt de goot en bouwhoogte te zijn verhoogd naar 6 resp. 10 meter. HWL vraagt zich af of dit echt noodzakelijk is.



Antwoord

De bouw- en goothoogte van bedrijfswoningen is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, waar ook een maximale bouwhoogte van 10 meter en een goothoogte van 6 meter geldt.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.11

HWL heeft bezwaar tegen de mogelijkheid om maximaal 2 ha teeltondersteunende voorzieningen te realiseren. Onduidelijk is namelijk welke voorzieningen gerealiseerd kunnen worden. Bovendien is de verschijningsvorm van de meeste voorziening niet erg aantrekkelijk. Bovendien is 2 ha boogkassen wel erg veel. (artikel 3.2.6)

Antwoord

De gemeente neemt een regeling ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen. Dit gebeurt voor de tijdelijke voorzieningen (zoals afdekfolies) en permanente ten behoeve van de fruitteelt (hagelnetten etc.). (Boog)kassen buiten het bouwvlak zijn niet toegestaan. Voorwaarden hierbij zijn onder andere dat er geen aantasting van de aanwezige landschappelijke waarden mag plaatsvinden. De regeling in het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.12

Voor mestzakken (artikel 3.3.5) dient opgenomen te worden, overeenkomstig het afwijken voor paardenbakken, dat mestzakken die niet passen op het bouwvlak, aangrenzen aan het bouwvlak gerealiseerd moeten worden.

Antwoord

In het bestemmingsplan zal een driedeling in de regeling voor mestzakken worden opgenomen. In eerste instantie moeten mestzakken op het bouwvlak worden opgenomen. In tweede instantie zijn mestzakken aansluitend aan het bouwvlak mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. Tot slot is het mogelijk om onder strenge voorwaarden mestzakken via een wijzigingsbevoegdheid buiten het bouwvlak (vrijliggend) te realiseren. Dit kan echter alleen in bijzondere gevallen met zwaarwegende argumenten. Uitgangspunt blijft dat niet overal mestzakken worden gerealiseerd (dit is ook verwoord in de gemeentelijke beleidsnotitie d.d. 9-9-2010).

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Natuurmonumenten

10.1

Volgens artikel 8.4 zijn Gemengde doelen uitwisselbaar. De mogelijke doelen worden genoemd in het artikel. Het lijst bevat o.a. beheersgebouwen en bedrijfsgebouwen. Dienstwoningen zijn niet opgenomen. Verzocht wordt de dienstwoning toe te voegen aan de uitwisselbare doelen.

Antwoord

In artikel 8.4 onder d. zijn de bedrijfswoningen opgenomen waarvoor door middel van een omgevingsvergunning afgeweken kan worden van de in artikel 8.1 aangewezen functie. Een bedrijfswoning wordt gelijk gesteld met een dienstwoning. Overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan zal als voorwaarde worden opgenomen dat het aantal woningen, inclusief de bedrijfswoningen, ten hoogste 9 mag bedragen.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel wordt het maximaal aantal woningen overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

10.2

Alle recreatiewoningen hebben een bestemming R-RW. Natuurmonumenten is echter op zoek naar flexibiliteit van de gebruiksmogelijkheden van de gebouwen, omdat wordt gestreefd naar een kostenneutrale



exploitatie op Tiengemeten. Hiervan zijn de recreatiewoningen een goed voorbeeld: als het niet lukt om de recreatiewoningen voor permanente verblijfsrecreatie te verhuren, wenst Natuurmonumenten dat er een mogelijkheid is om via omgevingsvergunning het gebouw beschikbaar te maken voor dienstwoning.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. Voor de recreatiewoningen is een gemengde bestemming opgenomen met een nadere aanduiding voor recreatiewoning. Indien gewenst kan van een flexibiliteitsregeling in het plan gebruik worden gemaakt om de functie in een andere functie om te zetten.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10.3

De aanduidingen SGD-4 en SGD-5 op verbeelding 7 zijn verwisseld.

Antwoord

Dit zal op de verbeelding worden aangepast.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

10.4

Verzocht wordt het bouwvlak en bestemmingsvlak Gemengde Doeleinden achter het landbouwmuseum uit te breiden om een oude schuur, inclusief overkapping, weer op te kunnen bouwen.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Het bouwvlak zal worden aangepast conform de situatie waarin de oude schuur weer opgebouwd kan worden.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

10.5

De ingetekende watergangen op verbeelding 7 kloppen niet allemaal. Volgens de verbeelding loopt er een kreek op gelijke hoogte met de oostelijke dijk van het natuurspeelterrein. In werkelijkheid loopt de kreek tot aan deze dijk. Ook ontbreekt een kreek tussen de waterinlaat aan de zuidzijde van het eiland en het gebied dat "Weelde" wordt genoemd. Voor de juiste weergave zie de inrichtingskaart van Tiengemeten.

Antwoord:

De krekken zullen op de juiste wijze worden weergegeven, zoals aangegeven op de ingrepenkaart.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

10.6

Op verbeelding 7 wordt het gebouw van de Karantijn aangeduid als bestemming Natuur met specifieke aanduiding –folly. Volgens artikel 11.2 mag dit gebouw niet worden gesloopt of verbouwd. Hiermee wordt geen ruimte gegeven om ook nog maar iets te doen. In het vigerende bestemmingsplan heeft het gebouw een bestemming Gemengde Doelen, met als toevoeging "voorziening voor informatie en educatie". Aangezien dit meer in de lijn met de plannen van Natuurmonumenten ligt, wordt verzocht de bestemming te wijzigen in GD-2.

Antwoord

De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker en zal een gemengde bestemming opnemen voor de betreffende locatie.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan/verbeelding.

10.7

De herberg aan de oostzijde wordt aangeduid als SGD-6. Volgens de regels van artikel 8.1 zou dat SGD-7 moeten zijn.



Antwoord

Wordt aangepast op de verbeelding.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

10.8

De grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan Kernen sluiten niet op elkaar aan. Juist op het gedeelte dat buiten beide bestemmingsplannen valt wil Natuurmonumenten het initiatief nemen om een nieuwe afrit te realiseren om de verkeersveiligheid ter plaatse te vergroten. Verzocht wordt de verkeersbestemming op te nemen.

Antwoord

Op basis van de ontvangen ruimtelijke onderbouwing zal voor het betreffende perceel de bestemming Verkeer worden opgenomen.

Reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10.9

Op verbeelding 1 is in de rechter bovenhoek (ten noorden van Goudswaard) de bestemming BO (Bos) opgenomen. Verzocht wordt dit gedeelte een bestemming Natuur te geven.

Antwoord

De verbeelding wordt aangepast, omdat van een bos geen sprake meer is.

Reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

11. Veiligheidsregio ZHZ

11.1

Uit de veiligheidstoets komen de volgende conclusies:

1. de natgastransportleiding van de NAM dient op de verbeelding opgenomen te worden;
2. er liggen geen objecten binnen de PR 10-6 contouren;
3. er zijn geen relevante groepsrisico's;
4. bij een incident bij het lpg-station en met de leidingen zullen er in het effectgebied mogelijk slachtoffers vallen.

Daaruit vloeien de volgende aanbevelingen:

Bij nieuwe ontwikkelingen in het plangebied dient in overleg met de lokale brandweer de bluswatervoorzieningen en de bereikbaarheid worden afgestemd.

In het kader van de zelfredzaamheid verdient het aanbeveling bij ontwikkelingen binnen de veiligheidszone maatregelen aan de gebouwen te creëren.

Antwoord:

De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. In het bestemmingsplan zullen de betreffende aspecten ten aanzien van externe veiligheid op basis van het advies van de Milieudienst.

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.