

Nota van beantwoording zienswijzen aangaande het ontwerp-bestemmingsplan Ooltgensplaat Dorp

1. Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan Ooltgensplaat Dorp heeft ter inzage gelegen van 18 juni 2012 tot en met 30 juli 2012. Gedurende die termijn konden door een ieder (artikel 3.8, eerste lid, letter d. van de Wet ruimtelijke ordening) zienswijzen worden ingediend.

Van die wettelijke mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

- de Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht te Sommelsdijk;
- de Kamer van Koophandel te Rotterdam;
- de heer M. Korteweg, Havendijk 2 te Ooltgensplaat mondelinge zienswijze, verwoord op 13 juli 2012 alsmede een nader ingediende zienswijze.

2. Bespreking zienswijze van de Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 28 juli 2012 en ten gemeentehuize op 31 juli 2012 ontvangen. De vraag rijst dus of de zienswijze inhoudelijk moet worden besproken.

Ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing¹.

Wettelijk kader

Kijkend naar afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, is het volgende van belang: Op grond van artikel 3:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het inbrengen van een zienswijze zes weken. Zoals hiervoor reeds opgemerkt eindigde de termijn voor het indienen van een zienswijze omtrent het ontwerp-bestemmingsplan Ooltgensplaat Dorp op 30 juli 2012, zijnde een maandag.

Ingevolge artikel 3:16, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht, juncto artikel 6:9, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend, indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Vaststaat dat dat niet het geval is, de zienswijze is ten gemeentehuize ontvangen op 31 juli 2012.

Ingevolge artikel 3:16, derde lid, juncto artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bij verzending per post – waarvan in casu sprake is – een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Vast staat dat de zienswijze niet langer dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Niet meer kan worden achterhaald wanneer de zienswijze ter post is bezorgd. De envelop met het poststempel waarin de zienswijze is verzonden is in het ongereede geraakt bij het openen van de op 31 juli 2012 ontvangen poststukken. Er bestaat overigens geen wettelijke verplichting om er zorg voor te dragen dat enveloppen worden bewaard.

De tijdige terpostbezorging is namelijk een verantwoordelijkheid van de indiener ervan. De Stichting heeft de zienswijze niet aangetekend verzonden.

¹ met dien verstande dat de afwijkingen van genoemde afdeling zoals die in artikel 3.8, eerste lid, letters a. tot en met e. van de Wet ruimtelijke ordening zijn voorgeschreven, niet relevant zijn voor de beantwoording van de vraag of de zienswijze inhoudelijk moet worden besproken.

Wij vinden het aannemelijk dat de zienswijze voor 30 juli 2012 ter post is bezorgd, nu de zienswijze op 31 juli 2012 per postbezorging ten gemeentehuize is ontvangen.

Wel geven wij de Stichting hierbij in overweging om in het vervolg het risico van een niet-ontvankelijke zienswijze te vermijden door in een eerder stadium van de termijn voor het indienen van een zienswijze, een zienswijze in te dienen. Een andere mogelijkheid is dat een zienswijze die aan het eind van de daarvoor geldende termijn wordt ingediend, wordt verstuurd als 'Aantekenen met handtekening retour'.

Concluderend zijn wij van oordeel dat het ervoor moet worden gehouden dat de zienswijze tijdig is ingediend en mitsdien inhoudelijk dient te worden besproken.

Bespreking zienswijze Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht

De Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht – hierna te noemen: de Stichting – heeft de volgende zienswijzen ingediend:

- gewaardeerd wordt dat in de kern Ooltgensplaat ook de bovengrondse cultuurhistorische waarden goed worden beschermd met artikel 21.3;

Reactie:

Opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- het is niet logisch dat de Kaai en de evenzijde van de Slikdijk buiten dit bestemmingsplan vallen.

Reactie:

Zoals in hoofdstuk 1 van de bestemmingsplantoelichting staat vermeld worden de bestemmingsplannen 'Oudeland', 'Ooltgensplaat Dorp' en 'Bedrijfsterrein Ooltgensplaat' herzien en samengevoegd in één bestemmingsplan 'Ooltgensplaat Dorp'.

De reeds vele jaren bestaande bestemmingplangrenzen worden daarbij in acht genomen. Het moge op de Stichting de indruk wekken zoals zij die verwoordt, doch in de praktijk is door de vele jaren heen gebleken dat een en ander voor zowel het bevoegd gezag als voor de eigenaren/gebruikers van gronden en panden op de betreffende locaties, geen planologische obstakels vormt.

- de plankaart ontbreekt in het ontwerp zoals dat op de website van Oostflakkee ter inzage ligt. De kaart staat wel afgebeeld op www.ruimtelijkeplannen.nl, maar alleen af te drukken op een vrijwel onleesbare schaal. Dat lijkt in strijd met de openbaarheid van bestuur.

Reactie:

De gemeente heeft geen invloed op het beheer van de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Daaruit volgt dat de gemeente ook geen invloed heeft op het resultaat van een uitgeprinte kaart. Daarnaast staat het uiteraard vrij om de kaart ten gemeentehuize te bestuderen, dan wel te verzoeken om toezending ervan, een verzoek dat te allen tijde wordt ingewilligd. Het is ons niet bekend dat de plankaart heeft ontbroken op de website van de gemeente. Mocht dat onverhoopt wel het geval zijn geweest, hadden wij het op prijs gesteld wanneer de Stichting ons daarvan op de hoogte had gesteld op het moment dat de Stichting dat bemerkte.

Wij zijn van mening dat de openbare toegankelijkheid van de ter inzage liggende stukken niet is bemoeilijkt en dat er mitsdien geen sprake is van strijdigheid met de beginselen van openbaarheid van bestuur.

- het gestelde onder 4.2.1 is geen correcte stand van zaken met betrekking tot het weergeven van de aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten;

Reactie:

De stelling dat er geen sprake is van een correcte stand van zaken met betrekking tot het weergeven van de aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten, wordt niet voorzien van (een begin van) een motivering. De opsomming van bepalingen en de toelichting van het Besluit ruimtelijke ordening kunnen wij vanuit semantisch en teleologisch oogpunt niet als zodanig aanmerken. In ieder geval zijn wij van mening dat het vermelde omtrent de cultuurhistorische waarden in punt 4.2.1 van de bestemmingsplantoelichting wel correct is, welke waarden vervolgens hun juridische verankering hebben gekregen in het door de Stichting gewaardeerde artikel 21.3.

Aangezien deze zienswijze niet is gemotiveerd, kan derhalve niet gesproken worden van een zienswijze als bedoeld in artikel 3:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

- voorgesteld wordt om de volgende panden planologisch te beschermen door ze aan te merken als beeldbepalend of als karakteristiek:
 - Beneden Molendijk 26/28;
 - Emmastraat 17 (pakhuis);
 - Julianastraat 9/17, 16;
 - Langeweg 10 (boerderij, 44, 56)
 - Lindelaan 17 (poterloods);
 - Molendijk 65, 85, 91, 93, 95, 97, 99, 101 (molenstomp);
 - Pieter Biggestraat 1, 17;
 - Prins Hendrikstraat: ensemble;
 - Slikdijk 15/17;
 - Weespad 1, 11, 13, 17, 23, 38, 42, 43, 44, 50, 52, 54, 56.

A. Reactie Algemeen

Het is ons gebleken dat de Stichting de eigenaren van de verschillende panden van te voren niet heeft geïnformeerd over haar voorstel, waar dat wel in de rede had gelegen. Een inwilliging van het voorstel kan voor deze eigenaren namelijk consequenties hebben, bijvoorbeeld op het gebied van (ver)bouwen. Daarom hebben wij gemeend er goed aan te doen om de eigenaren bij brief d.d. 10 augustus 2012 over het voorstel te informeren.

B. Reactie Inhoudelijk

Het pand Emmastraat 17 komt in het gemeentelijke adressenbestand niet voor. Daarnaast achten wij de aanduiding 'ensemble' te onbepaald om te kunnen definiëren wat daar onder zou moeten worden verstaan. Een verduidelijking omtrent dat begrip hebben wij in de zienswijze niet aangetroffen.

Het voorstel van de Stichting komt voor het overige niet voor inwilliging in aanmerking: De zienswijze beperkt zich tot een opsomming van panden. Die opsomming wordt echter niet vergezeld van (een begin van) een motivering op grond waarvan deze panden zich naar de mening van de Stichting op het gebied van beeldbepaling, karakteristieke vormgeving etc. van andere panden in de (directe) omgeving onderscheiden.

Aangezien deze zienswijze niet is gemotiveerd, kan derhalve niet gesproken worden van een zienswijze als bedoeld in artikel 3:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Conclusie:

De zienswijze van de Stichting geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

3. Bespreking zienswijze Kamer van Koophandel Rotterdam

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 23 juli 2012 en ten gemeentehuize ontvangen op 26 juli 2012. De zienswijze is mitsdien tijdig ingediend en dient dan ook inhoudelijk te worden besproken.

Bespreking zienswijze Kamer van Koophandel Rotterdam

De Kamer van Koophandel Rotterdam – hierna te noemen: de KvK – heeft (samengevat) de volgende zienswijze ingediend:

- Gepleit wordt voor het opheffen van de maatbestemming voor de bakkerij. Ter motivering wordt daartoe aangevoerd dat zo'n bestemming eventuele aanvullende activiteiten voor bedrijven bemoeilijkt, terwijl flexibiliteit nodig is om in te spelen op economische veranderingen.

Reactie:

Het betreft het bedrijfspand gelegen aan de Dorpsweg 25 te Ooltgensplaat. Op dat adres is sinds vele jaren een koekjesfabriek gevestigd die onder meer speculaas, suikerwafels en koffiekoeken vervaardigt.

In het huidige bestemmingsplan 'Bedrijfsterrein Ooltgensplaat' heeft de bakkerij eveneens een maatbestemming. Tot planologische belemmeringen van de bedrijfsactiviteiten heeft dat niet geleid.

De reden voor de maatbestemming is de volgende: Op het bedrijventerrein zijn bedrijfsmatige activiteiten toegestaan, voor zover deze activiteiten behoren tot de categorieën 1 tot en met 3.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

De koekjesfabriek valt onder de noemer 'Banket-, biscuit- en koekfabrieken' en valt in categorie 3.2 en past daarom niet in de algemene toelaatbaarheid (hetgeen ook het geval is in het huidige bestemmingsplan 'Bedrijfsterrein Ooltgensplaat'). Daar staat tegenover dat het niet nodig is om het bedrijf te saneren of te verplaatsen. Daarom wordt de specifieke maatbestemming die een afwijking van het algemene toelatingsbeleid mogelijk maakt, gecontinueerd. Na een eventuele beëindiging of een eventuele verplaatsing van de huidige bedrijfsactiviteiten kan zich op de locatie een gelijksoortig bedrijf vestigen, of een bedrijf dat past binnen de algemene toelaatbaarheid.

Conclusie:

De zienswijze van de KvK geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

4. Bespreking zienswijze van de heer M. Korteweg, Havendijk 2 te Ooltgensplaat

Ontvankelijkheid zienswijze 13 juli 2012

De heer Korteweg heeft mondeling een zienswijze ingediend op 13 juli 2012. De inhoud van die zienswijze is hem per email bevestigd op 13 juli 2012, waarna de heer Korteweg per email op 16 juli te kennen heeft gegeven dat hij daarmee instemt, met dien verstande om in het tweede punt het woordje 'graag' te verwijderen. De mondelinge zienswijze is mitsdien tijdig ingediend en dient dan ook inhoudelijk te worden besproken.

Ontvankelijkheid zienswijze 29 juli 2012

Op 29 juli 2012 heeft de heer Korteweg nog een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is op 30 juli 2012 ten gemeentehuize ontvangen. De zienswijze is mitsdien tijdig ingediend.

Echter, de zienswijze is per email verzonden. Ingevolge artikel 2:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan in casu een zienswijze elektronisch naar een bestuursorgaan worden verzonden, voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend.

Vaststaat dat niet uitdrukkelijk de mogelijkheid van het gebruik van de elektronische weg om een zienswijze in te dienen is opengesteld. Derhalve moet worden geconcludeerd dat het niet mogelijk was via de elektronische weg een zienswijze in te dienen.

Weliswaar heeft zich voorafgaand enig emailverkeer afgespeeld tussen de heer Korteweg en de behandelend ambtenaar, doch de inhoud ervan verschilt wezenlijk van het indienen van een zienswijze. Die inhoud ging om bevestiging van reeds mondeling ingediende zienswijzen.

Aan dit emailverkeer kan en kon de heer Korteweg dan ook geobjectiveerd niet het gerechtvaardigd vertrouwen ontnemen dat het indienen van een zienswijze per elektronische weg mogelijk was, te meer niet omdat in de kennisgeving zoals die plaatsvond in het huis- aan- huisblad 'Ons Eiland' d.d. 14 juni 2012 duidelijk staat vermeld dat zienswijzen dienen te worden gericht aan het correspondentieadres Postbus 75 te Oude-Tonge. Een elektronisch correspondentieadres ontbreekt.

Deze zienswijze is dan ook niet- ontvankelijk.

Bespreking zienswijze d.d. 13 juli 2012

De heer M. Korteweg heeft op 13 juli 2012 de volgende zienswijze ingediend:

- de bebouwing op de bestemming die direct grenst aan zijn perceel dient plaats te vinden achter de lijn zoals die op de bijlage staat aangegeven.

Reactie:

Het perceel dat grenst aan het perceel van de heer Korteweg heeft als bestemming: Groen, met als sub-bestemming: 'specifieke vorm van agrarisch – kleinvee'.

De gronden met de bestemming Groen zijn in casu bestemd voor:

- groenvoorzieningen;
- plantsoenen en bermstroken;
- beplantingen;
- voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling;
- gemaal

waarbij het is toegestaan om ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kleinvee' het is toegestaan om kleinvee te laten grazen (de term 'kleinvee' is niet nader omschreven in artikel 1)

met de toevoeging dat op deze gronden uitsluitend mag worden gebouwd ten behoeve van de bestemming waarbij maximaal 350 m² mag worden bebouwd en waarbij de maximale bouwhoogte drie meter mag bedragen.

De sub-bestemming is opgenomen omdat er gesprekken gaande waren met twee eigenaren van twee percelen waarop dieren leven die hobbymatig worden gehouden, om hun dieren naar de betreffende locatie aan de Havendijk te verhuizen. Een dergelijke verhuizing valt echter niet op korte termijn – dat wil zeggen binnen een jaar - te verwachten, waarbij het overigens niet zeker is dat een verhuizing daadwerkelijk gaat plaatsvinden. Echter, uitgesloten is een verhuizing niet.

Daarom is er aanleiding om de rechtstreekse toelaatbaarheid van deze specifieke vorm van agrarisch te vervangen door een wijzigingsbevoegdheid. Op die manier kan invloed worden behouden op aantallen en soorten dieren, en de locatie waar eventuele bouwwerken kunnen worden gerealiseerd. Dit in verband met het voorkomen of beperken van overlast.

De heer Korteweg exploiteert op het adres Havendijk 2 een akkerbouwbedrijf, dat wil zeggen dat aldaar opslag van machines etc. plaatsvindt. Tevens woont hij daar. De landerijen bevinden zich elders.

Wanneer bebouwing volgens de bestemming groen - dus zonder de sub-bestemming 'specifieke vorm van agrarisch – kleinvee' niet plaatsvindt achter de lijn die de heer Korteweg aangeeft, maar geheel of gedeeltelijk daarvoor, dan bestaat daar planologisch geen bezwaar tegen.

Tot slot nog het volgende: het perceel dat grenst aan het perceel van de heer Korteweg bezit in het huidige bestemmingsplan 'Bedrijfsterrein Ooltgensplaat' de bestemming 'Groenvoorzieningen'. In vergelijking met het huidige bestemmingsplan stelt dit nieuwe bestemmingsplan scherpere bebouwingseisen. Zo mag op grond van het huidige bestemmingsplan de bouwhoogte van een gebouw maximaal vier meter bedragen en geldt er geen oppervlaktemaatstaf.

- de ontsluiting van de percelen groen dient plaats te vinden via het parkeerterrein en niet via de Havendijk

Reactie:

Blijkens de bestemmingsplankaart is in de onmiddellijke nabijheid van de aangeduide percelen in een parkeerterrein voorzien. Dat neemt overigens niet weg dat het bestemmingsplan niet verbiedt dat een ontsluiting van de beide percelen geschiedt via de Havendijk, aangezien zulk een ontsluiting – en de daarmee gepaard gaande verkeersbewegingen - vanuit ruimtelijk/planologisch oogpunt niet bezwaarlijk is, gelijk het vanuit ruimtelijk/planologisch oogpunt niet bezwaarlijk is dat bijvoorbeeld de ontsluiting van de naast het perceel van de heer Korteweg gelegen Bungalowparken 'De Plaete', 'Het Volkerak' etc. geschiedt via de Havendijk.

- tussen de bestemming groen en zijn perceel dient een strook van minimaal vijf meter te worden vrijgehouden

Reactie:

Blijkens de bestemmingsplankaart wordt een strook van drie meter in acht gehouden. Gelet op de bestemming groen en de bebouwingsvoorschriften ten behoeve van die bestemming, in relatie tot de bedrijfsactiviteiten van de heer Korteweg, achten wij vanuit planologisch ruimtelijk perspectief geen noodzaak aanwezig om een breedte van vijf meter te hanteren.

- de tussenliggende sloot moet niet worden verbreed of verdiept in verband met de aanwezige woning

Reactie:

Hoewel wij ons de zorg van de heer Korteweg voor zijn pand op zich kunnen voorstellen, is een en ander ruimtelijk/planologisch niet relevant: de heer Korteweg heeft geen bedenkingen tegen de (continuering) van de aanwezigheid van de sloot.

De sloot is gelegen aan weerszijden van de erfgrans waarbij de erfgrans in het midden van de sloot loopt. Een eventuele verbreding of verdieping van de sloot geschiedt vanuit waterstaatkundig oogpunt door of namens het Waterschap Hollandse Delta. In het onverhoopte geval dat daardoor eigendommen van de heer Korteweg worden beschadigd, dan is de veroorzaker van die schade gehouden de schade aan de heer Korteweg te vergoeden.

Conclusie:

De zienswijze van de heer Korteweg geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan: in het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten aanzien van twee percelen aan de Havendijk te Ooltgensplaat.. Die wijzigingsbevoegdheid heeft betrekking op het houden van kleinvee op die percelen als een specifieke vorm van agrarisch. De percelen zullen dus in het bestemmingsplan de bestemming Groen hebben zonder sub-bestemming.