



Aan:

Airbus Defence and Space Netherlands B.V.
T.a.v. de heer E. van Meijer
Postbus 32070
2303 DB LEIDEN

Datum : 22 februari 2017
Verzonden : **22 FEB. 2017**
Ons kenmerk : Z-16-18222/193091
Contactpersoon : N. van Eeden
Telefoonnummer : 14071

Onderwerp : Omgevingsvergunning Airbus Defence and Space Netherlands voor
de bouw van een bedrijfshal aan de Oude Rhijnhofweg

Geachte heer/mevrouw,

De aanvraag

Op 7 november 2016 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een assemblagehal met bijbehorende voorzieningen op een gedeelte van een perceel gelegen aan de Rhijnhofweg dat kadastraal bekend staat als OGTooE329.

Op 10 januari 2017 besloten wij de naam van de weg te wijzigen in Oude Rhijnhofweg (CB-16-1941). Deze vergunning heeft daarom betrekking op Oude Rhijnhofweg 16.

De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van verschillende bouwwerken, zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna te noemen: Wabo);
- het maken van een uitweg, het hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen, zoals bedoeld in artikel 2.2, lid, onder e van de Wabo.

De omgevingsvergunning is niet aangevraagd voor de activiteit:

- het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo.

Op grond van artikel 2.10, lid 1, onder c van de Wabo in samenhang met artikel 2.10, lid 10 van de Wabo wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo.

Bovenstaande activiteiten maken onderdeel uit van dit besluit.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving en de activiteiten die zijn aangevraagd of als aanvraag zijn aangemerkt, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (hierna te noemen: Bor) en de daarbij behorende bijlagen zijn wij bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen.

Ontvankelijkheid

Op grond van paragraaf 4.2 van het Bor en aan de hand van hoofdstuk 2 en 3 van de Regeling omgevingsrecht (hierna te noemen: Mor) hebben wij uw aanvraag getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van mening dat uw aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteiten op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is op 21 november 2016 in behandeling genomen.

Adviezen

Welstand

Op grond van artikel 6.5 van het Bor en om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan artikel 2.10, lid 1, onder d (of het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft in strijd is met redelijke eisen van welstand) hebben wij op 3 momenten advies ingewonnen bij de welstandscommissie:

- Op 28 juli 2016 heeft de commissie kennis genomen van het plan en zag zij voldoende aanleiding voor verdere uitwerking;
- Op 15 september 2016 acht de commissie een enigszins gewijzigd plan op hoofdlijnen akkoord en vraagt zij op onderdelen nadere aandacht;
- Op 14 november 2016 is de conclusie van de commissie ten aanzien van het ingediende plan dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

De adviezen maken onderdeel uit van de vergunning en zijn als zodanig bij het besluit gevoegd.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo in samenhang met artikel 6.5 van het Bor valt de aanvraag in de aangewezen categorieën van gevallen waarin een omgevingsvergunning niet eerder kan worden verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan (in dit geval de gemeenteraad) heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

De gemeenteraad van Oegstgeest heeft op 7 juli 2016 de benodigde ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen maakte onderdeel uit van het ontwerpbesluit en heeft als bijlage daarvan van 24 november 2016 tot en met 4 januari 2017 ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van deze verklaring is in eerste instantie één zienswijze naar voren gebracht. Per brief d.d. 9 februari 2017 door ons ontvangen op 13 februari 2017 is deze zienswijze ingetrokken.

Nu er niet langer sprake is van een zienswijze tegen de ontwerpverklaring van geen bedenking, wordt de ontwerpverklaring van geen bedenkingen - overeenkomstig het besluit van de gemeenteraad d.d. 7 juli 2016 – als definitief beschouwd.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag voor de activiteit “bouwen” is getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet aan artikel 2.10, lid 1, onder b en onder d. Uw aanvraag voldoet niet aan artikel 2.10, lid 1, onder a en onder c, omdat niet wordt voldaan aan 2 artikelen van het Bouwbesluit en omdat het plan in strijd is met het bestemmingsplan.

Ten aanzien van het bouwen

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan op de volgende onderdelen in strijd is met het Bouwbesluit:

1. De gebruiksoppervlakte van de noordelijk gelegen hal (stramien 1 t/m 13) bedraagt 6487 m², waardoor niet wordt voldaan aan artikel 2.81, lid 1 waarin is bepaald dat de toegestane gebruiksoppervlakte van een brandcompartiment maximaal 2500 m² mag bedragen;
2. In artikel 2.10, lid 1 is bepaald dat een vloer, trap of hellingbaan waarover of waaronder een vluchtroute voert, niet binnen 30 minuten bezwijkt bij brand in een subbrandcompartiment waarin die vluchtroute ligt. De bouwconstructie ter plaatse van de trappenhuizen is niet onafhankelijk uitgevoerd zodat vluchtroutes buiten het subbrandcompartiment, gedurende 30 minuten formeel niet in stand kunnen worden gehouden. Hierdoor wordt er niet voldaan aan de in artikel 2.10, lid 1 genoemde prestatie-eis.

Ten aanzien van de genoemde strijdigheden wordt in de aanvraag een beroep gedaan op de gelijkwaardigheidsbepaling zoals is opgenomen in artikel 1.3 van het Bouwbesluit. De gelijkwaardige oplossingen zijn uitgewerkt in de volgende documenten:

- Rapportage van Brandexpert, rapportnr. 2203-1/BGB Revisie B, d.d. 4 november 2016;
- Notitie nr. 1 van Leeuwensteijn, kenmerk 2906-1/NOT, d.d. 18 november 2016.

Wij hebben de gelijkwaardige oplossingen, tezamen met het bouwplan, ter beoordeling voorgelegd aan de regionale Brandweer Hollands Midden en die heeft ons geadviseerd met de voorgestelde gelijkwaardige oplossingen, onder het stellen van voorwaarden, in te stemmen. Wij hebben dit advies overgenomen.

U heeft aannemelijk gemaakt dat het bouwplan, met toepassing van de in genoemde documenten opgenomen gelijkwaardige oplossingen, onder het stellen van voorwaarden, voldoet aan deze voorschriften. Deze voorwaarden zijn verderop in dit besluit opgenomen.

Ten aanzien van het afwijken van het bestemmingsplan

Op grond van artikel 27 van het bestemmingsplan mogen bouwwerken slechts worden gebouwd indien het bouwplan in overeenstemming is met een ontwerp-uitwerkingsplan. Omdat er geen ontwerp-uitwerkingsplan beschikbaar is, kan aan dit artikel niet worden

voldaan. De aanvraag wordt echter ook aangemerkt als de activiteit: het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan.

Nu de aanvraag eveneens wordt aangemerkt als activiteit “het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan” hoeft op grond van artikel 2.10, lid 2 de vergunning in samenhang met artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° niet te worden geweigerd mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De ruimtelijke onderbouwing maakt onderdeel uit van de vergunning en is als zodanig bij het besluit gevoegd.

Voor de activiteit “het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan” is een goede ruimtelijke onderbouwing opgesteld waaruit blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Aan artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wabo kan daarom worden voldaan. Omdat hieraan kan worden voldaan, kan ook voor de activiteit “bouwen” vergunning worden verleend.

De aanvraag voor de activiteit “het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan” is voorts getoetst aan artikel 2.20a van de Wabo. Omdat de benodigde verklaring van geen bedenkingen is verleend, hoeft de vergunning niet te worden geweigerd.

Ten aanzien van de uitweg

De aanvraag voor de activiteit “het maken van een uitweg, het hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen” is getoetst overeenkomstig artikelen 2.18 en 2.19 van de Wabo aan artikel 2.12 van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna te noemen: APV). Deze aanvraag kan worden verleend.

Het verzoek om toepassing te geven aan artikel 6.2 van de Wabo is aan het college voorgelegd. Het college heeft op 13 december 2016 het benodigde besluit hiertoe genomen (CB-16-1892).

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

Voor de activiteit “bouwen”:

- dat nog onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft geheel voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
- dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat op hoofdlijnen wordt voldaan aan de technische voorschriften uit het oogpunt van veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet, zodat wanneer wordt voldaan aan de daarvoor in dit besluit opgenomen voorwaarden voldoende aannemelijk is dat in zijn geheel kan worden voldaan;

- dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening;
- dat de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan;
- dat op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^o kan worden afgeweken van het bestemmingsplan;
- dat het uiterlijk of de plaatsing van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd is met redelijke eisen van welstand;

Voor de activiteit “het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan”:

- dat het bouwplan is gelegen in het vigerende bestemmingsplan “Rijnfront”, waarin onderhavig gedeelte van het perceel de volgende bestemmingen heeft:

Bestemming	Artikel	Voldoet of afwijken?
<i>enkelbestemming</i>		
Bedrijfsdoeleinden	18	Voldoet qua functie, milieucategorie en volumebepalingen Voldoet niet qua benodigde ontsluiting Afwijken d.m.v. 2.12, lid 1, onder a, 3 ^o van de Wabo
Water	20	Voldoet, omdat verkeer te water en remmingswerken zijn toegestaan
<i>dubbelbestemming</i>		
Waterkering	21	Voldoet, want er wordt niet gebouwd in de aangegeven zone
<i>Algemene bepalingen</i>		
Aanvang bouw	27	Voldoet niet, want er is geen ontwerp-uitwerkingsplan beschikbaar Gevolg: afwijken d.m.v. 2.12, lid 1, onder a, 3 ^o van de Wabo

- dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, zoals blijkt uit bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeksrapporten;
- dat de gemeenteraad van de gemeente Oegstgeest op 7 juli 2016 de daarvoor benodigde verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven;
- dat er gedurende de terinzageleggingstermijn 3 zienswijzen zijn ingediend;
- dat bij brief van 9 februari 2017 één van de zienswijzen is ingetrokken;
- dat de zienswijzen aanleiding zijn geweest tot de volgende beperkte wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing:

- wat het aantal voertuigbewegingen per etmaal betreft is in de ruimtelijke onderbouwing nu overal uitgegaan van 20 voertuigbewegingen heen en terug (totaal 40);
- er wordt wat dieper ingegaan op de mate waarin het plan voldoet aan toekomstig ruimtelijk beleid.

Voor de activiteit “het hebben, maken, veranderen of gebruiken van een uitweg”:

- dat het bedrijf extra verkeersbewegingen zal genereren;
- dat er rekening moet worden gehouden met maximaal 40 voertuig bewegingen per etmaal vanwege personeel en bezoekers;
- dat er per jaar circa 120 bevoorradingen per vrachtwagen te verwachten zijn (dus 240 vrachtwagenbewegingen per jaar; wat neerkomt op minder dan 1 per etmaal);
- dat op het eigen terrein voldoende manoeuvreerruimte voor het vrachtverkeer aanwezig is;
- dat het perceel wordt ontsloten op de Rhijnhofweg;
- dat deze weg in de huidige situatie volstaat om bedrijvigheid mogelijk te maken;
- dat omwille van de bereikbaarheid van de locatie voor vrachtverkeer, in overleg met de transporteur beperkte verkeersmaatregelen worden getroffen;
- dat gezien de lage intensiteit en de overzichtelijkheid van de situatie er geen sprake zal zijn van onevenredig gevaar of hinder voor het wegverkeer ter plaatse;

Naar aanleiding van het verzoek om toepassing te geven aan artikel 6.2 van de Wabo:

- dat het voor de aanvrager van groot belang is dat zij direct na afgifte van de vergunning voor eigen rekening en risico kan starten met bouwen;
Wanneer Airbus Defence and Space Netherlands de opdracht gegund krijgt, dienen in het vierde kwartaal 2017 de eerste onderdelen gereed te zijn. Het gebouw dient daarom vroeg in het derde kwartaal al beschikbaar te zijn. Ook gezien de geluidsproductie die met heiwerkzaamheden gepaard gaat, is het van belang dat deze voorafgaand aan het broedseizoen (half maart) zijn gestart;
- dat toepassing van artikel 6.2 van de Wabo niet in grijpt op het recht van derden om beroep in te stellen.
De beroepsperiode blijft gewoon de normale 6 weken. Een ieder kan tot het einde van deze periode beroep instellen en eventueel een verzoek tot voorlopige voorziening indienen;
- dat er geen alternatieven voorhanden zijn noch qua locatie noch qua planning.
De gekozen locatie betreft juist een beter alternatief dan de eerder beoogde locatie in Leiden, omdat deze direct is gelegen aan de Oude Rijn waardoor het verladen van het gereed product rechtstreeks op een schip mogelijk is. Airbus heeft al veel geïnvesteerd in het voorbereiden van de aanvraag omgevingsvergunning. Gezien de

tijd die het vergt om een plan op zodanige wijze zorgvuldig uit te werken tot een vergunningsaanvraag was een eerdere indieningsdatum niet opportuun.

Het besluitvormingsproces

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo.

Zoals ook al aangegeven tijdens de inloopbijeenkomst op 31 oktober 2016 voor omwonenden heeft een ontwerp van deze beschikking vanaf 24 november 2016 tot en met 4 januari 2017 ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is door een drietal bewoners gebruik gemaakt. In de nota beantwoording zienswijzen d.d. 14 februari 2017 zijn de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien.

Bijlagen

De volgende documenten maken onderdeel uit van het besluit en zijn als gewaarmerkte stuk bijgevoegd:

- | | |
|---|--------------------------------|
| - Aanvraagformulier | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Foto's bestaande situatie | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Afschrift Melding activiteitenbesluit | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Verklaring van geen bedenkingen | besluit d.d. 7 juli 2016 |
|
 | |
| - Tekening bestaande situatie | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Tekening nieuwe situatie
met aantekening opstelplaats brandweervoer-
tuig en positie bluswatervoorziening | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Tekening gevels en doorsneden | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Tekening plattegronden | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Tekening principedetails | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
|
 | |
| - Tekening impressie gebouw | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Materiaal- en kleurstaat | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Welstandsadviezen | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
|
 | |
| - Ruimtelijke onderbouwing | d.d. 18 januari 2017 |
| Onderzoeksrapporten bij ruimtelijke onderbouwing: | |
| - Archeologie verkennend booronderzoek | d.d. 5 december 2016 |
| - Ecologie quick scan | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Bodem: nader onderzoek asbest | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Bodem: nader asbestonderzoek | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Bodem: nader en aanvullend bodemonderzoek | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Bodem: tekening nader bodemonderzoek | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Afschrift verzoek ontheffing provinciale
vaarwegverordening | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
| - Ontvangstbevestiging ontheffingsverzoek | ontvangen d.d. 7 november 2016 |
|
 | |
| - Ontwerpnota uitgangspunten constructief | ontvangen d.d. 7 november 2016 |

- Tekening sonderingsoverzicht	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Tekening funderingsoverzicht	d.d. 1 december 2016
- Palenplan	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Vloerpalenplan	d.d. 1 december 2016
- Statische berekening bovenbouw hoofddraagconstructie	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Tekening hoofddraagconstructie doorsneden	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Tekening hoofddraagconstructie 1 ^e en tussenvloer	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Tekening hoofddraagconstructie 2 ^e en dak lage gedeelte	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Tekening hoofddraagconstructie dak	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Definities en oppervlakten Bouwbesluit	ontvangen d.d. 21 november 2016
- Aanvulling: opstelplaats brandweervoertuig en positie bluswatervoorziening	d.d. 22 december 2016
- Grote brandcompartimenten	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Notitie constructieve brandveiligheid	d.d. 18 november 2016
- Uitgangspuntendocument sprinkler	ontvangen d.d. 7 november 2016
- PVE brandmeld- en ontruimingsinstallatie	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Brandslanghaspels	ontvangen d.d. 21 november 2016
- Vluchten	ontvangen d.d. 21 november 2016
- W-installatie begane grond	ontvangen d.d. 7 november 2016
- W-installatie 1 ^e verdieping	ontvangen d.d. 7 november 2016
- W-installatie 2 ^e verdieping	ontvangen d.d. 7 november 2016
- W-installatie dak	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Ventilatietafel	ontvangen d.d. 7 november 2016
- EPG berekening	ontvangen d.d. 7 november 2016
- Daglichtberekening	ontvangen d.d. 7 november 2016

Voorschriften

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- Alle maatregelen en voorwaarden zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeksrapporten dienen te worden uitgevoerd of in acht genomen;
- Voor ingebruikname van het bouwwerk dient een toezichtarrangement te worden afgesloten met een onafhankelijk, ter zake kundig adviesbureau. Het toezichtarrangement moet onder andere bestaan uit:
 - Een onaangekondigde controle op de uitgangspunten zoals in de rapportage van Brandexpert, rapportnr. 2203-1/BGB Revisie B, d.d. 4 november 2016, zijn opgenomen;
 - Er wordt een controlerapport jaarlijks aan de gemeente Oegstgeest gezonden;
 - Het rapport betreft een “voldoet” of “voldoet niet” conclusie. Verder moet bij een “voldoet niet” conclusie worden aangegeven op welke punten niet wordt voldaan;
 - Een controle op de organisatorische maatregelen zoals genoemd in hoofdstuk 6 van het Uitgangspuntendocument, met kenmerk 2203-1/UPD/SPR, d.d. 4 november 2016 opgesteld door Brandexpert.
- *Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Mor: nader in te dienen constructieve gegevens en bescheiden*
De volgende gegevens en bescheiden moeten nog worden beoordeeld en indien deze nog niet zijn overlegd, dienen de gegevens uiterlijk drie weken voor de aanvang van de

desbetreffende bouwwerkzaamheden aan ons te worden aangeleverd ter beoordeling en goedkeuring onder vermelding van OLO2465501:

1. Aanvullende sonderingen S3 en S4 welke tot op heden nog niet gemaakt konden worden;
 2. Aangevuld funderingsadvies op basis van de twee aanvullende sonderingen S3 en S4;
 3. Aangepast palenplan op basis van de nog te maken sonderingen S3 en S4;
 4. Een aangepaste tekening VP-1 'ontwerp vloerpalenplan' waarin de gearceerde gebieden éénduidig ingetekend zijn. Deze gearceerde gebieden dienen éénduidig vast te leggen welke poeren van de bovenbouw (Poeren A t/m E) wel / niet dragend zijn voor de begane grondvloer;
 5. Uitgewerkt palenplan vloerpalen (HSP-palen), op basis van het ingediende ontwerp Vloerpalenplan VP-1 van de hoofdconstructeur;
 6. Akoestische doormetresultaten en kalenderstaten;
 7. Paalwapeningsberekeningen en tekeningen;
 8. Een aangepaste tekening K-2 waarin in de details éénduidig komt vast te liggen welke van de poeren A t/m E belasting van de begane grondvloer dragen en welke niet;
 9. Ankerplan staalconstructie (door staalleverancier);
 10. Detailberekeningen staalconstructie (door staalleverancier) zoals aangegeven op de constructieve tekeningen hoofdconstructeur;
 11. Wapeningsberekeningen- en tekeningen funderingsbalken, poeren;
 12. Wapeningsberekeningen- en tekeningen begane grondvloer op basis van de uitgangspunten hoofdconstructeur;
 13. Constructieve stukken kraanbaansystemen, waarbij een verantwoording van de dynamische effecten op de hoofddraagconstructie worden verantwoord;
 14. Een nadere berekening van de vloerkoppelstaven aan de THQ- en HQ-liggers (hoed-/petliggers met oog op de sterkte van de relatief dunne ligger-wanden);
 15. De berekeningen en technische uitwerkingen van de kanaalplaatvloer op de verdiepingen en stalen dakplaatvloer;
 16. Een beschouwing van de nodige schijfwerking van verdiepingvloeren met oog op de stabiliteit van het bouwwerk als geheel;
 17. Uitwerking van de ophanging en bevestiging van de gevels (prefab betonpanelen en sandwich elementen aan de hoofddraagconstructie);
 18. De berekening van hekwerken en hun bevestigingen;
 19. Indien paalsystemen worden toegepast waarvoor geen NEN-normen, certificaten of beoordelingsrichtlijnen zijn, dan zullen gegevens moeten worden ingediend waaruit gelijkwaardigheid op basis van NEN-EN 1990 blijkt;
 20. Controleberekeningen van de bestaande kademuren met oog op zwaar rondrijdend materieel;
 21. Een bouwveiligheidsplan en toegankelijkheid van de bouwplaats, volgens MOR h2; art. 2.4 met de volgende onderdelen:
 - Eén of meerdere tekeningen waaruit de bouwplaatsinrichting blijkt;
 - Gegevens en bescheiden over de toe te passen bouwmethodiek en de toe te passen materialen, materieel, hulp- en beveiligingsmiddelen bij de bouwwerkzaamheden;
- Met de uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden mag niet worden begonnen voordat deze vergunning in werking is getreden en de daarop betrekking hebbende tekeningen en/of berekeningen door Bouw- en Woningtoezicht, zijn goedgekeurd. Tevens dienen de goedgekeurde (constructie)tekeningen en berekeningen op het werk aanwezig te zijn.

Mededelingen

- Bij zodanige grote opslag van gevaarlijke stoffen, die vallen binnen de regelgeving PGS, adviseren wij deze opslagruimten ter beoordeling aan de Omgevingsdienst West-Holland aan de bieden;
- Het aanvragen van een directe doormelding naar de Meldkamer Brandweer (MKB) neemt een periode van ca. 10 weken in beslag. Wij adviseren dan ook dit vroegtijdig aan te vragen bij Robert Bosch B.V., Afdeling Division Security Projects, Postbus 125, 3870 CC in Hoevelaken, of per e-mail oms@nl.bosch.com;
- Bij de vervaardiging van eventuele poeren met een dikte van meer dan 1,2 m. waarbij van trekspanningen gebruik wordt gemaakt moeten maatregelen worden getroffen om inwendige extra trekspanningen ten gevolge van thermische invloeden te beperken;
- Wegen en rioleringen mogen geen schade ondervinden en toelaatbare vervormingen dienen met de desbetreffende beheerders overeen gekomen te worden;
- Trillingen aan belendingen moeten minimaal voldoen aan SBR richtlijn-A;
- Schade of ernstige hinder voor de omgeving moet zo veel mogelijk worden voorkomen;
- Als grens voor geluidhinder worden de waarden vanuit het Bouwbesluit gehanteerd;
- Er dient een coördinator aangesteld te worden die verantwoordelijk is voor het indienen van de gegevens en bescheiden voor de constructieve toets aan het Bouwbesluit. Deze gegevens en bescheiden dienen in een zodanige vorm te worden aangeleverd dat een goede en efficiënte afhandeling van de bouw-constructieve beoordeling mogelijk is. Daarvoor is ook de samenhang tussen de berekeningen en tekeningen en overige bescheiden van de afzonderlijke constructieonderdelen van het bouwwerk noodzakelijk;
- Er wordt dringend aanbevolen om de aanbevelingen van het Compendium Aanpak Constructieve Veiligheid te hanteren bij het indienen van constructieve stukken;
- De Ministeriële Regeling Omgevingsrecht 2010 (MOR) paragraaf 2.2 artikel 2.7 is van toepassing op de nader in te dienen gegevens.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2, 2.10, 2.11, 2.12 en 2.20a van de Wabo de omgevingsvergunning te verlenen. Burgemeester en wethouders geven eveneens toepassing aan artikel 6.2 van de Wabo. De vergunning zal in dit geval terstond na haar bekendmaking in werking treden.

De vergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning en dat voor uitvoering van enige werkzaamheden wordt voldaan aan de voorschriften.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Oegstgeest,



drs. R.J.M. van der Zande
teammanager Ruimte

Beroepsclausule

Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend bij Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

De beschikking treedt in werking nadat de bekendmaking ervan heeft plaatsgevonden. Ook het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Voor meer informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de site van Rechtbank Den Haag rechtsgebied Bestuursrecht.

Ook kunt u het beroep- en verzoekschrift digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Indien u voornemens bent een beroepschrift in te dienen, geven wij u in overweging eerst nadere informatie in te winnen over het genomen besluit bij de bovenvermelde contactpersoon.

Afschrift

Een afschrift van deze beschikking is verzonden aan:

- Bewoners 1 en Bewoners 3 die zienswijzen hebben ingediend;
- de gemachtigde: Ingenieursbureau Archicom, Postbus 437, 2130 AK HOOFDORP