

**Bestemmingsplan Oudenhof en
Klinkenbergerplas**

Gemeente Oegstgeest

Nota van beantwoording zienswijzen

GEMEENTE OEGSTGEEST



Planstatus: vastgesteld

Plan identificatie: NL.IMRO.0579.BPOudeklink-VA01

Datum: 05 september 2017

Contactpersoon SRO: M. van den Hoven

Kenmerk Buro SRO: SR160073

Opdrachtgever: Gemeente Oegstgeest

Buro SRO
't Goylaan 11
3525 AA Utrecht
030-2679198
www.buro-sro.nl

BTW nummer: NL8187.16.071.B01
KvK nummer: 30232281
Rabobank rekeningnr: 1421.54.024 t.n.v. Buro SRO B.V. te Utrecht

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen	5
2.1 Bewoners Oude Vaartweg 5	5
2.2 Stichting Platform Hondenvrienden i.o., dhr. J Yonce	10
2.3 Bewoner Salvialaan 4	11
2.4 Liander, Consultant Strategisch Omgevingsmanagement, mevr. S. Kool	14
3. Ambtshalve aanpassingen	16
4. Bijlagen	17
Bijlage 1 Overzicht uitlaatgebieden	
Bijlage 2 Nota zienswijzen Klinkenbergerplas – februari 2017	

1 Inleiding

De aanleiding voor het opstellen van het bestemmingsplan 'Oudenhof en Klinkerbergerplas' is gelegen in de wens van de gemeente Oegstgeest om te komen tot een actualisering van de thans vigerende plannen gebaseerd op huidige beleidsinzichten en gebruikerswensen. De vigerende plannen voor het plangebied zijn zowel in beleidsmatig als in juridisch-planologisch opzicht verouderd. Met het samenbrengen van de verschillende plannen in één plangebied wordt de eenduidigheid en overzichtelijkheid van het beleid vergroot.

Het bestemmingsplan is gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke situatie. Daarnaast is het bestemmingsplan ook bedoeld om enkele nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Hierdoor is het bestemmingsplan voldoende flexibel om gedurende de planperiode eenvoudig in te spelen op ruimtelijke veranderingen in het plangebied. Wijzigingen worden mogelijk gemaakt voor zover zij passen binnen de reeds geformuleerde beleidslijnen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 1 juni 2017 tot en met 12 juli 2017 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder reageren op dit bestemmingsplan. Gedurende deze periode zijn vier zienswijzen ontvangen.

Deze nota is als volgt opgebouwd.

- In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.
- In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van de ambtshalve aanpassingen.
- In hoofdstuk 4 zijn diverse bijlagen gevoegd waarnaar wordt verwezen bij de beantwoording van de zienswijzen.

2 Samenvatting en beantwoording zienswijzen

2.1 Bewoner Oude Vaartweg 5

Samenvatting

1. Indiener kan zich niet vinden in de komst van een horecavoorziening categorie 2 in een natuur-/recreatiegebied waarvoor kernwaarden als natuurbeleving, weidsheid, gevoel van vrijheid en rust door het college zijn vastgesteld.
2. Een categorie 2 middelzware horecavoorziening die ook delen van de nacht geopend is met een oppervlakte van 750 m² en een nog groter bouwvolume is geen kleinschalige horeca zoals bedoeld op pagina 10 van de toelichting. Tevens is een dergelijke horecavoorziening niet wenselijk op deze locatie.
3. De verwachting is dat er evenementen georganiseerd zullen worden ter plaatse van de horecagelegenheid. Indiener mist een afweging of deze evenementen passend zijn in de omgeving. Tevens mist indiener een onderbouwing of horeca categorie 2 op deze locatie wenselijk is.
4. Het is onduidelijk of de evenementen van de horecagelegenheid vallen onder het activiteitenbesluit of de omgevingsvergunning milieu. Er is op dit aspect niet aangetoond dat hier sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
5. In overweging of horecagelegenheid met eventuele evenementen passend is, ontbreken de afwegingen m.b.t. geluid, bereikbaarheid en parkeergelegenheid. Het plan is in strijd met artikel 3:2 van de Awb.
6. Een regeling over evenementen in het bestemmingsplan ontbreekt en dient te zijn opgenomen.
7. Evenementen zijn in dit bestemmingsplan niet expliciet mogelijk gemaakt. Dit zou wel moeten.
8. In de verkoopovereenkomst van de grond t.b.v. de horecagelegenheid staat vermeld, dat het verkochte door verkoper wordt gebruikt als natuur- en recreatiebestemming. Het verkochte zal door koper worden gebruikt als horecabestemming. Een horecabestemming is op deze locatie echter niet als zodanig bestemd, maar wordt ondergebracht onder de noemer 'Recreatie'. Hierdoor wordt de horecagelegenheid ondergeschikt gemaakt aan de bestemming Recreatie. Echter, er wordt een zelfstandige horecagelegenheid gevestigd.
9. De horecagelegenheid moet nog worden gebouwd. In het kader van een goede ruimtelijke ordening ontbreken een bodem-, archeologisch-, ecologisch- en natuur/milieu onderzoek. Ook onderzoek naar verkeersaspecten en watercompensatie ontbreekt. Het plan is in strijd met artikel 3:2 Awb.
10. Er wordt gesteld dat voorliggend bestemmingsplan een overwegend conserverend karakter heeft. Toch is sprake van een nog te bouwen horecavoorziening en bedrijfswoning (geluidgevoelig object). Akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd. Het plan is in strijd met artikel 3:2 Awb.
11. Er wordt in de toelichting gesteld dat de kleine plas de bestemming Natuur krijgt en de grote plas de bestemming (intensieve) Recreatie. De verbeelding zegt iets anders. Verzoek toelichting overeen te stemmen met de verbeelding.
12. A. Komt de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan - waarbij bestemming recreatie opgerekt is ten noorden en zuiden van de grote plas - overeen met het definitief ontwerp dat op 9 mei 2017 door het college is vastgesteld?
B. Indiener maakt zich zorgen over de uitbreiding in het noorden (waar gerecreëerd gaat worden) omdat op het grondgebied voorheen verontreinigde grond/puin en slib gestort is.

13. Indiener sluit kopie van zienswijze op herinrichtingsplan Klinkenbergerplas bij. Hierin zijn argumenten opgenomen met betrekking tot het vastgestelde herinrichtingsplan Klinkenbergerplas. Deze argumenten legt de indiener aan de gemeente in deze zienswijze ter beoordeling aan de gemeente voor.
14. Indiener ziet graag de bestemmingsregels die gelden bij de klinkenbergerplas in het bestemmingsplan Oudenhof en Klinkenbergerplas opgenomen.
15. Indiener voelt zich als hondenliefhebber onevenredig benadeeld en gediscrimineerd. De Klink is een gebied waar bijna permanent een aanlijngedod gaat gelden en waar gebruikersgroepen van elkaar worden gescheiden. Indiener verwijst naar de uitgangspunten van het burgerparticipatietraject herinrichting Klinkenbergerplas.
16. Het college is volgens de APV niet bevoegd tot het nemen van een besluit waarmee plekken buiten de bebouwde kom aangewezen worden waar honden moeten worden aangelijnd.
17. Volgens de structuurvisie 2005-2020 is het niet mogelijk om bij de Klinkenbergerplas een woning te realiseren. De structuurvisie voorziet hier niet in.
18. Indiener verzoekt het woord gemengd te verwijderen op pagina 4 van de toelichting onder de kop klinkenbergerplas. Tevens verzoekt indiener het woord 'wonen' op te nemen in de zin die daarop volgt.
19. Graag maximum bebouwd oppervlakte a 1.201 m² als maatvoering op de verbeelding opnemen aan de Oude Vaartweg bij 'Bedrijven - Uit te werken'.
20. Bij de bestemmingsplan regels staat op pagina 16 onder 'm' dat 'indien gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om twee panden samen te voegen zoals bedoeld onder artikel 18 lid 2.1 sub I, dan bedraagt het aantal panden minimaal 5'. Het spreekt voor zich dat het woord minimaal natuurlijk vervangen moet worden door maximaal.
21. Bij de uit te werken bedrijven ontbreekt o.a. het dempverbod. Graag toevoegen.
22. Behalve het dempverbod ontbreken ook andere zaken zoals genoemd in het Raadsvoorstel Z-15-05970 d.d. 11 maart 2015. Graag alle ontbrekende zaken toevoegen.
23. Een milieucategorie ontbreekt bij de Grondstoffenbank Zuid-Holland. Daarom kan niet worden bepaald of de afstand voldoet. Graag de ontbrekende gegevens invullen.
24. Indiener wenst een toelichting hoe het kan dat Grondstoffenbank Zuid-Holland kan opereren op een locatie waar de bestemming Natuur ligt.
25. In de tabel met richtafstanden op pagina 34 van de toelichting heeft openhaard-houthandel Hoogeveen de functie Bedrijf – nader uit te werken. Op de verbeelding staat 'specifieke vorm van bedrijf – houthandel'. Indiener verzoekt om de functie in de tabel aan te passen conform de verbeelding.
26. Openhaard-houthandel Hoogeveen heeft in dit bestemmingsplan milieucategorie 2 gekregen. Eerder is door een ambtenaar op locatie beweerd dat het bedrijf onder milieucategorie 3.2 valt met een richtafstand van 100 meter tot gevoelige functies. Tussen dhr. Hoogeveen en een ambtenaar van de gemeente is onenigheid over de milieucategorie en het wel/niet passend zijn van de werkzaamheden binnen het Activiteitenbesluit. Verder geeft indiener aan dat onterecht een planschadeovereenkomst is getekend en het stuitend vindt dat de houthandel in dit bestemmingsplan onder milieucategorie 2 (richtafstand 30 meter) valt. Tevens stelt indiener dat het lijkt alsof de houthandel in het bestemmingsplan is 'gemoffeld', aangezien het niet specifiek in het voorontwerp bestemmingsplan wordt vermeld. Indiener verzoekt om opheldering m.b.t. de verkeerde toelichting naar dhr. Hoogeveen.
27. De bij het bestemmingsplan toegevoegde parkeernota/parkeernotitie is bijna 13 jaar oud, niet actueel en bevat enkel parkeernormen voor de bestemming Wonen. Een geactualiseerde parkeernotitie bijvoegen op basis van de meest recente CROW-publicatie over dit onderwerp is wenselijk.

28. Het begrip Recreatieterrein komt niet voor in de regels. Deze functie graag toevoegen aan de regels of de functie in het overzicht aanpassen naar de juiste omschrijving.
29. In de BAG is voor Klinkenbergerpad 1, 3, 5 en 7 respectievelijk een sportfunctie, woonfunctie, kantoorfunctie en een winkelfunctie toegewezen. Voor deze functies komt in de regels van het bestemmingsplan geen beschrijving voor. Onduidelijk is wat er gaat komen bij de Klinkenbergerplas en wat valt onder de noemer 'Recreatie'. Indiener stelt zich het recht te behouden de zienswijzen op die punten aan te vullen / uit te breiden nadat er duidelijkheid is gegeven over de precieze invulling.
30. In het overzicht ontbreekt de functie 'Horeca categorie 2'. Expliciete onderzoeken naar de volgen van de komst van een horecagelegenheid categorie 2 hebben niet plaatsgevonden.
31. Zonder het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling en akoestisch-, geur-, verkeers-, milieu-, parkeer- en archeologisch onderzoek m.b.t. een horecabedrijf categorie 2, is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening in het kader van artikel 3:2 van de Awb.
32. Indiener verzoekt een onderbouwing op te nemen in het bestemmingsplan waarom middelzware horeca op deze locatie aan de Klinkenbergerplas moet komen.
33. De functie Horeca categorie 2 en wat hierbij is toegestaan en wat hieronder valt ontbreekt in de regels van het bestemmingsplan.
34. Aan welke eisen moet een buitenterras voldoen?
35. Middelzware horeca categorie 2 valt onder Recreatie. Dit houdt in dat de horeca ondergeschikt is aan de functie Recreatie. Indiener stelt dat hier sprake is van zelfstandige horeca en hier een separate Horecabestemming moet komen.
36. Indiener verzoekt een motivatie / afweging in het bestemmingsplan op te nemen waarom een bedrijfswoning bij de horeca noodzakelijk moet zijn.
37. De functie en beschrijving van Intensieve dagrecreatie ontbreekt in de regels.
38. Regels met betrekking tot evenementen die bij de Klinkenbergerplas mogen worden gehouden ontbreken.

Overwegingen

1. Met dit bestemmingsplan wordt het bestaande beleid voortgezet. De bepalingen uit het bestemmingsplan 'De Morsebel en Klinkenbergerplas' zijn hierbij overgenomen. Horeca tot en met categorie 2 is reeds toegestaan. Bovendien is er op dit moment geen horecagelegenheid en is er ook geen aanvraag een dergelijke gelegenheid te realiseren. Bij de aanvraag omgevingsvergunning dient te worden aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De benodigde onderzoeken dienen te zijner tijd bij een aanvraag omgevingsvergunning te worden aangeleverd.
2. Zie beantwoording onder 2.1.1. Bovendien is de drank en horecawet in combinatie met artikel 2.28b en 2.29 van de APV van toepassing, waarmee openings- en sluitingstijden voor deze horecagelegenheid kunnen worden geregeld.
3. Bij de aanvraag evenementenvergunning zal worden beoordeeld of een evenement passend is in de omgeving en voldoet aan de wettelijk gestelde eisen.
4. Zie beantwoording onder 2.1.3.
5. Zie beantwoording onder 2.1.1 en 2.1.3.
6. Het klopt dat een evenemententerrein op de verbeelding ontbreekt. Binnen de bestemming Recreatie zal daarom een gebied als evenemententerrein worden aangewezen op de verbeelding. Aanvullend zal in de regels worden opgenomen dat op dit terrein aan de Klinkenbergerplas per jaar 3 evenementen zijn toegestaan tot 23.00 uur 's avonds. De maximale toegestane geluidsbelasting voor deze evenementen is 85 dB(A) en 97 dB(C). Aanvullend zal in toelichting paragraaf 3.3. – gemeentelijk beleid – het evenementenbeleid Oegstgeest 2016 worden opgenomen.
7. Zie beantwoording onder 2.1.6.

8. Omdat nog niet bekend is of er horeca komt, waar binnen het bouwvlak dit dan komt en in welke vorm dit komt, is op dit moment niet de bestemming Horeca opgenomen en wordt horeca mogelijk gemaakt binnen de bestemming Recreatie. In de toekomst en nadat de horecavoorziening is gerealiseerd zou dit kunnen worden aangepast tot de bestemming Horeca.
9. Zie beantwoording onder 2.1.1.
10. Zie beantwoording onder 2.1.1.
11. Het gestelde in de toelichting op pagina 12 onder het kopje 'Klinkenbergerplas' geeft in hoofdlijnen weer hoe het gebied is opgebouwd. De toelichting vormt de goede ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels zijn echter het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. Hierin is de hoofdlijn nader uitgewerkt. Het aanpassen van de toelichting op dit punt is niet noemenswaardig en heeft geen verdere invloed op de uitwerking van het bestemmingsplan. Immers, de verbeelding en regels zijn leidend. Deze reactie vormt geen aanleiding tot aanpassen van de toelichting.
12. A. De ligging van de begrenzing tussen de bestemmingen Natuur en Recreatie is aangepast aan de uitkomst van het definitief ontwerp (herinrichting) Klinkenbergerplas. Met onderhavig, overwegend conserverend bestemmingsplan worden de planologische mogelijkheden vastgelegd. Binnen de bestemmingen Recreatie en Natuur zijn de beoogde inrichtingen en het beoogde gebruik zoals bepaald in het herinrichtingsplan Klinkenbergerplas mogelijk gemaakt. Het herinrichtingsplan Klinkenbergerplas zegt meer over het gebruik en de inrichting van het gebied.

B. De gronden zijn gesaneerd. bij de overdracht van het gebied is door de provincie aangegeven dat de gronden geschikt zijn voor het beoogde gebruik. De gemeente wacht nog op het evaluatierapport ter afronding van de saneringswerkzaamheden.
13. Zie beantwoording 2.3.9.
14. Deze regels zijn reeds opgenomen in het bestemmingsplan Oudenhof en Klinkenbergerplas.
15. Deze reactie is ruimtelijk niet relevant. Dit bestemmingsplan staat los van het herinrichting Klinkenbergerplas en het bijbehorende participatietraject.
16. Deze reactie is ruimtelijk niet relevant. Dit bestemmingsplan staat los van het herinrichting Klinkenbergerplas en het bijbehorende participatietraject.
17. Dit betreft een bestaand recht en hier is geen sprake van een inbreidingslocatie.
18. Met gemengd gebied wordt bedoeld dat zich hier meerdere bestemmingen bevinden en/of functies mogelijk zijn. Wonen is ook toegestaan binnen dit gemengde gebied. Zoals gesteld in de beantwoording onder 2.1.11 zijn de verbeelding en regels het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. Wonen is op deze locatie mogelijk.
19. In de regels onder artikel 18.2.1 is reeds bepaald dat het bebouwd oppervlak maximaal 1.201 m² bedraagt met dien verstande dat maximaal 6 panden mogen worden gebouwd met een maximum bebouwd oppervlak van 200 m² per pand. Het is derhalve niet noodzakelijk een maatvoering op de verbeelding aan te geven.
20. Deze opmerking is terecht. In de regels zal dit worden aangepast waarbij een minimum van 3 en een maximum van 5 panden van toepassing is.
21. Deze opmerking is terecht. In de regels zal het dempverbod worden toegevoegd.
22. Het rapport 'Onderbouwing Ladder voor duurzame verstedelijking Oude Vaartweg' van Companen d.d. 11 maart 2015 is als bijlage bij de toelichting opgenomen. De conclusie van het rapport en een verwijzing naar de bijlage is opgenomen in paragraaf 3.1.3 van de toelichting.

23. Vergunning grondstoffenbank Zuid-Holland is ingetrokken en het bedrijf is niet meer in werking. Het terrein is overgedragen aan de gemeente Oegstgeest. Deze vraag is niet meer relevant.
24. Zie beantwoording onder 2.1.23.
25. Dit zal worden aangepast in de toelichting conform het gestelde in de verbeelding. De aanpassing heeft geen verdere gevolgen voor de richtafstand.
26. De indiener is geen rechtstreekse belanghebbende. Daarom gaat de gemeente niet in op deze punten. Overigens was de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – houthandel' al in het voorontwerp bestemmingsplan aanwezig, in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Oude Vaartweg'. Hier is niets aan veranderd.
27. De parkeernota 2002/2004 is nog steeds van kracht. In de mobiliteitsnota staat aangegeven dat deze herzien gaat worden. Overigens wordt in de parkeernota reeds aangegeven dat met de meest recente CROW-publicatie moet worden gewerkt. Nieuwe ontwikkelingen worden aan deze CROW-normen getoetst.
28. In de tabel behorende bij de toelichting paragraaf 4.1.1 zal het begrip Recreatieterrein worden aangepast naar de bestemming 'Recreatie'.
29. Omdat de bouwvergunning voor Klinkenburgerpad 1 – 7 is ingetrokken is ook de BAG vermelding komen te vervallen. Zoals ook in de beantwoording onder 2..1.1 aangegeven zijn op dit moment bij de gemeente geen concrete ontwikkelingen bekend.
30. Het betreft een overzicht van de bestaande functie. Zie verder beantwoording onder 2.1.1.
31. Zie beantwoording onder 2.1.1.
32. Zie beantwoording onder 2.1.1.
33. Welke horeca activiteiten vallen onder Horeca categorie 2 is aangegeven in de staat van horeca-activiteiten welke als bijlage 1 bij de regels is toegevoegd
34. Deze reactie is ruimtelijk niet relevant. Gebouwen en bouwwerken dienen te voldoen aan het Bouwbesluit.
35. Zie beantwoording onder 2.1.1.
36. Met dit bestemmingsplan wordt het bestaande beleid voortgezet. De bepalingen uit het bestemmingsplan 'De Morsebel en Klinkenbergerplas' zijn hierbij overgenomen en het realiseren van een bedrijfswoning is onder voorwaarden reeds toegestaan.
37. Het begrip Intensieve dagrecreatie zal worden toegevoegd in de begrippenlijst van de regels.
38. Zie beantwoording onder 2.1.6.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan op de volgende punten:

Toelichting

- Bestemming aanpassen in tabel toelichting paragraaf 4.1.1 (Bedrijf – Uit te werken → Bedrijf);
- Bestemming Recreatieterrein in tabel toelichting paragraaf 4.1.1 aanpassen naar Recreatie;
- Verwijzing naar rapport Companen in toelichting paragraaf 3.13 en deze als bijlage aan de toelichting koppelen;
- Toevoegen Evenementenbeleid Oegstgeest 2016 aan paragraaf 3.3 Gemeentelijk beleid.

Regels

- Regeling evenementen opnemen in de regels en een begrip 'evenementen' toevoegen;
- Maximum aantal woningen opnemen in de regels van artikel 18.2.1 lid m;
- Opnemen dempverbod in de bestemmingsregels bestemming 'Bedrijf- Uit te werken';
- Begrip 'dagrecreatie' toevoegen aan de regels.

Verbeelding

- Evenemententerrein opnemen in de verbeelding.

2.2 Stichting Platform Hondenvrienden i.o., dhr. J. Yonce

Samenvatting

1. Indiener stelt dat het college onbevoegd is voor het aanwijzen van aanlijngebieden buiten de bebouwde kom en dat in dit bestemmingsplan geen losloopbeperkingen kunnen worden opgelegd.
2. Indiener stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan het duidelijk moet worden wat in de toekomst zal gelden met betrekking tot het loslopen van honden in de gebieden met zowel de bestemming 'Natuur' als 'Intensieve dagrecreatie'. In het bestemmingsplan wordt niet concreet aangegeven waar losloopgebieden onder zouden moeten vallen. Onduidelijk is in hoeverre de kaart bij het Ontwerp herinrichting Klinkenbergerplas d.d. 9 mei 2017 overeenkomt met de bij het bestemmingsplan gevoegde kaart.
3. In de gebruiksregels van het ontwerpbestemmingsplan wordt niets aangegeven of de functies het loslopen van honden mogelijk maakt. Daarmee wordt grote onduidelijkheid geschapen ten aanzien van het in het gebied kunnen laten loslopen van honden.
4. Indiener verzoekt het bestemmingsplan te concretiseren en/of te corrigeren, dat duidelijk tot uitdrukking wordt gebracht dat het bestemmingsplan 'Platform Hondenvrienden' tegemoet komt door in overleg alleen een seizoensgebonden aanlijnplicht vast te stellen in dat deel van de Klinkenbergerplas waar dit ook echt een toegevoegde waarde heeft en er dus draagvlak voor kan zijn, zoals op het stuk waar de huidige seizoensgebonden aanlijnplicht geldt.
5. Een aanlijngebod in het gebied met de bestemming 'Natuur' is onnodig en onevenredig nadelig voor hondeneigenaren die zich willen vertoeven in het gebied. De bestemming Natuur en bevordering van de biodiversiteit kan heel goed samengaan met een losloopfunctie voor honden.
6. Indiener verwijst naar een bijlage d.d. 19 juni 2017 ingevoegd in deze zienswijze, waarin argumenten zijn verwoord met betrekking tot het ontwerp herinrichtingsplan Klinkenbergerplas (ook wel: "het Ontwerp") en het aanlijngebod.

Overwegingen

1. De regels omtrent losloopgebieden voor honden zijn vastgelegd in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Het voorstel is afkomstig van het college en is vastgesteld door de raad van de gemeente Oegstgeest. In de APV is opgenomen wat onder bebouwde kom valt en is bepaald dat binnen de bebouwde kom honden aangeliend dienen te zijn. Bepalingen over buiten de bebouwde kom zijn niet opgenomen. Wel zijn enkele losloopgebieden aangewezen. De vraag of het college al dan niet bevoegd is om een aanlijngebied vast te stellen buiten de bebouwde kom is in deze ruimtelijke procedure niet relevant.
2. De kaart bij het ontwerp herinrichtingsplan Klinkenbergerplas d.d. 9 mei 2017 is met een andere reden opgesteld dan de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerp herinrichtingsplan gaat over de inrichting en het gebruik van het gebied rondom de Klinkenbergerplas. Het ontwerpbestemmingsplan is gericht op het juridisch-

planologische gebruik en regelt welke functies mogelijk zijn. Een bestemmingsplan is geen middel om losloopgebieden aan te wijzen. Dit gebeurt in de APV.

3. Zie beantwoording onder 2.2.2.
4. Zie beantwoording onder 2.2.1 en 2.
5. In het nu geldende bestemmingsplan Morsebel en Klinkenbergerplas uit 2006 heeft de grote plas de bestemming 'Recreatie' en de kleine plas de bestemming 'Natuur'. Deze bestemmingen worden voortgezet. De functies die delen van deze gebieden krijgen sluiten hier op aan. Intensieve recreatie, honden en biodiversiteit kunnen op gespannen voet staan met elkaar. Waar flora en fauna baat hebben bij rust, zorgt een toename van recreatieve voorzieningen voor meer bezoekers in het gebied. In sommige delen van het gebied krijgen intensieve recreatie of loslopende honden daarom prioriteit, in andere delen natuurwaarden. In de bijlage van deze nota is een overzicht opgenomen van de bestaande uitlaatgebieden in Oegstgeest. Zie ook de beantwoording onder 2.2.1 en 2.
6. Zie beantwoording onder 2.3.9.

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Bewoner Salvialaan 4

Samenvatting

1. In het vigerend bestemmingsplan is een perceel opgenomen met de bestemming: Horeca mogelijk binnen recreatie – Horeca categorie 2. In het ontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel eveneens een bestemming Horeca categorie 2 opgenomen. Hiermee lijkt een veel zwaardere categorie horeca te zijn vermeld dan wellicht bedoeld. Het lijkt mij niet dat dit de bedoeling is, mede gezien de specifieke vraag om *kleinschalige* horeca door participanten bij het herinrichtingsproces Klinkenbergerplas.
2. Een groot deel van het losloopgebied gaat verloren door het in het Ontwerp herinrichtingsplan Klinkenbergerplas aanwijzen van gebiedsdelen waar een aanlijngedebod gaat gelden door het college.
3. Het college is onbevoegd een aanlijngedebod aan te wijzen.
4. In dit bestemmingsplan kunnen geen losloopbeperkingen worden opgelegd.
5. Indiener stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan het duidelijk moet worden wat in de toekomst zal gelden met betrekking tot het loslopen van honden in de gebieden met zowel de bestemming 'Natuur' als 'Intensieve dagrecreatie'. In het bestemmingsplan wordt niet concreet aangegeven waar losloopgebieden onder zouden moeten vallen. Onduidelijk is in hoeverre de kaart bij het Ontwerp herinrichting Klinkenbergerplas d.d. 9 mei 2017 overeenkomt met de bij het bestemmingsplan gevoegde kaart.
6. In de gebruiksregels van het ontwerpbestemmingsplan wordt niets aangegeven of de functies het loslopen van honden mogelijk maakt. Daarmee wordt grote onduidelijkheid geschapen ten aanzien van het in het gebied kunnen laten loslopen van honden.
7. Indiener verzoekt het bestemmingsplan te concretiseren en/of te corrigeren, dat duidelijk tot uitdrukking wordt gebracht dat het bestemmingsplan 'Platform Hondenvrienden' tegemoet komt door in overleg alleen een seizoensgebonden aanlijngedebod vast te stellen in dat deel van de Klinkenbergerplas waar dit ook echt een toegevoegde waarde heeft en er dus draagvlak voor kan zijn, zoals op het stuk waar de huidige seizoensgebonden aanlijngedebod geldt.
8. Een aanlijngedebod in het gebied met de bestemming 'Natuur' is onnodig en onevenredig nadelig voor hondeneigenaren die zich willen vertoeven in het gebied. De bestemming Natuur en bevordering van de biodiversiteit kan heel goed samengaan met een losloopfunctie voor honden.

9. Indiener verwijst naar een bijlage d.d. 19 juni 2017 ingevoegd in deze zienswijze, waarin argumenten zijn verwoord met betrekking tot het ontwerp herinrichtingsplan Klinkenbergerplas (ook wel: “het Ontwerp”) en het aanlijngedod. Indiener verzoekt deze argumenten te beschouwen en om een juiste vaststelling van het bestemmingsplan.
- a. Het college is niet bevoegd om aanlijngedieden (voor honden) aan te wijzen buiten de bebouwde kom aangezien artikel 2.57 van de APV hier niet in voorziet.
 - b. Het besluit van het college is in strijd met het bestaande bestemmingsplan. Een bestemmingsplan dient leidend te zijn bij de herinrichting van een gebied waarvoor een bestemmingsplan is geschreven.
 - c. Het aanlijngedod in het definitief ontwerp herinrichtingsplan gaat verder dan de nationale wetgeving.
 - d. Waar tijdens het participatieproces is voorgespiegeld dat het huidige beleid met betrekking tot de seizoensgebonden aanlijngedod voortgezet zou worden, is pas bij de presentatie van het voorlopig ontwerp op 18 mei 2016 over een wijziging in het aanlijn- of losloopbeleid gesproken.
 - e. In de klankbordgroepen is een uitbreiding van het aanlijngedod niet besproken. Het college heeft hondenbezitters onevenredig benadeeld en niet gelijkwaardig behandeld t.o.v. andere gebruikers.
 - f. Het besluit tot het ontwerp herinrichtingsplan Klinkenbergerplas is niet verassingsvrij genomen. Onbekend waren de verdergaande aanlijngedod in het gebied, alsmede de verdiepte aangelegde onderdoorgang, de muur op het uitzichtpunt en de waterspeeltuin.
 - g. Indiener voelt zich benadeeld als hondenbezitter door het afschaffen van de seizoensgebonden aanlijngedod in bepaalde delen van het recreatiegebied.
 - h. Ca. 50% van het losloopgebied voor honden komt te vervallen in het ontwerp. Er is sprake van een vergaande achteruitgang.
 - i. Nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn voor belanghebbenden ten opzichte van de met het besluit te dienen doelen. Indiener wordt als hondenbezitter tot een belangrijk nadeliger positie gebracht. Evenredigheid in het besluit ontbreekt.
 - j. Met betrekking tot de aanlijngedod en losloopgebieden waren er in het verleden geen belemmeringen. Derhalve is ook geen aanleiding te veronderstellen dat dat in de nieuwe situatie wel het geval zou zijn.
 - k. Indiener stelt dat de gemeente niet heeft kunnen uitleggen waarom een minder vergaand alternatief – het gebruik van bijv. struweel - niet gebruikt zou kunnen worden.
 - l. Het college heeft, ondanks het gestelde aan te willen sluiten bij de wensen en ideeën uit de samenleving, besluiten genomen die strijdig zijn met de door velen geuite en gedragen wensen en ideeën en spreekt zichzelf tegen in de eigen communicatie.
 - m. Met het ontwerp herinrichtingsplan Klinkenbergerplas worden de beoogde doelstellingen, zoals het vergroten van de recreatieve mogelijkheden en verlagen van de beheerslasten, niet voldaan.
 - n. Het proces is niet goed doorlopen. Indiener stelt geen antwoord te hebben gekregen op de vragen die zijn gesteld in de ingediende zienswijzen.

Overwegingen

1. In het vigerend bestemmingsplan ‘De Morsebel en Klinkenbergerplas’ is onder artikel 1.34 het begrip ‘Horeca’ beschreven. Onder categorie 2 horeca vallen:
een bedrijf vallend onder de horecasector, dat uitsluitend of in hoofdzaak is gericht op bedrijfsmatig verstrekken van dranken en/of etenswaren/maaltijden t.b.v. gebruik ter plaatse

zoals cafés, bars, bodega's, restaurants, broodjeszaken, conditoreien, pannenkoeken-restaurants, lunchrooms, koffiecafé's, ijssalons of een mengvorm daarvan. Cafeteria's, snackbars, fritures, discotheken en daarmee vergelijkbare horecabedrijven waarvan het gezamenlijke oppervlakte meer dan 10 m², vallen hierbuiten;

In dit bestemmingsplan is daarbij in artikel 9 (Recreatie) lid 2 het volgende geregeld:

<p>Lid 2. Bebouwing Op de tot recreatie bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd bouwwerken, ten dienste van de bestemming, met dien verstande dat:</p> <p>I. <u>Dienstwoning</u> voor dienstwoningen de navolgende regels gelden: a. de dienstwoning mag uitsluitend worden gerealiseerd binnen het hoofdgebouw van de horecavoorziening; b. de oppervlakte van de dienstwoning mag maximaal 150 m² bedragen.</p> <p>II. <u>Gebouwen</u> voor gebouwen de navolgende regels gelden: a. gebouwen, waaronder sanitaire voorzieningen, uitsluitend mogen worden gebouwd binnen het op de plankaart aangeduide bouwvlak; b. de oppervlakte van een horecavoorziening inclusief terrassen ten hoogste 750 m² bedraagt; c. de bouwhoogte van de horecavoorziening ten hoogste 10 m bedraagt.</p> <p>III. <u>Overige bouwwerken</u> voor overige bouwwerken de navolgende regels gelden: a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 3 m bedraagt. b. voor de aanleg van steigers de volgende bepalingen gelden: - De lengte – gemeten vanaf de oeverlijn - en breedte van de steiger mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 10 m en 2 m; - de maximale bouwhoogte mag niet meer bedragen dan het peil.</p>
--

In het ontwerpbestemmingsplan wordt verwezen naar de Staat van Horeca activiteiten, waartoe onder Horeca categorie 2 (middelzware horeca) wordt verstaan:

Bedrijven die normaal gesproken ook delen van de nacht geopend zijn en die daardoor aanzienlijke hinder voor omwonenden kunnen veroorzaken:

bar; bierhuis; bijtcentrum; café; proeflokaal; shoarma/grillroom; zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek- /dansevenementen).

Hoewel het begrip horeca categorie 2 iets anders is gedefinieerd, vallen over het algemeen dezelfde type horecabedrijven onder categorie 2. Voor het overige is het bepaalde uit artikel 9 (Recreatie) van het bestemmingsplan ongewijzigd in de regels van het bestemmingsplan Oudenhof en Klinkenbergerplas overgenomen. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe gebruiksmogelijkheden mogelijk.

2. Zie beantwoording onder 2.2.1.
3. Zie beantwoording onder 2.2.1.
4. Zie beantwoording onder 2.2.2.
5. Zie beantwoording onder 2.2.2.
6. Zie beantwoording onder 2.2.2.
7. Zie beantwoording onder 2.2.4.
8. Zie beantwoording onder 2.2.2.
9. De vragen zoals deze zijn gesteld in de ingediende zienswijzen op het ontwerp herinrichtingsplan Klinkenbergerplas zijn beantwoord in de Nota Zienswijzen Klinkenbergerplas. Deze nota is als bijlage bij onderhavige nota gevoegd. Hier zijn de ingediende zienswijzen en antwoorden terug te vinden.
 - a. Zie beantwoording onder 2.2.1.
 - b. Zie beantwoording onder 2.2.1. Aanvullend kan worden gesteld dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en de juridisch-planologische regeling

van het bestemmingsplan 'De Morsebel en Klinkenbergerplas' over is genomen. Binnen de bestemmingen 'Recreatie' en 'Natuur' is in het bestemmingsplan bepaald wat planologisch is toegestaan. Het ontwerp herinrichtingsplan geeft een concrete uitwerking weer en is passend binnen het gestelde van de bestemmingsplannen.

- c. Zie beantwoording onder 2.1.15.
- d. Zie beantwoording onder 2.1.15..
- e. Zie beantwoording onder 2.1.15.
- f. Zie beantwoording onder 2.1.15. In het definitieve voorlopige ontwerp herinrichtingsplan d.d. 17 mei 2016 komen de bouwkundige elementen al in vergelijkbare vorm voor en wordt aangegeven waar een aanlijnplicht geldt.
- g. Zie beantwoording onder 2.1.15.
- h. Zie beantwoording onder 2.1.15
- i. Zie beantwoording onder 2.1.15.
- j. Zie beantwoording onder 2.1.15 Verwezen wordt naar paragraaf 1.3 en 2.1.1 uit de Nota Zienswijzen Klinkenbergerplas, welke als bijlage bij deze nota is toegevoegd.
- k. Zie beantwoording onder 2.1.15 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5, 2.2.6 en 2.1.1.7 uit de Nota Zienswijzen Klinkenbergerplas, welke als bijlage bij deze nota is toegevoegd.
- l. Zie beantwoording onder 2.1.15 Voor beantwoording wordt verwezen naar bijlage 3 uit de Nota zienswijzen Klinkenbergerplas, welke als bijlage bij deze nota is toegevoegd.
- m. Zie beantwoording onder 2.1.15
- n. Zie beantwoording onder 2.1.15 De vragen zoals deze zijn gesteld in de ingediende zienswijzen op het ontwerp herinrichtingsplan Klinkenbergerplas zijn beantwoord in de Nota Zienswijzen Klinkenbergerplas. Deze nota is als bijlage bij onderhavige nota gevoegd. Hier zijn de ingediende zienswijzen en antwoorden terug te vinden.

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.4 Liander, Consultant Strategisch Omgevingsmanagement, mevr. S. Kool

Samenvatting

1. De 50kV-kabelverbindingen (ter hoogte van de Oude Vaartweg, Haarlemmertrekvaart, Abtspoelweg, Laan van Oud Poelgeest, Hofdijck, Hofbrouckerlaan en de President Kennedylaan) liggen in gronden met diverse bestemmingen. In de planregels van deze bestemmingen is aangegeven dat de functie nutsvoorzieningen is toegestaan. Echter, is het tracé van de kabelverbinding niet voorzien van een dubbelbestemming waarmee gebruikbeperkingen worden gesteld aan de grond. Het bestemmingsplan dient zodanig te worden aangepast dat de gronden, waarin de 50Kv-kabelverbindingen zijn gelegen en niet in eigendom zijn van Liander Infra West, een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding. Middels kaartmateriaal heeft Liander aangegeven welke tracédelen het betreft.

Overwegingen

1. In de geldende bestemmingsplannen binnen het plangebied is, net als de overige bestemmingsplannen in de gemeente Oegstgeest, geen dubbelbestemming opgenomen voor de 50Kv-kabelverbinding. Er zijn geen ontwikkelingen geweest, die

aanleiding geven om dat nu wel te doen. Middels een KLIC-melding is voor een initiatiefnemer eenvoudig te achterhalen met welke ondergrondse infrastructuur rekening gehouden moet worden. Er wordt dan ook geen dubbelbestemming opgenomen ter bescherming van de ondergrondse leiding die ook een zakelijk recht kent.

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen op de volgende punten aangepast/aangevuld:

Toelichting

- Bestemming aanpassen in tabel toelichting paragraaf 4.1.1 (Bedrijf - Uit te werken → Bedrijf);
- Bestemming Recreatieterrein in tabel toelichting paragraaf 4.1.1 aanpassen naar Recreatie;
- Verwijzing naar rapport Companen in toelichting paragraaf 3.13 en deze als bijlage aan de toelichting koppelen;
- Toevoegen Evenementenbeleid Oegstgeest 2016 aan paragraaf 3.3 Gemeentelijk beleid.

Regels

- Regeling evenementen opnemen in de regels en een begrip 'evenementen' toevoegen;
- Maximum aantal woningen opnemen in de regels van artikel 18.2.1 lid m;
- Opnemen dempverbod in de bestemmingsregels bestemming 'Bedrijf- Uit te werken';
- Begrip 'dagrecreatie' toevoegen aan de regels.

Verbeelding

- Evenemententerrein opnemen in de verbeelding;

3 Ambtshalve aanpassingen

De volgende ambtshalve aanpassingen hebben betrekking op de regels.

1. Aanduiding 'specifieke vorm van tuin – hellingbaan' opnemen in de bestemming Tuin ten behoeve van de aanleg van de hellingbaan voor de ongebruikte bouwmogelijkheid ter plaatse van Jaagpad 9.
2. Aanduiding 'bijgebouwen' opnemen in de bouwregels van de bestemming 'Horeca' ten behoeve van het bestaande bijgebouw aan het Jaagpad 1.
3. Aanduiding 'brug/tunnel' opnemen in de bestemming 'Natuur' ten behoeve van de aanleg van een brug en/of tunnel in het natuurgebied globaal gelegen tussen de kleine en grote plas.
4. Aanduiding 'specifieke vorm van natuur – uitzichtpunt' opnemen in de bestemming 'Natuur' ten behoeve van de aanleg van een zitbank/wand op de uitzichtheuvel ten oosten van de Klinkenbergerplas.
5. In artikel 16.2.2.1` onder e het woord 'vanaf' toegevoegd zodat vanaf 3 meter achter de naar de weg gekeerde gevel cq het verlengde daarvan kan worden gebouwd.

De volgende ambtshalve aanpassingen hebben betrekking op de verbeelding.

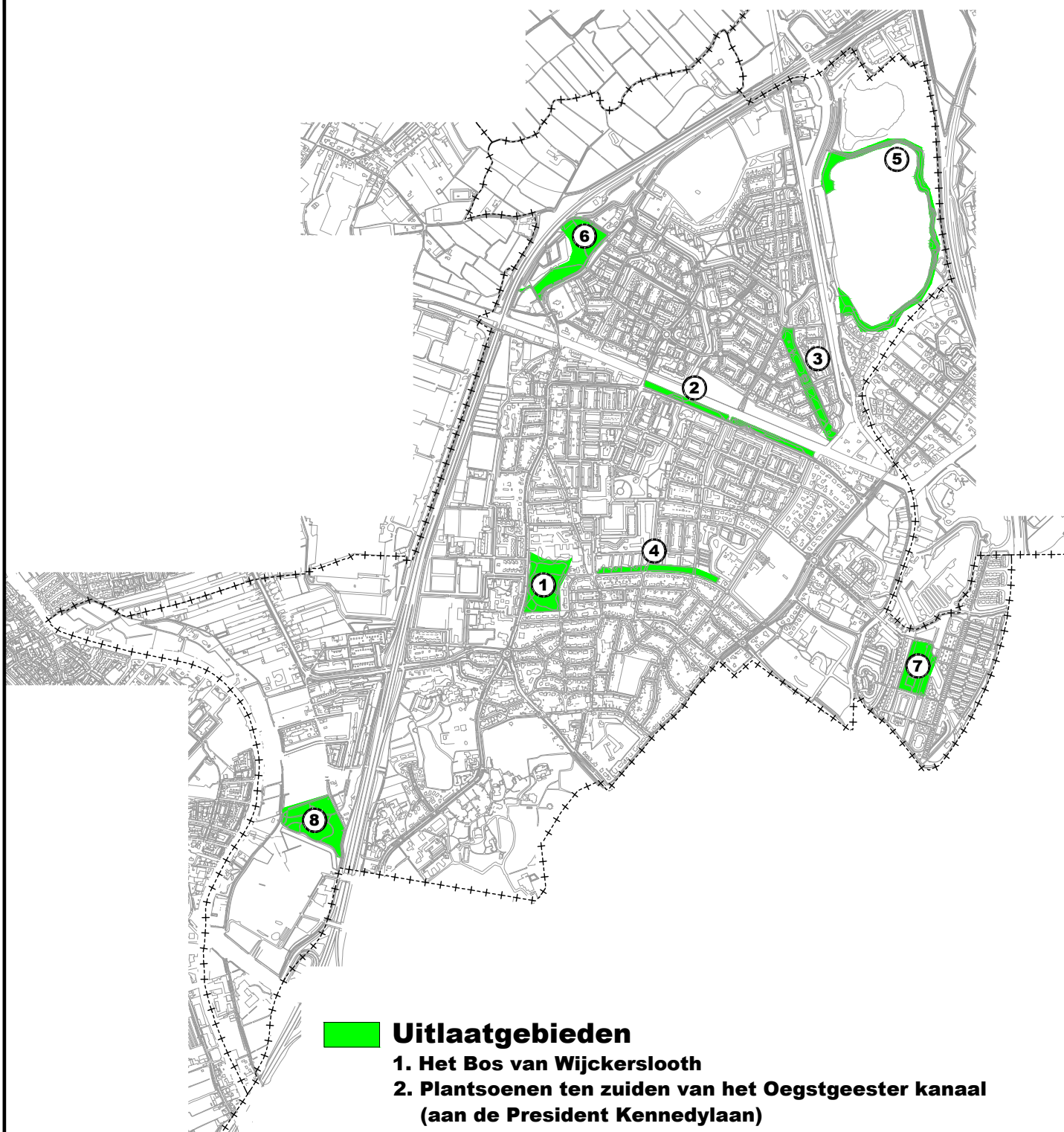
6. De functieaanduiding ligplaats wordt opgenomen in de Haarlemmertrekvaart ter hoogte van de Erasmuslaan, conform het vigerende BP Oudenhof en Clinckenburgh.
7. De bestemming Tuin ten zuiden van Jaagpad 1 en gelegen voor de daar aanwezige garage wordt omgezet naar de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'.
8. Aanduiding 'specifieke vorm van tuin – hellingbaan' opnemen in de bestemming Tuin ten noorden van de ongebruikte bouwmogelijkheid t.p.v. Jaagpad 9.
9. Aanduiding 'bijgebouwen' opnemen in de bestemming Horeca ter plaatse van Jaagpad 1.
10. Aanduiding 'steiger' en ligplaats opnemen ten zuiden van Jaagpad 1.
11. Locatie brug/tunnel uit herinrichtingsplan Klinkenbergerplas middels de functieaanduiding 'brug/tunnel' aanduiden op de verbeelding.
12. Locatie zitbank/wand op uitzichtheuvel uit herinrichtingsplan Klinkenbergerplas middels de functieaanduiding 'uitzichtpunt' aanduiden op de verbeelding.

4 Bijlagen

Bijlage 1 Overzicht uitlaatgebieden



OVERZICHT UITLAATGEBIEDEN



Uitlaatgebieden

- 1. Het Bos van Wijckerslooth**
- 2. Plantsoenen ten zuiden van het Oegstgeester kanaal (aan de President Kennedylaan)**
- 3. Groenstroken onder het hoogspanningsgebied in Haaswijk**
- 4. Groenstrook langs Hofdijck en Laan van Alkemade**
- 5. Recreatiegebied de Klinkerbergerplas, maar dan niet op speel- en zonneweiden**
- 6. Groene Kerkje - Openbare ruimte rondom de begraafplaats**
- 7. Vroege Vogelspark Poelgeest**
- 8. Park Landskroon**

Bijlage 2 Nota zienswijzen Klinkenbergerplas – februari 2017

Nota zienswijzen ontwerp Klinkenbergerplas



Gemeente Oegstgeest
februari 2017

Inhoudsopgave

1. Inleiding	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Achtergrond	5
1.3 Doelstelling	5
1.4 Documenten	6
1.5 Leeswijzer	6
2. Algemene thema's	7
2.1 Recreatie	7
2.1.1 Honden	7
2.1.1.1 Bestemming	7
2.1.1.2 Gebruik	7
2.1.1.3 Paden	8
2.1.1.4 Grote plas	9
2.1.1.5 Kleine plas	9
2.1.1.6 Natuurspeelzone	10
2.1.1.7 Regels	10
2.1.2 Horeca	11
2.1.3 Evenementen	11
2.1.4 Fietsen	11
2.1.5 Natuurspeelzone	12
2.1.5.1 Inrichting	12
2.1.5.2 Honden	12
2.1.5.3 Speelwater	12
2.1.5.4 Toegang	12
2.1.6 Paden	12
2.1.6.1 Variatie	12
2.1.6.2 Paden in halfverharding	13
2.1.6.3 Gras- en struinpaden	13
2.2 Biodiversiteit	13
2.2.1 Bestemming	13
2.2.2 Noordoosthoek	13
2.2.3 Onderdoorgang	13
2.2.4 Oeverwaluwand	13
2.2.5 Verstoring	14
2.2.6 Flora en fauna	14
2.2.7 Bijenlandschap	14
2.2.8 Bomen	14
2.3 Beheer	14
2.3.1 Beheer en onderhoud	14
2.3.1.1 Basisbeheer	14
2.3.1.2 Maaien paden	15
2.3.1.3 Beheergroep	15
2.3.1.4 Afvalbakken	15
2.3.1.5 Handhaving	15
2.3.2 Veiligheid	15
2.3.2.1 Sociale controle	15
2.3.2.2 Parkeerplaats	15
2.3.2.3 Onderdoorgang en uitzichtpunt	15
2.3.3 Waterkwaliteit	15
2.3.3.1 Blauwalg	15
2.3.3.2 Speelwater	16
2.3.3.3 Bemonsteren	16
3. Zienswijzen	17
3.1 Samenvatting zienswijzen	17
4. Wijzigingen	39
4.1 Wijzigingen als gevolg van zienswijzen	39

Bijlagen

1. Paden
2. Losloopgebieden regio
3. Proces
4. Adviezen klankbordgroep
5. Overzicht projectdocumenten

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Het college van burgemeester en wethouders van Oegstgeest heeft het ontwerp Herinrichting Klinkenbergerplas voor inspraak vrij gegeven. Dit betreft de inhoud van het ontwerp: de plankaart met bijbehorende rapportage en de Toelichting op het definitief ontwerp. Dit ontwerp is het resultaat van een participatief proces waarin voor natuur- en recreatiegebied de Klinkenbergerplas een nieuw inrichtingsplan tot stand is gekomen. Het ontwerp heeft ter inzage gelegen van 6 oktober 2016 tot en met 16 november 2016. Ten aanzien van het ontwerp zijn 121 zienswijzen ingekomen, waarvan 111 in behandeling konden worden genomen. De overige zijn van niet belanghebbenden (buiten de regio Leidse Ommelanden), niet voorzien van een (volledig) adres of te laat ingediend. De zienswijzen zijn in dit document samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

1.2 Achtergrond

Jarenlang was de Klinkenbergerplas eigendom van de provincie en vonden er nog saneringswerkzaamheden plaats bij de kleine plas. Behalve een wandelpad, twee strandjes en een hondenstrandje is het gebied door de provincie nooit echt ingericht als recreatiegebied. Sommige wandelaars, hondenbezitters en andere recreanten wisten het gebied al te vinden. We zien ook dat steeds meer commerciële partijen als honden-uitlaatdiensten gebruik maken van het gebied.

Sinds 2015 is de gemeente eigenaar van de Klinkenbergersplas. Vanuit het samenwerkingsverband Leidse Ommelanden en vanuit de provincie Zuid-Holland is er nu een budget beschikbaar om het gebied in te richten voor alle inwoners van Oegstgeest, maar ook voor recreanten en natuurliefhebbers uit de regio.

Gemeentelijk beleid

In het Groenbeleid 2011-2015 is de Klinkenbergerplas beschreven als kernkwaliteit, liggend in de hoofdgroenstructuur. Speerpunten uit het groenbeleid zijn o.a. het versterken van de hoofdgroenstructuur door de ecologische kwaliteit van het groen te vergroten, het bevorderen van het recreatief gebruik van het groen en het uitbreiden van recreatieve voorzieningen, met name de voorzieningen die verbonden zijn met groen en water. Met de overdracht is Oegstgeest in staat dit bij de Klinkenbergerplas te realiseren, waarbij het gebied zodanig wordt ingericht dat de beheer- en onderhoudskosten omlaag gaan.

Startpunt is een uitgebreid participatietraject om te kijken wat de wensen en ideeën zijn voor dit gebied. In het dorp leven veel ideeën over de recreatiemogelijkheden en is veel kennis aanwezig op het gebied van groen en natuur, zoals bij de Adviescommissie groen en natuur en het Milieu Educatiecentrum (MEC). Particuliere initiatieven kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de inrichting, maar ook aan het beheer en onderhoud. Dit sluit aan op de Coalitieagenda 2014-2018 waarin wordt beschreven dat via een dorpsgesprek verder invulling wordt gegeven aan het thema groen en inwoners worden aangemoedigd en in staat gesteld een actieve bijdrage te leveren bij de aanleg en het onderhoud van het groen in de eigen leefomgeving. Het sluit ook aan bij de lijn die het college heeft ingezet waarbij de samenleving primair zelf aan zet is en de overheid een faciliterende en verbindende rol vervult waar nodig, alsmede bij de Studio2020-gedachte (waarmee we proberen deze andere manier van werken te stimuleren en te faciliteren).

Leidse regio

De herinrichting van de Klinkenbergerplas maakt deel uit van de Leidse Ommelanden waar dezelfde doelen worden nagestreefd en waar ingezet wordt op betere stad-land verbindingen en. Het project is in overeenstemming met onze regionale groenopgaven zoals afgesproken in de Samenwerkingsovereenkomst Leidse Ommelanden (19 december 2014). Het Uitvoeringsprogramma Leidse Ommelanden wil naast de recreatieve mogelijkheden nadrukkelijk de biodiversiteit en het Bijenlandschap in de regio versterken. De Klinkenbergerplas is hierin een essentiële schakel die na de herinrichting voor een grote groep gebruikers uit de gemeente en uit de regio aantrekkelijk is.

Bestemmingsplan

In het plangebied geldt het bestemmingsplan Morsebel en Klinkenbergerplas uit 2006. De locatie heeft op grond van dit bestemmingsplan de bestemming 'Recreatie' voor het zuidelijk deel met de grote plas en 'Natuur' voor het noordelijk deel met de kleine plas. Daarnaast is voor deze locatie een bestemming 'Horeca' opgenomen in de noordwesthoek van de grote plas. In het ontwerp blijven de bestemmingen ongewijzigd.

1.3 Doelstelling

In juni 2015 stelde het college van B&W het projectplan herinrichting Klinkenbergerplas vast en daarmee de ontwikkelrichting voor het gebied. Er komen meer recreatie mogelijkheden voor diverse gebruikersgroepen, de groene kwaliteit en natuurwaarden worden verhoogd en het gebied wordt zodanig ingericht dat de

beheerlasten omlaag gaan. Het gebied moet een openbaar toegankelijk recreatiegebied blijven en aantrekkelijk zijn niet alleen voor omwonenden, maar voor alle inwoners van Oegstgeest en ook voor recreanten uit de regio. De doelen staan deels op gespannen voet, dat vraagt een zorgvuldige afweging.

1.4 Documenten

Een lijst van alle projectdocumenten zoals opgenomen op de projectwebsite is bijgevoegd in bijlage 5.

1.5 Leeswijzer

In de navolgende hoofdstukken worden de ingekomen zienswijzen op het ontwerp besproken. In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de thema's die in de zienswijzen naar voren komen. In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen ten aanzien van het ontwerp kort samengevat weergegeven en van een beantwoording voorzien. Hoofdstuk 4 gaat in op de wijzigingen die zijn doorgevoerd in het vast te stellen ontwerp.

2. Algemene thema's

In dit hoofdstuk komen de thema's naar voren waarover veel opmerkingen zijn gemaakt of vragen gesteld in de verschillende zienswijzen. De thema's zijn gerangschikt naar de projectdoelen die zijn geformuleerd met betrekking tot recreatie, biodiversiteit en beheer. Per projectdoel geeft het college aan hoe dit belang is meegewogen in het ontwerp (een uitgebreide beschrijving van de belangenafweging is opgenomen in de 'Toelichting op het ontwerp' zoals ter inzage is gelegd) om vervolgens in te gaan op specifieke onderdelen die in de zienswijzen worden genoemd.

Er zijn o.a. opmerkingen gemaakt over de paden, de natuurspeelzone, de biodiversiteit, het beheer en de veiligheid. De meeste vragen gaan over honden. Bij de diverse recreatiemogelijkheden is het hondenbelang dan ook apart belicht. Deze thema's zijn in de navolgende paragrafen ineens behandeld, als antwoord op meerdere ingekomen zienswijzen. De zienswijzen zelf zijn in een volgend hoofdstuk samengevat en beantwoord. Bij de beantwoording van de reacties is aangegeven wanneer inhoudelijk wordt verwezen naar onderstaande beschrijving.

Ook worden in de zienswijzen diverse opmerkingen gemaakt over het proces. Deze opmerkingen betreffen echter niet de inhoud van het ontwerp dat ter inzage is gelegd. Een evaluatie van participatie in brede zin volgt na afronding van dit project. Daarin worden ook de mails en brieven die we hierover van verschillende gebruikersgroepen hebben ontvangen betrokken. Bij ter inzage leggen van het ontwerp is het participatieproces reeds beschreven. Bijlage 3 geeft eveneens een overzicht van de verschillende processtappen zoals doorlopen.

2.1 Recreatie

Het belang van de diverse recreatiemogelijkheden is als volgt meegewogen:

- realiseren van een natuurspeelzone
- mogelijkheid tot organiseren van evenementen blijft behouden
- het gebied blijft een wandelgebied, dus geen fietsroute
- meer variatie in wandelroutes
- hardlooprond
- behoud van de twee stranden
- behoud van vissteigers
- uitzichtpunt
- meer natuur zorgt voor een aantrekkelijker gebied voor recreatie
- prettig verblijf voor iedereen; ook nieuwe gebruikersgroepen voelen zich vrij in het gebied te komen
- duidelijke informatieborden

Een belangrijk onderdeel van de recreatiemogelijkheden is het wandelen met de hond. Het belang daarvan is daarbij op de volgende manier meegewogen:

- losloopgebied verruimd
- meer variatie in paden
- speelelementen voor honden
- extra hondenstrand
- extra route langs speelzone om wandelronde te behouden
- honden ook toegestaan in natuurgebied, mits aangeliend
- honden ook toegestaan in deel intensieve recreatie, mits aangeliend

2.1.1 Honden

2.1.1.1 Bestemming

In het bestemmingsplan Morsebel en Klinkenbergerplas uit 2006 heeft de grote plas de bestemming 'Recreatie' en de kleine plas de bestemming 'Natuur'. Dit blijft ongewijzigd. De functies die deze delen van het gebied krijgen sluiten hierop aan. Intensieve recreatie, honden en biodiversiteit kunnen op gespannen voet staan met elkaar. Waar flora en fauna baat hebben bij rust, zorgt een toename van recreatieve voorzieningen voor meer bezoekers in het gebied. In sommige delen van het gebied krijgen intensieve recreatie of loslopende honden prioriteit, in andere delen natuurwaarden. Het gebied wordt daarbij zodanig ingericht dat op alle paden iedereen welkom is, met uitzondering van de natuurspeelzone.

2.1.1.2 Gebruik

In het participatietraject is naar de wens van hondenliefhebbers geluisterd en gekozen om het hele gebied voor alle gebruikersgroepen toegankelijk te houden (geen zoning). Verschillende (huidige en toekomstige) recreanten in goede harmonie samen vraagt om goede afspraken en respect voor elkaar zodat het voor alle

gebruikers een prettig gebied is. Een voorbeeld hiervan is het aanlijnen van honden in die delen van het gebied waar andere recreanten of de natuurwaarden prioriteit krijgen.

2.1.1.3 Paden

Tijdens de bewonersavonden is de wens geuit meer variatie aan te brengen in de paden door naast verharde paden ook diverse struinroutes aan te leggen. Door deze afwisseling wordt het leuker om in het gebied te wandelen. Bovendien biedt het meer mogelijkheden voor het los laten lopen van honden. Totaal betekent dit 4156 m paden in halfverharding en 2185 m gras- en struinpaden, een toename in de lengte van wandelpaden van bijna 50 %.

De discussie nu spitst zich toe op de aanlijnplicht. Hierbij is het beeld ontstaan dat het grootste deel van het gebied of zelfs het gehele gebied een aanlijnplicht gaat krijgen. Onderstaand overzicht en de diverse kaartjes laten zien dat hiervan geen sprake is.

Overzicht lengte wandelpaden in meters							
Oude situatie: 4252				Nieuwe situatie: 6341			
halfverharding		struinen		halfverharding		struinen	
		gras	ruigte			gras	ruigte
3237		616	399	4156		488	1697
<i>los (zomer)</i>	<i>los(winter)</i>	<i>los</i>	<i>los</i>	<i>los</i>	<i>aangelijnd</i>	<i>los</i>	<i>los</i>
2469	3237	616	399	1949	1784	488	1697
Totaal loslooproutte zomer: 3484 m Totaal loslooproutte winter: 4252 m				Totaal loslooproutte hele jaar: 4134 m Totaal aanlijnen hele jaar: 1784 m Geen honden (speelzone) 423 m			
				Hardlooproutte (rond grote plas) 2267 m			

Het **huidige losloopgebied** loopt over het verharde pad rond de grote plas en over een enkel struinpad. Sinds 2014 is ook de route rond de kleine plas toegankelijk, terwijl hier de rest van het gebied nog verder ingericht moet worden als natuurgebied. Bij de stranden en speelweides geldt van 1 april tot 1 oktober een aanlijnplicht.



afb.1
halfverharding
losloopgebied 1 okt-1apr
huidige situatie



afb. 2
halfverharding
losloopgebied 1apr-1ok
huidige situatie



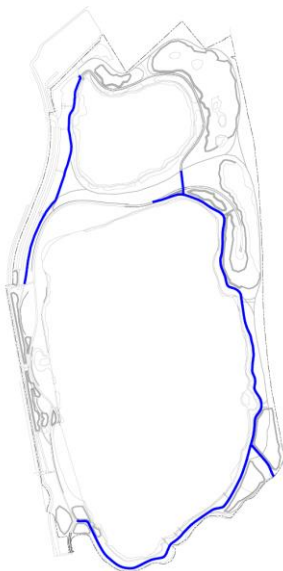
afb.3
struinroutes
huidige situatie

gras ruigte

In de **nieuwe situatie zoals ter inzage gelegd** is, blijft meer dan de helft van de route rond de grote plas losloopgebied van halverwege de noordzijde, langs de oostkant, via de zuidkant tot aan het zwemstrandje. De westzijde van de kleine plas, tussen plas en parkeerplaats wordt ook losloopgebied evenals alle struinpaden.

Alleen op het intensieve recreatieve deel van de route bij de grote plas en het meest kwetsbare natuurdeel bij de kleine plas geldt het gehele jaar een aanlijnplicht. Zo blijft het mogelijk om hier ook met de hond te wandelen en de ronde om de beide plassen te kunnen maken.

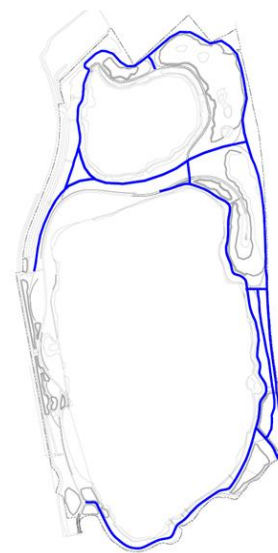
Inclusief de gras- en struipaden is het losloopgebied in de zomer met 650 m toegenomen (van 3484 m naar 4134 m). In de winter zien we dat het losloopgebied 118 m korter is geworden (van 4252 m naar 4134 m). Hierbij is er een verschuiving naar meer struipaden, echter meer dan de helft van de paden in halfverharding is toegankelijk met een los lopende hond. Daarbij zijn er meer verbindingen tussen de diverse routes en daarmee meer verschillende grote en kleine rondjes mogelijk. Bijlage 1 toont een overzicht van de diverse routes.



afb.4
halfverharding
loslooproutte hele jaar
nieuwe situatie



afb.5
struipaden
loslooproutte hele jaar
nieuwe situatie



afb.6
totaal
loslooprouttes hele jaar
nieuwe situatie

2.1.1.4 Grote plas

De grote plas heeft de bestemming recreatie. Na herinrichting verwachten we meer én meer verschillende recreanten zoals spelende kinderen, natuurliefhebbers, zwemmers, wandelaars (met en zonder hond), hardlopers en andere sporters. Een hoofdpad van ca 1286 m (zie afb. 7) leidt aan de west- en noordzijde langs de diverse meer intensieve recreatie plekken zoals de strandjes, de natuurspeelzone, het evenementen- en sport/speelveld naar het uitzichtpunt. Vanaf het uitzichtpunt kunnen wandelaars ook via een trap weer naar de grote plas lopen. Het hoofdpad is daarmee een route om ongestoord te kunnen wandelen voor alle verschillende recreanten in het gebied, zowel kinderen als ouderen, als wandelaars met of zonder hond. Veel verschillende gebruikers betekent dat iedereen rekening moet houden met elkaar en dat honden op dit deel van de route zijn aangeliend. En ter hoogte van de natuurspeelzone dat honden daar niet mogen komen en een pad ten westen ervan moeten volgen. Op dit pad geldt het gehele jaar een aanlijnplicht. Op de overige delen van de route aan de oost- en zuidzijde van de grote plas mogen honden los. Hier bevinden zich ook het huidige en -om de honden meer ruimte te bieden- het toekomstig extra hondenstrand. Daarnaast is het langs de uiterste, oostelijke buitenrand mogelijk op de struipaden de honden los te laten lopen. Hier worden op diverse plaatsen spelelementen aangebracht die gebruikt kunnen worden door zowel honden als voor bootcamp activiteiten.

2.1.1.5 Kleine plas

De route rond de kleine plas is sinds september 2014 toegevoegd aan het gebied terwijl de rest van het gebied nog verder moet worden ingericht. Voordien was de kleine plas afgeschermd omdat de provincie hier nog saneringswerkzaamheden uitvoerde. Dit deel van het gebied met bestemming 'Natuur' wordt zo ingericht dat de biodiversiteit maximaal een kans krijgt (zie ook 2.3 Biodiversiteit).

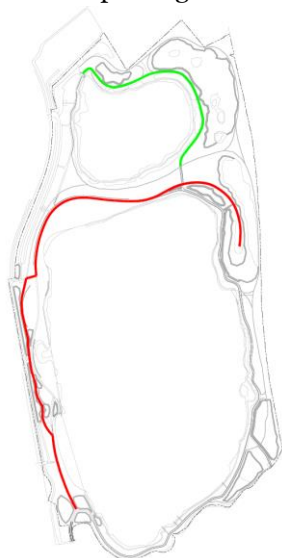
Om (broedende) vogels en andere dieren niet te verstoren adviseren de werkgroep biodiversiteit, de Adviescommissie Groen en Natuur, het Milieu Educatiecentrum en de Denktank Biodiversiteit (Centrum

voor Milieuwetenschappen Universiteit Leiden en Naturalis) om bij de kleine plas honden niet toe te laten of op zijn minst een aansluitplicht in te stellen om te garanderen dat honden op het pad blijven. De adviezen zijn opgenomen op de projectwebsite.



In de weging van belangen menen wij dat we ook hondenbezitters hier de gelegenheid kunnen bieden met hun hond te wandelen, mits op het pad en aan de lijn in het meest kwetsbare deel van het gebied (zie afb.7). Dichte beplanting langs het pad moet de achterliggende flora en fauna verder afschermen en de nodige rust waarborgen voor optimale ontwikkeling ervan. Langs de noordelijk en oostelijk gelegen buitenranden van de kleine plas is het wel mogelijk op de struipaden de honden los te laten lopen, evenals op het graspad tussen beide plassen in.

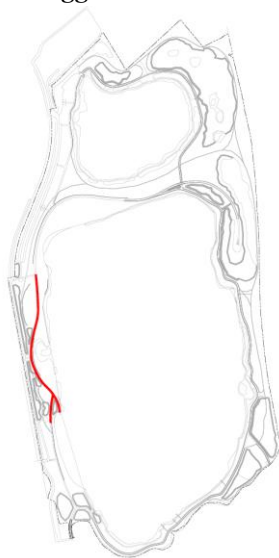
2.1.1.6 Natuurspeelzone

Er is één uitzondering voor honden: de natuurspeelzone (afb.8). Dat honden hier niet mogen komen is in lijn met artikel 2:57 van de APV, dat regelt dat honden niet toegelaten mogen worden op een kinderspeelplaats, zandbak of speelweide. Vanwege het uitgangspunt 'de wandelronde voor honden blijft behouden, geen zonerings' is in het ontwerp echter voorzien in een gelijkwaardige alternatieve route van ca 373 m (afb.9). Voor wandelaars met een hond komt een pad, eveneens in halfverharding, aan de westzijde van de speelzone waarlangs de ronde rond de plas kan worden voortgezet. Op dit pad geldt het gehele jaar een aansluitplicht. Door toepassing van heesters en vlechthekken wordt de natuurspeelzone zo veel mogelijk afgeschermd.



afb.7
aansluiting hele jaar

 intensieve recreatie
 natuurgebied



afb.8
natuurspeelzone honden verboden



afb.9
extra hondenroute langs speelzone
aansluiting

2.1.1.7 Regels

Om ervoor te zorgen dat we samen gebruik kunnen blijven maken van dit mooie gebied, is een aantal regels opgesteld. In sommige delen worden honden toegelaten.

Recreatie

We willen met z'n allen genieten. Veel recreanten hebben geen last van honden. Maar een deel van de mensen is nu eenmaal bang voor honden. Of men vindt het hinderlijk als een hond enthousiast tegen hen opspringt, snuffelt of luid blaffend achter hen aanrent. Of als baasjes niet de hondenpoep opruimen. We maken gezamenlijk gebruik van de plas en we willen iedereen de mogelijkheid bieden ongestoord van de Klinkenbergerplas te genieten.

Afspraken over het aansluiting van de hond in beperkte delen van het gebied hebben tot doel bij te dragen aan de natuurdoelen in het gebied en aan een schoon en prettig verblijf voor alle recreanten. Net als de overige openbare ruimte in Oegstgeest is ook de Klinkenbergerplas voor iedereen zo goed mogelijk toegankelijk, om elkaar te ontmoeten, te recreëren of van de natuur te genieten.

Globaal woont in Nederland bij één op de vijf huishoudens een hond. Honden zorgen voor plezier, gezelschap en levendigheid. Eigenaren die hun hond uitlaten, dragen positief bij aan de sociale controle. Honden dienen de ruimte te krijgen om te lopen, te rennen, te spelen en hun behoefte te doen. Honden bezorgen helaas ook ongemak. Hondenpoep op paden of in het groen is vies en onhygiënisch. Loslopende honden kunnen tot last

zijn voor spelende kinderen, sporters en andere recreanten. Niet iedereen vindt loslopende honden in de openbare ruimte prettig.¹

Hondenpoep kan bij aanraking een bron van ziekte vormen. Daarom mogen honden niet in de natuurspeelzone, op de stranden (m.u.v. het hondenstrand) en ligweiden komen en geldt overal een opruimplicht. Poepzakjes zijn verkrijgbaar op de gemeentewerf. Onderzocht wordt of het aantal ophaalpunten kan worden uitgebreid. We kiezen niet voor het aanbieden van poepzakjes bij de plas vanwege de verwachte toename van zwerfvuil als gevolg van losgetrokken maar niet gebruikte zakjes. Hondenbezitters worden gestimuleerd zelf zakjes te kopen of af te halen en zo bewuster gemaakt van de eigen verantwoordelijkheid en de opruimplicht.

Natuur

Wie met zijn hond in de natuur loopt, moet volgens artikel 16 van de Flora- en faunawet er altijd voor zorgen dat zijn hond niet achter andere dieren aangaat. De hond moet dus altijd onder controle zijn. Vogels die hun nest op de grond hebben, maar bijvoorbeeld ook konijnen of hagedissen, kunnen door loslopende honden worden verstoord. Bij dreiging verlaten deze dieren hun jongen of het nest. Bijna alle dieren die leven in natuurgebieden zijn bang voor honden. De dieren schrikken op als er een hond in de buurt komt. Het uiteindelijke effect is dat de natuur zich hier niet optimaal kan ontwikkelen. De gevolgen zijn niet altijd zichtbaar, maar ze zijn er wel, ook in de winter.² Om de biodiversiteit hier voldoende kans te geven is het daarom belangrijk dat alle honden in de kwetsbare delen aangelijnd worden.

2.1.2 Horeca

Het perceel dat in het bestemmingsplan Morsebel en Klinkenbergerplas (2006) is bestemd voor horeca is gelegen bij de grote ligweide aan het eind van de huidige parkeerplaatsen, zoals aangegeven in het bestemmingsplan. Het horecaperceel is niet in bezit van de gemeente en behoort niet tot het herinrichtingsproject. De bouw van de toekomstige horecalocatie is een particulier initiatief waarvoor nog geen verdere plannen bekend zijn bij de gemeente. De horecaondernemer was één van de deelnemers in het participatieproces.

2.1.3 Evenementen

Een van de kernwaarden voor het gebied is een grote mate van rust. Door te kiezen voor deze kernwaarde zijn ideeën als speedbootjes, een waterskibaan of mountainbikeroutes afgevallen. Met name de jongere gebruikers van het gebied hebben de wens af en toe een festival te kunnen bezoeken bij de plas. Binnen het huidige evenementenbeleid is dit mogelijk; er kan bij de Klinkenbergerplas voor maximaal drie festivals per jaar vergunning worden verleend. Met de organisatoren van festivals worden per evenement afspraken gemaakt o.a. met betrekking tot veiligheid, parkeren en de toegestane geluidsnorm. In het overgrote deel van het jaar blijft het hiermee een gebied met een grote mate van rust.

Het huidige gazon tussen de beide strandjes vervalt in het ontwerp. Hier komt de natuurspeelzone. De huidige ligweide bij de grote plas wordt echter vergroot door het pad er in een ruime bocht omheen te laten lopen. Behalve als ligweide is het veld ook geschikt voor diverse sportieve activiteiten en voor kleine evenementen. De ligweide komt iets hoger te liggen en loopt geleidelijk af naar het water. Door toepassing van een lage schanskorf ontstaat een mooie markering in het gebied en een natuurlijke scheiding tussen twee delen van het gebied met ieder een eigen gebruiksfunctie: een gazon met een pad in half verharding voor meer intensieve recreatie bij de grote plas en natuur met ruiger gras waarin een pad wordt gemaaid bij de kleine plas.

2.1.4 Fietsen

Naar aanleiding van ingediende ideeën is op verschillende avonden het onderwerp fietsen besproken. Een van de ideeën was om de route vanaf de fietsersbrug naar Warmond ook als fietsroute in te richten. Door voor- en tegenstanders is gesproken over de haalbaarheid en wenselijkheid hiervan. Uiteindelijk is in samenspraak met bewoners en gebruikers gekozen voor de Klinkenbergerplas als wandelgebied. In het ontwerp zijn uitsluitend wandelpaden opgenomen. Bij alle ingangen komen fietsenstallingen en informatieborden met de diverse afspraken die gelden in het gebied. Op basis van door de klankbordgroep aangereikte ideeën wordt in de detaillering van het ontwerp gekeken naar de verdere inrichting van de ingangen zodanig dat duidelijk is dat men een voetgangersgebied betreedt.

¹ Hondenbeleid Leiden (2016)

² www.staatsbosbeheer.nl, www.natuurmonumenten.nl

2.1.5 Natuurspeelzone

2.1.5.1 Inrichting

Een wens vanuit het participatietraject is een natuurspeelplek. Deze wordt aan de westzijde van de grote plas gerealiseerd. Doel is een gebied dat spannend is vormgegeven en dat ouders en kinderen een mooie mix van veiligheid en spannend spelen biedt. Het gebied is onderverdeeld in een deel voor jongere en een deel voor oudere kinderen. Er komt onder andere een watergedeelte met trekpuntje en stapstenen. Een pomp, aangedreven door een windmolentje zorgt hier voor een goede doorstroming van het speelwater. De omringende (riet-)beplanting heeft tevens een zuiverende werking. Daarnaast is er een droog gedeelte met kabelbaan, boomstammen en ruimte om hutten te bouwen en hoogteverschillen als aanleiding om te spelen. Door beplanting met eetbare vruchten toe te passen samen met vlechthekken biedt het gebied een scala aan natuurbeleving en mogelijkheden voor natuureducatie.

2.1.5.2 Honden

Spelende kinderen en loslopende honden gaan niet altijd goed samen. Honden mogen niet in de speelzone komen. Hygiënische afwegingen spelen hierbij een rol. Vanwege het uitgangspunt 'de wandelronde voor honden blijft behouden, geen zonerings' is in het ontwerp echter voorzien in een alternatieve route van ca 373 m. Voor wandelaars met een hond komt een gelijkwaardig pad aan de westzijde van de speelzone waarlangs de ronde rond de plas kan worden voortgezet. Door toepassing van heesters en vlechthekken wordt de natuurspeelzone afgeschermd zodat kinderen ongehinderd kunnen spelen.

2.1.5.3 Speelwater

Met het Hoogheemraadschap van Rijnland is overleg geweest over de waterkwaliteit in de natuurspeelzone. Rijnland geeft aan dat om hygiënische redenen honden hier geweerd moeten worden en dat een pomp noodzakelijk is om doorstroming in het water te krijgen en zo de kwaliteit ervan op peil te houden. Rijnland heeft benadrukt dat deze pomp niet alleen van wind afhankelijk moet zijn maar ook op andere wijze moet kunnen worden aangedreven op windstille dagen. Bij de uitvoering van het molentje wordt hier rekening mee gehouden. Ook wordt nader onderzocht welke stroomrichting voor de waterkwaliteit het beste is.

2.1.5.4 Toegang

De natuurspeelzone krijgt een eigen toegang met fietsenstalling vanaf het fietspad. Hiermee wordt het gebied toegankelijker en zichtbaarder en worden verschillende recreanten meer verspreid over het gebied. De fietsenstalling schermt de speelzone en de wandelpaden af van het fietspad.

2.1.6 Paden

2.1.6.1 Variatie

Tijdens de bewonersavonden is de wens geuit meer variatie aan te brengen in de paden door naast verharde paden ook diverse struinroutes aan te leggen. Door deze afwisseling wordt het leuker om in het gebied te wandelen. Bovendien biedt het meer mogelijkheden voor het los laten lopen van honden. Totaal betekent dit 4156 m paden in halfverharding en 2185 m gras- en struinpaden, een toename in de lengte van wandelpaden van bijna 50 %. Zie het overzicht in paragraaf 2.1.1.3 en bijlage 1.

Voor hardlopers bevinden zich langs de route rond de grote plas op regelmatig afstand kleine objecten om de gelopen afstand te kunnen bepalen (afb.10, totale lengte ca 2267 m). Uiteraard kunnen meer avontuurlijke hardlopers ook van de diverse struinroutes en van de honden/bootcampelementen gebruik maken.



afb.10 hardloopronde

2.1.6.2 Paden in halfverharding

Het pad rondom de kleine plas is in september 2014 in gebruik genomen en blijft behouden. De huidige paden in halfverharding aan de oost- en westzijde van de grote plas zijn ca. 2 m breed en worden opgeknapt. Daarnaast is in het ontwerp voorzien in een nieuw pad van ca 3 m breed met een lengte van ca. 1038 m dat leidt langs de diverse meer intensieve recreatieve plekken zoals de strandjes, de natuurspeelzone, het evenementen- en sport/speelveld naar het uitzichtpunt. Dit zijn allemaal paden in halfverharding die ook met een scootmobiel of wandelwagen goed toegankelijk zijn. Om met hond de ronde rond de grote plas te kunnen blijven maken (uitgangspunt 'de wandelronde voor honden blijft behouden, geen zonering') wordt aan de westzijde van de speelzone een gelijkwaardig pad in half verharding aangebracht.

2.1.6.3 Gras- en struipaden

Daarnaast zijn er de meer natuurlijke routes door gras en door ruigte (de zgn. struiproutes) als aanvulling op de paden in halfverharding met een totale lengte van 2185 m. Deze zijn gesitueerd tussen beide plassen, langs de randen van het gebied en langs de oostzijde van de plas.

2.2 Biodiversiteit

Het belang van biodiversiteit is op de volgende manier meegewogen:

- prioriteit bij de kleine plas
- aanlijnplicht voor honden in het meest kwetsbare deel
- oeverwaluwand
- bijenlandschap door variatie in (kruidenrijke) beplanting
- waterpoeltjes
- onderdoorgang met zon- en schaduw minnende beplanting
- aangepast beheer

2.2.1 Bestemming

In het nu geldende bestemmingsplan Morsebel en Klinkenbergerplas uit 2006 heeft de grote plas de bestemming 'Recreatie' en de kleine plas de bestemming 'Natuur'. Dit blijft ongewijzigd. De functies die deze delen van het gebied krijgen sluiten hier op aan. Intensieve recreatie, honden en biodiversiteit kunnen op gespannen voet staan met elkaar. Waar flora en fauna baat hebben bij rust, zorgt een toename van recreatieve voorzieningen voor meer bezoekers in het gebied. In sommige delen van het gebied krijgen intensieve recreatie of loslopende honden prioriteit, in andere delen natuurwaarden.

2.2.2 Noordoosthoek

De route rond de kleine plas is sinds september 2014 toegevoegd aan het gebied terwijl de rest van de kleine plas nog verder moet worden ingericht. Voordien was de kleine plas afgeschermd omdat provincie Zuid-Holland hier nog saneringswerkzaamheden uitvoerde. Dit deel van het gebied met bestemming 'Natuur' wordt zo ingericht dat de biodiversiteit maximaal een kans krijgt.

De noordoosthoek krijgt een beplanting met veel variatie in soorten, hoogte en dichtheid en meer bodem reliëf. Er tussen komen open plekken met kleine waterpoeltjes, waar veel diersoorten een plek kunnen vinden. Het bloemrijke gras, de inheemse bomen, struiken en kruiden en open, kale plekjes op de zuidhellingen bieden voedsel- en nestgelegenheid. Een mix van vroeg- en laatbloeiende soorten zorgt er voor dat er gedurende het grootste deel van het jaar voedsel is te vinden. Om de natuur hier optimaal kans te geven is dit deel van het gebied gebaat bij rust, ook in de winter. Dit geldt voor vogels maar ook voor insecten en alle kleine zoogdieren.

2.2.3 Onderdoorgang

Middels een onderdoorgang is er aansluiting op de route naar de grote plas. De schanskorf waarmee de onderdoorgang wordt gemaakt biedt aan zowel de zuid- als noordzijde plaats voor bijzondere vegetatie en insecten die daar op af komen. Zon minnend aan de zuidzijde, of juist schaduw minnend aan de noordzijde, wat de biodiversiteit vergroot. Rond de grote plas krijgen andere gebruikersgroepen dan de natuurliefhebbers prioriteit, hier zal de recreatiedruk groter zijn, maar ook hier zien wij kans de biodiversiteit te verhogen middels bloemrijk gras, kruidenrijke beplanting, fruitbomen en bosschages die schuil- en broedgelegenheid bieden.

2.2.4 Oeverwaluwand

Een van de ideeën uit het participatietraject om de natuurwaarden te verhogen is het realiseren van een oeverwaluwand. Vrijwilligers hebben aangegeven deze muur te gaan onderhouden. Met een goed afgeschermd oeverwaluwand die zichtbaar is vanaf de parkeerplaats krijgen de oeverwaluwen een broedplek.

2.2.5. Verstoring

Om (broedende) vogels en andere dieren niet te verstoren adviseren de werkgroep biodiversiteit, de Adviescommissie groen en natuur, het Milieu Educatiecentrum en de Denktank Biodiversiteit (Centrum voor Milieuwetenschappen Universiteit Leiden en Naturalis) om bij de kleine plas honden niet toe te laten of op zijn minst een aanlijnplicht in te stellen om te garanderen dat honden op het pad blijven. De adviezen zijn opgenomen op de projectwebsite.

In natuurgebieden of natuurgebieden in ontwikkeling waar veel vogels en zoogdieren leven, is het verleidelijk voor een hond om op ontdekkingsstocht te gaan. Dit heeft gevolgen voor de andere dieren en leidt tot verstoring van de rust. Vogels die hun nest op de grond hebben, maar bijvoorbeeld ook konijnen of hagedissen, kunnen door loslopende honden worden verstoord. Bij dreiging verlaten deze dieren hun jongen of het nest. Dan is het risico groot dat de jongen verhongeren of de eieren niet uitkomen. Dieren hebben al hun energie nodig om te overleven, vluchtgedrag kost veel energie. Bijna alle dieren die leven in natuurgebieden zijn bang voor honden. De dieren schrikken op als er een hond in de buurt komt. Het uiteindelijke effect is dat de natuur zich hier niet optimaal kan ontwikkelen. De gevolgen zijn niet altijd zichtbaar, maar ze zijn er wel, ook in de winter.³ Om de biodiversiteit hier voldoende kans te geven is het daarom belangrijk dat alle honden in de kwetsbare delen aangelijnd worden.

In de wegging van belangen menen wij dat we ook hondenbezitters hier de gelegenheid kunnen bieden met hun hond te wandelen, mits op het pad en aan de lijn in het meest kwetsbare deel van het gebied. Dichte beplanting langs het pad moet de achterliggende flora en fauna verder afschermen en de nodige rust waarborgen voor optimale ontwikkeling ervan.

2.2.6 Flora en fauna

De Flora- en fauna wet en vanaf 1 januari 2017 de Nieuwe Natuurwet biedt een minimum bescherming. Aanvullend daarop wordt lokaal beleid vastgesteld waarin afweging van verschillende belangen tot een strengere regelgeving kan leiden.

2.2.7 Bijenlandschap

In het programma Leidse Ommelanden wordt aandacht besteed aan de relatie met Groene Cirkels Bijenlandschap, waarin wetenschap, overheid, bedrijfsleven, boeren en maatschappelijk veld samenwerken aan een netwerk van verbindingen met voldoende voedsel en nestgelegenheid voor bestuivende insecten in de regio en rond Leiden. Ander beheer en een bijenvriendelijke inrichting moeten daarvoor zorgen. Door verhoging van de biodiversiteit in het gebied en met name bij de kleine plas draagt ook de Klinkenbergerplas hieraan bij.

2.2.8 Bomen

Afgesproken is dat er geen berken aangeplant worden vanwege allergieën. Deze worden vervangen door acacia's. In het ontwerp is dit gewijzigd, evenals op de panelen die bij de presentatie zijn getoond. Echter in het rapport behorende bij het ontwerp staan nog berken vermeld. Dit wordt aangepast.

2.3. Beheer

Het belang van beheer is als volgt meegewogen:

- basisbeheer aangepast op de ecologische doelstellingen
- beperkte onderdelen beheerd door vrijwilligers
- meer afvalbakken
- onderzoek naar extra afhaalpunten hondenpoepzakjes
- verbetering zicht op parkeerplaats
- maatregelen t.b.v. waterkwaliteit plas en speelwater

2.3.1 Beheer en onderhoud

2.3.1.1 Basisbeheer

Het gebied is groot. Beperkte onderdelen kunnen worden beheerd door vrijwilligers of gebruikers. De gemeente draagt zorg voor het basisbeheer in het gebied. Zowel het maaien van gras als van riet wordt aangepast op de ecologische doelstelling in het gebied. Dit betekent dat bijvoorbeeld oevers gefaseerd gemaaid worden. Vanwege nieuwe aanplant zal het beheer de eerste vijf jaren intensiever zijn. Na deze aanloopperiode kan er verder op beheerlasten worden bespaard, ondanks dat het gebied groter wordt en we een toename van het aantal recreanten verwachten.

³ www.staatsbosbeheer.nl , www.natuurmonumenten.nl

2.3.1.2 Maaien paden

Het graspad met een totale lengte van 488 m tussen beide plassen wordt regelmatig gemaaid waarmee gewaarborgd wordt dat dit een goed begaanbaar pad blijft. Sommige struinroutes ontstaan vanzelf omdat men daar graag loopt zoals langs de oever van het Poelmeer. Eén struinroute (323 m over de wal langs het spoor aan de oostzijde) wordt in de aanloopperiode vrij gemaakt van beplanting maar moet zich daarna zelf in stand houden. Als blijkt dat er onvoldoende gebruik van gemaakt wordt zal deze route op termijn weer dicht groeien. Alle andere struinroutes met een totale lengte van 1374 m zullen enkele keren per jaar gemaaid worden om de toegankelijkheid te waarborgen.

2.3.1.3 Beheergroep

De klankbordgroep heeft aangegeven een beheergroep te willen vormen om te participeren in het beheer en onderhoud van onderdelen in het gebied die meer vragen dan basisbeheer. Een initiatief dat we omarmen. Sommige onderdelen uit het ontwerp zijn afhankelijk hiervan zoals de zwaluwwand of de vlechthekken. Genoemde onderdelen vragen specifiek en intensiever beheer met specifieke kennis. Om dit succesvol in stand te houden is participatie van de samenleving een voorwaarde. Bij het ontbreken hiervan beheert de gemeente deze specifieke locaties op basisniveau.

2.3.1.4 Afvalbakken

Om het gebied met elkaar zo schoon mogelijk te houden worden meer afvalbakken geplaatst op strategische plekken. Bij de verdere detaillering van het ontwerp worden aantal en exacte locatie ervan bepaald. Zoals vastgelegd in artikel 2:58 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) zijn hondenbezitters verplicht hondenpoep van hun hond op te ruimen en worden zij geacht zelf een opruimmiddel bij zich te hebben. Poepzakjes zijn verkrijgbaar op de gemeentewerf. Onderzocht wordt of het aantal ophaalpunten kan worden uitgebreid. We kiezen niet voor het aanbieden van poepzakjes bij de plas vanwege de verwachte toename van zwerfvuil als gevolg van losgetrokken maar niet gebruikte zakjes.

2.3.1.5 Handhaving

Nu de plas is overgedragen aan gemeente Oegstgeest vallen toezicht en handhaving onder verantwoordelijkheid van de gemeente. Bij een nieuwe inrichting en nieuwe gebiedsregels is het zeker in het begin nodig extra in te zetten op handhaving. Ook wanneer door bijvoorbeeld een toename van het aantal bezoekers aan het gebied blijkt dat meer handhaving nodig is moet opnieuw een afweging worden gemaakt.

2.3.2 Veiligheid

2.3.2.1 Sociale controle

Bij de inhoudelijke keuzes is ook veiligheid een aandachtspunt geweest. Het gebied zal na de herinrichting intensiever gebruikt worden door meerdere recreanten. Wij verwachten dat daarmee ook de sociale controle zal toenemen.

2.3.2.2 Parkeerplaats

Op dit moment wordt de parkeerplaats van de omgeving afgeschermd door een bomenrij met een haag als onder-beplanting. Om het zicht op de parkeerplaats vanaf de provinciale weg te verbeteren wordt de tussenliggende haag verwijderd. De verwachting is dat door veel nieuwe aanplant direct ten oosten van de parkeerplaats de grotere zichtbaarheid van de weg niet storend zal zijn.

2.3.2.3 Onderdoorgang en uitzichtpunt

In het ontwerp is voorzien in een onderdoorgang waarbij twee routes elkaar kruisen. De onderdoorgang is 3 m breed en 3 m lang en voert vanaf het natuurgebied bij de kleine plas naar de loslooprouten langs de grote plas. Bovenlangs loopt het pad vanaf het meer intensief gebruikte deel van het gebied geleidelijk omhoog naar het uitzichtpunt en biedt zicht op beide plassen.

Het uitzichtpunt krijgt een 4 m lange zitbank met als rugdekking een lange muur van 2.20 m hoog die tevens een blikvanger vormt, een punt om naar toe te lopen, bovenop de heuvel. Het pad eindigt hier in een verbreding zodat men om de bank met muur heen kan lopen met uitzicht naar alle kanten. De route hier naar toe wordt begeleid door een rij zilverlindes. De omgeving van de onderdoorgang en van de zitbank op het uitzichtpunt krijgt een open inrichting. Het ontwerp is in november 2016 voorgelegd aan de politie. De beoordeling van de politie is dat de onderdoorgang en zitbank met muur geen verhoogd risico geven op onveilige situaties.

2.3.3 Waterkwaliteit

2.3.3.1 Blauwalg

In opdracht van het Hoogheemraadschap van Rijnland is in juni 2016 een proef gestart ter bestrijding van blauwalg. Deze proef wordt uitgevoerd door de Universiteit van Amsterdam en loopt vier jaar. De provincie

controleert in het zwemseizoen tweewekelijks de zwemwaterkwaliteit en geeft indien nodig een negatief zwemadvies.

2.3.3.2 Speelwater

De kwaliteit van het ondiepe speelwater is een aandachtspunt. Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft aangegeven dat het voor de kwaliteit van het speelwater noodzakelijk is dat er doorstroming is. Een pomp, aangedreven door een windmolentje zorgt hier voor. Belangrijk is dat de pomp een eigen energievoorziening heeft en ook onafhankelijk van het windmolentje kan worden aangezet. Bij de verdere detaillering wordt het ontwerp hierop aangepast. Ook wordt nader onderzocht welke stroomrichting voor de waterkwaliteit het beste is.

2.3.3.3 Bemonsteren

Het Hoogheemraadschap van Rijnland meet regelmatig de waterkwaliteit. Het bemonsteren van de grote plas wordt gedaan vanuit een boot. Om dit te vergemakkelijken verzoekt Rijnland een te-water-laat-plaats te creëren. Bij de verdere uitwerking van het ontwerp worden de mogelijkheden hiertoe onderzocht.

3. Zienswijzen

Het ontwerp heeft ter inzage gelegen van 6 oktober tot en met 16 november 2016. Ten aanzien van het ontwerp zijn 121 zienswijzen ingekomen, waarvan 111 in behandeling konden worden genomen. 56 zienswijzen zijn afkomstig uit Oegstgeest, 10 zienswijzen zijn niet ontvankelijk. Deze zijn van buiten de regio Leidse Ommelanden, niet voorzien van een (volledig) adres of te laat ingediend.

Het merendeel van de zienswijzen heeft betrekking op het ontwerp of op het gebruik van het gebied. Ook worden in de zienswijzen diverse opmerkingen gemaakt over het proces. Deze opmerkingen betreffen echter niet de inhoud van het ontwerp zoals ter inzage is gelegd. Bijlage 3 geeft een overzicht van de verschillende processtappen zoals doorlopen. Een evaluatie van participatie in brede zin volgt na afronding van dit project.

3.1 Samenvatting zienswijzen

In deze paragraaf wordt een samenvatting gegeven van de zienswijzen en worden deze beantwoord.

Zienswijze 1, Platform hondenvrienden

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant stelt dat het ontwerp een einde maakt aan de situatie, waarbij iedereen overal met loslopende honden kan wandelen m.u.v. een aanlijnplicht van 1 april tot 1 oktober bij het recreatiestrand, het speeltuintje en de ligweiden. Reclamant merkt op dat voor het welzijn van een hond loslopen noodzakelijk is en de Klinkenbergerplas het enige grotere gebied in de regio is waar dit gedurende het hele jaar kan. Volgens reclamant heeft het gebied hiermee een regionale functie, zijn wandelaars met hond de grootste gebruikersgroep en worden zij met de aanlijnplicht benadeeld wegens ontbreken van alternatieven. Reclamant vindt dat andere doelgroepen of mensen die liever geen honden ontmoeten wel alternatieven hebben en stelt dat van 1 oktober tot 1 april het aantal recreanten in het gebied drastisch afneemt.
Reclamant vraagt om de permanente aanlijnplicht als volgt om te zetten in een seizoensgebonden aanlijnplicht: aan de westzijde van de grote plas van 1 april tot 1 oktober, waarbij het verbod op honden over de route door de speelzone wordt gehandhaafd. En aan de noord- en oostzijde van de kleine plas in het broedseizoen van 15 maart tot 15 juli. Reclamant is van mening dat bij gebruik van 'vlechthekken' hier een functionele, natuurlijke afscheiding is te maken waarmee honden het gehele jaar los kunnen lopen en vraagt deze hier toe te passen.
2. Beheer
Reclamant is van mening dat er afvalbakken moeten komen langs de (verharde) paden van beide plassen en stelt voor bij de ingangen en de hondenstrandjes houders met poepzakjes te plaatsen. Mits op de juiste plekken neergezet, kan het gebied gezamenlijk schoner en veiliger worden gehouden.
3. Paden
Naast verharde paden komen er in het gebied maai- en struinpaden. In de ogen van reclamant zijn deze geen vervanging van de verharde paden, zijn deze niet voor iedereen goed toegankelijk en alleen begaanbaar wanneer zij in goede staat zijn. Reclamant meent dat de meeste wandelaars en honden deze paden zullen mijden.
4. Gebruikersgroepen
Reclamant vraagt welke nieuwe gebruikersgroepen worden verwacht en wat de relatie is met het aanpassen van de huidige losloopregeling.
5. Biodiversiteit
Reclamant is van mening dat bevorderen van biodiversiteit goed kan samengaan met een losloopplicht voor honden. Onder verwijzing naar Artikel 16 lid 3 van de Flora- en faunawet stelt reclamant dat het in beginsel ook in natuurgebieden met een strikte bestemming natuur op grond van de Flora- en faunawet geoorloofd is om honden onaangeliend mee te nemen. Indien nodig kan handhavend worden opgetreden en daarmee is er volgens reclamant geen grond om op voorhand een verbod aan loslopen van honden op te leggen. Reclamant stelt dat indien toch gekozen wordt voor een aanlijnplicht bij de kleine plas het belangrijk is realistische regels te stellen en onderscheid te maken tussen beide plassen. Volgens reclamant zijn er in het badseizoen veel loslopende honden aan de oostzijde van de plas, dan geeft de mogelijkheid bij de kleine plas los te lopen extra lucht. Reclamant verwijst als alternatief voor de aanlijnplicht naar een advies van platform hondenvrienden (11 april 2016) waarin wordt voorgesteld bij de kleine plas struweel en 'vlechthekken' aan te planten. Volgens reclamant wordt hiermee een functionele, natuurlijke afscheiding gemaakt met hoge natuurwaarde waarmee honden los kunnen lopen en op de grond levende en broedende diersoorten

worden beschermd. Reclamant vraagt waarom het alternatief van struweel niet wordt ingezet en gekozen wordt voor een permanente aanlijnplicht.

6. **Bomen**
Er is geadviseerd rekening te houden met pollenallergie en geen berken bij te planten. Volgens reclamant houdt het ontwerp daar geen rekening mee.
7. **Fietsen**
De wens is geuit het gebied te behouden als wandelgebied en geen fietsers of gemotoriseerd verkeer toe te staan. Reclamant leest hier niets over in het ontwerp en vraagt of de Klink wandelgebied blijft.
8. **Bootcamp**
In het ontwerp is een hondenbootcamp opgenomen. Volgens reclamant zijn van het oorspronkelijke voorstel om een gecombineerde sport- en spelroute voor hardlopers en wandelaars met hond te maken, alleen de honden overgebleven. Reclamant merkt op dat als veilige en duurzame toepassingen niet worden gegarandeerd er beter minder of geen toestellen kunnen komen. Voor reclamant weegt deze route niet op tegen verlies van losloopgebied.
9. **Proces**
Reclamant is van mening dat zij als grootste gebruikersgroep geen gehoor hebben gevonden bij de gemeente en dat er geen sprake is geweest van een open, transparant en integer participatietraject. Een van de uitgangspunten is 'de wandelronde voor honden blijft behouden, geen zonering'. Voor reclamant gold daarbij de toevoeging 'loslopende' honden. Reclamant beschrijft verschillende processtappen en betrokkenen. Reclamant vraagt of de gemeente kan aangeven op welke manier platform hondenvrienden heeft ingestemd met het ontwerp.
10. **Hondenbeleid**
Reclamant meent dat het in het participatieproces voor de Klinkenbergerplas ook over het hondenbeleid in de hele gemeente zou moeten gaan en verwijst naar de notitie 'Samen naar de Klink' (17 dec 2015) en een brief aan het college (19 mei 2016) met daarin voorstellen van platform hondenvrienden voor het optimaliseren van hondenbeleid. Reclamant stelt hierop geen antwoord te hebben gekregen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en het overzicht van losloopgebieden in de regio in bijlage 2.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.4.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.4.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5, 2.2.6, 2.1.1.7.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8.
7. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.
8. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.1.
9. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.
10. Naar aanleiding van de notitie 'Samen naar de Klink' heeft op 4 mei 2016 een overleg plaats gevonden tussen vertegenwoordigers van platform hondenvrienden en de gemeente. Het platform hondenvrienden heeft aangegeven blij te zijn met de uitbreiding van het aantal losloopgebieden in Oegstgeest. Ideeën met betrekking tot informatieborden en maatregelen om de veiligheid van de losloopgebieden te vergroten zijn besproken. Aangegeven is dat de beschikbare budgetten hiervoor geen ruimte bieden. Daarnaast is de ambtelijke capaciteit afgestemd op het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord wordt niet gesproken over hondenbeleid.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 2 – 63

Inhoud zienswijze

De zienswijzen 2 tot en met 63 zijn identiek. De inhoud is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 64

Inhoud zienswijze

De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Daarnaast wordt de volgende aanvullende opmerking gemaakt: reclamant vindt de overige losloopgebieden in Oegstgeest gevaarlijk.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2, 3 en 10.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 65

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. Uitlaatservice
Reclamant loopt met een uitlaatservice bij de Klinkenbergerplas en merkt op dat tijdens de bijeenkomsten over de herinrichting veel werd geklaagd over overlast van uitlaatservices. Reclamant voelt zich gediscrimineerd en merkt op dat angst voor honden prima is te behandelen door een psycholoog. Reclamant heeft aangeboden met de gemeente in gesprek te gaan over de uitlaatservices en vraagt wanneer hierover contact wordt opgenomen.
3. Proces
Volgens reclamant staat het merendeel van de klankbordgroep niet achter het definitieve ontwerp.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:
2. Wanneer het ontwerp in uitvoering gaat wordt toekomstig beheer van het gebied verder uitgewerkt. In deze fase wordt ook gekeken naar regulering van het aantal uitlaatservices en zal reclamant worden uitgenodigd hierover mee te denken.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 66

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. Honden
Reclamant maakt gebruik van een hondenuitlaatdienst en vreest dat met de aanlijnplicht hondenuitlaatdiensten geen diensten meer kunnen aanbieden, omdat een groep van 10-15 honden tegelijkertijd aanlijnen niet gaat.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:

2. De Klinkenbergerplas wordt heringericht voor recreatie en natuur. Het past niet binnen de beleidsuitgangspunten commerciële activiteiten te faciliteren die niet daaraan ondersteunend zijn. De aanlijnplicht zal dan ook niet hierop aangepast worden.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 67

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3. Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. Beheer
Reclamant vraagt of het onderhoud van de plas is meegenomen in de begroting.
3. Horeca
Reclamant vraagt waar de horeca wordt gesitueerd.
4. Evenementen
Reclamant vraagt of er bij festivals is gedacht aan overlast voor de buurt en aan het parkeerprobleem.
5. Natuurspelen
Reclamant merkt op dat het kinderbadje met windmolen een forse investering zijn voor maximaal 30 dagen per jaar.
6. Uitzichtpunt
Reclamant noemt de stenen muur op de heuveltop een ontsierend monument en concludeert dat de bank uitkijkt op het westen. Reclamant vindt het geen veilige situatie en vraagt waarom bank en muur daar worden geplaatst.
7. Paden
Reclamant stelt dat de struinpaden modderig en onbegaanbaar zijn, vraagt wat het nut van een dergelijk pad is en waarom hier geen schelpen verharding wordt toegepast.
8. Onderdoorgang
Reclamant meent dat de tunnel 4 m lang is met een diameter van 3 m, een onoverzichtelijk object en daardoor niet veilig.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:
2. Het onderhoud van de plas is meegenomen in de jaarlijkse onderhoudsbudgetten.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3.
5. Deze zienswijze hebben wij voor kennisgeving aangenomen.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.3.
7. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.
8. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 68

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3. Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. Natuurspeelplaats
Reclamant heeft twijfels over de natuurspeelplaats met betrekking tot de waterkwaliteit en daarmee samenhangende ziektes. Reclamant noemt de speelplaats niet hufferproof, vooral bij verminderde sociale controle. Reclamant merkt op dat is voorgesteld een zo natuurlijk mogelijk speelgebied te creëren met natuurlijke materialen, klimbomen, wilgentunnels en wilgenhutten met een realistisch

beeld van de kosten en onderhoudsgarantie. Een extra ingang bij de natuurspeelplaats noemt reclamant gevaarlijk voor kinderen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 69

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. Biodiversiteit
Reclamant is van mening dat bevordering van biodiversiteit goed kan samengaan met loslopende honden. Volgens reclamant is het in beginsel ook in natuurgebieden met een strikte bestemming natuur op grond van de Flora- en faunawet geoorloofd honden niet aangelijnd mee te nemen.
3. Horeca
Reclamant is van mening dat de horeca gelegenheid onlosmakelijk verbonden is met de herinrichting van de Klinkenbergerplas en ziet graag een belangenafweging met betrekking tot inpassing van het soort horeca.
4. Proces
Reclamant mist de spelregels bij het participatietraject. Het is reclamant niet helder wanneer je belanghebbende bent, wat de criteria zijn om als participant te mogen deelnemen aan het proces en wat je kan doen als je het niet eens bent met de gang van zaken of de uitkomst van het traject. Reclamant merkt op niet te hebben deelgenomen aan het participatieproces en dat het er op lijkt dat de biodiversiteitsgroep meer invloed heeft dan de hondenbezitters met het voortzetten van het huidige gebruik van het gebied. Reclamant is van mening dat het college niet zorgvuldig handelt door een ontwerp te presenteren waarin voor deelnemers aan het gebiedsproces verrassingen zitten en doet een beroep op artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, zijnde het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 70

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. Doelgroepen
Reclamant ontvangt graag een met onderzoek onderbouwd overzicht van de nieuwe doelgroepen die het gebied zullen gaan bezoeken en in welke mate.
3. Honden
Reclamant stelt dat het recht om het hele jaar met loslopende honden rond de Klinkenbergerplas te lopen (m.u.v. het geldende aanlijngebod) wordt afgenomen zonder dat daar een onderbouwde argumentatie aan ten grondslag ligt. Reclamant stelt dat hondenbezitters ook na de herinrichting van

hun recht gebruik blijven maken. Reclamant wil weten welk gelijkwaardig alternatief gebied opengesteld gaat worden voor loslopende honden.

4. **Handhaving**
Volgens reclamant heeft de gemeente geen geld gereserveerd voor handhaving. Reclamant vraagt hoe de gemeente hiermee denkt om te gaan.
5. **Veiligheid**.
Reclamant stelt dat honden die niet voldoende los kunnen lopen gefrustreerd gedrag gaan vertonen wat zal leiden tot incidenten met honden. Dit heeft gevolgen voor de openbare veiligheid. Reclamant stelt de gemeente hier medeverantwoordelijk voor en vraagt hoe de gemeente met deze verantwoordelijkheid om zal gaan.
6. **Proces**.
Reclamant noemt het participatietraject mislukt en verzoekt het college de stelling te onderbouwen dat een goed traject is doorlopen, dat het platform hondenvrienden die mening deelde en alle kans heeft gekregen mening en belang te verdedigen. Reclamant is van mening dat met het gros van de inbreng van de verschillende belangengroepen niets is gebeurd en ontvangt graag een compleet overzicht van alle ingediende voorstellen met daarbij een overzicht van welke zijn terug te vinden in het ontwerp. Reclamant ziet een dilemma in het wel of niet deelnemen aan participatietrajecten door belangengroepen. Hij meent dat deelname door de gemeente wordt gezien als instemming en vraagt hoe de gemeente in de toekomst hier mee om zal gaan.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.4.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 2.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.5.
5. Op basis van artikel 6:179 BW is de bezitter van een dier risicoaansprakelijk voor door het dier aangerichte schade.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.
Voor een overzicht van in het ontwerp opgenomen adviezen van de klankbordgroep wordt verwezen naar bijlage 4.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 71

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. **Bootcamp**
In het ontwerp is een hondenbootcamp opgenomen. Volgens reclamant zijn van het oorspronkelijke voorstel om een gecombineerde sport- en spelroute voor hardlopers en wandelaars met hond te maken, alleen de honden overgebleven. Reclamant merkt op dat als veilige en duurzame toepassingen niet worden gegarandeerd er beter minder of geen toestellen kunnen komen. Voor reclamant weegt deze route niet op tegen verlies van losloopgebied.
3. **Hondenstrand**
Het huidige hondenstrandje helpt bij het spreiden van de recreatiedruk. Reclamant is blij met het tweede hondenstrandje maar het compenseert niet het verlies aan losloopgebied.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.1.
3. Deze zienswijze hebben wij voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 72

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 71. Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. Reclamant wijst er op dat de Klinkenbergerplas een ontmoetingsplek is voor mens en dier en er per dag 300 honden lopen. Reclamant vindt dat dit niet verloren mag gaan omdat in de omgeving niet veel loslooplekken groot genoeg zijn om een uur te wandelen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 71.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 2.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 73

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3. Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. Tunnel
Reclamant is van mening dat het tunneltje een onplezierige situatie schept (ongewenst gedrag en onhygiënische doorgang) en verzoekt dit niet in het plan op te nemen.
3. Uitzichtpunt
Op het uitzichtpunt is een muur gepland als rugleuning van het bankje. Reclamant meent dat hiermee het uitzicht verdwijnt en verzoekt dit niet op te nemen in het ontwerp.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.3.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 74

Inhoud zienswijze

1. De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 1, punt 1, 2 en 3. Daarnaast worden de volgende aanvullende opmerkingen gemaakt:
2. Honden
Reclamant noemt het ontwerp onevenredig nadelig voor hondenbezitters wegens het ontbreken van alternatieven waar andere gebruikers die geen loslopende hond willen tegenkomen deze wel hebben. Daarbij vraagt reclamant ook aandacht voor de toegankelijkheid met een scootmobiel. Reclamant is van mening dat de beschermingsmaatregelen voor de kleine plas te ver voeren. Reclamant stelt dat het in beginsel ook in natuurgebieden met een strikte bestemming natuur op grond van de Flora-en faunawet geoorloofd is honden niet aangelijnd mee te nemen. Het besluit tot aanlijnen acht reclamant in strijd met het principe van redelijkheid en billijkheid.
3. Bomen
Reclamant noemt dat in de klankbordgroep is afgesproken geen berken te planten in verband met allergieën.
4. Proces

Reclamant is van mening dat de gemeente onzorgvuldig handelt door hondenbezitters niet te erkennen als hoofdgebruikers van de plas. Daarnaast is reclamant van mening dat de gemeente aanpassing van het huidige losloopgebied in een laat stadium aan de orde heeft gesteld. Reclamant meent dat naar de inbreng van platform hondenvrienden niet of nauwelijks is geluisterd en dit niet is meegenomen in het ontwerp.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punt 1, 2 en 3.
Wat betreft de aanvullende opmerkingen volgt hieronder de beantwoording:
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 2 en paragraaf 2.2.6 en 2.1.6.2.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 75

Inhoud zienswijze

1. Horeca
Reclamant noemt de horeca een wezenlijk onderdeel van de Klinkenbergerplas en vraagt zich af of de toekomstige horeca zal voldoen aan de opgestelde kernwaarden en uitgangspunten zoals rust, ruimte en natuurbeleving. Reclamant meent dat de horeca onderdeel van het herinrichtingsplan moet zijn.
2. Honden
Reclamant vraagt zich af waarom het belang van biodiversiteit zwaarder weegt dan het belang van mensen met loslopende honden en meent dat beide belangen kunnen worden gediend. Onderdeel van de vastgestelde kernwaarden en uitgangspunten is dat de wandelronde voor honden behouden blijft (geen zonerings). Volgens reclamant is uitgangspunt dat bestaande regels blijven bestaan en bestaand gebruik gecontinueerd. Reclamant meent dat hondenuitvoerders worden benadeeld door het ontwerp. Reclamant acht dit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (art 3.4 AwB) en het vertrouwensbeginsel.
3. Proces
Reclamant merkt op zelf niet te hebben deelgenomen aan het participatieproces. Reclamant stelt dat het participatieproces is mislukt. Reclamant meent dat bij aanvang niet goed is gecommuniceerd, verwachtingen niet goed zijn gemanaged, er onvoldoende is gediscussieerd over het loslopen van honden en belangen niet goed zijn afgewogen. Gevraagd wordt welke belangen de deelnemers aan het proces dienden en welke belangenafweging is gevolgd.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2 en 2.1.1 en naar bijlage 3.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 76

Inhoud zienswijze

1. Beheer
Reclamant adviseert geen extra zaken die onderhoud vragen te introduceren bij de Klinkenbergerplas gezien de financiële situatie van de gemeente. Verzocht wordt mensen op een positieve manier te attenderen op de opruimplicht door meer hondenpoepzakjes aan te bieden en meer afvalbakken te plaatsen rondom beide plassen.
2. Informatieborden

- Reclamant ziet graag meer bankjes, informatieborden, fietsenstallingen en een goed begaanbaar pad rondom de plas, maar geen extra toegang halverwege het speelveld. Reclamant vraagt hoeveel borden er komen en waar deze worden geplaatst.
3. Honden
Een van de vastgestelde uitgangspunten is dat de wandelronde voor honden behouden blijft, geen zonering. Volgens reclamant is bij het definitief ontwerp ineens een aanlijnplicht opgenomen.
 4. Natuurspelen
Reclamant is van mening dat er geen natuurspeeltuin komt maar een waterspeeltuin en vraagt hiervan af te zien in verband met blauwalg, vandalisme en onderhoudskosten. Gevraagd wordt het ontwerp aan te passen: bomen om te klimmen, trapveldjes, mogelijkheid tot hutten bouwen.
 5. Doelstellingen
Reclamant vraagt zich af waarom is gekozen voor de drie hoofddoelstellingen zoals opgenomen in het projectplan.
 6. Zwaluwwand
Reclamant noemt de zwaluwwand duur in aanleg en onderhoud, brengt naar voren dat het onzeker is of er gebroed gaat worden en vraagt zich af hoe belangrijk de zwaluwwand is.
 7. Uitzichtpunt
Reclamant noemt het een belachelijk idee om een verhard pad naar het uitzichtpunt aan te leggen en daar het pad vanaf de kleine plas onderdoor te laten lopen. Reclamant meent dat er een goed onverhard pad tot het uitzichtpunt is. De onderdoorgang noemt reclamant onveilig, vies, onnodig en lelijk. Reclamant meent dat de muur als rugleuning van het bankje een markant, groot, lelijk element is. Dat daarmee rondom uitkijken niet meer mogelijk is, men in de wind zit en het eng is.
 8. Ligweide
Reclamant vraagt vast te stellen dat op de locatie waar de ligweide wordt vergroot, de grond schoon is.
 9. Honden
Reclamant vraagt om behoud van de huidige regelgeving voor wat betreft aanlijnen van honden. Reclamant meent dat er in de nabijheid geen alternatief is, dat het voor de hond essentieel is dat hij kan loslopen, dat personen met een afkeer van honden alternatieven hebben, dat door het inperken van de mogelijkheden voor de grootste gebruikersgroep het doel 'vergroten van recreatiemogelijkheden' niet gehaald wordt, dat hondenwandelaars zorgen voor sociale controle. Opgemerkt wordt dat in de Flora en faunawet geen legitieme reden staat voor het aanlijnen van honden.
 10. Bomen
Reclamant merkt op dat is toegezegd geen berken te planten in verband met allergieën en vraagt meer aandacht voor het groenonderhoud.
 11. Horeca
Reclamant merkt op dat de horeca niet is opgenomen in de vastgestelde kernwaarden en uitgangspunten en is van mening dat de horeca in bepaalde periodes vanwege overwinterende watervogels geen buitenactiviteiten of evenementen kan houden.
 12. Proces
Reclamant is van mening dat de procedure niet goed is gecommuniceerd, de projectwebsite lastig te gebruiken en onduidelijk is hoe de projectgroep tot de keuzes voor het definitief ontwerp is gekomen. Reclamant maakt diverse op personen gerichte opmerkingen en noemt het participatietraject mislukt.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.4.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4 en 2.1.5.4.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2 en 1.3.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2, m.n.2.2.4.
7. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.3.
8. De grond voor de ligweide is geschikt is voor recreatief gebruik. Voor aanvang van de werkzaamheden wordt dit gecontroleerd.
9. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 en 2.1.1 en naar bijlage 2.
10. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 en 2.3.1.
11. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.
12. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 77

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant ziet graag in het ontwerp handhaving van de huidige seizoensgebonden aanlijnplicht. Reclamant stelt dat hiermee een overzichtelijk en handhaafbaar beleid wordt gecreëerd.
2. Paden
Reclamant verzoekt alle paden open te houden voor alle gebruikers.
3. Uitzichtpunt
Reclamant ziet graag aanpassing van de bank op het uitzichtpunten. Reclamant meent dat door de muur het open karakter van de plek vervalst.
4. Onderdoorgang
Reclamant is van mening dat het tunneltje een grote aantrekkingskracht zal krijgen als hangplek en wil graag dat het vervalst. Reclamant meent dat met het aanbrenge van bosschages het risico ontstaat op een ontmoetings- en afwerkplaats.
5. Beheer
Het lijkt reclamant beter als de gemeente zorgt de toekomstige kosten van het onderhoud geheel zelf te kunnen dragen en niet uit te gaan van vrijwilligers.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.3.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.3.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.3.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.1 en 2.3.1.3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 78

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant vraagt zich af waarom Oegstgeest zich wil onderscheiden van andere gebieden in de omgeving waar honden het grootste deel van het najaar en winter los lopen. Reclamant stelt dat het bezoekersaantal in de loop der jaren is afgenomen en dat de voorgenomen evenementen de natuur meer zullen verstoren dan de huidige bezoekers.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1. en bijlage 2.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 79

Inhoud zienswijze

1. Beheer
Reclamant merkt op dat er in het plan geen voorzieningen voor dispensers van hondenpoepzakjes zijn getroffen. Reclamant acht het beschikbaar stellen van zakjes samen met afvalbakken op niet al te grote afstand van elkaar een oplossing voor een ergernis onder honden- en niet-hondenbezitters.
2. Paden
Reclamant acht enige vorm van verharding van de struinpaden noodzakelijk evenals enige vorm van onderhoud.
3. Honden

Het is voor reclamant een verrassing dat de westzijde het hele jaar aanlijngebied wordt en onduidelijk voor welk probleem dit een oplossing is. In het winterseizoen lijkt dit reclamant overbodig.

4. Proces

Reclamant heeft vraagtekens bij het proces. De weging van belangen van de verschillende belangen is voor reclamant ondoorzichtig. Het is voor reclamant niet vast te stellen of het een afgewogen compromis is.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.4.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.2 en 2.1.6.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 80

Inhoud zienswijze

1. Paden

Reclamant merkt op dat grote delen van de paden slecht zijn voor mensen met rolstoel, rollators en kinderwagens. De optie om honden naar de struinpaden te verwijzen vindt reclamant nergens op slaan, deze zijn slecht begaanbaar en honden kunnen daar niet zwemmen.

2. Doelgroep

Reclamant vraagt zich af welke groep mensen men voor ogen heeft bij het trekken van een breder publiek.

3. Natuur

Gevraagd wordt de natuur terug te geven aan de Klinkenbergerplas zonder overdreven voorzieningen als doorkijkjes, muurtjes e.d.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.4.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.3.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 81

Inhoud zienswijze

1. Honden

Reclamant vindt het gedurende 12 maanden per jaar niet toestaan van honden op het hoofdpad, zelfs niet aangelijnd, geen redelijk noch billijke wijziging van de bestaande regels.

2. Paden

De alternatieve route is volgens reclamant moeilijker begaanbaar per scootmobiel en bij slecht weer onbegaanbaar.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 82

Inhoud zienswijze

1. Honden

Reclamant is het oneens met de uitbreiding van de aanlijnplicht en noemt het een onnodige beperking van de vrijheid van hondenbezitters. Volgens reclamant is het in de winter meestal stil rond de plas, veroorzaken loslopende honden geen overlast en is er geen gemeentelijk belang mee gediend.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 83

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant is van mening dat het ontwerp te ingrijpend is omdat volgens reclamant voor de gehele plas op verharde paden een aanlijnplicht gaat gelden en niet slechts voor een gedeelte van de verharde paden waarmee het niet meer mogelijk is om met kinderen, kinderwagens en (loslopende) hond te lopen. Reclamant noemt als oplossing de onverharde en slecht toegankelijke paden te verharderen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 84

Inhoud zienswijze

1. Paden
Reclamant vindt het belangrijk dat het wandelgebied beter toegankelijk wordt voor mensen die minder ter been of rolstoelgebruikers en roept op het pad te voorzien van een asfalt laag.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 85

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant tekent bezwaar aan tegen het aanlijngebod. Reclamant meent dat niemand hinder heeft van los lopende honden en vraagt zich af waar ze dan naar toe moeten.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en bijlage 2.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 86

Inhoud zienswijze

1. Gebruikersgroepen

Reclamant beschrijft huidige gebruikersgroepen en nieuwe gebruikersgroepen. Reclamant vraagt zich af wanneer metingen naar bezoekersaantallen zijn gedaan en hoe en wanneer wordt geëvalueerd.

2. Paden
Reclamant merkt op dat maai- en struipaden goed onderhouden moeten worden omdat deze anders onbegaanbaar worden. In het ontwerp is sprake van het zelf begaanbaar houden van paden door gebruikers. Reclamant vraagt zich af hoe zij dat moeten doen en vraagt of een pad met boomschors, grind of schelpen niet eenvoudiger, goedkoper en realistischer is. Reclamant stelt dat wandelaars met los lopende hond in het ontwerp 30% van de verharde paden kunnen gebruiken en vraagt ten gunste van wie de 70% verhard pad is en of slechte paden kunnen leiden tot ongevallen.
3. Natuurspelen
Een speelplek voor jonge kinderen is reeds aanwezig. Reclamant merkt op dat jonge kinderen hier zelden spelen, alleen bij mooi weer en verwacht dat dit bij de nieuwe speeltuin niet anders zal zijn. Reclamant merkt op dat er van oktober tot april geen recreanten, zwemmers of spelende kinderen zijn en vraagt zich af of het billijk is dat de aanlijnplicht hier het hele jaar duurt.
4. Biodiversiteit
Reclamant merkt op dat een festival en horeca op korte afstand van de biodiversiteitsplek niet bijdragen aan de ontwikkeling van een natuurgebied. Meer variatie in beplanting leidt tot uitsluiting van wandelaars met loslopende hond. Reclamant vraagt of het de honden zijn die de natuur zullen verstoren en meent dat het gaat om de belangen van de gebruikers van de plas.
5. Evenementen
Reclamant kan niet vinden waar evenementen gehouden worden, hoe vaak en aan welke eisen ze moeten voldoen.
6. Horeca
Reclamant noemt het een omissie dat er niets vermeld is over de horeca en is van mening dat het plan hier moet worden aangevuld.
7. Uitzichtpunt
Een zitbank met een muur erachter die volgens reclamant alleen toegankelijk is voor wandelaars zonder hond vindt reclamant geen goed idee. Reclamant stelt dat de muur de westenwind niet tegen houdt, een deel van het terrein aan het zicht onttrekt wat onveilig kan zijn. Reclamant vraagt voor welke doelgroep de trap, de bank en het pad er naar toe zijn bestemd.
8. Onderdoorgang
Reclamant meent dat de tunnel een natte modderige ondergrond zal opleveren en een onveilige situatie creëert. Gevraagd wordt of het hier voor benodigde geld aan goede paden kan worden besteed.
9. Honden
Reclamant stelt dat mensen die met honden wandelen zorgen voor een veilige omgeving. Reclamant is van mening dat als honden moeten worden aangelijnd er minder mensen met honden komen en het onveiliger zal worden.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3, paragraaf 2.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.2 en 2.1.6.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2 en 2.1.3.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.
7. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.4 en 2.3.2.3.
8. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.3.
9. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.1.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 87

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant meent dat in het huidige plan honden het hele jaar aangelijnd moeten zijn rondom de Klinkenbergerplas. Volgens reclamant was het uitgangspunt dat er ten aanzien van het huidige losloopbeleid geen beperkingen zouden worden ingesteld en reclamant verzoekt de plas open te

stellen voor loslopende honden van 1 oktober tot 1 april conform het huidige beleid. Reclamant kan zich geen incidenten herinneren met loslopende honden en vraagt waarom de grootste groep gebruikers wordt gedupeerd. Volgens reclamant kunnen mensen die niet goed ter been zijn een struinpad lastig belopen en is dit een extra reden om het hele gebied in de regenmaanden open te stellen voor loslopende honden.

2. Paden
Volgens reclamant wekt het plan de indruk dat er meer wandelpaden voor honden zijn dan in de huidige situatie. Reclamant meent dat dit ten dele het geval is omdat tijdelijk afgesloten gebieden weer worden vrij gegeven. Reclamant gaat er van uit dat de struinpaden door wandelaars zelf gevormd moeten worden is van mening dat dit voor honden en mensen niet prettig is. Reclamant concludeert dat het pad bij de gevangenis over een helling loopt en denkt dat dit onbegaanbaar is. Voorgesteld wordt het pad tenminste vlak te vegen en het minimaal twee keer per jaar te maaien.
3. Veiligheid
Reclamant vraagt hoe het zit met de wettelijke aansprakelijkheid van de gemeente indien een gebruiker van het struinpad ten val komt.
4. Afval
Reclamant ziet in het plan weinig afvalbakken. Om er voor te zorgen dat iedereen opruimt meent reclamant dat meer prullenbakken van belang zijn, met name op plekken waar mensen met hun wandeling beginnen.
5. Natuurspelen
In het ontwerp is een windmolentje opgenomen. Reclamant wil weten waarom het vuile water langs het speelstrand loopt om daarna gezuiverd te worden en niet andersom.
6. Biodiversiteit
Reclamant heeft begrepen dat is geopperd Vrij Groen een deel van het terrein te laten gebruiken maar leest daar niets over in het plan. Volgens reclamant kan dit leiden tot meer inheemse insecten en planten en er kunnen rondleidingen worden verzorgd.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6 en 2.3.1.2.
3. Voor niet-openbare wegen en onverharde wegen wordt getoetst aan artikel 6:162 BW. Dit artikel stelt dat de zorgplicht lichter wordt naarmate minder publiek er gebruik van maakt.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.4.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.3.2.
6. Het project is bij aanvang breed gecommuniceerd. Diverse inwoners en organisaties hebben ideeën ingediend. Vrij Groen heeft hier geen gebruik van gemaakt.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 88

Inhoud zienswijze

1. Honden
Volgens reclamant is het is voor honden belangrijk dat zij los kunnen lopen, anders kunnen zij agressief gedrag gaan vertonen. Reclamant zou het op prijs stellen als het losloopgebied ongewijzigd zou blijven.
2. Waterkwaliteit
Reclamant vraagt of de kwaliteit van het water verbeterd kan worden aangezien er bij mooi weer blauwalg ontstaat.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.3.2.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 89

Inhoud zienswijze

1. Beheer
Reclamant verzoekt de oever van de sloot tussen de brug bij Warmond en het Poelmeer ontoegankelijk te maken door deze dicht te laten groeien.
2. Uitvoering
Graag hoort reclamant waar grond verzet gaat worden.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.1 en 2.3.1.2.
2. Grondverzet is met name nodig voor aanleg van de natuurspeelzone en in de omgeving van de onderdoorgang tussen beide plassen in naar het uitzichtpunt. En in mindere mate voor het verleggen van het pad langs de ligweide bij de grote plas.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 90

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant stelt dat nu het gehele jaar een aanlijnplicht gaat gelden op vele paden en honden op het hoofdpad zelfs aangelijnd niet mogen komen. Reclamant meent dat door de beoogde maatregelen een rondje Klinkenbergerplas met een scootmobiel en honden ernstig wordt bemoeilijkt en zelfs onmogelijk bij ongunstige weersomstandigheden. Volgens reclamant treft dit een deel van de burgers onevenredig, zonder noodzaak, zonder mandaat en in afwijking van het vastgestelde uitgangspunt 'behouden, geen zonering'.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en 2.1.6.2

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 91

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant vindt het van belang dat honden zo veel mogelijk los mogen lopen rondom de gehele plas, met uitzondering van de stranden in de lente en zomer. Reclamant merkt op dat hondenbezitters een van de grootste gebruikersgroepen van het gebied zijn en dit bijna de enige plek met voldoende ruimte in Oegstgeest is waar dit kan. Reclamant meent dat bij een beperking meer hondenbezitters in woonwijken lopen met als gevolg overlast en hondenpoep.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en bijlage 2.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 92

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant noemt het voorgenomen permanente aanlijngebod een verslechtering ten opzicht van de huidige situatie waarin volgens reclamant alleen aan de westzijde een seizoensgebonden aanlijnplicht geldt. Reclamant sluit zich aan bij de suggestie van het platform hondenvrienden voor een seizoensgebonden aanlijnplicht bij de kleine en grote plas.
2. Regio

Reclamant is van mening dat geen rekening wordt gehouden met het feit dat andere gemeenten dezelfde maatregelen treffen in de natuurgebieden waarvoor zij verantwoordelijk zijn. Reclamant meent dat sommige gebieden hondenvrij moeten zijn wegens recreatie- of natuurbeschermingsdoelen, andere juist ingericht als uitlaat- en losloopgebied. Reclamant verzoekt rekening te houden met het regionale gebrek aan losloopgebieden.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 2.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 93

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant vraagt om begrip voor mensen met een hond en verzoekt het gebied Klinkenbergerplas niet in een aanlijngebied te veranderen. Door beperking van het aanbod van losloopgebieden raken honden hun energie niet genoeg kwijt wat kan zorgen voor conflicten tussen honden onderling.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 94

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant merkt op dat het hondenstrandje wordt gebruikt door vissers waardoor de honden niet in het water kunnen en stelt voor het hondenstrand te verbreden.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.4.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 95

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant is verbaasd over de plannen om de wandelroute om de Klinkenbergerplas niet meer toegankelijk te maken voor niet aangeliijnde honden en verzoekt het college af te zien van de beperking voor het uitlaten van honden. Volgens reclamant is het gebruik door verschillende groepen al jaren in goede harmonie verlopen en maken in de winter alleen wandelaars, hondenbezitters en joggers gebruik van de plas. Reclamant meent dat honden uitlaatplaatsen schaars zijn.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en bijlage 2.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 96

Inhoud zienswijze

1. Ontwerp
Reclamant stelt dat de Klink prima is zoals het nu is. Reclamant ziet liever geen waterspeelplaats, geen windmolentje, geen gevaarlijke en onoverzichtelijke obstakels, geen zwaluwwand (want te duur en te duur in onderhoud), geen tunnel (onnodig, duur en eng), geen muur boven op de heuvel (lelijk en onveilig).
2. Honden
Reclamant wil graag dat honden overal los mogen blijven lopen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4, 2.1.5.1 en 2.3.2.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 97

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant zou het jammer vinden als het in de toekomst niet meer mogelijk is een rondje te lopen bij de Klinkenbergerplas met honden en vraagt rekening te houden met alle hondenbezitters in de regio.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 98

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant wil graag dat de Klinkenbergerplas wordt opengesteld voor honden omdat recreatie en wandelen met de hond essentieel is voor gezondheid en welzijn.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 99

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant pleit voor het handhaven van de huidige regels ten aanzien van het loslopen. Reclamant noemt de plannen om het los lopen van honden sterk in te perken niet in het belang van het overgrote deel van de wandelaars rond de plas en vraagt zich af waarom de herinrichting van het gebied ten koste moet gaan van de huidige gebruikers.
2. Beheer
Reclamant ziet graag een opruimplicht voor hondenpoep tussen 1 april en 1 oktober op en rond de wandelpaden. In de ogen van reclamant betekent dit de aanwezigheid van hondenpoepzakjes en afvalbakken.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1.4.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 100

Inhoud zienswijze

1. Natuurspelen
Reclamant stelt dat als eerst de blauwalg niet wordt bestreden het plan grotendeels weg gegoid geld is.
2. Honden
Reclamant is van mening dat de meeste hondenbezitters poep en troep opruimen en er in de winter geen recreanten zijn. Reclamant verzoekt hondenbezitters de ruimte te geven om met hond om de kleine plas en op de heuvel te lopen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.3.1.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 101

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant is het er niet mee eens dat het aanlijngedod rond de Klinkenbergerplas wordt uitgebreid omdat er al niet veel terrein is waar honden vrijuit kunnen rennen en zij geen last geven in de winter. Het aanlijngedod in de zomer noemt reclamant vanzelfsprekend.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en bijlage 2.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 102

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant stelt dat er nu geen gebruik wordt gemaakt van het gebied door andere gebruikers dan hondenbezitters. Met het nieuwe plan verwacht reclamant in de zomer meer andere gebruikers maar denkt dat het in de winter alleen mensen met hond zullen zijn. Reclamant verzoekt het college de herindeling nog eens te bekijken.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 103

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant noemt het aanlijnen bij de Klinkenbergerplas een absurd plan omdat honden op zo veel plaatsen al niet los mogen.
2. Paden
Reclamant geeft aan dat de paden opnieuw verhard mogen worden vanwege risico op vallen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1. en bijlage 2.

2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.2.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 104

Inhoud zienswijze

1. Honden

Reclamant merkt op dat Koudenhoorn in Warmond gedurende de zomer een beperkt gebied heeft voor honden ten gunste van een meer algemeen gebruik door families uit de hele regio. Het lijkt reclamant een goed idee hiermee rekening te houden en per locatie een andere doelgroep te bedienen, met de mogelijkheid honden los te laten lopen in een groot gebied gedurende de zomer.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en bijlage 2.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 105

Inhoud zienswijze

1. Honden

Reclamant uit bezwaar tegen het aanlijngedod zoals voorgesteld omdat volgens reclamant 10 van de 12 maanden het gebied voornamelijk gebruikt wordt door mensen die de hond uit laten. Dat honden in de zomermaanden niet los mogen lopen noemt reclamant logisch.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 106

Inhoud zienswijze

1. Honden

Volgens reclamant is er sprake van een volledig aanlijngedod. Reclamant is hier tegen omdat het een heerlijk gebied is voor honden en hun baasjes om vrij te kunnen spelen en rennen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 107

Inhoud zienswijze

1. Honden

Reclamant stelt dat tegenwoordig honden overal moeten worden aangeliend, hondeneigenaren poep opruimen en hondenbelasting betalen. Hooguit 2 maanden per jaar maken andere recreanten dan hondenbezitters gebruik van het gebied. Volgens reclamant gaan honden en kinderen heel goed samen en moet de Klinkenbergerplas losloopgebied blijven.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Aanpassing

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp of van het gebruik van het gebied.

Zienswijze 108

Inhoud zienswijze

1. Honden
Door reclamant wordt gesteld dat zes maanden waarin volgens reclamant geen andere groepen naar het gebied komen, worden afgepakt van hondenbezitters en hun hond. Honden hebben beweging nodig die ze niet krijgen als ze alleen aangelijnd lopen. Mensen die hier niet van gediend zijn kunnen volgens reclamant uitwijken naar een ander gebied. Volgens reclamant hebben ouders met spelende kinderen en hardlopers elders alternatieven. Reclamant meent dat bij toekomstige overlast alsnog een herziening van het losloopgebied kan worden toegepast.
2. Paden
Reclamant stelt dat de struinpaden erg afgelegen liggen en vindt dat een onveilig idee.
3. Natuurspelen
Reclamant stelt voor een omheining om de speeltuin te plaatsen om zo het probleem van honden in de speelzone op te lossen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en bijlage 2.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6 en 2.3.2.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5.2.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 109

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant heeft bezwaar tegen het voornemen een deel van de verharde route het hele jaar tot verboden gebied voor loslopende honden aan te wijzen en verzoekt het besluit te heroverwegen. Een aanlijngedebod in de voorjaars- en zomerperiode noemt reclamant terecht aangezien dan veel mensen van het gebied gebruik maken. In de periode van 1 oktober tot 1 april komen volgens reclamant vrijwel alleen hondenbezitters in het gebied. Reclamant stelt dat met het besluit inwoners van Oegstgeest worden gedupeerd en gedwongen worden in de auto te stappen om naar het hondenstrand in Noordwijk te rijden. Hiermee wordt onnodig autoverkeer gegenereerd en daarmee gepaard gaande milieuvervuiling. Reclamant voelt zich geschaad in zijn woongenot en het vermindert het welzijn van zijn hond.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en bijlage 2.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 110

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant noemt het voorgestelde aanlijngedebod rond de grote en kleine plas ongefundeerd. Hij kent geen onderzoek of rapportages die dit onderbouwen. Volgens reclamant komt de Flora- en faunawet niet tot een verbod voor loslopende honden. Reclamant vindt het reëler de huidige loslooperperiode aan de westzijde te verlengen naar 15 sept-15 apr omdat zijn ervaring is dat er in deze periode geen strand recreanten zijn.
2. Natuurspelen
Reclamant noemt de waterspeelplaats buitensporig en vindt het een groot gezondheidsrisico voor de gebruikers. Reclamant noemt het onwaarschijnlijk dat een windmolen effectief genoeg is deze risico's

- aanvaardbaar te minimaliseren. Reclamant stelt dat deze maatregel te kostbaar is en er geen draagvlak is voor de waterspeeltuin. Zijn verzoek is de waterspeeltuin te heroverwegen.
3. Uitzichtpunt
Reclamant noemt het verleggen van het hoofdpad met daarbij het tunneltje en de bank met daarachter een muur op het uitzichtpunt buitensporig kostbaar. Reclamant mist hiervoor de onderbouwing en het draagvlak.
 4. Zwaluwwand
Reclamant meent dat de wand zeer kostbaar is in aanleg en onderhoud en dat er behalve bij een enkele vogelaar geen draagvlak voor is.
 5. Fietsen
Reclamant mist in het plan regelgeving inzake het fietsverbod alsmede handhaving hiervan.
 6. Proces
Reclamant is van mening dat de wens van de gemeenschap leidend moet zijn en het kader aangeeft waarbinnen de details uitgewerkt moeten worden. Reclamant stelt dat het ontwerp niet overeenkomt met de wens van de gemeenschap en dus niet aanvaardbaar is. Reclamant bekritiseert de rol van diverse betrokkenen in het participatietraject en is van mening dat het participatieproces over moet.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1 en 2.2.6.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5 en 2.3.3.2.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.3 en 2.3.2.3.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.
Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 111

Inhoud zienswijze

1. Honden
Reclamant noemt de voorgenomen aanlijnplicht buiten proportie en vraagt naar de onderbouwing er van. Door in de omgeving van de speelzone een aanlijnplicht in te stellen gedurende het hele jaar wordt volgens reclamant voorbij gegaan aan het feit dat gedurende de herfst- en wintermaanden en op schooldagen hier geen kinderen spelen. Andere gebruikers wordt de vrijheid ontnomen om te wandelen met de hond los. Volgens reclamant zijn er ook gebruikers die niet van de verharde paden durven af te wijken. Reclamant verwacht dat het aanlijnplicht wordt omgezet naar een seizoensgebonden aanlijngebod van 6 maanden bij de grote plas en 4 maanden bij de kleine plas.
2. Ontwerp
Reclamant stelt dat de benaming definitief ontwerp niet juist is omdat de kostenraming nog niet definitief is. Er volgt nog een technische uitwerkingsfase waarin volgens reclamant items door financiële afwegingen kunnen vervallen.
3. Fietsen
Volgens reclamant ontbreekt ten onrechte het onderwerp fietsen in het ontwerp. Herhaaldelijk is aangekaart dat het voetpad bij de plas tegen de regels in wordt gebruikt door fietsers. De klankbordgroep heeft geadviseerd zowel met fysieke grenzen als met borden aan te geven dat het hier om een wandelgebied gaat. In het ontwerp en de toelichting daarop mist reclamant de door hem toegezonden stukken die betrekking hebben op dit onderwerp.
4. Biodiversiteit
Geadviseerd is struweel te gebruiken om het gebied daarachter af te schermen om zo een vrij begaanbaar pad te realiseren. Hierdoor is regelgeving niet nodig volgens reclamant. In de ogen van reclamant gaan honden en natuur goed samen. Volgens reclamant wordt voorbij gegaan aan de kernwaarden/uitgangspunten 'gevoel van vrijheid', 'beplanting geeft richting aan gebruik' en 'verschillende typen paden om vrij te bewegen en te struinen'.
5. Routes
Reclamant vraagt zich af of joggers niet om de kleine plas rennen en daar geen afstand stenen willen.
6. Uitkijkpunt

Reclamant noemt het een verspilling van een mogelijke wandelroute om hier geen doorstroming te creëren. Reclamant vindt het in conflict met de kernwaarde 'gevoel van vrijheid'. Volgens reclamant zijn aangedragen alternatieven niet opgepakt. Reclamant voorziet dat de jeugd deze plek gaat claimen en dat door het ontbreken van doorstroming er onvoldoende sociale controle zal zijn.

7. Beheer

Reclamant stelt dat zolang er sprake is van een permanente aanlijnplicht de motivatie onder de grootste gebruikersgroep om hier een bijdrage aan te leveren is gedaald.

8. Veiligheid

Reclamant merkt op dat de heg wordt gesnoeid om het zicht vanaf de weg te verhogen. In de ogen van reclamant zie je als gevolg hiervan al wandelend de auto's en is dit storend voor het beleven van de natuur.

9. Natuurspelen

Reclamant zet vraagtekens bij het windmolentje ter bestrijding van de blauwalg.

10. Proces

Reclamant stelt dat vragen met betrekking tot aanlijnen en hondenrondje gedurende het proces door de gemeente ontwijkend zijn beantwoord. Het uiteindelijke besluit noemt reclamant buiten proportie en onverwacht. Reclamant stelt hier niet mee te hebben ingestemd en vraagt naar het betreffende document waaruit instemming moet blijken.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1, 2.1.5.2 en 2.1.5.3.
2. Deze zienswijze hebben wij voor kennisgeving aangenomen.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5, 2.1.1.3, 2.1.1.5 en 2.1.1.7.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.1.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.4, 2.3.2.1 en 2.3.2.3.
7. Deze zienswijze hebben wij voor kennisgeving aangenomen.
8. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2.2.
9. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.3.1 en 2.3.3.2.
10. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar bijlage 3.

Aanpassing

Gebruik: de zienswijze leidt tot aanpassing in het gebruik van het gebied. Zie paragraaf 4.1.

Ontwerp: het ontwerp wordt inhoudelijk niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

4. Wijzigingen

In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de wijzigingen. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen enerzijds wijzigingen als gevolg van zienswijzen en anderzijds aandachtspunten voor verdere detaillering en uitvoering die ambtshalve zijn genoemd.

4.1 Wijzigingen als gevolg van zienswijzen

4.1.1. Ontwerp

Het ontwerp is als gevolg van de ingekomen zienswijzen beperkt gewijzigd door toevoeging van een afrastering of laag hekwerk.

4.1.2 Gebruik

Er zijn o.a. vragen gesteld over de paden, de natuurspeelzone, de biodiversiteit, het beheer en de veiligheid. Met name over de aansluitplicht zijn veel opmerkingen gemaakt. Als gevolg van de ingediende zienswijzen is het losloopgebied in de winterperiode verruimd. We geven hieronder een toelichting op de afwegingen.

Er zijn veel verschillende (toekomstige) gebruikers in het gebied. Van wandelaars, hardlopers en natuurliefhebbers tot vissers, zwemmers en spelende kinderen. We willen voor al die gebruikers de recreatieve mogelijkheden vergroten en tegelijkertijd de biodiversiteit verhogen. In de klankbordgroep hebben we het gebruik van het gebied met elkaar besproken en een balans proberen te vinden. Het uitgangspunt hierbij was behoud van de natuurlijke uitstraling van het gebied.

In de diverse bijeenkomsten zijn eerst het ontwerp en het daarmee samenhangende gebruik van het gebied door de diverse doelgroepen uitgebreid besproken. Pas later zijn de daarmee samenhangende periodes en plekken van aanlijnen van honden aan de orde gekomen. Het college heeft als gevolg van de ingekomen zienswijzen op het voorgestelde ontwerp opnieuw gekeken naar het gebruik van het gebied door de diverse (huidige en toekomstige) doelgroepen.

Hondenbezitters geven onder meer aan dat zij graag de ronde rond de grote plas willen kunnen maken met los lopende hond. Bij de kleine plas is de natuurontwikkeling van groot belang om de biodiversiteit in het gebied te vergroten. Hier blijft de natuur prioriteit houden. En om de biodiversiteit echt een kans te geven is het gebied bij de kleine plas gebaat bij een grote mate van rust. Spelende kinderen en honden gaan niet samen; in de speelzone mogen honden niet komen. En van de hoofdroute langs de diverse recreatieve plekken als de natuurspeelzone, de ligweide en het uitzichtpunt gaan veel verschillende (toekomstige) recreanten gebruik maken. Dit vraagt dat we hier rekening houden met elkaar en honden zijn aangelijknd. Afspraken over het aanlijnen van de hond in beperkte delen van het gebied hebben tot doel bij te dragen aan de natuurdoelen in het gebied en aan een schoon en prettig verblijf voor alle recreanten. Daarnaast is het college van mening dat er in de regio voldoende andere gebieden zijn voor het los laten lopen van honden. Zie het overzicht in bijlage 2.

Na heroverweging van al deze belangen zien wij op één deel van de wandelronde een mogelijkheid de route voor loslopende honden in de winter (1 okt-1 apr) te verruimen zonder het belang van andere recreanten of de natuur al te veel te schaden en zodanig dat ook nieuwe gebruikersgroepen zich vrij voelen in het gebied te komen. Met een extra inrichtingsmaatregel langs de route die westelijk van de speelzone wordt aangelegd en langs het kleine strandje kan in de rustige winterperiode, wanneer er minder andere recreanten zijn, de ronde rond de grote plas worden gemaakt met een loslopende hond. Wandelaars zonder hond hebben hier een alternatief, zij kunnen de route door de speelzone kiezen. In de drukke zomerperiode (1 apr-1 okt) wanneer veel andere recreanten als zwemmers, natuurliefhebbers en spelende kinderen het gebied bezoeken blijft hier de aansluitplicht gelden zoals dat ook nu het geval is.

De natuurspeelzone is behalve een speelplek een gebied met diverse natuurwaarden met onder meer fruitbomen en een helofytenfilter waar het hele jaar door activiteiten op het gebied van natuureducatie plaats kunnen vinden. Om te garanderen dat honden niet in deze speelzone komen is een extra inrichtingsmaatregel nodig. De beplanting van struiken en vlechtheggen heeft tijd nodig voldoende uit te groeien, daarom wordt tussen speelzone en wandelpad een afrastering of laag hekwerk geplaatst.

Het uitgangspunt is altijd geweest om het gebied zo natuurlijk mogelijk in te richten. Na de vele bezwaren van hondenbezitters tegen de gedeeltelijke aansluitplicht wegen we dat voor een deel van het gebied zwaarder dan de natuurlijke uitstraling. Dat kan daar omdat er al veel bouwwerken zijn in de vorm van natuurlijke speelelementen. Hier kan een afrastering of laag hekwerk worden toegevoegd zonder al te veel afbreuk te doen aan de totale uitstraling van deze zone. Dit in tegenstelling tot de route rond de kleine plas waar een

hekwerk niet in overeenstemming is met de daar gewenste natuurwaarden en het bijbehorende natuurlijke beeld van het gebied. De kosten van de afrastering kunnen worden opgevangen in het projectbudget.

Na de herinrichting wordt de natuurontwikkeling jaarlijks gemonitord.

Na twee zwemseizoenen wordt het gebruik van het gebied geëvalueerd; dit betreft de doelgroepen, de omgang met elkaar en de gedragsregels die we met elkaar hebben afgesproken.

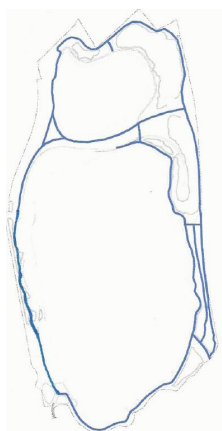
Concreet betekent dit het volgende:

- de aanlijnperiode op het pad langs de speelzone (373 m) wordt aangepast. In plaats van het gehele jaar geldt de aanlijnplicht hier alleen in de drukker zomerperiode van 1 april-1 oktober wanneer er veel andere recreanten en spelende kinderen zijn;
- om vervolgens de ronde rond de grote plas af te kunnen maken gaat dit ook gelden voor het pad langs het kleine strandje;
- overige recreanten hebben een alternatief, zij hebben de mogelijkheid door de speelzone te wandelen;
- tussen wandelpad en speelzone wordt een afrastering of laag hekwerk geplaatst om te garanderen dat honden niet in de speelzone komen;
- de natuur bij de kleine plas wordt hierbij ontzien, hier worden honden aangeliënd;
- ook op de meest drukke route waarlangs de diverse recreatieve activiteiten plaats gaan vinden worden honden aangeliënd;

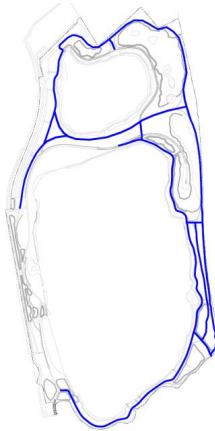
Het overzicht van de loslooproutes naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt hiermee als volgt:

Overzicht lengte wandelpaden in meters							
Oude situatie: 4252				Situatie na zienswijzen: 6341			
halfverharding		struinen		halfverharding		struinen	
		gras	ruigte			gras	ruigte
3237		616	399	4156		488	1697
<i>los (zomer)</i>	<i>los (winter)</i>	<i>los</i>	<i>los</i>	<i>los (zomer)</i>	<i>los (winter)</i>	<i>los</i>	<i>los</i>
2469	3237	616	399	1949	2472	488	1697
Totaal loslooprouten zomer: 3484 m				Totaal loslooprouten zomer: 4134 m			
Totaal loslooprouten winter: 4252 m				Totaal loslooprouten winter: 4657 m			
				Geen honden (speelzone) 423 m			
				Hardlooprouten (rond grote plas) 2267 m			

Inclusief de gras- en struinpaden is het losloopgebied in de zomer met 650 m toegenomen (van 3484 m naar 4134 m). We zien dat na heroverweging ook in de winter het totale losloopgebied met 405 m is vergroot (van 4252 m naar 4657 m). Hierbij is er een verschuiving naar meer struinpaden. Er zijn meer verbindingen tussen de diverse routes en daarmee meer verschillende grote en kleine rondjes mogelijk. Onderstaande afbeeldingen en bijlage 1 tonen een overzicht.



afb.11
losloopgebied 1 okt-1 apr
n.a.v. zienswijzen



afb.12
losloopgebied 1 apr-1 okt
n.a.v. zienswijzen

4.2 Aandachtspunten bij verdere detaillering en uitvoering

Bij de verdere detaillering van het ontwerp en bij de uitvoering vragen de volgende aspecten extra aandacht:

Recreatie

1. Fietsen

Bij alle ingangen komen fietsenstallingen en informatieborden met de diverse afspraken die gelden in het gebied. Op basis van door de klankbordgroep aangereikte ideeën wordt in de detaillering van het ontwerp gekeken naar de verdere inrichting van de ingangen zodanig dat duidelijk is dat men een voetgangersgebied betreedt.

2. Constructies

Diverse onderdelen zoals heuvelzone met brug, trap en bank, maar ook de oeverwaluwwand, de hondenobjecten en de schanskorven met een afstapje voor duikers moeten nog verder worden gedetailleerd.

Biodiversiteit

3. Bepanting

Het beplantingsplan wordt verder uitgewerkt. Afsproken is dat er geen berken aangeplant worden vanwege allergieën. Deze worden vervangen door acacia's. In het ontwerp is dit gewijzigd, evenals op de panelen die bij de presentatie zijn getoond. Echter in het rapport behorende bij het ontwerp staan nog berken vermeld. Dit wordt aangepast.

4. Bijenlandschap

Binnen het samenwerkingsverband Leidse Ommelanden geven de Denktank Biodiversiteit (Centrum voor Milieuwetenschappen Leiden en Naturalis) en Groene Cirkels Bijenlandschap nader advies m.b.t. de biodiversiteit. Bij verdere detaillering van het beplantingsplan en bij uitwerking van het beheerplan wordt aandacht besteed aan het leveren van een bijdrage aan het Bijenlandschap in onze regio.

Beheer

5. Afval

Bij de verdere uitwerking wordt bepaald waar afvalbakken worden geplaatst en hoeveel er nodig zijn. Onderzocht wordt of het aantal ophaalpunten voor poepzakjes kan worden uitgebreid.

6. Beheerplan

Voor het toekomstig beheer van het gebied wordt een beheerplan opgesteld. Onderzocht wordt of een beheergroep kan worden gevormd. Hierbij worden vrijwilligers die hebben aangegeven op enige wijze een rol te willen spelen in het beheer betrokken. Het beheer is gericht op basisbeheer uitgaande van de biodiversiteitsdoelstellingen, waarbij het beheer van de meer intensief in gebruik zijnde delen hierop wordt afgestemd.

7. Regulering

Tijdens bewonersavonden is de wens tot regulering van het aantal honden uitlaatservices besproken. Hier gaan we mee aan de slag. Eén van deze uitlaatservices heeft aangegeven hierover te willen meedenken.

8. Speelwater

Het Hoogheemraadschap van Rijnland geeft aan dat een pomp noodzakelijk is om doorstroming in het water te krijgen en zo de kwaliteit ervan op peil te houden en dat deze pomp niet alleen door wind maar ook op andere wijze moet kunnen worden aangedreven op windstille dagen. Bij de uitvoering van het molentje wordt hier rekening mee gehouden. Eveneens wordt de gewenste stroomrichting van het water onderzocht.

9. Waterkwaliteit

Het hoogheemraadschap meet regelmatig de waterkwaliteit. Het bemonsteren van de grote plas wordt gedaan vanuit een boot. Om dit te vergemakkelijken verzoekt Rijnland een te water laat plaats te creëren. Bij de verdere uitwerking van het ontwerp worden de mogelijkheden hiertoe onderzocht.

Bijlage 1

Paden huidige situatie



afb.1
halfverharding
losloopgebied 1 okt-1apr
huidige situatie



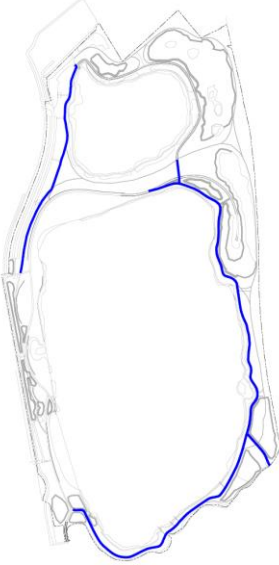
afb. 2
halfverharding
losloopgebied 1apr-1ok
huidige situatie



afb.3
struinroutes
huidige situatie

gras / ruigte

Paden zoals ter inzage

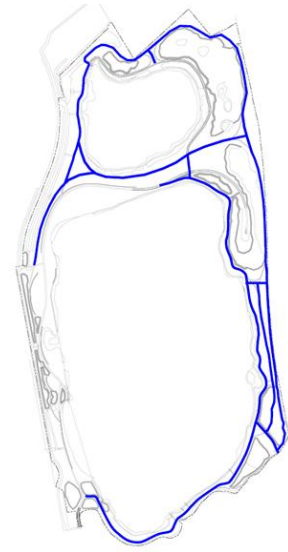


afb.4
halfverharding
loslooproute hele jaar
nieuwe situatie

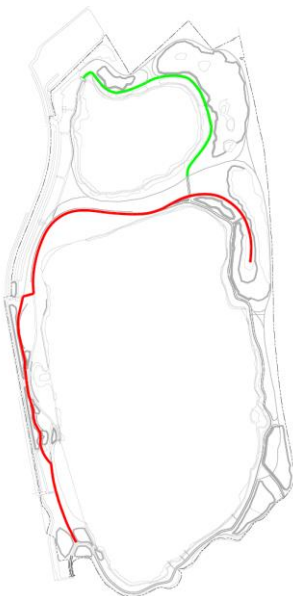


afb.5
struinpaden
loslooproute hele jaar
nieuwe situatie

— gras
— ruigte
— overig

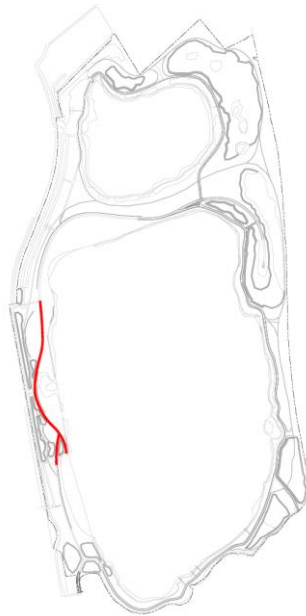


afb.6
totaal
loslooproutes hele jaar
nieuwe situatie



afb. 7.
aanlijngebied

— intensieve recreatie
— natuurgebied



afb.8
natuurspeelzone
honden verboden



afb.9
extra hondenroute langs speelzone
hele jaar aanlijnen

Bijlage 2

Losloopgebieden regio

Er bevinden zich in de Leidse Ommelanden meerdere gebieden waar honden veel ruimte hebben om te rennen en ravotten. In alle gebieden gelden regels voor het aanlijnen van honden gedurende een bepaalde periode of voor het gehele jaar.

Valkenburgse Meer (gemeente Katwijk)

Het Valkenburgse Meer is een recreatieplas aan de A44 tussen Valkenburg, Oegstgeest, Leiden en Wassenaar. Langs de Voorschoterweg ligt een speciaal hondenstrandje en grasveld waar honden het hele jaar los mogen lopen en kunnen zwemmen. Tussen 1 april en 1 oktober mogen de honden niet op de ligweides en bij het restaurant komen, na 1 oktober mogen ze weer overal loslopen.

De Bloemerd (gemeente Leiderdorp)

De Bloemerd is een gebied in Leiderdorp waar honden los mogen lopen, met uitzondering van de sportvelden, de schooltuinen en de natuurspeeltuin. In het broedseizoen, tussen 1 april en 1 oktober, moet de hond aangelijnd zijn in het gebied dat wordt begrensd door de ontsluitingsweg Bloemerd, het pad naar volkstuinten, de sloot tussen Bloemerd en volkstuinten en de Leysloot.

Koudenhoorn (gemeente Teylingen)

Recreatie-eiland Koudenhoorn ligt tussen Warmond en de Kagerplassen. Het eiland is het gehele jaar bereikbaar via een houten brug in het verlengde van de Gemeentehaven. Hier mogen honden van 1 oktober tot 1 maart op heel Koudenhoorn loslopen, met uitzondering van het stiltegebied en de strook tussen de moestuinvereniging en De Leede. Van 1 maart tot 1 oktober is het strand van Koudenhoorn verboden voor honden. Er is wel een speciaal voor honden bestemd strandje.

Het strand van Noordwijk (gemeente Noordwijk)

Op het strand van Noordwijk mogen honden tussen 1 september en 1 juni los. Op het strand van Langevelderslag mogen de honden na 1 juni alleen maar aangelijnd op het strand komen. Vanaf afrit 1 tot en met de grens van de gemeente Katwijk is een speciaal hondenstrand ingericht waar de honden het hele jaar mogen loslopen. Er is een opruimplicht.

Het strand van Katwijk (gemeente Katwijk)

Voor het hele strand van Katwijk geldt dat in de periode van 1 oktober tot 31 maart, het is toegestaan om je hond los te laten lopen. Er is een opruimplicht. In het zomerseizoen (1 april – 1 oktober) mogen de honden tussen 9.00 en 19.00 niet op het strand. Alleen als het slecht weer is, is het wel toegestaan.

Recreatiegebied Vlietland (gemeente Leidschendam-Voorburg)

Recreatiegebied Vlietland is een groot water- en natuurgebied langs de Vliet, tussen Leiden, Voorschoten en Leidschendam. Honden mogen loslopen op daarvoor aangewezen gebieden. Tussen 1 april en 1 oktober mogen honden niet op de strandjes en op de aanliggende ligweiden komen. Er geldt een opruimplicht voor hondenpoep. In de rest van het Vlietland moeten de honden aan de lijn.⁴

⁴ Hondenbeleid Leiden (2016)

Bijlage 3 Proces

Het ontwerp voor de Klinkenbergerplas is ter inzage gelegd. Hierop is inhoudelijk inspraak gevraagd. In enkele zienswijzen worden ook opmerkingen gemaakt over het proces. Bij ter inzage leggen van het ontwerp is het proces reeds beschreven. Na een korte terugblik zijn hier nogmaals de verschillende stappen in het ontwerp- en participatietraject zoals dat is doorlopen beschreven en wordt vooruit gekeken naar de laatste fase hiervan. Na afronding van het ontwerptraject wordt het participatieproces in bredere zin geëvalueerd. Daarin worden ook de mails en brieven die we hierover van verschillende gebruikersgroepen hebben ontvangen betrokken.

1. Terugblik proces

Binnen de gestelde kaders wil het college met het ontwerp zoveel mogelijk aan sluiten bij wensen en ideeën uit de samenleving. Vanaf het begin is duidelijk gemaakt dat het gebied niet blijft zoals het nu is, het zal gaan veranderen. Daar waar nu hondenbezitters de grootste gebruikersgroep zijn wil het college in het gebied ook ruimte bieden aan andere recreanten. Het college heeft gekozen voor een bescheiden rol hierin en heeft vanaf het allereerste begin alle belanghebbenden en (toekomstige) gebruikers van het gebied gelegenheid geboden wensen en ideeën over de inrichting naar voren te brengen.

In een interactief proces is in het najaar van 2015 aan bewoners, gebruikers en toekomstige gebruikers gevraagd naar wensen en ideeën voor het gebied. Na herinrichting moeten meer mensen kunnen genieten van de Klinkenbergerplas. Op het online platform www.oegstgeest.nl/deklink zijn meer dan 120 ideeën geplaatst en zijn de adviezen en projectdocumenten vindbaar.

Met een groot aantal verschillende gebruikersgroepen is aan het plan gewerkt. Ouders van jonge kinderen die graag een natuurspeelplaats willen, duikers, vissers, natuurliefhebbers, vogelaars, liefhebbers van een naaktstrand, hondenbezitters, mensen die zonder hond wandelen, horeca, hardlopers, zwemmers en festivalliefhebbers. Voor een overzicht van in het ontwerp opgenomen adviezen van de klankbordgroep wordt verwezen naar bijlage 4. Met elkaar is gezocht naar consensus. Een externe landschapsarchitect heeft dit proces van breed naar smal inhoudelijk begeleid en in overleg met de groepen die voor de verschillende thema's zijn opgericht soms lastige keuzes gemaakt.

Het gebied is voor alle inwoners uit Oegstgeest en uit de regio en moet na herinrichting voor alle groepen gebruikers aantrekkelijk zijn: wandelaars, zwemmers, duikers, hardlopers, vissers, kinderen, hondenliefhebbers, ouderen, omwonenden, jongeren, natuurliefhebbers en evenementenbezoekers. Alle betrokkenen dienen zich te realiseren dat in een dergelijk proces niet alles (volledig) verwezenlijkt kan worden en iedereen een beetje moet inschikken. We moeten het gebied met elkaar delen. In samenspraak proberen we op zo veel mogelijk terreinen tot elkaar te komen, maar er is altijd sprake van een compromis.

Het college is op zoek gegaan naar de wijze waarop dit zo goed mogelijk kan met oog voor de diverse soms zo verschillende belangen. De klankbordgroep is gevraagd mee te denken over het ontwerp om dit in lijn met de kernwaarden en uitgangspunten uit te werken. Hondenbezitters hadden als grootste gebruikersgroep zitting in alle themagroepen. Daarbij ziet het college dat soms een eigen interpretatie aan de uitgangspunten wordt gegeven die niet zo op papier staat. Het college heeft het aldus tot stand gekomen ontwerp ter inzage gelegd met de infrastructurele en andere maatregelen. In een begeleidend memo constateert het college dat sommige belangen wringen.

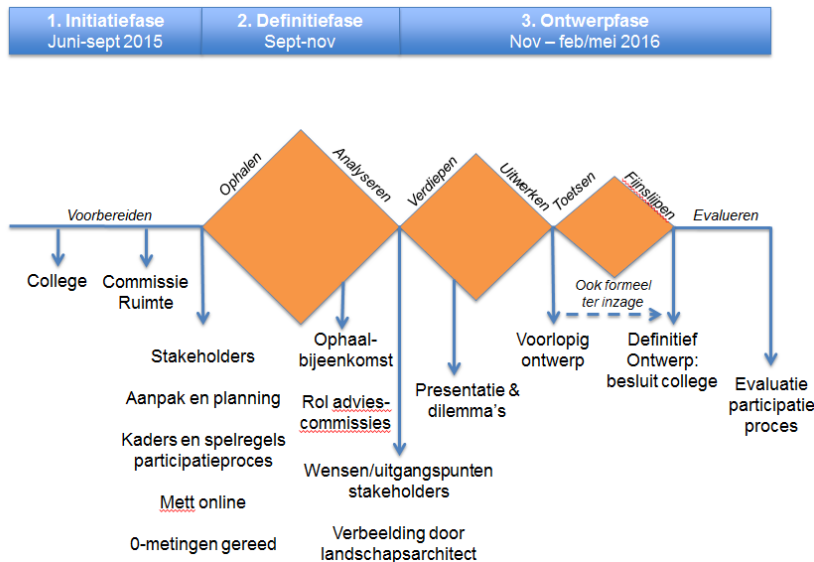
Er is veel ruimte geweest voor inspraak. Benadrukt is steeds dat daar waar ideeën of belangen blijven wringen het niet de klankbordgroep is die hierover een beslissing neemt. Leden van de klankbordgroep zijn over het algemeen betrokken vanuit een bepaald deelbelang. Het college van B&W weegt alle belangen van huidige en toekomstige gebruikers zorgvuldig om tot een afweging te komen die voor zoveel mogelijk (toekomstige) gebruikersgroepen resulteert in een prettig gebied. Zo is met oog voor de verschillende belangen door het college besloten voor een beperkt deel van het gebied een aanlijnplicht in te stellen en is na een haalbaarheidsonderzoek het naaktstrandje afgevalen. Een toelichting op de belangenafweging leest u in het document 'Toelichting op het ontwerp' zoals ter inzage is gelegd (zie projectwebsite).

Het college constateert dat het beeld over het ontwerp niet altijd juist is. In veel zienswijzen wordt gesteld dat meer dan de helft van alle paden of zelfs het gehele gebied een aanlijnplicht krijgt. En dat dit het enige gebied in de regio is waar honden los kunnen lopen. De kaartjes van de diverse routes in de huidige situatie en in de

situatie zoals ter inzage gelegd (bijlage 1) en het overzicht van diverse wandelgebieden in de regio in bijlage 2 laten een ander beeld zien.

2. Stappen in het participatieproces

Onderstaande afbeelding toont een schematische weergave van het proces dat is doorlopen. De diverse processtappen worden toegelicht.



afb 10.

Voorbereiden

26 augustus 2015 | Inwoners van Oegstgeest en de gemeenten rondom de Klinkenbergerplas zijn eind augustus geïnformeerd middels een kaart in de brievenbus, voorzien van een verwijzing naar het platform met de uitnodiging hier ideeën voor het gebied te delen. Op 10 september 2015 is de raad in een presentatie geïnformeerd over het project en projectplan.

Ophalen

26 augustus – 14 oktober 2015 | Op het projectplatform zijn 121 ideeën ingediend voor de herinrichting van het gebied. Alle ideeën zijn voor iedereen zichtbaar en men kan op elkaar reageren. In deze periode is ook middels een korte enquête geïnventariseerd wie nu al gebruik maakt van het gebied en hoe dit wordt ervaren. De uitkomsten ervan leest u op de projectwebsite. We verwachten met de nieuwe inrichting van het gebied een toename van het aantal gebruikers. Door de diverse nieuwe recreatieve voorzieningen zal de verhouding tussen de verschillende gebruikersgroepen wijzigen.

Naast de diverse ideeën zijn op het platform de adviezen van de adviescommissie Groen en Natuur, het Milieu Educatiecentrum en de Denktank Biodiversiteit (Centrum voor Milieuwetenschappen van Universiteit Leiden en Naturalis) met betrekking tot de biodiversiteit in relatie tot de recreatiemogelijkheden in het gebied te lezen. Ook de wensen van bewoners van de aangrenzende woongebieden Reviuslaan en Clinckenburgh zijn hier opgenomen. Later zijn daar op basis van de bewonersbijeenkomsten adviezen en wensen van hardlopers, surfers en hondenvrienden Teylingen aan toegevoegd. Ook de overige projectdocumenten zijn hier opgenomen.

Analyseren

Bijeenkomst 1

2 november 2015 | Ruim 70 indieners van ideeën denken enthousiast mee. De aanwezigen zijn aan de hand van het schema uit afb. 10 geïnformeerd over het doel, het kader en de uitgangspunten en de diverse stappen en beslismomenten in het proces. Vanaf het begin is gecommuniceerd dat daar waar belangen wringen het college de diverse belangen zal afwegen en hierover een besluit neemt. De ideeën zijn op een rij gezet en toegelicht door de indieners er van. Tafelgesprekken gaan over wensen die elkaar onderling versterken of die juist strijdig zijn. Welke ideeën zijn haalbaar, welke misschien niet? Waar zouden ze een plek kunnen krijgen? Zo pleiten sommigen voor een scheiding van doelgroepen waarbij anderen de wens hebben het hele gebied te kunnen gebruiken. De zeven tafelpresentaties zijn te bekijken op de projectwebsite. Gezien de

verschillende en soms tegenstrijdige wensen die bestaan worden deze in een volgende bijeenkomst verder geanalyseerd en verbeeld door de landschapsarchitect.

Bijeenkomst 2

16 november 2015 | Ca. 45 aanwezigen. Naar aanleiding van de gesprekken en presentaties op de eerste avond is een aantal denkrichtingen gepresenteerd. De landschapsarchitect laat in kaartbeelden zien hoe verschillende doelgroepen een plek zouden kunnen krijgen in het gebied. In de tafelgroepen is dit besproken en de uitkomsten daarvan toegelicht. Hier is de wens geuit het gebied niet in zones te verdelen maar het gebied met elkaar te delen en het zo in te richten dat iedereen overal mag komen. Dit vraagt respect voor medegebruikers en goede afspraken. De uitkomsten van iedere tafel zijn terug te vinden op de projectwebsite.

Bijeenkomst 3

16 december 2015 | Ca. 50 aanwezigen. Om de vele verschillende ideeën de ruimte te geven is met elkaar nagedacht over de kernwaarden en uitgangspunten. Als vervolg op de gesprekken en presentaties van de eerste en tweede avond presenteert de landschapsarchitect een visieschets voor de toekomstige inrichting waarbij kernwaarden voor het gebied worden benoemd en uitgangspunten voor het ontwerp gepresenteerd. (zie www.oegstgeest.nl/deklink). De kernwaarden en uitgangspunten worden besproken en op basis van discussie met de aanwezigen nader ingevuld. De aanwezigen geven aan dat de kernwaarden en uitgangspunten breed gedragen worden. Deze zijn vervolgens door het college van B&W vastgesteld.

Kernwaarden en uitgangspunten

Op 2 februari 2016 heeft het college van B&W de kernwaarden en uitgangspunten voor herinrichting van de Klinkenbergerplas vastgesteld. Ze vormen het raamwerk om keuzes te maken uit de vele ideeën om te komen tot een ontwerp dat recht doet aan alle belangen van huidige en toekomstige gebruikers van het gebied.

De kernwaarden:

- a. ontmoetingsplek
- b. natuurbeleving
- c. grote mate van rust
- d. gevoel van vrijheid
- e. weidsheid

De uitgangspunten:

- a. beplanting geeft richting aan gebruik, variatie in ruig en strak en in natte en droge natuurwaarden;
- b. verschillende typen paden om vrij te bewegen en te struinen;
- c. ruimte voor natuurspelen en -educatie;
- d. plekken voor passend sportief en recreatief gebruik of evenementen (seizoensgebonden);
- e. goede bereikbaarheid en toegang met informatiepaneel;
- f. ook gebruikers dragen zorg voor het gebied;
- g. de inrichting is duurzaam, zowel in materiaalgebruik als in beheer;
- h. wandelronde voor honden blijft behouden, geen zonerings;
- i. geen gemotoriseerde activiteiten;
- j. rekening houden met overwinterende watervogels.

Verdiepen

Klankbordgroep

Aan het ontwerp is verder gewerkt met een klankbordgroep van 16 deelnemers verdeeld over vijf thema's met vertegenwoordigers van verschillende gebruikersgroepen:

- *Natuur/biodiversiteit*
Vogelwerkgroep Teylingen, Milieu Educatiecentrum, Adviescommissie Groen en Natuur, Hondenvrienden Teylingen. Advisering door Denktank Biodiversiteit (Centrum voor Milieuwetenschappen Leiden en Naturalis)
- *Routes/paden*
Loopgroep Oegstgeest, Hondenvrienden Teylingen
- *Beheer*
Hondenuitlaatdienst, Hondenvrienden Teylingen, Hengelaarsbond, NFN belangenorganisatie naaktrecreanten

- *Ontmoeten/recreëren*
Bewoners Clinckenburgh, bewoners Rietveldlaan, duikvereniging, Hondenvrienden Teylingen
- *Natuurspelen*
Bewoner Haaswijk, Hondenvrienden Teylingen

Hondenvrienden Teylingen heeft zitting in alle themagroepen. Aan leden van de klankbordgroep is gevraagd niet vanuit een eigen belang maar vanuit het algemeen belang mee te denken en te toetsen of we met het ontwerp nog steeds op het goede spoor (kernwaarden en uitgangspunten) zitten.

Bijeenkomst 1 klankbordgroep

21 maart 2016 | Kennismaking per themagroep zoals hierboven beschreven. In het gesprek met alle betrokkenen zijn diverse ideeën afgevallen die niet passen bij de door het college vastgestelde kernwaarden en uitgangspunten. Op basis hiervan heeft de landschapsarchitect een eerste ontwerp gemaakt waarin veel verschillende gebruikers een plek hebben gekregen. Dit lukt niet voor alle 121 ideeën en niet voor alle doelgroepen. De eerste reacties zijn besproken. Aan de klankbordgroep leden is gevraagd in een volgende bijeenkomst hun visie op het voorlopig ontwerp te presenteren. Daarbij hebben we de suggestie gegeven daarvoor via diverse media hun achterban te consulteren.

Bijeenkomst 2 klankbordgroep

11 april 2016 | Leden van de vijf themagroepen hebben een presentatie gegeven waarin zij reageerden op de eerste versie van het ontwerp. In de klankbordgroep is o.a. veel discussie over het al dan niet aanlijnen van honden. In de op de projectwebsite opgenomen presentaties en adviezen wordt het meerderheidsstandpunt van de diverse themagroepen weergegeven. De gemeente bekijkt of en zo ja welke inbreng uit de presentaties door de landschapsarchitect verwerkt kan worden in het voorlopig ontwerp. Opnieuw is aangegeven dat daar waar belangen blijven wringen het college de diverse belangen zal afwegen en een besluit zal nemen.

Uitwerken

Bijeenkomst 3 klankbordgroep

18 mei 2016 | Het verder uitgewerkte voorlopig ontwerp wordt gepresenteerd aan de klankbordgroep. De wegging van de diverse soms tegenstrijdige belangen wordt toegelicht. In het ontwerp is meer ruimte dan in de huidige situatie voor natuur, zijn er meer recreatiemogelijkheden en gaan we uit van lagere beheerkosten. De kernwaarden en uitgangspunten die eerder met betrokkenen afgesproken zijn en vastgesteld door het college, vormen de basis voor het ontwerp.

Daarnaast is het gelukt een zeer groot aantal adviezen van de klankbordgroep in het ontwerp op te nemen (zie bijlage 4). Daarbij is gezocht naar een goede balans tussen verschillende belangen, kijkend naar het huidige gebruik en naar het gewenste toekomstige gebruik, gericht op de projectdoelen. We zien in het ontwerp ruimte voor een natuurspeelplaats, een grote verscheidenheid aan verschillende paden, ruimte voor biodiversiteit bij de kleine plas en (speel)ruimte voor honden bij de grote plas. Verschillende (huidige en toekomstige) recreanten in goede harmonie samen vraagt om goede afspraken en respect voor elkaar zodat het voor alle gebruikers een prettig gebied is. Op een beperkt deel van de paden worden honden aangelijnd. Een toelichting op de afwegingen is opgenomen in het document 'Toelichting op het ontwerp' zoals ter inzage is gelegd (zie projectwebsite).

Nadere uitwerking

Over het voorlopig ontwerp is op onderdelen nader overleg geweest met het Hoogheemraadschap van Rijnland, de Omgevingsdienst, de politie en met diverse leden van de klankbordgroep. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen waaronder het toevoegen van een picknicktafel aan de natuurspeelplaats, het toepassen van een pomp in verband met de kwaliteit van het speelwater, het aanpassen van de ligging van struinroutes rond de kleine plas en het verwijderen van de haag tussen parkeerplaats en N444 om het zicht op de parkeerplaats te verbeteren. In de uitvoeringsfase wordt de inrichting van de diverse toegangen tot het gebied inclusief informatieborden nader uitgewerkt evenals de vogelzwaluwwand, de elementen voor bootcamp/spelende honden, de schanskorven en de heuvelzone met brug, trap en bank en wordt ook het beplantingsplan verder gedetailleerd op basis van de adviezen.

Toetsen

Voorlopig ontwerpbesluit

Het voorlopig ontwerp is uitgewerkt en aan diverse belanghebbenden gepresenteerd:

klankbordgroep	19 sept
raad, middels wandeling rond plas	21 sept
regiegroep Leidse Ommelanden	27 sept
algemene presentatie	28 sept
stuurgroep Leidse Ommelanden	1 december

Op 27 september is het ontwerp vrij gegeven voor inspraak. Dit betreft de volgende documenten:

- Toelichting op het ontwerp
- Plankaart
- Het bijbehorende rapport met aanvullende beelden en omschrijvingen

Fijn slijpen

Definitief ontwerpbesluit

februari/maart 2017 | De nota beantwoording zienswijzen en daaruit voortkomende wijzigingen in het ontwerp worden door het college vastgesteld en voorgelegd aan de gemeenteraad voor wensen en bedenkingen. Hierna stelt het college het ontwerp definitief vast. De diverse stappen in het proces worden gecommuniceerd in de Oegstgeester Courant en op de gemeentelijke website. Na definitieve vaststelling van de nota van beantwoording en van het ontwerp worden de indieners van zienswijzen persoonlijk geïnformeerd.

Evalueren

maart 2017 | Dit is voor de gemeente een nieuwe aanpak om binnen de gestelde kaders zoveel mogelijk aan te kunnen sluiten bij wensen en ideeën uit de samenleving en in de afweging van de verschillende belangen tot een besluit te komen dat voor zoveel mogelijk gebruikersgroepen resulteert in een gebied waar men graag komt voor recreatie en natuur. Om raadsleden inzicht te geven in hoe het proces verloopt is hen gelegenheid geboden bij de bijeenkomsten aanwezig te zijn. Sommige raadsleden hebben actief aan een deel of aan het gehele proces deel genomen. Zoals aangegeven in het projectplan zal deze nieuwe werkwijze worden geëvalueerd.

Bijlage 4

Adviezen op 1^e voorlopig ontwerp door klankbordgroep Klinkenbergerplas, 11 april 2016

	Inpasbaar in ontwerp
	Inpasbaar bij initiatief derden

Themagroep Biodiversiteit	
Kansrijk aan spoorzijde en rond kleine plas	
Inheemse en eetbare soorten planten (let op pollenallergie berken)	
Bomenlijst met geschikte boomsoorten	
Beplanting clusteren en zorgen voor overgangen (struweel-kruiden)	
Mozaïek-achtige beplanting (open-gesloten)	
Begrenzing (deel) paden met struweel (rust en dekking)	
Struweel rond kleine plas	
Op zuiden geëxponeerde open plekken voor insecten, zandgrond	
Poelen met moerasvegetatie i.p.v. eilandjes	
Verondieping noordwesthoek kleine plas (moerasvegetatie)	
Goede kwaliteit grond voor eetbare planten	
Aanlijnplicht kleine plas	
Oeverwaluwwand verplaatsen naar noordzijde kleine plas	
Steiger kleine plas laten vervallen	
Bloemrijk grasland	
Graanakkertje	
Stenen muurtjes van kalksteen (plantengroei)	
Aansluiten bij Bijenlandschap Groene Cirkels	
Informatiepanelen over natuur	
Nulmeting	
Beheerplan	
Themagroep Routes en paden	
Geen fietsers	
Op hoofdpad honden in zwemseizoen kort aanlijnen, los buiten zwemseizoen	
Honden snel laten doorstromen naar oostzijde	
Schanskorf verlengen	
Struweel rond kleine plas	
Uitbreiding hondenstrand	
Onverharde paden rond zichtwal	
Doorstroming fietsers vanaf parkeerplaats naar fietspad/uitgang	
Ruime fietsstallingen	
Entrees gebied duidelijker markeren met 'vriendelijke' borden	
Afstandspaaltes (100 m) t.b.v. hardlopers	
Tunnel/brug laten vervallen i.v.m. kosten	
Derde pad over wal langs spoor als sport- en spelroute voor hond en bootcamp	
Route bij uitzichtpunt doortrekken	
Themagroep Natuurspelen	
Op één plek centreren	
Naast (en onder beheer) horeca (wc, buitendouche)	
Blote voetenpad	
Natuurwandeling	
Is water wel haalbaar (hygiëne)?	
Natuurlijke materialen, fantasie	
Let op kosten en onderhoudsgarantie	
Zonering: tot 5 jaar- 5 tot 12 jaar	
Hangplak teenagers	
Aandacht voor veiligheid (keuring toestellen, fietspad, verdrinkingsgevaar)	
Themagroep Ontmoeten en recreëren	
Gebruik robuust struweel en vlechthekken (rust, weren mens en dier, richtingwijzer)	
Egaliseren evenemententerrein, geen bomen of struiken	
Recreatiestrand vergroten	
Schanskorf verlengen	
Natuurlijke afscheiding parkeerplaats-gebied	
Kinderspeelplaats naast beoogde horeca	
Verharde paden rond beide plassen egaliseren	
Fietsstallingen en informatieborden bij alle ingangen	
Geen fietsers in gebied	
Geen verlichting	
Aanscherpen evenementenbeleid	
Max 15 km/u op parkeerplaats	
Tunnel/brug en 2 extra ingangen laten vervallen	
Vuurwerkverbod	
Opruimplicht	
Meer afvalbakken	

Alleen duiken, vissen, zwemmen	
Open plekken rond grote plas voor vissers	
Nieuwe invaliden vissteiger	
Meer bankjes en picknicktafels	
Aanlijngedod bij stuk recreatiestrand - evenemententerrein /ligweide	
Loslopende hond via linkerhoek (Teylingereind) en de 'dam' naar overzijde dirigeren	
Lokkers: strandjes + verschillende ren/sport/spel-plekken + variatie in wandelpaden	
Afstandspaaltes of objecten (100 m) t.b.v. hardlopers	
Haalbaarheidsonderzoek naaktrecreatie (strandje of ligweide)	
Vrijwilligers bij beheer/ beheer- en contactgroep Klinkenbergerplas oprichten	
Onderzoek duurzame vormen van partnerschap	
Onderzoek regeling hondenuitlaatservice	
Themagroep Beheer	
Inrichting hufferproof	
Regelgeving: eenvoud, duidelijk, draagvlak	
Informatieborden met diverse huisregels	
Fietsenstallingen	
Hondenpoepzakjes aanbieden in gebied	
Afvalbakken	
Langzaam rijden op parkeerplaats	
Loslopen zo min mogelijk beperken/aanlijnperiode inkorten	
Onderzoek regeling hondenuitlaatservice	
Minder maaien en snoeien	
Stranden jaarlijks onderhouden	
Duidelijke zonering naaktrecreatie	
Extra ingang bij kleine strandje laten vervallen	

Bijlage 5

Overzicht projectdocumenten op www.oegstgeest.nl/deklink

Projectinformatie

- Projectdoelen
- Processtappen
- Gebiedsbeschrijving
- Leidse Ommelanden

Adviezen

Adviescommissie Groen en Natuur

Centrum Milieuwetenschappen Leiden - biotopen

Centrum Milieuwetenschappen Leiden – doelstellingen biodiversiteit en monitoring

Milieu Educatiecentrum

VVE Reviuslaan

VVE Clinckenburgh

Ideeën

121 ingediende ideeën via website van 25 augustus t/m 14 oktober 2016

Nagekomen ideeën

Hardloop idee

Platform hondenvrienden

VVD

Wake my day

Bijeenkomsten

03 november

- Unity TV
- Oegstgeester Courant
- Tafelpresentaties 1 t/m 7

16 november

- Tafelpresentaties 1 t/m 7

16 december

- Visieschets
- Uitgangspunten en kernwaarden

Klankbordgroep

- Presentaties klankbordgroep 1 t/m 5
- Aanvullend advies biodiversiteit

Projectdocumenten

- Projectplan
- Uitkomsten gebruikersenquête
- Voorlopig ontwerp
- Definitief ontwerp
- Rapport bij definitief ontwerp met doorsnedes
- Toelichting op definitief ontwerp en belangenafweging

