Collegevergadering

Dossiernummer	4137
Extern Zaak ID	789663
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	21 januari 2025
Agendapunt	5.1
Titel	Vaststellen Uitwerkingsplan Bronsgeest 2023
Eigenaar	Schie, M.J.M. van
Portefeuillehouder	Kortleven, M.

Bijlagen
BenW advies Uitwerkingsplan Bronsgeest 2023
A. Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 september 2024
B. Nota van Beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
C. Besluit Hogere waarden
D. Raadsbrief vaststellen Uitwerkingsplan
E. Verbeelding Uitwerkingsplan Bronsgeest 2023
F. Regels Uitwerkingsplan Bronsgeest 2023
G. Toelichting Uitwerkingsplan Bronsgeest 2023
H. Bijlagen bij de toelichting
1. Verdiepingsonderzoek verkeer
2. VRI-analyse
3. Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai
4. Akoestisch onderzoek geluidseffecten bestaande woningen
5. Onderzoek agrarische activiteiten
6. Milieu hygiënisch vooronderzoek en verkennend bodemonderzoek
7. Milieu hygiënisch vooronderzoek (actualisatie)
8. Waterbodemonderzoek
9. Onderzoek externe veiligheid
10. Advies veiligheidsregio
11. Quick scan ecologie 2021-2022
12. Afdoend onderzoek ecologie 2022
13. Resultaten en effectenbeoordeling QuickScan 2024
14. Onderzoek stikstofdepositie

15. Archeologisch proefsleuvenonderzoek
16. Brief aan Provinciehuis Zuid-Holland alternatieve locaties sociale huurwoningen
I. Bijlagen bij de Regels

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Collegevergadering	**21 januari 2025**

Goedkeuringen			
Tiemens, P.	Akkoord		09-01-2025 08:45
Kortleven, M.	Akkoord		15-01-2025 15:35
Overzier, E.M.	Akkoord		16-01-2025 19:06

Toelichting

Het op 22 februari 2022 vastgestelde bestemmingsplan Bronsgeest 2021 is uitgewerkt in een uitwerkingsplan Bronsgeest 2023. Hierin wordt duidelijk waar er gebouwd mag worden, en waar water, wegen en groen worden aangelegd. Het ontwerp uitwerkingsplan heeft van 6 december 2023 tot en met 16 januari 2024 ter inzage gelegen. Hierop zijn zienswijzen ontvangen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen is eerst gewacht op de (tussen)uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op het beroep op het bestemmingsplan Bronsgeest 2021. De zienswijzen zijn van een inhoudelijke reactie voorzien en in de “Nota van beantwoording zienswijzen” opgenomen. Na vaststelling wordt het uitwerkingsplan gelijktijdig met de eerste herziening van het exploitatieplan Bronsgeest gepubliceerd.

Voorgesteld besluit

I. De Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp uitwerkingsplan Bronsgeest 2023 vast te stellen;
II. Het uitwerkingsplan Bronsgeest 2023 met planidentificatienummer NL.IMRO.0575UPBronsgeest2023-VA01 gewijzigd vast te stellen;
III. De Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren;
IV. Het uitwerkingsplan Bronsgeest 2023 gelijktijdig met het exploitatieplan Bronsgeest, eerste herziening en besluit Hogere Waarde te publiceren;
V. De gemeenteraad met een brief over het besluit te informeren.

Besluit

I. De Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp uitwerkingsplan Bronsgeest 2023 vast te stellen;
II. Het uitwerkingsplan Bronsgeest 2023 met planidentificatienummer NL.IMRO.0575UPBronsgeest2023-VA01 gewijzigd vast te stellen;
III. De Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren;
IV. Het uitwerkingsplan Bronsgeest 2023 gelijktijdig met het exploitatieplan Bronsgeest, eerste herziening en besluit Hogere Waarde te publiceren;
V. De gemeenteraad met een brief over het besluit te informeren.

Conform

Nota van beantwoording zienswijzen

ontwerp uitwerkingsplan Bronsgeest 2023

d.d. 11 december 2024

1. Inleiding

Het ontwerpuitwerkingsplan ‘Bronsgeest 2023’ met bijbehorend ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder en ontwerp exploitatieplan ‘Bronsgeest, eerste herziening’ heeft van 6 december 2023 tot en met 16 januari 2024 ter inzage gelegen. Zowel op het gemeentehuis als via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.officielebekendmakingen.nl heeft de mogelijkheid bestaan om het ontwerpuitwerkingsplan met bijbehorend ontwerpbesluit hogere w aarden en ontwerp exploitatieplan, eerste herziening te raadplegen. Gedurende de periode van terinzagelegging van zes weken heeft een ieder de mogelijkheid gehad om een zienswijze naar aanleiding van het ontwerpuitwerkingsplan in te dienen. Belanghebbenden konden een zienswijze indienen op het ontwerpbesluit hogere waarden en/of ontwerp exploitatieplan, eerste herziening. Deze zienwijzen op het ontwerpbesluit hogere waarden en ontwerp exploitatieplan, eerste herziening worden separaat behandeld.

Zienswijzen

Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn op het ontwerpuitwerkingsplan 11 zienswijzen ingediend.

In hoofdstuk 2 van deze Nota worden de ingediende zienswijzen op het ontwerpuitwerkingsplan samengevat weergegeven en voorzien van een reactie van de kant van het college van burgemeester en wethouders. Elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het vast te stellen uitwerkingsplan. De zienswijzen zijn geanonimiseerd, omdat het in het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming niet is toegestaan persoonsgegevens op internet te publiceren.

Ambtshalve wijzigingen

Ten slotte komen in hoofdstuk 3 de ambtshalve wijzigingen aan de orde.

Noordwijk, *11 december 2024.*
Projectteam Bronsgeest

2. Zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging van zes weken hebben elf reclamanten een zienswijze ingediend. In de tabel hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat weergegeven (kolom 2) en voorzien van een reactie door het college van burgemeester en wethouders (kolom 3). De beantwoording van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing van het uitwerkingsplan (kolom 4).

Reclamant	**Inhoud zienswijze**	**Reactie college burgemeester en wethouders**	**Gevolgen voor het ontwerp uitwerkingsplan Bronsgeest 2023**
1. Reclamant 1	1. Zoals aangegeven in de zienswijze op en het beroep tegen het bestemmingsplan vindt reclamant dat Bronsgeest niet als een toekomstige bouwlocatie kan worden gezien. Als Bronsgeest niet wordt bebouwd, dan is een uitwerkingsplan overbodig.	1. Met het voorliggende uitwerkingsplan wordt de huidige bestemming 'Woongebied - Uit te werken' van het bestemmingsplan ‘Bronsgeest 2021’ uitgewerkt in zogenaamde globale eindbestemmingen. Het bestemmingsplan is op 22 februari 2022 door de raad vastgesteld. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpuitwerkingsplan door het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) was het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk maar al wel in werking getreden. Er was dus geen (rechtsgeldige) belemmering om het ontwerpuitwerkingsplan ter inzage te leggen. Op 25 september 2024 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) uitspraak gedaan in de beroepsprocedure tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan ‘Bronsgeest 2021’. De Afdeling heeft de beroepsgronden met betrekking tot het bebouwen van Bronsgeest ongegrond verklaard en dus afgewezen. Naar aanleiding van de uitspraak dient de gemeenteraad weliswaar enkele gebreken in het vaststellingsbesluit te herstellen maar deze gebreken hebben geen betrekking op het wel of niet bebouwen van Bronsgeest. Het herstelbesluit van het bestemmingsplan wordt op 19 december 2024 behandeld in de gemeenteraad. De vraag of een gedeelte van Bronsgeest mag worden herontwikkeld tot woongebied is niet meer aan de orde.	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	2. Reclamant vraagt extra aandacht voor het toenemende geluid op de gevel van de woning, ten zuiden van de Van Berckelweg. Aan deze gevel bevinden zich verblijfsruimten waarvan de ramen open kunnen. Er is dus geen sprake van een dove gevel. Er is geen onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting op de gevel. Deze en andere zuidgevels liggen echter dichter bij de N444 dan de bebouwing aan de noordzijde. Reclamant wijst er op dat de geluidsbelasting nu al hoog is en dat daar de toekomstige groei (autonoom en door Bronsgeest) nog bij komt. Reclamant vindt dat alle mogelijkheden om de geluidsbelasting op de zuidelijke gevels van de N444 te verminderen, open gehouden moeten worden. Zelfs als de geluidstoename vanwege Bronsgeest en autonoom gering is betekent dat wat reclamant betreft nog niet dat er maar grenzeloos kan worden doorgegaan. Er is voorreclamant een grens bereikt waarbij, hoe klein de toename ook is, er niets meer bij kan zonder aantasting van de woonbelangen. Door reclamant wordt verzocht om nader akoestisch onderzoek te laten uitvoeren.	2. De ontwikkeling van Bronsgeest met maximaal 350 woningen leidt tot extra verkeer op het plaatselijke wegennet. Dit extra verkeer zal voornamelijk via de Van Berckelweg (N444) rijden aangezien het woongebied een aantakking op de Van Berckelweg krijgt waardoor dit de primaire ontsluiting van het woongebied voor auto's zal worden. De toename aan verkeer als gevolg van Bronsgeest vindt verspreid over de dag plaats. Alhoewel de verkeerstoename vanwege Bronsgeest op de N444 relatief beperkt is, zijn gevolgen voor de tegenover gelegen (woon)bebouwing niet op voorhand uit te sluiten. Ook omdat de toekomstige woongebouwen voor reflectie van het wegverkeersgeluid kunnen zorgen. Voor bestaande woningen is er geen wettelijke normstelling bij een verkeerstoename en/of geluidreflectie door nieuwe bebouwing. Wel kan er een beoordelingswijze worden afgeleid uit de normstellingen van reconstructies van wegen conform de Wet geluidhinder. Een toename van de geluidbelasting ten opzichte van de toetswaarde wordt zonder meer als niet-hinderlijk aangemerkt als de toename minder dan 2 dB bedraagt (zonder afronding: minder dan 1,5 dB). Een toename van 2 dB of meer (zonder afronding: 1,5 dB of meer) kan als hinderlijk worden ervaren. Mede naar aanleiding van de zienswijze en in navolging vanhet Herstelbesluit van het bestemmingsplan (zie de beantwoording van opmerking 1) is aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelastingen op de bestaande woningen aan de overzijde van de N444. Uit de berekeningen blijkt dat als gevolg van de toegenomen verkeersintensiteiten én de toekomstige nieuwbouw in Bronsgeest (geluidreflecties) geluidtoenamen zullen optreden ter plaatse van de onderzochte woningen. De hoogst berekende geluidtoename bedraagt 1 dB (zonder afronding: 0,99 dB). Deze hoogste toename treedt op ter plaatse van de hoogste woonlaag van de adressen Biezenland 67-81.	2. Naar aanleiding van deze opmerking is aanvullend akoestisch onderzoek verricht. Het onderzoek is beschreven in paragraaf 4.3 en als bijlage bij de toelichting opgenomen.

		Gelet op de hiervoor beschreven beoordelingswijze is een geluidtoename van 1 dB niet hinderlijk.	
2. Reclamant 2	1. Reclamant is woonachtig in één van de appartementengebouwen langs de Van Berckelweg en maakt zich zorgen dat parallel aan deze weg, aan de overzijde, gestapelde woningbouw binnen Bronsgeest is voorzien. Door reclamant wordt gevreesd voor geluidsoverlast en daarmee samenhangende gezondheidsklachten. In het uitwerkingsplan is aangegeven dat er aan de wettelijke normen wordt voldaan maar wat reclamant betreft kunnen wettelijke metingen niet helemaal precies aangeven wat de effecten zijn aangezien de gestapelde woningbouw nog niet gerealiseerd is. Daarnaast wijst reclamant op de toename van het aantal motoren en auto's die zijn voorzien van een zogenaamde 'Abarth' uitlaat. Deze voertuigen maken meer lawaai dan normaal. Reclamant verwijst naar een TNO-rapport over monitoring luide voertuigen en reclamant beschrijft vier voorbeelden van woningen elders in Noordwijk. Bij deze woningen ervaren bewoners enorme overlast van motoren en auto's met een speciale uitlaat. Aan de hand van de voorbeelden vreest reclamant dat het geluid door de bouw van hoge gebouwen aan de overzijde van de Van Berckelweg niet meer weg kan en zal weerkaatsen. Dit zal grote impact hebben op de bestaande woningen en leiden tot nog meer overlast en gezondheidsklachten, ondanks dat bij de bouw van de gevels van de bestaande woningen destijds rekening is gehouden met geluidsisolatie vanwege het wegverkeer. Ten opzichte van bijna 14 jaar geleden is er volgens reclamant echter sprake van een veelvoud aan verkeer. Bij lagere nieuwbouw aan de Van Berckelweg verwacht reclamant minder geluidsoverlast omdat het geluid zou kunnen ontsnappen. Reclamant pleit er voor om de gestapelde woningbouw elders in het plan te realiseren.	1. In het kader van het ontwerp uitwerkingsplan is akoestisch onderzoek verricht naar wegverkeerslawaai ter plaatse van de beoogde nieuwbouw in het plangebied van Bronsgeest. Daarbij is aan de hand van een wettelijke rekenmethode berekend wat de toekomstige geluidsbelasting op de gevels van de nieuwbouw zal bedragen (over 10 jaar). Het verrichte akoestisch onderzoek heeft geen betrekking op de bestaande woningen aan de overzijde van de Van Berckelweg. Vooropgesteld dient te worden dat het gebruik van motoren en auto's met een speciale uitlaat geen gevolg is van de herontwikkeling van Bronsgeest. De Van Berckelweg is één van de toegangswegen van Noordwijk en kent daardoor een hoge verkeersintensiteit. De realisatie van maximaal 350 woningen zal leiden tot extra verkeersbewegingen op de Van Berckelweg maar deze toename is relatief beperkt. In de stedenbouwkundige opzet van Bronsgeest is gestapelde woningbouw voorzien langs een deel van de Van Berckelweg. De gestapelde woningbouw komt daarbij echter niet pal langs de rijweg van de Van Berckelweg te liggen. De afstand van de nieuwbouw tot de tegenovergelegen bebouwing bedraagt circa 50, 55 of 60 meter. Ondanks deze ruime afstand is reflectie niet geheel uit te sluiten. Mede naar aanleiding van de zienswijze is daarom aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelastingen op de bestaande woningen aan de overzijde van de Van Berckelweg. In de beantwoording van opmerking 2 van reclamant 1 is ingegaan op het aanvullende akoestisch onderzoek en de toegepaste beoordelingswijze. Om herhaling te voorkomen wordt kortheidshalve	1. Naar aanleiding van deze opmerking is aanvullend akoestisch onderzoek verricht. Het onderzoek is beschreven in paragraaf 4.3 en als bijlage bij de toelichting opgenomen.

		verwezen naar de beantwoording van die opmerking, zie hiervoor. U	
	2. Naast geluidsoverlast verwacht reclamant dat bij windstil weer het fijnstof vele malen langer tussen de tegenovergelegen gebouwen blijft hangen.	2. Een bepaalde toename van verkeersbewegingen kan leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. De ontwikkeling van Bronsgeest met maximaal 350 woningen leidt tot extra verkeer op het plaatselijke wegennet (circa 1.440 motorvoertuigbewegingen per etmaal). Dit extra verkeer zal voornamelijk via de Van Berckelweg rijden aangezien hier de primaire ontsluiting van het woongebied voor auto's zal komen. De toename aan verkeer als gevolg van Bronsgeest vindt verspreid over de dag plaats. De verkeerstoename vanwege Bronsgeest op de Van Berckelweg is relatief beperkt. Daarnaast is de omvang van het woningbouwproject 'Bronsgeest' met maximaal 350 woningen zodanig dat het project 'niet in betekende mate' bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Dat blijkt ook uit toepassing van de meest recente versie van de NIBM-tool. Bij invoer van 1.440 extra voertuigbewegingen (inclusief een percentage van circa 3,5% vrachtverkeer) blijkt dat de maximale bijdrage van het extra verkeer lager is dan de grens voor 'niet in betekenende mate'. Nader onderzoek is daarmee niet nodig. De bebouwing in Bronsgeest komt op enige afstand langs de rijweg van de Van Berckelweg te liggen. De afstand van de nieuwbouw tot de tegenovergelegen bebouwing bedraagt circa 50 tot 60 meter. Van een nauwe corridor waar uitlaatgassen blijven hangen is dan ook geen sprake. Uit monitoring door de overheid blijkt ten slotte dat er in de gemeente Noordwijk geen luchtkwaliteitsknelpunten zijn, ook niet langs de Van Berckelweg. Ook als er in Bronsgeest gestapelde woonappartementen langs de Van Berckelweg worden gebouwd dan zal dat ter plaatse niet leiden tot een luchtkwaliteitsknelpunt.	2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan aangepast doordat in paragraaf 4.5 van de toelichting de uitkomst van de NIBM-tool is verwerkt.

3. Reclamanten 3 (Actiecomité Biezenland 1 t/m 65, mede namens 31 huishoudens)	1. Reclamanten geven aan in principe niet tegen het ontwerp uitwerkingsplan te zijn maar wegens een aantal bezwaren zouden ze in sommige gevallen graag wel andere keuzes in het uitwerkingsplan gemaakt zien worden. Eén van de onderwerpen betreft een groene entree. Reclamanten ondersteunen de visie die in subparagraaf 2.3.6 van de toelichting van het ontwerpuitwerkingsplan is beschreven. Wat reclamanten betreft mag het nieuw aan te leggen fietspad tussen de centrale laan en de calamiteitenroute richting Gooweg komen te vervallen zodat er meer ruimte ontstaat om de bosrand door te trekken. Reclamanten zouden graag zien dat de bosrand wordt doorgetrokken tot aan de kruising Van Berckelweg-Gooweg.	1. In het ontwerp uitwerkingsplan van Bronsgeest is rekening gehouden met een groene bosrand, als overgang tussen de bollenvelden en het toekomstige woongebied. De door reclamanten bedoelde fietsverbinding tussen de entree van de wijk richting de kruising met verkeerslicht aan Gooweg kan niet komen te vervallen. Dit is een belangrijke langzaam verkeersverbinding van de nieuwe wijk Bronsgeest naar de kern Noordwijk-Binnen. Het laten vervallen van deze fietsverbinding zou bovendien betekenen dat fietsers twee maal de Van Berckelweg moeten oversteken met als gevolg dat het autoverkeer op de Van Berckelweg twee maal in doorgang zou worden belemmerd.	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	2. De reclamanten hebben begrepen dat voor Bronsgeest wordt uitgegaan van 350 woningen, waarvan 180 gestapeld en 170 grondgebonden. De gestapelde woningen variëren in hoogte van 3/4 lagen tot 6 lagen van zo'n 17 tot 21 meter. Voor de Van Berckelweg zou vooralsnog uit worden gegaan van 4 lagen daar waar er 6 zijn toegestaan. De daadwerkelijke invulling is aan de ontwikkelaar. Op basis van de op dit moment bekende bouwvlakken aan de Van Berckelweg vrezen reclamanten een corridor met ernstige gevolgen voor luchtkwaliteit en geluidhinder, zoals hierna onder 5 en 6 nader is toegelicht. Door reclamanten wordt daarom ernstig bezwaar gemaakt tegen gestapelde bouw aan de kant van de Van Berckelweg. Verzocht wordt om terug te keren naar het eerdere ontwerp, zoals weergegeven in subparagraaf 2.3.6.	2. Het voorliggende uitwerkingsplan maakt planologisch de bouw van maximaal 350 woningen mogelijk. In artikel 6.2.2 van de planregels is vastgelegd dat van het aantal te realiseren woningen minimaal 30% als sociale huurwoning dient te worden gerealiseerd, minimaal 15% als middeldure huurwoning en minimaal 25% als middeldure koopwoningen. In het exploitatieplan is vastgelegd hoeveel woningen grondgebonden dienen te zijn en hoeveel gestapeld. In het voorliggende uitwerkingsplan is daarnaast bepaald dat op sommige gronden uitsluitend grondgebonden woningen zijn toegestaan (noordwestelijk deel van het plangebied, achter Gooweg 22-24). Ook is vastgelegd dat gestapelde woningen uitsluitend zijn toegestaan op de als 'gestapeld' aangeduide gronden. In totaal zijn er drie aanduidingsvlakken 'gestapeld' opgenomen op de verbeelding. Eén van de aanduidingsvlakken betreft de zone langs de Van Berckelweg, tegenover de bestaande woningen Biezenland 1 t/m 65. In paragraaf 2.3.1 van de toelichting van het ontwerp uitwerkingsplan is op pagina 17 een afbeelding opgenomen met de stedenbouwkundige onderlegger. De afbeelding waar door reclamant naar wordt verwezen heeft als doel de centrale laan en verschillende buurten binnen Bronsgeest aan te geven. De wijziging van het ontwerp vloeit voort	2. Ter informatie is in paragraaf 5.3 van de toelichting een afbeelding opgenomen waaruit blijkt dat er geen appartementen komen met een hoogte van 21 meter.

	3. De ontsluiting van Bronsgeest zal verlopen via een kruispunt met verkeerslichten. In de praktijk zien reclamanten nu al veel verkeersopstoppingen bij het kruispunt Van Berckelweg-Gooweg-Van der Mortelstraat. Dit komt volgens reclamanten mede doordat de fietsers een hogere prioriteit hebben dan het normale autoverkeer, nog los van calamiteiten en openbaar vervoer. Reclamanten wijzen erop dat aan de Van Berckelweg een ambulance opstelplaats is gevestigd waardoor eerste hulp voorbij raast. Reclamanten voorzien een continue opstopping van verkeer met nadelige gevolgen voor luchtkwaliteit en geluid. Om te voorkomen dat er op twee kruispunten en onafhankelijk van elkaar zo'n situatie wordt gecreëerd pleiten reclamanten voor een ei-rotonde met fietstunnel. Die variant is onderzocht in het vervolgonderzoek naar de ontsluiting van Bronsgeest. In paragraaf 4.2.1 van de toelichting is vermeld dat er een deelconflict ontstaat tussen het gemotoriseerd verkeer uit de wijken Bronsgeest en Boechorst en het beperken van het aantal oversteken door langzaam verkeer. Met de aanleg van de ei-rotonde met fietstunnel kan dat volgens reclamanten worden voorkomen. Bovendien valt in die paragraaf te lezen dat ook het verplaatsen van de bushaltes na het kruispunt als noodzakelijk wordt gezien. Reclamanten wijzen verder op fietsverkeer dat het nieuwe kruispunt zal moeten oversteken van en naar de lagere scholen in Boechorst en de middelbare scholen in Voorhout en verder weg. Door reclamanten wordt verzocht om alsnog voor de variant van een ei-rotonde met fietstunnel te kiezen. Het realiseren van een veilige oversteek van het fietsverkeer vraagt wat reclamanten betreft om een politieke heroverweging. Terugkeren naar de ei-rotonde met fietstunnel heeft als bijkomend, kostenbesparend, voordeel dat de beide bushaltes dan niet verplaatst hoeven te worden.	uit de optimalisatie die heeft plaatsgevonden, waarbij het parkeren is opgelost in parkeerhofjes. Stedenbouwkundig gezien is het wenselijk om nabij de entree van Bronsgeest gestapelde bouw te realiseren. Op de aspecten luchtkwaliteit en geluidhinder wordt nader ingegaan bij de beantwoording van de punten 5 en 6. 3. De ontwikkeling van Bronsgeest met maximaal 350 woningen leidt tot extra verkeer op het plaatselijke wegennet. Dit extra verkeer zal voornamelijk via de Van Berckelweg gaan rijden aangezien hier de primaire ontsluiting van het woongebied voor auto's zal komen. De toename aan verkeer als gevolg van Bronsgeest vindt verspreid over de dag plaats. Alhoewel de verkeerstoename vanwege Bronsgeest op de Van Berckelweg relatief beperkt is, blijkt uit het verkeersonderzoek van het adviesbureau Goudappel dat de aansluiting Van Berckelweg-Overbeek toerekenbare invloed van de te ontwikkelen wijk ondervindt. Er zijn enkele aanpassingen aan de weginfrastructuur nodig om het toekomstige verkeer, inclusief het verkeer van en naar Bronsgeest, op een goede manier te kunnen afwikkelen. De huidige vormgeving van de rotonde is onvoldoende om het verkeer in de toekomst af te kunnen wikkelen. In het door Goudappel uitgevoerde onderzoek zijn meerdere varianten voor het kruispunt onderzocht, namelijk een ei-rotonde, een voorrangsplein met linksafstroken, een kruispunt met verkeerslichten en een alzijdige aansluiting Beeklaan/N206 (waardoor er minder verkeer op de Van Berckelweg plaatsvindt). Ook is bij alle varianten gekeken naar de gevolgen vanwege de aanleg van een fietstunnel. Uit het onderzoek blijkt dat een ei-rotonde met fietstunnel niet goed scoort op ruimtelijke inpassing en vanwege de benodigde investeringskosten. Het realiseren van een fietstunnel brengt in alle varianten hoge investeringskisten met zich mee. Uit nadere bestudering is bovendien gebleken dat de aanleg	3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

		van een fietstunnel niet mogelijk is vanwege de beperkte fysieke ruimte aan de zijde van de wijk Boechorst. Om de verkeersveiligheid voor overstekende fietsers en voetgangers te waarborgen en vanwege de flexibiliteit die verkeerslichten bieden, heeft de gemeente besloten om de huidige rotonde te vervangen door een met verkeerslichten geregeld kruispunt. Volledigheidshalve wordt nog gewezen op de uitspraak van de Afdeling op 25 september 2024 in de beroepsprocedure tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021'. Tijdens de beroepsprocedure is ook de verkeersafwikkeling behandeld. De Afdeling heeft de punten ten aanzien van de verkeersafwikkeling ongegrond verklaard en dus afgewezen.	
	4. Reclamanten geven ten aanzien van de Milieu Effect Rapportage aan dat de daarvoor gebruikte stikstofdepositieberekening niet meer actueel is omdat deze is gebaseerd op het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Het PAS is vanwege jurisprudentie inmiddels ongeldig verklaard. Voor Bronsgeest is daarom een nieuwe stikstofdepositieberekening uitgevoerd. Daaruit blijkt dat stikstofdepositie door de ontwikkeling van Bronsgeest niet toeneemt ten opzichte van de referentíesituatie, in dit geval bollenteelt. Dat zegt volgens reclamanten echter weinig tot niets over de werkelijke luchtkwaliteit na realisering van de wijk. Reclamanten zien hier een potentíeel gevaar.	4. In paragraaf 4.1 van de toelichting is ingegaan op de eventuele noodzaak van een milieueffectrapportage. Uit deze paragraaf blijkt dat de omvang van Bronsgeest ver beneden de drempelwaarde ligt zoals opgenomen in het Besluit m.e.r. Omdat Bronsgeest echter onderdeel uitmaakt van een groter geheel en er in de integrale en richtinggevende Omgevingsvisie meerdere ontwikkelingen waren voorzien, is in het kader van die Omgevingsvisie een milieueffectrapportage opgesteld (planMER). Daarvoor is indertijd ook onderzoek uitgevoerd naar stikstofdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden. Het planMER en de passende beoordeling zijn vervolgens samen met de Omgevingsvisie op 12 oktober 2017 vastgesteld door de gemeenteraad. Zoals reclamant terecht opmerkt en ook in paragraaf 4.1 van de toelichting van het ontwerp uitwerkingsplan is aangegeven is de PAS inmiddels niet meer in werking. Daarvoor is door het Rijk de zogenaamde Aerius calculator uitgebracht. Dit is een rekentool waarmee de uitstof van stikstof en de neerslag daarvan op Natura 2000-gebieden wordt berekend. De	4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

		praktijk is dat deze Aerius calculator gemiddeld een keer per jaar door het Rijk wordt geactualiseerd en een nieuwe versie daarvan wordt uitgebracht. Om die reden is voor het uitwerkingsplan Bronsgeest een nieuwe stikstofdepositieberekening uitgevoerd (zie paragraaf 4.8 van de toelichting en de bijlagen bij de toelichting). Daaruit blijkt dat stikstofdepositie door de ontwikkeling van het plangebied van Bronsgeest met de bouw van 350 woningen niet toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie. De conclusie van de nieuwe stikstofberekening is dat significante effecten op de instandhoudingsdoelstelling in Natura 2000-gebieden door de vaststelling van het voorliggende uitwerkingsplan op voorhand daardoor is uit te sluiten. Dat het niet toenemen van de stikstofdepositie niets zegt over de luchtkwaliteit is op zich correct. Stikstofdepositie heeft betrekking op de eventuele neerslag van stikstof in beschermde natuurgebieden en niet over de luchtkwaliteit in en direct rondom Bronsgeest. Voor wat betreft de opmerking over de verdere luchtkwaliteit en in het bijzonder het aspect fijnstof ter plaatse, wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording van opmerking 2 van reclamant 2, zie hiervoor.	
	5. Het realiseren van hoogbouw van meer dan 4 bouwlagen langs de Van Berckelweg leidt tot een corridor terwijl fijnstof nu nog de ruimte in kan gaan. De reclamanten voorzien dat de normering voor fijnstof zal worden overschreden en zijn daar zeer bezorgd over. Graag horen de reclamanten hoe de gemeente denkt dit te gaan voorkomen. De reclamanten willen daarover in gesprek.	5. De opmerking van reclamanten over de luchtkwaliteit in het algemeen en fijnstof in het bijzonder is vergelijkbaar met opmerking 2 van reclamant 2, zie hierboven. Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van die opmerking, zie hiervoor.	5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	6. Reclamanten geven aan dat geluidsoverlast grotendeels wordt veroorzaakt door motoren en auto's. De afgelopen 10 jaar is het aantal motoren gestegen. Ook de geluidsoverlast is de afgelopen jaren aanzienlijk toegenomen in de woonomgeving van de reclamanten en elders in Noordwijk. Geluidsoverlast heeft grote invloed op het woongenot en de gezondheid. Reclamanten begrijpen dat overlast	6. In het kader van het ontwerpuitwerkingsplan is akoestisch onderzoek verricht naar wegverkeerslawaai ter plaatse van de beoogde nieuwbouw. Daarbij is aan de hand van een wettelijke rekenmethode berekend wat de toekomstige geluidsbelasting op de gevels van de nieuwbouw zal bedragen (over 10 jaar). Het	6. Naar aanleiding van deze opmerking is aanvullend akoestisch onderzoek verricht. Het onderzoek is beschreven in paragraaf 4.3 en als

	enerzijds te voorkomen is door handhaving maar vinden dat ook de inrichting van een nieuwbouwwijk soelaas kan bieden door maximaal in te zetten op geluidsreductie door de manier waarop gebouwen gepositioneerd worden en geluidsisolerende maatregelen worden getroffen. Bestaande gebouwen worden daarin echter niet meegewogen. Uit de toelichting begrijpen reclamanten dat de nieuwbouw in Bronsgeest onder meer wordt voorzien van dove gevels. Dat lijkt een geschikte maatregel voor de nieuwbouw maar reclamanten vragen wat de gevolgen zijn voor de bestaande appartementen aan het Biezenland. Bij de bouw van de bestaande appartementen is indertijd geen rekening gehouden met de effecten ten gevolge van realisering van de wijk Bronsgeest. Reclamanten zouden graag zien dat er kort voor aanvang van de werkzaamheden in een aantal appartementen een nulmeting wordt uitgevoerd. En dat na realisatie van Bronsgeest een nieuwe meting wordt uitgevoerd. Reclamanten verwachten dat de norm wordt overschreden en willen hierover afspraken maken met de gemeente. 7. Reclamanten zien dat veel voetgangers en joggers gebruik maken van het huidige fietspad langs de Van Berckelweg. Dit levert gevaarlijke situaties op. Reclamanten vragen of het mogelijk is om een looppad mogelijk te maken in de bosrand langs de Van Berckelweg, tussen de Gooweg en de Bronsgeesterweg. 8. Reclamanten verbazen zich over de conclusie ten aanzien van mogelijke planschade bij de appartementen Biezenland. De marktwaarde wordt mede bepaald door de locatie en er zijn effecten te verwachten op deze waarde.	verrichte akoestisch onderzoek heeft geen betrekking op de bestaande woningen/appartementen aan de overzijde van de Van Berckelweg. In de stedenbouwkundige opzet van het plangebied van Bronsgeest is bebouwing voorzien langs de Van Berckelweg. De bebouwing komt daarbij op enige afstand langs de rijweg van de Van Berckelweg te liggen. De afstand van de nieuwbouw tot de tegenovergelegen bebouwing bedraagt circa 50 tot 60 meter. Ondanks deze ruime afstand is reflectie niet geheel uit te sluiten. Mede naar aanleiding van de zienswijze is daarom aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelastingen op de bestaande woningen aan de overzijde van de Van Berckelweg. Uit dit onderzoek blijkt wat het effect is van de tegenovergelegen nieuwbouw. In de beantwoording van opmerking 2 van reclamant 1 is ingegaan op het aanvullende akoestisch onderzoek en de toegepaste beoordelingswijze. Om herhaling te voorkomen wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording van die opmerking, zie hiervoor. 7. De door reclamanten bedoelde zone langs de Van Berckelweg valt buiten het plangebied van het voorliggende uitwerkingsplan en wordt zodoende niet qua bestemming uitgewerkt. Naar het verzoek van reclamanten voor de aanleg van een doorgaand voetpad zal in een later stadium worden gekeken. 8. De opmerking komt overeen met een opmerking in de zienswijze van de reclamanten met betrekking tot het exploitatieplan. Kortheidshalve wordt verwezen naar de Nota van Beantwoording Exploitatieplan, 1e herziening. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat indien reclamanten vinden dat het uitwerkingsplan tot een waardevermindering van hun woningen/appartementen leidt die voor planschade/nadeelcompensatie in aanmerking komt, dan kan er door reclamanten een verzoek tot een tegemoetkoming in planschade worden	bijlage bij de toelichting opgenomen. 7. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast. 8. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

		ingediend zodra het uitwerkingsplan is vastgesteld en van kracht is.	
4. Reclamanten 4	1. De publicatie in de krant 'De Noordwijker' was voorreclamanten lastig in te zien vanwege de slechte bezorging en beschikbaarheid. De timing van de publicatie in de drukke maand december (2023) roept vragen op bij reclamanten. In het kader van burgerparticipatie wordt verzocht om alle bezwaarmakers/belanghebbenden persoonlijk op de hoogte te brengen van de ontwikkelingen van Bronsgeest.	1. De terinzagelegging van het ontwerpuitwerkingsplan is op 5 december 2023 bekendgemaakt in het gemeenteblad via www.officielebekendmakingen.nl. Er is daarmee voldaan aan de wettelijke eisen voor wat betreft de publicatie van de bekendmaking. Ook is de terinzagelegging aangekondigd op de gemeentelijke website en in de plaatselijke courant 'De Noordwijker'.Ten aanzien van door reclamanten gestelde slechte bezorging zal dit worden nagegaan en daar, indien noodzakelijk, de nodige aandacht aan worden besteed.	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	2. Reclamanten stellen zich op het standpunt dat het gebied vanwege o.a. de uitstraling en unieke ligging bij de entree van Noordwijk in het geheel behouden dient te blijven voor bollenteelt. Bebouwing is niet passend. Bronsgeest behoort volgens reclamanten tot het afgesproken minimum areaal van 2.625 hectare om te voorkomen dat de Bollenstreek zijn functie verliest. De keuze voor deze locatie zou bovendien zijn ingegeven door onrechtmatige bouwclaims die zouden zijn verkregen op gronden met een agrarische bestemming. Eén van de redenen waarom de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij herhaling bouwplannen in Bronsgeest heeft vernietigd.	2. Met het voorliggende uitwerkingsplan wordt de huidige bestemming 'Woongebied - Uit te werken' van het bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021' uitgewerkt in zogenaamde globale eindbestemmingen. Het bestemmingsplan Bronsgeest 2021 is op 22 februari 2022 door de raad vastgesteld. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp uitwerkingsplan was het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk maar al wel in werking. Dit aspect is in de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan aan de orde geweest en tijdens de zitting van de Afdeling op 22 februari 2024 nadrukkelijk behandeld door de Afdeling. Op 25 september 2024 heeft de Afdeling uitspraak gedaan in de beroepsprocedure. De Afdeling heeft de beroepsgronden met betrekking tot het bebouwen van Bronsgeest ongegrond verklaard en dus afgewezen. Naar aanleiding van de uitspraak dient de gemeenteraad weliswaar enkele gebreken in het vaststellingsbesluit te herstellen maar deze gebreken hebben geen betrekking op het wel of niet bebouwen van Bronsgeest. Het herstelbesluit van het bestemmingsplan wordt op 19 december 2024 behandeld in de gemeenteraad. De vraag of een gedeelte van Bronsgeest mag worden	2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

		herontwikkeld tot woongebied is niet meer aan de orde.	
	3. Voor het overige verwijzen reclamanten kortheidshalve naar de eerdere inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan (d.d. 21 maart 2021), de zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan (d.d. 5 augustus 2021) en het beroep op het vastgestelde bestemmingsplan (d.d. 2 december 2022).	3. Het college is bekend met de inspraakreactie, de zienswijze en het beroep van reclamanten. Kortheidshalve wordt verwezen naar respectievelijk de 'Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerp bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021', de Nota van Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021', het verweerschrift in het kader van de beroepszaak bij de Afdeling en de uitspraak van de Afdeling op 25 september 2024.	3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
5. Reclamanten 5	1. Reclamanten zien in het ontwerp uitwerkingsplan enkele aanpassingen ten opzichte van eerdere plannen of onderdelen van het bestemmingsplan. Door reclamanten wordt er op gewezen dat er nog beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State loopt. De navolgende opmerkingen zijn te beschouwen als een aanvulling op de nog lopende beroepsprocedure.	1. Met het voorliggende uitwerkingsplan wordt de huidige bestemming 'Woongebied - Uit te werken' van het bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021' uitgewerkt in zogenaamde globale eindbestemmingen. Het bestemmingsplan is op 22 februari 2022 door de raad vastgesteld. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp uitwerkingsplan was het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk maar heeft wel al rechtskracht en is zodoende in werking getreden. Daarom was de mogelijkheid aanwezig het ontwerp uitwerkingsplan op te stellen en in procedure te brengen. Het ontwerp uitwerkingsplan is conform de uitwerkingsregels van het bestemmingsplan Bronsgeest 2021 vormgegeven. Op 25 september 2024 heeft de Afdeling uitspraak gedaan in de beroepsprocedure tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de uitspraak dient de gemeenteraad enkele gebreken in het vaststellingsbesluit te herstellen maar deze gebreken hebben geen betrekking op het wel of niet bebouwen van Bronsgeest. Het herstelbesluit van het bestemmingsplan wordt op 19 december 2024 behandeld in de gemeenteraad. De vraag of een gedeelte van Bronsgeest mag worden herontwikkeld tot woongebied is niet meer aan de orde.	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	2. Ten aanzien van het verkavelingsplan dat als stedenbouwkundige onderlegger is gebruikt merken	2. Vooropgesteld dient te worden dat het verkavelingsplan geen juridische (planologische)	2. Naar aanleiding van deze opmerking is

	reclamanten op dat hierin aanpassingen zijn gedaan ten opzichte van reeds eerder getoonde stedenbouwkundige plannen. Met name de aanpassingen in de genoemde enclave zouden ten nadele van reclamanten zijn. Deze opmerkingen van reclamanten over de aanpassingen zijn hierna verder omschreven onder 3 en 4.	status heeft. Het verkavelingsplan dat als stedenbouwkundige onderlegger van het voorliggende uitwerkingsplan fungeert is op 8 juni 2023 beeldvormend behandeld in de commissie Ruimte. Het stedenbouwkundig plan is vervolgens uitgewerkt conform de Leidraad Inrichting Openbare Ruimte. De globale eindbestemmingen in het voorliggende uitwerkingsplan zijn gebaseerd op het verkavelingsplan. Over de nadere invulling worden reclamanten door de ontwikkelaar geïnformeerd. Het uitwerkingsplan zal na vaststelling door het college en aansluitende bekendmaking en inwerkingtreding het juridisch-planologische kader vormen voor toekomstige aanvragen voor omgevingsvergunningen.	het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	3. Uit de beschrijving in de toelichting van het ontwerpuitwerkingsplan blijkt dat de afscheiding van de bestaande woonpercelen aan de Gooweg naar het naast- en achtergelegen gebied momenteel bestaat uit een bomenrijke bosrand. Ook bij de beschrijving van de toekomstige situatie komen de groene randen terug. Het behouden van de bomenrijke bosrand langs het perceel is wat reclamanten betreft een belangrijk uitgangspunt maar in de stedenbouwkundige onderlegger zou dat uitgangspunt volledig teniet worden gedaan door de aanleg van een voetpad. Dit voetpad zou in de onderlegger zijn gekomen vanwege het aanpassen van de ontsluiting van de enclave naar de Gooweg. Deze ontsluiting lag in eerste instantie meer richting de ecologische hoofdstructuur, namelijk ter plaatse van de daar gelegen dam met duiker. Vanwege de dam zou het nodig zijn om de ontsluiting meer richting de Gooweg te verplaatsen. Reclamanten pleiten voor de vorige locatie van de ontsluiting, zoals dat ook uitgangspunt zou zijn geweest in de bestemming 'Water' in het bestemmingsplan. Uit de betreffende bestemming volgt dat alleen de toepassing van een brug past en niet die van een dam met duiker. In het ontwerpuitwerkingsplan is de waterbestemming niet nader uitgewerkt en blijft de toepassing van een dam met duiker dan ook geen mogelijkheid. Verzocht wordt om de bestemming 'Verkeer' te verlengen tot de oude overbrugging naar de enclave, conform het voorgaande stedenbouwkundige plan.	3. De zij- en achtertuinen van de bestaande woonkavels aan de Gooweg worden momenteel van het achtergelegen agrarisch gebied afgeschermd door middel van bomenrijke bosranden. Deze bomenrijke bosranden bevinden zich grotendeels op de percelen van de woningen langs de Gooweg. De 'enclave' is globaal uitgewerkt met de bestemming 'Woongebied'. Zowel in het bestemmingsplan als in het ontwerp uitwerkingsplan was het zogenaamde pad niet planologisch opgenomen maar wel mogelijk. Dit komt voort uit de luchtfoto van het plangebied waarin een zogenaamd 'olifantenpad' zichtbaar is. In het kader van de bestaande erfdienstbaarheid van reclamanten is deze mogelijkheid voor wat betreft de praktische invulling van de erfdienstbaarheid geopperd. Op 25 september 2024 heeft de Afdeling uitspraak gedaan in de beroepsprocedure tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan. De Afdeling heeft de beroepsgrond van de reclamant met betrekking tot de aantasting van het woon- en leefklimaat gegrond verklaard. Dit gebrek in het vaststellingsbesluit dient door de gemeenteraad te worden hersteld. Dit zal worden gedaan door een Herstelbesluit waarbij het gebruik als verkeersareaal is uitgesloten in de zone die grenst aan de zij- en achterperceelgrenzen van de betreffende	3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan aangepast doordat binnen de bestemming 'Woongebied' een zone de grenst aan de achtertuinen van de woningen aan de Gooweg is uitgesloten van het gebruik als verkeersareaal, met uitzondering van fiets- en voetpaden.

		woningen aan de Gooweg, met uitzondering van eventuele fiets- en voetpaden. Het herstelbesluit van het bestemmingsplan wordt op 19 december 2024 behandeld in de gemeenteraad. De aanpassing als gevolg van het Herstelbesluit is ook verwerkt in het voorliggende uitwerkingsplan. Verder constateren reclamanten dat de bestemming 'Water' uit het bestemmingsplan niet is uitgewerkt. Dat is juist. De bestemming 'Water' in het bestemmingsplan betreft een eindbestemming die niet uitgewerkt kan en mag worden door het college. De gronden met deze bestemming zijn daarom geen onderdeel van het voorliggende uitwerkingsplan.	
	4. In het eerdere verkavelingsplan was naast het perceel van reclamanten uitgegaan van twee woningen en een niet-uitgeefbare bufferrand voor behoud van de bomenrijke bosrand. In het huidige verkavelingsplan zijn dat drie woningen en het onder punt 3 beschreven voetpad. Dit voetpad zou nodig zijn ten behoeve van de erfdienstbaarheid maar is wat reclamanten betreft ongewenst, zoals eerder is aangegeven in de correspondentie van de afgelopen jaren.	4. Zoals bij de beantwoording van opmerking 2 is aangegeven heeft het door reclamanten bedoelde eerdere verkavelingsplan geen juridische (planologische) status. De gronden achter de woonkavels aan de Gooweg zijn op de verbeelding van het ontwerp uitwerkingsplan bestemd als 'Woongebied' en aangeduid als 'specifieke bouwaanduiding – grondgebonden woningen'. Ook is een maatvoering van maximaal 6 wooneenheden aangegeven. In artikel 6 van de planregels is bepaald dat de gronden met deze bestemming mogen worden gebruikt voor onder meer wonen, tuinen, parkeervoorzieningen, groen en verkeersareaal. De gronden mogen uitsluitend worden bebouwd met maximaal 6 grondgebonden woningen. Als van gevolg van het Herstelbesluit is het bouwvlak waarbinnen de woningen zijn toegestaan aangepast. De woningen zijn daardoor op grotere afstand van de zij- en achterperceelgrenzen van de bestaande woningen toegestaan.	4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	5. De reclamanten vinden de hoogbouw van 6 verdiepingen tegen de bosranden van het gebied nabij de ijsbaan een ongewenst onderdeel van het verkavelingsplan. In eerdere plannen zou sprake zijn geweest van 4 verdiepingen. Verzocht wordt om dit	5. Reclamanten doelen op de meest noordelijke strook van het woongebied ten oosten van de ecologische verbindingszone. Deze gronden zijn in het ontwerp uitwerkingsplan bestemd als 'Woongebied' en aangeduid als 'gestapeld'.	5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	aan te passen in het uitwerkingsplan.	Volgens de bouwregels gelden voor gronden met een dergelijke aanduiding maximum bouwhoogtes van 21 of 17,5 meter. Een maximum bouwhoogte van 21 meter is daarbij alleen toegestaan bij gronden die op minimaal 50 meter afstand zijn gelegen van de bestemmingsgrens van de bestemming 'Woongebied – Uit te werken' als bedoeld in het bestemmingsplan. Voor de gronden binnen 50 meter van deze bestemming geldt een maximum bouwhoogte van 17,5 meter.. De door reclamanten bedoelde gronden bevinden zich geheel binnen 50 meter afstand van de bestemmingsgrens van de bestemming 'Woongebied – Uit te werken' als bedoeld in het bestemmingsplan. Gelet op het vorenstaande geldt voor deze gronden zodoende een maximum bouwhoogte van 17,5 meter. Dat komt neer op 5 tot 6 bouwlagen. Een dergelijke bouwhoogte wordt op deze plek ruimtelijk aanvaardbaar geacht, mede gelet op de afstand van circa 150 meter tot de bestaande woningen op de percelen aan de Gooweg.	
	6. Reclamanten vragen zich af wat de reden is van de bestemming 'Groen - 1' bij de enclave, aan de zijde van de ecologische hoofdstructuur. Deze groenstrook sluit wel aan op de geplande strook 'Groen' achter het perceel van reclamanten, maar heeft daar geen functie voor de inrichting van een voetpad. De gewenste groene omzoming van de enclave wordt wat reclamanten betreft reeds gevormd door de ecologische hoofdstructuur. Een extra zone zal de hoeveelheid uitgeefbare grond negatief beïnvloeden. Tevens is een toekomstige bereikbaarheid voor onderhoud een reeds eerder aangegeven punt van overweging. Reclamanten vragen hoe de gemeente dit gaat faciliteren. De bestemming 'Groen' kan wat hen betreft worden geschrapt.	6. De door reclamanten bedoelde strook met de bestemming 'Groen - 1' krijgt een functie als buffer tussen het woongebied ter plaatse van de enclave en de ecologische verbindingszone, voor bijvoorbeeld het plaatsen van een afscheiding om de toegang tot ecologische zone fysiek uit te sluiten In dit kader wordt rekening gehouden met de bestaande erfdienstbaarheid van reclamanten. Het college ziet geen reden de bestemming 'Groen - 1' ter plaatse van de door reclamanten bedoelde strook te schrappen. Kortheidshalve wordt nog verwezen naar de uitspraak van de Afdeling op 25 september 2024 waarbij de beroepsgrond tegen de bestemming 'Groen' ongegrond is verklaard en is afgewezen.	6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	7. Het ingetekende voetpad in het verkavelingsplan voldoet volgens reclamanten niet aan de erfdienstbaarheid van voetpad, die van toepassing is op het perceel. Deze dient vanaf de achterzijde van het perceel van reclamanten bereikbaar te zijn maar is nu alleen en uitsluitend vanaf de zijkant van het	7. De bestaande erfdienstbaarheid omvat slechts een recht van voetpad uit 1927. De bestemming 'Groen – 1' is onder andere bestemd voor voetpaden, hetgeen aansluit bij de erfdienstbaarheid. Het college ziet dan ook geen reden de bestemming 'Verkeer' ter plaatse door	7. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	perceel te betreden. Verzocht wordt om dit aan te passen door de bestemming 'Verkeer' langs het water te verlengen tot aan een brug over het water of volledig doorgetrokken voor de calamiteitenroute voor het achtergelegen gebied. Door reclamanten wordt een ontsluiting van het perceel gewenst voor het bij de gemeente bekende bouwplan van reclamanten.	te trekken. Kortheidshalve wordt nog verwezen naar de uitspraak van de Afdeling op 25 september 2024 waarbij de beroepsgrond tegen erfdienstbaarheid ongegrond is verklaard en is afgewezen.	
	8. Reclamanten vragen in hoeverre de omschreven calamiteitenroute die vanaf de Gooweg via het fiets/voetpad naar het grote plangebied loopt, past binnen de daarin aangewezen planregels. Dit lijkt niet mogelijk binnen de regels van bestemming Groen-1. Vraag is hoe dit wordt geformaliseerd.	8. Dit betreft een bestaand (onverhard) pad die door agrariërs wordt gebruikt om de agrarische percelen te bereiken. Dit onverharde pad wordt gedeeltelijk ingericht en via een verbindingsweg aangesloten op het nieuwe woongebied. De verbindingsweg is vooralsnog voorzien ter plaatse van de in het ontwerp uitwerkingsplan aangegeven bestemming 'Groen - 1' en de bestemming 'Water' als bedoeld in het bestemmingsplan. De binnen deze bestemmingen mogelijk gemaakte fiets- en voetpaden kunnen in geval van een onverhoopte calamiteit ook tijdelijk door andere verkeerdeelnemers worden gebruikt.	8. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
6. Reclamanten 6	1. Reclamanten vrezen dat de mooie woonomgeving waarin zij nu wonen onherkenbaar zal veranderen als gevolg van het uitwerkingsplan. Zij hebben de woning in 2002 gekocht van de gemeente en tijdens de kijkdagen zou zijn aangegeven dat er in het achterliggende gebied villa's zouden worden gebouwd. De reclamanten vinden 10 buitenhuizen, zoals in een raadsbesluit van juni 2000 is vastgelegd, iets anders dan het massale plan dat nu voorligt. De informatie ten aanzien van het raadsbesluit uit 2000 speelde een belangrijke rol bij de aankoop. Reclamanten vinden echter dat deze nuances ontbreken in de risicoanalyse planschade.	1. De gronden die grenzen aan de woonkavels langs de Gooweg zijn op de verbeelding van het ontwerp uitwerkingsplan bestemd als 'Woongebied' en aangeduid als 'specifieke bouwaanduiding – grondgebonden woningen'. Ook is een maatvoering van maximaal 6 wooneenheden aangegeven. In artikel 6 is bepaald dat de gronden met deze bestemming mogen worden gebruikt voor onder meer wonen, tuinen, parkeervoorzieningen, groen en verkeersareaal. De gronden mogen uitsluitend worden bebouwd met maximaal 6 grondgebonden woningen met een maximum goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 11 meter. De opmerking komt overeen met een opmerking in de zienswijze van de reclamanten met betrekking tot het exploitatieplan. Kortheidshalve wordt verwezen naar de Nota van Beantwoording Exploitatieplan, 1e herziening. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat indien reclamanten vinden dat het uitwerkingsplan tot een waardevermindering leidt die voor	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

		planschade in aanmerking komt, dan kan er door reclamanten een verzoek tot een tegemoetkoming in planschade/nadeelcompensatie worden ingediend zodra het uitwerkingsplan is vastgesteld en van kracht is.	
	2. Volgens reclamanten is er tot op heden geen enkele actieve inspanning geweest om de bewoners aan de Gooweg te consulteren of te betrekken bij de plannen van Bronsgeest. En dat terwijl de gevolgen van het plan groot zijn. Het betrekken van bestaande bewoners is wat reclamanten betreft niet alleen een verplichting, maar het biedt tevens een kans om waardevolle inzichten en perspectieven toe te voegen aan het plan. Reclamanten achten het van belang dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt en de bewoners van de woonkavels aan de Gooweg uitnodigt voor een constructief en informatief gesprek over het plan Bronsgeest.	2. Bronsgeest is al voor langere tijd aangemerkt als nieuwbouwlocatie. De locatie is om die reden opgenomen in diverse gemeentelijke beleidsstukken, zoals de Noordwijkse woonvisie, de Omgevingsvisie 2030 en de 'Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek 2016'. Met het bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021' heeft de gemeente uitvoering gegeven aan diverse raadsbesluiten die in de afgelopen jaren zijn genomen ten aanzien van Bronsgeest. Er heeft daarom geen participatie plaatsgevonden over het wel of niet bebouwen van Bronsgeest. De bevolking van Noordwijk heeft los daarvan wel verschillende mogelijkheden gehad om een mening te geven over het bestemmingsplan voor Bronsgeest. Zo is het voorontwerpbestemmingsplan gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegd voor inspraak. Deze ter inzage legging is wettelijk niet verplicht. Door conform de gemeentelijke inspraakverordening wel de mogelijkheid van inspraak aan een ieder te bieden heeft de gemeente de betrokkenheid van haar inwoners proberen te vergroten en in een vroeg stadium te horen wat zij van de plannen vinden. Daarnaast heeft de Noordwijkse bevolking conform de wettelijke verplichting ook de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan. Bij de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan zijn zowel de ontvangen inspraakreacties als de ingediende zienswijzen door de gemeenteraad afgewogen ten opzichte van andere relevante belangen. Voor de verdere uitwerking van het woongebied is dit ontwerp uitwerkingsplan in procedure gebracht. Hiervoor is een stedenbouwkundig plan vastgesteld. De direct omwonenden aan de	2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	3. Reclamanten hebben grote zorgen over de voorgestelde plannen en de mogelijke impact ervan op het uitzicht en de bezonning van hun woning. Het ontwerp uitwerkingsplan zal naar hun inschatting aanzienlijke structurele veranderingen teweegbrengen die van invloed zijn op de kwaliteit van hun leefomgeving. Het huidige uitzicht vanuit de woning draagt bij aan het woongenot en welzijn maar zal door de realisatie van de enclave en een woontoren van 21 meter hoog op de voorgestelde locatie drastisch wijzigen.	Gooweg 14 t/m 24 zijn in dat kader eerder actief benaderd om de stedenbouwkundige verkenning met de gemeente te bespreken. Enkele bewoners hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In dit kader heeft op 29 augustus 2022 een overleg met enkele omwonenden over de stedenbouwkundig verkenning plaatsgevonden, waarbij zij de mogelijkheid hebben gekregen om inhoudelijk op deze verkenning te reageren. Het ontwerp uitwerkingsplan is op 6 december 2023 ter inzage gelegd waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld om daartegen een zienswijze in te dienen. De ontwikkelaar van de betreffende gronden en architect zal over de nadere inrichting van de enclave verder in gesprek gaan met de bewoners. Volledigheidshalve wordt nog gewezen op de uitspraak van de Afdeling op 25 september 2024 in de beroepsprocedure tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021'. Tijdens de beroepsprocedure is ook de participatie behandeld. De Afdeling heeft de punten ten aanzien van de participatie ongegrond verklaard en dus afgewezen. 3. Het uitzicht vanuit de woning van reclamanten wordt in de praktijk vooral bepaald door het zicht op de eigen tuin en de bomen op de erfgrens. Achter deze bomen bevindt zich nu nog een bollenteeltgebied maar het uitgangspunt is om hier woningbouw te gaan realiseren. Het uitzicht vanuit de woning naar het gebied achter de eigen tuin zal daardoor gaan wijzigen. Op de gronden direct achter het woonperceel van reclamanten zijn maximaal 6 grondgebonden woningen toegestaan met een maximum goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 11 meter. In het ontwerp uitwerkingsplan grenst een deel van het bouwvlak waarbinnen deze grondgebonden woningen zijn toegestaan tot aan de tuin van reclamanten. De afstand van de toekomstige grondgebonden woningen tot aan het bouwvlak waarbinnen de woning van reclamanten is gelegen bedraagt minimaal 14 meter aan de	3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan aangepast doordat de grens van het bouwvlak 5 meter wordt teruggelegd voor wat betreft de gronden van de enclave, en aangrenzend aan de gronden van de achtertuinen van de woningen aan de Gooweg.

		achterzijde. Een dergelijke afstand is, mede gelet op de maximum bouwhoogte van de grondgebonden woningen met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 11 meter, ruimtelijk gezien voldoende groot. De vermindering van het uitzicht van reclamanten wordt daarmee aanvaardbaar geacht. Overigens wijst vaste jurisprudentie van de Afdeling uit dat er geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht. In dit geval gaat het om de ontwikkeling van Bronsgeest met maximaal 350 woningen in de nabijheid van de woonpercelen aan de Gooweg, waarvan maximaal zes grondgebonden woningen op de enclave. Gelet op het vorenstaande is zodoende enige belemmering van het uitzicht vaak moeilijk te vermijden als een zodanige ontwikkeling wordt gerealiseerd. Door de begrenzing van het bouwvlak op de verbeelding van het ontwerp uitwerkingsplan zouden de grondgebonden woningen in de enclave in theorie tot op de zij- of achterperceelgrens kunnen worden gebouwd. Gelet op het vorenstaande en het Herstelbesluit naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 25 september 2024 in de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan wordt het bouwvlak op de verbeelding van het uitwerkingsplan voor wat betreft de gronden van de enclave, en aangrenzend aan de gronden van de achtertuinen van de woningen aan de Gooweg, 5 meter teruggelegd. Op die wijze kunnen de grondgebonden woningen op de enclave niet op, dan wel binnen een afstand van 5 meter van, de erfgrens van de woningen aan de Gooweg worden gebouwd. Reclamanten geven ook aan te vrezen voor een vermindering van de bezonning. Hier wordt nader op ingegaan in de beantwoording van opmerking 4.	
	4. Reclamanten zijn bezorgd over de veranderingen in bezonning die zullen optreden als gevolg van het voorgestelde plan. De huidige zoninval in de woning draagt bij aan een aangename en gezonde leefomgeving. De voorgenomen bebouwing leidt er echter toe dat er in de ochtend niet langer	4. De woning en tuin van reclamanten bevinden zich ten noordwesten van het woongebied. Er kan daardoor hoogstens in een deel van de ochtend enige schaduw optreden. De zon komt namelijk op in het oosten en staat rond het middaguur op	4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	geprofiteerd kan worden van een opkomende zon en zal tot minder lichtinval leiden met ongewenste effecten op de gezondheid.	het zuiden waardoor er in de middag geen schaduw optreedt bij het perceel van reclamanten. In de zomer staat de zon zelfs zodanig hoog dat er geen gevolgen voor schaduw te verwachten zijn. Bovendien wordt de bezonning van het woonperceel van reclamanten in de zomer nu deels beperkt door de bomen op de erfgrens.	
	5. De realisatie van een appartementencomplex van 21 meter hoog zal volgens reclamanten onvermijdelijk leiden tot structurele veranderingen in het huidige uitzicht en de hoeveelheid zonlicht die hun woning bereikt. Daarnaast is er ook een direct nadelig financieel effect. Het appartementencomplex zal ervoor zorgen dat het zonlicht pas later de zonnepanelen van reclamanten zal bereiken en dat betekent ook minder inkomsten uit zonne-energie. Reclamanten dringen er op aan om een zonnestudie uit te laten voeren die de effecten van de voorgestelde ontwikkelingen in kaart brengt.	5. De opmerking van reclamanten over de bouwhoogte is vergelijkbaar met opmerking 5 van reclamant 5, zie hierboven. Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van die opmerking, zie hiervoor.	5. Naar aanleiding van deze opmerking wordt de afbeelding in paragraaf 5.3 van de toelichting openomen
	6. De locatie van het appartementencomplex is in de ogen van reclamanten niet logisch en niet wenselijk. Allereerst brengt de situering van het appartementencomplex achter in het woongebied aanzienlijke logistieke uitdagingen met zich mee. De centrale laan van het woongebied zal volgens reclamanten hierdoor extra druk ondervinden, wat zal leiden tot verkeersproblemen en een verminderde bereikbaarheid van het complex. Een dergelijke situatie kan nadelige gevolgen hebben voor zowel bewoners als bezoekers.	6. De centrale laan wordt zodanig ingericht dat deze het verkeer op een goede manier kan verwerken. Dat er aan het einde van deze centrale laan een appartementencomplex komt leidt niet tot extra logistieke uitdagingen.	6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	7. Reclamanten maken zich zorgen over de voorgestelde calamiteitenroute. Het huidige beoogde pad voor noodsituaties lijkt niet realistisch, aangezien het momenteel slechts een loop- en fietspad betreft. In geval van een noodsituatie is het van essentieel belang dat de calamiteitenroute adequaat is ingericht en geschikt is voor snel en veilig gebruik. Het huidige pad lijkt in deze context niet passend en kan de veiligheid van de bewoners in gevaar brengen. Reclamanten zijn van mening dat een andere locatie, die logistiek en veiligheidstechnisch meer voor de hand ligt, moet worden overwogen voor het appartementencomplex. Een locatie meer in de nabijheid van de Van Berckelweg komt wat	7. In de zone ten noordoosten van het woongebied wordt een (deels) nieuwe ontsluiting aangelegd voor het verkeer van en naar het gebied met 6 grondgebonden woningen en voor het langzaam verkeer van en naar het overige woongebied. Deze ontsluiting kan in geval van een calamiteit ook door ander verkeer worden gebruikt. Deze route is in een geval van een calamiteit veilig te gebruiken.	7. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	reclamanten betreft meer de aspecten van veiligheid en logistiek tegemoet.		
	8. Door reclamanten wordt gepleit voor een verplaatsing van het appartementencomplex naar de Van Berckelweg omdat dat zou zorgen voor een meer vloeiende, betere overgang van stad en land. Eén of meerdere maar lagere appartementencomplexen (gespiegeld aan de bebouwingsrand van Boechorst) sluit beter aan bij de structuren zoals die zijn beschreven op pagina 20 van de toelichting. Eén (of meerdere lagere) appartementencomplex(en) in de nabijheid van de stedelijke bebouwingsrand van Boechorst is wat de reclamanten betreft minder abrupt dan een woontoren van 21 meter direct aan de rand van de landgoederenzone en/of het coulisselandschap.	8. In het woongebied zijn drie locaties voorzien met gestapelde woningbouw. De gestapelde woningbouw bestaat uit appartementencomplexen die zijn bedoeld als ruimtelijk accent. De locaties voor de appartementencomplexen zijn zo gekozen dat deze (1) de entree van het woongebied markeren (vanaf de Van Berckelweg), (2) als baken aan het open landschap liggen en (3) de beëindiging vormen van de centrale laan in het noorden.	8. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	9. Reclamanten wijzen er op dat er geen calamiteitenroute is voorzien voor het gebied met 6 grondgebonden woningen achter hun woonperceel. Een adequaat en doordacht plan voor noodsituaties is van uiterst belang voor de veiligheid van de bewoners en omwonenden. Het lijkt erop dat deze essentiële overweging niet is meegenomen in het huidige plan, wat ernstige complicaties zou kunnen veroorzaken bij de realisatie en het beheer van dat deel van het woongebied.	9. In het door reclamanten bedoelde gebied zijn maximaal 6 grondgebonden woningen toegestaan. Gelet op het aantal woningen is een calamiteitenroute niet noodzakelijk.	9. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	10. Door reclamanten wordt gewezen op de potentiële voordelen van het niet realiseren van het gebied met 6 grondgebonden woningen achter hun woonperceel. Het gaat daarbij om het behoud van de bosranden, wat een significant voordeel lijkt te bieden voor de natuurlijke omgeving. Het aantal beoogde woningen bedraagt nog geen 2% van het totaal aantal beoogde woningen terwijl de impact op de bosranden van groot belang is voor de esthetiek en de ecologische waarde van het gebied.	10. De zij- en achtertuinen van de bestaande woonkavels aan de Gooweg worden momenteel van het achtergelegen agrarisch gebied afgeschermd door middel van bomenrijke bosranden. Deze bomenrijke bosranden bevinden zich grotendeels op de percelen van de woningen langs de Gooweg.	10. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	11. In de toelichting van het ontwerpuitwerkingsplan is vermeld dat er vooralsnog geen sprake is van ondergronds bouwen, maar dat bij een eventuele beslissing tot ondergrondse bouw rekening moet worden gehouden met mogelijke effecten op het grondwater. Gezien de gedeeltelijke ligging op een strandwal is het van essentieel belang dat een grondig onderzoek naar deze mogelijke effecten wordt	11. Of er ondergronds gebouwd zal worden en waar en hoe is op dit moment niet bekend. Een onderzoek naar de gevolgen voor de grondwaterhuishouding is daarom op dit moment niet zinvol uit te voeren. Om overmatige grondwateroverlast te voorkomen is in de bestemming 'Woongebied' echter wel rekening	11. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	uitgevoerd alvorens verdere stappen worden ondernomen. Reclamanten zijn van mening dat een gedegen grondwateronderzoek een cruciale eerste stap is voordat verdere uitwerking van het plan plaatsvindt. Het resultaat van dit onderzoek zal niet alleen van invloed zijn op de haalbaarheid van ondergronds bouwen, maar ook op mogelijke gevolgen voor de omgeving. Dit aspect verdient daarom wat reclamanten betreft de hoogste prioriteit. Verzocht wordt daarom om de volgorde van het proces aan te passen, waarbij eerst een uitgebreid grondwateronderzoek wordt uitgevoerd en de resultaten daarvan zorgvuldig worden beoordeeld, voordat verdere stappen worden genomen in de uitwerking van het plan.	met een nadere eisenregeling opgenomen (zie lid 6.3). Burgemeester en wethouders kunnen daardoor aan bouwplannen die leiden tot ondergronds bouwen bij omgevingsvergunning, ter voorkoming van overmatige grondwateroverlast, nadere eisen stellen ten aanzien van situering en vormgeving van deze bouwwerken. Ook kunnen burgemeester en wethouders van de aanvrager van de omgevingsvergunning verlangen om een geohydrologisch onderzoek aan hen te overleggen.	
	12. Uit de stedenbouwkundige onderlegger leiden reclamanten af dat er een voetpad is voorzien dat direct langs de erfgrens van reclamanten loopt. Een dergelijk voetpad heeft voor reclamanten aanzienlijke gevolgen voor hun privacy en de groenstrook die zij al meer dan 20 jaar met zorg onderhouden. Verzocht wordt om het voetpad te verleggen naar alternatieve locaties die zowel de privacy van reclamanten respecteren als de groenstrook intact laten. Daarbij wijzen reclamanten op een reeds bestaand voetpad dat ter ontsluiting kan dienen naar de Gooweg, pal naast de watergang. Deze bestaande infrastructuur zou een geschikte oplossing kunnen bieden zonder extra inbreuk te plegen op de leefomgeving. Een alternatieve optie is het overwegen van een ontsluiting van het woongebied te voet via de brug die nu is ingetekend. Dit lijkt niet alleen logischer in termen van de stedenbouwkundige context, maar minimaliseert ook de impact op de privacy en groenstrook. Verzocht wordt om de alternatieve locaties serieus te overwegen.	12. De door reclamanten bedoelde stedenbouwkundige onderlegger heeft geen juridische (planologische) status. De gronden achter de woonkavels aan de Gooweg zijn op de verbeelding van het ontwerp uitwerkingsplan bestemd als 'Woongebied' en aangeduid als 'specifieke bouwaanduiding – grondgebonden woningen'. Ook is een maatvoering van maximaal 6 wooneenheden aangegeven. In artikel 6 van de planregels is bepaald dat de gronden met deze bestemming mogen worden gebruikt voor onder meer wonen, tuinen, parkeervoorzieningen, groen en verkeersareaal. De gronden mogen uitsluitend worden bebouwd met maximaal 6 grondgebonden woningen. Op 25 september 2024 heeft de Afdeling uitspraak gedaan in de beroepsprocedure tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan. De Afdeling heeft de beroepsgrond met betrekking tot de aantasting van het woon- en leefklimaat gegrond verklaard. Dit gebrek in het vaststellingsbesluit dient door de gemeenteraad te worden hersteld. Dit zal worden gedaan door een Herstelbesluit waarbij het gebruik als verkeersareaal is uitgesloten in de zone die grenst aan de zij- en achterperceelgrenzen van de betreffende woningen aan de Gooweg, met	12. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	13. Reclamanten constateren dat de anterieure overeenkomst, als juridisch bindend document tussen de gemeente en de ontwikkelaars, van grote invloed is op de uitvoering en de gevolgen van het voorgestelde plan. Reclamanten achten het daarom van groot belang dat zij volledig op de hoogte zijn van de afspraken en verplichtingen die zijn vastgelegd in deze overeenkomst. De inhoud van de anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar(s) willen zij daarom graag ontvangen.	uitzondering van eventuele fiets- en voetpaden. Het herstelbesluit van het bestemmingsplan wordt op 19 december 2024 behandeld in de gemeenteraad. De aanpassing als gevolg van het Herstelbesluit is ook verwerkt in het voorliggende uitwerkingsplan. 13. De gronden in het plangebied zijn op dit moment nog niet volledig in eigendom van de gemeente en er is geen anterieure overeenkomst met de andere grondeigenaren. Om die reden is er een exploitatieplan opgesteld. Dit exploitatieplan is openbaar en als ontwerp in december 2023 ter inzage gelegd.	13. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
7. RWV advocaten namens één van reclamanten 4	1. Reclamant kan zich niet vinden in het ontwerp uitwerkingsplan aangezien reclamant zich verzet tegen de bebouwing van waardevolle bollengrond. Om die reden heeft de reclamant ook beroep ingesteld tegen bestemmingsplan. De tijdens de beroepsprocedure ingediende beroepsgronden dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd.	1. De gemeente is bekend met het beroep van de reclamant. Kortheidshalve wordt verwezen naar het verweerschrift van de gemeente in het kader van de beroepszaak en de uitspraak van de Afdeling in de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan.	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
8. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland	1. Reclamant constateert dat de gemeente nog geen opvolging heeft gegeven aan de op 24 oktober 2022 opgedragen proactieve aanwijzing tegen het bestemmingsplan. Deze dient ertoe dat de realisatie van minimaal 240 sociale huurwoningen planologisch mogelijk wordt gemaakt op de locatie Bronsgeest. In het uitwerkingsplan is het percentage sociale huurwoningen echter niet verhoogd en tot op heden heeft de gemeente ook niet aangegeven op welke alternatieve locatie(s) binnen Noordwijk, die passen binnen het provinciaal Omgevingsbeleid, de in totaal gevraagde 240 sociale huurwoningen gerealiseerd kunnen worden. Tot op heden is er geen plan in procedure gebracht voor de gronden die nu in het bestemmingsplan ' zijn bestemd als 'Agrarisch - Bollenteelt'. Door niet te kiezen voor het realiseren van de overige 130 sociale huurwoningen binnen het ontwerpuitwerkingsplan of binnen de bedoelde	1. Op 24 mei 2024 heeft het college een brief aan Gedeputeerde Staten gestuurd waarin is ingegaan op alternatieve locaties voor sociale woningbouw. Deze brief is als bijlage bij deze Nota van beantwoording zienswijzen gevoegd. Op 25 september 2024 heeft de Afdeling uitspraak gedaan in de beroepsprocedure. De Afdeling heeft de beroepsgronden met betrekking tot de proactieve aanwijzing ongegrond verklaard en dus afgewezen.	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	gronden in het bestemmingsplan, blijft er een grote opgave voor sociale huurwoningen open staan. Volledigheidshalve wijst de provincie er op dat ín de ontwerp 'Herziening omgevíngsbeleid wonen, werken en werelderfgoed', die gedurende zes weken van 10 maart tot en met 20 april 2023 ter inzage heeft gelegen, een instructieregel is opgenomen waarin gemeenten onder andere wordt verplicht om te motiveren op welke wijze een nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in voldoende sociale huurwoningen en hoe die stedelijke ontwikkeling bijdraagt aan het streven naar minimaal 3O% sociale huur in de woningvoorraad van de gemeente. Het voorliggende uitwerkingsplan draagt niet bij om toe te groeien naar 30% sociale huur. De definitieve vaststelling van de Herziening is voorzien op 31 januari 2024. Verzocht wordt om op korte termijn aan te geven hoe de gemeente concreet de proactieve aanwijzing gaat invullen. Dit mede in het licht van de motie 1299 van Provinciale Staten 'Vaststellen projectbesluit om sociale huurwoningen te realiseren'. In deze motie roepen Provinciale staten Gedeputeerde Staten op om een voorstel te doen om als provincie zelf planologische besluiten te nemen voor het realiseren van de benodigde sociale huurwoningen.		
9. HBR advocaten namens BPD ontwikkeling B.V.	1. Reclamant constateert dat de parkzone in het uitwerkingsplan is bestemd als 'Groen-1' en 'Water'. Binnen deze bestemming is het niet mogelijk gemaakt dat de gehele parkzone, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, voor maximaal 10 procent mag worden gebruikt voor parkeerdoeleinden. Dit terwijl dit wel zou zijn toegelaten in de randvoorwaarden en uitgangspunten zoals opgesteld door de stedenbouwkundige van de gemeente. Dit uitgangspunt heeft ook ten grondslag gelegen aan het ontwerp proces dat tot op heden is gevolgd.	1. De door de reclamant bedoelde parkzone is gelegen ten oosten van de ecologische verbindingszone. In het geldende bestemmingsplan is de parkzone bestemd als 'Woongebied – Uit te werken' en aangeduid als 'specifieke vorm van woongebied – parkzone'. In de uitwerkingsregels van deze bestemming (artikel 13.2) is bij sublid 1 onder e bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van woongebied - parkzone' rekening dient te worden gehouden met de aanleg en/of instandhouding van een groenzone waarbij naast groenvoorzieningen en water ook kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen en uitstekende delen van naastgelegen gebouwen zijn toegestaan. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

		1. maximaal 15% van de als 'specifieke vorm van woongebied - parkzone' gronden mag worden gebruikt voor kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen; 2. maximaal 10% van de als 'specifieke vorm van woongebied - parkzone' gronden mag worden gebruikt voor uitstekende delen van naastgelegen gebouwen 3. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van woongebied - zoekgebied watergang' dient een watergang met een breedte van 2 meter te worden gerealiseerd, waarbij de watergang nagenoeg evenwijdig aan de bestemming 'Natuur - 1' is gelegen. De door reclamant genoemde parkeerdoeleinden zijn, gelet op de uitwerkingsregels uit het bestemmingsplan, niet toegestaan binnen de parkzone. Vandaar dat parkeerdoeleinden ook niet zijn opgenomen in de bestemming 'Groen – 1' en 'Water' van het uitwerkingsplan.	
	2. In artikel 6.2.3 onder c is de maximale breedte van een aan- of uitbouw beperkt tot 3 meter, gerekend vanaf de oorspronkelijke zijgevel van het hoofdgebouw. Graag ziet reclamant de breedte aangepast naar 3,5 meter, zodat de binnenruimte beter bruikbaar wordt.	2. Mede naar aanleiding van de opmerking van reclamant is het uitwerkingsplan aangepast. In de regels is de maximale breedte van een aan- of uitbouw verruimd tot 3,5 meter, gerekend vanaf de oorspronkelijke zijgevel van het hoofdgebouw.	2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan aangepast doordat de maximum breedte van een aan- of uitbouw aan de zijgevel in artikel 6.2.3 onder c is verruimd van 3 naar 3,5 meter.
	3. In artikel 6.2.3 onder i zijn eisen gesteld aan de bouw van een bijbehorend bouwwerk aan de voorgevelrooilijn (erker en/of luifel). Deze eisen zorgen voor een vergaande restrictie van ontwerpmogelijkheden. Ook is een beeldkwaliteitsplan opgesteld waarin ook geen rekening is gehouden met deze beperkingen. En bovendien zorgen deze eisen voor een verschraling van de ontwerpen van de woningen. Graag ziet reclamant dat artikel 6.2.3 onder i komt te vervallen.	3. Het volledig schrappen van artikel 6.2.3 onder i zoals door reclamant is voorgesteld zou er toe leiden dat er helemaal geen erkers of luifel meer mogelijk is. De voorwaarden in artikel 6.2.3 onder i zijn ook in veel andere Noordwijkse bestemmingsplannen en uitwerkingsplannen toegepast. Het is vooralsnog niet wenselijk om van deze voorwaarden af te wijken.	3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

	4. Reclamant zou graag zien dat aan artikel 6.2.3 wordt toegevoegd dat de garages op de erfgrens gebouwd mogen worden.	4. De regels in artikel 6..3 maken een garage op de erfgrens al mogelijk, mits deze op 1 meter achter de voorgevelrooilijn worden gebouwd.	4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	5. Reclamant noemt dat in artikel 6.2.2 onder c het aantal (zorg) woningen is beperkt tot 350 woningen. De gronden met de bestemming 'Woongebied' hebben echter meerdere eigenaren. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en om te voorkomen dat er een discussie zou kunnen ontstaan over de rechtsfiguur schaarse rechten, zou de reclamant graag zien dat de aantallen via een aanduiding op de verbeelding per eigenaar worden vermeld, bijvoorbeeld door deze gebieden een aparte bestemming te geven. Daarmee wordt zeker gesteld dat deze maximale aantallen binnen deze gebieden moeten worden gerealiseerd.	5. Mede naar aanleiding van de opmerking van reclamant is het uitwerkingsplan aangepast. Op de verbeelding zijn twee aanduidingsvlakken weergegeven waarbij in de regels is bepaald hoeveel woningen er maximaal per aanduidingsvlak zijn toegestaan.	5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan aangepast doordat op de verbeelding twee aanduidingsvlakken zijn toegevoegd conform de eigendomssituatie. In artikel 6.2.2 van de regels is bepaald hoeveel woningen er maximaal per aanduidingsvlak zijn toegestaan.
	6. In artikel 6.2.2 zijn percentages woningbouwcategorieën opgenomen. Daarbij is geregeld dat 25% van de woningen als middeldure koopwoning moet worden gerealiseerd. In de definitie (artikel 1.46) is een dergelijke woning gedefinieerd met een absoluut getal (€ 35S.OOO,-) waarbij geen rekening wordt gehouden met een prijsstijging door inflatie of algemene prijsstijgingen. Om die reden zou reclamant graag zien dat (net als bij de definitie van middeldure huurwoning) wordt verwezen naar de landelijke regeling, waarbij de reclamant denkt aan de Landelijke Betaalbaarheidsgrens.	6. Mede naar aanleiding van de opmerking van reclamant is het uitwerkingsplan aangepast doordat de definitie voor middeldure koopwoning aansluit op de landelijke regeling	6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan aangepast doordat de begripsbepaling voor middeldure koopwoning aansluit op de landelijke regeling voor middeldure koopwoningen.
	7. Reclamant verwijst naar de archeologische onderzoeksrapporten waaruit volgt dat de archeologische waarden zijn onderzocht en er geen archeologísche waarden aanwezig is. Om die reden ziet reclamant graag dat de archeologische dubbelbestemming komt te vervallen.	7. Zoals ook uit subpaagraaf 4.9.1 van de toelichting blijkt is het plangebied vrijgegeven voor verdere ontwikkeling en gelden er geen restricties meer met betrekking tot archeologie. De archeologische dubbelbestemming is echter al vastgelegd in het geldende bestemmingsplan. Het uitwerkingsplan voorziet niet in de mogelijkheid om de archeologische dubbelbestemming te schrappen. Mede naar aanleiding van de opmerking van reclamant is de tekst van de archeologische dubbelbestemming in	7. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan aangepast doordat het archeologische proefsleuvenonderzoek in de bijlagen van de toelichting is opgenomen.

		de regels van het uitwerkingsplan doorgehaald, zodat meer duidelijk is dat deze regels niet meer relevant zijn. Ook is het in de toelichting genoemde archeologische proefsleuvenonderzoek als bijlage toegevoegd aangezien deze abusievelijk ontbrak bij het ontwerp uitwerkingsplan.	
	8. Binnen de bestemming 'Woongebied' zijn overige bouwwerken ten behoeve van woningen tot een hoogte van 2 meter toegelaten. Graag ziet reclamant deze in verband met flexibiliteit worden verhoogd naar 3 meter, bijvoorbeeld ten behoeve van pergola's.	8. De voorwaarden in artikel 6.2.5 zijn ook in veel andere Noordwijkse bestemmingsplannen en uitwerkingsplannen toegepast. Het is niet wenselijk om van deze voorwaarden af te wijken voor bijvoorbeeld een maximum bouwhoogte van 3 meter.	8. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	9. Reclamant ziet graag in artikel 15.1 onder c worden aangepast dat een afwijking kan worden toegaan van de bouwregels ten behoeve van balkons, niet alleen voor een overschrijding van de bouwgrenzen, maar ook ten aanzien van de bestemmingsgrenzen.	9. Mede naar aanleiding van de opmerking van reclamant is in artikel 15.1 een aanvulling opgenomen waardoor overschrijding van bestemmingsgrenzen mogelijk kan worden gemaakt in geval van een balkon, mits daarmee geen afbreuk wordt gedaan aan het groen.	9. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan aangepast doordat de afwijkingsbevoegdheid in artikel 15.1 is aangevuld met een mogelijkheid voor het bouwen van balkons buiten de bestemmingsgrenzen, mits daarmee geen afbreuk wordt gedaan aan het groen.
	10. Ten aanzien van de in diverse bestemmingen toegestane nutsvoorzieningen merkt reclamant op dat de begripsbepaling voor nutsvoorzieningen (artikel 1.47) beperkend is. Steeds vaker worden warmte- en elektriciteitsvoorzieningen níet alleen aangelegd ten behoeve van de distributie van gas of elektra, maar ook ten behoeve van private doeleinden, zoals bijvoorbeeld (ondergrondse) voorzieningen voor warmtepompen die verwarmen met grondwater of wijkstations voor warmtenetten. Deze zijn ook aan te merken als nutsvoorzieningen. Reclamant verzoekt vanuit rechtszekerheid graag dat in de definitie van nutsvoorziening dit soort voorzieningen expliciet worden benoemd.	10. De begripsbepaling maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan dat op 22 februari 2022 door de raad is vastgesteld. Aanpassing van de begripsbepaling is daarom niet mogelijk.	10. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

10. OC Zeebos (TGH Ontwikkeling en Beleggingen BV en TN Ontwikketing BV)	1. In paragraaf 2.3.2 van de toelichting is er van uitgegaan dat de door de vorige eigenaar niet gerealiseerde 5 sociale huurwoningen bij een ander project aanvullend gecompenseerd wordt in het programma van Bronsgeest. Er zijn hierover geen afspraken gemaakt tussen de gemeente en vorige eigenaar. Deze compensatiediscussie ziet niet toe op reclamant. Door reclamant wordt verzocht om het uitwerkingsplan hierop aan te passen conform de vereiste programma differentiatie uit de woonvisie, in totaal 105 (30% van 350) in plaats van 110 woningen.	1. In artikel 6.2.2 van de bestemming 'Woongebied' is bepaald dat minimaal 30% van het aantal te realiseren woningen als sociale huurwoningen dient te worden gerealiseerd. Er zijn geen stedenbouwkundige of volkshuishoudkundige argumenten om dit aan te passen.	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	2. Omdat de kwalitatieve uitwerking van de plannen kan leiden tot een grotere parkeerbehoefte verzoekt reclamant om meer flexibiliteit in de verbeelding en regels te creëren om eventuele extra parkeerplaatsen bij de uitwerking te kunnen inpassen, zonder de planning of voortgang van het project te frustreren. Reclamant denk daarbij aan het toestaan van dubbelgebruik (bewoners en bezoekers), de inzetbaarheid van deelmobiliteit en de mogelijkheid om parkeren toe te staan binnen de bestemming 'Groen – 1' zodat langsparkeerplaatsen kunnen worden gewijzigd in dwarsparkeerplaatsen.	2. Conform artikel 18.3 geldt bij het bebouwen van gronden dat er dient te worden voldaan de parkeernormen als bedoeld in het gemeentelijk parkeerbeleid. Het parkeren van auto's dient plaatst te vinden binnen de gebruikelijke bestemmingen. Het is niet wenselijk om het parkeren (deels) op te lossen in een groenbestemming.	2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	3. In artikel 6.2.9 is een voorwaardelijke verplichting opgenomen waardoor de woningen pas in gebruik mogen worden genomen na realisatie van een aaneengesloten jaarrond bladhoudende windhaag met een hoogte van 1,5 meter. Reclamant constateert dat in het rapport van ARMOI een haag van 1 meter hoogte wordt genoemd. Verzocht wordt om dit aan te passen. Een lagere haag is wat reclamant betreft ook wenselijker voor wat betreft het uitzicht richting de polder.	3. Uit onderzoek in opdracht van het RIVM is naar voren gekomen dat er geen gezondheidsproblemen zijn die samenhangen met het wonen in de nabijheid van bollenteelt. Dit is door het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen bevestigd. In het uitwerkingsplan is desondanks veiligheidshalve een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor woonkavels die binnen 50 meter van de voor bollenteelt bestemde gronden zijn gelegen. Door deze voorwaardelijke verplichting dient te worden voorzien in een aaneengesloten jaarrond bladhoudende windhaag tussen de bollengronden en de betreffende woonbestemmingen met tuin. Deze windhaag met een minimale hoogte van 1,5 meter en breedte van 0,5 meter is geborgd in de regels van het uitwerkingsplan. Het is niet	3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

		gewenst om de minimale hoogte te verlagen naar 1 meter.	
	4. Reclamant noemt dat de posities van eventuele trafo's en het wijkstation warmtenet nog bepaald moeten worden. Verzocht wordt om deze mogelijk te maken in de bestemmingen 'Groen – 1' en 'Verkeer'. Een eventueel productiestation warmtenet zou wellicht kunnen worden voorzien op het parkeerterrein van het Zilveren Kruisgebouw.	4. Binnen zowel de bestemming 'Groen – 1' als de bestemming 'Verkeer' zijn nutsvoorzieningen toegestaan. Binnen deze bestemmingen gelden bouwregels voor de nutsvoorzieningen, waar met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van kan worden afgeweken. Voor eventuele grotere nutsvoorzieningen kan te zijner tijd een separate juridisch-planologische procedure worden doorlopen, mits er overeenstemming is over de locatie en er sprake is van een ruimtelijk aanvaarbare situatie.	4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	5. Reclamant geeft aan dat in het stedenbouwkundig plan in het midden een centrale groen-as loopt. Verzocht wordt of deze circa 2,5 meter meer noordwaarts kan komen te liggen. Dit vanwege de gelijkwaardige verdeling van de percelen van de aangrenzende woningen.	5. Het stedenbouwkundig plan is in een participatietraject met betrokken ontwikkelaars en woningbouwvereniging geoptimaliseerd en geaccordeerd. Er is geen stedenbouwkundig of planologisch argument om het stedenbouwkundig plan /uitwerkingsplan te wijzigen.	5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
	6. De overige opmerkingen zijn vergelijkbaar met de opmerkingen 2, 4, 5, 7, 8 en 9 van BPD ontwikkeling B.V.	6. De overige opmerking van reclamant zijn vergelijkbaar met opmerkingen 2, 4, 5, 7, 8 en 9 van BPD ontwikkeling B.V. Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van die opmerkingen, zie hierboven.	6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.
11. Stichting Platform Initiatief Noordwijk	1. Volgens reclamant kan er geen sprake van een uitwerkingsplan zijn omdat er vanwege de besluitvorming nog geen sprake is van Bronsgeest 2023. Reclamant heeft bezwaar tegen het bebouwen van Bronsgeest en herhaalt de bezwaren die ook zijn verwoord in het beroep tegen het bestemmingsplan.	1. Met het voorliggende ontwerp uitwerkingsplan wordt de huidige bestemming 'Woongebied - Uit te werken' van het bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021' uitgewerkt in zogenaamde globale eindbestemmingen. Het bestemmingsplan is op 22 februari 2022 door de raad vastgesteld. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp uitwerkingsplan door het college was het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk maar al wel in werking getreden. Er was dus geen (rechtsgeldige) belemmering om het ontwerpuitwerkingsplan ter inzage te leggen. Op 25 september 2024 heeft de Afdeling uitspraak gedaan in de beroepsprocedure tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021'. De Afdeling heeft de	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp uitwerkingsplan niet aangepast.

		beroepsgronden met betrekking tot het bebouwen van Bronsgeest ongegrond verklaard en dus afgewezen. Naar aanleiding van de uitspraak dient de gemeenteraad weliswaar enkele gebreken in het vaststellingsbesluit te herstellen maar deze gebreken hebben geen betrekking op het wel of niet bebouwen van Bronsgeest. Het herstelbesluit van het bestemmingsplan wordt op 19 december 2024 behandeld in de gemeenteraad. De vraag of een gedeelte van Bronsgeest mag worden herontwikkeld tot woongebied is niet meer aan de orde.	

3. Ambtshalve wijzigingen

Voorgestelde aanpassingen voor het uitwerkingsplan ‘Bronsgeest 2023’ welke ambtshalve worden aangebracht, worden in dit hoofdstuk behandeld. Dit zijn wijzigingen die niet direct voortkomen uit een zienswijze, echter die in de loop van de procedure door het college in het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt. Deze wijzigingen houden verband met veranderd of nieuw beleid, nieuwe onderzoeken, verleende vergunningen of omissies in het ontwerp. Daarnaast worden ondergeschikte redactionele aanpassingen en verwijzingen doorgevoerd en worden wijzigingen in de regels en planverbeelding, voor zover noodzakelijk, ook doorgevoerd in de toelichting.

4.1 Wijzigingen in de toelichting

1. In paragraaf 1.1 is kort ingegaan op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de beroepsprocedure tegen de vaststelling van het bestemminsplan.
2. In hoofdstuk 1 is een paragraaf opgenomen waarin in wordt gegaan op de per 1 januari 2024 in werking zijnde Omgevingswet en de gevolgen voor dit uitwerkingsplan.
3. In subparagraaf 2.2.2 is kort ingegaan op de tegenovergelegen woonwijk Boechorst.
4. In paragraaf 4.1 is ingegaan op het m.e.r.-beoordelingsbesluit dat is genomen in het kader van het vastgestelde bestemmingsplan.
5. In paragraaf 4.2 is gemotiveerd dat Bronsgeest na realisatie tot zone B behoort.
6. In paragraaf 4.4 is nader ingegaan op milieuzonering, onder meer ten opzichte van het sportcomplex.
7. Paragraaf 4.5 is aangevuld aan de hand van de toepassing van de NIBM-tool.
8. Paragraaf 4.7 is geactualiseerd aan de hand van de Atlas leefomgeving en er is een beperkte verantwoording van het groepsrisico opgenomen.
9. Paragraaf 4.8 is geactualiseerd aan de hand van de recente onderzoeken naar soortenbescherming en stikstofdepositie.
10. Paragraaf 4.9 is geactualiseerd aan de hand van het meest recente archeologisch proefsleuvenonderzoek. Dit rapport is opgenomen in de bijlagen van de toelichting.
11. Er zijn enkele overige tekstuele actualisaties en verbeteringen doorgevoerd.

4.2 Wijzigingen aan de verbeelding

1. De plangrens van het plangebied is aangepast conform het Herstelbesluit van het bestemmingsplan waarbij de gronden naast Gooweg 24 en een deel van de gronden achter Gooweg 24 geen uit te werken bestemming meer hebben. Deze gronden zijn geen onderdeel meer van het plangebied.
2. Het bouwvlak van de Enclave is aangepast zodat deze op 5 meter afstand is gelegen van de achtertuinen van de woonkavels aan de Gooweg.
3. In een deel van het noordoosten van het plangebied is de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - 100% letaliteitszone leiding' opgenomen.

4.3 Wijzigingen aan de regels

1. De begripsbepaling van het plan is aangepast zodat rekening wordt gehouden met het identificatienummer van het Herstelbesluit van het bestemmingsplan.
2. De begripsbepaling voor middeldure koopwoning is aangepast conform de actuele stand van zaken (€ maximaal 390.000,-).
3. Artikel 6.5 is conform het Herstelbesluit bestemmingsplan uitgebreid met sub e: ‘*in afwijking van het bepaalde in lid 6.1 onder f is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van woongebied uitgesloten - verkeersareaal' het gebruik als verkeersareaal uitgesloten, met uitzondering van fiets- en voetpaden.’*
4. Artikel 14 (algemene aanduidingsregels) is aangevuld met een lid ‘Veiligheidszone - 100% letaliteitszone leiding’ dat als volgt luidt: ‘*Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - 100% letaliteitszone leiding' zijn geen functies ten behoeve van verminderd zelfredzame personen toegestaan.’*
5. Artikel 18 (overige regels) is aangevuld met een lid ‘Voorwaardelijke verplichting grondwerkzaamheden’ dat als volgt luidt: ‘*Het uitvoeren van grondwerkzaamheden ten behoeve van de planontwikkeling, is uitsluitend toegestaan, indien uit een ecologisch onderzoek blijkt, dat de Omgevingswet niet*

aan het uitvoeren van de grondwerkzaamheden in de weg staat en, indien wettelijk voorgeschreven, de provincie een eventueel benodigde omgevingsvergunning voor flora- en fauna-activiteiten verleent, en de in het ecologische onderzoek geadviseerde mitigerende of vervangende maatregelen zijn/worden getroffen voor, tijdens en na de afronding van de bouw van de nieuwe woningen.'