

# **Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerp bestemmingsplan "Middengebied"**

## **1. Inleiding**

Het voorontwerpbestemmingsplan "Middengebied" heeft met ingang van 28 december 2012 tot en met 7 februari 2013 op grond van de gemeentelijke Inspraakverordening ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via de landelijke website 'ruimtelijke plannen.nl' heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen. Gedurende de periode van 6 weken heeft een ieder de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen. Tevens is aan de overlegpartners van de gemeente een verzoek gedaan om op het plan te reageren. Daarnaast hebben de stakeholders een aparte brief gekregen en zijn huis-aan-huis bewonersbrieven bezorgd. Op 15 januari 2013 is een inloopavond gehouden.

### **Inspraakreacties**

Gedurende de termijn van 6 weken hebben diverse inwoners van de gemeente dan wel instanties een inspraakreactie ingediend. In hoofdstuk 2 van deze Nota worden de ingediende inspraakreacties samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording van de kant van de gemeente. Elke inspraakreactie eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan.

Overigens betreft een groot deel van de ingezonden inspraakreacties het onderwerp 'parkeren in de voortuin'. Alle reacties die specifiek betrekking hebben op dit onderwerp worden, vanwege de grote hoeveelheid, niet afzonderlijk in deze Nota van een beantwoording voorzien. Voor wat betreft het onderwerp 'parkeren in de voortuin', waarover 23 inspraakreacties zijn ingediend, heeft afzonderlijke besluitvorming plaatsgevonden, waarin duidelijk is weergegeven wat de gevolgen van de betreffende inspraakreactie zijn voor het ontwerpbestemmingsplan. De betreffende besluitvorming en de bijbehorende lijst is als bijlage bij deze Nota gevoegd en de consequenties van deze besluitvorming worden in het ontwerpbestemmingsplan 'Middengebied' verwerkt.

### **Overlegreacties**

In het kader van het verplichte vooroverleg heeft de gemeente aan diverse partners het voorontwerpbestemmingsplan "Middengebied" toegezonden. Van één instanties is een reactie ontvangen. In hoofdstuk 3 van deze Nota is deze reactie samengevat en voorzien van een overweging van de gemeente.

### **Ambtshalve wijzigingen**

Ten slotte vinden er ten opzichte van het voorontwerp ook een aantal ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan plaats, welke in hoofdstuk 4 zijn opgenomen. Dit zijn wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan die niet direct voortkomen uit inspraak- of overlegreacties.

Noordwijk, 28 mei 2013,  
Afdeling Ruimte,  
Team Ruimtelijke Ontwikkeling

## 2. Inspraak

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
1.	Inspreker vraagt zich af of in het voorontwerp bestemmingsplan de strekking van het amendement van 13 april 2005 (nr. 211) gehandhaafd blijft. Vraag is dus of de zuidoostkant van Noordwijk Centraal nabij Duinzicht uitgesloten van mogelijke bebouwing blijft (zie het besluit onder e.)	<p>Inspreker doelt op de gronden tussen het Dompad, de Nieuwe Zeeweg en grenzend aan het An van Gilsehof en het Duinzicht. De betreffende gronden zijn in het voorontwerpbestemmingsplan voor het grootste gedeelte ten behoeve van de bestemming 'Agrarisch (A)'.</p> <p>Door een omissie is een gedeelte van deze gronden bestemd ten behoeve van de bestemming 'Groen (G)' met de nadere functieaanduiding 'speelvoorziening (sz)'. In het ontwerp bestemmingsplan zal ter plaatse de bestemming 'Agrarisch' opgenomen worden, in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Gelet op het vorenstaande behoort op grond van het ontwerpbestemmingsplan 'Middengebied' op de door inspreker gememoreerde gronden nieuwe mogelijke bebouwing niet tot de mogelijkheden.</p>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
2.	Inspreker vraagt zich af waar de 150 parkeerplekken moeten komen.	Aangenomen wordt dat de inspreker doelt op de het feit dat in het voorontwerpbestemmingsplan ter plaatse van de wijk Grashoek, het parkeren in de voortuin niet is toegestaan, en er daarom wordt gevraagd waar deze mensen dan dienen te parkeren. In het ontwerpbestemmingsplan zal de ter plaatse van de wijk 'Grashoek' bij de meeste woningen de bestemming 'Tuin-1' worden opgenomen in plaats van 'Tuin', dit om parkeren in de voortuin op deze locaties toch planologisch mogelijk te maken. Hier is voor gekozen omdat dit bij de bouw van de woningen ook de ruimtelijke opzet is geweest.	De inspraakreactie leidt indirect tot aanpassing van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
3.	Inspreker vraagt naar de betekenis van de rode lijnen op de verbeelding tussen de Nieuwe Zeeweg en Dompad.	Deze rode lijnen geven de ligging van de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied' aan. Ter plaatse van deze aanduiding zijn burgemeester en wethouders bevoegd het plan te wijzigen ten behoeve van de	De inspraakreactie leidt indirect tot aanpassing van de verbeelding en de regels van het ontwerp

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
		realisatie van een ecologische verbindingszone. Echter door een omissie is deze aanduiding ten onrechte op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen, en zal dan ook in het ontwerpbestemmingsplan worden verwijderd van de verbeelding. Tevens zal artikel 26.1 uit de planregels worden verwijderd.	bestemmingsplan.
4.	Inspreker stelt in de inspraakreactie dat het perceel aan de Nieuwe Zeeweg 17 (kadastraal nummer 3194 en 3192) gedeeltelijk bestemd is als 'Groen' terwijl het perceel vanaf de kas tot aan de sloot als tuin wordt gebruikt.	Het opnemen van de bestemming 'Groen' ter plaatse in het voorontwerpbestemmingsplan is een omissie geweest. De vigerende bestemming voor de betreffende gronden is 'Agrarische doeleinden, onbebouwd'. Gezien het conserverende karakter van het nieuwe bestemmingsplan zullen deze gronden in het ontwerpbestemmingsplan dan ook de bestemming 'Agrarisch' toegewezen krijgen.	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
5.	Inspreker heeft de voortuin voor parkeren ingericht, en wil garantie hebben dat eventuele toekomstige bewoners de gronden wel weer als tuin kunnen inrichten.	De voortuin heeft in het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Tuin', maar zal in het ontwerp bestemmingsplan met 'Tuin-1' bestemd worden. De gronden kunnen in de toekomst zowel voor parkeren als ten behoeve van het gebruik als tuin worden ingericht.	De inspraakreactie leidt indirect tot aanpassing van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
6.	Inspreker wil graag de mogelijkheid open houden om naast het huis (oostzijde) te kunnen parkeren.	Deze mogelijkheid zal in het ontwerpbestemmingsplan gewaarborgd worden. Binnen de bestemming 'Wonen' zal geparkeerd mogen worden ingevolge de bestemmingsomschrijving. Tevens zal in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' naast het huis tot 1 meter achter de voorgevel ingetekend worden. Er zal dus naast het huis geparkeerd mogen worden tot 1 meter achter de voorgevelrooilijn.	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
7.	Insprekers beroepen zich op het feit dat het vigerende bestemmingsplan parkeren in de voortuin toestaat ter plaatse van hun woningen. Er wordt daarom verzocht deze mogelijkheid ook in het nieuwe bestemmingsplan te waarborgen.	In het vigerende bestemmingsplan mag ingevolge de verbeelding en de regels op de betreffende gronden niet geparkeerd worden. In dit kader merkt inspreker echter terecht op dat er in de toelichting van het vigerende bestemmingsplan wel verwezen wordt naar	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
		<p>parkeren op eigenterrein ter plaatse van het voormalig fabrieksterrein van 'Plaathout'. In het ontwerpbestemmingsplan zal ter plaatse van de woningen Lijnbaanweg 62, 64, 66, 68, 70 en 72 de bestemming 'Tuin-1' worden opgenomen om op de wijze het parkeren in de voortuin voor de betreffende gronde planologisch mogelijk te maken.</p>	
8.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker heeft 22 jaar geleden krachtens een artikel 19 WRO (oud) vrijstellingsprocedure de mogelijkheid gekregen om een advocatenkantoor in de woning gelegen aan de Nieuwe Zeeweg 7/9 te vestigen. Bezwaren van omwonenden, inhoudende een verwachte parkeerverlast zijn weggenomen door parkeervoorzieningen aan beide zijden van de woning te realiseren. Gedurende een periode van 22 jaar parkeren cliënten de auto op dit terrein. Verzocht wordt dit gebruik planologisch te waarborgen.</li> <li>2. Tevens wordt verzocht het perceel niet als 'Tuin' te bestemmen, maar als een woon- en kantoorbestemming.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker mag op grond van het voorontwerp van het bestemmingsplan reeds naast de woning parkeren. In de praktijk gebeurt dit, in overeenstemming met hetgeen hierover in de destijds gevoerde vrijstellingsprocedure is overwogen, echter ook in de voortuin (voor de voorgevelrooilijn). Om dit specifieke gebruik van deze gronden planologisch te waarborgen zal de functieaanduiding 'parkeren (p)' op beide opritten c.q. beide zijden van de woning gelegd worden op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2. Het betreffende perceel is, conform de gebruikelijke gemeentelijke systematiek van bestemmen, bestemd ten behoeve van 'Wonen (W)', waarbij de voorzijde van het perceel bestemd is voor 'Tuin (T)'. Voorts is de bebouwing op het perceel, conform de destijds verleende artikel 19 WRO (oud) vrijstelling en bijbehorende bouwvergunning, voorzien van de nadere functieaanduiding 'kantoor (k)'. Op deze wijze behoort het gebruik van de woning aan de Nieuwe Zeeweg 7/9 als kantoor, planologisch eveneens tot de mogelijkheden. Het is niet gebruikelijk om voor het gehele perceel een nadere aanduiding 'kantoor' op te nemen, aangezien de hoofdbestemming van het perceel 'wonen' is. Aansluitend dient in dit kader te worden opgemerkt dat de achterliggende gronden planologisch zijn gerelateerd aan de woonfunctie</li> </ol>	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
		<p>van het pand. Daarnaast worden beide opritten c.q. zijden van de woning, gelet op het gestelde onder 1, op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan voorzien van een functieaanduiding 'parkeren (p)'. Op deze wijze worden zijn de planologische mogelijkheden voor het betreffende perceel in het ontwerpbestemmingsplan gewaarborgd.</p>	
9.	<p>1. Aangegeven wordt dat in het vigerende bestemmingsplan 'Oude Zeeweg en Omgeving' het woonhuis aan de Oude Zeeweg 30 bestemd was als "EO: als hoofdgebouwen uitsluitend vrijstaande dan wel in blokken van twee aaneengesloten eengezinswoningen mogen worden gebouwd". Artikel 17.2.2 onder b in het voorontwerpbestemmingsplan beperkt deze bouw mogelijkheden. Verzocht wordt om alsnog op te nemen dat er ter plaatse 2 wooneenheden (in blokken van twee) zijn toegestaan.</p>	<p>1. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is een combinatie van het vigerende planologisch beleid en de huidige feitelijke situatie. Aangezien in de bestaande situatie op dit moment ter plaatse van het perceel Oude Zeeweg 30 sprake is van een vrijstaande woning en er nooit een aanvraag voor de realisatie van een twee-onder-een-kap woning is ingediend, wordt de huidige feitelijk gerealiseerde situatie in het ontwerp van het bestemmingsplan aangehouden. In aanvulling op het vorenstaande is verder niet gebleken dat reclamant zich actief heeft opgesteld om ter plaatse van de Oude Zeeweg 30 een twee aaneengebouwd eengezinshuis te realiseren.</p> <p>In dit kader dient benadrukt te worden dat in het vigerende bestemmingsplan 'Oude Zeeweg en Omgeving' het betreffende perceel Oude Zeeweg 30 de bestemming 'Eengezinshuizen in open bebouwing met bijbehorende erven (EO)' heeft. Op grond van artikel 10, lid sub a mag op het betreffende perceel als hoofdgebouw uitsluitend vrijstaande dan wel in blokken van twee aaneengebouwde eengezinshuizen worden gebouwd. In de woorden 'dan wel' is af te leiden dat sprake kan zijn van een vrijstaand óf een twee aaneengebouwde eensgezinshuis. In casu is ophet perceel Oude Zeeweg 30 feitelijk sprake van een vrijstaande woning, waardoor een duidelijke planologische keuze is gemaakt om geen twee</p>	<p>De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de regels van het ontwerp bestemmingsplan.</p>

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	<p>2. Tevens is geconstateerd dat het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan op de bestemming EO op de oprit tussen huisnummers 2 en 4, niet is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Verzocht wordt dit bouwvlak alsnog op te nemen.</p>	<p>aaneengebouwd eensgezinhuis te realiseren. Gelet op het ruimtelijk beleid in relatie tot de omgeving ter plaatse, is het gewenst om de aanwezige open bebouwing in de vorm van vrijstaande villa's, te bestendigen. Gelet op het vorenstaande blijft de wijze van bestemmen uit het voorontwerpbestemmingsplan gehandhaafd.</p> <p>Echter, mocht er in de toekomst ter plaatse sloop en nieuwbouw van de betreffende vrijstaande woning plaatsvinden, dan bestaat uiteraard de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen voor de realisatie van een twee-onder-een-kap woning.</p> <p>2. Gelet op hetgeen onder andere onder punt 1 is opgemerkt, zal ter plaatse tussen huisnummers 2 en 4 geen bouwvlak worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Overigens dient in dit kader te worden opgemerkt dat in het vigerende bestemmingsplan de bouwvlakken globaal zijn ingetekend met aanvullende maatvoerings- en afstandsmaten, die zijn opgenomen in de bijhorende regels van het bestemmingsplan. Aangezien in het vigerende bestemmingsplan in artikel 10 lid 1 onder c is opgenomen dat de breedte van ieder huis minimaal 6 meter moet bedragen, en onder sub e wordt gesteld dat de afstand van ieder vrijstaand huis of ieder blok tot de zijdelingse perceelgrenzen in ieder geval 2,5 meter moet bedragen, is het in de praktijk en eveneens op grond van de vigerende planologische regels onmogelijk om op de door inspreker bedoelde gronden (tussen de huisnummers 2 en 4) een woning te realiseren. Het vorenstaande gelet op de geringe breedte van de betreffende gronden. Een mogelijke discussie over waar de zijdelingse perceelgrenzen zich bevinden, om de realisatie alsnog te kunnen doorvoeren (bij een draaiing van 90 graden), wordt inhoudelijk ook</p>	

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	<p>3. Tenslotte wordt er bezwaar gemaakt tegen het opnemen van artikel 17.2.2 onder d, betreffende de kapvorm en ligging van de voorgevel. Een deel van het huis aan de Oude Zeeweg 30 heeft namelijk een plat dak. Ingevolge deze regeling zou een eventuele opbouw ook van een plat dak worden voorzien. Een dwarskap (dus haaks op de bestaande kapvorm) zou naar mening van de inspreker meer passend zijn.</p>	<p>uitgesloten door het gestelde in artikel 11 van de 2<sup>e</sup> herziening van het vigerende bestemmingsplan. Op grond van de feitelijke en kadastrale situatie is op de gronden tussen huisnummers 2 en 4 op grond van het vigerende bestemmingsplan dus slechts de realisatie van bijgebouwen (erfbouwing) mogelijk. Deze mogelijkheid wordt behouden in het nieuwe bestemmingsplan, daar bijbehorende bouwwerken toegestaan zijn buiten het bouwvlak. Er hoeft ter plaatse dus geen bouwvlak te worden opgenomen om de vigerende bouwmogelijkheden voor erfbouwing te behouden.</p> <p>3. Artikel 17.2.2 onder d van de planregels zal in het ontwerpbestemmingsplan worden verwijderd, daar deze door een omissie is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
10.	<p>De woning van inspreker is gelegen binnen het zogenaamde 'Morgensterproject'. Inspreker wil graag bevestiging zien dat hetgeen aan bebouwing en bouwmogelijkheden op dit moment aanwezig is één op één in het nieuw op te stellen bestemmingsplan wordt overgenomen. Inspreker maakt uit de verbeelding op dat de aanwezige dakterrassen niet mogen worden bebouwd: de bouw- en goothoogte van de zijde van de dakterrassen van alle woningen is beperkt tot 6 meter, en er geen andere mogelijkheden tot het bebouwen van het dakterras ingevolge de regels (met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid) worden geboden. Indien bovenstaande lezingen</p>	<p>Voor wat betreft het 'Morgensterproject' wordt de bestaande bebouwing inderdaad conserverend en strak vastgelegd middels dit bestemmingsplan. Gelet op het vorenstaande mogen de dakterrassen op grond van het voorontwerp en het ontwerp van het bestemmingsplan niet worden bebouwd. Ook worden er in de planregels, op grond van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, geen andere mogelijkheden tot het bebouwen van het dakterras geboden.</p>	<p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	<p>van inspreker juist zijn, wordt er ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan. Indien er wel een enkele mogelijkheid tot het bebouwen van de dakterrassen bestaat, kan inspreker zich niet verenigen met het bestemmingsplan.</p>		
11.	<p>1. Inspreker geeft aan dat in één en hetzelfde besluit naast vrijstelling voor het woningbouwprogramma in plan Bloemenzee, tevens vrijstelling verleend is ten behoeve van de ontwikkelingen van het nieuwe zwembad Binnenzee en de naastgelegen Plandelen B en C. Deze laatste plandelen zijn wel opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, maar het gebied dat overeenkomt met het plan Bloemenzee niet, terwijl beide plannen hun grondslag vinden in hetzelfde vrijstellingenbesluit. Inspreker heroverweegt momenteel of het plan Bloemenzee conform de onherroepelijke bouwvergunning gerealiseerd zal worden, of dat er een nieuw plan voor desbetreffende locatie ontwikkeld gaat worden. Gezien de nauwe relatie van het plan Bloemenzee met het bestemmingsplan Middengebied, wordt het college verzocht het plangebied Bloemenzee op te nemen in dit bestemmingsplan en te bestemmen als uitwerkingsgebied met bestemming woningbouw.</p>	<p>1. In de eerste plaats dient opgemerkt te worden dat de realisatie van het plan Bloemenzee een geheel nieuwe woonwijk betreft, met daaraan gerelateerde stedenbouwkundige kenmerken. Voor wat betreft het karakter wijkt dit teveel af van het Middengebied dat is opgenomen in het voorontwerp. Er is daarom voor gekozen om het plan Bloemenzee geen onderdeel te laten uitmaken van het plangebied van het bestemmingsplan Middengebied.</p> <p>De gemeenteraad komt, gelet op de systematiek van de Wet ruimtelijke ordening en vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. De begrenzing van het plangebied van het bestemmingsplan Middengebied is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht.</p> <p>Gelet op het vorenstaande bestaat er geen aanleiding om het plan Bloemenzee onderdeel uit te laten maken van het plangebied van het bestemmingsplan Middengebied. Dit betekent ook dat het verzoek om voor het plan Bloemenzee een uit te werken bestemming op te nemen, dient te worden afgewezen. Ten overvloede wordt naar aanleiding van dit laatste verzoek nog het volgende opgemerkt.</p>	<p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>



Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	<p>2. Tevens wordt verzocht om ook de plandelen B en C als uitwerkingsgebied aan te merken, in plaats van deze plandelen al een bestemming te geven, nu inspreker aangeeft dat zij gerechtigd is tot afname van deze plandelen en de bestemming daarvan in samenhang met het gebied Bloemenzee moet kunnen worden gezien.</p>	<p>Ingevolge het Besluit ruimtelijke ordening moet bij een uit te werken bestemming voldoende inzicht worden verkregen in de toekomstige ontwikkelingen van het desbetreffende gebied. Nu nog geen plannen bekend zijn, kan dit wettelijk vereiste inzicht niet worden verkregen. Voor zover er al aanleiding zou bestaan om het plangebied Bloemenzee op te nemen in het bestemmingsplan Middengebied, zijn er derhalve onvoldoende aanknopingspunten om ten behoeve van woningbouw een uit te werken bestemming te rechtvaardigen.</p> <p>Gelet op het vorenstaande wordt het verzoek van inspreker om plangebied uit te breiden met het plan Bloemenzee en dit te bestemmen als uitwerkingsgebied met bestemming woningbouw niet gehonoreerd.</p> <p>2. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de plandelen B en C, conform het vrijstellingsbesluit, positief bestemd. Het vorenstaande houdt in dat aan deze gronden de bestemming 'Recreatie' met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - voorzieningen 1' is toegekend. Deze gronden zijn bestemd voor sport, horeca, kinderopvang, wellness en gezondheid. Er mag gebouwd worden tot een hoogte van 12 respectievelijk 14,5 meter.</p> <p>Gelet op het vorenstaande wordt voor deze plandelen in het bestemmingsplan Middengebied de realisatie van de al dan niet commerciële voorzieningen - waaronder recreatie, sport, horeca, kinderopvang, wellness en gezondheid voorzieningen - mogelijk gemaakt. Deze voorzieningen kunnen op grond van de planregels van het bestemmingsplan, inclusief een redelijke marge voor afwijkingen, worden gerealiseerd. Nu de invulling van deze plandelen reeds bekend</p>	

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	<p>3. Tenslotte verneemt inspreker graag hoe de gemeente denkt in de parkeerbehoefte, die gegenereerd wordt door de nieuwe ontwikkelingen zoals genoemd in het voorontwerp bestemmingsplan, te voorzien. Inspreker geeft aan dat er geen verwijzing naar de van toepassing zijnde beleidsregels te vinden is.</p>	<p>is, bestaat geen aanleiding om voor deze voorzieningen een uit te werken bestemming op te nemen. Gelet op het vorenstaande wordt het verzoek om deze plandelen als uitwerkingsgebied op te nemen niet gehonoreerd.</p> <p>Het opnemen van een positieve bestemming staat voorts niet in de weg aan de mogelijkheid van inspreker om de gronden desgewenst af te nemen.</p> <p>Tot slot wordt opgemerkt dat inspreker in zijn inspraakreactie niet duidelijk heeft gemaakt waarom de bestemming van de plandelen B en C in samenhang moet (kunnen) worden gezien met het plan Bloemenzee. Voor wat betreft het aspect parkeren (zie onder ad 3) is in het voorontwerp in elk geval rekening gehouden met het plan Bloemenzee.</p> <p>3. Voor wat betreft de parkeerbehoefte, die gegenereerd wordt door de nieuwe ontwikkelingen, kan het volgende worden opgemerkt.</p> <p>In het kader van het verleende vrijstellingsbesluit en de aansluitend verleende bouwvergunning voor de woningbouw en het zwembad (met verhuurbare ruimte) is in de Nota behandeling zienswijzen reeds uitvoerig ingegaan op de door deze ontwikkelingen te genereren parkeerbehoefte. De conclusie luidde dat de bouwplannen voorzien in voldoende parkeergelegenheid, voor zowel de woningen als het zwembad met verhuurbare ruimte. In de betreffende Nota van beantwoording is eveneens een tabel opgenomen, waaruit concreet blijkt wat de parkeerbalans voor de bouwplannen voor de woningen en het zwembad is. Uit de parkeerbalans volgt onder andere dat er ter plaatse een overschot van 37 parkeerplaatsen is.</p>	

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
		<p>In het voorontwerp van het bestemmingsplan Middengebied wordt, door middel van het opnemen van extra strook met de bestemming 'Verkeer' langs het laantje tussen de Nieuwe Zeeweg en de Van Panhuysstraat, planologisch de mogelijkheid gecreëerd om nog eens 30 extra parkeerplaatsen te realiseren.</p> <p>Op grond van de verbeelding behorend bij het voorontwerp zijn de betreffende gronden voor de voorzieningen bestemd ten behoeve van 'Recreatie - specifieke vorm van recreatie - voorzieningen 1 (R-sr-vrz1)'. Aan de parkeernormen die voor dergelijke voorzieningen gelden, wordt - in relatie tot de maximale oppervlakte qua bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt - voldaan.</p> <p>Indien voor dergelijke voorzieningen bouwplannen worden ingediend, zal de parkeerbehoefte die daardoor wordt gegenereerd, ruim binnen de beschikbare parkeerplaatsen vallen.</p>	
12.	<p>Volgens inspreker staat voor Duinzicht 11-25 een speelvoorziening in de breedste zin van het woord planologisch ingetekend in het voorontwerp van het bestemmingsplan. Dit zou de leefomstandigheden ernstig kunnen verstoren en elke vorm van een speelvoorziening voor het Duinzicht 11-25 wordt als niet wenselijk beschouwd. Het zou leiden tot verkeer- en parkeeroverlast en overlast van hangjongeren in de avonden. Aangezien er naast het nieuwe zwembad een speellocatie staat gepland, lijkt inspreker een dergelijke inrichting voor Duinzicht volledig overbodig en een onnodige verstoring van de rustieke woonomgeving.</p>	<p>Door een omissie is ter plaatse ten onrechte de bestemming 'Groen' en de functieaanduiding 'speelvoorziening' opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, welke zal worden verwijderd. In het ontwerpbestemmingsplan zal ter plaatse de bestemming 'Agrarisch' opgenomen worden, in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Binnen deze bestemming wordt het oprichten van speelvoorzieningen niet mogelijk gemaakt, waardoor op de betreffende gronden speelvoorzieningen niet zijn toegestaan.</p>	<p>Deze inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
13.	Aangegeven aan inspreker is dat het bestemmingsplan 'conserverend' van aard zou zijn en dat het uitgangspunt een consolidatie van de huidige situatie is (toelichting, pagina 15). Inspreker geeft aan dat in het vigerende bestemmingsplan 'Duinweg 1990' het perceel met kadastraal nummer M 3138 bestemd is als 'Rs (v), Rekreatiedoeleinden', veldsporten. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Middengebied' zijn de gronden echter als 'Agrarisch' bestemd. Dit is geen consolidatie volgens inspreker, en verzocht wordt deze bestemmingswijziging ongedaan te maken in het ontwerpbestemmingsplan en de gronden dus bestemd worden voor recreatie.	De constatering van inspreker is correct. Het perceel met kadastraal nummer M 3138 zal in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Recreatie' toegewezen krijgen.	Deze inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
14.	Inspreker geeft aan dat er een zomerhuisje aanwezig is ter plaatse van Van Panhuysstraat 56 met als gebruiksdoel 'logiesfunctie'. Het zomerhuisje is overigens bekend in de BAG. Daarnaast meldt inspreker een parkeerplaats aan in de voortuin (voorzijde van de woning).	Op 2 april 2013 is besloten tot een gewijzigde aanpak van het zomerhuisjesbeleid, welke aanpak ertoe heeft geleid dat slechts de zelfstandig te bewonen zomerhuisjes waarvan de eigenaren hier nadrukkelijk voor hebben gekozen, opgenomen blijven dan wel worden in het bestemmingsplan. Het betreffende zomerhuisje wordt dan ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aangezien inspreker geen 'zelfstandige bewoning' van het zomerhuisje heeft aangevraagd. In de afzonderlijke besluitvorming die reeds op 9 april 2013 over 'het parkeren in de voortuin' heeft plaatsgevonden, is voor het perceel Van Panhuysstraat 56 reeds besloten, dat in de voortuin mag worden geparkeerd. Op de verbeelding wordt in dit kader de functieaanduiding 'parkeren (p)' opgenomen.	Deze inspraakreactie leidt tot gedeeltelijke aanpassing van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
15.	Inspreker geeft aan dat delen van het perceel met nummer 1873 ten onrechte als 'Verkeer' zijn bestemd. Verzocht wordt deze delen als 'Tuin' te bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan, overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast verzoekt inspreker om te parkeren in de voortuin.	De aangegeven gronden zijn inderdaad in het voorontwerpbestemmingsplan door een omissie als 'Verkeer' bestemd en zullen in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Tuin' toegewezen krijgen. Het vorenstaande is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan.	Deze inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

Inspreker	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
		<p>In de afzonderlijke besluitvorming die reeds op 9 april 2013 over 'het parkeren in de voortuin' heeft plaatsgevonden, is voor het perceel Lijnbaanweg 44 reeds besloten, dat in de voortuin mag worden geparkeerd. Op de verbeelding wordt in dit kader de functieaanduiding 'parkeren (p)' opgenomen. Overigens dient in dit kader wel een vergunning te worden aangevraagd.</p>	

### 3. Overleg (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening)

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
<p>Hoogheemraadschap van Rijnland</p>	<p>Op het voorontwerpbestemmingsplan 'Middengebied' wordt een positief wateradvies gegeven. Wel geeft het voorontwerpbestemmingsplan het Hoogheemraadschap aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In paragraaf 3.2.2 en 4.8 van de toelichting wordt aangegeven dat er in het gebied waterkeringen aanwezig zijn. Dit is niet langer het geval. Er wordt verwezen naar <a href="http://rijnland.esri.nl/keringen/">http://rijnland.esri.nl/keringen/</a>.</li> <li>2. In paragraaf 4.8 van de toelichting wordt ingegaan op afkoppelen. Het Hoogheemraadschap wil hierbij aantekenen dat met afkoppelen rekening moet worden gehouden met de aanwezige peilscheidingen en afvoercapaciteiten van de watergangen.</li> <li>3. Er wordt verzocht binnen de bestemmingen Agrarisch, Sport en Tuin, het realiseren van water en waterhuishoudkundige voorzieningen mogelijk te maken en dit ook bij andere</li> </ol>	<p>Het positieve wateradvies wordt ter kennisgeving aangenomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het noemen van de waterkeringen in paragraaf 3.2.2 en 4.8 van de toelichting zal in het ontwerpbestemmingsplan ongedaan worden gemaakt.</li> <li>2. Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.</li> <li>3. In de bestemmingen Agrarisch, Sport en Tuin zullen in de bestemmingsomschrijving het bij de bestemming behorende water en de waterhuishoudkundige voorzieningen opgenomen</li> </ol>	<p>De overlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting en de regels van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	bestemmingen (zoals Bedrijf, Dienstverlening etc.) te overwegen.	worden in het ontwerpbestemmingsplan.	

## 4. Ambtshalve wijzigingen

Voorgestelde aanpassingen voor het ontwerpbestemmingsplan die ambtshalve worden aangebracht worden in dit hoofdstuk behandeld. Dit zijn wijzigingen die in de regel niet voortkomen uit inspraak- of overlegreacties, maar in de loop van de procedure door de gemeente zijn opgemerkt. Deze wijzigingen houden verband met veranderd of nieuw beleid, verleende vergunningen of omissies in het voorontwerp. Daarnaast worden onderschikte tekstuele aanpassingen doorgevoerd.

### 4.1 Wijzigingen in de toelichting

- In de toelichting zal opgenomen worden dat planologisch relevant water de bestemming 'Water' heeft verkregen en dat het andere water in het plangebied ondergeschikt is aan de ter plaatse geldende bestemming.

### 4.2 Wijzigingen in de regels

- De regeling en begripsomschrijving van 'aan huis verbonden beroep en bedrijf' wordt aangepast conform andere actualiserende bestemmingsplannen ten behoeve van de uniformiteit.

### 4.3 Wijzigingen op de verbeelding (plankaart)

- De bestemming 'Wonen' wordt ingetekend tot 1 m achter de voorgevel(rooilijn) in plaats van 3 m.
- Gelet op feit dat in het vigerende bestemmingsplan Grashoek (uitwerking) diverse voorzijden van percelen zijn bestemd als 'bijbehorende erven', waar parkeren is toegestaan, worden de betreffende gronden in het ontwerpbestemmingsplan bestemd ten behoeve van de bestemming 'Tuin 1 (T-1)'. Op deze wijze blijft de mogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan bestaan dat op deze gronden geparkeerd kan worden.
- De maximale goot- en bouwhoogten in de omgeving van het Breloftpark worden conform de maximale goot- en bouwhoogten uit het vigerende bestemmingsplan 'Oude Zeeweg en omgeving' aangepast. In het geval dat op dit moment reeds sprake is van een feitelijke hogere goot- en/of bouwhoogte, wordt de betreffende goot- en/of bouwhoogte als uitgangspunt gehanteerd.

### 4.4 Algemeen

- De toelichting, regels en verbeelding worden aangepast naar aanleiding van het nieuwe beleid op het gebied van parkeren in de voortuin.