

# **Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan 'Zeewaardig'**

**d.d. 7 november 2012**

## **1. Inleiding**

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Zeewaardig' heeft van 14 juni tot en met 25 juli 2012 ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via ruimtelijkeplannen.nl heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen. Gedurende de periode van 6 weken heeft eenieder de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen. Tevens is aan de overlegpartners van de gemeente een verzoek gedaan om op het plan te reageren. In de hoofdstukken 2 en 3 worden de inspraakreacties en de overlegreacties voorzien van een beantwoording. In hoofdstuk 4 worden de ambtshalve wijzigingen behandeld.

## 2. Inspraak

Gedurende de termijn van 6 weken hebben 32 belanghebbenden een inspraakreactie ingediend. In de tabel hieronder worden de ingediende inspraakreacties per inspreker samengevat weergegeven (kolom 2) en voorzien van een beantwoording van de gemeente (kolom 3). Elke inspraakreactie eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen dat naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan (kolom 4). De inspraakreacties zijn geanonimiseerd, omdat het niet is toegestaan persoonsgegevens op internet te publiceren.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Inspreker nr. 1	a. Inspreker verzoekt om het zomerhuis aan de Julianastraat 8b te legaliseren	a. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen. Overigens is dit adres is gelegen buiten dit bestemmingsplangebied, maar binnen het bestemmingsplan Noordwijk aan Zee. Het zomerhuis zal in het kader van dat plan worden meegenomen in het onderzoek.	a. -
Inspreker nr. 2	a. Inspreker geeft aan dat op het perceel Julianastraat 47 (en 47a) een voormalig zomerhuis is gelegen (bewoning tot 1997). Inspreker heeft de wens deze in de toekomst weer te willen benutten als woonbaar zomerhuis. b. Op het achtererf is een gebouw met 2 appartementen aanwezig c. Achter op het perceel van de inspreker zijn vier achter elkaar gelegen parkeerplaatsen aanwezig.	a. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen. b. Dit gebouw is als bedrijfsgebouw vergund en heeft in het geldende bestemmingsplan dan ook een bedrijfsbestemming. Dit wonen op het achtererf is vergelijkbaar met de situatie rond de zomerhuisjes, en zal dan ook in het onderzoek van het zomerhuisbeleid worden meegenomen. c. Het achtererf valt binnen de bestemming Wonen, parkeren is daar achter de voorgevelgrens toegestaan. Deze bestemming wordt naar de voorzijde (naast de woning) uitgebreid.	a. - b. Verbeelding wordt aangepast
Inspreker nr. 3	a. Inspreker geeft aan dat het pand op de hoek de Ruyterstraat 20/Julianastraat 1 een winkeltje is gevestigd. Inspreker geeft aan dat	a. In het geldende bestemmingsplan was voor het betreffende perceel ook al de bestemming wonen opgenomen, dit is overgenomen in het	a. Verbeelding wordt aangepast

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	de status van het pand in dit plan is gewijzigd van wonen/bedrijf naar wonen. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen.	voorontwerpbestemmingsplan Zeewaardig. Gezien het huidige gebruik wordt aan dit perceel de bestemming Gemengd toegekend.	
Inspreker nr. 4	a. In bijlage 3 van de toelichting is voor het zomerhuisje aan Bosweg 10a de toevoeging 'a' niet opgenomen.	a. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen. Indien uw zomerhuisje wordt gelegaliseerd wordt in de bijlage de letter 'a' aan het adres toegevoegd.	a. Adres in bijlage 3 wordt aangepast
Inspreker nr. 5	a. Inspreker spreekt mede namens de Vereniging van Eigenaren van het appartementencomplex "De Muze". Door het hoge abstractieniveau en omdat de aangegeven ontwikkeling door de VvE wordt gedragen bestaat er vanuit de inspreker geen behoefte om aanvullingen en/of alternatieven aan te dragen.	a. Dank voor uw reactie.	a. -
Inspreker nr. 6	a. Inspreker vraagt of het mogelijk is dat het terrassenbeleid wordt opgenomen in het bestemmingsplan.	a. Nee, gezien het karakter van het bestemmingsplan is dit niet wenselijk. Terrassen worden niet onmogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het terrassenbeleid fungeert naast het bestemmingsplan als toetsingskader.	a. -
Inspreker nr. 7	a. Inspreker verzoekt om legalisering van een parkeerplaats aan de achterzijde van het perceel Schoolstraat 22.	a. Het achtererf valt binnen de bestemming wonen, parkeren is daar achter de voorgevelgrens toegestaan.	a. -
Inspreker nr. 8	a. Inspreker verzoekt om legalisering van een parkeerplaats in de voortuin van het perceel Schoolstraat 34.	a. Om te bepalen welke parkeerplaatsen voor legalisatie in aanmerking komen heeft de gemeente onderzoek uitgevoerd. De parkeerplaats wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt.	a. Verbeelding wordt aangepast
Inspreker nr. 9	a. Inspreker geeft aan dat voor de hoek van Schoolstraat 47b een bouwvergunning is	a. Het bestemmingsvlak wordt hierop aangepast	a. Verbeelding wordt aangepast

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>verkregen.</p> <p>b. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het genoemde pand een goothoogte opgenomen van 5 m. In werkelijkheid is deze 5,8 m. Inspreker verzoekt om een goothoogte van 6 m op te nemen.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat een berging in zijn tuin niet is aangegeven op de kaart.</p>	<p>b. In het geldende bestemmingsplan was voor het betreffende perceel een goothoogte van 5 m opgenomen, dit is overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Zeewaardig. De goothoogte wordt conform verzoek aangepast.</p> <p>c. Het is niet noodzakelijk om het bijgebouw aan te duiden, zichtbare bebouwing op de verbeelding is overgenomen uit de gebruikte ondergrond en heeft geen juridische status. Een berging ter plaatse is toegestaan.</p>	<p>b. Verbeelding wordt aangepast</p> <p>c. -</p>
Inspreker nr. 10	a. Inspreker geeft aan het zomerhuisje op het perceel Toekomststraat 14 te willen gebruiken voor permanente bewoning.	a. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen.	a. -
Inspreker nr. 11	<p>a. Inspreker geeft aan een tijd geleden hun 'zomerhuisje' te hebben gesloopt en hiervoor een blokhut te hebben teruggeplaatst. Inspreker heeft de wens om op die locatie in de toekomst eventueel een zomerhuisje te bouwen en verzoekt daarom dit te legaliseren.</p> <p>b. Inspreker verwijst naar de plannen van het gemeentebestuur om het Hotel Meeuwenoord aan te kopen en de bestemming van dit gebouw te wijzigen naar wonen. Verzoek om deze plannen in het bestemmingsplan op te nemen en de bestemming te wijzigen naar Wonen.</p>	<p>a. Uitgangspunt bij het zomerhuisbeleid dat momenteel wordt voorbereid is dat enkel bestaande zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen.</p> <p>b. Verwacht wordt inderdaad dat binnen afzienbare tijd op deze locatie een woonfunctie gerealiseerd wordt. Er zijn echter nog geen voldoende concrete plannen. Nieuwe ontwikkelingen worden pas in het bestemmingsplan opgenomen wanneer deze voldoende concreet en onderbouwd zijn. Tot die tijd volgen ze een aparte procedure.</p>	<p>a. -</p> <p>b. -</p>
Inspreker nr. 12	a. Inspreker geeft aan het zomerhuisje op het perceel De Ruyterstraat 14 te willen gebruiken voor permanente bewoning.	a. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen.	a. -
Inspreker nr. 13	a. Inspreker stelt vast dat, hoewel er geen directe wijzigingen zijn aangebracht om de voorgenomen bouwplannen van Hotels van	a. De percelen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan nog ingetekend op basis van de bestaande bebouwing. Om recht te	a. -

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>Oranje te faciliteren, de bouwmogelijkheden voor dit gebouw flink verruimd worden.</p> <p>b. Voorts maak de inspreker zich zorgen over de nieuwe bestemming Badplaats aan de locatie Wilhelmina Boulevard – Parallel Boulevard, waar voorheen binnen de bestemming eengezinshuizen villa's en eengezinshuizen in open bebouwing van toepassing waren. Ook de goothoogte wordt ter plaatse verruimd.</p> <p>c. Verder geeft de inspreker aan dat de bestemming open erf daar geheel verloren gaat en er ook geen normale bebouwingsnorm van maximaal 70% van de perceel grootte wordt opgenomen. Met name het oprekken van de bebouwingsgrens naar de perceelsgrenzen is naar mening van de inspreker niet wenselijk.</p> <p>d. Voorts wil de inspreker graag dat de voorgevelprofielen worden aangegeven, net als in het oude plan, zodat toekomstige bouwplannen afdoende getoetst kunnen worden</p> <p>e. Inspreker ziet zijn reactie graag verwerkt in het definitieve bestemmingsplan, zodat er geen verruiming van bouwvolume vooraf mogelijk wordt gemaakt.</p>	<p>doen aan de bestaande bouwrechten zullen in het ontwerpbestemmingsplan de bestaande bouwmogelijkheden op basis van het geldende bestemmingsplan en de in het verleden verleende vergunningen worden opgenomen. Voor Hotels van Oranje worden in dit bestemmingsplan geen ruimere bouwmogelijkheden opgenomen.</p> <p>b. De badplaatsbestemming was een op ontwikkeling gerichte bestemming uit het 'oude' bestemmingsplan, die niet past binnen de standaard regeling (SVBP2008) waaraan nieuwe bestemmingsplannen moeten voldoen. Een groot deel van de bebouwing ter plaatse is inmiddels gerealiseerd en als zodanig bestemd. De woonbestemmingen aan de zijde van de Parallel Boulevard uit het geldende bestemmingsplan, inclusief de bepalingen over de hoogte, zijn overgenomen in dit voorontwerpbestemmingsplan.</p> <p>c. De bepalingen uit het geldende bestemmingsplan m.b.t. situering binnen het perceel zullen in het ontwerpbestemmingsplan worden vertaald.</p> <p>d. Voorgevelprofielen passen niet binnen de standaard regeling waaraan nieuwe bestemmingsplannen moeten voldoen. De informatie die deze profielen geven is ook nu vastgelegd op de verbeelding. In dit bestemmingsplan wordt <u>niet</u> vooruitgelopen op toekomstige ontwikkelingen, maar zijn de bestaande mogelijkheden overgenomen en vertaald naar de nieuwe methodiek.</p> <p>e. Zie beantwoording onder a., b., c. en d.</p>	<p>b. -</p> <p>c. Verbeelding en regels worden aangepast</p> <p>d. -</p> <p>e.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Inspreker nr. 14	a. Inspreker geeft aan dat hoogte van het kantoorgebouw aan de Nieuwe Zeeweg 66 niet correct is weergegeven.	a. De bouwhoogte wordt op verzoek aangepast, de werkelijke hoogte wordt opgenomen.	a. Verbeelding wordt aangepast

Inspreker nr. 15	<p>a. Inspreker richt zijn reactie op het deel dat wordt begrensd door de Parallel Boulevard, Nicolaas Barnhoornweg en Jan Kroonsplein. Het voorgestelde gebruik van de ruimte verschilt van het huidige bestemmingsplan. Inspreker verzoekt het college om een toelichting die duidelijk maakt wat tot een en ander heeft geleid.</p> <p>b. Inspreker verzoekt het college een beleidsstandpunt in te nemen over de rol van het bestemmingsplan als toetsingscriterium bij nieuwe ontwikkelingen. Hiermee zou tevens moeten worden voorkomen dat projectontwikkelaars bij het maken van hun plannen geen rekening houden met de bepalingen in het bestemmingsplan.</p> <p>c. Graag verneemt inspreker van het college hoe de hiërarchie binnen deze toetsingskaders is, hun verhouding tot het bestemmingsplan en hoe zij hebben bijgedragen aan de concretisering van de beleidsvoornemens met betrekking tot de diverse onderdelen van het bestemmingsplan.</p> <p>d. Inspreker vindt het grote aantal ontwikkelingen in voorbereiding en het feit dat de meeste hiervan onvoldoende concreet zijn om mee te nemen in dit bestemmingsplan opvallend. Zoveel uitzonderingen doen naar</p>	<p>a. Het geldende bestemmingsplan voorziet in een bestemming waarbinnen diverse functies zijn toegestaan. Een dergelijke bestemming past niet binnen de standaard regeling waaraan bestemmingsplannen moeten voldoen. In dit bestemmingsplan is beoogd de thans toegestane functies onder te brengen in één bestemming, zijnde Gemengd. Hiermee zijn de gronden bestemd voor onder andere parkeergarage, kantoren, dienstverlening, detailhandel met daarboven wonen (zoals ook in het vigerende plan). De uitwisselbaarheid van deze bestemming (en dus flexibiliteit die het vigerende plan biedt) is hiermee gewaarborgd.</p> <p>b. Het uitgangspunt en de directe aanleiding voor dit bestemmingsplan is conserveren, dat wil zeggen dat de huidige (planologische) situatie wordt vertaald in een nieuw bestemmingsplan, zodat wordt voldaan aan de wettelijke bepalingen. Er wordt in de regeling niet vooruitgelopen op mogelijke ontwikkelingen. Ontwikkelingen volgen een separate procedure waarbij toetsing aan het in de brief genoemde gemeentelijke beleid plaatsvindt.</p> <p>c. Zie beantwoording onder b.</p> <p>d. Een bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar en mag ook niet ouder zijn dan 10 jaar. Wanneer plannen ouder zijn heeft dit gevolgen voor de gemeente (en dus ook de gemeenschap). Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om</p>	<p>a. -</p> <p>b. -</p> <p>c. -</p> <p>d. -</p>
------------------	---	---	---

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>inzien van de inspreker afbreuk aan een samenhangend, integraal beleid dat duidelijk maakt waar het college, ook op langere termijn, voor staat.</p> <p>e. Bovendien geven deze ontwikkelingen te veel mogelijkheden voor afzonderlijke procedures die, gelet op de visie, samenhang en integraal beleid, gebaseerd op alle documenten en rechtsgelijkheid, ongewenst zijn.</p> <p>f. Ook wordt hiermee de indruk gewekt dat het beleid meer gericht is op projectontwikkelaars dan in dienst van gemeente en de gemeenschap.</p> <p>g. In dit verband reageert de inspreker ook op het gestelde onder 7.2 Handhaving, met betrekking tot 'eenvoud' en 'knellend', beter is te streven naar duidelijke regels en consistent beleid. Handhaving is een gevolg van beleid en moet geen uitgangspunt zijn.</p> <p>h. Inspreker spreekt zijn verbazing uit over de omgang van het college met ontwikkelingen, als voorbeeld wordt de ontwikkeling van het project Jan Kroonsplein genoemd. Inspreker vraagt zich af waarom het college positief heeft gereageerd op de ontwikkeling, wetende dat de plannen op verschillende punten strijdig zijn met het geldende bestemmingsplan.</p> <p>i. In dergelijke situaties wordt vermeld dat medewerking alleen mogelijk zou zijn door middel van een aparte procedure, maar het feit dat op grond van een aantal andere, onduidelijke, toetsingen een aantal aanpassingssuggesties wordt gedaan, in</p>	<p>de visie van de gemeente op langere termijn weer te geven, hiervoor worden andere instrumenten ingezet, zoals de Integrale Ruimtelijke Visie Noordwijk Zeewaardig, de Nota Strategie Noordwijk Zeewaardig, de welstandsnota, structuurvisies enzovoorts.</p> <p>e. Uitgangspunt bij de bestemmingsplanactualisatie is, zoals hierboven reeds aangegeven, conserveren. Nieuwe ontwikkelingen worden pas in het bestemmingsplan opgenomen wanneer deze voldoende concreet en onderbouwd zijn. Tot die tijd volgen ze een aparte procedure, waarbij getoetst wordt aan de hiervoor reeds genoemde beleidsdocumenten.</p> <p>f. Zie beantwoording onder b.</p> <p>g. Uw mening wordt gedeeld.</p> <p>h. Deze ontwikkeling is niet opgenomen in de regeling van dit bestemmingsplan en valt dan ook buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Voor dit en andere projecten worden separate procedures gevoerd, waarbinnen de diverse belangen en beleidskaders worden afgewogen.</p> <p>i. Zie beantwoording onder b en h.</p>	<p>e. -</p> <p>f. -</p> <p>g. -</p> <p>h. -</p> <p>i. -</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>plaats van op grond van het bepaalde in het bestemmingsplan te stellen dat aan die bepalingen voldaan dient te worden, stimuleert ongewenste ontwikkelingen.</p> <p>j. Inspreker noemt een aantal voorbeelden waaruit de, naar mening van de inspreker, wisselende en opportunistische houding van de gemeente met betrekking tot een aantal aspecten in deze ontwikkeling blijkt. De strijdigheid met het geldende bestemmingsplan wordt onderschreven door het college, waarbij niet aan het geldende bestemmingsplan wordt getoetst of wordt beoogd deze bepalingen zo veel mogelijk na te streven. Inspreker verneemt graag welke argumenten het college heeft om e.e.a. te rechtvaardigen, tegen het bepaalde in het bestemmingsplan in en alle opmerkingen en bezwaren die in de loop van de tijd zijn gemaakt.</p> <p>k. Inspreker stelt het daarnaast op prijs om op de hoogte gesteld te worden van alle afspraken die zijn gemaakt met Burgland en overeenkomsten die zijn gesloten of verzoeken die zijn ingewilligd.</p>	<p>j. Dit project valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Zie ook de beantwoording onder b en h.</p> <p>k. Dit project valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Aan uw verzoek kan in dit kader geen navolging gegeven worden.</p>	<p>j. -</p> <p>k. -</p>
Inspreker nr. 16	<p>a. Inspreker geeft aan dat voor Hoofdstraat 49 en 51 de in 2011 vergunde verbouwing niet is correct is weergegeven.</p> <p>b. Voor het perceel Van Speijkstraat 1 en 1a is niet de bestemming Centrum opgenomen maar Wonen. Dit geldt ook voor de twee daar aangelegde garages. De toegestane bouwhoogte voor centrumdoeleinden is hoger dan voor wonen. Inspreker verzoekt om de bestemming Wonen voor de percelen en de garages te wijzigen in Centrum met de daarbij behorende maximale bouwhoogte.</p> <p>c. Inspreker geeft voorts aan dat de</p>	<p>a. De situatie ter plaatse wordt op de verbeelding gewijzigd zoals aangegeven op de bouwtekeningen</p> <p>b. Het betreffende perceel heeft in het geldende bestemmingsplan ook de bestemming Wonen, alleen het gedeelte aan de zijde van de Hoofdstraat (kadastraal perceel E2623) valt in de bestemming Centrumdoeleinden. Dit wordt aangepast. De bouw/goothoogte wordt aangepast naar de maatvoering in het geldende bestemmingsplan, zijnde bouwhoogte van 9 m voor Centrum en een goothoogte van 8,5 m voor de bestemming Wonen.</p> <p>c. Dit is/wordt reeds mogelijk gemaakt op basis van</p>	<p>a. Verbeelding wordt aangepast.</p> <p>b. Verbeelding wordt aangepast.</p> <p>c. -</p>



Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	mogelijkheid geboden moet worden om een slager en een delicatessenzaak te realiseren in de Hoofdstraat.	het nieuwe bestemmingsplan.	
Inspreker nr. 17	<p>a. Inspreker geeft aan dat op het perceel De Ruyterstraat 8 en 8a op het achtererf (8a) bebouwing aanwezig is die enkele decennia voor woondoeleinden is gebruikt en momenteel ook onder die titel wordt verhuurd (betreft sinds de verbouwing in 1990 4 studio's). Verzocht wordt om de bebouwing aan te merken als zomerhuis om permanente bewoning (4 studio's) te legaliseren.</p> <p>b. De inspreker verzoekt tevens om voor de bebouwing een noodzakelijk bouwvlak op te nemen.</p>	<p>a. De betreffende bebouwing is in de Basis Administratie Gemeente aangemerkt als industriefunctie, dit komt overeen met de (thans geldende) bestemming Bedrijf. Dit gebruik is ook in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk gemaakt met de bestemming Gemengd. Voor de verbouwing in 1990 is geen vergunning verleend. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen.</p> <p>b. Het gebouw met nummer 8a is opgenomen binnen het bouwvlak van de bestemming Gemengd. Indien het gebouw wordt aangemerkt als zomerhuis zal dat als zodanig worden aangeduid op de verbeelding.</p>	<p>a. -</p> <p>b. -</p>
Inspreker nr. 18	<p>a. Inspreker heeft bij brief van 19 oktober 2011 aangegeven vanwege het beperkt aantal kamers in Prominent Inn (en de overige horecapanden van de inspreker) de wens te hebben om één nieuw groot hotel te realiseren. In deze brief werd verzocht de plannen als dusdanig op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Inspreker geeft aan dat voor deze plannen in het verleden al in principe akkoord is gegeven (inspreker refereert aan een brief van de gemeente d.d. 25 april 2008).</p> <p>b. Inspreker constateert dat in het voorontwerpbestemmingsplan de percelen van de inspreker zijn bestemd als Horeca in plaats van de ruime bestemming Badplaatsbebouwing uit het geldende bestemmingsplan. Inspreker verzoekt dan ook de bestemming Horeca ter plaatse te wijzigen</p>	<p>a. Ontwikkelingen worden alleen in het bestemmingsplan meegenomen als deze voldoende concreet zijn en de uitvoerbaarheid is aangetoond. Dit is voor deze locatie niet het geval. In de brief uit 2008 is nog een aantal randvoorwaarden genoemd waar bij de verdere uitwerking van het ontwerp aan voldaan dient te worden.</p> <p>b. De gemeente wil de bestaande capaciteit aan hotelkamers behouden. Daarom wordt ter plaatse van bestaande hotels de werkelijk aanwezige hoofdfunctie horeca als bestemming opgenomen (zie ook de toelichting, paragraaf 3.3.6.1.). Alleen voor locaties waar de definitieve functie nog niet zeker is, is een gemengde bestemming opgenomen.</p>	<p>a. -</p> <p>b. -</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>in Gemengd – 2, waardoor zowel horeca als wonen mogelijk blijven.  Hiertoe worden door de inspreker de volgende argumenten aangedragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er was en is thans al op grond van het geldende bestemmingsplan een mogelijkheid om te komen tot de realisering van appartementen (bestaande rechten)</li> <li>• Er is door het college per brief reeds aangegeven in principe akkoord te kunnen gaan met de beoogde ontwikkeling</li> <li>• Er is overduidelijk sprake van een concrete ontwikkeling;</li> <li>• In de toelichting wordt onder 5.1 Algemeen het volgende gesteld: <i>"voor locaties waar de definitieve functie nog niet zeker is , is een gemengde bestemming opgenomen die aansluit bij de oude bestemming Badplaatsbebouwing"</i>;</li> <li>• In de toelichting wordt onder 1.1 Aanleiding aangegeven dat het bestemmingsplan conserverend van aard is: <i>"de planologische mogelijkheden op basis van geldende plannen zijn voor zover mogelijk overgenomen"</i>.</li> </ul>	<p>Dit zijn locaties waar nog geen gebruik is gemaakt van bestaande bouwrechten, of waar op dit moment plannen in ontwikkeling zijn. De ontwikkeling van de locatie van inspreker hangt samen met andere locaties. Nog niet is aangetoond waar en op welke wijze de bestaande hotelcapaciteit gecompenseerd gaat worden. Om de nu bestaande hotelcapaciteit zeker te stellen is hier dan ook de bestemming Horeca opgenomen</p>	
<p>Inspreker nr. 19</p>	<p>a. Insprekers richten hun reactie op het in het bestemmingsplan gefaciliteerde bouwplan aan Nicolaas Barnhoornweg 23 en 25. Zij stellen vast dat de voorgestelde bestemming ter plaatse naadloos aansluit op het ingediende bouwplan voor dit terrein. Hierbij merken zij op dat zij in het kader van de procedure van dit bouwplan hun zienswijzen op het plan naar voren hebben gebracht. Hierbij zijn de volgende zaken naar voren gebracht:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De bezonning van de aanwezige erven wordt verstoord;</li> </ul>	<p>a.De situatie zoals vergund d.d. 19 juli 2012 is overgenomen in het bestemmingsplan. Het gaat hier dus feitelijk om het overnemen van een vigerende situatie. U bent reeds in de gelegenheid gesteld om tegen het plan een zienswijze in te dienen tijdens de procedure van de omgevingsvergunningaanvraag. Korthedshalve verwijzen wij dan ook naar de destijds gegeven beantwoording/weerlegging van uw zienswijzen.</p>	<p>a. -</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het bestaande uitzicht vanuit de woningen wordt in ernstige mate aangetast;</li> <li>• De licht- zontoetreding tot het pand nr. 21 via de zijgevelramen vermindert substantieel;</li> <li>• De korte afstand tussen de zijgevels leidt tot een sterke vermindering naar de vrije toegang naar de achterplaatsen;</li> <li>• De voorgestelde ontsluiting van de parkeerkelder leidt tot ongewenst extra verkeer en is bovendien strijdig met de thans geldende bepalingen ten aanzien van het verlenen van overpad.</li> </ul> <p>b. Daarnaast stellen de insprekers vast dat de opgenomen bouw- en goothoogte voor deze percelen afwijkt van de hoogten van omliggende woningen.</p>	<p>b. Zie beantwoording onder a.</p>	<p>b. -</p>
<p>Inspreker nr. 20</p>	<p>a. Inspreker verzoekt om voor de percelen Hoofdstraat 96 en Hoofdstraat 8/10 de bestemming te wijzigen. De aanduiding 'religieus' bij de bestemming Maatschappelijk beperkt het (huidige en eventueel toekomstige) gebruik, dit is niet gewenst. Verzocht wordt de aanduiding te schappen.</p>	<p>a. De beperking was opgenomen ter bescherming van de religieuze functie van het pand. Op basis van het geldende plan is ook de bestemming Maatschappelijk opgenomen (zonder beperking). De aanduiding wordt conform het verzoek geschrapt.</p>	<p>a. Verbeelding wordt aangepast.</p>
<p>Inspreker nr. 21</p>	<p>a. Inspreker geeft aan dat aan de achterzijde van het perceel De Grent 2 (gelegen aan de Abraham van Royenstraat) een bouwmogelijkheid is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Verzoek om deze bestaande bouwmogelijkheid alsnog in te tekenen op de verbeelding.</p>	<p>a. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestaande situatie ingetekend. Het is echter niet de bedoeling dat bestaande bouwrechten worden opgeheven. Er wordt een bouwvlak opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan. Gezien de bebouwing van het naastgelegen hotel worden wel vraagtekens geplaatst bij de uitvoerbaarheid van woningbouw op deze locatie.</p>	<p>a. Verbeelding wordt aangepast.</p>
<p>Inspreker nr. 22</p>	<p>a. Inspreker geeft aan teleurgesteld te zijn dat de uitbreidingsplannen van Hotels van Oranje niet op hoofdlijnen al zijn opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, zodat</p>	<p>a. Het uitgangspunt en de directe aanleiding voor dit bestemmingsplan is conserveren, dat wil zeggen dat de huidige (planologische) situatie wordt vertaald in een nieuw bestemmingsplan, zodat wordt voldaan</p>	<p>a. -</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>gedurende het traject voor dit bestemmingsplan een en ander verder kan worden uitgewerkt en voorzien van de benodigde onderzoeken.</p> <p>b. Inspreker geeft aan dat het type bestemmingsplan is gewijzigd van 'dynamisch' (zoals vermeld in de startnotitie d.d. juni 2011) in conserverend. Dit lijkt in strijd met hetgeen de gemeenteraad heeft besloten wat betreft de actualisering van het bestemmingsplan Zeewaardig. Temeer daar er in de toelichting onder 1.1 Aanleiding het volgende is opgenomen: "<i>Basis voor het opstellen van het bestemmingsplan vormt het op 1 juni 2011 door de gemeenteraad vastgestelde startnotitie 'Noordwijk Zeewaardig', waarin de uitgangspunten voor het bestemmingsplan zijn omschreven</i>". Maar zelfs indien er besloten zou zijn tot een puur conserverend bestemmingsplan dan houdt dit nog in dat "<i>de huidige planologische mogelijkheden uitgangspunt zijn voor dit nieuwe plan</i>", zoals omschreven in paragraaf 5.1 van de toelichting. Dit betekent feitelijk dat de volgende zaken moeten worden opgenomen:            Feitelijke situatie qua bebouwing en gebruik;            Bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan en gebruik (oude badplaatsbebouwing);            Verleende bouwvergunningen.</p> <p>c. Aangaande de bestaande bouwmogelijkheden meldt de inspreker dat door de gemeente na een grondige en zorgvuldige bestudering van het bestemmingsplan en alle in het verleden verleende bouwvergunningen, diverse malen is aangegeven dat er sprake is van de mogelijkheid om op het perceel tussen</p>	<p>aan de wettelijke bepalingen. Nieuwe ontwikkelingen worden pas in het bestemmingsplan opgenomen wanneer deze voldoende concreet en onderbouwd zijn. Tot die tijd volgen ze een aparte procedure.</p> <p>b. In de Startnotitie d.d. 1 juni 2011 staat onder type bestemmingsplan vermeld dat het een conserverend bestemmingsplan betreft. De aangenomen strijdigheid is niet correct, in de opsomming van de relevante projecten in de startnotitie is te lezen welke projecten mogelijk in het bestemmingsplan worden opgenomen. Voorts is in de startnotitie het volgende opgenomen: voor het meenemen van projecten hanteert het college het uitgangspunt om alleen publiekbekende en vergunde projecten mee te nemen. Initiatiefnemers krijgen tot en met de voorontwerpfase de tijd om bouwplannen concreet te maken. Hieronder wordt verstaan dat het initiatief zodanig is uitgewerkt dat het toetsbaar is en voorzien is van een zgn. ruimtelijke onderbouwing. Op basis hiervan kan het college beoordelen of het bouwplan wel of niet in het ontwerpbestemmingsplan meegenomen wordt. Ook in het tussenbericht van 20 december 2011 is dit uitgangspunt nog eens benadrukt.</p> <p>c. Zoals gebruikelijk in een conserverend bestemmingsplan zijn de bestaande bouwmogelijkheden opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen volgen een eigen procedure. In het kader van deze procedure worden nieuwe initiatieven getoetst aan de gemeentelijke kaders.</p>	<p>b. -</p> <p>c.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>Vuurtorenplein en Schuitengat te komen tot de realisering van 25.724 m<sup>2</sup> bebouwing. En indien het uiteindelijke ontwerp leidt tot een overtuigend aantrekkelijk ontwerp en/of meerwaarde voor het dorp, dat de gemeente dan open staat voor een bebouwing met meer m<sup>2</sup>. De inspreker verwijst hierbij naar diverse documenten waaruit communicatie met de gemeente blijkt.</p> <p>d. Aangaande de bestaande functies meldt de inspreker dat in het geldende bestemmingsplan de mogelijkheid voor horeca en appartementen voor alle eigendommen van de inspreker wordt geboden. Inspreker is niet akkoord met het schrappen van de overige functies voor het pand Hotels van Oranje. Inspreker geeft aan dat de verwezenlijking van de brede bestemming niet de eerste optie is, echter wil hij deze mogelijkheid niet opgeven.</p> <p>Inspreker verzoekt om de volgende aanpassingen:</p> <p>e. Ter plaatse van Hotels van Oranje wijziging van Horeca naar Gemengd – 2;</p> <p>f. Op de percelen in eigendom van inspreker tussen het Schuitengat en het Vuurtorenplein de bestaande bouwrechten ad (minimaal) 27.724 m<sup>2</sup> vastleggen en aangeven dat de bouwmassa in de toekomst mag worden vergroot indien sprake is van een overtuigend aantrekkelijk ontwerp en/of meerwaarde voor het dorp Noordwijk;</p> <p>g. De op de verbeelding aangegeven maatvoeringen komen niet overeen met de werkelijke situatie. Aanpassing aan de bestaande situatie, verleende bouwvergunningen voor wat betreft de hoogte en het bouwvlak (o.a. verleende bouwvergunningen voor Boulevard Hotel).</p>	<p>d. De opgenomen bestemming Horeca categorie 6 is afgestemd op de feitelijk aanwezige situatie met als doel het behoud van de hotelcapaciteit, conform het beleid zoals geformuleerd in de gemeentelijke Nota Hotelbeleid. Overigens is binnen deze bestemming ook zalenverhuur en ondergeschikt het verstrekken van voedsel en dranken mogelijk. Ook parkeren past binnen deze bestemming.</p> <p>e. Zie beantwoording onder d.</p> <p>f. De bestaande bouwrechten zoals genoemd in onze brief van 1 februari 2010 worden mogelijk gemaakt binnen de bestemming. Het vastleggen van het aantal vierkante meters past niet in de standaard regeling voor bestemmingsplannen in Noordwijk. Zie verder beantwoording onder a.</p> <p>g. De percelen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan nog ingetekend op basis van de bestaande bebouwing, echter niet geheel correct. Om recht te doen aan de bestaande bouwrechten zullen in het ontwerpbestemmingsplan de bestaande bouwmogelijkheden op basis van het geldende bestemmingsplan en de in het verleden verleende vergunningen worden opgenomen.</p>	<p>d.</p> <p>e.</p> <p>f.</p> <p>g. Verbeelding wordt aangepast.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>h. Wonen gestapeld is mogelijk aan de zijde Koningin Wilhelminaboulevard, maar ook aan de zijde Parallel Boulevard (verwijzing naar art. 7.1 onder e van de regels);</p> <p>i. Parkeren mogelijk maken ondergronds en bovengronds;</p> <p>j. Horeca niet beperken tot enkele categorieën of tot alleen de begane grondlaag: categorieën 1, 2, 3, 5 en 6 zijn mogelijk op alle bouwlagen;</p> <p>k. Op dit moment zijn (vrijwel) overal op het perceel van de inspreker appartementen toegestaan. Er is ook geen enkele reden om een (bedrijfs)woning te beperken tot 500 m<sup>3</sup>. De huidige bedrijfswoning in Hotels van Oranje bedraagt thans circa 1.000 m<sup>3</sup>;</p> <p>l. In het huidige bestemmingsplan is het peil de voordeurdrempel, dit is voor het Boulevard Hotel, 't Elfde Gebod en het Witte Huis op niveau +1; het lijkt dat het peil in het huidige voorontwerp gelegen is op straatniveau.</p>	<p>h. Dit is correct, met de regeling wordt beoogd dat wonen aan de Koningin Wilhelminaboulevard enkel op de verdiepingen is toegestaan. Voor de Parallel Boulevard geldt deze beperking niet.</p> <p>i. Parkeren is zowel ondergronds als bovengronds toegestaan.</p> <p>j. Binnen horeca van de categorieën 5 en 6 is ondergeschikt het verstrekken van voedsel en drank toegestaan.</p> <p>k. Het is wel degelijk zinvol om een maximale oppervlakte te regelen, daar de hoofdfunctie Horeca is en niet wonen. De bestaande bedrijfswoning zal specifiek worden geregeld.</p> <p>l. Peil is in het nieuwe bestemmingsplan gelegen op maaiveldniveau ter plaatse van de voorgevel. In het nu geldende bestemmingsplan wordt peil gemeten ter plaatse van de hoofdtoegang. In de praktijk komt dit op hetzelfde neer.</p>	<p>h.</p> <p>i.</p> <p>j.</p> <p>k. Verbeelding en regels worden aangepast.</p> <p>l. -</p>
<p>Inspreker nr. 23</p>	<p>a. Inspreker complimenteert de gemeente met de hoeveelheid werk die is en wordt verricht om het gehele proces in goede banen te leiden</p> <p>b. Inspreker geeft aan dat op de inloopavond is aangegeven dat ontwikkelingen een separate procedure doorlopen, desondanks verzoekt hij om meer duidelijkheid omtrent de volgende ontwikkelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jan Kroonsplein</li> <li>• Maarten Kruytstraat</li> <li>• Seapalace</li> <li>• Esplanade</li> <li>• Palaceplein</li> </ul> <p>Inspreker geeft aan dat het eventueel realiseren van enkele of al deze plannen een risico vormt en dat dit zal leiden dat allen open ruimtes in het centrum worden bebouwd</p>	<p>a. Wij danken u voor uw reactie.</p> <p>b. Zoals u zelf al aangeeft volgen deze projecten een afzonderlijke procedure. Deze ontwikkelingen vallen buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Voor meer informatie omtrent de genoemde projecten kunt u contact opnemen met het team Projecten van de gemeente Noordwijk.</p>	<p>a. -</p> <p>b. -</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>en dat Noordwijk verder zal verstedelijken. Inspreker vraagt met klem om het behoud van open ruimtes.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat op de verbeelding voor Hoofdstraat 54 en 54a een hoogte is aangegeven van 6 meter. Deze hoogte bedraagt in werkelijkheid 9 meter.</p>	<p>c. De bouwhoogte wordt op verzoek aangepast, de werkelijke hoogte van 9 meter wordt opgenomen naast een goothoogte van 7 meter.</p>	<p>c. Verbeelding wordt aangepast.</p>
Inspreker nr. 24	<p>a. Inspreker geeft aan beroep aan te hebben aangetekend tegen het momenteel geldende bestemmingsplan. De Raad van State heeft tijdens de zitting de inspreker in het gelijk gesteld, wat gevolgen heeft gehad voor de bouw- en goothoogte van het perceel Schoolstraat 7 (percelen N 2222 en N 2590). De vermelde bouw- en goothoogte op de verbeelding is niet conform de uitspraak van de Raad van State.</p>	<p>a. Bij telefonisch overleg met de inspreker is gebleken dat het hier gaat om de destijds ingediende inspraakreactie die is verwerkt in het vigerende bestemmingsplan. De goot- en bouwhoogtes waren geen onderwerp in de beroepsprocedure. De goot- en bouwhoogtes uit het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen.</p>	<p>a. Verbeelding wordt aangepast.</p>
Inspreker nr. 25	<p>a. Inspreker geeft aan dat op het perceel Egbert de Grootstraat 23 een zomerhuisje is gelegen, deze wordt momenteel bewoond. Verzoek de bewoning van het zomerhuisje te legaliseren.</p>	<p>a. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen. Overigens is dit adres is gelegen buiten dit bestemmingsplangebied, maar binnen het bestemmingsplan Noordwijk aan Zee. Het zomerhuis zal in het kader van dat plan worden meegenomen in het onderzoek.</p>	<p>a. -</p>
Inspreker nr. 26	<p>a. Inspreker geeft aan dat op het perceel Schoolstraat 15d een zomerhuisje is gelegen, deze wordt momenteel bewoond. Verzoek de bewoning van het zomerhuisje te legaliseren.</p>	<p>a. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen.</p>	<p>a. -</p>
Inspreker nr. 27	<p>a. Inspreker geeft aan dat het parkeren in de voortuinen gepaard dient te gaan met de verplichting daar dan ook te parkeren, dit door het niet verstrekken van een vergunning voor belanghebbenden parkeren.</p>	<p>a. Het parkeerbeleid valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft hierin slechts een faciliterende rol.</p>	<p>a. -</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	b. Inspreker geeft aan dat het legaliseren van permanente bewoning van zomerhuisjes grote vraagtekens oproept vanuit het oogpunt parkeerbeheer. Als deze bewoners ook voor een belanghebbenden vergunning in aanmerking komen, dan zal in meerdere woonstraten de parkeercapaciteit te gering zijn. Extra vergunning voor één woonadres dienen naar mening van de inspreker voor het volle tarief te worden verstrekt en enkel wanneer de parkeerbehoefte dit toestaat	b. Zie beantwoording onder a.	b. -
Inspreker nr. 28	a. Inspreker geeft aan dat op het perceel De Ruyterstraat 44 een zomerhuisje is gelegen. Verzoek het zomerhuisje te legaliseren.	a. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen.	a. -
Inspreker nr. 29	<p>a. Inspreker geeft aan dat in de legenda geen verklaring wordt gegeven voor de tekens <math>\wedge 2;6</math>, <math>\wedge 6;3</math> en <math>\wedge 9;3</math> ter plaatse van de Horeca bestemming tegenover Bosweg 2</p> <p>b. Insprekers vragen waarom deze bouwmogelijkheid op de betreffende locatie is gepland, terwijl tegenover de huidige locatie van de Reddingsbrigade en de Medische post ook een groot perceel braak ligt. Bebouwing op die locatie is voor alle partijen een aanvaardbare oplossing.</p> <p>c. Inspreker vraagt waarom er aan de overcapaciteit hotelaccommodatie nog meer moet worden toegevoegd?</p> <p>d. Inspreker geeft aan dat de bloei en kwaliteit als badplaats in hoge mate samenhangt met 'waar laat ik de auto?'. Dit staat haaks op het principe om iedere m<sup>2</sup> vol te bouwen.</p>	<p>a. De betreffende aanduidingen zijn de maximale bouwhoogte aanduidingen, weergegeven in decimalen, dus: 2,6 meter, 6,3 meter en 9,3 meter. Dit wordt in de legenda verduidelijkt.</p> <p>b. De bouw mogelijk ter plaatse is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Deze bestaande bouwrechten zijn ook in het nieuwe bestemmingsplan behouden.</p> <p>c. In dit bestemmingsplan zijn de op basis van het geldende bestemmingsplan bestaande bouwrechten opgenomen, Er worden geen nieuwe mogelijkheden toegevoegd.</p> <p>d. Het parkeerbeleid valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft hierin slechts een faciliterende rol.</p>	<p>a. Verbeelding wordt aangepast.</p> <p>b. -</p> <p>c. -</p> <p>d.</p>
Inspreker nr. 30	a. Inspreker geeft aan dat voor de locaties Sea Palace en Esplanade en Schoolstraat 40a een	a. Voor Sea Palace en Esplanade loopt een procedure tot intrekking van de bouwvergunning. Daarom zijn	a. -



Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>onherroepelijke bouwvergunning is verleend. Inspreker verzoekt de bouwmogelijkheden op basis van deze bouwvergunningen als zodanig op de verbeelding weer te geven.</p> <p>b. Voor de locaties Zeereep 2 en 4, Zeereep 3/Bosweg 5, Zeereep 11 en Bosweg 6 is een maximale bouwhoogte opgenomen van 9 meter. In het geldende plan is hiervoor geen maximale bouwhoogte aangegeven.</p> <p>c. De bouwhoogte van het vuurtorenrestaurant aan de Koningin Wilhelmina Boulevard 35 is beperkt tot 7 meter. Verzoek om de bouwhoogte conform het geldende bestemmingsplan over te nemen.</p>	<p>de voor deze locaties de bouw- en gebruiksmogelijkheden volgens het vigerende bestemmingsplan opgenomen. De vergunde bouwmogelijkheden voor Schoolstraat 40a past reeds binnen de bestemmingsregeling.</p> <p>b. Dit is correct, in het geldende plan was sprake van een maximale goothoogte. Nu is de goothoogte overgenomen + 1 bouwlaag voor de kap (zijnde 3 meter). Als achtervang voor extreem hoge kappen was in het geldende plan de bouwverordening van toepassing. Dit instrument is komen te vervallen, dus om extreme kaphoogtes te voorkomen is bovenstaande keuze gemaakt.</p> <p>c. De hoogteaanduidingen worden overeenkomstig met het geldende bestemmingsplan ( gemeten aan de Vuurtorenpleinzijde) aangepast.</p>	<p>b. -</p> <p>c. Verbeelding wordt aangepast.</p>
Inspreker nr. 31	<p>a. Inspreker verzoekt om legalisatie van een parkeerplaats in de voortuin bij perceel Schoolstraat 70.</p> <p>b. Inspreker verzoekt om legalisatie van twee parkeerplaatsen in de voortuin bij perceel Schoolstraat 68. De parkeerplaatsen zijn bij een bouwvergunning in 2006 door de gemeente expliciet aangemerkt.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat op het achtererf bij perceel Schoolstraat 70 geen bijgebouw is ingetekend, terwijl hiervoor wel een bouwvergunning is verleend.</p> <p>d. Inspreker geeft aan dat voor het pand Parallelboulevard 150 t/m 176 in het geldende plan een bouwhoogte is opgenomen, variërend van 3,5 m tot 12 meter. In het voorontwerp is een bouwhoogte van 13 meter</p>	<p>a. Om te bepalen welke parkeerplaatsen voor legalisatie in aanmerking komen heeft de gemeente onderzoek uitgevoerd. De parkeerplaats is voor de garage gesitueerd en dat is volgens de regels van het bestemmingsplan mogelijk.</p> <p>b. Om te bepalen welke parkeerplaatsen voor legalisatie in aanmerking komen heeft de gemeente onderzoek uitgevoerd. De parkeerplaatsen worden in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt.</p> <p>c. Het is niet noodzakelijk om het bijgebouw aan te duiden, zichtbare bebouwing op de verbeelding is overgenomen uit de gebruikte ondergrond en heeft geen juridische status. Een bijgebouw ter plaatse is toegestaan.</p> <p>d. De hoogteaanduidingen worden overeenkomstig het geldende bestemmingsplan aangepast.</p>	<p>a.</p> <p>b. Verbeelding wordt aangepast.</p> <p>c. -</p> <p>d. Verbeelding wordt aangepast.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>opgenomen voor het gehele gebouw. Verzoek dit in overeenstemming te brengen met de geldende mogelijkheden.</p> <p>e. Voor het perceel Nicolaas Barnhoornweg 22 is een maximale bouwhoogte van 5 meter aangegeven in het geldende bestemmingsplan. In het voorontwerp is een bouwhoogte van 13 meter opgenomen voor het pand. Verzoek dit in overeenstemming te brengen met de geldende mogelijkheden.</p> <p>f. Voor het perceel Barnhoornweg is de erfgrans met bolletjes aangegeven, met daarin een vierkant en een rechthoekje in het midden. Inspreker vraagt wat dit betekent.</p> <p>g. Voor de woningen aan Langedam/Schoolstraat 52 t/m 66 is een maximale goot- en bouwhoogte van 2,5 en 4 meter aangegeven in het geldende bestemmingsplan. In het voorontwerp is een maximale goot- en bouwhoogte van 6 en 9 meter opgenomen voor het pand. Inspreker geeft aan dat voor de betreffende woningen een goot- en bouwhoogte van 4 en 7 meter passender is, verzoek dit aan te passen.</p> <p>h. Inspreker verzoekt om, in het kader van leefbaarheid, actie te ondernemen om de horecaverunning van Schoolstraat 51 te beperken indien dit wettelijk mogelijk is. Het barretje past niet in de Schoolstraat en trekt lawaaiig publiek.</p>	<p>e. De hoogteaanduidingen worden overeenkomstig het geldende bestemmingsplan aangepast. Op de geldende plankaart bedraagt de maximale hoogte ter plaatse 6 meter in plaats van de aangegeven 5 meter.</p> <p>f. De bolletjes geven aan dat het in het geldende plan voor dit perceel een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Het rechthoekje is de letter D. Het gaat hier om wijzigingsbevoegdheid D, de inhoud van deze bepaling kunt u terugvinden in art. 4.3.1 f van het geldende bestemmingsplan.</p> <p>g. De hoogteaanduiding in het geldende plan heeft enkel betrekking op de maximale goothoogte en bedraagt 4 meter. Dit wordt ook als zodanig op de kaart aangegeven, tezamen met een maximale bouwhoogte van 7 meter.</p> <p>h. De horecaverunning valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan, het bestemmingsplan heeft hierin enkel een faciliterende rol. De horecagelegenheid is in het geldende bestemmingsplan opgenomen, en zo ook overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	<p>e. Verbeelding wordt aangepast.</p> <p>f. -</p> <p>g. Verbeelding wordt aangepast.</p> <p>h. -</p>
Inspreker nr. 32	<p>a. Inspreker geeft aan per abuis een verkeerde uitnodiging te hebben ontvangen voor de inspraak- en informatieavond van bestemmingsplan Noordwijk aan Zee.</p> <p>b. Inspreker geeft aan dat op het perceel Huis ter Duinstraat 29 een zomerhuisje is gelegen,</p>	<p>a. Onze excuses voor dit ongemak.</p> <p>b. Om te bepalen welke zomerhuisjes voor legalisatie in aanmerking komen stelt de gemeente momenteel</p>	<p>a. -</p> <p>b. -</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>deze wordt momenteel bewoond. Verzoek het zomerhuisje te legaliseren.</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat aan de zijkant van het huis op eigen terrein een parkeerplaats is gecreëerd.</p>	<p>beleidsregels op. Uw verzoek wordt in het onderzoek van het zomerhuisbeleid meegenomen.</p> <p>c. Parkeren op eigen terrein achter de voorgevellijn is zonder meer toegestaan.</p>	<p>c. -</p>

### 3. Overlegreacties

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro heeft de gemeente aan 19 partners het voorontwerpbestemmingsplan 'Zeewaardig' toegezonden. Aangezien er geen provinciale belangen in het voorontwerp bestemmingsplan spelen en het plan voldoet aan de Provinciale Verordening Ruimte, is het voorontwerp bestemmingsplan door de provincie voor kennisgeving aangenomen.

Van 5 instanties is een reactie ontvangen. Hieronder zijn deze reacties samengevat (kolom 2) en voorzien van een overweging van de gemeente (kolom 3).

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Reactie nr. 1  Wijk- vereniging Het Oude Zeedorp	<p>a. De wijkvereniging geeft aan dat het voorontwerp voor een aantal belangrijke locaties de bestemming nog bepaalt. Dit geldt bijvoorbeeld voor de Abel Tasmanstraat, Jan Kroonsplein, Nicolaas Barnhoornweg/Parallel Boulevard en mogelijk andere locaties. Het gemeentebestuur dient op de kaart aan te geven wat waar mag komen, indieners van plannen dienen zich daaraan te houden. Het kan niet zo zijn dat ontwikkelaars met plannen komen aanzetten en dat daarom het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Dit is in strijd met de uitgangspunten van het bestemmingsplan.</p> <p>b. Bovenstaande geldt ook voor de toelichting met de achtergronden en de gemaakte keuzes binnen het bestemmingsplan. In de toelichting wordt (te) veel gesproken over "gedacht wordt aan..." enz. Een dergelijke omschrijving geeft geen houvast en daar is in juridische zin gesproken nog alles mogelijk.</p> <p>c. In hoofdstuk 5.3.2 van de toelichting wordt vermeld dat voor zomerhuisjes in het bestemmingsplan de aanduiding 'recreatiewoning' wordt opgenomen en dat, wanneer is aangetoond dat is voldaan aan de criteria, deze zomerhuisjes door toepassing</p>	<p>a. Het uitgangspunt en de directe aanleiding voor dit bestemmingsplan is conserveren, dat wil zeggen dat de huidige (planologische) situatie wordt vertaald in een nieuw bestemmingsplan, zodat wordt voldaan aan de wettelijke bepalingen. Nieuwe ontwikkelingen worden pas in het bestemmingsplan opgenomen wanneer deze voldoende concreet en onderbouwd zijn. Tot die tijd volgen ze een aparte procedure. In andere beleidsdocumenten zoals de Integrale Ruimtelijke Visie Noordwijk Zeewaardig, de Nota Strategie Noordwijk Zeewaardig scheppen de kaders voor de verdere toekomst van (o.a.) Zeewaardig. Over de werking van het bestemmingsplan in relatie tot nieuwe initiatieven, zie beantwoording bij inspreker 15 onder b.</p> <p>b. De toelichting is juist bedoeld om deze achtergronden weer te geven en om uit te leggen waarom wel of juist niet tot een bepaalde bestemming is gekomen. Hierin staat ook vermeld dat het plan in hoofdzaak conserverend is. Zaken die in de toelichting worden behandeld hebben geen juridische status, alleen hetgeen in de regels en op de verbeelding is vermeld is juridisch bindend.</p> <p>c. Voor de zomerhuisjes wordt momenteel een zomerhuisbeleid opgesteld. Dit beleidsstuk wordt het toetsingskader in relatie tot de zomerhuisjes en volgt een eigen (communicatie)traject. Het bestemmingsplan heeft hierin alleen een faciliterende rol.</p>	<p>a. -</p> <p>b. -</p> <p>c.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>van een wijzigingsbevoegdheid kunnen worden omgezet naar een bouwvlak voor een woning. Gezien het belang voor de eigenaars adviseert de wijkvereniging om, nadat het voorstel inzake de regeling van zomerhuisjes is afgerond, deze regeling in detail te publiceren en eigenaren op de hoogte te stellen van de eisen waaraan moet worden voldaan.</p> <p>d. Wat zijn de (financiële) gevolgen indien de recreatiewoning wordt omgezet naar een bouwvlak voor permanente bewoning?</p> <p>e. De wijkvereniging vat de hoofdpunten van de Integrale Ruimtelijke Visie Noordwijk Zeewaardig en de structuurvisie Noordwijk 2030 samen.</p> <p>f. Van alle uitgangspunten en principes voor de toekomstige ontwikkelingen van het oude Zeedorp is het bewaren van het resterende dorpskarakter en het tegengaan van verdere schaalvergroting het belangrijkste. Als dit een rem op de te verwachten ontwikkeling met zich meebrengt, dan accepteert de wijkvereniging dit niet. Het vervangen van oude kleine huizen door grootschalige bebouwing is geen verbetering, verpaupering tegengaan kan ook door een beleid gericht op het tegengaan van speculatie.</p> <p>g. De wijkvereniging is van mening dat de gemeente de beoogde ontwikkeling voor de locatie van Hotels van Oranje alleen volgens het geldende bestemmingsplan mag toetsen.</p>	<p>d. Dit valt buiten het bereik van dit bestemmingsplan. In het kader van het zomerhuisjestrject worden de betrokkenen hier apart over geïnformeerd.</p> <p>e. Deze visiedocumenten maken onderdeel uit van het toetsingskader bij ontwikkelingen. Het nieuwe bestemmingsplan is conserverend, nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen als deze voldoende concreet en onderbouwd zijn, en dus ook aan deze documenten getoetst.</p> <p>f. Wij nemen kennis van uw reactie.</p> <p>g. Het college neemt kennis van de mening van inspreker. Er is nog geen beslissing genomen over het al dan niet faciliteren van het initiatief van den Hotels van Oranje. Dit principeverzoek zal wel vanuit een positieve grondhouding worden beoordeeld. E.e.a. in relatie tot het bestemmingsplan en reeds verleende vergunningen. Zie verder beantwoording onder a.</p>	<p>d. -</p> <p>e.</p> <p>f.</p> <p>g.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>h. De wijkvereniging geeft haar zienswijze op verschillende deelgebieden weer.</p>	<p>h. Het college neemt kennis van deze zienswijze, die met name is gericht op een ontwikkelingsrichting per deelgebied. Het bestemmingsplan is echter conserverend van aard. De opmerkingen worden meegegeven aan het projectteam Zeewaardig, dat de ontwikkelingen in het gebied begeleidt.</p>	
<p>Reactie nr. 2 Stichting Belangenbehartiging Noordduinen</p>	<p>a. De stichting geeft aan verheugd te zijn dat het uitgangspunt bij dit bestemmingsplan is dat ter bescherming van de gebiedseigen identiteit geen nieuwe ontwikkelingen in het plangebied mogelijk worden gemaakt.</p> <p>b. Inspreker apprecieert dat de gemeente het unieke karakter van de villawijk onderschrijft.</p> <p>c. De stichting geeft aan dat het een goede zaak is dat een aantal regels meer specifiek zijn opgenomen waardoor meer duidelijkheid ontstaat over wat wel en niet is toegestaan. Dit vergemakkelijkt de nakoming van regels door de afdeling handhaving.</p> <p>d. De stichting refereert aan paragraaf 1.1 en 2.4 van de toelichting en is van mening dat het bestemmingsplan duidelijkheid dient te scheppen ten aanzien van de bouw mogelijkheden in het plangebied. Een aantal in 2.4 genoemde gedachten horen niet thuis in een bestemmingsplan. Deze zijn in strijd met het conserverende karakter. Inspreker noemt een aantal voorbeelden over het Vuurtorenplein en 't Wantveld.</p> <p>e. De stichting refereert naar art. 22.1 van de regels. Hierin is aangegeven indien (o.a. voor balkons) een overschrijding van de bouw grens of bestemmingsgrens niet meer dan 1,5 meter bedraagt buiten beschouwing wordt gelaten.</p>	<p>a. Dank voor uw reactie.</p> <p>b. Dank voor uw reactie.</p> <p>c. Dank voor uw reactie. Dit was ook de doelstelling bij de actualisatie van dit (en alle andere) bestemmingsplan(nen).</p> <p>d. De toelichting is juist bedoeld om deze achtergronden weer te geven en om uit te leggen waarom wel of juist niet tot een bepaalde bestemming is gekomen. Hierin staat ook vermeld dat het plan in hoofdzaak conserverend is. Zaken die in de toelichting worden behandeld hebben geen juridische status, alleen hetgeen in de regels en op de verbeelding is vermeld is juridisch bindend. Uw reactie aangaande het Vuurtorenplein en 't Wantveld heeft geen betrekking op zaken die in het bestemmingsplan zelf worden geregeld.</p> <p>e. Deze regeling is opgenomen in de gemeentelijke standaard regels voor Noordwijk en zijn voor alle inwoners van Noordwijk gelijk.</p>	<p>a. -</p> <p>b. -</p> <p>c. -</p> <p>d. -</p> <p>e. -</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>Dit is een inbreuk op de privacy. Gezien de maximale hoogte (9m) is een bestaande afstand tot de erfrens van 4 meter naar mening van de inspreker de minimale afstand van bouwwerken en bouwdelen van bouwwerken. Deze afstand sluit ook goed aan bij de uitgangspunten van het huidige bestemmingsplan ten aanzien van visuele openheid vanuit stedenbouwkundig oogpunt.</p> <p>f. De stichting stelt voor om bovenstaande onder te brengen in artikel 24 Algemene afwijkingsregels. Hiermee heeft het college de mogelijkheid de afwijkingen te toetsen op redelijkheid en billijkheid.</p> <p>g. De stichting pleit voor limitatieve opsomming van mogelijke afwijkingen waarbij balkons en balustrades binnen de bouw- en bestemmingsgrens niet zijn toegestaan, omdat deze delen in ieder geval een inbreuk op de privacy betekenen en de percelen een zodanig bouwvlak hebben dat er voldoende bouwmogelijkheden zijn.</p> <p>h. De stichting refereert aan artikel 1.36 van de regels (Peil). Inspreker merkt op dat bij de bepaling wordt uitgegaan van de gemiddelde hoogte van het bestaande aansluitende maaiveld ter plaatse van de voorgevel. Gevraagd wordt per perceel het peil te bepalen, als dit niet mogelijk is pleit inspreker voor de percelen op het Wantveld en Bosweg voor een peil ten aanzien van de weg.</p> <p>i. De stichting refereert aan paragraaf 5.3.2 van de toelichting (Zomerhuisjes). Bij de Stichting zijn veel vragen binnen gekomen over de voorgenomen regeling rond zomerhuisjes. Gezien het belang voor de eigenaars adviseert de stichting om, nadat het voorstel inzake de regeling van zomerhuisjes is afgerond, deze regeling in detail te publiceren en eigenaren</p>	<p>f. Gezien het verblijfskarakter van een balkon zal dit onderdeel worden verplaatst naar de Algemene afwijkingsregels. De overige ondergeschikte bouwdelen blijven in artikel 22.1 staan. Dit wordt ook in de overige bestemmingsplannen aangepast.</p> <p>g. Zie f; door de hier genoemde aanpassing in de regels is dit voldoende afgedekt. Er zijn ook situaties denkbaar waar minder ruimte binnen het bouwvlak aanwezig is en balkons gewenst en inpasbaar zijn.</p> <p>h. In de huidige praktijk wordt het peil ter plaatse ingemeten op het moment van toetsing van een bouwaanvraag. Dit in combinatie met het programma 'Cyclorama' waarin de gemeentelijke gronden zijn vastgelegd op 360° panoramafoto's.</p> <p>i. Zie beantwoording Overlegreactie 1 onder c.</p>	<p>f. De regels worden aangepast.</p> <p>g. -</p> <p>h. -</p> <p>i. -</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>op de hoogte te stellen van de eisen waaraan moet worden voldaan.</p> <p>j. Wat zijn de (financiële) gevolgen indien de recreatiewoning wordt omgezet naar een bouwvlak voor permanente bewoning?</p>	<p>j. Zie beantwoording Overlegreactie 1 onder d.</p>	<p>j. -</p>
<p>Reactie nr. 3 Hoogheem- raadschap van Rijnland</p>	<p>a. Het Hoogheemraadschap kan instemmen met het voorontwerp en geeft een positief wateradvies. De per brief gemaakte opmerkingen d.d. 20 februari 2012 op de concept waterparagraaf zijn verwerkt.</p>	<p>a. Dank voor uw reactie.</p>	<p>a.</p>
<p>Reactie nr. 4 Noordwijkse Ondernemer svereniging</p>	<p>a. De NOV geeft aan dat het 'dynamische' element (zoals vermeld in de startnotitie d.d. juni 2011) is geschrapt. Ook de bij de NOV bekende bouwinitiatieven zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen. Dit terwijl het bestemmingsplan juist bedoeld is om ontwikkelingen planologisch mogelijk te maken. Dat kan desnoods met behulp van een wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>b. Inspreker geeft aan dat in de toelichting een passage moet worden opgenomen dat het thans niet meenemen van bouwplannen (of toekomstige bouwplannen) niet betekent dat hieraan in de toekomst geen medewerking zal (kunnen) worden verleend.</p> <p>c. Inspreker merkt op dat de bestaande rechten van bedrijven gehandhaafd moeten blijven. Alle bestaande planologische mogelijkheden moeten worden meegenomen in het bestemmingsplan. Nog niet gerealiseerde bouw- en gebruiksrechten kunnen naar mening van de inspreker niet worden geschrapt.</p>	<p>a. Zie beantwoording overlegreactie 1 onder a. en b. Ook het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid leidt tot een verplichting om een aantal zaken nader te onderzoeken (ten minste om de haalbaarheid aan te tonen). Deze onderdelen zijn dan ook gevoelig(er) voor zienswijzen en beroep en kunnen de vaststellingsdatum van het plan frustreren (zie ook beantwoording inspraakreactie 15 onder e.).</p> <p>b. De passage onder paragraaf 2.4 van de toelichting wordt hierop aangepast.</p> <p>c. Dit is, voor zover wij weten, niet gebeurd. Alle bestaande rechten zijn behouden en opgenomen in de nieuwe regeling.</p>	<p>a.</p> <p>b. Toelichting wordt aangepast.</p> <p>c. -</p>
<p>Reactie nr. 5 TenneT TSO B.V.</p>	<p>a. TenneT geeft aan dat in het plangebied geen eigendommen van hen zijn gelegen. Zij nemen kennis van het voorontwerp</p>	<p>a. Dank voor uw reactie.</p>	<p>a.</p>





## **4. Ambtshalve wijzigingen**

Voorgestelde aanpassingen voor het ontwerp bestemmingsplan die ambtshalve worden aangebracht worden in dit hoofdstuk behandeld. Dit zijn wijzigingen die niet voortkomen uit inspraak- of overlegreacties, maar in de loop der tijd door de gemeente zijn ontdekt. Deze wijzigingen houden verband met veranderd of nieuw beleid, verleende vergunningen of omissies in het voorontwerp. Daarnaast worden onderschikte tekstaanpassingen doorgevoerd.

### **Wijzigingen op de verbeelding (plankaart)**

1. Nicolaas Barnhoornweg 22-22a: bestemming wijzigen van W naar GD -2 conform huidig gebruik (beneden opslag, boven wonen)
2. van Speykstraat 3-3a: Bouwhoogte wijzigen naar 8,5 m en onderdoorgang tussen 3 en 3a opnemen, conform vigerend bestemmingsplan
3. Rudolf Tappenbeckweg 19-46: aanpassen bouwhoogte conform vigerend bestemmingsplan
4. Binnenweg 50: aanduiding parkeerplaats in Tuin opnemen
5. Abraham van Royenstraat 95-99: aanpassen bouwhoogte naar 9 m conform feitelijke situatie
6. Koningin Wilhelminaboulevard 24-31: bestemming wijzigen van GD – 2 naar Horeca met aanduiding categorie 6 conform de Nota Horecabeleid
7. Hoofdstraat 5: bestemming (Centrum) en bouwhoogtes aanpassen conform vigerend plan
8. Hoek Toekomststraat-Schoolstraat aanduiding gestapeld toevoegen
9. Wilhelminaboulevard 9a-14: bouwvlak aan voorzijde rechtekken conform vigerend bestemmingsplan
10. Hoek Hoofdstraat – Palaceplein: verwijderen aanduiding 'horeca tot en met categorie 4' conform de feitelijke situatie en het vigerende bestemmingsplan
11. Bouwhoogte vuurtoren aanpassen naar 26 meter, conform de feitelijke situatie
12. Rudolf Tappenbeckweg 6: aanduiding 'bedrijfswoning' toevoegen

### **Wijzigingen in de toelichting**

1. Paragraaf 2.4: verwijderen ontwikkeling KNRM/NRB vanwege nieuwe initiatieven NRB op het strand
2. Paragraaf 2.1, 2.2, 3.3.2 en 4.7 aanvullen op het onderwerp cultuurhistorie

### **Wijzigingen in de regels**

1. Regels vigerend bestemmingsplan voor Wonen aan de parallelboulevard (t.o. nrs. 306-318) overnemen
2. Artikel 12: bedrijfswoning toevoegen

Algemeen: toelichting, regels en verbeelding worden aangepast op het (ontwerp) beleid met betrekking tot zomerhuizen