

Vooroverleg reacties aan overlegpartners

Versie: 14-09-10

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan Duinrand aan diverse overlegpartners voorgelegd. Van de volgende instanties is een reactie ontvangen:

1. Hoogheemraadschap van Rijnland
2. Provincie Zuid-Holland, Directie Ruimte en Mobiliteit, Afdeling Ruimte en Wonen
3. VROM-Inspectie, regio Zuid-West
4. Vereniging voor natuur- en vogelbescherming Noordwijk
5. Kamer van Koophandel Den Haag, Kantoor Lisse
6. Gemeente Noordwijkerhout, Afdeling Ruimte en Bouwen
7. Ministerie van Defensie
8. N.V. Nederlandse Gasunie
9. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, Staatsbosbeheer regio West

Van de volgende instanties is geen reactie ontvangen:

10. Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat Zuid-Holland
11. Ministerie van Economische Zaken
12. Ministerie van Financiën, Regionale Directie Domeinen West
13. Liander N.V. (vh N.V. Continuon Netbeheer)
14. Archeologische Werkgemeenschap voor Nederland, Afdeling Rijnstreek
15. Noordwijkse Ondernemers Vereniging
16. LTO Noord Duin- en Bollenstreek
17. NORT Zuid-Holland
18. RECRON
19. Fietsersbond ENFB, Afdeling Noordwijk
20. Stichting Het Zuid-Hollandse Landschap
21. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten
22. Duinwaterbedrijf Zuid-Holland

Reacties

Vraag/opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1) Hoogheemraadschap van Rijnland (HHR)		
<p>a. In paragraaf 6.13 (Water) wordt het waterschapsbeleid beschreven en wordt verwezen naar het beleid van HHR. Deze beschrijving is niet meer geheel juist. Verzocht wordt dit aan te passen en te verwijzen naar het huidige beleid. HHR geeft in haar brief van 27 april (kenmerk 09.12394) suggesties voor vervangende teksten.</p> <p>b. In paragraaf 3.3 (Bestemmingsregeling) onder het kopje Waterstaat en waterkering op pag. 15, wordt bij bouwen in en nabij de waterkering gesproken over een ontheffing die kan worden verleend door B&W. Er zal hier tevens advies moeten worden gevraagd aan HHR en vervolgens is een Keurvergunning verplicht.</p> <p>c. In paragraaf 6.13 (Water) onder het kopje waterbeheer en watertoets op pag. 63 wordt aangehaald dat in een klein deel van het plangebied de provincie de verantwoordelijke waterkwantiteits- en waterkwaliteitsbeheerder is van zowel grond- als oppervlaktewater. De kwaliteit en kwantiteit van het oppervlaktewater is geheel ter verantwoording van HHR.</p> <p>d. In paragraaf 6.13 onder Keurzone op pag. 67 wordt enkel gesproken over onderhouds- en beschermingszone van een hoofdwaterring. Voor een overige waterring is deze regel ook van kracht. Hiervoor geldt echter een zone van 2 meter. Ook beplanting binnen deze zone is in eerste instantie niet toegestaan.</p> <p>e. In het plan wordt aangegeven dat de verharding in het plangebied door verschillende ontwikkelingen zal toenemen. Om wateroverlast te voorkomen is het</p>	<p>a. De gemeente wil een beschrijving geven van het meest actuele beleid van HHR. De tekstvoorstellen zullen worden overgenomen.</p> <p>b. De procedure zoals door HHR beschreven zal worden opgenomen in paragraaf 3.3 van het bestemmingsplan.</p> <p>c. De kwaliteit en kwantiteit van het oppervlaktewater is zonder uitzondering ter verantwoording van HHR.</p> <p>d. Watergangen, anders dan hoofdwaterringen, hebben een keurzone van 2 meter geldt.</p> <p>e. De 15% compensatieregel zal in het bestemmingsplan worden opgenomen</p>	<p>a. De tekstvoorstellen zullen worden overgenomen.</p> <p>b. In de tekst van paragraaf 3.3 zal worden vermeld dat voor een ontheffing advies van HHR vereist is en dat een Keurvergunning verplicht is.</p> <p>c. De opmerking dat in een klein deel van het plangebied de provincie de verantwoordelijke waterkwantiteits- en waterkwaliteitsbeheerder is van zowel grond- als oppervlaktewater zal worden verwijderd.</p> <p>d. In de tekst van paragraaf 6.13 zal worden opgenomen dat voor watergangen, anders dan hoofdwaterringen een keurzone van 2 meter geldt.</p> <p>e. De 15% compensatieregel zal in het bestemmingsplan worden opgenomen</p>

Vraag/opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p>van belang dat er voldoende ruimte is voor de berging van water in het gebied. Op grond van Rijnlands beleid dient 15% van de toename van het verhard oppervlak gecompenseerd te worden in de vorm van open water. De toename van verharding is vergunningplichtig. Er dient een vergunning aangevraagd te worden voor het graven van water ter compensatie van de toename van verharding.</p>		
2) Provincie Zuid-Holland		
<p>Het plan is op enkele punten niet conform provinciaal beleid (Streekplannen en nota Regels voor ruimte).</p> <p><u>Bodemkwaliteit</u></p> <p>a. Ten aanzien van bodemkwaliteit dient nog nader onderzoek verricht te worden naar de eventuele aanwezige bodemvervuiling.</p> <p><u>Water</u></p> <p>b. Uit de plantoelichting blijkt dat nog geen overleg heeft plaatsgevonden met de waterbeheerder. Dit dient nog te gebeuren</p> <p>c. De gemeente heeft aangegeven dat pas bij het ontwerpbestemmingsplan concrete uitspraken worden gedaan over de compensatie-eis, indien er sprake is van een toename van verhard oppervlak. Op dit moment is de watertoets daarom nog onvoldoende.</p> <p>d. De plantoelichting meldt dat de Keurzone van het HHR niet in de bestemmingsregeling is opgenomen omdat deze reeds via de Keur is beschermd. In de Nota Regels voor Ruimte is echter bepaald dat primaire en regionale waterkeringen moeten worden bestemd. Verzocht wordt daarom de waterkering alsnog in het plan op te nemen.</p>	<p>a. Ten aanzien van de bodemkwaliteit dien inderdaad nog onderzoek gedaan te worden naar eventueel aanwezige bodemvervuiling.</p> <p>b. In het kader van artikel 3.1.1 Bro heeft overleg plaatsgevonden met de waterbeheerder (HHR). De resultaten hiervan zullen worden verwerkt in bestemmingsplan.</p> <p>c. De watertoets is inderdaad nog onvoldoende. In het ontwerpbestemmingsplan zullen concrete uitspraken worden gedaan voor de compensatie-eis.</p> <p>d. Volgens de gemeente is de tekst met betrekking tot de keurzone inderdaad onjuist. De waterkeringen zullen daarom alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen.</p>	<p>a. Er zal bodemonderzoek worden uitgevoerd en de resultaten daarvan zullen worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan Duinrand.</p> <p>b. Resultaten van het overleg met waterbeheerder (HHR) opnemen in het bestemmingsplan.</p> <p>c. 15% compensatieregeling opnemen?</p> <p>d. Primaire en regionale waterkeringen moeten worden bestemd. De tekst van paragraaf 6.13 zal worden aangepast.</p>

Vraag/opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p><u>Archeologie</u></p> <p>e. Artikel 20 lid 2 bevat een wijzigingsbevoegdheid waarbij één of meer bestemmingsvlakken (Waarden-Archeologie) kunnen worden verwijderd indien a) uit nader archeologisch onderzoek is geblekendat er ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn en b) op grond van nader archeologisch onderzoek het niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan voorziet in een bescherming van archeologische waarden. Het laatste punt suggereert dat, alhoewel mogelijk nog archeologische waarden aanwezig zijn, toch de bescherming kan worden verwijderd. Dit is in strijd met de nota Regels voor Ruimte. Het doel van deze bepaling is onduidelijk. Verzocht wordt artikel 20 lid 2 onder b aan te passen of te verwijderen.</p> <p><u>Ontwikkelingslocaties</u></p> <p>Het plan maakt enkele ontwikkelingen mogelijk die in strijd zijn met provinciaal beleid;</p> <p>f. Duinweg 95, omdat deze locatie is gelegen buiten de rode verstedelijkingscontour en binnen de groene zone. Het gaat hier om een onderdeel van het habitatrichtlijngebied. Hiervan kan niet worden afgeweken.</p> <p>g. Duinweg 88, omdat er in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling onvoldoende bebouwing wordt gesloopt om 2 woningen terug te kunnen bouwen. Het terugbouwen van 1 woning is wel binnen de voorwaarden.</p>	<p>e. De gemeente is het met de provincie eens dat het doel van artikel 20, lid 1, sub b onduidelijk is. Het artikel zal daarom worden verwijderd.</p> <p>f. De gemeente is ervan op de hoogte dat de locatie is gelegen buiten de rode verstedelijkingscontour en binnen de groene zone. En dat bebouwing binnen deze zone niet is toegestaan. Alleen de bestaande recreatiewoning zal in het nieuwe bestemmingsplan als recreatieve voorziening worden opgenomen. Uitbreiding of herbouw van een recreatieve voorziening tot 80m² is daardoor mogelijk.</p> <p>g. De bebouwing die op de locatie Duinweg 88 wordt gesloopt is in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling inderdaad te weinig voor het terugbouwen van 2 woningen. Inmiddels zijn er echter voldoende m² op een andere locatie gesloopte agrarische bedrijfsbebouwing beschikbaar gevonden die in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling ter compensatie</p>	<p>e. Verwijdering van artikel 20, lid 1, sub b.</p> <p>f. Neen</p> <p>g. Tekst van de toelichting op dit punt aanpassen (p.39).</p>

Vraag/opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p>h. Het perceel achter Duinweg 88, omdat deze gronden reeds lange tijd agrarisch in gebruik zijn. Bovendien heeft de locatie op de streekplankaart de aanduiding Agrarische bollengrond. De bestemming in het voorontwerp is feitelijk onjuist en in strijd met het streekplan. Verzocht wordt het perceel een passende agrarische bestemming te geven.</p> <p>i. Duindamseweg 1 en 2, omdat het onduidelijk is hoe het verlies aan bollengrond moet worden gecompenseerd. Dit is in strijd met het streekplan en het Pact van Teylingen.</p>	<p>kunnen worden gebruikt.</p> <p>h. Het perceel achter Duinweg 88 dient op grond van de door de Provincie Zuid Holland ingebrachte argumenten de agrarische bestemming te krijgen.</p> <p>i. De agrarische bestemming is opgenomen omdat deze functie bij het inventariseren van het gebied is aangetroffen. Gelet op het feit dat in de Provinciale Structuurvisie 2010 (voorheen Streekplan Zuid Holland West) de gronden zijn aangewezen als verblijfsrecreatiegebied, blijft de wijzigingsbevoegdheid naar Verblijfsrecreatie in het ontwerpbestemmingsplan op de betreffende gronden van toepassing.</p>	<p>h. Het perceel achter Duinweg 88 krijgt een agrarische bestemming.</p> <p>i. Neen</p>

3) VROM-Inspectie

<p>Het plan maakt niet duidelijk hoe er met de cultuurhistorische-landschappelijke waarden wordt omgegaan. Dit is ook het geval met de aanwezige archeologische waarden. Verzocht wordt in het bestemmingsplan een aanlegvergunningstelsel op te nemen ter bescherming van deze waarden conform de monumentenwet. Het verlenen van aanlegvergunning wordt daarmee afhankelijk van de uitkomsten van het (nader) archeologisch onderzoek en de belangenafweging op grond daarvan. Overige cultuurhistorische waarden dienen in voldoende mate te worden beschreven in de toelichting en meegenomen te worden in de voorschriften.</p>	<p>De gemeente deelt de analyse van de Vrom-inspectie dat de cultuurhistorische-landschappelijke waarden nog onvoldoende zijn omschreven in de toelichting.</p> <p>Voor wat betreft de archeologische waarden in het gebied wil de gemeente erop wijzen dat er reeds een vergunningstelsel in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Deze zal in het ontwerpbestemmingsplan gehandhaafd blijven.</p>	<p>Herschrijven van paragraaf 5.3. Cultuurhistorische waarden worden beschreven in de toelichting. De bescherming van deze waarden zal in de voorschriften worden geregeld.</p> <p>In de toelichting zal een uitgebreidere beschrijving worden gegeven van de in het gebied aanwezige archeologische waarden.</p>
--	--	---

Vraag/opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
4) Vereniging voor natuur- en vogelbescherming Noordwijk (VNVN)		
<p>a. <u>Versterking landschappelijke kwaliteit</u> Verzocht wordt paragraaf 5.9 verder te concretiseren. In het bijzonder waar wordt gesproken over ‘ openstaande kansen’ , en de ‘ maximum- en minimum modellen’ voor de locaties Duindamseweg, Kraaierslaan en Langevelderweg. Tevens wordt bedoeld op ‘ ruimte voor extensief recreatief gebruik met natuurpad’ en de ‘ locaties binnen het groene cluster waar de overgang van duinen naar strandvlakte geaccentueerd kan worden door het maken van een aantal plassen’ .</p> <p>b. <u>Bosranden van bungalowparken</u> VNVN hecht er belang aan dat recreatieterreinen in het plangebied beter in het groen komen te liggen. Omdat meer beplanting op eigen perceel niet kan worden afgedwongen, wordt verzocht te onderzoeken of langs de grenswegen en grenswaterlopen beplanting mogelijk is in de vorm van bomenrijen (elzen) of heggen.</p> <p>c. <u>Informatiecentrum Staatsbosbeheer</u> VNVN heeft begrepen dat het gebouwtje van Staatsbosbeheer eventueel een horecabestemming zal krijgen. Dit wordt als ongewenste ontwikkeling beschouwd. VNVN vindt het gebouwtje ongeschikt voor deze functie en verwacht dat er spoedig een terras rondom zal verschijnen. Op slechts honderd meter bevindt zich reeds een prima horecagelegenheid langs de Duinweg.</p> <p>d. <u>Paragraaf 6.2 Ecologie</u> De inventarisatie van de in en nabij het plangebied</p>	<p>a. De gemeente deelt de mening van VNVN dat de tekst van paragraaf 5.9 over de versterking van landschappelijke kwaliteiten enige verduidelijking behoeft.</p> <p>b. Beplanting dicht bij de weg dan de huidige situatie levert een verkeersonveilige situatie op. Daarnaast zijn veel gronden (bijvoorbeeld die langs de watergangen aan de zuidoost kant van het plangebied) niet in eigendom van de gemeente.</p> <p>NB: De groenstrook langs het noordelijkste gedeelte van de Kraaierslaan zal smaller worden gemaakt, zodat deze qua breedte vergelijkbaar is met de groenstrook langs het zuidelijke deel van de Kraaierslaan.</p> <p>c. De gemeente acht een horecaonderneming ter plaatse van het informatiecentrum niet wenselijk, ook niet als het een kleinschalige horecagelegenheid betreft. Het bestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet worden aangepast.</p> <p>d. De gemeente wil in de toelichting van het bestemmingsplan graag een zo juist en</p>	<p>a. De tekst van paragraaf 5.9 over de versterking van landschappelijke kwaliteiten zal worden herschreven. De tekst zal wat uitgebreider en concreter worden.</p> <p>b. Neen</p> <p>c. Neen</p> <p>d. Gedetailleerdere en concretere beschrijving van de flora en fauna in het gebied.</p>

Vraag/opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p>voorkomende flora en avifauna is onvolledig en niet concreet genoeg.</p> <p>e. <u>Paardenweitjes</u> Met de zinsnede " geen beperkingen in het grondgebruik die ondernemers hinderen bij het inspelen op marktontwikkelingen" op pag. 36 wordt de deur opengezet voor ongewenste ontwikkelingen als paardenweitjes en volkstuinen. Verzocht wordt een formulering te kiezen die deze ontwikkelingen uitsluit.</p>	<p>actueel mogelijke beschrijving geven van de flora en fauna in het plangebied. Daartoe zal opnieuw een inventarisatie moeten worden gemaakt.</p> <p>e. De gemeente is van mening dat zij de agrarische sector zo veel mogelijk de ruimte moet geven zich aan te passen aan marktontwikkelingen en nieuwe milieuwetgeving. Desondanks is het noodzakelijk om met het oog op de belangen van andere functies in het gebied voorschriften te verbinden aan het gebruik van agrarische gronden. Agrarische bedrijven zijn daarom gebonden aan de voorschriften van het bestemmingsplan. Overigens is de tekst waaraan in de inspraakreactie gerefereerd wordt een onderdeel van een beschrijving van een wensbeeld voor de agrarische sector in het plangebied en maakt geen deel uit van de bestemmingsplanvoorschriften.</p>	<p>e. " Geen beperkingen" veranderen in " zo min mogelijk beperkingen"</p>
5) Kamer van Koophandel		
<p>Op pagina 51 (tabel 6.9) worden de verschillende binnen het plangebied gevestigde horecabedrijven genoemd. Vier van deze bedrijven vallen volgens de tabel onder categorie 1b en twee van deze bedrijven onder categorie 2. Aangegeven wordt dat de bedrijven in categorie 2 niet binnen de algemene toelaatbaarheid vallen. Uit de tekst wordt niet duidelijk wat de consequenties van deze constatering voor de desbetreffende bedrijven is. Daarnaast vragen wij ons af of het verschil tussen de onder categorie 1b en onder categorie 2 vallende bedrijven zo groot is dat het een hogere categorie rechtvaardigt.</p>	<p>De gemeente kan zich vinden in de kritiek van KvK dat het onduidelijk is wat er de gevolgen van zijn dat de bedrijven in categorie 2 niet binnen de algemene toelaatbaarheid vallen.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan zullen de planvoorschriften en de tekst van de toelichting met betrekking tot horeca worden aangepast.</p>	<p>Paragraaf 6.7. (Horeca) aanpassen.</p> <p>Bijlage 2 van de toelichting aanpassen.</p> <p>Artikel 5.1. aanpassen</p>

Vraag/opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
6) Gemeente Noordwijkerhout		
<p>Uit de toelichting is niet af te leiden of de agrarische bedrijven aan de Kraaierslaan in Noordwijkerhout geen hinder zullen ondervinden ten aanzien van hun bedrijfsvoering, indien gebruik wordt gemaakt van wijzigingsbevoegdheid 5 (wijziging van Recreatie – Kampeerterrein 1 naar Recreatie – Verblijfsrecreatie).</p>	<p>Volgens het Besluit landbouw milieubeheer gelden er minimale afstanden tussen agrarische bedrijven en objecten die gevoelig zijn voor milieuhinder zoals kampeerterrinen en objecten voor verblijfsrecreatie. De huidige situatie (waarin sprake is van kampeerterrinen) en een eventuele toekomstige situatie (waarin sprake zal zijn van verblijfsrecreatie) vallen onder hetzelfde regime van milieueisen. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid levert dus geen extra beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering van betreffende bedrijven.</p>	<p>Neen</p>
7) Ministerie van Defensie		
<p>Er is geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen</p>	<p>Neen</p>
8) N.V. Nederlandse Gasunie		
<p>Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen aardgastransportleiding. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen</p>	<p>Neen</p>
9) Staatsbosbeheer		
<p>Staatsbosbeheer hecht gezien het grote aantal bezoekers waarde aan een informatievoorzieningspunt voor het Noordwijkse Duingebied. Het bestaande centrum is echter al jaren niet operationeel omdat onvoldoende menskracht kan worden vrijgemaakt. Staatsbosbeheer staat dan ook positief tegenover het plan om de ondernemer van het nabijgelegen recreatiewoningpark De Gouden Spar een kleine horecaonderneming in het centrum te realiseren. De ondernemer is bereid de basisinformatievoorziening</p>	<p>De gemeente acht een horecaonderneming ter plaatse van het informatiecentrum niet wenselijk, ook niet als het een kleinschalige horecagelegenheid betreft. Het exploiteren van een informatiecentrum blijft mogelijk. Het bestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet worden aangepast.</p>	<p>Neen</p>

Vraag/opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p>naar bezoekers voor Staatsbosbeheer te verzorgen.</p> <p>Staatsbosbeheer wil benadrukken dat het niet de intentie heeft de horecamarkt te betreden, noch om horecaondernemers in de omgeving te beconcurreren. Het gaat Staatsbosbeheer erom een goed gastheer te zijn, en door de combinatie met kleinschalige horeca de informatiefunctie weer operationeel te kunnen maken.</p>		
10) Rijkswaterstaat Zuid-Holland		
Geen reactie ontvangen.		
11) Ministerie van Economische Zaken		
Geen reactie ontvangen.		
12) Ministerie van Financiën		
Geen reactie ontvangen.		
13) Liander N.V.		
Geen reactie ontvangen.		
14) Archeologische Werkgemeenschap voor Nederland		
Geen reactie ontvangen.		
15) Noordwijkse Ondernemers Vereniging		
Geen reactie ontvangen.		
16) LTO Noord Duin- en Bollenstreek		
Geen reactie ontvangen.		

Vraag/opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
17) NORT Zuid-Holland		
Geen reactie ontvangen.		
18) RECON		
Geen reactie ontvangen.		
19) Fietzersbond ENFB, Afdeling Noordwijk		
Geen reactie ontvangen.		
20) Stichting Het Zuid-Hollandse Landschap		
Geen reactie ontvangen.		
21) Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten		
Geen reactie ontvangen.		
22) Duinwaterbedrijf Zuid-Holland		
Geen reactie ontvangen.		