

**Nota zienswijzen bestemmingsplan bebouwde kom Nieuw-Lekkerland en Kinderdijk
d.d. augustus 2011
Gemeente Nieuw-Lekkerland**

Zienswijze 1 R.J. v Bruggen Holding BV Dorpslaan 14 2957 XH Nieuw-Lekkerland	
Zienswijze	Standpunt gemeente
Indiener vraagt om het plangebied uit te breiden teneinde zijn perceel te betrekken in het bestemmingsplan voor de bebouwde kom, waarbij de bouwbestemming wordt vastgelegd van de aanwezige opstal welke opgenomen was in een overeenkomst gesloten met de gemeente	Aangezien er in het verleden een overeenkomst omtrent de percelen en de opstal is gesloten, en de percelen vallen binnen de bebouwde kom van Nieuw-Lekkerland, bestaan er geen bezwaren om het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Het bestemmingsplan wordt uitgebreid met de kadastrale percelen 322 en 323. Deze percelen worden bestemd als Wonen, met de aanduiding 'bijgebouwen' voor de aanwezige opstallen.	

Zienswijze 2 Ing. W. Van de Kamp Marslaan 61 2957 SC Nieuw-Lekkerland	
Zienswijze	Standpunt gemeente
Op het perceel is een tussenbouw en bijgebouw niet opgenomen als zijnde bebouwd.	De systematiek binnen de woonbestemming is dat het hoofdgebouw wordt opgenomen binnen het bouwvlak, bijgebouwen zijn zowel binnen het bouwvlak als ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' toegestaan. In dit geval is het bijgebouw met tussenbouw conform bovenstaande systematiek opgenomen binnen de aanduiding 'bijgebouwen'
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Geen	

Zienswijze 3 Gerth Jan de Gruijter Maasstraat 3d 2953 CH Alblasterdam	
Zienswijze	Standpunt gemeente
Het perceel van indiener is bestemd als 'Bedrijf'. Vanaf de bouw in 1908 is er vele jaren naast het woongedeelte ook een schildersbedrijf gevestigd geweest. Al geruime tijd doet het pand alleen dienst als woning. Indiener verzoekt het perceel te wijzigen in de bestemming 'Wonen'	Het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Nieuw-Lekkerland en Kinderdijk is in beginsel een conserverend plan waarin geen ontwikkelingen worden meegenomen. Voor het mogelijk maken van het wijzigen van het huidige gebruik naar de bestemming 'Wonen' zal een aparte planologische procedure gevolgd moeten worden, waarin ook de milieu- en omgevingsaspecten onderzocht moeten worden ten opzichte van het naastgelegen bedrijventerrein. Uit nadere bestudering van de situatie bleek dat de vigerende bedrijfswoning niet positief is bestemd, hiervoor zal alsnog de aanduiding 'bedrijfswoning' worden opgenomen op de verbeelding. Bovendien is de vigerende goot- en bouwhoogte aan de zijde van de Lekdijk niet correct overgenomen. Deze bedraagt respectievelijk 6 m en 8 m.
Gevolgen voor het bestemmingsplan	
De aanduiding 'bedrijfswoning' wordt toegevoegd voor het perceel, en daarnaast wordt de goot- en bouwhoogte aan de zijde van de Lekdijk verhoogd van 4/6 naar 6/8 m.	

Zienswijze 4 Dhr. J.W. de Lange Veerweg 6 2957 CP Nieuw-Lekkerland	
Zienswijze	Standpunt gemeente
1. Van Vlietstraat 43a: op de verbeelding staat een bouwhoogte van 4 m aangegeven. De huidige bouwhoogte is echter 6 m en de goothoogte is 4 m. De initiatiefnemer wil dit graag aangepast zien op de verbeelding.	In het ontwerpbestemmingsplan is de goot- en bouwhoogte van het gebouw op de Van Vlietstraat 43a / Rom. Kraijenhoffstraat 1a niet opgenomen conform de verleende bouwvergunning. De goot- en bouwhoogte zijn aangepast op de verbeelding.
2. Veerweg 12 en Veerweg 14 zijn beide bedrijfswoningen, echter de functieaanduiding 'bedrijfswoning' ontbreekt op de verbeelding. De initiatiefnemer wil dit graag aangepast zien op de verbeelding.	Op de verbeelding krijgen beide bedrijfswoningen de aanduiding 'bedrijfswoning'.
3. Lekdijk 110 is een kantoor en cursusrimte, Lekdijk 112 is een bedrijfswoning. Op de verbeelding is dit onderscheid niet duidelijk gemaakt, er is geen splitsing gemaakt tussen Lekdijk 110 en 112. De initiatiefnemer wil dit graag aangepast zien	Binnen de bestemming 'Kantoor' is geen aanduiding opgenomen voor bedrijfswoningen, bedrijfswoning zijn binnen het bouwvlak toegestaan op de verdieping en op de begane grond, met dien verstande dat de hoofdfunctie van het perceel

op de verbeelding.	'Kantoor' dient te blijven. Een nadere aanduiding op de verbeelding is dus niet noodzakelijk.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Voor de Van Vlietstraat 43a wordt de goot- en bouwhoogte aangepast naar respectievelijk 4 en 6 m en de bedrijfswoningen op de Veerweg 12 en 14 krijgen beiden de aanduiding 'bedrijfswoning'. Hiervoor wordt de regeling in artikel 9.1 (Bedrijventerrein – Geluidgezoneerd) aangepast.	

Zienswijze 5 Waterschap Rivierenland De Blomboogerd 1 4003 BX Tiel	
Zienswijze	Standpunt gemeente
Het bestemmingsplan is conform de eisen en wensen van het waterschap	-
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Geen	

Zienswijze 6 Arie Koedood en Ans Koedood – Groenen Puntweg 9 2961 AV Kinderdijk	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>Indieners willen een positieve woonbestemming voor hun woning, op basis van het volgende:</p> <p>1. De woningen zijn in 1988 door IHC Smit vrijwillig en met medeweten en instemming van het toenmalige college van B en W van Nieuw-Lekkerland aan de bewoners verkocht. Met deze verkoop zijn de v.m. bedrijfswoningen burgerwoningen geworden en is er nergens aangegeven dat er beperkingen zouden zijn. Ook in het koopcontract wordt gesproken over woonhuizen en zijn er geen beperkingen aangegeven. Het (toen en nog steeds) gelden bestemmingsplan dateert uit 1955 en de bewoners mochten o.i. aannemen dat in het nieuwe bestemmingsplan rekening zou worden gehouden met de gewijzigde omstandigheden en de rechten van de bewoners (zie ook punt 4 woning Veerdam 46-48). Met de vrijwillige verkoop van de woningen door</p>	<p>1. Voor de planologische status van de woning is het bestemmingsplan het relevante juridische kader, de enkele beschrijving van de voormalige bedrijfswoningen als woonhuizen in het koopcontract doet hier niets aan af.</p> <p>Voor het veranderen van de planologische status van de voormalige bedrijfswoning is geen planologische procedure doorlopen waardoor de woning in planologische zin niet is aan te merken als een burgerwoning, ondanks het feit dat deze al wel jarenlang als zodanig wordt gebruikt.</p> <p>2/3. Voor de woningen op het bedrijventerrein Kinderdijk geldt dat deze niet zijn gelegen binnen de geluidzone van het industrieterrein, maar op het geluidgezoneerde industrieterrein zelf. Op grond van jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (o.m. ABRvS 14-12-2005, nr. 2004101115 en ABRvS 24-01-2007, nr.</p>

<p>IHC en de instemming van de gemeente is er een morele verplichting richting de huidige eigenaren om hun woningen positief te bestemmen.</p> <p>2. De geluidzone is pas in 1991 over het bedrijventerrein en dus over onze burgerwoningen gelegd. Deze geluidzone hoeft geen belemmering te zijn voor onze woningen (zie ook bijgevoegde kopie van het kenniscentrum InfoMil)</p> <p>3. Met het aanpassen van de geluidzone ontstaan mogelijkheden voor positief bestemmen. De gemeente heeft de bevoegdheid om hogere grenswaarden vast te stellen. Ook kan een oplossing gevonden worden in het aanbrengen van geluidsreducerende maatregelen bij de bron en/of bij de woningen (bij de luchthaven Schiphol gebeurt dit veelvuldig)</p> <p>4. Als er politiek draagvlak is kan er voor het gebiedje waar de 4 woningen staan een postzegelbestemming worden gemaakt. Dit kan omdat de woningen aan het einde van het bedrijventerrein liggen. Hiermee ontstaat eenzelfde situatie als bij de woningen Veerдам 46-48. Ook deze woningen maakten tot 1995 deel uit van het bedrijventerrein maar hebben sinds 29-6-1995 een woonbestemming. Wij zijn van mening dat bij het niet positief bestemmen van onze woningen sprake is van rechtsongelijkheid.</p>	<p>200600676) mag op een gezoneerd industrieterrein de geluidsbelasting ter plaatse van de woning geen grond vormen voor de weigering van een vergunning voor een inrichting op dat industrieterrein (i.c. IHC). De Wet geluidhinder en de Wet Milieubeheer is voor de woningen in de huidige situatie niet van toepassing, hetgeen betekent dat deze op dit moment geen beperkende factor vormen bij het verlenen van de milieuvergunning aan IHC.</p> <p>Een bestemming als burgerwoning zou ertoe leiden dat de begrenzing van het gezoneerde industrieterrein wordt aangepast, waarbij de woningen wel komen te liggen in de geluidzone van het bedrijventerrein Kinderdijk. Dit betekent dat de Wet geluidhinder en Wet Milieubeheer van toepassing zou worden en dat voldaan moet worden aan de maximale geluidbelasting van 50 dB(A), met de mogelijkheid om ontheffing te verlenen tot maximaal 60 dB(A).</p> <p>In overleggen met geluidsdeskundigen onder meer ook m.b.t. de discussie over de woningen aan de Veerдам is aan de orde gekomen dat een wijziging van de bestemming voor de woningen aan de Puntweg nadelig is voor de bedrijfsvoering van IHC Smit. Door het wijzigen van de bestemming aan de Puntweg wordt IHC beperkt in haar geluidsruimte.</p> <p>Gelet op het voorgaande is het positief bestemmen van de woningen niet haalbaar.</p> <p>4. De woningen Veerдам 46-48 hadden reeds in het bestemmingsplan in hoofdzaak van 1955 de bestemming Wonen en maakten geen deel uit van het bedrijventerrein. In het bestemmingsplan van 1995 is dit (conserverend) overgenomen. De locatie Puntweg hoorde in het bestemmingsplan van 1955 wel binnen het industrieterrein.</p>
<p>Gevolgen voor het bestemmingsplan</p>	
<p>Op 22 december 2011 heeft een eerste overleg en op 11 januari 2012 heeft een tweede overleg plaatsgevonden tussen de bewoners van de Puntweg, IHC en de gemeente Nieuw-Lekkerland. De uitkomsten van deze overleggen zijn als volgt. Onderkend wordt dat IHC en de bewoners van de Puntweg verschillende standpunten hebben over de planologische oplossing van de ontstane situatie. Door partijen is gezamenlijk besloten om opdracht te verlenen aan twee externe partijen die in één rapport zullen adviseren over de problematiek en mogelijke oplossingen. De gemeente zal meewerken aan het onderzoek. Voor de woningen aan de Puntweg zal een aparte bestemmingsplanprocedure gevolgd worden zodra er een oplossing is gevonden voor deze problematiek. Omdat deze oplossing op dit moment nog niet voorhanden is wordt er nu voor gekozen de woningen aan de Puntweg niet in het bestemmingsplan op te nemen. Door het niet meenemen van de percelen blijft de huidige bestemming uit het bestemmingsplan 'Plan in hoofdzaak' vigerend.</p>	

<p>Zienswijze 7, 8, 9, 10 en 11 B.A. Duis von Damm Middelweg 199 2957 TE Nieuw-Lekkerland</p>	
Zienswijze	Standpunt gemeente
Zienswijzen 7, 8, 9, 10 en 11 zijn inhoudelijk hetzelfde en worden daarom allen hier beantwoord.	
<p>Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming voor kadastraal perceel 941. In verband met toekomstige activiteiten in het kader van het bedrijf van indiener maakt deze bezwaar tegen de wijziging van de gronden in de bestemming Tuin.</p> <p>Indiener geeft aan dat door de gemeente Nieuw-Lekkerland de belofte is gedaan dat de eigenaren met de strook grond aan de achterzijde van de Middelweg aangeschreven zouden worden en een passende oplossing gevonden zou worden. Volgens indiener zijn percelen in strijd met de bestemming uit het bestemmingsplan 'Buitengebied' en heeft er een bestemmingswijziging plaatsgevonden welke in strijd is met de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 1 oktober 2008.</p> <p>Verder maakt Indiener bezwaar tegen een bestemmingswijziging voor de volgende kadastrale percelen: D 345, 346, 347, 348, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 877, 878, 942, 943, 944 en 945.</p>	<p>Het perceel met kadastraal nummer 941 is bestemd als Wonen zonder de aanduiding 'bijgebouwen' en met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 8'.</p> <p>Langs de oostzijde van de Middelweg is er qua bestemmingsregeling binnen de bestemming 'Wonen' een onderscheid te maken tussen een noordelijk deel en een zuidelijk deel. Op het noordelijke gedeelte, dat loopt van perceel 345 tot perceel 669 zijn op het achterterrein bijgebouwen toegestaan, op het zuidelijk gedeelte, dat begint bij perceel 876 en dat doorloopt tot 946 zijn op het achterterrein geen bijgebouwen toegestaan.</p> <p>De percelen in het noordelijk gedeelte waren in het vigerende plan al bestemd als 'Tuin' met de mogelijkheid van het oprichten van bijgebouwen. Aangezien het bestemmingsplan conserverend van aard is, is voor deze gronden de vigerende bestemming met bijgebouwenregeling overgenomen.</p> <p>De percelen met de nummers 876, 877, 878, 941, 942, 943, 944 en 945 zijn grotendeels in gebruik als tuin, maar zijn in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' bestemd als Agrarische Waarden met instandhouding van het veenweidegebied.</p> <p>De gronden vallen binnen het groene hart, een nationaal natuurgebied dat beschermd is waardoor het lange tijd niet mogelijk was om het bestaande gebruik positief te bestemmen.</p> <p>In 2010 is echter door de gemeente Nieuw-Lekkerland met het ministerie van LNV en VROM gesproken en toen is door het ministerie aangegeven dat het positief bestemmen als tuin/woondoeleinden zonder bebouwing mogelijk is. Het was daarbij wel van groot belang dat verdere versterking wordt tegengegaan.</p> <p>In verband met het voorgaande is er voor gekozen om op de percelen 876 tot en met</p>

	<p>946 de functieaanduiding 'bijgebouwen' niet op te nemen. Hierdoor is er sprake van een evenwichtige overgang van het open karakter van het groene hart naar de lintbebouwing aan de Middelweg, waarmee recht wordt gedaan aan de feitelijke situatie, zonder dat de openheid van het gebied en de ruimtelijke kwaliteit in het geding komt.</p> <p>In het kader van een bestemmingsplanprocedure is persoonlijke aanschrijving niet aan de orde.</p> <p>De genoemde uitspraak van de Raad van State betreft een handhavingszaak tegen illegale opslag. Ook in dit bestemmingsplan is (in artikel 42 sub e) opgenomen dat bepaalde, ongewenste, vormen van opslag als strijdig met de bestemming zijn aan te merken, waardoor hier handhavend tegen opgetreden kan worden.</p>
<p>Indiener maakt tevens bezwaar de bestemming voor de volgende kadastrale percelen: 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867 en 868.</p>	<p>De genoemde percelen vallen niet binnen het plangebied van onderhavig bestemmingsplan.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Geen	

<p>Zienswijze 12 Oasen N.V. Nieuwe Gouwe O.Z. 3 2800 AC Gouda</p>	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>Verzocht wordt om een duidelijker kaart op te nemen in de toelichting van het milieubeschermingsgebied.</p>	<p>De kaart in de toelichting wordt vervangen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Kaart van het milieubeschermingsgebied wordt vervangen.	

Zienswijze 13 en 16 J.W. de Lange B.V. Veerweg 6 2957 CP Nieuw-Lekkerland	
Zienswijze	Standpunt gemeente
Indiener verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen teneinde een verhoging van het dak mogelijk te maken.	Het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Nieuw – Lekkerland en Kinderdijk is een conserverend plan waarbinnen geen ontwikkelingen worden meegenomen. Voor het mogelijk maken van het bouwplan zal een aparte planologische procedure gevolgd moeten worden.
Indiener maakt bezwaar tegen de maximaal toegestane hoogte van 2 delen van het bedrijfspand gevestigd op Veerweg 6. De maximale goot- en bouwhoogte zijn in het ontwerp-bestemmingsplan vastgesteld voor deel 1 op respectievelijk 12 en 15 m en voor deel 2 op respectievelijk 22 en 25 m. Echter het bedrijfspand heeft in de huidige situatie bij deel 1 een bouwhoogte van 18 m en een goothoogte van 15 m en bij deel 2 een bouwhoogte van 27,5 m en een goothoogte van 23 m.	In het ontwerp-bestemmingsplan zijn de goot- en bouwhoogte van het gebouw niet opgenomen conform de verleende bouwvergunning. De goot- en bouwhoogte worden hieraan alsnog aangepast.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De goot- en bouwhoogte van het gebouw worden aangepast conform de verleende bouwvergunning.	

Zienswijze 14 P.J. Verkerk en H.C. Verkerk – Oosterwijk Lekdijk 293 2957 CL Nieuw-Lekkerland	
Zienswijze	Standpunt gemeente
Bij indiener is door dijkversterkingswerkzaamheden door het waterschap schade ontstaan aan het woonhuis. Indiener verzoekt om op de plaats van het naastgelegen bedrijfsgebouw een nieuwe woning te bouwen, waarbij de bestaande woning wordt afgebroken.	Het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Nieuw – Lekkerland en Kinderdijk is een conserverend plan waarbinnen geen ontwikkelingen worden meegenomen. Voor het mogelijk maken van de nieuwe woning zal een aparte planologische procedure gevolgd moeten worden, waarin ook de milieuhygiënische aspecten aan de orde komen, zoals het bouwen van gevoelige bestemmingen onder hoogspanningsleidingen.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Geen	

Zienswijze 15 Stichting Univé Rechtshulp, namens dhr. en mw. Kwakernaak Puntweg 10 2961 AV Kinderdijk	
Zienswijze	Standpunt gemeente
De brief van 19 november 2009 wordt als heringelast beschouwd.	De punten uit de aangehaalde brief komen aan de orde in de ingediende zienswijze, een reactie hierop is hieronder te vinden.
<i>Bestaand legaal gebruik</i> Indiener geeft aan dat de burgerwoningen op De Punt weliswaar formeel in strijd zijn met de huidige industriebestemming, maar dat het renvooi bij het vigerende bestemmingsplan geen algemeen gebruiksverbod kent uit hoofde waarvan gebruik in strijd met het bestemmingsplan verboden is. Nu er geen sprake was van een gedoogsituatie kon de gemeente dus niet tot handhaving overgaan. Er was dan ook geen sprake van illegaal gebruik, hieromtrent wordt verwezen naar de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 25 juni 1998 (AB 1998/312) en 22 december 2000 (AB 2001/123)	<i>Bestaand legaal gebruik</i> Indiener heeft gelijk met de constatering dat het vigerende bestemmingsplan uit 1955 geen gebruiksverbod kent op grond waarvan gebruik in strijd met de bestemming verboden is, en dat de gemeente derhalve in het verleden niet tot handhaving t.a.v. het strijdige gebruik over kon gaan. Het voorgaande leidt echter niet tot de conclusie dat er sprake is van legaal gebruik, het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning blijft strijdig met de bestemming met dien verstande dat de gemeente niet op basis van het bestemmingsplan kon overgaan tot handhaving van het strijdige gebruik.
<i>Positief bestemmen</i> Indiener geeft aan dat het uitgangspunt in jurisprudentie is dat bestaand legaal gebruik in beginsel positief bestemd dient te worden. Hiervoor wordt verwezen naar rechtsoverweging 2.11 uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 25 februari 2009 (200804935/1). Indiener is geenszins van plan het gebruik van hun burgerwoning te beëindigen binnen nu en de komende 20 jaar. Bovendien heeft het college in zijn brief van 3 december 2010 aangegeven niet te zullen gaan handhaven zodat er naar oordeel van indiener geen reden is om hun woning niet positief te bestemmen.	<i>Positief bestemmen</i> Het uitgangspunt in jurisprudentie is dat bestaand legaal gebruik positief bestemd dient te worden. Een bestemming als burgerwoning zou er echter toe leiden dat de begrenzing van het gezoneerde industrieterrein wordt aangepast, waarbij de woningen wel komen te liggen in de geluidzone van het bedrijventerrein Kinderdijk. Dit betekent dat de Wet geluidhinder en Wet Milieubeheer wel van toepassing zou worden en dat voldaan moet worden aan de maximale geluidbelasting van 50 dB(A), met de mogelijkheid om ontheffing te verlenen tot maximaal 60 dB(A). In overleggen met geluidsdeskundigen is aan de orde gekomen dat een wijziging van de bestemming voor de woningen aan de Puntweg nadelig is voor de bedrijfsvoering van IHC Smit. Door het wijzigen van de bestemming aan de Puntweg wordt IHC beperkt in haar geluidsruimte. Gelet op het voorgaande is het positief bestemmen van de woningen niet haalbaar en wordt ervoor gekozen om de woningen onder het overgangsrecht te brengen.
<i>Algemeen overgangsrecht</i>	<i>Algemeen overgangsrecht</i>

<p>In de brief van 3 december 2010 heeft het college aangegeven dat de woningen op De Punt onder het algemeen overgangsrecht worden gebracht. Het huidige gebruik als burgerwoning wordt daarmee toegestaan tot de volgende planherziening en omdat de woningen volgens het college twee keer onder het algemene overgangsrecht kunnen worden gebracht zouden cliënten in ieder geval twintig jaar daar kunnen blijven wonen.</p> <p>Tegen deze tussenoplossing heeft indiener grote bezwaren. Twintig jaar lang zullen betrokkenen in onzekerheid verkeren over wat er daarna met het gebruik van de woning zal gebeuren en bovendien vrezen zij dat het algemene overgangsrecht gevolgen zal hebben voor de verkoopbaarheid van hun woning. Daarnaast zijn de bouwmogelijkheden bij het ontbreken van een positieve woonbestemming beperkt tot vergunningvrij bouwen.</p>	<p>Zie de beantwoording hierboven onder 'positief bestemmen'</p> <p>Met betrekking tot de bouwmogelijkheden van bijgebouwen is door de gemeente in de brief van 3 december 2010 aangegeven dat de bereidheid bestaat om door middel van de kruimelgevallenregeling de bouw van bijbehorende bouwwerken bij de woningen mogelijk te maken.</p>
<p><i>Inperking geluidzone</i></p> <p>Indiener geeft aan dat in de brief van 3 december 2010 door het college is opgemerkt dat het positief bestemmen van de vier woningen op de Punt is onderzocht maar dat dit ertoe leidt dat de geluidszone van IHC Merwede aanzienlijk wordt ingeperkt en het bedrijf zo beperkt wordt in de bedrijfsvoering. Dit zou blijken uit onderzoeken van de geluidsdeskundige van de Milieudienst en de geluidsdeskundige en jurist van het stedenbouwkundig bureau dat het ontwerpbestemmingsplan heeft opgesteld. Het college vindt dit dan ook een ongewenste oplossing.</p> <p>Indiener brengt hiertegen in dat vanuit een goede ruimtelijke ordening een burgerwoning op een industrieterrein evenmin wenselijk is nu hun woningen op grond van de Wet Geluidhinder geen bescherming genieten. Het twee maal onder het overgangsrecht brengen van het gebruik van hun woning terwijl er geen zicht is op beëindiging van dit gebruik, en de gemeente niet voornemens is te handhaven, is in planologisch opzicht evenmin een goede oplossing die voor indiener bovendien weer zeer nadelig is.</p> <p>De burgerwoning op de Punt kunnen volgens indiener positief worden bestemd als deze niet langer onderdeel uitmaken van het gezoneerde industrieterrein en dus buiten deze grens komen te liggen. Hiervoor zal de grens van het gezoneerde industrieterrein aangepast moeten worden. De woningen op De Punt vallen dan binnen de zonegrens van het gezoneerde industrieterrein en dus zal voor deze</p>	<p><i>Inperking geluidzone</i></p> <p>Een positieve bestemming als burgerwoning leidt ertoe dat de begrenzing van het gezoneerde industrieterrein wordt aangepast, waarbij de woningen wel komen te liggen in de geluidzone van het bedrijventerrein Kinderdijk. Dit betekent dat de Wet geluidhinder van toepassing wordt en dat voldaan moet worden aan de maximale geluidbelasting van 50 dB(A), met de mogelijkheid om ontheffing te verlenen tot maximaal 60 dB(A).</p> <p>In overleggen met geluidsdeskundigen is aan de orde gekomen dat een wijziging van de bestemming voor de woningen aan de Puntweg nadelig is voor de bedrijfsvoering van IHC Smit. Door het wijzigen van de bestemming aan de Puntweg wordt IHC beperkt in haar geluidsruijmtte.</p> <p>Gelet op het voorgaande is het positief bestemmen van de woningen niet mogelijk en wordt ervoor gekozen om de woningen onder het overgangsrecht te brengen.</p>

<p>woningen dan een hogere grenswaarde (HGW) moeten worden vastgesteld. Nu het om bestaande woningen gaat is het mogelijk om HGW's tot maximaal 60 dB(A) te verlenen op grond van artikel 45 Wet geluidhinder. Voor zover indiener bekend is de geluidsbelasting vanuit IHC Merwede niet hoger dan 60 dB(A) en is er geen sprake van piekgeluiden die niet vergunbaar zijn. Indiener zou graag afschriften ontvangen van de in de brief van 3 december 2010 genoemde onderzoeken om te kunnen beoordelen in hoeverre het positief bestemmen akoestische belemmeringen oplevert voor IHC Merwede. Wellicht is het zo dat de vergunning van IHC Merwede moet worden afgestemd op de vier woningen zonder dat maatregelen nodig zijn. Of is het zo dat maatregelen noodzakelijk zijn die eenvoudig te treffen zijn zodat de aantasting van de belangen van IHC Merwede niet opweegt tegen de nadelen voor indiener bij vaststelling van het onderhavige ontwerpbestemmingsplan. En misschien is het zelfs zo dat positief bestemmen en het vaststellen van HGW's mogelijk is zonder dat de IHC Merwede hier hinder van ondervindt.</p>	
<p><i>Veerdam 46-48</i> Tot slot merkt indiener op dat de woningen Veerdam 46-48, die op ongeveer 30 m van het industrieterrein liggen, in het verleden eveneens een woonbestemming hebben gekregen. Blijkbaar werkt de bestemming van deze woningen niet belemmerend op de bedrijfsvoering van IHC Merwede. Overigens is de verbeelding onjuist ingetekend omdat hierop deze woningen op het gezoneerde industrieterrein liggen terwijl dit niet zo is.</p>	<p><i>Veerdam 46-48</i> De woningen Veerdam 46-48 hadden reeds in het bestemmingsplan in hoofdzaak van 1955 de bestemming Wonen en maakten geen deel uit van het bedrijventerrein. In het bestemmingsplan van 1995 is dit (conserverend) overgenomen. De locatie Puntweg hoorde in het bestemmingsplan van 1955 wel binnen het industrieterrein.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<p>Op 22 december 2011 heeft een eerste overleg en op 11 januari 2012 heeft een tweede overleg plaatsgevonden tussen de bewoners van de Puntweg, IHC en de gemeente Nieuw-Lekkerland. De uitkomsten van deze overleggingen zijn als volgt. Onderkend wordt dat IHC en de bewoners van de Puntweg verschillende standpunten hebben over de planologische oplossing van de ontstane situatie. Door partijen is gezamenlijk besloten om opdracht te verlenen aan twee externe partijen die in één rapport zullen adviseren over de problematiek en mogelijke oplossingen. De gemeente zal meewerken aan het onderzoek. Voor de woningen aan de Puntweg zal een aparte bestemmingsplanprocedure gevolgd worden zodra er een oplossing is gevonden voor deze problematiek. Omdat deze oplossing op dit moment nog niet voorhanden is wordt er nu voor gekozen de woningen aan de Puntweg niet in het bestemmingsplan op te nemen. Door het niet meenemen van de percelen blijft de huidige bestemming uit het bestemmingsplan 'Plan in hoofdzaak' vigerend.</p>	

Zienswijze 17 IHC Smit B.V. Smitweg 6 2961 AW Kinderdijk	
Zienswijze	Standpunt gemeente
Indiener maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' op zijn perceel, mede in verband met diverse grondroerende werkzaamheden welke in het verleden op het perceel hebben plaatsgevonden.	<p>Op grond van artikel 38a van de Monumentenwet 1988 houdt de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. De gemeente dient dus niet alleen inzicht te verschaffen in de bekende archeologische waarden (monumenten en bekende vondsten of vondstmeldingen), maar ook in de te verwachten archeologische resten op haar grondgebied. Om hieraan invulling te geven heeft de gemeente een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart laten opstellen met bijbehorend rapport, dat toelichting geeft op de genoemde kaart. De kaart geeft op hoofdlijnen weer welke zones binnen de gemeente een grotere trefkans hebben op het voorkomen van archeologische resten.</p> <p>Het terrein van IHC staat op de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart aangegeven als een gebied met een hoge archeologische verwachting voor archeologische resten aan of nabij het oppervlak. Hieraan is op de kaart een beleidsadvies gekoppeld dat bij bodemversturende ingrepen van 250 m2 of meer én dieper dan 30 cm archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.</p> <p>Ter plaatse van het terrein van IHC is de hoge archeologische verwachting gekoppeld aan het ondiep voorkomen van een stroomgordel. Van stroomgordels is bekend dat er archeologische waarden kunnen voorkomen, omdat de stroomgordels relatief hoog gelegen zijn in het landschap en goede mogelijkheden voor vestiging in de prehistorie en middeleeuwen boden. Op stroomgordels worden daarom regelmatig vondsten gedaan en worden archeologische sporen aangetroffen van nederzettingsterreinen. De kaart houdt voor gebieden die grootschalig ontgrond zijn en waarvoor ooit een ontgrondingsvergunning is aangevraagd of voor gebieden die op basis van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) aantoonbaar ontgraven zijn, rekening met mogelijke verstoringen. Ook dan kan echter archeologisch onderzoek noodzakelijk blijken, omdat pas na onderzoek beoordeeld kan worden of de diepte van de verstoring reikt tot in, onder of boven de diepte van een relevant archeologisch sporen- of vondstenniveau.</p> <p>Gelet op het voorgaande kan de aanwezigheid van archeologische waarden voor het</p>

	terrein van IHC niet op voorhand worden uitgesloten, daarom is de gemeente van oordeel dat de archeologische dubbelbestemming is gerechtvaardigd.
Indiener geeft aan dat het bouwvlak op enkele delen van het terrein niet overeenkomt met de feitelijke situatie, welke tevens blijkt uit de plankaart met luchtfoto-ondergrond	Enkele gebouwen zijn inderdaad niet opgenomen binnen het bouwvlak, het bouwvlak wordt hieraan aangepast.
Gevolgen voor het bestemmingsplan	
Het bouwvlak wordt aangepast.	

Zienswijze 18 Rijkswaterstaat Zuid-Holland Boompjes 200 3000 AN Rotterdam	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>Opmerkingen vooroverleg</p> <p>in het voorontwerp-bestemmingsplan zijn diverse opmerkingen van rijkswaterstaat gegrond verklaard, waarbij aangegeven is de toelichting + regels aan te passen. Deze opmerkingen zijn echter niet verwerkt in de toelichting / regels, verzocht wordt om de aangegeven opmerkingen alsnog aan te passen.</p> <p>Het betreft de onderstaande punten:</p>	<p>Opmerkingen vooroverleg</p> <p>De opmerkingen van Rijkswaterstaat zullen alsnog worden meegenomen in het bestemmingsplan, hieronder is gearceerd toegevoegd hoe de opmerkingen zijn verwerkt in de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan.</p>
De gemeente had ook watertoetsoverleg moeten voeren met Rijkswaterstaat Zuid-Holland omdat zij beheerder is van de Lek en de Noord. In de toelichting wordt uitsluitend Waterschap Rivierenland als waterbeheerder genoemd. Verzoek in het vervolg ook Rijkswaterstaat bij de watertoets te betrekken.	De toelichting wordt ten aanzien van het waterbeheerschap van Rijkswaterstaat aangevuld. In de toekomst zal Rijkswaterstaat bij planvorming die om een watertoets vraagt en de Lek en de Noord raakt betrokken worden. <i>Het bovenstaande is opgenomen in paragraaf 6.3.</i>
Verzoekt rekening te houden met het feit dat op het buitendijkse deel van het plangebied de Waterwet van toepassing is. De Waterwet moet beschreven worden in de toelichting omdat voor activiteiten in het buitendijkse gebied een vergunning in dit kader benodigd is.	De beleidskaders in de toelichting worden aangevuld met een korte passage over de Waterwet. <i>De passage over de Waterwet is opgenomen in paragraaf 6.3</i>

<p>De Beleidslijn grote rivieren is voorafgegaan door de Beleidslijn Ruimte voor de Rivier uit 1997. De Lek viel hier al sinds 1997 onder. Dit komt niet in de toelichting terug. Verzoek dit aan te passen.</p>	<p>De toelichting wordt aangepast.</p> <p><i>De passage is opgenomen in paragraaf 5.2</i></p>
<p>In artikel 25.1.2.a, lid b.3 is opgenomen dat de huidige bebouwing eenmalig 10% mag worden uitgebreid. Hierin ontbreekt echter dat deze eenmalige uitbreiding geldt vanaf 1997. Verzoek om deze bepaling toe te voegen.</p>	<p>De regels worden aangepast.</p> <p><i>Het voorgaande was in het ontwerp al opgenomen onder artikel 37.1.2. a, lid b 3.</i></p>
<p>Het hele buitendijkse gebied van de Noord en de Lek heeft de dubbelbestemming 'Waterstaat – Bergend rivierbed' ('WS-BR') en 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' ('WS-SR'). Op het deel daarvan dat uit land bestaat en de bestemming 'Bedrijventerrein – Geluidgezoneerd' heeft is artikel 2a van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr) van toepassing. Dit houdt in dat dit gebied (Bedrijventerrein bij Kinderdijk) is uitgezonderd van de Beleidslijn grote rivieren. De dubbelbestemming kan hier verwijderd worden.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast.</p> <p><i>In het ontwerp was de dubbelbestemming al verwijderd. Voorzover het de kop aan de Puntweg betreft is de dubbelbestemming 'Waterstaat – Bergend rivierbed' weer opgenomen op de verbeelding. (zie ook reactie zienswijze hieronder)</i></p>
<p>De bestemming 'Bedrijventerrein – Geluidgezoneerd' volgt aan de zijde van de Noord niet de oeverlijn, maar ligt deels over de rivier en over het water van de eerdere genoemde 2 havens heen. Waarschijnlijk heeft dit te maken met het kunnen uitvoeren van werkzaamheden aan de afbouwkade. Hierdoor zijn de functies van het water in deze gebieden ondergeschikt gemaakt aan de bedrijfsfuncties en wordt ten onrechte gesuggereerd dat de oeverlijn op een andere locatie ligt dan in werkelijkheid. De VROM-inspectie verzoekt de bedoelde gebieden de bestemming water te geven en het kunnen uitvoeren van de werkzaamheden aan de afbouwkade op te lossen met een dubbelbestemming. Ook de lijn die de overgang tussen bergend en stroomvoerend regime markeert volgt op plankkaart 6 aan de zijde van de Noord niet de oeverlijn. Verzoek dit aan te passen.</p>	<p>Zienswijze wordt overgenomen met dien verstande dat de zone voor (geluidszoneringsplichtige) havenactiviteiten zal worden geregeld middels een aanduiding. Binnen deze aanduiding zijn geluidszoneringsplichtige havengerelateerde activiteiten toegestaan.</p> <p><i>De oeverlijn wordt aangehouden als de grens voor de bestemmingen 'Water' en 'Bedrijventerrein – Geluidgezoneerd'</i></p>
<p>De VROM-inspectie verzoekt om de scheepvaartbelangen voor de rivieren de Noord en de Lek expliciet te benoemen en aan te geven dat de Noord de status heeft van Hoofdtransportas en de Lek is aangewezen als Hoofdvaarweg. Beide vaarwegen maken onderdeel uit van de corridor Rotterdam – rijn en vormen een belangrijke schakel in het ARA gebied (Amsterdam – Rotterdam – Antwerpen).</p>	<p>De toelichting wordt aangevuld.</p> <p><i>De passage is opgenomen in paragraaf 6.4.</i></p>
<p>De regels van de bestemming 'Water' en de dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' ('WS-SR') maken het mogelijk steigers en meerpalen te bouwen in de Lek en de Noord. Uit het oogpunt van veiligheid van het passerende scheepvaartverkeer geldt in beide rivieren een algemeen afmeerverbod. Er wordt uitsluitend ontheffing verleend voor aanlegplaatsen voor bedrijven die watergebonden zijn. De VROM-inspectie verzoekt hiermee rekening te houden en het algemeen afmeerverbod in de toelichting op te nemen van het</p>	<p>De toelichting wordt aangevuld en de regels worden aangepast in de zin dat uitsluitend steigers zijn toegestaan ter plaatse van watergebonden bedrijven.</p> <p><i>De passage m.b.t. het afmeerverbod is opgenomen in paragraaf 5.2. In de regels is in de dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' staat in de bouwregels dat alleen bestaande gebouwen en andere bouwwerken zijn toegestaan. Hiermee is de bouw van nieuwe steigers afdoende uitgesloten.</i></p>

<p>bestemmingsplan. Daarnaast verzoekt de inspectie om in de regels en op de verbeelding steigers uitsluitend ter plaatse van watergebonden bedrijven toe te staan en elders uit te sluiten.</p>	
<p>Om de functionaliteit van de vaarwegen te kunnen waarborgen heeft Rijkswaterstaat Zuid-Holland een 'Toetsingskader Ruimtelijke Ontwikkeling langs Hoofdvaarwegen' vastgesteld op basis van de Richtlijn Vaarwegen 2005. Beide documenten ontbreken in de toelichting van dit bestemmingsplan. Verzoek deze op te nemen en aan te geven dat de bebouwingsvrije zone langs beide vaarwegen 20 m van de gemiddelde waterlijn bedraagt.</p>	<p>De toelichting wordt aangevuld</p> <p><i>In de toelichting is een paragraaf opgenomen (6.4), over het 'Toetsingskader Ruimtelijke Ontwikkeling langs Hoofdvaarwegen'.</i></p>
<p>In de regels van de bestemmingen 'Waterstaat – Bergend rivierbed' ('WS-BR') en 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' ('WS-SR') is opgenomen dat een ontheffing van het bouwverbod kan worden verleend als sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft en uitsluitend na overeenstemming met of op advies van de waterbeheerder. Rijkswaterstaat kan als waterbeheerder niet instemmen met bebouwing binnen de vrijwaringszone.</p>	<p>De regels worden aangepast door in de ontheffing de voorwaarde op te nemen dat geen ontheffing kan worden verleend voor bebouwing welke binnen de bebouwingsvrije zone van 20 m wordt gerealiseerd.</p> <p><i>In artikel 36.4 en 37.3.1. is opgenomen dat geen ontheffing kan worden verleend voor gebouwen binnen de zone van 20 m vanuit de gemiddelde waterlijn.</i></p>
<p>In de toelichting is aangegeven dat de gemeente het beleid ten aanzien van het scheiden van afvalwaterstromen voorstaat en daarbij rekening wordt gehouden met de beperkingen gesteld door de waterkwaliteitsbeheerder (niet toepassen uitlogende bouwmaterialen voor standleidingen en/ of dakgoten). De VROM-inspectie geeft aan dat indien de daken zelf van uitlogend materiaal worden gemaakt deze niet zonder meer rechtstreeks mogen afwateren op de rijkswateren. Voordat over wordt gegaan op directe lozing dient aannemelijk te worden gemaakt dat vasthouden en bergen is overwogen en de reden waarom hier niet voor is gekozen. In de toelichting dient een verwijzing te komen naar de voorkeursvolgorde.</p>	<p>De passage in de toelichting over afvalwaterstromen wordt verwijderd omdat door de inwerkingtreding van de Waterwet de beleidskaders zijn vernieuwd (zie ook reactie Waterschap Rivierenland). De voorkeursvolgorde (watertrits) vasthouden – bergen – afvoeren wordt wel expliciet genoemd in dit aangepaste beleidskader.</p> <p><i>In paragraaf 6.3. van de toelichting is een passage opgenomen.</i></p>
<p>In de bestemming 'Natuur' worden in artikel 15.3.1 voorwaarden gesteld voor het verkrijgen van een vergunning voor grondwerkzaamheden. De gestelde voorwaarden maken sanering van verontreinigde bodem onmogelijk. Verzoek een uitzonderingsregel op te nemen die sanering van verontreinigde bodem door Rijkswaterstaat mogelijk maakt.</p>	<p>De regels worden aangepast.</p> <p><i>In het ontwerp-bestemmingsplan was het voorgaande al aangepast door het toevoegen van sub c en d aan artikel 17.3.2.</i></p>

Opmerkingen uit de zienswijze	Opmerkingen uit de zienswijze
<p><i>Bgr-gebieden niet goed weergegeven in verbeelding</i></p> <p>Op de buitendijks gelegen gebied van uw plangebied zijn de beleidsregels grote rivieren (Bgr) van toepassing. Enkele delen van het buitendijkse deel vallen onder het bergend regime, waaronder een gebiedje aan de kop van de Puntweg. Verzocht wordt om de verbeelding aan te passen en het gebied aan de kop van de Puntweg de dubbelbestemming Waterstaat – Bergend rivierbed te geven, de begrenzing is te vinden op kaartblad 77 dat hoort bij de Bgr.</p>	<p><i>Bgr-gebieden niet goed weergegeven in verbeelding</i></p> <p>Het groen gearceerde gedeelte uit kaartblad 77 met betrekking tot de kop van de Puntweg krijgt de dubbelbestemming Waterstaat – Bergend Rivierbed.</p>
<p><i>Beantwoording opmerking voorkeursvolgorden onjuist</i></p> <p>In de reactienota wordt gemeld dat de passage in de toelichting over afvalwaterstromen wordt verwijderd. Dit lijkt indiener onjuist. Om de waterkwaliteit en –kwantiteit van de Lek en de Noord op orde te houden, is het van belang dat het geloosde water van goede kwaliteit is en dat er niet teveel water wordt geloosd. Artikel 10.29a van de Wet Milieubeheer stelt hiervoor kaders. Er wordt op gewezen dat de Wet Milieubeheer nog steeds een vigerend beleidskader is, in deze wet worden voorkeursvolgorden genoemd voor het beheer van water. De voorkeursvolgorde voor waterkwaliteit is schoonhouden – scheiden – zuiveren, die voor waterkwantiteit is vasthouden – bergen – afvoeren. In het plan worden deze voorkeursvolgorden niet genoemd en er wordt dientengevolge ook niet toegelicht hoe deze volgorden op het watersysteem in uw plangebied worden toegepast. Er wordt verzicht de bovengenoemde voorkeursvolgorden te noemen in paragraaf 6.3.</p> <p>Tevens wordt verzocht om te onderbouwen hoe de voorkeursvolgorden worden toegepast op het huidige watersysteem en de wateropgave van het plangebied.</p>	<p><i>Beantwoording opmerking voorkeursvolgorden onjuist</i></p> <p>In de toelichting is onder de kop 'Waterbeheerplan 2010-2015' een passage opgenomen voor de voorkeursvolgorde voor waterkwaliteit en waterkwantiteit.</p> <p>De toepassing van de voorkeursvolgorden op het huidige watersysteem en de wateropgave van het plangebied is opgenomen in paragraaf 6.3. onder de kop 'Waterplan Nieuw-Lekkerland'.</p>
<p><i>Bestemmingsgrens 'Bedrijventerrein – Geluidgezoneerd' samenlopend met oeverlijn</i></p> <p>In de beantwoording van de vooroverlegreactie is aangegeven 'zienswijze wordt overgenomen met dien verstande dat de zone voor (geluidzoneringsplichtige) havenactiviteiten zal worden geregeld middels een aanduiding. Binnen deze aanduiding zijn geluidzoneringsplichtige havengerelateerde activiteiten toegestaan'. Deze oplossing is onjuist, verzocht wordt om de begrenzing van de bestemming 'Bedrijventerrein – geluidgezoneerd' gelijk te laten lopen met de oeverlijn. De gebieden buiten de oever dienen te worden bestemd als 'Water'. Het kunnen uitvoeren van werkzaamheden aan eventuele afbouwkades kan desgewenst worden opgelost met een dubbelbestemming. De verbeelding van het plan dient in</p>	<p><i>Bestemmingsgrens 'Bedrijventerrein – Geluidgezoneerd' samenlopend met oeverlijn</i></p> <p>De oeverlijn wordt aangehouden als de grens voor de bestemming 'Bedrijventerrein – Geluidgezoneerd'</p> <p>Het oplossen van de werkzaamheden aan de afbouwkades middels een dubbelbestemming levert juridisch gezien hetzelfde resultaat op als de regeling zoals deze nu is opgenomen middels een aanduiding voor de havengerelateerde bedrijfsactiviteiten. In beide gevallen is op deze locaties ook het uitvoeren van havengerelateerde bedrijfsactiviteiten toegestaan.</p> <p>In bestemmingsplannen worden dergelijke activiteiten doorgaans geregeld door middel van een aanduiding en niet met een dubbelbestemming, de gemeente ziet in dit geval</p>

overeenstemming te worden gebracht met voorgaande verzoeken.	geen reden om van deze bestemmingssystematiek af te wijken.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De toelichting en regels van het bestemmingsplan zijn conform het bovenstaande aangepast.	

Zienswijze 19 Dhr. Verhaar Lekdijk 315, Nieuw-Lekkerland	
Zienswijze	Standpunt gemeente
1. Het adres van indiener heeft nu de bestemming 'Wonen', bestemming graag wijzigen in 'Bedrijf' (opslagloods aannemersbedrijf, zie bijgevoegde tekening). Het bedrijf is hier reeds 16 jaar gevestigd.	Het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Nieuw – Lekkerland en Kinderdijk is een conserverend plan waarbinnen geen ontwikkelingen worden meegenomen. Het bedrijf van indiener is illegaal gevestigd op de locatie en de gemeente vindt het ruimtelijk niet gewenst om het bedrijf op deze locatie te legaliseren door middel van de bestemming 'Bedrijf'. De vigerende bestemming 'Wonen' blijft derhalve gehandhaafd voor dit perceel.
2. De woning bestemmen als 'Bedrijfswoning'	Zie punt 1
3. Aan de overzijde van de bakwetering een stukje groenbestemming wijzigen in bedrijfsdoeleinden (hoort bij perceel van indiener). Is ook een opslagloods voor het aannemersbedrijf (zie bijgevoegde tekening)	Zie punt 1
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Geen	

Zienswijze 20 Jan Dirk Smit Puntweg 7, Kinderdijk	
Zienswijze	Standpunt gemeente
	De zienswijze van indiener is buiten de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan binnengekomen en is derhalve niet-ontvankelijk.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Geen	